



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HARVARD LAW LIBRARY



3 2044 059 360 909





HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY



1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Hungary

HITELTÖRVÉNYEK GYÜJTEMÉNYE

KIEGÉSZÍTVE

AZ IPARÜGYI, HAJÓZÁSI, VASUTI ÉS EGYÉB MELLÉKTÖRVÉNYEKKEL.

A fennálló törvények, rendeletek és döntvényekből, bírósági és más hatósági elvi jelentőségű határozatokból, a közkézen forgó összes forrás-művek felhasználásával, valamint az egybeállítónak birói gyakorlata közben éveken át végzett terjedelmes magánfeljegyzései és részben irattári nyomozata alapján is rendszeresen összeállította

DR. TÚRY SÁNDOR

~~KIR.~~ CURIAI BIRÓ.

I. KÖTET MÁSODIK FELE.

(VÉDJEGYOLTALOM. SZABADALMAZÁSI ÜGY. AZ IPARI ÉS GYÁRI
ALKALM. BALESET ELLENI VÉDELME ÉS AZ IPARFELÜGYELET.
AZ IPARI ÉS KERESK. ALKALMAZOTTAKNAK BETEGSÉG ÉS BALESET
ESETÉRE VALÓ BIZTOSÍTÁSA. ÁRU- ÉS ÉRTÉKTŐZSDE. AZ ORSZÁGOS
IPARTANÁCS.)

PRINTED IN HUNGARY

BUDAPEST

AZ ATHENAEUM IRODALMI ÉS NYOMDAI R.-TÁRSULAT KIADÁSA. TUR

1908.

HUN

933

For T
T

Tájékoztató.

A kötet anyaga a mű egy részének sajtó alá bocsátása után törvényhozási és rendeleti intézkedések következtében némi módosulást szenvedett. A módosulásnak miben állását és terjedelmét azonban a kötet végére az 1466. oldalra helyezett »Hibajavítás és Pótlék« című egybeállítás a módosult vagy hatályt veszített részek helyébe lépő újabb rendelkezések felvételével hiven feltünteti és egyszersmind magában a »Tartalom« jegyzékben is az időközben hatályát veszített vagy módosulást szenvedett rész tekintetében a változás és annak miben állása az illető helyen »Megjegyzés«-ként feltűnő formában jelezte. De egyszersmind az anyag teljességének érdekében, az említett egybeállítás, az időközben még ismertté vált közlésre méltó határozatokkal — az illető törvény §§-okra való utalás mellett — ki is egészítette.

1937. évi

RÖVIDÍTÉSEK.

| | |
|--|---|
| Cs. T. = Csődtörvény. | K. B. = Közigazgatási bíróság. |
| D. = Dárday-féle döntvénytár. | L. = Legfőbb ítélőszék. |
| E. D. = Egyetemes döntvénytár. | M. D. = Magyar döntvénytár. |
| F. G. = Fabinyi-Gottl-féle határozattár. | Mj. D. = Magánjogi döntvénytár. |
| F. I. és K. M. = Földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minis-
ter rendelet. | M. I. = Magyar Igazságügy. |
| GC. = Greosák-féle curiai határozatok, váltó-,
keresek- és csődügyekben. | B. T. = Magyarországi Rendeletek Tára. |
| GD. = Grill-féle döntvénytár. | M. = Márkus-féle döntvénytár. |
| H. D. = Hiteljogi döntvénytár. | M. T. = Ministertanács. |
| I. M. = Igazságügyi minis-
ter rendelet. | P. T. = Polgári Törvénykezés, a Büntetőjog
Tárának melléklapja. |
| IME. = Igazságügyi minis-
ter elnöki rendelet. | P. M. = Pénzügyminis-
ter rendelet. |
| Ig. K. = Igazságügyi Közlöny. | r. vagy rend. = rendelet. |
| I. T. = Ipartörvény. | S. = Semmitűszék. |
| J. = Jog. | Tér. = Térű, az ítélőtáblák felülvizsgálati
tanácsainak határozatai. |
| JT. K. = Jogtudományi Közlöny. | T. E. = Tőzsdei Értesítő. |
| J. Sz. = Jogi Szemle. | Tb. = kir. ítélőtábla. |
| JÁ. = Jogállam. | Ü. L. = Ügyvédek Lapja. |
| Ju. = Judikatura. | V. T. = Váltótörvény. |
| K. J. = Kereskedelmi Jog. | C. = kir. Curia. |
| K. M. = Kereskedelemügyi minis-
ter rendelet. | B. T. = Budapesti kir. ítélőtábla. |
| K. T. = Kereskedelmi törvény. | |

Megjegyzés. A »Jogtudományi Közlöny« kiadásában megjelent (Dárday-féle) »Döntvénytár« cím alatt ismeretes gyűjteménynek, amely ezen összeállítás során mindenütt csupán D. betűvel jelöltetett, bezárólag az 1906. év végéig közreadott és a polgári joganyagot egységesen felölelő köteteknek száma 101-re rug. Ezek a kötetek csoportosítva ugyan úgynevezett »Folyamok« szerint is olykép, hogy a »Régi folyam« I—XXVIII. — az »Új-folyam« I—XL. — a »Harmadik folyam« I—XXVII. — a »Negyedik folyam« pedig I—VI. kötetet tartalmaz; de e mellett mindegyik kötet az egész gyűjtemény folyó számaival is ellátott. Összeszerűnek találtuk, hogy az említett forrásműből az idézés az egész gyűjtemény kötetének arabs számokkal megjelölt folyó számaira hivatkozással történjék.

Budapest, az Athenaeum r.-t. könyvnyomdája.

1890 : II. Törvényczikk

a védjegyek oltalmáról.

I. FEJEZET.

Általános határozatok.

1. §. Védjegyek alatt a jelen törvény értelmében oly jelvények (jegyek, vignetták s effélék) értendők, melyek a kereskedelmi forgalomra szánt készítményeknek és áruknak más hasonló készítményektől és áruktól való megkülönböztetésére szolgálnak.

A robbantási célokat szolgáló gyújtószinór belsejében elhelyezett nemzetiszínű fonál — mivel ebbeli elhelyezésénél fogva a felismerést és megkülönböztetést lehetetlenné teszi — védjegyet nem képezhet. (K. M. 250/1901.)

Az árunak szükséges vagy természetes alkatrésze — pl. a képes-levelezőlapnak a képe — védjeggyül nem szolgálhat. (K. M. 917/1902.)

A védjegy törvény szempontjából a bérkocsi tulajdonos kocsiai, ha azokat csak kibérlésre, nem pedig eladás céljából szerzi be, áruknak nem tekinthetők. (K. M. 597. 1903.)

2. §. Aki valamely védjegy kizárólagos használati jogát magának biztosítani kívánja, azt a következő fejezetben foglalt határozatok értelmében be kell lajstromoztatnia.

3. §. A belajstromozásból kizárva vannak, és ennél fogva a kizárólagos használati jog megszerzésére nem alkalmasak az oly védjegyek, amelyek:

1. kizárólag ő Felsegeiknek vagy a királyi család valamelyik tagjának arczképéből állanak;

2. kizárólag állami és közhatósági czimerekből, valamint pusztán számokból, betűkből vagy szavakból állanak;¹⁾

3. a forgalomban bizonyos árunemek megjelölésére általánosan szokásosak;

4. erkölcstelen és közbotrányt okozó vagy közrend elleni ábrázolatokat, vagy a tényleges üzleti viszonyoknak, vagy a valóságnak meg nem felelő, és a fogyasztó közönségnek tévedésbe ejtésére alkalmas feliratokat tartalmaznak.

Az 1-ső ponthoz.

Védjeggyül a királyi család már nem élő tagjainak arczképe sem lajstromozható. (K. M. 53859/1895.)

A 2-ik ponthoz.

Az ország czimerének magánosok által való használása tárgyában az 1883 : XVIII. t.-cz., továbbá a M. E. 1888. febr. 22-én 627. sz. és a B. M. 1883. szept. 10-én 50422. sz., 1884. május 26-án 29722. sz. és a 1888. febr. 28-án 13803. sz. a. kelt rendeletek intézkednek.

A magyar korona czimer nélküli használata tárgyában a K. M. 72710/1901. sz. rendelet intézkedik.

A vöröskereszt-egylet czimereinek és jelvényeinek oltalma tárgyában a B. M. 1889. július 1-én 40113. számú, továbbá a B. M. 1889. augusztus 9-én 52125. sz. és a B. M. 1890. január 31-én 6218. számú rendeletekben foglaltatik intézkedés.

Közhatósági czimer olyan kapcsolatban, mely közjogi szempontból kifogás alá esik, védjeggyül nem használható s ennél fogva be sem lajstromozható. (B. M. 15885/1902.)

Egyes betűk alatt monogrammok is értenődök; így egy kettős körben elhelyezett **MF** betűkből álló ábra védjegyet nem képezhet. (K. M. 337/1902.)

Nem lehet védjegy a T betű, ha mindjárt a Trade Mark felirattal van is kiegészítve. (K. M. 930/1902.)

A 4-ik ponthoz.

Valamely vállátszelekezet hiteletéből merített motívumok, ha azoknak árukon való

¹⁾ V. 5. az 1895 : XLI. törvényczikk 1. §-ával.

használata alkalmas arra, hogy az illető vállalkozóhoz tartozó híveknek vallásos érzületét sértse, a közrend megóvása szempontjából védjegyben nem tüntethetők fel. (K. M. 303/1906.)

A védjegyvoltalmat keresők gyakran alkalmazzák védjegyeken különféle kitüntetések, a többi között érdemrendeket, kiállítási érmekeket és főleg ásványvizekre alkalmazandó védjegyeken az ásványvíz vegyzelmezésére vonatkozó adatokat és orvosok ajánlatait. Azonkívül gyakran említés történik szabadságról, holott annak fennállását nem igazolják. Minthogy a védjegy-törvény 3. §. 4. pontja értelmében a lajstromozásból kizárva vannak — s ennél fogva a kizárólagos használati jog megszerzésére nem alkalmasak — az oly védjegyek, amelyek a tényleges üzleti viszonyoknak vagy a valóságnak meg nem felelő és a fogyasztó közönségnek tévedésbe ejtésére alkalmas feliratokat vagy adatokat tartalmaznak, oda utasítom a kamarát, hogy a jövőre az ily védjegyek tulajdonosait a védjegyek belajstromozása előtt a védjegyeken látható bármilyen adatok igazolására szólítsa fel s ennek megtörténtét úgy saját lajstroma, amint a hozzám felterjeszteni szokott havi kimutatás jegyzet rovatában tüntesse fel. (K. M. 39522/1893.)

Miután az 1890 : II. t.-cz. 3. §. 4. pontjának értelmezését és alkalmazását illetőleg ellentétes vélemények forogtak fenn arra nézve, vajjon az idegen szövegű feliratokat tartalmazó védjegyek, ha rajtuk az áru előállításának helye megjelölve nincsen, a védjegy-törvény 3. §. jelzett pontjába ütköznek-e? Egyöntetű eljárás céljából megállapodtam az osztrák kereskedelemügyi miniszter ural, hogy az ily védjegyek, amennyiben az idézett törvény rendelkezéseit különben nem sértik, oltalomban részesítendők, mert az idegen nyelvű szöveg használatából a fogyasztó közönség tévedésbe ejtésének szándéka nem minden esetben következtethető. Az ily védjegyek tehát a kamara által ezentul szabályszerűen bejegyzendők. (K. M. 75972/1897.)

4. §. Az oly védjegyek, amelyeken őfelségeiknek vagy a királyi család valamely tagjának arczképe, vagy valamely kitüntetés, a magyar állami vagy közhatósági czimer képezi a védjegy alkatrészét, csak az esetre lajstromozhatók, ha a fennálló törvények vagy szabályok értelmében az azok használata tekintetében megkívánt engedély előzetesen igazoltatik.

5. §. A betűket vagy szókat is tartalmazó védjegyeknek eszközölt belajstromo-

zása nem képez akadályt, hogy más is áruinak megjelölésére saját nevét vagy czégét akár rövidebb alakban is használhassa.

6. §. A belajstromozott védjegy használata rendszerint nem kötelező; azonban a kereskedelemügyi miniszter bizonyos árunemekre elrendelheti, hogy ilyennemű áruk forgalombabocsátásuk előtt a jelen törvény értelmében belajstromozott védjeggyel, rendeleti uton megállapítandó módon láttassanak el.¹⁾

7. §. Valamely védjegynek kizárólagos használati joga nem zárja ki azt, hogy ugyanazon védjegy más árunemre, más vállalkozó által ne használtassék. Ha az árunemek azonosságára nézve kétség támad, a kereskedelemügyi miniszter a kereskedelmi és iparkamara meghallgatása után dönt (13. §.).

8. §. Több védjegynek ugyanazon folyamodó nevére, a jelen törvény határozatai szerinti bejelentése, még az esetre is meg van engedve, ha rendeltetésük ugyanazon árunemekre való.

9. §. A védjegy azon vállalatokhoz tartozik, melynek védelmére szolgál, ugyan-

¹⁾ L. az 1888. évi XXIII. t.-cz. III-ik fejezetét, ahol kötelezően elő van írva, hogy a csukortermények iparjegyekkel láthatók el.

²⁾ 34973. szám.

1895. júl. 15.

Keresk. min. rendelet

a kaszák, sarlók és szalmavágóknak kötelezőleg védjeggyel leendő megjelölése tárgyában.

A védjegyek oltalmáról szóló 1890 : II. t.-cz. 6. és 31. §-ai alapján a következőket rendelem:

1. §. Kész vagy félig kész kaszák, sarlók és szalmavágók nem hozhatók előbb forgalomba, tehát nem hagyhatják el előbb a vállalat székhelyén levő gyártási és raktári helyiségeket, mielőtt azok a védjegyek oltalmáról szóló 1890. évi II. t.-czikk értelmében és az alább következő határozmányok szerint belajstromozott védjeggyel ellátva nincsenek.

2. §. Minden kasza, sarló és szalmavágó csupán egyetlenegy s a fönnebb érintett cikk-

azzal megszűnik és birtokváltozás esetében az új birtokosra átszáll.

Ez utóbbi esetben — hacsak a vállalatot az özvegy, kiskorú örökösök, hagyatéka vagy csődtömeg nem folytatja, — az új tulajdonos a birtok megszerzése után különbeni törlés terhe alatt 3 havi határidőn belül a védjegyet saját nevére átiratni tartozik.

10. §. Más termelő, iparos vagy kereskedő nevét, czégét, czimerét vagy üzletének megnevezését, az illetők beleegyezése nélkül, áruk megjelölésére használni tilos.

Senki sem köteles túrni, hogy czimerét más jogosulatlanul használja. E sérelem ellen magánjogi oltalmul a használatról való eltiltás szolgál. — Ha a jogosulatlan használat a czimernek védjeggyül beajstromozásában állott, a jogosulatlan használó a védjegylajstromból való kitérés kérelmezésére kötelezendő. (C. 3916/1906. H. D. 1., 244.)

11. §. Ami ezen törvényben az áruk megjelöléséről mondatik: mindaz azok csomagolásain, tartályain, borítékain és az efféleken használt megjelölésekre nézve is áll.

keket előállító vállalat részére beajstromozott védjeggyel jöhet csak forgalomba.

3. §. Ezen gyártási jegy az izzó állapotban levő árua az edzést megelőzőleg, minden utólagos föltűbélyegzést kizáró módon, a kasza-, sarló- és szalmavágó-gyártásnál alkalmazni szokott nagyságban és az árunak azon részére ütendő vagy nyomandó, amelyen a jelzés, az illető fogyasztási területre szánt áru alakjának megfelelően általában szokásos.

4. §. A gyártók által gyári jegyeik mellett használatos nevek, czégek, czimerek, kitüntetések, telepmegjelölések, valamint testületi és az áru minőségére vonatkozó jelzések (pótló jelek) oly módon ütendők vagy nyomandók az áruba, mint a beajstromozott gyári jegyek.

5. §. A kaszák, sarlók és szalmavágókra az előírás szerint ráütött, illetve rányomott gyári jegyeken kívül, czimkéik (etikettek), fölíráások és egyéb megjelölések csak oly módon alkalmazhatók, hogy ez utóbbiak mellett a gyári jegy és az áru előállításának helye a vevők részéről tisztán kivehető legyen.

6. §. Ezen rendelet a kihirdetés napjától számított hat hónap múlva lép életbe.

Ugyanezen időponttól megszűnik az 1890. évi április hó 21-én 24551. sz. alatt kiadott körrendelet.

12. §. Azon szabályok, melyek bizonyos áruk különös megjelöléséről intézkednek, különösen a fémjelzési szabályok, jelen törvény által változást nem szenvednek.¹⁾

II. FEJEZET.

A védjegyek lajstromozásáról és törléséről.

1. czim.

Lajstromozás.

13. §. A védjegy, melynek kizárólagos használati jogát valaki a maga számára biztosítani óhajtja, azon kereskedelmi és iparkamaránál, melynek területén az illető vállalat létezik, négy példányban bemutatandó.

Egy példány a kereskedelmi és iparkamaránál vezetendő lajstromhoz csatolandó, egy példány a következő meghatározott záradékkal ellátva, a félnek visszaadandó, két példány pedig a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztendő.

A fél egyúttal a védjeggyel biztosítandó árunemeket megnevezni tartozik.

Ezen kívül minden védjegyről nyomda útján való kihirdetésre alkalmas cliché mutatandó be, mely használat után a félnek visszaszolgáltatandó.

Olyan védjegyekről, melyek fémanyag, üveg és efféle anyagból álló árukra alkalmaztatnak, a megfelelő védjeggyel bélyegzett próbanyomatok legalább három példányban melléklendők.

14. §. A bemutatott védjegy mindenik példányára a kereskedelmi és iparkamarának ezzel megbízott közege:

- a) a védlajstrom folyó számát,
- b) a beérkezés napját és óráját,
- c) annak nevét vagy czégét, kinek részére a védjegy beajstromoztatott,
- d) a vállalatot és az árukat, melyek megvédésére a védjegy szolgál, reájegyezni tartozik, és ezen reájegyzés a

¹⁾ A kézi löfegyvereknek kötelező megvizsgálásáról az alább közölt 1891. évi XXXIV. t.-cz. intézkedik. A fémjelzési szabályokra 1. az 1868: XVIII. és 1875: XVI. t.-cikkeket.

hivatalos pecsét alkalmazása mellett általa sajátkezüleg aláírandó.

A kereskedelmi és iparkamarák védjegylajstromaiba az a), b), c), d) pontokban foglalt adatok beiktatandók és mindenki által megtekinthetők.

15. §. Minden egyes védjegy lajstromozásáért 5 frt díj fizetendő, mely összeg a lajstromozást eszközölő kereskedelmi és iparkamara pénztárába folyik.

A lajstromozás illeték el nem engedhető.
(F. I. K. 69112/1885.)

16. §. A védjegyek lajstromozása a bejegyzés idejétől számított tíz évről tíz évre a lajstromozási díj újólág lefizetése mellett megújítandó, ellenkező esetben a védjegy oltalma megszűntnek tekintendő.

17. §. A kereskedelemügyi ministeriumban központi védjegylajstrom vezetendő, melybe a kamaráknál bejegyzett védjegyek beérkezésük sorrendje szerint bejegyzendők.

A központi védjegy-lajstrom ugyanazon adatokat tartalmazza, melyek a kereskedelmi és iparkamaráknál a 14. §. szerint vezetett lajstromokban foglaltatnak a mindenki által megtekinthető. A bejegyzett összes védjegyekről betűrendes és folyton kiegészítendő lajstromok készítendőek, melyek a közönség által a hivatalos helyiségekben megtekinthetők.

Ekkép kezelendőek a 13. §-ban említett próbanyomatok is.

A védjegyeknek a központi védjegy-lajstromba történt bejegyzése után, azok lenyomata a 13. §-ban említett clichék felhasználásával közölteendők.

18. §. A kereskedelemügyi minister őrtesíti, esetleg szakértők meghallgatása után a védjegy-oltalomért folyamodót arról, hogy ugyanazon árunemre nézve az általa ujonnan bejelentett védjegygyel azonos vagy hozzá hasonló védjegy már be van lajstromozva, a folyamodó bejótására bizván azt, hogy bejelentését fenntartsa, módosítsa vagy visszavonja.

Az, hogy a védjegy-oltalomért folyamodó erről értesítettett, egyidejűleg a már korábban belajstromozott illető védjegy tulajdonosával is közlendő.

19. §. A védjegy kizárólagos használati joga a bemutatót azon naptól és órától kezdve illeti, amidőn a védjegyet a kereskedelmi és iparkamaránál bemutatta és eszerint ítélendő meg az elsőbbségi igény, ha többen azonos védjegyet ugyanazon vagy különböző kereskedelmi és iparkamaránál jelentettek be.

2. czim.

Átiratás.

20. §. Hogy a védjegy a 9. §. értelmében átirható legyen, a folyamodó által a vállalat, megszerzése igazolandó.

Az átiratásnál ugyanazon díj fizetendő, mint a lajstromozásnál (15. §.).

A megtörtént átiratás a feleknek kiadott igazolványra (13. §. 2-ik bekezdése) ép úgy, mint a kereskedelmi és iparkamara lajstromába (14. §.) és a központi védjegy-lajstromba is (17. §.) bejegyzendő és közölteendő (17. §.).

3. czim.

Törlés.)

21. §. A védjegy törlendő:

a) a védjegy tulajdonosának kérelmére;

b) ha a lajstromozás a 16. §-ban foglalt határozatok ellenére kellő időben nem ujítottatott meg;

c) ha az átiratás kellő időben nem kérelmezett (9., 20. §§.);

d) ha a kereskedelemügyi minister határozata szerint a védjegy a 3. és 4. §§. szerint nem volt belajstromozható;

e) a kereskedelemügyi minister által valamely védjegy használati jogának fennállása iránti vitás ügyben hozott és törlést rendelő határozat alapján (29. §.).

¹⁾ V. ö. 1895: XLI. t.-cikkkel.

A védjegy hivatalból még akkor sem törölhető, ha a kereskedelmi és iparkamara hivatalosan tudja azt, hogy a vállalat, melynek czéljait a védjegy szolgálja, megszűnt; mert lehet, hogy a vállalat később feléled, de ez nincs is mint törlési ok a 21. §-ban felsorolva és egyéb mód is van az ilyen védjegy törlésére. (K. M. 21431/1891.)

A belajstromozott védjegy tulajdonosa ellen kereseti jog csakis azt illeti meg, akinek az 1895 : XLI. t.-cz. 3. és 4. §-ai értelmében belajstromozott védjegyre, vagy lajstromozatlan, de használatban lévő áru jegye van. (K. M. 108/1904.)

Magában a lajstromozás elsőbbsége alapján nem rendelhető el a későbbben lajstromozott védjegynek törlése akkor, ha utóbbinak tulajdonosa igazolja, hogy védjegye — bár lajstromozatlanul — de árujelzőképen a közhasználatban a korábban lajstromozott védjegyet megelőzte. (K. M. 65/1901.)

22. §. A törlés mind a kereskedelmi és iparkamara lajstromába, mind az ott levő védjegyre (14. §.), mind a központi védjegy-lajstromba is bejegyzendő és közhírré teendő (17. §.).

III. FEJEZET.

Védjegybítorlások.

[23. §. Aki másnak kizárólagos használati jogát képező védjeggyel jogtalanul ellátott árut, ezt tudva, forgalomba hoz vagy árul, továbbá az, aki valamely védjegyet ily czélból utánaz, a védjegyhamisításnak vétségét követi el és ötszáz forinttól kétezer forintig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő; visszaesés esetében, ha az utolsó büntetés kiállása óta tíz esztendő még el nem telt, három hónapig terjedhető fogházzal és ötszáz forinttól kétezer forintig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő.]¹⁾

[Amennyiben e cselekmény a büntető-törvénykönyv szerint súlyosabb beszámítás alá esik, különösen amennyiben a büntetőtörvénykönyv 379. és következő szakaszai szerint csalás büntette vagy

vétsége is forog fenn : a büntető-törvénykönyv rendelkezései alkalmazandók.]¹⁾

[24. §. A 23. §-nak határozata alkalmazandó azok ellen is, kik belföldi termelő, iparos vagy kereskedő nevével, czégével, czimerével vagy üzletének elnevezésével jogtalanul megjelölt árukat, ezt tudva, forgalomba hoznak vagy árulnak; továbbá azok ellen, akik ily czélból a felsorolt jelzéseket tudva, előállítják.]²⁾

25. §. Nem zárja ki a 23. és 24. §-okban meghatározott cselekmények büntetethezességét, ha a védjegy, név, czég, czimer vagy a vállalat üzletének elnevezése, csekély változtatással, vagy olyannyira nem eléggé észrevehető módon használatik, hogy a közönséges vevő az áruk közti különbséget csak különös figyelem reáfordításával ismerheti fel.

[26. §. A 23. és 24. §-okban meghatározott vétségek megbüntetése — Horvát-Szlavonországokban is — a kir. törvények hatáskörébe tartozik.]³⁾

27. §. A 23. és 24. §-okban meghatározott vétségek⁴⁾ csak a sértett fél indítványára büntetendők.

Az ítéletben a sértett félnek a tárgyalás folyama alatt kifejezett kívánatára kimondandó, hogy az utánzásra vagy jogtalan megjelölésre kizárólag vagy különösen alkalmas szerszámok és készülékek az említett célra hasznavehetetlenekké tétessenek; továbbá, hogy az utánzott védjegyeknek és jogtalanul készített megjelöléseknek netán meglevő készletei megsemmisíttessenek, és hogy a jogtalanul alkalmazott védjegyek és megjelölések az elítéltek birtokában levő árukról, illetőleg burkolataikról,

¹⁾ A 23. és 24. §§-ba ütköző vétségekben marasztaló bírósági ítéletek jogerőre emelkedés után a keres. miniszterhez felterjesztendők. (1890. évi 17662. sz. a. kelt íg. min. rend.)

²⁾ Módosított az 1895 : XLI. t.-cz. 9. §-a által.

³⁾ V. ö. 1895 : XLI. t.-cz. 10. §-ával.

⁴⁾ Az 1895 : XLI. t.-cz. 11. §-a rendelkezéseinek fogva kihágás.

¹⁾ V. ö. 1895 : XLI. t.-cz. 8. §-ban foglalt módosítással.

még az esetben is eltávolíttassanak, ha ezen eltávolítás az áruk megsemmisítését okozná is.

A sértett félnek a tárgyalás folyamata alatt kifejezett kívánatára megrendelendő továbbá : hogy az ítélet egész terjedelmében, indokaival együtt, az elítéltnak költségén közhírré tétessék. A közzététel módja és határideje a sértett fél kívánatának tekintetbevételével az ítéletben megállapítandó.

A polgári magánjog szerint a sértett felet megillető kártérítés helyett, ez utóbbinak a tárgyalás folyamata alatt kifejezett kívánatára, a büntető bíróság az elítélt ellen, az ítéletben a büntetésen kívül, a fenforgó összes körülmények méltánylásával szabad meggyőződése szerint a sértett fél javára ötezer forintig terjedhető kártérítési összeget is megállapíthat.

Ha ugyanazon vétségért¹⁾ többen ítéltetnek el, az elítéltek a kártérítési összegért egyetemlegesen felelősek.

A kártérítésre vonatkozó fentebbi határozatok akkor is alkalmazandók, ha a 23. §. második bekezdésének rendelkezése folytán a vádlott súlyosabb beszámítás alá eső és a büntetőtörvénykönyvbe ütköző valamely cselekmény miatt ítéltetik el.

23. §. A sértett félnek jogában áll a 27. §. 2-ik bekezdésében említett tárgyakra nézve a büntető ítélet meghozatala előtt a lefoglalást, külön őrizet alá vételt és más oly intézkedések fogantatását kérlelni, melyek által a büntetendő cselekmény ismétlése megakadályoztatható.

Ezen kérvény a bíróság részéről azonnal elintézendő, de szabadságában áll a kérelmezett foglalást, illetőleg külön őrizet alá vételt, vagy a kívánt más intézkedéseket a sértett féltől bekövetkező biztosíték letéltétől függővé tenni.

Ha a sértett fél a 23. és 24. §§-ok eseteiben kártérítési követelését a pol-

gári bíróság előtt érvényesíti, a kár ténye és mennyisége felett a fenforgó körülmények alapján saját belátása szerint határoz.

29. §. Azon kérdés felett, vajjon megilleti-e valakit a védjegy kizárólagos használati joga, valamint ezen jognak elsőbbsége és átruházása felett ; továbbá a felett : vajjon valamely lajstromozott védjegy egy harmadik személy által más árunemekre használatba vehető-e vagy sem (7. §.), a kereskedelemügyi minster határoz.

[Ha a bűnvizsgálat folyamata alatt (23. és 24. §§.) oly kérdés merül fel, melynek előzetes eldöntése az előbbi kikezdés szerint a kereskedelemügyi minster hatásköréhez tartozik, ez esetben a büntető bíróság az illető adatok közlésével e kérdés előzetes eldöntésére a nevezett ministert felkérni és határozatát bevárni tartozik.]¹⁾

30. §. Az 1878 : V. t.-cz. 413. §-a jelen törvény életbeléptével hatályon kívül helyeztetik.

A büntetőtörvénykönyv 413. §-ának az 1890 : II. t.-cz. által történt hatályon kívül helyezése nem vonja maga után a büntetőtörvénykönyv általános rendelkezésének módosítását. (C. 5982/1890.)

31. §. Ha a kereskedelmi minster a 6. §. alapján bizonyos árunemekre elrendeli, hogy azok forgalomba bocsátásuk előtt az általa meghatározott módon belajstromozott védjeggyel láttassanak el : az, aki ezen rendeletet megszegi, kihágást követ el és az 1884 : XVII. t.-cz. 157. §. d) pontjának megfelelőleg husz forinttól kétszáz forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő, és azonkívül az illető áruk mindenkor elkobozandók.

Ezen kihágásokban a bíraskodásra az 1884 : XVII. t.-cz. 166. §-ában meghatározott iparhatóságok illetékesek, amelyek a hozzájuk utalt iparhatósági ügyekben előírt eljárást követik.

¹⁾ Kihágás, l. az 1895 : XLI. t.-cz. 11. §-át.

²⁾ Helyébe lépett az 1895 : XLI. t.-cz. 12. §-a.

IV. FEJEZET.

A magyar korona területén kívüli és vállalatok védjegyei.

32. §. Külföldi vállalatok védjegyeinek, valamint a nevek, czégek, czimerek vagy más üzleti megnevezések védelmére nézve az illető államokkal kötött államszerződéses, illetőleg egyezményes irányadók.¹⁾

Hogy milyen feltételek alatt legyenek az ő Felsége többi királyságai és országai területén lajstromozott védjegyek, továbbá az ottani termelő, iparos vagy kereskedő neve, czége, czimere vagy üzletének megnevezése a jelen törvényben biztosított védelemben részesítendő, az a vám- és kereskedelmi szövetség határozmányai szerint ítélendő meg.

V. FEJEZET.

Zárhatározatok.

33. §. Az eddigi szabályok alapján bejegyzett védjegyek közül azon védjegyek, melyeknek lajstromozása óta jelen törvény életbeléptetéséig a 16. §-ban megállapított tíz év még le nem járt,

¹⁾ V. 8. 1895 : XLI. t.-cz. 5. §-át.

ezen határidő leteltéig, újolagos lajstromozás nélkül is, a jelen törvény alapján érvényesítendő védelemben részesülnek.

Ellenben azon védjegyek, melyek a jelen törvény életbeléptetése előtt 10 évnél régebb idő óta lettek lajstromozva, az eddigi lajstromokból a jelen törvény hatálybaléptétől számított három hó elteltével törölendők, ha az illető védjegytulajdonosok ezen határidő alatt védjegyük újabb lajstromozását nem kérték.

Jelen törvény életbeléptetése előtt védjegybitorlás miatt megindított tárgyalások az eddigi szabályok szerint és az eddigi illetékes hatóságok előtt befejezendők.

34. §. Amennyiben a jelen törvényben a fennálló magánjogi vagy büntetőtörvényekre történik hivatkozás, ezalatt Horvát-Szlavonországokra nézve az ott fennálló magánjogi és büntetőtörvények értendők.

35. §. Ezen törvény kihirdetése napjától számítandó 3 hó múlva lép életbe, és végrehajtásával a kereskedelemügyi és igazságügyi ministerek, Horvát-Szlavonországokra nézve pedig, a kereskedelemügyi minister, ki e tekintetben Horvát-, Szlavon- és Dalmátországok bányával egyetértőleg jár el, bizatnak meg.

1895 : XLI. Törvényczikk**a védjegyek oltalmáról szóló 1890 : II. t.-czikk módosításáról és kiegészítéséről.**

1. §. Az 1890. évi II. törvényczikk 3. §-a 2-ik pontjának rendelkezése, mely szerint a pusztán szavakból álló áruegyek a belajstromozásból ki vannak zárva, csak oly szavakra vonatkozik, melyek kizárólag az áru előállításának helyét, idejét és módját, az áru minőségét, rendeltetését, valamint ár-, mennyiség- és súlyviszonyait jelzik.

Postai bélyegjegy utánzata nem szolgál hat védjeggyül. (K. M. 34/1906.)

Osztálysorajegyek nem képezvén az 1890.

évi II. t.-cz. 1. §. szerinti kereskedelmi forgalomra szánt készítményeket vagy árukat, azok megjelölésére védjegyet sem lehet engedélyezni. (K. M. 413/1903.)

A »Singer« és »Singer Nähmaschinen« szóvédjegyek, mint amelyek minőségjelzők és mint a Singer-rendszerű varrógépeknek megjelölésére általánosan használatosak, a törvényes oltalomból kizárattak. (K. M. 70161. 1898.)

A »Force« szó gabonaneműekből készült tápszerekhez való vonatkozásban az áru minőségét jelző adatot képez, mely az 1895. évi XLI. t.-cz. 1. §. értelmében védjeggyül el nem foglalható. (K. M. 315/1903.)

A »Balatongyöngye« és »Perle de Plattensee« kitételek, mint általában bor minőségét jelzők védjeggyül nem szolgálhatnak. (K. M. 315/1903.)

Hasonlóképp gyógyszerekre az »Antithussin« és a »Digestor« szavak védjeggyül alkalmazásának nincs helye. (K. M. 868/1903.)

A »Mirtus« és a »Mirtuscreme« mint minőséget jelző szavaknak hajkenőcs és szappan védjeggyül kért belajstromozása szintén megtagadtatott. (K. M. 265/1904.)

Egymagában a »vegyi készítmény« elnevezés az árunem megjelölésére nem alkalmas. (K. M. 88/1901.)

A közhitelességgel megállapított község és egyéb helynevek (1898: IV. t.-cz.) használata és védjegyeken való mikénti feltüntetése tárgyában intézkedik a K. M. 46/1904. sz. r.

A mustra oltalmat élvező tárgynak jóhiszemű utánzása csakis a fennálló mustra oltalmi szabályoknak 12. §. szerint büntethető. A szándékos rosszhiszemű utánzás feltételező 14. §-t jóhiszeműség esetén nem lehet alkalmazni. (K. M. 501/1903.)

2. §. A csupán szóból vagy szavakból álló, szabályszerűen belajstromozott védjegyre vonatkozó kizárólagos használati jog a védjegynek nem csupán a letett alakban való használatára, hanem annak minden oly kiállítására is kiterjed, mely a védett szót vagy szavakat akár egészben, akár részben más betűjegyekkel színekben vagy nagyságban adja vissza.

3. §. Az 1890. évi II. törvényzcikk 21. §-a e) pontja szerint a védjegy törlése azon okból is elrendelhető, mert az egy már korábban hasonló árunemre belajstromozott s még oltalom alatt álló védjegyhez annyira hasonló, hogy a két védjegy közötti különbség a közönséges vevő által csak különös figyelem mellett volna észrevehető. A régibb védjegy tulajdonosának ily törlés iránti kérelmére a kereskedelemügyi minister a megtámadott védjegy tulajdonosának és szükség esetén szakértőknek meghallgatása után határoz.

Kizárólag bizonyos állat képéből, illetve nevéből alkotott védjegy, oly védjeggyel, mely ugyanezen állat képét főalkatrészként feltüntet, a kereskedelmi forgalomban felhasználható. (K. M. 93/1902.)

Olyan védjegyek közt, amelyek egy közös

gondolatot tulnyomó részben azonos ábrai elemek felhasználásával juttatnak kifejezésre s egyforma összehatást keltenek, az 1895: XLI. t.-cz. 3. §. szerinti megtevésztő hasonlóság fenforog. (K. M. 498/1903.)

Védjegyek összehasonlításánál nem az eltérések vizsgálandók, hanem azon mozzanatok, melyek a hasonlóság elpálástolására irányosvák. (K. M. 499/1903.)

Azonos színösszetételű védjegyek közt, melyeknél főleg a szintelítés hat a látó érzékre s az emlékezetre, úgy hogy az összbonyomásmánál az ábrai elemek s graffkal vonalak háttérbe azorulnak, az 1895: XLI. t.-cz. 3. §. szerinti megtevésztő hasonlóság fenforoghat, még ha a színek máskep csoportosítottak is. (K. M. 500/1903.)

A vevőkösönység megtevésztésére alkalmas hasonlóság fenforog oly ábrás védjegyek közt, amelyeknek legszembetűnőbb s kiválóan jellegző közös részét egy csillagábra képezi. (K. M. 503/1903.)

A »Tales-man« védjegy a »Talisman« szó védjeggyel való összetévesztésére vezethet. Az, hogy a »Talisman« szóvédjegy csak pezsgőre jegyztetett be a »Tales-man« pedig pezsgőborok, cognac, rum stb. jegyztetett be a tévesztést még inkább előidézhethi, mert a felsorolt áruk rendszerint ugyanazon kézből, leginkább megrendelést gyűjtő ügynökök által hozzatnak forgalomba. (K. M. 564/1903.)

A Corvin János név akár mint szóvédjegy, akár mint oly ábrás védjegynek része, melynek összképkeretéből e név kiemelkedik, az ásványkiserűvizek megjelölésére vett János szóvédjeggyel összetévesztethető. (K. M. 487/1901.)

Mindkét védjegy ezüstszürke papíron, kocskaalakú térben egy vörös színt paprikaábrát tüntet fel. Ez az ábra mindkét védjegynek oly jellegzetes részét képezi, mely a szemlézőnek tekintetét első megpillantásra okvetlenül megragadja. A különben azonos nagyságu ozimkéek által keltett ezen egyforma érzékli összhatast nem rontja le az az eltérés, hogy az egyik védjegyen feltüntetett paprikaábra ferdén áll, a másikon egyenesen. De nem rontja le a két védjegynek egyforma összbonyomását az az eltérés sem, hogy a felperesi védjegyen a felperesi czég neve a tört fogaskerék ábráján, az alperesi védjegyen az alperesi czég neve a paprikaábrát metsző szalagon áll, mert ezen eltérés, főleg pedig a czégfelleiratok szövegében nyilvánuló különbség, mely adott esetben — mint a védjegyet domináló jelenség — a megkülönböztetésre alkalmas mozzanatot képezhetne, a jelen esetben csak figyelmesebb szemléződés után vehető észre. Ha végül tekintetbe vétetik, hogy a peres felek részéről forgalomba kerülő paprikaárak csomagolási alakja és módja teljesen megegyező egymással, úgy a két védjegy közötti collisiót, vagyis azt, hogy alperes-

nek védjegye felperesnek védjegyére sérelmes, minden aggály nélkül lehetett megállapítani s ez okból a fentebb hivatkozott törvény 3. §-a értelmében az alperesi védjegyek törlését kellett elrendelni. (K. M. 195. 1905.)

Felperesnek a debreczeni 119. sz. védjegy törlése iránti keresete az 1895 : XLI. t.-cz. 3. §-ára van alapítva. Ezen §. szerint a védjegy törlése azon okból is elrendelhető, mert az már egy korábban hasonló árunemre beajstromozott és még oltalom alatt álló védjegyhez annyira hasonló, hogy a két védjegy közötti különbség a közönséges vevő által csak különös figyelem mellett volna észrevehető. Felperes amaz állítását, hogy korábban lajstromozott védjegye van, mely a budapesti kereskedelmi és iparkamara által még 1902. évi aug. hó 23-án 8601. sz. a. bejegyeztetett, továbbá, hogy az a védjegy hashajtószernek és ennél fogva alperes által beajstromoztatott védjegyhez bejelentett hashajtógyógyszerekkel egynemű áruk megjelölésére szolgál, alperes nem tagadja. Később vonja és határozottan tagadja, ellenben, hogy védjegye felperes korábban lajstromozott védjegyéhez azt a hasonlóságot mutatná, mely közönséges vevőt megtéveszténi képes. A bírálhatóság felperesnek a védjegy hasonlóságára vonatkozó előadását és alperesnek ezzel szemben érvényesített kifogását mérlegelvé, megállapította, hogy a debreczeni 119. sz. védjegy felperes védjegyéhez a vevőközönség megtévesztésére alkalmas hasonlóságot mutatja és ez okból felperes jogát sérti. Mert ha a két védjegy összehasonlíttatik, a következő mozzanatok találhatók fel: Mindkét védjegy négyzet-alaku és méreteire nézve egyforma mindkét védjegynek karakterisztikuma egy női mellkép. A nő dekoltálva van; feje profilban mutatkozik, hajviselete szecessziós izlésű, balkezét könyökben behajlítva maga felé fordítja és ujjai közt kis gömbölyű prulát tart. Ezen jelenségek mutatkoznak mindkét védjegyben. Mondhatni, hogy a képnek elrendezése, koncepciója mindkét védjegyben azonos. Mint eltérő momentumokat kell említeni, hogy felperes védjegye a »Purgio« szót, mint feliratot, a védjegy felső részén, alperes ugyan-e helyen »Purgatio pasztillák« feliratot és kevésbé megkülönböztethető »Paz. Phalein« kifejezést tünteti fel. Emellett a női képet övező védjegykeretben is mutatkozik stílbeli különbség, végül abban, hogy alperes védjegye, színösszetételére nézve felperesétől eltér, amennyiben felperes védjegyénél a világos és sötétbarna, továbbá a lilaszín, alperesnél pedig a vörösarna és feketékék színek alkalmazásáról lehet szó. Igen természetes, hogy a két védjegy közös főmotívumokat nagymérvű hasonlóságánál fogva a vevőre oly hatással van, mely mellett a védjegy többi

részleteiben mutatkozó lényegtelenebb eltérések jelentősége háttérbe szorul. Kétséget nem szenvedhet, hogy a jelen esetben a női kép mint főmotívum uralja mindkét védjegyet és hogy ezen nőkép fog a vevő emlékezetébe vésődni, a védjegyek bármelyikével találkozók is. A védjegyek ezen egyforma érzéki hatása pedig kizárja azt, hogy a két védjegy azonos nemű áruk megjelölésére szolgálhasson anélkül, hogy a vevő az árukat össze ne téveszse, mert az eltérő jelenségek, nevezetesen az eltérő színösszetétel, a »Purgio« szó helyett a »Purgatio pasztillák« szavak rendes körülmények közt csak futólag ragadják meg a közönséges vevő figyelmét, ennek emlékeztetere állandóbb hatást nem képesek gyakorolni, így pedig a jelzett eltérések a védjegyeknek azonos összehasonlítását, melyet vevő megőrzéni szokott, nem képesek lerontani. Ebben az egyforma összehasonlításban rejlik a védjegyeknek megtévesztő hasonlósága, mely a védjegyekkel megjelölt áruk felcserélését lehetővé és ezért az alperesi védjegyek törlését indokolta teszi. (K. M. 1214/1906.)

Felperes az alperes részére a kolozsvári kereskedelmi és iparkamaránál 1905. máj. hó 6-án délelőtt 10 óra 50 perczkor 74. sz. alatt beajstromozott »Mágnas kenőcs« feliratu ábrás védjegyének törlését azon jogalapon kéri, hogy ez felperesnek a beajstromozást megelőző időben felhasználta és a forgalmi körökben felperes áruinak megjelöléseként ismeretes »Mágnas crém« feliratu ábrás védjegyéhez ugy a tartalmat, mint a védjegy kiállítását illetőleg a megtévesztőség hasonló.

A peres ügy elődöntése végett vizsgálat tárgyává kellett tenni az 1895 : XLI. t.-cz. 4. §. értelmében ugy a korábbi használat, mint a védjegyek hasonlóságának kérdését.

A védjegy korábbi használata tekintetében megállapított, hogy felperes az A) és B) alatt becsatolt bizonyítékok szerint jóval alperes védjegyének beajstromozása előtt nagy mennyiségben készítettett áruinak forgalombahozatala czéljából oly pléhdobozokat, melyek a »Mágnas crém« feliratot feltüntették. A C) alatt elfekvő és alperes által tagadásba nem vett nagyszámu megrendelő levelek, de főleg alperesnek NB) alatti 1906. máj. 9-én kelt levele alapján pedig minden kétséget kizáró módon bizonyítást nyert, hogy felperes »Mágnas crém« feliratu czimkáját czípkendőcs gyártmányainak megjelölésére tényleg és pedig már oly időben használta, midőn alperesnek »Mágnas kenőcs« feliratu védjegye még beajstromozva nem volt. De bizonyítottanak kellett venni az előbb említett C) és NB) alattiakból azt is, hogy felperes árujelzése a »Mágnas Crém« mint áruinak ismertető jele az érdekelt forgalmi körökben még az alperesi védjegy beajstromozása előtt ismeretessé vált, amit egyébiránt alperes

sem vesz tagadásba. Ezek után csupán az volt eldöntendő, vajjon a felperes által lajstromoztatlanul használt árujel és az alperesi védjegy között forog-e fenn megtévesztő hasonlóság?

Ezen hasonlóságot pedig minden aggály nélkül megállapítani lehetett. Ugyanis felperes védjegyének jellegzetes része a kör-alaku védjegyen áthuzódó színes sávon elhelyezett »Mágnes krém« felirat, alperes védjegyének pedig az ugyancsak kör-alaku védjegy közepén lévő színes sávon alkalmazott »Mágnes kenőcs« felirat. Ezen feliratok között a »krém és kenőcs« szavaknak azonos jelentményét tekintve, csak egy betűnyi eltérés van. És habár az alperesi védjegyen feltüntetett »Mágnes« szó értelme a felperesi árujegyben előforduló »Mágnes« szó értelmétől el is tér, ugy a közönséges vevőre nézve az összetévesztés veszélye mégis fenforog, mert a két szó (Mágnes és Mágnes) rokon hangzású; optikai megjelenésükben pedig annyira hasonlítanak egymáshoz, hogy az eltérést csak a figyelmes vevő veheti észre, ellenben a közönséges vevő, aki a törvény értelmében itt figyelembe jön, a két árujelzést annál könnyebben felcserélheti, mert mindkettő a kör-alaku címkelapok közepén van elhelyezve, úgy hogy azok hasonló összbenyomást keltenek. Ezen megtévesztő jelenségekkel szemben nem vehető figyelembe alperes ama védekezése, hogy a »Mágnes kenőcs« feliratu dobozokat fekete övön fémbetűkkel nyomott felirattal lajstromoztatta és ugy a szín tekintetében felperes árujegyétől eltér, mert a felperes által becsatolt és alperes által tagadásba nem vett említett NB) alattiból kitűnik, hogy felperes a »Mágnes krém« feliratu dobozokat többszínű kivitelben, jelenül pedig oly színben is használta, amilyenben azt alperes később belajstromoztatta.

Nem volt továbbá figyelembevehető alperes ama védekezése sem, hogy ő a felperes védjegyéhez megtévesztésig hasonló védjegyét csak lajstromoztatta, de azzal ellátott árukat forgalomba nem hozott, mert a forgalomba hozatal csak a védjegybitorlás tényének megállapításához szükséges, mely ténykörülmény elbírálása a jelen per keretén kívül esik. (K. M. 1059/1907.)

A mustrailalom tárgyában fennálló szabályok 1. §. szerint mustra minden bizonyos iparczikk alakjára vonatkozó és átvitelre alkalmas példány, amely más hasonló tárgy is alkalmazásba nyerhetvén, oltalomban tehát csakis az iparczikk felületén alkalmazott díszítés, ábra részesül mindazon alkatrészekkel együtt, amelyek befolyással vannak azon iparczikk külső alakjára, melyen az alkalmaztatik.

Jelen esetben panaszos czég védett mintán, melyek túvel feltűzhető jelvények, ugy a 20852. számú, mint a 20885. számú stíli-

zált tulipánvirág van alkalmazva és pedig az első akképen, hogy ennek két zöldszínű zománczozott levele szabadon kímetszve, lyra alakra van hajlítva és a levelek alsó kiindulási pontjából emelkedő fehér zománczozott száron, a két levelet felül bezáró zománczozott piros színű stílyizált tulipánvirág köti össze a szárákat.

A 20895. f. sz. védett minta alakja az előbbtől abban tér el, hogy ez aranyfoglalatu fehér körlapra festett, a 20882. sz. mintához hasonló stílyizált tulipánvirágot alkot, melynél ugy a tulipán levelének, mint virágának széle aranyozott sávval vannak ellátva, míg a virág szára zöld, maga a tulipán alakja mind a kettőnél azonos, vagyis lyraalakú.

A terheltektől lefoglalt és hozzám is felterjesztett tükön látható virágok, ha még tulipánok lennének is, a panaszos által védett alakokhoz nem hasonlók, mert ezeknél a virágok természetes alakjukban és nem stílyizálva vannak, úgy csoportosítva, hogy ezekkel a széles aljjal készült lyraalakú és piros virággal díszített minták össze nem hasonlíthatók. A terhelteknél ezenfelül azok a jellegzetes színek, melyek panaszos mintáinak főismertető jellege, a piros-fehér-zöld szín elő sem fordulnak, mert ezek vagy ezüst vagy aranyozott alakban jönnek elő.

Nem az eszme részesül tehát, mint azt a panaszos hangsúlyozza, oltalomban, de a megkülönböztethető, szemmel látható ipari alakítás, mert kizárólagos joggal a természetnek egyetlen ismert tárgyat sem lehet lefoglalni senkinek, mivel az köztulajdon.

Jelen esetben a mintaoltalom tárgya egy iparczikk különös alakítása, a tükön stílyizált lyraalakú piros-fehér-zöld színű tulipánnal való kiállítás és részesül törvényes oltalomban is. A mintaoltalmi bizonyítványok szerint kizárólag csakis az azokhoz fűzött feltűzhető jelvények képezik védelem tárgyát, minél fogva a terhelteket, akiknek állítólagos tulipánjuk egyetlen kivitelben sem téveszthető össze formai tekintetben a védett mustrakkal; a másodfoku hatóság helyesen mentette fel a vád és következményei alól. (K. M. 212403/1906.)

Vitán kívül áll, hogy a felperes »Adria« védjegyét 1902. december 2-án lajstromoztatta, miből folyólag még abban az esetben is, ha felperesnek nem bizonyított azon állítása, hogy dalmát borait már 1903-ban »Adria Glut« név alatt hozta forgalomba, valónak vétetik, az »Adria« szóra nézve a lajstromozás útján biztosított elsőbbségi jog a felperest illeti. Eszerint csupán panaszos által megszerzett védjegyoltalom terjedelme, illetve az képezheti kérdés tárgyát, vajjon az »Adria« szónak »Glut« szóval való összetétele s ennek egy ábrás védjegyben való használata beletűkzik-e az 1895. évi XLI. t.-cz. 2. §-ának rendelkezésébe

a vajjon a két védjegy közti különbség a vevőközönség megtévesztését kizárja-e? Valamely szó védelmi hatásának terjedelmét csak akkép lehet meghatározni, hogy a vonatkozó szó védelme nemcsak magának a szónak más betűjegyekben, nagyságban vagy színezetében való megjelenésére terjed ki, hanem annak mindennemű oly alkalmazására is, mely azt a szót más szavakkal kapcsolatban figurális alkatrészekkel kiegészítve úgy adja vissza, hogy az a megtévesztés jellegét őrítse magára. Az vizsgálándó, hogy az »Adria« szónak »Glut« szóval, habár eltérő alaku ábrás védjegyben való kapcsolatos alkalmazása mellett a vevőközönség megtévesztése fennforog-e? Az »Adria« szó mindkét védjegynek domináló részét képezi és a két védjegy egymáshoz ennyiben tárgyhasonlóságot mutat; hogy ezen hasonlóságnak hordereje meghatározható legyen, az »Adria« szónak mint borárúnak megkülönböztetésére szolgáló védjegynek jelentőségét kell meghatározni. Az alperes sem veszi tagadásba, hogy az »Adria« szót a felperes borárúnak megjelölésére 1902. évi december óta használja és hogy ezen szó az alperes ábrásvédjegyeinek belajstromozásáig mint a felperes árúnak ismertető jele a vevőközönségben meggyökereskedett. Ezért minden aggály nélkül valónak kellett elfogadni felperesnek azon állítását, hogy a vevőközönség felperes borárút »Adria« név alatt keresi és ismeri és hogy ebből folyólag az »Adria« szó felperes árúira nézve az árúnak nevét helyettesítő jelentőséggel bír. Ezt tekintve, az alperes az »Adria Glut« feliratu és még más részekkel kiegészített védjegyének oly megkülönböztető tulajdonságát, mely az összetévesztést kizárja, tulajdonítani nem lehet, mert a közönséges vevő rendes körülmények közt az alperesi védjegyben domináló »Adria Glut« szavakban elég támpontot talál azon véleményének megalkotására, hogy itt az »Adria« védjegynek csupán a felperesi szóvédjegyekhez hasonló variánsáról van szó, mely egyéb részel mellett is ugyanazon vállalatra mutat, melyből az »Adria« jelzésű borok származnak. Az alperes védjegyeit tehát töröltetni és az alperest alaptalan viszonzkeresetével el kell utasítani. Ezzel szemben nem volt figyelembe vehető az alperes által hivatkozott járásbíróági ítélet, mert a büntetőbíróág által védjegybitorlási kérdésekben hozott ítéletek az 1895: XLI. t.-cz. 3. §-a által a kereskedelemügyi minsternek két védjegyjogi helyzetének elődöntésére fenntartott határozathozatali jogára praedjudicáló hatályal nem bírhatnak. Nem volt végül figyelembe vehető az alperesnek azon kifogása sem, hogy az »Adria« szó egymagában származási helyet jelző jelentőségénél fogva a lajstromozásra alkalmazatlan árújel képez,

mert alperes nem nyújtott oly adatokat, melyek igazolnák, hogy az »Adria« szó boroknál, mint származási jelző tényleg használatban van, s hogy ebből kifolyólag az »Adria« szót a bor megjelölésére szolgáló eszményi árúnévnek minősíteni nem lehet. (K. M. 71/1906.)

A két védjegy összehasonlítása után a bíráló-bizottság azon eredményre jutott, hogy a két védjegykép összbenyomása oly különböző, hogy azokat a közönséges vevő rendes figyelem mellett össze nem tévesztheti. Ugyanis a temesvári 37. sz. védjegy fehér színű alapon egy fekete színű pisztoly-ábrát tüntet föl, mely a védjegynek egyedül jellegzetes része, amennyiben az alatta álló »Trade Mark« szavak csupán arra utalnak, hogy a pisztoly képezi felperesnek védjegyét.

Ezzel szemben a troppai 300. sz. védjegyben egy puská képe a kiemelkedő mozzanat, mely mellé még jellegzetesen csoportosulnak a puská fölött hullámvonalban többzörösen alkalmazott svéd szöveg és a puská alatt föltüntetett kiténtetési érmek. Azonfelül az egész czímke alapszíne kénssárga. A két védjegykép összbenyomása már az első pillanatra oly lényegesen eltérő, hogy a köznép, mely felperes árút rendszerint vásárolja, a két védjegyet össze nem tévesztheti, és pedig annál kevésbé, mert köztudomású, hogy a löfegyver szót mint gyűjtőfogalmat nem használja, hanem vagy pisztolyt, vagy puskát mond, aszerint, amint az előbbinek vagy utóbbinak fogalmát kifejezni akarja.

Ez a körülmény egyenesen kizárja azt, hogy a vevő a pisztolyos védjegyet a puskás védjeggyel fölcserelje, eltekintve attól, hogy a troppai 300. sz. védjegyben még több oly eltérő és jellegzetes elemek foglalhatnak, melyek a temesvári 37. sz. védjegyben föl nem találhatók.

Eszerint meg lehetett állapítani, hogy a temesvári 37. sz. védjegy a korábban lajstromozott troppai 300. sz. védjegybe bele nem ütközik, és hogy ennél fogva felperesnek temesvári 37. sz. védjegyre vonatkozó kizárólagos használati joga alperesnek a troppai 300. sz. védjegy tekintetében korábban szerzett jogát nem érinti.

A költségek kölcsönösen megszüntetendők voltak, mert a vitába bevont védjegyek jogi helyzetének tisztázása mindkét fél érdekében állott. (K. M. 1216/1906.)

4. §. Az 1890. évi II. törvényczikk 21. §-ában fölsorolt eseteken kívül valamely védjegy törölését az is kérelmezheti, aki igazolja, hogy az általa hasonló árunemre belajstromozatlanul használt árújegye mint vállalata árúnak ismertető jele az

illető forgalmi körökben azon időben ismeretes volt, midőn a megtámadott és megtevesztésre alkalmas védjegy be-lajstromoztatott. Törlés iránti kereset a védjegy birtokában levő jogutóddal szemben is indítható. Nincsen azonban helye törlési keresetnek, ha a be-lajstromozott védjegy tulajdonosa beigazolja, hogy a védjegy be-lajstromozása a panaszos beleegyezésével történt, vagy ha igazolja, hogy a megtámadott védjegyet be-lajstromozatlanul ép oly régen vagy régebben használta, mint a törlést kérő fél.

Az ezen szakasz alapján védjegy törlését célzó kereset legkésőbb a védjegy be-lajstromozásától számított két év alatt nyújtandó be a kereskedelemügyi miniszterhez.

A törlési kereset folytán a törölt védjegy olyanakk tekintendő, mintha soha be-lajstromozva sem lett volna.

Ama védjegy tekintetében, melynek oltalmi jogköréről van szó, a jogviszonyok megállapítására csakis azon állam hatósága bírhat hatáskörrel, amelynek területén ama védjegy jogot megszereztek és amelynek területére nézve a jogviszonyok eldöntését a felperes azolgalmazza. (K. M. 1216/1906.)

Az 1895 : XLI. t.-cz. 4. §. alapján törölt védjegy az ugyanezen törvényczikk 9. §-ában kimondott kétévi lajstromozási tilalomra való tekintet nélkül lajstromozható a korábbi használó javára. (K. M. 139/1903.)

Áruvédjegy bitorlása esetében a hamis jelzéssel ellátott áruk lefoglalását illetően nem a Büntető perrendtartás, hanem az 1890 : II. t.-cz. 28. §-a irányadó. (C. Jogegys. érd. 10757/1906.)

5. §. Azon külföldi, kinek czége az országban bejegyezve nincs, csak azon esetben érvényesítheti az 1890. évi II. törvényczikk, valamint a jelen törvény alapján jogait, ha megfelelően meghatalmazott képviselőt nevez, ki a magyar korona területén, a birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban vagy Bosznia és Hercegovinában állandó lakással bír.

A külföldiekre vonatkozó ezen intézkedés alól kivétetnek a birodalmi tanács-

ban képviselt királyságok és országok, valamint Bosznia és Hercegovina lakosai.

A képviselő neve és lakása, valamint a képviseletben történt változás az új képviselő meghatalmazásának bemutatása mellett a lajstromozó hatóságnál a védjegylajstromban leendő följegyzés végett bejelentendő.

Ha a képviselő nem lenne bejelentve, a védjegy törlésére irányuló kérelem fölözt a védjegy tulajdonosának meghallgatása nélkül is hozható határozat.

6. §. A védjegy kizárólagos használati joga iránti vitás ügyekben a kereskedelemügyi miniszter szabad belátása szerint állapítja meg, hogy mily arányban és mily összegben terhelik az eljárás és a jogi képviselet költségei az érdekelt feleket.

A költséget megállapító határozat végrehajtható közokirat.

A végrehajtás az illetékes bíróságnál kérelmezendő.

7. §. Az 1890. évi II. törvényczikk 21. §-a a), b) és c) pontjai alapján törölt védjegyek másnak, mint az utolsó tulajdonosnak vagy jogutódnak javára ugyanazon, vagy hasonló árunemre csak a védjegynek a kereskedelmi és iparkamaránál történt törlése napjától számított két év után lajstromozhatók újból.

A jelen törvény 4. §-a értelmében eszközölt védjegy-törlés esetén a panaszos jogosítva van a törölt védjegyet a törlés kimondásának jogerőre emelkedése után saját javára be-lajstromoztatni.

8. §. Az 1890. évi II. törvényczikk 23. §-a következőleg módosítottatik :

Aki másnak kizárólagos használati jogát képező védjeggyel jogtalanul ellátott árut, ezt tudva, forgalomba hoz vagy árul, továbbá az, aki valamely védjegyet ily célból utánoz, kihágást követ el és 200 koronától 600 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha az utolsó büntetést megállapító ítélet jogerőre emelkedése óta még két esztendő el nem telt, két hóna-

pig terjedhető elzárással és hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

Amennyiben a cselekmény a büntető-törvénykönyv szerint súlyosabb beszámítás alá esik, különösen amennyiben a büntetőtörvénykönyv szerint csalás büntette vagy vétsége is forog fenn: a büntetőtörvénykönyv rendelkezései alkalmazandók.

9. §. Az 1890. évi II. törvénycikk 24. §-a következőleg módosittatik.

Azok ellen, kik belföldi termelő, iparos vagy kereskedő névvel czégével, czimerével vagy üzletének elnevezésével jogtalanul megjelölt árukat, ezt tudva, forgalomba hoznak vagy árulnak, továbbá azok ellen, kik ily czélból a felsorolt jelzéseket tudva előállítják, jelen törvény 8. §-ának határozmányai alkalmazandók.

Alperes ezekkel a védjegyekkel és elnevezésekkel folytatható oly versenytől lett eltiltva, mely verseny a fogyasztó közönség megtévesztésével felperesnek gazdasági hátrányát előidézni vagy elősegíteni alkalmas, ezen verseny pedig nemcsak akkor forog fenn, ha az alperes által használt védjegyek és elnevezések teljesen és mindenben azonosak az általa előadottakkal, hanem akkor is, ha az általa forgalomba hozott védjegy vagy elnevezés csekély változtatással, vagy annyira fel nem ismerhető eltéréssel használtatik, hogy a két védjegy vagy elnevezés közti különbség folytán a vevőközönség az áruk közti eltérést csak különös figyelem mellett veheti észre, midőn tehát ezen eljárás a vevőben természetesen azon hiedelmet kelti, hogy az árut más forrásból kapja mint amelyből az tényleg származik. (C. 63/1899.)

Az 1890: II. t.-cz. 23—25. §-ainak és az 1895: XLI. t.-cz. 8. és 9. §-ainak egymást kiegészített értelmé szerint a védjegyhamisítás kihágását az követi el, aki a másnak kizárólagos használati jogát képező védjeggyel jogtalanul ellátott árut, ezt tudva, forgalomba hoz vagy árul, továbbá az, ki valamely védjegyet ily czélból utánoz, még pedig abban az esetben is, ha a védjegy czég, czimer vagy vállalat üzletének elnevezése csekély változtatással vagy olyannyira nem eléggé észrevehető változtatással használtatik, hogy a közönséges vevő az áruk közti különbséget csak különös figyelem reá fordításával ismerheti fel. (C. 2595/1898.)

A védjegyoltalom szempontjából a törvény a védjegyek hasonlósága és megtévesztési képessége tekintetében zsínormértékül azon körülményt állapítja meg, hogy a »közönséges« vagyis az olyan vevő, kinek alantasabb intelligenciája, csekélyebb szakértelme van, azonnal képes-e felismerni az eredeti és a bitorolt védjegy közti különbséget, avagy csak behatöbb vizsgálat, »különös figyelem« reá fordítása után tűnik-e ez szembe?

A bíróság által eldöntendő ténykérdést képez tehát az, hogy az utánzottnak, bitoroltnak mondott védjegy, illetve árun alkalmazott vignetta alkalmas-e arra, hogy a »közönséges« vevőben azon képzeletet keltse, miszerint az általa már ismert eredeti árut és nem annak utánzott védjegyével ellátott árut kapja, vagyis a jelen oconórét esetben alkalmas-e a vádlottól eredő áru, külső megjelenésénél fogva, a panaszostól származó áru külsőjének képzetét ébreszteni?

A kir. törvényszék immár vádlottakat ellenük a »Moschusz« szappan védjegyet illetően emelt vád alól azért mentette fel, mert vádlottaknak Moschusz-féle védjegyre a panaszos czég hasonló elnevezésű ábrás védjegytől (egy állat helyett három állati alak) egészen eltűtő s így az alkalmazottal összetéveszthető nem lévén, ezen lényeges eltérésnél fogva a bitorlás fenforgása ezen esetben is kizártnak jelentkezett. (Budapesti bírói tvszék. 13454/1906.)

Mihelyt a védjegy belajstromozása az erre a czélra szolgáló értesítőben közzététetett, ennek nem tudásával senki sem mentheti magát.

Az 1895. évi XLI. t.-cz. 8. §-ában körülírt bűncselekmény fenforog már akkor is, ha a kereskedő vagy iparos az általa forgalomba hozott áruknál bizonytalanságban van, ha csak kétsége is van az iránt, hogy a meghatározott jeggyel forgalomba hozott ezen áruk jegye már kereskedő részéről védjegyként belajstromozva lehet, vagyis ilyen körülmények között minden culpa egyuttal »dolo proxima« megállapítá a szándékoságot és tudatosságot. (B. T. 9177/1907.)

Ugy a sértett, mint a vádlott czég védjegyének lényeges eleme az az ábrázolat, hogy 3—3 munkásforma ember hasztalan erőlködik egy nadrágot két száránál huzva ketté szakítani. — Ez a kép tűnik a szemlélőnek szemébe, ez marad meg emlékében, minden egyéb csak mellékes részlet, melyet csak figyelmes összehasonlítás deríthet ki. — Mindkét védjegy tehát főrészeiben azonos ábrai elemek felhasználásával egy közös gondolatot juttat kifejezésre, egyforma összehatást kelt és kiválóan alkalmas rá, hogy az amugy is alacsonyabb intelligenciájú munkásvevők között a két védjegy azonosága iránti hitet ébressze, miért is vádlott

a védjegybitorlás kihágásában bűnösnek volt kimondandó. (Budapesti bttó tvszék. 9177. 1907.)

A sértettnek a »Mágnás« szóra kizárólagos védjegyjoga van. A terhelt »Mágnás« felíratu dobozokat készítettett és azokban szintén cipőkenőcsöt árusított. Vádolt a dobozok készítését belsimeri, belsimeri azt is, hogy ezen dobozokra a kolozsvári kereskedelmi és iparkamaránál a bejegyzést is eszközölte, de később töröltette is; tagadja azonban, hogy azokban cipőkenőcsöt tényleg árusított volna, hogy ő a panaszos cég dobozait kívánta volna utánozni. Tagadásával szemben tanu vallomásával igazolva lett, hogy a kenőcsöt árulta is. Mindezeknél fogva, miután az általa készített dobozok teljesen hasonlóak a sértett cég dobozaihoz és a fölírathat a »Mágnás« szó csak egy betűben különbözik a »Mágnás« szótól s miután ezen csekély különbség a vevőközöniséget könnyen tévutra vezetheti, vagyis miután vádolt a sértett cég kizárólagos használati jogát képező védjegyet utánozta, a rendelkezés részben említett ténykedés bizonyítva van, s ennél fogva a bűnösséget meg kellett állapítani. (Kolozsvári kir. törvényszék. 12544/1906.)

Az 1890 : II. t.-cz. 5. §-ában foglalt rendelkezés nem nyújt védelmet annak, ki egy idegen céget tudatosan, illetve közvetlenül arra irányzott célzattal szerez meg, hogy ennek segítségével egy más cég hasonnemű áruit tekintetében a vevőközöniséget megtévesztse, mert különben a védjegyek által nyújtott törvényes védelem teljesen illuzoriussá válnék. — Ez a célzat vádlottra nézve kétségtelen. — Hisz ő egy oly céget vett meg, melynek allg volt kereskedelmi értéke, ugyanis H. tanu vallomása szerint a T. József és társa cég pezsgőgyártásra és eladásra csak 1897-ben, az eredeti T. József és társa cég megalakulása után hosszabb idő múlva alakítottatott meg, sőt tényleg csak 1898. és 1899-ben foglalkozott pezsgőgyártással; emellett gyári berendezése is oly minőségű volt, hogy — (mint ezt vádolt a felebbviteli tárgyaláson maga elismerte) — azt vádolt megtekinteni sem tartotta szükségesnek, s magát az üzleti telepet azonnal más községbe tette át, Budaörsről Békásmegyerré.

De különben az 1895 : XLI. t.-cz. 4. §-ában az a rendelkezés foglaltatik, hogy még a jóhiszeműleg belajstromozott védjegyet is töröltheti az, ki eme védjeggyel azonos jelzést használt forgalomba hozott áruinak megjelölésére a védjegy belajstromozása előtt s áruinak ily megjelölése már az illető üzleti körökben közismeretű volt. Ebből a törvényi rendelkezésből önként folyik, hogy az a cég, mely később kezdte a pezsgőgyártást és pezsgőáruinak forgalomba hozását, mintsem a T. J. és társa cég javára a Törley szó-

védjegy belajstromoztatott — ha áruit jelzéssel akarta ellátni, a kereskedői gondosságból folyóan kötelezve volt meggyőződni arról, hogy az a jelzés, amit ő használni kíván védjeggyül, belajstromozva nincs-e! Különösen a jelenlegihez hasonló esetben, amelynél még vádolt cég elődjének cég-alapítási idejét tekintve is — már a T. J. és társa pezsgőáruai általában ismerve és elterjedve voltak. — Áll ez vádlottra vonatkozóan is, ki a cégnek általa történt átvételét követőleg csak két év múlva kezdette pezsgőáruit forgalomba hozni s eme tevékenysége körül természetesen ugyanazon kötelezettséggel bírt, mint minden más kereskedő.

A védelemnek az az álláspontja, hogy vádolt cégét használni jogosítva van s ebben nem korlátozható, nem zárja ki a védjegybitorlás fenforgását, mert hisz a védjegybitorlás megállapítása egyáltalán nem érinti a cég fennállását és a cégnek a fenbőbbiekből folyó korlátok közötti vonatkozásokban való használatát.

A fentiekben kifejtettek szerint nyilvánvaló, hogy vádolt kereskedői gondosságból folyó kötelezettségével ellentétben és tudatosan hozta forgalomba a T. J. és társa cég kizárólagos használati jogát képező Törlei szóvédjeggyel jogtalanul ellátott árut. S minthogy az elsőfoku bíróság ítéletében is főlhozottak szerint, de az árujelzés természetéből folyóan is: a szóvédjegy értéke a szó hangzásához fűződik s így nem vehető nyomatékossá az, hogy az illető szó végső hangja »y« vagy »i« betűvel van-e írva s hogy a József és társa szavakkal (melyek különben a Józsa, és társa kitételhez nagyon hasonlóak) összekapcsolva használtatik, amennyiben a forgalmi életben jellegzetes mindig csak a Törley (= Törlei) szó hangzása marad: mindezeknél fogva vádlottnak a védjegybitorlás kihágásában való bűnössége meg volt állapítandó. (Budapesti bttó tvszék. 53522/1904.)

Az 1895 : XLI. t.-cz. 2. §-a szerint a csupán szóból álló védjegyre vonatkozó kizárólagos használati jog, annak minden oly kiállítására is kiterjed, mely a védett szót akár részben, akár egészben más betűjegyekkel adja vissza. A szóvédjegy értéke másrésről természetesen a szó hangzásával áll kapcsolatban. Ebből önként folyik, hogy annak, miszerint a feljelentett által áruira alkalmazott jelzésnél a »Bráza« szót nem y-nal, hanem i-vel írja, nyomatéka nincs, hasonlóan jelentőség nélkül az, hogy más névvel (Gyula névvel) összekötve alkalmazza feljelentett a szóban forgó jelzést, mert a forgalmi élet természete hozza magával, hogy az áruk megjelölésénél senki sem használja becséd közben a hosszú teljes szöveget, hanem a legrövidebb és éppen jellegző meg-

határozást (Jelen esetben úgy mondja a vevő: Brázay-féle sósbor-szesz), ebből a forgalmi élet természetével járó okból az idézett törvényi rendelkezésnek az az értelmezése, melyet a neheztelt végzés elfogadott, tartahatatlanság és kétségtelen, hogy bűncselekmény jelenségét képezi a felljelentés szerinti cselekmény. (Budapesti bftó tvszék 40933/1904.)

10. §. Az 1890. évi II. törvénycikk 26. §-a következőleg módosittatik:

Jelen törvény 8. és 9. §-aiban meghatározott kihágások megbüntetése a kir. járásbírósgok hatáskörébe tartozik.

Ezen kihágási ügyekben az 1883. évi VI. t.-cikk 7. §-ának a másodbírósgági ítélet elleni felebbvitelt korlátozó intézkedése nem nyer alkalmazást.

A bűnvádi perrendtartásról szóló 1896. évi XXXIII. t.-cz. 545. és 590. §-ai által ezen §. 3-ik bekezdése hatályát veszítette.

Védjegybitorlás kihágása miatt folyamatban levő ügyben a másodfokban eljáró kir. törvényszék ítélete ellen semmisségi panasznak nincs helye. (C. 7542/1904.)

A védjegyhamisítás miatt indított ügyekben hozott marasztaló ítéleteknek egy példánya jogkörre emelkedés után a bíróságok által a kereskedelemügyi miniszterhez haladéktalanul felterjesztendők. (I. M. 17662. 1890.)

11. §. Az 1890. évi II. törvénycikk 27. §-ának 1. és 5-ik bekezdésében említett vétség helyett kihágás értendő.

12. §. Az 1890. évi II. törvénycikk 29. §-ának második bekezdése következőképen módosittatik:

Ha a büntető ügyben (jelen törvény 8. és 9. §-ai) oly kérdés merül fel, melynek előzetes eldöntése az előbbi bekezdés szerint a kereskedelemügyi miniszter hatásköréhez tartozik, ez esetben a büntető bíróság az illető adatok közlésével e kérdés előzetes eldöntésére a nevezett ministert fölkérni és határozatát bevárni tartozik.

13. §. A jelen törvény az 5. §. kivételével a kihirdetés napján, az 5. §. intézkedései pedig a kihirdetést követő hat hónap múlva lépnek életbe.

A 4. §. határozmányai csak oly védjegyekre alkalmazhatók, melyek jelen törvény kihirdetése napjától fogva kerülnek lajstromozás alá, hasonlóképen a 6. §. határozmányai is csak azon peres ügyekben alkalmazandók, melyek ezen időpont után indíttatnak meg.

14. §. Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi és igazságügyi ministerek, Horvát-Szlavonországra nézve pedig a kereskedelemügyi miniszter, — ki e tekintetben Horvát-Szlavon- és Dalmátországnak bányájával egyetértőleg jár el — bizatnak meg.

25552. szám.

1890. ápr. 30.

Keresk. min. rendelet

az 1890: II t.-cikk végrehajtása tárgyában.

A védjegyek oltalmáról szóló 1890: II. t.-cz. végrehajtása ügyében a kamarát, — mint az idézett törvénycikk II-ik fejezete értelmében a védjegyek lajstromozására hivatott közeget a következőkre utasítom:

1. §. A kereskedelmi- és iparkamara köteles:

a) külön helyiséget kijelölni, melyben a védjegyek lajstromozására körül az idézett törvény által a kamarákra ruházott hivatalos teendők végeztetnek s melyben úgy a lajstrom, valamint a próbanyomatok (l. a törv. 13. §.) megőrzendők.¹⁾

b) a védjegylajstromozót kijelölni és fel-
esketni,

c) a védjegylajstromot az idézett törvényben és a jelen rendeletben foglalt határozmányokhoz képest berendezni és annak rendes vezetése iránt intézkedni.

2. §. a védjegylajstrom a jelen rendelethez csatolt A) minta szerint rendezendő be.

Az A) minta egyes rovataira nézve tájékoztatásul a következőket jegyzem meg: az 1-ső rovatba az új törvény életbeléptetésétől szá-

¹⁾ Az e pontban említett külön helyiséget a kereskedelmi miniszter 1890. évi ápr. 30-án 25552. sz. alatt a brassói kereskedelmi és iparkamarához intézett leiratában akképen értelmezte, hogy a védjegylajstromozó a kamara hivatalos helyiségében ugyan, de lehetőleg külön szobában helyezendő el, amelyhez a közönség könnyen hozzáférhessen és amelyben a védjegyek lajstromozására és elhelyezésére szükséges tárgyak kellő megőrzés czéljából elhelyezhetők legyenek.

A védjegyek oltalmáról.

A) minta (a 23553/90. K. M. r. 2. §-hoz).

Lapzám.

| | | |
|----|--|---|
| 1. | Folyó lajstromszám.
Az évváltozás itt közbe
jegyzendő | |
| 2. | Az eredeti
védjegy | |
| 3. | A védjegy bemutatásának
éve, hónapja, napja és
órája | |
| 4. | A védjegytulajdonos neve
vagy czége, foglalkozása
és lakóhelye | |
| 5. | A vállalat megnevezése és
helye, valamint azon áruk
megjelölése, melyekre a
védjegy alkalmazandó | |
| 6. | <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">mikor
lajstrom-
szám</div> <div>A védjegytörv. 16. §-a
értelmében megújít-
ott védjegy eredeti-
leg be volt jegyezve</div> </div> | |
| 7. | az átruházás éve,
hónapja és napja | <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">A v é d j e g y</div> <div style="display: flex; flex-direction: column;"> <div>átiratása</div> <div>törlése</div> </div> </div> |
| | engedményes meg-
nevezése | |
| | éve, hónapja és
napja | |
| 8. | oka | |
| 9. | Jegyzet | |

Lapzám.

A védjegyek oltalmáról.

mitandó első bejegyzés 1. számmal jelölendő; a későbbi bejegyzések még az évváltozás figyelembe vétele nélkül is folytatódólag számozással jelölendők meg.

A 2. rovatba a bemutatott eredeti védjegy ragasztandó. — Ha próbanyomatok mutattatnak be e rovatban, azok számát is fel kell említeni.

Ha a már bejegyzett védjegy a törvény 16. §-a szerint megújítatik, ezen körülmény nemcsak a 6. rovatban, hanem egyidejűleg a régi lajstromban is az illető védjegy „Észrevétel” rovatában feltüntetendő.

A 9. rovat többféle bejegyzésre szolgál, nevezetesen annak felemlítésére, hogy a védjegy birtokos a törvény 4. §-ában említett külön jelzések használatára fel van-e jogosítva? Továbbá azon kereskedelemügyi miniszeri rendelet költének és számának feljegyzésére, mely alatt a kamarához az illető védjegyeknek egy más, korábban már belajstromozott védjeggyel való azonosasága, illetőleg hasonlatossága iránt esetleg előleges értesítés (avis préalable) érkezett; végül a védjegy alkalmazása módjának feljegyzésére, hogy t. i. miként alkalmazzatik az a kereskedelmi forgalomban (magán az árucikken, göngyölésén vagy színes nyomtatban leprésvéle-e stb.)

3. §. A belajstromozott védjegyekről rendes tárgymutató vezetendő, mely kimutatja a védjegy tulajdonos nevét, a védjegy tárgyát és a lajstromlap számát, illetve a védjegy bejegyzésének folyó számát.

4. §. A védjegylajstromozó hivatal naponként, vasár- és ünnepnapok kivételével, meghatározandó és kifüggesztendő hivatalos órák alatt, a közönség részére nyitva kell hogy álljon.

Ezen egész idő alatt a védjegyek belajstromozása, megújítása, átruházása vagy törlése, valamint a lajstromok és próbanyomatok megtekintése, ugyasintén felvilágosítások szerzése czéljából bárki igénybe veheti a hivatalt. — A felek védjegyek belajstromozása, megújítása, átiratása vagy törlése, valamint a szükséges felvilágosítások iránt a védjegylajstromozó hivatalt írásban vagy szóval kereshetik meg. Az első esetben a kérés kellő bélyeggel ellátva nyújtandó be, ha a kérelem szóval terjesztetik elő, a jelentkező felekkel kellőleg bélyegzett jegyzőkönyv veendő fel és az úgy a felek, mint a védjegylajstromozó által aláírva az irattárban megőrzendő.

5. §. A kamara elnöksége köteles a védjegylajstromozó hivatal működését folytonosan ellenőrizni.

6. §. A védjegyek lajstromozásáért, megújításáért, valamint átiratásáért a védjegy-törvény értelmében beszedendő díjak a kamara bevételét képezik, viszont a védjegylajstromozó hivatal költségei a kamarát terhelik. Ugy a

bevételek mint a kiadások a kamara évi költségvetésében, illetve szárszámadásában külön irányzandók elő, illetve számolandók el.

7. §. Minthogy a védjegyek oltalmáról szóló törvény 3. és 4. §-ában oly árjegyek vannak felsorolva, melyek bejegyzése feltétlenül vagy feltételeken ki van zárva, minthogy ezenkívül országos törvények és kormányrendeletek egyes ábrák, mint pl. az ország czimerének használatát külön engedély előzetes kieszközölésétől teszi függővé, a védjegylajstromozó feladata lesz megvizsgálni, vajjon a bejelentett védjegy a bejegyzésre alkalmas-e vagy nem? Az utóbbi esetben a védjegylajstromozó köteles a bejegyzést megtagadni és egy példánynak visszatartása és a bejelentés idejének pontos feljegyzése mellett arról a bejelentőt végzésileg értesíteni, oly figyelmeztetéssel, hogy amennyiben a hozott határozattal meg nem elégednek, joga van az ellen annak kézhez vétele napjától számítandó legfeljebb 30 nap alatt felső elhatározás czéljából a kereskedelemügyi miniszterhez felebbeznit. Ha a kereskedelemügyi miniszter a bejegyzést elrendelné, az esetben a védjegy az első bejelentés idejének megjelölésével jegyzendő be.

8. §. A védjegylajstromozónak kötelessége arról gondoskodni, hogy a védjegyet bejelentő fél a törvény 13. §-ában kívánt clichét és pedig legfeljebb 20 cm hosszú, és 13 cm széles méretben és nyomdai sokszorosításra alkalmas (25 mm.) magasságban egy példányban, ugyasintén a fém, anyag — üveg és efféle anyagra alkalmazandó védjegyeknél a próbanyomatokat legalább 3 példányban mellékelje.

A próbanyomatok minden egyes példányának átlukasztva kell lennie, hogy a lyukon átfűzött színenen oly jelzés legyen alkalmazható, mely a védjegylajstrom illető számára utal. A próbanyomatnak a védjegyképet természetesen nagyságban kell feltüntetnie és oly méretű legyen, hogy a védjegyképen kívül ne maradjon több mint 2 cmnyi üres szél.

Oly bejelentők részére, kik védjegy-clichét bemutatni általában nem képesek, a megfelelő 2—3 védjegypéldány bemutatása és a megfelelő költség előleges betétele mellett a kamara elkészíttetheti a szükséges clichét.

Csak oly clichék fogadhatók el, melyek alapzatai prizma alakúak. Kerek vagy tojás alakú alapzattal bírók, nyomtatás útján való közzétételére nem alkalmasak.

9. §. A védjegy-törvény 13. §-ának 2-ik bekezdése szerint a bejelentőnek védjegy-bizonyítvány mellett visszaszolgáltatandó védjegy példányára a törvény 14. §-ában felsorolt adatokon kívül esetleg még az is rájegyzendő, hogy hány próbanyomatot nyújtott be. Ezen első védjegy-bizonyítvány díjlanul szolgáltatandó ki. Ha azonban a felek ugyanezen alkalommal vagy később bármikor több ily bizonyítvány kiállítását kívánna, minden egyes bizo-

A védjegyek oltalmáról.

nyitvány kiállításáért 50 krnyi díjt tartoznak a kamara pénztárába fizetni.¹⁾

10. §. A törvény 18. f.-a értelmében megújítás végett beérkező védjegyeknél, a védjegylajstromozónak arra is kell ügyelnie, vajjon ezen védjegyek az annak idejében letett védjegyekkel teljesen azonosak-e? Az oly védjegyek, melyek eltérők, vagy pótlásokat (érmeket, engedélyhez kötött jelzeteket stb.) mutatnak fel, mint új bejegyzések kezelendők.

11. §. A kamara saját megbízói érdekében fogna eljárni, ha azon védjegyirtokosokat, kiknek oltalma, a törvény szerint lejárában van, arról kellő időben értesítené, hogy a megújítást még a törvényes határidő alatt eszközöltessek. — Ezen figyelmeztetés azonban a felekkel szemben nem képezi a kamarának kötelezettségét.

12. §. Oly védjegyre nézve, mely érvényességi ideje alatt birtokosát változtatva, illetve másra át lett írva, az eredetileg fogantatott bejegyzés kelte a megújítás tekintetében is mérvadó.

13. §. Azon esetben, midőn a kereskedelemügyi minster a védjegy oltalmáról szóló törvény 18. f.-a értelmében az újonnan bejegyzett védjegyeknek egy másik már korábban bejegyzett védjeggyel való azonosságáról vagy hasonlóságról a kamarát értesíti, ez utóbbi ezt az illető felekkel haladéktalanul vétbizonyítvány meijett közölni tartozik.

14. §. A védjegyek kihirdetését magában foglaló „Központi Értesítő” című lap a kamarának, úgy mint eddig, meg fog küldetni.

E lap betekintendő, kellően megőrizendő s a feleknek kívánságukra megmutatandó. A felek esetleg arra is figyelmeztetendők, hogy egyes példányok addig, míg a készlet tart, a lap szerkesztőségénél számonként 10 krért megszereshetők.

15. §. A védjegylajstromnak az A) minta szerint készitendő másolatai legalább havonként egyszer a kereskedelemügyi minsterhez mindég két egyenlő példányban felterjesztendők. Ezen másolatok úgy készitendők, hogy az íveknek csak egyik oldala legyen beírva; a védjegy-példányok csak lazán ragasztandók fel.

16. §. Amennyiben valamely hónapban a kamaránál védjegy egyáltalában nem jegyeztetett volna be, illetve nem íratott át vagy nem töröltetett; erről is a hó lejártá után legkésőbb a következő hó 3-áig a kereskedelemügyi minsterhez jelentés teendő.

17. §. Jelen rendelet az 1890: II. t.-cz. 35. f.-a értelmében 1890. évi május 16-án lép életbe.

¹⁾ A belajstromozott védjegyekről a lajstromoztató feleknek kiadni szokott hivatalos bizonyítványok, helyesebben értesítvények a belyeg- és illetékszab. 45. díjtételének 4. pontja értelmében belyegmentesek. (K. M. 69409/1896. L. még a K. M. 37647/1897. sz. rend.)

7023. szám.

1891. febr. 15.

Keresk. min. rendelet.

A keresk. és iparkamarákhoz.

1. §. A védjegyoaltmat keresők által védjegyek lajstromozása alkalmával tenni szokott azon nyilatkozat, hogy az illető védjegyek más színeikben is alkalmaztatni fognak, mint azon színösszetételben, mely belajstromoztatott, — törvényes hatálylál bírónak nem tekinthető; mert az 1890: II. t.-cz. 1. és 2. f.-ai értelmében a védjegy a kereskedelmi forgalomra szánt készítményeknek és áruknak más hasonló készítményektől és áruktól való megkülönböztetésére szolgálván, csakis azon határozottan megkülönböztetett alakban részesül oltalomban, amelyben lajstromozva lesz. Ha tehát a védjegyoaltmat kérő védjegyt több színben vagy színösszetételben is kívánja oltalomban részesíttetni, köteles azt minden egyes színben vagy színösszetételben (külön-külön) belajstromoztatni. (Lásd ezzel szemben az 1895: XLII. t.-cz. 2. f.-át.)

2. §. Oly védjegyek, melyek bár betűkből, szavakból vagy számokból állanak, de azonfelül még színjelzéssel is elvannak látva (például egy színes mező, melybe a felírás beillesztett, vagy színes csíkkal, körvonalakokkal s vonalakkal, melyek az írást körülveszik, mint ezen kizárólag betűkből, szavakból vagy számokból állók nem esnek az 1890: II. t.-cz. 3. §. 2. pontjának tiltó rendelkezése alá s ennél fogva belajstromozhatók. Mindazonáltal figyelem fordítandó arra, hogy ne csak a szavak vagy betűk legyenek színesek, hanem hogy a színek még más módon is megkülönböztető jelek alakjában legyenek a védjegyeken alkalmazva.

3. §. Azon védjegyoaltmat kérők, kik a fent idézett törvény 13. f.-a értelmében kötelezve vannak védett áruknak a bepréslt védjeggyel ellátott próbanyomatait bemutatni, kötelesek ezen 3 példány próbanyomatot azon anyagba bepréslve bemutatni, amelyből a védjeggyel oltalmazott áru áll. Ennek alapján meg nem engedhető például, hogy a sarlókra bejegyzett védjegyek próbanyomatai nem sarló, hanem más puhább anyagba nyomva (mint ólom, ón stb.) adassanak be.

4. §. Ugyanazon törvény 33. §. 1. bekezdése alapján, mely szerint a még meg nem újított védjegyek, melyek a régi védjegytörvény fennállásakor belajstromoztattak, a védelmet csak a jelenleg érvényben álló védjegytörvény határozmányai szerint élvezik, — mindazon védjegytulajdonosok, kik az ottani kamarai területen laknak s akik az új védtörvény 13. f.-ának utolsó bekezdésében említett árukra védjegyeket lajstromoztattak, (melyekről azonban, mivel a régi védjegytörvény hatályban lépte-

A védjegyek oltalmáról.

kor lajstromoztattak, próbanyomatok nem léteztek), felszólítandók, hogy a kamara által kitűzendő határidőn belül minden védjegyről 3 próbanyomatot mutassanak be, melyek közül 2 példány a központi védjegylajstromozó hivatalban leendő megőrzés céljából külön jelentés mellett feltejesztendő.

57056. szám.

1892 szept. 27.

Keresk. min. rendelet

a külföldi gyári és kereskedelmi védjegyek belajstromozása tárgyában.

A védjegyek kölcsönös oltalma iránt idegen államokkal kötött egyezmények a külföldi gyári és kereskedelmi védjegyek biztosítandó védelem tekintetében egyértelműleg azon feltevést állapítják meg, hogy a külföldi vállalatok védjegyei úgy a budapesti kereskedelmi és iparkamaránál, a magyar korona országait tekintetben, mint a bécsi kereskedelmi és iparkamaránál a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok tekintetében jegyeztessenek be.

Ezen szerződési kikötés értelmében avégett, hogy valamely külföldi védjegyre nézve az oltalom a monarchia egyik állama területén is érvényesíthessék, szükséges, hogy ezen védjegy mind a két kereskedelmi és iparkamaránál be legyen lajstromozva; ezen két rendbeli belajstromozás igazolása tehát követelhető, mellett a védjegyoaltalmára vonatkozó intézkedés tétetnék vagy határozat hozatnék.

Ennek folytán és azon czélból, hogy a kettős bejegyzés késedelmes fogamatosítása is kerültesék, utasítom a kamarát, hogy a külföldi védjegyeket, úgy mint eddig, lajstromozza, — egyuttal pedig a bejelentőket utasítsa, hogy az illető védjegyet a bécsi kereskedelmi és iparkamaránál 30 napon belül szintén belajstromoztassék és annak eszközölését a lajstromozási bizonyítvánnyal igazolják. — Ha ezen igazolás kellő időben nem történik, a hiány a védjegylajstromban feljegyzendő és ezen hiány esetleges pótlásáig a védjegy a központi védjegylajstrom vezetésére és a kihirdetés eszközésére szolgáló havi kimutatásból kihagyandó!

Amennyiben a bécsi kamaránál történt lajstromozás igazolatnák, ezen igazolás a lajstromozási igazolványa és a védjegylajstromba jegyzendő és a védjegy a havi kimutatásba veendő fel, minek folytán az ilyen kellőleg belajstromozott külföldi védjegy általam a központi védjegylajstromba bejegyeztesni és kihirdettesni fog. — Megjegyzem végre, hogy valamely külföldi védjegyek elsőbbsége vagy a budapesti vagy a bécsi kereskedelmi és iparkamaránál történt első bejegyzésétől számitandó, hogy azonban a védjegyek 10 évi

tartamára nézve, illetve az újólagos belajstromozására kitűzött határidőre nézve a második bejegyzés mérvadó. (1892. évi R. T. 2236. lap.)

75972. szám.

1897. június.

Keresk. min. rendelet.

Az osztrák kereskedelemügyi minster urrál létrejött megállapodásom alapján hivatali elődömnök 1892. évi szept. 23-án 57056. sz. alatt kiadott rendelete kiegészítésképp, illetve ezen rendelet részbeni megváltoztatásával, a külföldi eredetű védjegyek lajstromozása tekintetében, miután azok a vonatkozó egyezmények szerint úgy Budapesten, mint Bécsben az illető kereskedelmi és iparkamaránál bejelentendők, ezen kétoldalú lajstromozás nyilvántartatása végett a következőkről értesítem a kamarát:

Bármily külföldi védjegy lajstromozása alkalmával ugyanis a bejelentő — amennyiben ugyanezen védjegyek Bécsben már előzőleg eszközölt lajstromozását nem igazolja — az itteni lajstromozását tanúsító végzésre rávezetett megjegyzéssel figyelmeztetendő, hogy a kamaránál bejelentett védjegyet a bécsi kereskedelmi és iparkamaránál is lajstromoztassa és ennek megtörténtét az itteni lajstromozástól számított 3 hónapon belül hitelesen igazolja, mert ellenkező esetben a nemzetközi egyezmények szerint megkívánt azon kötelezettség elmulasztása miatt, hogy védjegyet Bécsben is lajstromozhassa, itteni védjegyének törlése iránt az intézkedések folyamatba tétetnek.

Amennyiben Bécsben eszközölt lajstromozás megtörtént ezen három hó alatt igazolatlik, ez esetben az ily védjegyek a kamara által, miként eddig is, mint havi pótlások feltejesztendők, amennyiben azonban az ily védjegyeknek Bécsben is eszközölt lajstromozása a jelzett határidő elteltéig nem igazolatnák, erről minden egyes esetben külön-külön hozzám azon czélból teendő jelentés, hogy a csupán egyoldalul történt lajstromozás miatt a törlés iránt intézkedhessen.

Ezen eljárás 1898. január 1-től kezdődőleg követendő. Budapest, 1898. január 1-én.

250. szám.

1903. jul. 18.

Keresk. min. rendelet

utatisás a védjegylajstromozó hivatalok részére.

Az 1890. II. t.-cz. (védjegy törvény) végrehajtása iránt 1890. évi április 30-án 25552. sz. a. kiadott végrehajtási utasítás némely szakaszal a következőleg egészítettnek ki:

A védjegyek oltalmáról.

Védjegyek megújításának időezámitása.

1. Valamely védjegy tíz évi érvényének kiszámitásánál (törvény 16. §.) megújítás esetén is az illető védjegy első lajstromozásának napja veendő alapul. A további tíz évi időtartam tehát nem a megújítási igény bejelentés napjával — mint eddig, — hanem az első vagy további tíz év lejáratát követő nappal veszi kezdetét.

Pl. Valaki 1890. évi október 15-én lajstromoztatott egy védjegyet s ezt 1897. évi október 30-án megújította, úgy az újabb tíz év nem utóbbi naptól, hanem 1900. évi október 15-iktől számitandó.

Ünnepnapok beszámítása.

2. Ha a megújítási határidő utolsó napja vasárnapra vagy Gergely-naptár szerinti ünnepnapra esik, a megújítás még a legközelebbi kőznapon foganasítható.

Utólagos árubejelentések.

3. Valamely védjegy oltalmát nem lehet utólagosan oly árunemekre kiterjeszteni, amelyek az első bejelentés alkalmával (törvény 13. §. 4. bek.) nem lettek megnevezve.

Az ily bejegyzés iránti kérelem csakis egy újabb lajstromozás keretében teljesíthető, mert a lajstromozással s az erről szóló bizonylat kiállításával a védjegy jog terjedelme meghatározva van, minél fogva valamely védjegy árunemének utólagos kibővítése oly árunemekkel, amelyekre az oltalom az eredeti lajstromozás alapján ki nem terjed, a védjegy jog körének indokolatlan kibővítése volna, minden más esetben pedig az utólagos bejegyzés szükségese esik.

Ezzel az 1898. évi május 20-án 25079. sz. alatt az áruk kibővítésére vonatkozólag kiadott rendelet hatályon kívül helyeztetik.

Több alapszínben és színes csomagoló-papíron bemutatott védjegyek elbírása.

4. A bejelentő részéről kikötött oly jogfőntartás, hogy védjegyet a bemutatott alapszínűtől eltérő alapszínben is használhatja, nem jegyezhető be a lajstromba, egyrészt azért, mert a törvény oly rendelkezést, amelyre ennek megengedhetőségét alapítani lehetne, nem tartalmaz, másrészt, mert az 1891. február 15-én 7023. sz. alatt kiadott rendelet azon intézkedése, hogy „a védjegyjaltalomért folya-modó, ha egy és ugyanazon védjegyet több színben vagy színösszetételben oltalmaztatni tartozik», — a védjegy alapszínre is vonatkoztatandó.

A védjegyekhez bemutatott csomagoló papír nem veendő be a lajstromba. Ha azonban valamely védjegy oly csomagoló papírral

hozatik rányomás, visznyomás stb. után közvetlen kapcsolatba, amely individualizáló voltánál fogva védjegyalakításnak tekinthető (pl. egy többszínű papírszalag, mely egyúttal az áru begőngyölésére szolgál), vagy amely a védjegy alapszínének tekinthető (pl. egy csomagolásra szolgáló papírlap, melyen egy virágnak képe vagy egyéb ábra van föltüntetve), úgy az illető csomagoló papír fölvehető a lajstromba.

Az ezen pontban foglalt rendelkezés a már lajstromozott s megújítás alá kerülő védjegyekkel szemben nem alkalmazandó.

Több részből álló védjegyek belajstromozása és elbírása.

5. Nem lajstromozható egy lajstromtétel alatt az olyan védjegy, amely több tartalomra nézve egymástól eltérő (a, b, c stb.) részből áll, ha a védjegyet képező részek nem együttesen, hanem külön is czéloztatnak a bejelentett áruk valamelyikén alkalmaztatni.

Pl. valaki szappanra jelent be oly védjegyet, mely három ábrai tartalomra nézve egymástól eltérő részből áll s azzal az igény-nel állana elő, hogy védjegyének a) részét a dobozon, b) és c) részét azonban külön-külön az egyes szappandarabokon kívánja alkalmazni, úgy a lajstromozásai kérelem megtagadandó, mert különben a bejelentő egy lajstromozás útján két védjegyhez jutna és pedig egy a) és b) részből álló és egy a) és c) részből álló védjegyhez, ami a törvény 13. §-ával ellenkeznék.

Okiratok visszatartása.

6. Mivel a védjegy jog megszerzésére vonatkozó okiratokra vitás esetekben gyakran szükség van, kötelességévé teszem a keresk. és iparkamarának, hogy a fél által bemutatott minden közokirat (diploma, kitüntetői okmány stb.) kibocsátó hatóságát, az irat keltét, helyét s számát jegyezze föl oly czélból, hogy az illető okirat szükség esetén hivatalból beszerezhető legyen, a fél által bemutatott magánokirat (adásvételi szerződés, engedmény stb.) ellenben vagy eredetben, vagy hiteles másolatban visszatartandó s a keresk. és iparkamara által megőrzendő.

A külföldi védjegyek kezelése s különösen azok megújítása körüli eljárás.

7. A külföldi védjegyek lajstromozását s azoknak érvényét szabályozó 1892. évi szeptember 23-án 57056. sz. alatt kelt s azt részben módosító 1898. évi január 1-én 75972. sz. alatt kelt rendeletek értelmében főnnáll azon intézkedés, hogy a külföldi védjegy elsőbbsége az első, lejáratá pedig a második lajstromozásból számitandó, változatlanul főntartatik.

A védjegyek oltalmáról.

Módosul azonban a külföldi védjegyek megújítása körül eddig követett gyakorlat, amennyiben itt kötelezően kimondatik, hogy a külföldi fél védjegyét a második lajstromozástól számított tíz éven belül mindkét kamaránál (Budapesten s Bécsben) megújítani tartozik.

Ehhez képest az olyan védjegy, amely a kamaránál eredetileg korábban lajstromoztatott — megújítandó, ha annak megújítása a bécsi keresk. és iparkamaránál történt lajstromozástól számított tíz éven belül kérelmeztek, egyben azonban a fél — hacsak azt, hogy védjegyét Bécsben már előzetesen megújította, nem igazolná — figyelmeztetendő, hogy védjegyét a bécsi keresk. és iparkamaránál és pedig az utóbbinál történt lajstromozástól számított tíz éven belül szintén megújítani tartozik, különben védjegye töröltetni fog.

A félnek annak igazolására, hogy védjegyét a bécsi keresk. és iparkamaránál a fenti körülmények között megújította, 3 havi határidő engedélyezendő; ha a fél ezen határidőn belül a Bécsben történt megújítást nem igazolná s ha a kamara a továbbiakban közelebb meghatározott kimutatás segítségével sem állapíthatná meg azt, hogy a fél védjegyének megújítását Bécsben a kellő időben kérelmezte, úgy az illető védjegyről hozzám jelentés teendő.

Önként értendő, hogy, ha az esetben törlesnek csak akkor lesz helye, ha beigazolást nyer, hogy a védjegy Bécsben az ugyanott történt lajstromozástól számított tíz éven belül sem újított meg s hogy a fenti ténykörülmény beigazolásáig az illető védjegy a kamara által nyilvántartandó.

Ha ellenben a kamaránál oly védjegy megújítása kérelmeztek, amely eredetileg a bécsi keresk. és iparkamaránál lajstromoztatott korábban, a megújítás csak akkor fogantatandó, ha az a kamaránál történt lajstromozástól számított tíz éven belül kérelmeztek s ha a fél igazolja, hogy védjegyét Bécsben már megújította; ily igazolás nélkül a megújítás iránti kérelem a lajstromban följegyzendő s az igazolásra méltányos határidő engedélyezendő. Ha a fél ezen határidőn belül kötelezettségének eleget tesz, védjegye megújítandó, ellenkező esetben s akkor is, ha a kamara a már jelzett kimutatás segítségével sem állapíthatná meg azt, hogy a fél védjegyének megújítását Bécsben a törvényes időben kérelmezte, a megújítás iránti kérelem visszautasítandó.

Ha a fél a két (budapesti és bécsi) keresk. és iparkamara bármelyikénél védjegyének megújítás iránti kérelmével a későbbi (második) lajstromozástól számított tíz év letelte előtt ugyan, de ahhoz annyira közelálló időpontban jelentkezik, hogy védjegyét a másik kamaránál a rendes uton időhálánya miatt már nem újíthatná meg, ez esetben a fél védjegyének megújítását a másik kamaránál a

megújítás díjnak távirati uton való utalványozása mellett távirati uton kérelmezheti; ily kérelmekre a félnek a szükséges lajstromozási segédesszűk (védjegyábra, címke stb.) bemutatására méltányosan számított rövid határidő engedélyezendő s ha a fél föntieket a megszabott határidőn belül hemutatja, a megújítás fogantatosítandó.

A védjegy további megújítása körül eljárás és az illetékeség kérdése.

8. A külföldi védjegyek minden további megújítása alkalmával a fenti elvek értelemszerűen alkalmazandók, nevezetesen a védjegy megújítására nézve elsősorban azon keresk. és iparkamara tekintendő illetékesnek, amelynél az illető védjegy eredetileg korábban lajstromoztatott; a védjegy jog tíz évi érvénye pedig az eredetileg későbbben történt (második) lajstromozástól az 1. pont szerint számítandó.

Ezen pont már a lajstromozott védjegyekkel szemben is alkalmazandó.

Az adatok összehasonlítása céljából szerkesztendő kimutatás.

9. A külföldi védjegyeknek megbízható alapon való kezelése szükségessé teszi, hogy a kamara jövőben a bécsi keresk. és iparkamarának és utóbbi, mely az iránt az osztrák keresk. miniszter ur részéről hasonló utasítást nyer, a kamarának közvetlenül minden hó végével oly kimutatást küldjön, amelyben az egy és ugyanazon hónapban lejárt védjegyek föl vannak tüntetve, tekintet nélkül arra, vajjon ezen védjegyek a másik kamaránál történt lajstromozás alapján lejártak-e avagy sem.

Amennyiben az egyik kamara birtokában volna azon adatoknak, amelyek valamely kimutatandó védjegyek a másik kamaránál történt lajstromozására (lajstromszám, letétel időpontja) vonatkoznak, úgy az illető kamara azokat a kimutatás „Jegyzet” rovatában föl-tüntetni, ellenkező esetben a másik kamara fogja ezeket, valamint a nála netán történt megújításra vonatkozó adatokat a kimutatásba bejegyezni.

Mindegyik kamara ugyanezen kimutatásban a nála történt megújítás (amennyiben a megújításra kompetens), illetve a megújítás iránti kérelem följegyzését (amennyiben a megújításra elsősorban a másik kamara illetékes) is föl-tüntetni.

Tévedések elkerülése végett szükséges azonban föltűnő, hogy mindegyik kamara a kimutatott védjegy mellett azt tüntesse föl, hogy az a „Központi Védjegy Értesítő”, illetve a „Central-Marken Register” melyik lapján tétetett közszé.

A védjegyek oltalmáról.

Ezen kimutatás a bécsi keresk. és iparkamarának mindig a legközelebbi hó 3-ik napjáig lesz megküldendő.

A bécsi keresk. és iparkamara által szerkesztett hasonló kimutatást a kamara a saját adataival összehasonlítani, a szűkséghez képest kiegészíteni s a nevezett kamarának legkésőbb a legközelebbi hónapról szerkesztett saját kimutatásával együtt visszaküldeni tartozik.

Az átíratás és egyéb bejegyzések körüli eljárás.

10. A külföldi védjegy tekintetében bejelentett s kamarai bejegyzést igénylő mindazon változások, amelyek eddig mindkét keresk. és iparkamaránál voltak bejelentendők, ezentul kizárólag csupán az illetékes kamaránál jelentendők be; ilyenek: a védjegy átíratása iránti kérelmek birtokváltozás esetén (törvény 9. és 20. §.), egyszerű cég- vagy névváltozások, a képviselő személyében előforduló változások (novella 5. §.), az alkalmazási módnak megváltoztatására irányuló kérelmek stb.

Az illetékes kamara a bejelentés tartalmát lajstromban fellejegyezni és a fölöttes minis- teriumnak (védjegyügyi hivatal) fölterjesztendő havi kimutatásban föltüntetni tartozik; utóbbi azután az osztrák kereskedelmi minis- ter urat ugyanezen változásoknak az ottani lajstro- mokban leendő bejegyzetésére fölkéri.

A bécsi keresk. és iparkamara által foga- natosított ily természetű bejegyzésekről a kamarát értesíteni és azoknak kamarai lajstro- mában leendő bejegyzésére utasítani fogom.

Amennyiben a kamarához oly bejegyzésre irányuló kérelem nyújtatnék be, amelyre fön- tiek szerint a bécsi keresk. és iparkamara illetékes, a kamara az illető kérvényt köz- vetlenül a nevezett kamarához áttenni és erről a felet értesíteni tartozik. Hasonló módon fog a bécsi keresk. és iparkamara akkor eljárni, midőn a bejegyzésre a kamara illetékes.

A kamarának illetékessége alá tartozó, de tévesen a bécsi keresk. és iparkamarához be- nyújtott és utóbbi által a kamarához áttett átíratási kérelmek idősezerősége a bécsi keresk. és iparkamarához történt benyújtás időpontja szerint bírálendő el.

Jelen utasítás 1903. évi szeptember 1-én lép hatályba.

88302/V. sz.

1905. decz. 30.

Keresk. min. rendelet.

Valamennyi t. keresk. és iparkamarához.

A Bernben 1904. évi augusztus hó 1—5. napjain megtartott nemzetközi konferencia, mely a szabadalmak és védjegyek bejelentése körüli alakságoknak egyszerűsítése és egyönte-

túsége kérdéseivel foglalkozott s amelyen Magyarország, Ausztria, Németország, Belgium, Bulgária, Dánia, az Északamerikai Egyesült Államok, Franciaország, Anglia, Olaszország, Japán, Luxemburg, Mexikó, Norvégia, Német- alföld, Portugallia, Svédország, Schweiz és Tunis kormányai képviselve voltak, oly hatá- rozatokat hozott, amelyeket a védjegy-törvény (1890: II. t.-cz.) végrehajtása tárgyában 1890. évi április hó 30-án 25552/VI. K. M. szám alatt kiadott rendelet keretében annál inkább végre- hajtandónak találom, mert a szóban forgó határozatok a védjegylajstromozó hatóságok ügykezelését van hivatva megkönnyíteni.

Ezen határozatokat a t. Kamarának megfelelő alkalmazás végett mellékelve megküldöm azzal, hogy azokat 1906. évi január 1. napjával kövesse, megjegyezvén, hogy mindazonáltal az előző bekezdésben idézett rendelet intézkedé- seinek megfelelő bejelentések is elfogadhatók.

Végül megjegyzem, hogy amennyiben a kül- földi védjegyhatóságok vagy magánszemélyek által kiállított s a határozatok 2. pontjában említett iratok valódsága ellen komoly aggá- lyok merülnének fel, ez esetben kötelezheti a felet, hogy az illető iratot hitelesített alakban mutassa be.

Melléklet.

(88302/905. számú rendelethez.)

II. c.)

A Bernben 1904. évi augusztus 1—5. napján tartott nemzetközi konferencia által a véd- jegyek bejelentése körüli alakságoknak egy- szerűsítése tárgyában hozott határozatok.

1. A védjegyeknek a hivatalos közlönyben való közzétételére rendelt cliché csak egy darab- ból álljon; anyaga lehet fa, cink (horgany), vagy bármely más anyag, amely nyomdai sokszorosításra (nyomtatásra) alkalmas; alakja legyen derékszögű egyenköszény, vastagsága pedig 2-4 cm. és nagysága rendszerint ne halad- jon meg magasságban és szélességben 6-5 cm.-t a szavakból álló védjegyeknél, 10 cm. pedig a többi védjegyeknél.

2. A képviselő meghatalmazásának hitele- sítése rendszerint, nevezetesen akkor nem köve- telendő, ha csak a védjegy bejelentéséről és a törvényes oltalom elnyerésére vonatkozó szükséges alakságok teljesítéséről van szó.

Hitelesítésre nem szorulnak valamely az ipari tulajdonjog ellátásával megbízott kül- földi közigazgatási hatóság hivatalos s a véd- jegynek származási országában történt belaj- stromozását igazoló okirata, valamint minden egyéb szakmáját érintő tanusítványok, föl- téve, hogy azok közigazgatási ügyekben mutat- tatnak be.

A védjegyek oltalmáról.

93824. szám.
1906. decz. 21.

Keresk. min. rendelet

a védjegyek bejelentésének alakításai tárgyában.

A védjegyek oltalmáról szóló 1890 : II. t.-cz. 35. §-ában foglalt felhatalmazás alapján következőket rendelem el:

1. §. Mindazon esetekben, midőn a védjegy több áru-ra, különösen pedig oly árukra jelentetik be oltalmazás végett, amelyek az alább felsorolt hat árucsoport közül egyedül több árucsoport alá sorozhatók, köteles a bejelentő bejelentéséhez az 1890 : II. t.-cz. 13. §-ában említett mellékleteken felül sajátkezűleg, vagy meghatalmasottja által aláírt olyan árujegyzéket is hat példányban becsatolni, mely az árukat az alább felsorolt hat árucsoport szerint és minden árucsoporton belül az áru neveket betűrendben feltüntetni; több védjegynek ugyanazon vállalat részére és ugyanazon árukra egy időben történő bejelentése esetén, az első védjegyhez az árujegyzéknek hat példánya, minden további védjegyhez annak öt példánya csatolandó.

A hat árucsoport, melyekbe az összes áruk sorozandók, a következők:

I. fémek, fémáruk, szereszmók, műszerek és gépek;

II. kő-, agyag- és üvegáruk;

III. fa-, szalma-, papír-, osont-, gummi- és bőr-áruk;

IV. fonalak, szövetek, ruházati és pipere-cikk-ek;

V. élelmiszerek, italok és mezőgazdasági termékek és

VI. kémiai termékek.

2. §. Külföldi vállalat részére külföldön már lajstromozott védjegyek bejelentése esetén a többi (a törvény 13. és 32. §-ai szerint megkivántató) lajstromozási kellékeken és a jelen utasítás 1. §-a szerint megkivánt árujegyzéken felül azon árujegyzéknek egy másolatú példánya is csatolandó, mely a külföldön történt lajstromozásnak alapjául szolgált. — Ezen másolatú árujegyzékben foglalt egyes árukat folyó sor-számmal kell elhatárolni és a jelen rendelet 1. §-a szerinti árujegyzékben foglalt minden egyes áru-nevet jobbról, sárgól közt, a külföldi áru-jegyzék szerint azt megillető sor-számmal kell megjelölni.

Ha a külföldi vállalat védjegyét először Bécsben jelenti be, akkor ugyanezen védjegyek Budapestén később történő bejelentéséhez csatolandó 1. §. szerinti árujegyzéknek az egyes árucsoportokon belül felsorolt áruk sorrendjét illetőleg a bécsi bejelentéshez csatolt árujegyzékkel megegyezőnek kell lennie és a fentebb elrendelt sor-számmeljelést is magában kell foglalnia.

3. §. A védjegy bejelentése alkalmával bemutatandó clichének a védjegy képpével egyezni kell. A cliché ne legyen magasabb 23 milliméter-nél; elfogadandó azonban az olyan cliché is, melynek magassága 24 millimétert tesz. A cliché-hossza és szélessége ne tegyen ki többet egyenkint 65 milliméter-nél; kivételes esetekben azonban, ha a védjegy-kép tisztasága megkívánja, nagyobb méretű clichék is elfogadhatók, de semmi esetre sem olyanok, melyeknek hossza vagy szélessége 130 milliméter-nél nagyobb.

A cliché alapzata prizmaalakú legyen.

A védjegypéldányokon felül a clichének egy lenyomata is csatolandó a végett, hogy megállapítható legyen, vajjon a cliché a védjegy képpével megegyezik-e!

4. §. Jelen rendelet 1907. évi január hó 1-én lép hatályba.

73311. szám.

1892. nov. 18.

Keresk. min. rendelet

a német birodalommal a szabadalmak, védjegyek és mustrák kölcsönös oltalma tárgyában kötött egyezmény (1892 : IV. t.-cz.) 3. és 4. cikkének végrehajtása iránt.

A német birodalommal 1891. évi december hó 6-án a szabadalmak, védjegyek és mustrák kölcsönös oltalma tárgyában kötött egyezmény (1892. évi IV. t.-cz.) 3. és 4. cikkének végrehajtása iránt a következőket rendelem:

A német birodalom alattvalói, valamint az ezekkel egyenjogú személyek, kik a fentemlített egyezmény 3. és 4. cikke által az osztrák-magyar monarchiában szabadalmak, használati és izlési mustrák, minták és védjegyeik oltalma tekintetében biztosított jogokat igénybe venni akarják, a magyar korona országában eszközölnödő bejelentésük alkalmával tartoznak a következő igazolványokat bemutatni, és pedig:

I. A szabadalmak bejelentésénél, amennyiben az igény a német birodalomban adott szabadalomra alapittatik:

1 német birodalomban kiadott szabadalmi okmány egy példányát, vagy annak hiányában:

a) a német birodalomban benyújtott és az ott engedélyezett szabadalom alapját képező találmányi leírásnak és rajznak hitelesített másolatát;

b) a találmány bejelentésének napját igazoló bizonyítványt;

c) a találmány leírása alapján kiadott német szabadalom engedélyezését igazoló bizonyítványt.

A védjegyek oltalmáról.

Melléklet (a 93824/1906. K. M. sz.-hoz).

| Folyó lajstromszám | | Kereskedelmi és iparkamara | | A védjegy | | Jegyzet | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|---------|---|-----------|---------|---------|---|--|--|
| | Az eredeti védjegy | A védjegy bemutatásának éve, hónapja, napja és órája | A védjegy tulajdonos neve vagy cége és lakóhelye | A vállalat megnevezése és helye, valamint azon által megjelölés, melyekre a védjegy alkalmazandó | A védjegyűrtvény 10, 8-a-értelmeiben megújított védjegy eredetileg be volt jegyezve | | <table border="1"> <tr> <th>átiratása</th> <th>átírása</th> <th>átírása</th> </tr> <tr> <td>Az átiratás iránti kérelem beérkezésének időpontja és a bírói változat igazoló okmány kelte</td> <td>Az engedélyzés mélyes megnevezése és az átiratás fogadásának napja</td> <td></td> </tr> </table> | átiratása | átírása | átírása | Az átiratás iránti kérelem beérkezésének időpontja és a bírói változat igazoló okmány kelte | Az engedélyzés mélyes megnevezése és az átiratás fogadásának napja | |
| | | | | | átiratása | átírása | | átírása | | | | | |
| Az átiratás iránti kérelem beérkezésének időpontja és a bírói változat igazoló okmány kelte | Az engedélyzés mélyes megnevezése és az átiratás fogadásának napja | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

A védjegyek oltalmáról.

2. A német szabadsalom végleges engedélyezésének kézbesítési napját igazoló bizonylatot.

II. A szabadalmak bejelentésénél, amennyiben az igény a német birodalomban bejelentett használati mustrára alapították:

a) a német birodalomban bejelentett használati mustrának (mintának) hitelesített utánzatát vagy rajzát; annak hiteles igazolásával, hogy minő új alakra, berendezésre vagy készülékre nézve jelentetett az be a német birodalomban. Amennyiben a német birodalomban a használati mustrának külön leírása nyújtott volna be, ezen leírásnak hitelesített másolatát is;

b) az illető használati mustrának a használati mustra-lajstromba történt bejegyzéséről szóló igazolványt, a védelem tartamáról szóló igazolvánnyal együtt, vagy e két igazolvány helyett az ezen adatokat tartalmazó használati mustra-lajstrom hiteles másolatát;

c) a használati mustra bejelentésének napját kimutató igazolványt, amennyiben a használati mustra-lajstromnak ezen adatot igazoló kivonata be ne mutatott volna.

III. A mustrák és minták bejelentésénél: a) a német birodalomban bejelentett használati vagy üzleti mustrának vagy mintának hitelesített utánzatát vagy rajzát; vagy amennyiben a mustra vagy minta bepecsételve téteztetett volna le: vagy a mustra-jegyzéknek hitelesített kivonatát, a melyből a gyári vagy üzleti szám kivethető, vagy pedig a német birodalmi Értesítő (Reichsanzeiger) azon példányát, melyben a bepecsételve letett mustra vagy minta szabályszertlen ki van hirdetve;

b) az illető használati mustrának a használati mustra-lajstromba történt bejegyzéséről, illetve a mustrának vagy mintának a mustra-jegyzékbe történt bevezetéséről szóló igazolványt; vagy a használati mustra-lajstromnak,

illetve mustra-jegyzéknek hiteles kivonatát; vagy végre a német birodalmi Értesítőnek (Reichsanzeiger) azon példányát, melyben a használati mustrának a használati mustra-lajstromba, vagy a mustra avagy mintának a mustra-lajstromba történt bejegyzése ki lett hirdetve;

c) a használati mustra, vagy a mustra avagy minta bejelentésének napját kimutató igazolványt, a mennyiben a használati mustra-lajstromnak vagy a mustra-jegyek kihirdetését magában foglaló és ezen adatokat tartalmazó német birodalmi Értesítőnek példánya be nem csatoltatott volna.

IV. A védjegyek bejelentésénél:

a) a német birodalomban bejelentett védjegy hitelesített példányát;

b) az ezen védjegyek a védjegy-lajstromba történt bejegyzéséről szóló igazolványt, vagy az említett bejegyzést kihirdető német birodalmi Értesítő példányát is;

c) a védjegy bejelentésének napját kimutató igazolványt, amennyiben az ezen adatot kimutató német birodalmi Értesítő példánya nem csatoltatott volna.

A német császári szabadalmi hivatal által nyomtatásban kiadott szabadalmi okmányokat, vagy a német birodalmi Értesítő példányait nem szükséges még külön hitelesíteni.

Az igazolványok a bejelentések elfogadására hivatott hatóság (csász. szabadalmi hivatal vagy bíróság) által állítandók ki és a német birodalommal 1880. évi február hó 25-én kötött hitelesítési szerződés (1880. évi XXXVI. t.-cz.) 1. cikke és 4. cikkének c) pontja értelmében további hitelesítést nem igényelnek.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kelt Budapesten, 1892. nov. 13-án.

1196. szám.
1896. febr. 21.

Szabályzat

a védjegy-tanács számára.

1. §. Központilag belajstromozott védjegyek törlése iránt benyújtott kérvények felett, — valamint fontosabb elvi kérdésekben való véleményezésre csáljából állandó védjegy-tanácsot alakítok.

2. §. Ezen tanácsnak tagjai a vezetésem alatt álló ministerium tanácsosai közül általam kinevezett elnök, négy rendes és két póttag.

A védjegyügyek ellátásával megbízott szakosztály főnöke és az illető ügyosztály vezetője ezen tanácsnak szavazattal bíró tagjai nem lehetnek, a tanács üléseiben azonban tanácskozási joggal részt vesznek.

3. §. A tanács minden ülésében az elnökkel együtt öt (5) szavazati joggal bíró tagnak kell jelen lenni.

Az elnököt akadályoztatása esetében a jelenlevők közül a rangban legidősebb tag helyettesíti.

Póttagok a szükséghez képest hivatandók meg rangjuk sorrendjében.

A tanács előadója a védjegyügyek ellátásával megbízott ügyosztály vezetője, esetleg helyettese.

A tanács jegyzője egy, a védjegyügyek ellátásával megbízott szakosztály főnöke által

A védjegyek oltalmáról.

kirendelt tisztviselő, ki szavazati joggal nem bír.

4. §. A tanácsülések helyét és idejét a védjegyek ellátásával megbízott szakosztály főnökének megkeresésére az elnök tüzi ki és ugyanő hívja össze a tagokat és erről egyidejűleg az említett szakosztályt is értesíti.

5. §. Az előadó az előadandó ügyben kimerítő és az ügy minden körülményeit megvilágító tényállást terjeszt saját véleménye kíséretében a tanács elé, melynek feladata az

ügy elintézésének módjára nézve javaslatot tenni.

6. §. Minden ügyről külön-külön jegyzőkönyv veendő fel, melyet az ülés elnöke és jegyzője ír alá.

7. §. A tanács üléseiről felvett jegyzőkönyvek — további intézkedés végett — a védjegyek ellátásával megbízott ügyosztály vezetőjének adandók át.

8. §. Jelen szabályzat 1896. évi március hó 1-én lép hatályba.

Jegyzéke

a védjegyek iránt külföldi államokkal kötött szerződések és egyezményeknek.

Amerikával 1872. évi márcz. 16-án kelt XIV. t.-cz. 2-ik cikke.

B. aziliával 1887-ik évi november 26-iki XXXIX. t.-cz.

Belgiummal 1880. május 24. XXII. t.-cz. 2. cikke.

Dániával 1888. évi február 9-én kötött egyezmény 1888. évi XVI. t.-cikk.

Franciaországgal 1884. évi VI. t.-cz.

Nagy-Britanniával 1876. évi decz. 28-án XLIX. t.-cikk 6-ik cikk és 1877 : XXVIII. t.-cikk.

Németországgal 1891. évi decz. 6-án kötött egyezmény. — 1892 : IV. t.-cz.

Németalfölddel 1887. évi decz. 10. XL. t.-cz.

Olaszországgal 1879. január 28-án I. t.-cz. 16. cikke.

Oroszországgal 1875. márcz. 28-án XI. t.-cz. 2. cikke.

Romániával 1893. XXIV. t.-cz.

Spanyolországgal 1897. január 21-én kötött egyezmény. — 1900 : XXI. t.-cz.

Svájczaal 1886. évi IX. t.-cz. és az 1906. VII. t.-cz. 9. cikke.

Az 1878 : XX. t.-cikkbe foglalt (hatályában az 1887 : XXIV. és III. 1899 : XXX. t.-cz. által meghosszabbított) a magyar korona országal és Ő Felsége többi királyságal és országal között kötött vám- és keresk. szövetség a következőket tartalmazza :

XVII. cikk.

Az árujegy és mustraoltalomra nézve jelenleg fennálló rendszabályok megváltoztatása csak a két fél egyezségével esz-
közlhető.

Az árujegy, mustra vagy mintának a két államterületen levő akármelyik iparkamaránál történt letéteményezése és lajstromozása az illető részére mindkét fél területein törvényes oltalmat biztosít.

Az iparos vagy termelő telepének neve,

czége, czimere vagy megnevezése úgy az egyik, mint a másik állam területén a törvény által adott oltalmat élvezi.

Az e részben jelenleg fennálló szabályok alapján szerzett jogok mind a két fél területén teljes érvénnyel bírnak.

A két állam területén bejelentett árujegyek nyilvántartása végett mindkét kereskedelmi ministeriumban árujegy-lajstromok fognak a két keresk. minis-
ter kölcsönös havi közleményei alapján vezetettetni.

A mustra- és mintaoltalom tárgyában 1858. évi december 7-én kiadott (a birod. törv. lap. — R. G. Bl. — 1858. évi 237. számában közzétett) cs. kir. nyiltparancs magyar fordításban.

Mi első Ferencz József, Isten kegyelméből Ausztria császára, Magyar és Csehország királya stb., hogy a belföldi iparnak és készítményeinél alkalmazandó új mustrák és mintákra megfelelő védelmet nyujtsunk, ministerünk és birodalmi tanácsunk meghallgatása után jónak találtuk az alábbi törvényt kibocsátani és elrendelni, hogy ez 1859. évi márczius 1-től kezdve Birodalmunk egész területén hatályba lépjen.

I. Általános határozatok.

1. §. Mustra és modell alatt ezen törvény szerint minden valamely ipartermék alakjára vonatkozó és egy ilyen iparterméken alkalmazható példány értendő.¹⁾

Ami az alábbiakban a mustrákról mondva van, érvényes egyuttal a modellekre is.

¹⁾ Az 1858. évi december 7-én kiadott és az 1899. évi XXX. t.-cz. által hatályában tovább is főtartott vám- és kereskedelmi szövegség XVII. czikke által főtartott mustraszabályok bevezetése szerint a törvényhozó a mintaoltalom által a belföldi iparkészítményeknél alkalmazandó új mintákat kívánta védelemben részesíteni. Mivel ezen szabályok 1. §-a szerint védelemben részesülheto minta alatt csakis valamely ipartermék alakjára vonatkozó példány értetik, és csak ily dolog részesülhet a törvény oltalmában és mivel az osztálysorsjegy elárusítását fokozni kívánó hirdetési mód és eljárás iparterméknek nem képes, mindezeknél fogva a II. foku hatóság felmentő ítéletét az I. foku ítélet következő helyes indokalból kellett helyben hagyni. A mustraoltalmi szabályok 1. §-a szerint mustra vagy modell alatt valamely iparter-

2. §. Mindenki, aki egy mintát eredetileg vagy maga készít, vagy más által saját számlájára készített, jogosított ezt iparkészítményein a jelen törvényben megállapított idő alatt és feltételek mellett kizárólag alkalmazni.

E jogát egészen vagy részben másra is átruházhatja.

Olyan mustrára, melyet valaki bel- vagy külföldön jogellenesen szerzett meg, e törvényben biztosított kizárólagos jogot soha sem lehet megszerezni. (10. §. d) pont).

3. §. Nem adható kizárólagos jog az olyan mustrákra, melyek a művészet önálló alkotásainak pusztá másolatai.

4. §. A minta belajstromozásától kezdve legfeljebb 3 évig tarthat a kizárólagos használati jog. Ezen időn belül a védelmet igénylő tetszése szerint valósíthatja meg a védelem tartamát. Az egyszer

méken alkalmazható példány értetik; az osztálysorsjegy azonban nem ipartermék, illetve a mintaoltalom elnyerése céljából lajstromozott jelen czimke az osztálysorsjegynek sem alakjára nem vonatkozik, sem pedig az osztálysorsjegyen alkalmazott példánynak nem tekintethető, s így a jelen esetre a czimke minta oltalma nem terjed ki. Jelen esetben nem a czimke képezi forgalom tárgyát, hanem a sorsjegy, melynek száma a czimkén fel van tüntetve, tehát nem a czimke, hanem a sorsjegy eladása czéloztatik, ami pedig iparterméknek, árúnak ily értelemben nem tekinthető. Jelen esetben legfeljebb arról lehet szó, hogy ugy panaszos, mint panaszolt a sorsjegyek elárusításánál ugyanazon reklámmal működnek. Mivel pedig a forgalomba hozott áru alakja, nem pedig a forgalombahozatal módja képezi mintaoltalom tárgyát, a panaszoltat fel kell menteni. (K. M. 73/1906.)

meghatározott és engedélyezett védelmi idő meg nem hosszabbíttatik. (A 4. §. ezen módosított szövege az 1865. évi május 23-iki törvény intézkedésén alapul. (R. G. Bl. Nr. 65.)

II. A minta letétele.

5. §. Aki egy mustra kizárólagos használati jogát magának biztosítani kívánja, tartozik — mielőtt egy eszerint készített iparterméket forgalomba hozna — a mintát letenni azon kereskedelmi és iparkamara irodájában, melynek kerületében lakik, vagy, amelyben a mintát alkalmazó üzleti telepe van.

Szabadságában áll a félnek a mintát nyitva vagy lepecsételve boríték alatt benyújtani.

A kereskedelmi kamarának ezzel megbízott közege a mintát vagy csomagot folyószámmal ellátva a mustralajstomba bevezeti.

A letétről jegyzőkönyv vétetik fel, melynek a letevő nevét vagy czégét és lakását, a letétel napját és óráját és a lajstrom vonatkozó számát kell tartalmazni és ezt alá kell iratni a féllel.

A letett nyitott mustra vagy lepecsételt csomag, egy pecsétellel megerősített zánnal a jegyzőkönyvhöz kellően oda fizetik és erre a lajstrom száma hivatalos igazolás mellett feljegyeztetik.

A jegyzőkönyv az irattárban megőrzetik és a félnek hasonló adatokat tartalmazó hivatalos igazolvány kiadatik.

Ha a fél a mintát nyitva és két példányban adta át, akkor a fentebbi adatok a II-od példányra magára a hivatalos bizonylat mellett rávezetendők, és ez a félnek a fent említett igazolvány helyett kézbesítendő.

6. §. Minden mustra belajstromozásáért bizonyos illeték fizetendő, mely a kereskedelmi kamara pénztárába foly. Ezen illeték minden évre — melyre a mustravédelem kéretik — 50 krban álapíttatik meg.

7. §. Bemutatható egy boríték alatt több mustra is, azonban ez esetben a borítékon a mustrák száma megjegyzendő és a díj minden egyes mustra után lefizetendő.

Minden ezen díjat befolyásoló, a borítékon levő helytelen megjelölésért a letevő az elvont illeték háromszorosával büntetettetik.

8. §. Az, akinek nevére egy mustra belajstromoztatott (a letevő), mindaddig a minta jogos tulajdonosának tekintendő, míg annak ellenkezője beigazoltatik.

9. §. Tartozik a védelemre jogosított a letételtől számított egy éven belül a mintát belföldön ipari készítményein alkalmazni és azokat forgalomba hozni. Ezen idő alatt a lepecsételt borítékban letett mustrák ezen állapotban megőrztetnek. Egy év elteltével a pecsét jegyzőkönyv felvétele mellett két tanu jelenlétében levétetik, és a minta megtekintése épügy, mintha eredetileg már nyitva tétetett volna le, — mindenkinek megengedtetik.

III. A lajstromozás érvénytelensége, a mustra oitalmi jog elosztása.

10. §. A mustra belajstromozása semmis és hatálytalan, ha az alábbi körülmények egyike beigazoltatik:

- hogy a letett mustra szerint készített iparczikkek már a letétel ideje előtt bel- vagy külföldön forgalomban voltak;
- hogy a mustra már előbb közzétett nyomtatványban megjelent;
- hogy ugyanaz a belföldön már előbb más javára belajstromoztatott;
- hogy a letevő a mustrát jogellenes uton szerezte meg.

11. §. A mustra kizárólagos használati joga megszűnik:

- ha a letevő a védett mintát a letételtől számított egy éven belül az osztrák birodalom területén nem használja;
- ha a letevő a külföldön a minta szerint készített áruczikket az osztrák birodalom területére behoz.

IV. Bitortások, kihágások és büntetések.

12. §. A mustraoltalmi jog minden megsértése, akár a védett mustra jogtalan alkalmazása vagy utánzása; akár az eszerint készített áruk eladása által követtsék is az el, feljogosítja a sértett felet arra, hogy a mustra további használásának és az illető áru további eladásának megtiltását szorgalmazhassa. Kivánhatja azt is, hogy a kizárólag vagy főképen az utánzatok készítésére szolgáló szerszámok és segédeszközök e célra hasznavehetetlenné tétessenek. A sértett félnek mustraoltalmi joga megsértéséből származó kártérítés iránti igényei a polgári törvények szerint bírálандó el.

13. §. Az utánzás tiltott voltát nem szünteti meg az, ha a mustra csupán méreteiben vagy a színeiben változtattik meg.

14. §. Amennyiben a bitorlás szándékos, úgy a vétkesre az általános büntető törvény szerint netán kiszabandó büntetésen felül még 25 frttól 500 frttig terjedhető pénzbüntetés is állapítандó meg.

15. §. Visszaesés esetén a büntetés megkétszerezhető. Ismételt visszaesésnél vádlottra a pénzbüntetés mellett egy héttől három hónapig terjedhető elzárás is kiszabandó.

Amennyiben a bitorlást sértettnek egyik munkása vagy alkalmazottja vagy bizalmával egyébként visszaélő egyén követte el, ez a büntetés kiszabásánál mint különösen súlyosító körülmény veendő figyelembe.

16. §. Ha a pénzbüntetés az elítéltet vagy hozzátartozóit vagyoni viszonyai-
ban, vagy megélhetési módjában érzékenyen sújtaná, vagy ha azt a büntetendő cselekményből folyó kártérítési kötelezettség teljesítésében meggátolná, ez esetben az — 5 frtot egy napra számítva — elzárás büntetésre változtatандó át.

17. §. A büntető hatóság azt is elrendelheti, hogy a büntető ítélet közhírré tétessék.

18. §. A pénzbüntetés azon község szegényalapjába folyik, ahol a kihágás elkövetettett.

V. Hatóságok és eljárás.

19. §. A minta védelmi jog bitorlása felett a tárgyalás és ítélkezés, valamint a 14. és 15. §-okba ütköző kihágások megvizsgálása és büntetése az iparügyi kihágások és áthágásokra fennálló szabályok szerinti eljárás és felelkezési fokozat megtartásával az elsőfoku politikai közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik.

A politikai hatóság határoz a letétel érvénytelensége, vagy a minta védelmi jog elvesztése felett is. A 12. §-ban említett kártérítési igény és a minta tulajdonjoga iránti vitás ügyekben a polgári bíróság határozna.

A minta- avagy mustraoltalmi jog megsértése által elkövetett kihágások felett az elsőfoku közigazgatási hatóságok bíraskodnak. (M. T. 1906. XII/29. J. M. 45899/1906. sz. a.)

20. §. Ha a tárgyalás vagy vizsgálat során az tűnik ki, hogy a határozás oly előkérdés eldöntésétől függ, amely felett a polgári bíróság jogosított ítéletet mondani, az esetben a politikai hatóság a feleket az illetékes polgári bírósághoz utasítja, és ilyen esetben csakis az e kérdés felett hozott jogerős polgári bírósági ítélet bemutatása után hozhatja meg ítéletét.

Egyébként a politikai hatóság oly jogerős határozata, melylyel valaki a mustra védelmi jog megsértésében vétkesnek mondatott ki, a sértett kártérítési igényeinek a polgári bíró előtt való érvényesítésére alapul szolgál.

21. §. A jelen törvényben megjelölt kihágások miatt, amennyiben az általános büntető törvény szerint nem a büntető bíróság által hivatalból megtorlandó cselekményről van szó, a büntető eljárás csakis a sértett fél indítványára tehető folyamatba.

Ha azonban ez, a vádlott megbüntetésére irányzott kérelmét még a hatósági határozat kihirdetése előtt visszavonja, ez esetben a sértett félnek kártérítésre vonatkozó igényeit nem érintve, minden büntetésre irányzott vizsgálatról el kell tekinteni.

22. §. Minden oly esetben, midőn a bitorlás megállapítása végett két minta egybehasonlítása szükséges, a hatóság elfogulatlan szakértők általi szemlét rendeljen.

A szemle megejtéséhez a felek is meghivandók, hogy felvilágosításait és esetleges kifogásait hallassák. A szemlét, csakis a szakértők elleni kifogás vagy alaki sérelem miatt lehet megtámadni. Ha ez hiányos vagy nem világos, ennek pótlása követelhető. Fölülvizsgálatnak helye nincs.

23. §. Minden peres esetben úgy a politikai hatóság, mint a bíróság jogosítva van a kereskedelmi és iparkamarától, átvételi elismervény ellenében, a letett minta megküldését kérni. A minta burtolat netán szükséges felnyitásához a letevő meghivandó, ha nem jelenik meg, úgy erről a pecsétnek két érdektelen tanu jelenlétében leendő eltávolítása mellett jegyzőkönyv veendő fel.

24. §. A sértettnek jogában áll, mielőtt még panasza felett határozának, a minta védelmi joga megsértésével készítettnek

jelzett gyártmányok és az ezek készítéséhez használt szerszámok és segédessz-közök (12. §.) zár alá vételét, vagy bármely más módon való őrizet alá vételét kérni. A politikai hatóság köteles azt az 5. §. szerint kiadott hivatalos igazolvány, illetve másodlat bemutatása után azonnal elrendelni. Belátására van azonban bizva, a panaszos erkölcsi és anyagi kára (Schimpf und Schaden) biztosítása végett előbb óvadékot követelni. Egyidejűleg a zárlat vagy más őrizet alá vétel elrendelésével köteles a hatóság a kereskedelmi és iparkamaránál letett minta beküldését a 23. §. értelmében elrendelni.

25. §. Ha a minta védelmi jog megsértése beigazolást nyer, az esetben az illető tárgyak a védelmi idő lejáratáig hivatalos zár alatt maradnak, és ezeknek az elitelt költségére és veszélyére leendő megőrzése iránt intézkedni kell, amennyiben az érdekelt felek egyébként meg nem egyeznek, vagy hivatalos ellenőrzés mellett azok megfelelő átalakítása el nem rendeltetik.

26. §. Ha beigazolást nyer, hogy a panaszlott ártatlan és a panasz rosszakarathból emeltetett, az esetben a hatóság — a panaszlott elégtételi igényei épségben tartásával — panaszost, a községi szegényalap javára 300 forintig terjedhető pénzbüntetéssel sújthatja.

1891 : XXXIV. Törvényczikk

a kézi lőfegyvereknek kötelező megvizsgálásáról.

1. §. A magyar korona területén készült minden kézi lőfegyver — kaliber és nagyságra való tekintet nélkül — forgalomba hozatal előtt, ellenállási képességének kipróbálása végett, a rendeleti uton megjelölendő próbaállomások egyikenél megvizsgálendő és ezen vizsgálat megtörténte a fegyverre alkalmazott próbajelzéssel igazolandó.

Hasonlóan vizsgálat alá bocsátandók a magyar korona területére behozott kézi lőfegyverek is, amennyiben egy más állam hatósága által a hazaihoz hasonló érvényességű próbabélyeggel még el látva nem lennének. Hogy mely állam hatóságainak próbabélyegei tekinthetők a magyar korona országaiban hatályosaknak, azt a kereskedelemügyi minister rendeleti uton fogja közzétenni.¹⁾

2. §. Ha valamely kézi lőfegyver kalibere megváltoztattatik, a kézi lőfegyver újabb megvizsgálás alá bocsátandó még akkor is, ha a jelzett módosítás előtt már meg lett volna vizsgálva.

3. §. A kereskedelemügyi minister, szakértők meghallgatása után, — a belügyministerrel egyetértőleg — rendeletileg fogja megállapítani azon eljárást, mely a lőfegyverek megvizsgálásánál követendő, továbbá azt, hogy a próbajelzés a fegyverre miként alkalmazandó és mily az eljárási költségek fedezésére szolgáló díjak fizetendők a vizsgálatért.

¹⁾ Eddig a ferlachi, prágai, welperti és bécsi cs. kir. osztr. próbaállomások bélyegei (56893. 1892.) és a lüttichi (Belgium) próbaállomás bélyegei nyertek elismerést. (60186/1892.)

Ugyanilyen intézkedést teend Horvát-Szlavonországokra nézve a bán a kereskedelmi miniszterrel egyetértőleg.

4. §. A próbaállomásoknál használandó bélyegjelzők lenyomatai a kereskedelmi és iparkamaráknál fognak őriztetni, hol ezek az érdekeltek által megtekinthetők.

A próbabélyegek utánzása vagy hamisítása az 1878 : V. t.-cz. 412. §-ának rendelkezései, illetve Horvát-Szlavonországokban az ott fennálló büntető-törvénykönyv rendelkezései szerint büntetendő.

5. §. A fegyverkészítő vagy kereskedők, valamint ezek alkalmazottjai, amennyiben az ezen törvény 1. és 2. §-ában előírt bélyeggel el nem látott kézi lőfegyvereket árusítanak, szállítanak vagy árusításra készen tartanak, kihágást követnek el, s az 1884 : XVII. t.-cz.-ben megállapított iparhatóságok által s az ott megállapított eljárás szerint 10—300 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők.

A fegyverek ez esetben hivatalból megvizsgálandók.

Amennyiben a használatra kielégítőnek találtattak, a fegyverek az illetőknek visszaadandók, ellenkező esetben a fegyverek elkobzandók és használhatatlanokká teendők.

6. §. Az 1879 : XL. t.-cz. 35. §-a a jelen törvény 5. §-ában körülírt kihágásokra ki nem terjed.

7. §. A bel- vagy külföldi hadi erőnek szánt kézi lőfegyvereknek a katonai

szakbizottságok által történő megvizsgálása a jelen törvény szerint eszközölt vizsgálattal azonos hatálylyal bír.

8. §. A jelen törvény életbeléptetésekor már használatban levő fegyverek ezen törvény rendelkezései alá csak akkor esnek, ha a kaliber megváltoztatattak.

A törvény életbeléptetésekor a fegyverkészítők vagy kereskedők készletében levő lőfegyverek, amennyiben ezek érvényesnek tekinthetők külföldi bélyeggel ellátva lennének, egy év alatt hivatalos vizsgálat és bélyegzés alá adandók.

Ezen vizsgálat csakis a fegyverek megtekintéséből áll, s csak szükség esetén vétetnek a fegyverek főpróba alá.

Amennyiben a fegyverek megbízhatónak jelentetnek ki, a vizsgálatot bizonyító bélyeggel láttatnak el.

Azon fegyverkészítők és kereskedők, kiknél egy év lefolyása után ily vizsgálatot tanusító bélyeggel el nem látott fegyverek találatnak, ezen törvény rendelkezései szerint büntetendők.

9. §. A jelen törvény a törvénytarban való megjelenése napját követő (6) hat hónpra lép érvénybe.

10. §. A jelen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi és a belügyi miniszter, Horvát-Szlavonországra nézve a horvát-szlavon-dalmátországi bán biztatnak meg.

27290. szám.

1892. máj. 5.

Keresk. min. rendelet

a kézi lőfegyvereknek kötelező megvizsgálásáról szóló 1891: XXXIV. törvényczikk végrehajtása tárgyában.

Az 1891: XXXIV. törvényczikk 10. §-a alapján a belügyminiszterium vezetésével megbízott miniszterelnök urral egyetértőleg a következők rendelem:

1. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk, annak 9. §-a értelmében, 1892. május 18-án lép hatályba.

2. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk 1. §-ában előírt fegyvervizsgálat eszközzése céljából Budapesten fegyvervizsgáló próbaállom

ás állittatik fel. Amennyiben az ország területén több ily próbaállomás felállítására válnék szükségessé, az új próbaállomások a hivatalos lap útján fognak közzétettni.

Ugyancsak a hivatalos lap útján fognak közzétettni azon külföldi próbaállomások, illetve azok próbabeleyei is, melyek a magyar korona országában a viszonyosság alapján hatályosaknak tekintendők.

3. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk 8. §-ának rendelkezéséhez képest a fegyverkészítők vagy kereskedők készletében levő lőfegyverek, amennyiben ezek érvényesnek tekinthetők külföldi bélyeggel ellátva nem lennének, 1892. évi márczius hó 18-ától számítandó egy év alatt hivatalos vizsgálat és bélyegzés alá adandók.

A budapesti próbaállomás vezetésével megbízott központi magy. kir. mértékhiitelesítő bizottság meg fogja állapítani a kellően közhírré tenni az időpontot és helyet, amidőn és ahol a készletben levő fegyvereknek a jelen rendelet 14. §-ában körülírt vizsgálata legcélszerűbben megtartható lesz.

4. §. Minden, az 1891: XXXIV. törvényczikk hatályba lépte után belföldön készített, vagy külföldről behozott lőfegyver a próbaállomáson megvizsgálendő.

Ezen vizsgálat egy lőpróbából áll, mely minden csővel, a mellékelt táblázatból látható kaliberszerű puskaportöltéssel és serét-fegyvereknél a rendes seréttöltésnek másfélszeres adagával, golyós fegyvereknél a rendes lövegnek kétszeres súlyával felérő löveggel ejtendő meg.

Ezen próbához nem szükséges a teljes kész fegyvert hozni el, hanem elégséges, az előtöltő puskáknál a csőveket facsavarral és pistonnal, hátultöltő puskáknál pedig a csőveket töltényágygal (központi gyújtó-készülékkel) gyszaggal) ellátva beküldeni.

Revolverek és salon-fegyverek megvizsgálásánál minden egyes töltényről csak az ezen fegyverhez való tölténynyel, lövés által próbálható ki.

5. §. A megelőző §-ban körülírt próba alól kivételnek mindazon kézi lőfegyverek, melyek a 2. §-ban említett külföldi próbaállomásoknak a teljes próbára vonatkozó bélyeggel el vannak látva.

6. §. Oly kézi lőfegyverek, melyek megpróbált csővekkel készültek, azaz akár valamely külföldi, akár egy elismert külföldi próbaállomásnak a csőpróbára vonatkozó bélyegével el vannak látva, a vizsgálatnál az előírt lőpróbától rendszerint felmentendők. Ilyen fegyvereknél egyrészt megfigyelendő, vajon a csővek a megelőző próbák után, kidolgozás által nem gyöngítették-e meg túlságosan. Másrészt megvizsgálendő a cső és a zárórész közötti összeköttetés tartóssága.

Ha azonban bármely irányban kétség merülne fel: új lőpróba tartandó, melyre a fegy-

verhez tartozó rendes puskaportöltés használandó, úgy hogy ezen próba serét-fegyvereknél a rendes serétöltésnek másfélszeres adagával, golyós fegyvereknél a rendes lövegnek kétszeres súlyával felérő löveggel ejtendő meg.

7. §. Szabályszerűen megvizsgált puskák az esetben, ha a furás utólagos bővítése erősebb töltények alkalmazását igényli, a rendes próbának újból alávetendők.

8. §. Puskacsövek előzőleg is hozhatók lőpróba. Ezen lőpróba a kettős csöveknél ugyanolyan töltéssel ejtendő meg, mint amilyen a próbátlan puskákra nézve elő van írva: egyes csövek ellenben az „/” alatt mellékelte táblázatban, az erre vonatkozó adagokkal előírt lőpormennyiséggel próbálандók meg.

A csövek a fél által a próbához szükséges ideiglenes farcsavarral látandók el.

Az egyes csövek megpróbáltatása csakis egyes csöves fegyvereknél vehető figyelembe a végleges vizsgálatnál, kettős csöví puskáknál csak a kettős csövek megpróbálása pótolhatja a puskavizsgálatnál előírt lőpróbát.

9. §. Csövek, melyeknél a próbánál hibás hegesztési helyek vagy repedések mutatkoznak, a csőpróbaszivattyúval 10 légköri túlnyomással vizsgálandók meg, és azon helyeken, ahol a víz átszivárog, befűrészelés által jelzendők; ily csövek bélyegtelenül visszaadandók. Szintgy oly csövek sem láthatók el próba-bélyeggel, melyek a megpróbálásnál nem repednek ugyan, de lényeges hiányokat tüntetnek fel.

Ilyen visszautasított hiányos csövek a hiányok pótlása után újabb próbának vethetők alá.

10. §. Minden lőfegyver, mely a jelen rendelet 4-ik §-ában körülírt vizsgálatnak sikeresen megfelel, a következő, a cső hátsó részén alkalmazandó bélyeggel látandó el:



Megpróbált egyes csövek a következő — a csőnek hátsó részére ütendő — bélyeggel látandók el:



Kettős csövekre a baloldali cső hátsó alsó részén a következő bélyeg ütendő:



11. §. A próbabélyegen kívül minden csőre a lőpróbaelőtti furatméret tízezi mm.-ben ütendő:

Dr. Tury: Hiteltörvények I.

ezenkívül még minden fegyver a próbaállomás folyó jegyzőkönyvi számával megjegyzendő; a jegyzőkönyvi szám egycsőví puskáknál a cső hátsó részére alul, kettős csöví puskáknál a jobboldali cső hátsó részére alul ütendő.

Kettős csövek, melyek külön lőpróbára hozattak, ezen próbának megfelelő jegyzőkönyvi számával az alsó sín hátsó részén látandók el.

12. §. A vizsgálatért a következő díjak fizetendők:

| | |
|---|--------|
| Egycsőví puszka után | 20 kr. |
| Kétcsőví puszka után | 40 „ |
| Egycsőví terezerol vagy pisztoly után | 4 „ |
| Kettős csöví terezerol és pisztoly után | 6 „ |
| Salon-fegyver után | 6 „ |
| Revolverkért minden töltényűr után (a töltény a fél által szolgáltatandó) | 2 „ |
| Egyszerű cső után | 10 „ |
| Egy kettős cső után | 12 „ |

A csőpróbák után fizetett díjak a puszka próbánál fizetendő díjakba beszámítandók.

A díjak beszédése és elszámolása iránt külön rendelet intézkedik.

13. §. A próbaállomás közegeli kötelesek feladatukat részrehajlatlanul, lelkiismeretesen és pontosan teljesíteni.

A csövek, illetve kézi lőfegyverek vizsgálata megérkezettük utáni sorrendben teljesítendő. A próbaállomás, illetve a vizsgálattal megbízott közeg köteles jegyzőkönyvet vezetni, mely a fél nevét, az átadott csövek, illetve a kézi lőfegyverek számát, nemét, az átadás és visszaszolgáltatás idejét, a vizsgálat eredményét és a fizetett díjak összegét tartalmazza.

Figyelem fordítandó arra, hogy a próbák a körülmények szerint lehetőleg megjeltesenek.

A fél kívánatára a jegyzőkönyv számáról, illetve a próba eredményéről igazolvány adandó.

A fél a próbánál jelen lehet; egyáltalán a fél méltányos kívánságai teljesítendők.

A próbaállomáson panaszkönyv tartandó nyitva, melybe a fél netaláni panaszát bejegyezheti.

A próbaállomásnál használt bélyegminták időközönként összehasonlítandók; elhasználásuk esetén újakkal pótlandók.

A hivatalos órák közölteendők és azok betartandók.

14. §. Az 1891:XXXIV. törvényozikk életbelépése idején a fegyverkészítőknél és kereskedőknél található készletek hivatalos megvizsgálása (3. §.) mindenekelőtt a cső anyagára és ennek megfelelő csőméretre torlesztendő ki, továbbá arra, vajjon a zárcsavar vagy basculor olyan-e, hogy a fegyver használhatósága ellen a közbiztonság szempontjából aggály fenn nem foroghat.

szakbizottságok által történő megvizsgálása a jelen törvény szerint eszközölt vizsgálattal azonos hatálylyal bír.

8. §. A jelen törvény életbeléptetésekor már használatban levő fegyverek ezen törvény rendelkezései alá csak akkor esnek, ha a kaliber megváltoztatatik.

A törvény életbeléptetésekor a fegyverkészítők vagy kereskedők készletében levő lőfegyverek, amennyiben ezek érvényesnek tekinthetők külföldi bélyeggel ellátva lennének, egy év alatt hivatalos vizsgálat és bélyegzés alá adandók.

Ezen vizsgálat csakis a fegyverek megtekintéséből áll, s csak szükség esetén vétetnek a fegyverek főpróba alá.

Amennyiben a fegyverek megbízhatónak jelentetnek ki, a vizsgálatot bizonyító bélyeggel láttatnak el.

Azon fegyverkészítők és kereskedők, kiknél egy év lefolyása után ily vizsgálatot tanúsító bélyeggel el nem látott fegyverek találhatók, ezen törvény rendelkezései szerint büntetendők.

9. §. A jelen törvény a törvénytárban való megjelenése napját követő (6) hat hónapra lép érvénybe.

10. §. A jelen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi és a belügyi miniszter, Horvát-Szlavonországra nézve a horvát-szlavon-dalmátországi bán biztatnak meg.

27290. szám.

1892. máj. 5.

Keresk. min. rendelet

a kézi lőfegyvereknek kötelező megvizsgálásáról szóló 1891: XXXIV. törvényczikk végrehajtása tárgyában.

Az 1891: XXXIV. törvényczikk 10. §-a alapján a belügyminiszter vezetésével megbízott miniszerelnök ural egyetértőleg a következőket rendelem:

1. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk, annak 9. §-a értelmében, 1892. május 18-án lép hatályba.

2. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk 1. §-ában előírt fegyvervizsgálat eszközlése céljából Budapesten fegyvervizsgáló próbaállom-

ás állíttatik fel. Amennyiben az ország területén több ily próbaállomás felállítása válnék szükségessé, az új próbaállomások a hivatalos lap útján fognak közzétettni.

Ugyancsak a hivatalos lap útján fognak közzétettni azon külföldi próbaállomások, illetve azok próbabélyegei is, melyek a magyar korona országában a viszonyosság alapján hatályosaknak tekintendők.

3. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk 8. §-ának rendelkezéséhez képest a fegyverkészítők vagy kereskedők készletében lévő lőfegyverek, amennyiben ezek érvényesnek tekinthetők külföldi bélyeggel ellátva nem lennének, 1892. évi márczius hó 18-ától számítandó egy év alatt hivatalos vizsgálat és bélyegzés alá adandók.

A budapesti próbaállomás vezetésével megbízott központi magy. kir. mértékhiitelesítő bizottság meg fogja állapítani s kellően közhírré tenni az időpontot és helyet, amidőn és ahol a készletben lévő fegyvereknek a jelen rendelet 14. §-ában körülírt vizsgálata legcélyszerűbben megtartható lesz.

4. §. Minden, az 1891: XXXIV. törvényczikk hatályba lépte után belföldön készített, vagy külföldről behozott lőfegyver a próbaállomáson megvizsgálendő.

Ezen vizsgálat egy lőpróbából áll, mely minden csővel, a mellékelt táblázatból látható kaliberszerű puskaportöltéssel és serét-fegyvereknél a rendes seréttöltésnek másfélszeres adagával, golyós fegyvereknél a rendes lövegnek kétszeres súlyával felérő löveggel ejtendő meg.

Ezen próbához nem szükséges a teljes kész fegyvert hozni el, hanem elégséges, az előtöltő puskáknál a csőveket facsavarral és pistonnal, hátultöltő puskáknál pedig a csőveket töltényágyúval (központi gyújtó-készülékkel) gruszeggel) ellátva beküldeni.

Revolverek és salon-fegyverek megvizsgálásánál minden egyes töltényür csak az ezen fegyverhez való tölténynyel, lövés által próbálandó ki.

5. §. A megelőző §-ban körülírt próba alól kivételnek mindazon kézi lőfegyverek, melyek a 2. §-ban említett külföldi próbaállomásoknak a teljes próbára vonatkozó bélyeggel el vannak látva.

6. §. Oly kézi lőfegyverek, melyek megpróbált csővekkel készültek, azaz akár valamely külföldi, akár egy elismert külföldi próbaállomásnak a csőpróbára vonatkozó bélyegével el vannak látva, a vizsgálatnál az előírt lőpróbától rendszerint felmentendők. Ilyen fegyvereknél egyrészt megfigyelendő, vajjon a csővek a megelőző próbák után, kidolgozás által nem gyöngítették-e meg túlságosan, másrészt megvizsgálendő a cső és a záróeresz közötti összeköttetés tartóssága.

Ha azonban bármely irányban kétség merülne fel: új lőpróba tartandó, melyre a fegy-

verhez tartozó rendes puskaportöltés használandó, úgy hogy ezen próba serét-fegyvereknél a rendes seréttöltésnek másfélszeres adagával, golyós fegyvereknél a rendes lövegnek kétszeres súlyával felérő löveggel ejtendő meg.

7. §. Szabályszerűen megvizsgált puskák az esetben, ha a furás utólagos bővítése erősebb töltények alkalmazását igényli, a rendes próbának újból alávetendők.

8. §. Puskacsövek előzőleg is hozhatók löpróba. Ezen löpróba a kettős csöveknél ugyanolyan töltéssel ejtendő meg, mint amilyen a próbátlan puskákra nézve elő van írva: egyes csövek ellenben az $\frac{1}{2}$ alatt mellékelt táblázatban, az erre vonatkozó adagokkal előírt löpmennyiséggel próbálандók meg.

A csövek a fél által a próbához szükséges ideiglenes farcsavarral látандók el.

Az egyes csövek megpróbáltatása csakis egy-csöves fegyvereknél vehető figyelembe a végleges vizsgálatnál, kettős csöví puskáknál csak a kettős csövek megpróbálása pótolhatja a puskavizsgálatnál előírt löpróbát.

9. §. Csövek, melyeknél a próbánál hibás hegesztési helyek vagy repedések mutatkoznak, a csőpróbaszivattyúval 10 légköri túlnyomással vizsgálandók meg, és azon helyeken, ahol a víz átszivárog, befűrészelés által jelzendők; ily csövek bélyegtelenül visszaadандók.

Szintúgy oly csövek sem láthatók el próbabélyeggel, melyek a megpróbálásnál nem repednek ugyan, de lényeges hiányokat tüntetnek fel.

Ilyen visszautasított hiányos csövek a hiányok pótlása után újabb próbának vethetők alá.

10. §. Minden lőfegyver, mely a jelen rendelet 4-ik §-ában körülírt vizsgálatnak sikeresen megfelel, a következő, a cső hátsó részén alkalmazandó bélyeggel látандó el:



Megpróbált egyes csövek a következő — a csőnek hátsó részére ütendő — bélyeggel látандók el:

X

Kettős csövekre a baloldali cső hátsó alsó részén a következő bélyeg ütendő:



11. §. A próbabélyegen kívül minden csőre a löpróba előtti furatméret tízed mm.-ben ütendő:

ezenkívül még minden fegyver a próbaállomás folyó jegyzőkönyvi számával megjelözendő; a jegyzőkönyvi szám egycsöví puskáknál a cső hátsó részére alul, kettős csöví puskáknál a jobboldali cső hátsó részére alul ütendő.

Kettős csövek, melyek külön löpróba hozattak, ezen próbának megfelelő jegyzőkönyvi számával az alsó sin hátsó részén látандók el.

12. §. A vizsgálatért a következő díjak fizetendők:

| | |
|---|--------|
| Egycsöví puska után | 20 kr. |
| Kétsöví puska után | 40 „ |
| Egycsöví terezerol vagy pisztoly után | 4 „ |
| Kétsöví terezerol és pisztoly után | 6 „ |
| Salon-fegyver után | 6 „ |
| Revolverkért minden töltényűr után (a töltény a fél által szolgáltatandó) | 2 „ |
| Egyszerű cső után | 10 „ |
| Egy kettős cső után | 12 „ |

A csőpróbák után fizetett díjak a puska-próbánál fizetendő díjakba beszámítандók.

A díjak beszedése és elszámolása iránt külön rendelet intézkedik.

13. §. A próbaállomás közvegi kötelesek feladatukat részrehajlatlanul, lelkiismeretesen és pontosan teljesíteni.

A csövek, illetve kézi lőfegyverek vizsgálata megérkeztek után sorrendben teljesítendő. A próbaállomás, illetve a vizsgálattal megbízott közeg köteles jegyzőkönyvet vezetni, mely a fél nevét, az átadott csövek, illetve a kézi lőfegyverek számát, nemét, az átadás és visszaszolgáltatás idejét, a vizsgálat eredményét és a fizetett díjak összegét tartalmazza.

Figyelem fordítандó arra, hogy a próbák a körülmények szerint lehetőleg megejtessenek.

A fél kívánságára a jegyzőkönyv számáról, illetve a próba eredményéről igazolvány adандó.

A fél a próbánál jelen lehet; egyáltalán a fél méltányos kívánsálat teljesítendők.

A próbaállomáson panaszkönyv tartандó nyitva, melybe a fél netalán panaszát bejegyezheti.

A próbaállomásnál használt bélyegminták időközönként összehasonlítандók; elhasználásuk esetén újakkal pótlандók.

A hivatalos órák közzeitéendők és azok tartандók.

14. §. Az 1891: XXXIV. törvényczikk életbelépése idején a fegyverkészítőknél és kereskedőknél található készletek hivatalos megvizsgálása (3. §.) mindenekelőtt a cső anyagára és ennek megfelelő csőméretre terjesztendő ki, továbbá arra, vajjon a zárcsavar vagy basculor olyan-e, hogy a fegyver használhatósága ellen a közbiztonság szempontjából aggály fenn nem foroghat.

A kézi lőfegyverek megvizsgálása. — 1891 : XXXIV. t.-czikk.

Ha a fegyver szilárdsága ellen kétség forog fenn, akkor a lőpróba a táblázatban a készletvizsgálatra előírt töltéssel ejtendő meg.

A készletek lebélyegzése után járó díj pus-káknál a rendes díj 20 %-át, tarczeral, pisztoly, revolver és salon-fegyvereknél a rendes díj 50 %-át teszi, ha a megtekintési próba elégséges volt; lőpróba esetén puska-knál a rendes díj 50 %-a, tarczeralnál, pisztolynál, revolvernél és salon-fegyvereknél a teljes díj fizetendő.

A jelen §-ban említett lőfegyverek kielégítő próba után a következő jelzéssel látandók el.



Kelt Budapestén, 1892. évi május hó 5-én.

Táblázat

a lőpróbához használandó puska-portöltésekről.

| A cső
kaliber
száma | A cső
kaliber
métere | Lőportöltés grammban | | | |
|---------------------------|----------------------------|--|--------------------|--|--|
| | | Kész fegy-
verek- vagy
kettős
csöveknél | Külön
csöveknél | Csőpróbabélyeggel ellátott
fegyvereknél úgy mint a
készletpróbánál | |
| | | | | serét-csövek | golyós csövek |
| 8 | 19·8 | 12 | 21 | 8 | A 6. §-ban előírt töltés alkalmazandó. |
| 10 | 19·4 | 11 | 20 | 7 | |
| 12 | 18·8 | 10 | 20 | 6 | |
| 14 | 18·2 | 10 | 19 | 5 | |
| 16 | 17·6 | 10 | 18 | 5 | |
| 18 | 17·2 | 9 | 18 | 5 | |
| 20 | 16·6 | 9 | 17 | 4·5 | |
| 22 | 16·2 | 9 | 17 | 4·5 | |
| 24 | 15·8 | 9 | 16 | 4·5 | |
| 26 | 15·4 | 8 | 16 | 4·5 | |
| 28 | 14·8 | 8 | 15 | 4 | |
| 30 | 14·4 | 8 | 15 | 4 | |
| 32 | 14·0 | 8 | 14 | 4 | |
| 34 | 13·6 | 7 | 14 | 4 | |
| 36 | 13·2 | 7 | 14 | 4 | |
| 38 | 12·6 | 7 | 13 | 4 | |
| 40 | 12·2 | 7 | 13 | 3 | |
| 42 | 11·8 | 6 | 12 | 3 | |
| 44 | 11·4 | 6 | 12 | 3 | |
| 46 | 11·0 | 6 | 11 | 3 | |
| 48 | 10·6 | 6 | 11 | 3 | |
| 50 | 10·2 | 5 | 11 | 3 | |
| különböző | 10·7 | 5 | 10 | 3 | |

A kézi lőfegyverek megvizsgálása. — 1891:XXXIV. t.-czikk.

32068. szám.

1904. jul. 15.

Keresk. min. rendeletek.

I.

A kézi lőfegyvereknek füst nélküli lőporral való kipróbálása tárgyában.

Az 1881:XXXIV. t.-czikk 10. §-a alapján, a belügyministerium vezetésével megbízott minisiterelnök urral egyetértőleg, a következőket rendelem:

1. §. Az olyan központi gyűjtővel bíró fegyverek, amelyeknek töltényhüvelyei a nagyobb gyűjtőóróval bíró gyutacsok befogadására képesek, ha egyébként ezen fegyverek a 27290/1892. szám alatt kiadott kereskedelemügyi minisiteri rendeletben előírt próbáknak megfeleltek, a tulajdonos kívánságára az I. szám jelzésű füstnélküli lőporral is kipróbálhatók.

Ezen próbák a serétes fegyverekkel az A) alatt és golyós fegyverekkel a B) alatt mellékelt táblázatban foglalt töltésekkel történik. Oly fegyverek, amelyekből a 8 mm. katonai tölténnyel lehet lőni, az ily töltényekben lévő 2-25 g. füstnélküli porral is és a 15-8 g. sulyu aczélsburkulatu löveggel próbálhatnak ki.

2. §. Az ilyen I. számú füstnélküli porral kipróbált fegyverek a megtörtént próba jelöl

a 27290/1892. szám alatt kelt rendeletben előírt bélyegen kívül még külön F. N. (füstnélküli) bélyegzővel fognak megbélyegeztetni, ezenkívül a csőnek sulya tízed g. pontossággal lemeretik és az F. N. bélyeg mellé üttetik.

3. §. A próba-állomás köteles a füstnélküli porral kipróbált fegyverekről külön jegyzőkönyvet vezetni, amely jegyzőkönyvbe a cső hossza mm. pontossággal bejegyzendő.

4. §. A füstnélküli próbák díját a következőleg állapítom meg:

| | K | f. |
|--|---|----|
| Egyes vas-, aczél- vagy damasz-csőért | — | 64 |
| Kettős vas-, aczél- vagy damasz-csőért | — | 80 |
| Vont csőért | — | 96 |
| Ismétlőfegyverért | 1 | 60 |
| Egyesővű pisztolyért | — | 24 |
| Kétesővű pisztolyért | — | 48 |
| Czellővőpisztolyért | — | 64 |
| Vadásztöltények számára való pisztolyért | — | 32 |
| Ismétlőpisztolyért lövésenként | — | 12 |
| Revolverért lövésenként | — | 12 |
| Egyesővű szobafegyverért | — | 40 |
| Kétesővű szobafegyverért | — | 80 |
| Szobába való ismétlőfegyverért | 1 | 60 |

5. §. Ezen rendelet a 27290/1892. szám alatt kelt kereskedelemügyi minisiteri rendelet egyéb határozatait nem érinti.

6. §. Ezen rendelet kihirdetése napján érvénybe lép.

A) táblázat.

Füstnélküli puskaporral próbálandó serétes kézilőfegyverek próbatöltéseinek és rendes töltéseinek táblázata.

A lőpor I. számú füstnélküli vadász és czellővő por, a sörét nagysága 12. számú (2-5 mm. átmérőjű).

| A cső kalibere | | Próbatöltés | | Rendes töltés | |
|-----------------|---------------|-------------|--------|---------------|--------|
| kaliber számban | milliméterben | por | töltés | por | töltés |
| g r a m m | | | | | |
| 4 | 27-0 | 10-3 | 128-0 | 7-7 | 96-0 |
| 8 | 21-0—21-8 | 6-4 | 80-0 | 4-8 | 60-0 |
| 10 | 19-4—20-2 | 4-7 | 57-6 | 3-5 | 43-2 |
| 12 | 18-4—18-8 | 3-7 | 47-4 | 2-8 | 35-4 |
| 14 | 17-6—17-8 | 3-5 | 43-2 | 2-6 | 32-4 |
| 16 | 16-8—17-0 | 3-2 | 39-0 | 2-4 | 24-4 |
| 18 | 16-2 | 2-9 | 36-0 | 2-2 | 27-0 |
| 20 | 15-6 | 2-8 | 33-6 | 2-1 | 25-2 |
| 24 | 14-6 | 2-5 | 29-6 | 1-9 | 22-2 |
| 28 | 13-8 | 2-3 | 27-2 | 1-7 | 20-4 |
| 32 | 13-2 | 1-9 | 24-0 | 1-4 | 18-0 |
| 38—34 | 12-6—13-0 | 1-7 | 23-2 | 1-3 | 17-4 |
| 44—40 | 12-0—12-4 | 1-6 | 20-8 | 1-2 | 15-6 |
| 54—46 | 11-2—11-8 | 1-5 | 18-4 | 1-1 | 13-8 |
| 76—58 | 10-0—11-0 | 1-2 | 15-0 | 0-9 | 11-4 |

A kézi lőfegyverek megvizsgálása. — 1891:XXXIV. t.cikk.

B) táblázat.

Füstnélküli lőporral próbálandó golyós kézilőfegyverek próbatöltésének és rendes töltésének táblázata.

A lőpor füstnélküli I. számú vadász és széllovó por, az ólomgolyó 11·35 kg. faj-súlyu lágy ólom.

| A cső kalibere | | Próbatöltés | | Rendes töltés | |
|--------------------|---------------|-------------|--------|---------------|--------|
| kaliber
számban | milliméterben | por | töltés | por | töltés |
| g r a m m | | | | | |
| 4 | 27·0 | 8·0 | 252·0 | 8·0 | 168·0 |
| 8 | 21·0—21·8 | 4·7 | 139·5 | 4·7 | 93·0 |
| 10 | 19·4—20·2 | 3·6 | 106·5 | 3·6 | 71·0 |
| 12 | 18·4—18·8 | 2·9 | 82·5 | 2·9 | 55·0 |
| 14 | 17·6—17·8 | 2·5 | 69·0 | 2·5 | 46·0 |
| 16 | 16·8—17·0 | 2·3 | 60·8 | 2·3 | 40·5 |
| 18 | 16·2 | 2·1 | 54·0 | 2·1 | 36·0 |
| 20 | 15·6 | 2·0 | 51·0 | 2·0 | 34·0 |
| 24 | 14·6 | 1·9 | 46·5 | 1·9 | 31·0 |
| 28 | 13·8 | 1·9 | 43·5 | 1·9 | 29·0 |
| 32 | 13·2 | 1·8 | 42·0 | 1·8 | 28·0 |
| 38—34 | 12·6—13·0 | 1·8 | 40·5 | 1·8 | 27·0 |
| 44—40 | 12·0—12·4 | 1·8 | 39·0 | 1·8 | 26·0 |
| 54—46 | 11·2—11·8 | 1·7 | 36·0 | 1·7 | 24·0 |
| 76—58 | 10·0—11·0 | 1·6 | 31·5 | 1·6 | 21·0 |
| 112—81 | 8·8—9·8 | 1·4 | 27·0 | 1·4 | 18·0 |
| 174—120 | 7·6—8·6 | 1·1 | 21·0 | 1·1 | 14·0 |
| 291—188 | 6·4—7·4 | 0·8 | 16·5 | 0·8 | 11·0 |

A próbatöltésnél két egyenlő súlyu golyó használandó a két golyó együttes súlya egyenlő táblázatban foglalt értékkel.

II.

A pisztolyok megvizsgálásáról.

Hivatali elődömnök a kézi lőfegyverek megvizsgálása tárgyában 1892. évi május hó 5-én 27290. szám alatt kiadott rendelete kiegészítésül a belügyministerium vezetésével megbízott minsterelnök urral egyetértőleg ezennel elrendelem, hogy az egy- és kétesővű pisztolyok vizsgálata az alább közölt táblázatban foglalt töltésekkel történjék.

A fent hivatkozott rendelet intézkedései egyebekben érintetlenül hagyatnak.

Budapesten, 1904. évi július hó 15-én.

Táblázat

| K a l i b e r | Próbatöltés | |
|---------------|-------------|-------|
| | Por | Serét |
| grammokban | | |
| 17·3—18·2 | 5·6 | 33·6 |
| 16·6—17·2 | 5·0 | 30·0 |
| 15·4—16·5 | 4·7 | 28·2 |
| 14·6—15·3 | 4·1 | 24·6 |
| 13·1—14·5 | 3·7 | 22·2 |
| 11·9—13·0 | 2·9 | 17·4 |
| 11·7—11·8 | 2·4 | 14·4 |
| 9·6—10·6 | 2·0 | 12·0 |
| 8·4—9·5 | 1·6 | 9·6 |
| 7·2—8·3 | 1·3 | 7·8 |

1895 : XXXVII. Törvényezikk

a találmányi szabadalmakról.

I. FEJEZET.

A szabadalmak tárgya.

1. §. Szabadalmazható minden új találmány, mely iparilag értékesíthető.

A találmány fogalmának kérdéséhez általában.

Szabadalmi törvényünk szerint — bár a találmány fogalma törvénybe nem is iktatott — a szabadalmazható találmány fogalmához elsősorban is az szükséges, hogy az, amit a bejelentő védelem alá kíván helyezni, ipari találmány legyen, *azaz hogy abban a feltaláló technikai feladatot oldott legyen meg.* Jelen esetben műszaki találmány nem forog fenn, mert alperes saját állítása szerint is legfeljebb csak azt fedezte fel, hogy a felfelé képosan megszüklő syphonpalaczk a szódavízben lévő szénsav nyomásának jobban ellentáll, mint a hengeralku syphonpalaczk. Ez pedig, még ha a valódságnak megfelelne is, nem az 1895 : XXXVII. t.-cz. 1. §-a szerinti találmány, de felfedezése egy már az alakban magában rejlő benső tulajdonságnak, melynek oltalmat szabadalmi törvényünk nem biztosít.

De más oldalról vizsgálva a dolgot, jelen esetben szabadalmazható találmány még azért sem forog fenn, mert ugy maga a syphonpalaczk mint iparcikk egyáltalán és mint az üvegpalaczkoknál felfelé képosan megszüklő alak alperes szabadalmának bejelentése előtt az üveggyártási iparban régen közismert dolgok, melyek bizonyításra egyáltalán nem szorulnak.

A kérdés most már csak az, hogy alperes azért, hogy az általánosan ismert syphonpalaczkot, a szintén általánosan ismert kúpos alakuan megszüklíti, oldott-e meg olyan műszaki feladatot, mely az 1895 : XXXVII. t.-cz. szerint szabadalmazható találmányt képez.

Erre a kérdésre a szabadalmi hivatal bírói osztálya szintén nem-mel válaszol; mert az üveggyártási iparban közönségesen használatban lévő kúpos üvegalaknak a syphon-

palaczkoknál való alkalmazása feltalálói tevékenységet nem igényelt; ugyanis annak, aki az eddigi, illetve ujabban szokásos hengeres alaku syphonpalaczkok helyett ezeket képosan megszüklő alakban készítette, csak az alakban kellett változtatni, mely alak változtatásnak az üvegek előállítását illetőleg műszaki effektust nem tüntet fel; azaz pedig, hogy feltaláló ezen képosan szüklő üvegeket syphon tartására használ fel, műszaki feladatot nem oldott meg, s következésképpen szabadalmazható találmányt nem létesített.

Az a tény továbbá, hogy az ily alaku syphonüvegek a szállításnál könnyebben kezelhetők és nem rongálódnak olyannyira mint a hengeres alaku üvegek, még valódság esetén is nem indokolná a szabadalom tárgyának találmányi jellegét, mert ez legfeljebb csak gazdasági előnyt nyújt, amely a szabadalmazást feltételező technikai megoldás hiányát nem pótolhatja; egyébként is szabadalomjogi tekintetben ez figyelembe sem vehető; mert alperes szabadalma leírásában erről meg sem emlékezik, már pedig a szabadalom csak a tudatos feltalálói tevékenység eredményére adatik, az utólag felfedezett előnyökre a szabadalmi oltalom ki nem terjed, amiért is — a felperes által felajánlott és a bírói osztály által feleslegesnek talált bizonyítási eljárás mellőzésével az alperes részére engedélyezett 15123. számú szabadalmat az 1895 : XXXVII. törvényezikk 21. §-a 1. p. alapján, hivatkozással az 1 §-ra, találmányi jelleg hiányából semmisenek kellett kimondani. (Bírói oszt. 1903 február 7-én 11555/1903. sz. a. megsemmisítési perben hozott és a szabad. tanács által helybenhagyott ítélete.)

Ösmert alaknak ösmert célra való használása, még ha új is, nem szabadalmazható találmány. Az alakváltoztatás magában véve, még ha gazdasági előnyt eredményez is, de ha egyuttal nem képezi valamely műszaki feladatnak megoldását, találmánynak nem tekinthető. A találmányt nem tesszik szabadalmazhatóvá azon utólag felfedezett előnyök és hatások, melyekről a bejelentő, a szabadalmi leírásban említést nem tesz, és

amelynek létesítéséről a bejelentés idejében nem is tudott. (Szab. hiv. bíról osztálya. 1903 február 7. Szab. tanács. 19/1903. sz.)

Ismeretes anyagnak, ismeretes célra, ismert módon való felhasználása szabadalmazható találmányt nem képez. (Szab. tanács: 1900 október 2-án 27. sz.)

A szabadalmazandó találmánynak egy már szabadalmazott találmánytól való pusztán formai eltérése műszaki hatást nem állapít meg és ezért nem is szabadalmazható. A szabadalom terjedelmének megállapítására vonatkozó eljárásban a szabadalom tárgyának újdonsága vizsgálat tárgyává nem tehető. (Szab. hiv. bíról oszt. 14625/1904.)

Vegyí eljárásból használt szerkeknek azonos hatású szerkekkel való felcserélése (aequivalentia) kizárja a találmányi jellegét. (Szab. tanács. 44/1904.)

Egyszerű anyagcsere különbözőbb műszaki hatás nélkül nem állapít meg szabadalmazható találmányt. (Szab. hiv. bej. oszt. 4774. 1905.)

Ismert elemeknek egyszerű egyesítése új effektus nélkül nem képez szabadalmazható találmányt. (Szab. hiv. bej. oszt. 5638/1905.)

Meg kellett pedig a szabadalmat tagadni az 1. igénypont tárgyára találmányi jelleg hiánya miatt. *Ismert dolognak ugyanis ismert célra való alkalmazása nem képez találmányt akkor, amidőn abból sem új műszaki hatás nem keletkezik, sem pedig az alkalmazás maga nem ütközik olyan nehézségekbe, amelyeknek a megoldása feltalálói tevékenységet igényelne.* Már pedig megfordított lánggal, lefelé fordított izzótesttel bíró lángzők ismeretesek, amint azt a 112980. sz. német szabadalom igazolja; a cél, amelyre ilyen lángzők alkalmazhatnák, szintén közismert dolog, az pedig, hogy ezen alkalmazásból új műszaki hatás következne, vagy hogy ezen alkalmazás által bejelentő feltalálói tevékenységet igénylő nehézségeket oldott volna meg, az igénypontban kifejezésre juttatva sehol sincsen. Ennélfogva olyannak kellett az 1. igénypont tárgyát tekinteni, mint a amely szabadalmazható találmányt nem foglal magában s így az 1895 : XXXVII. t.-cz. 1. §-a értelmében nem is szabadalmazható.

Az 5. igénypont tárgyára meg kellett a szabadalmat tagadni, mert az abban védetni szándékoltt szerkezet, mint azt bejelentő leírásának 3. lapján az utolsóelőtti bekezdésben maga is beismeri, általánosan ismert; azon körülményben pedig, hogy ezen ismert szerkezetek teljes vagy részleges zárása használatnak-e, csak méretezésbeli különbség van, de nincsen lényeges találmányi jellegű műszaki különbség, miért is erre nézve a szabadalom engedélyezése nem indokolt, annálval kevésbé, mert ezen ismert dolognak az alkalmazása az előbbi igénypontok tárgyával kapcsolatban magában véve is-

mert hatását felülmúló újabb műszaki hatást nem eredményez.

Ugyanezen okból meg kellett a szabadalmat tagadni az 5. igényponthoz kötött 6. igénypont tárgyára is, mint amely közismert dologt képez s így az 5. igénypont törlesztéssel szintén törölendő volt. (Bejel. oszt. 1904. márczius 29. F. 1250. alapsz. 4161. 1904. lkt. sz.)

Csak az építési szerkezet nem annak alkalmazása képez szabadalmazható találmányt. (Bejel. oszt. 2968/1906. sz. hat.)

Valamely iparágban már ismert eljárással analog eljárásnak átvitele új és teljesen különböző iparág körébe: szabadalmazható találmányt képez. (Bejel. oszt. 8633/1906. sz. hat.)

Valamely szerkezeti elem felcserélése azonos célra szolgáló, de inkább megfelelő szerkezetű elemmel — ha a kapcsolat új — találmányt képez akkor is, ha a szerkezeti elem más kapcsolatban már ismeretes. (Bej. oszt. 14436/1905. sz. I. 728. alapsz. hat.)

Maga az az eszme, mely syphonnál egy a végéből befeszkendezést megakadályozó toldaléokra vonatkozik, mint olyan nem szabadalmazható, egy arra való szerkezet azonban szabadalom tárgyát képezheti. Mindazok a szerkezetek, amelyek a szabadalom tárgyával ugyanazt a célt szolgálták ugyan, de a szabadalmazott szerkezettől lényegesen eltérők, a szabadalom körén kívül esnek. (C. 918/1906. H. D. 1., 11.)

A találmány szabadalmazhatósága kérdésénél a műszaki hatás jelentősége.

A m. kir. szabadalmi hivatal bíról osztálya a felperes előadásából és az alperes által bemutatott 2—5. alatti bizonyítékokból arról győződött meg, hogy az alperes szabadalmának tárgya nélkülölzi a szabadalmazhatóság legelső feltételét, t. i. a találmányi jellegét. A szabadalom engedélyezési iratokból, továbbá a periratokból megállapította, hogy a „phenolphtalein” a szabadalmi bejelentés napja előtt már rég ismert anyag, hogy azt nem alperes találta fel. Maga alperes sem állítja azt, hogy ezen szert ő találta volna fel, sőt ellenirátában nyilván maga is beismeri azt, hogy ezen szer, mint kémszer, szabadalma bejelentése előtt már létezett és használatos volt. Jelen esetben tehát csak arról lehet szó, hogy abban, miszerint ezen már ismert anyagnak, t. i. a phenol phtaleinnek használatos is van, ha azt alperes fedezte fel, képez-e a szabadalmi törvény értelmében új és szabadalmazható találmányt?

Eltételezve attól a körülménytől, hogy a phenolphtalein használatos hatását, mint azt a 2., 3., 4. alatti bizonyították, nem is alperes, hanem dr. Vámosy Zoltán orvos

fedezte fel, ebben a tényben szabadalmazható találmányt azért nem ismert fel a szabadalmi hivatal, mert az nem egyéb, mint egy már ismert dolog benső meglévő tulajdonságának felfedezése, melynek azonban oltalmat szabadalmi törvényünk, mely csakis a *találmányok* védelmére hozott, oltalmat nem nyújt.

Találmánynak csakis akkor lett volna a megtámadott szabadalom tárgya tekintendő, ha az alperes által szabadalmaztatott eljárás idezte volna elő a phenol phtaleinek azon hatását, amelylyel az alkalmas lett arra, hogy mint kitűnő minőségű gyógyszer alkalmazassék. Ezt azonban alperes maga sem állítja. De emellett a szabadalom tárgya a szabadalmi törvény 3. §. 2. pontja szerint nélküli az újdonság kellékét is, mert közismeretű dolog és bizonyításra nem szorul az, hogy azon eljárás, mely szerint egy gyógyszerképp alkalmazandó poralaku anyag a könnyebb alkalmazás és felhasználás céljából, magában vagy más kötőanyaggal keverve, pilulák, kockák, tábla- vagy hasonló alakba sajtoltatják, már az alperesi szabadalom bejelentése előtt a nyilvános gyakorlatban annyira ismeretes volt, hogy azt szakértők minden hozzáadás nélkül utánkészíthették, miért is a bejelentésben védett azon eljárást, hogy alperes a poralaku, már ismert gyógyszert, a phenolphtaleint, sajtoltak útján pilulalakba hozta, ujnak és így szabadalmazhatóan már a bejelentés idejében nem volt tekinthető; amiért azt a szab. törv. 21. §. 1. pontjára való tekintettel találmányi jelleg hiánya miatt meg kellett semmisíteni. (Bírói oszt. 1903 november 23. megsemmisítési perben 14911/1903. sz. a. hozott és a szab. tan. által hh. ít.)

Bejelentő a szabadalmi igénypontban hornyolt üregek tetőcserepek előállításánál egy újítást akar védelem alá helyeztetni, mely eljárási újítás abban áll, hogy a cserepek üregeinek mellő végét a felső vagy alsó cserépfelületeknek benyomása útján zárjuk el.

Felszólaló ellenzi a szóban forgó eljárás szabadalmazását, mert szerinte abban találmány nincs, ha a még képlékeny téglá üregeit kézzel vagy más módon elzárjuk.

Hivatkozik a 13421. sz. szabadalmi leírásra, amelyben oly üregek tetőcserep van ismertetve, amelynél az üregek alsó része el van zárva.

Bejelentő előadja, hogy ő nem elzárt üregű cserepet kér szabadalmaztatni, hanem egy eljárást az üregek mikénti elzárására és hangsúlyozza, hogy egy szerkezetet, tehát egy tárgyat egy eljárással, tehát egy munkafolyamattal összehasonlítani nem lehet. Előadja, hogy a bejelentés tárgyát képező eljárás igenis találmányt képez, amennyiben ezen

eljárás által egy műszaki feladat okéltudatosan oldott meg, amely az üregeknek az igénypontban igényelt módon való elzárásában áll.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta; mert felszólaló semmivel sem bizonyította be azt, hogy fedőcserepek üregeit égetés előtt egyszerű rányomással elzárták volna.

Felszólalónak az a kifogása, hogy a bejelentett eljárás nem találmány, elfogadható nem volt; mert azzal, hogy a még képlékeny cserepek üregeit egyszerű rányomással elzártnak, okéltudatosan egy műszaki feladat oldott meg, amely abban rejlik, hogy az üregek a leírásban ismertetett különleges eljárás szerint elzártnak.

Ennélfogva a bejelentés tárgyát képező eljárást találmánynak kellett tekinteni és arra a szabadalmat meg kellett adni. (Bejel. oszt. 1905 június 13. G. 1619. alapsz. 7652. 1905. ikt. sz. hat.)

Bejelentő az 1. igénypont szerint újítást óhajtott műköburkolat előállításában szabadalmaztatni, amely lényegében abban áll, hogy a felhasználandó kötőanyagok (magnezitliszt stb.) és melléktermékek (fa, bór vagy kőhulladékok) 1—3 arányban keverve alkalmazatnak.

A 2. igénypont az 1. alatt védett eljárás egy fogantatásai alakjára vonatkozik, amely szerint az alapba fűrészelatu rézsutos rovátkák metasztetnek, vagy stucatur-szegek veretnek be rézsutos irányban, mely utóbbiak dróthálalóval kötetnek egymással össze és az így előkészített alapra hordatlik fel a működőmassza.

Elsőrendű felszólaló ellenzi a szabadalom engedélyezését újdonság hiánya miatt, mindkét igénypont tárgyára, mivel a védetni szándékolt eljárás már a bejelentés idejét megelőzőleg nyilvánosan gyakoroltatott ugy általa, mint más e téren működő cégek által, mint pl. Krumholz Ágoston asbest-padlógyáros által.

Ezen állításnak bizonyítása céljából kéri Németh Aladárt, Krumholz üzletvezetőjét tanuképen kihallgatni.

Megjegyzzi még felszólaló, hogy az első igénypont tárgya különben sem képez szabadalmazható találmányt, mivel az 1—3. keverési arány új műszaki hatással nem jár, mert a keverési arány igen sokféle lehet és mindig az elsőrendű célznak megfelelően módosul.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyának, felszólalók érvelésének s a kihallgatott Németh Aladár tanu vallomásainak vizsgálata után a kért szabadalmat megadhatónak nem találta.

Nem lehetett a szabadalmat engedélyezni az 1. igénypont tárgyára, mert a hivatkozott tanu vallomásából kitűnt, hogy magnesisztnek (illetve magnesisztisznak) és ahhoz hasonlóknak kötőanyagként való alkalmazása megfelelő melléktermékkel műburkolat cséőljaira már a bejelentés idejét megelőzőleg nyilvánosan gyakoroltatott. Ezzel szemben bejelentő által igényelt 1—3. keverési arány csak akkor képezhetett volna szabadalmazható találmányt, ha ezen arányból valami új műszaki hatás keletkezett volna azon közismert ténynyel szemben, hogy az elérendő szilárdsági viszonyoknak megfelelően mindenkor változtatandó a keverési aránya is. (Bejel. oszt. 1905 június 28-án 8. 2810. alapsz. 8456/1905. ikt. sz. hat.)

A bejelentés lényegét az képezi, hogy az eddigi tűzmentes szekrények kitöltésére alkalmazott hamu helyett a páncélszőőket működőmasszával tölti ki, amde működőmasszának hasonló cséőlokra való alkalmazása már a bejelentés időpontja előtt ismertté vált a 20431. sz. magyar szabadalom leírása által. Nem lehetett lényegesen tekinteni azt, hogy bejelentő kötőanyagul ehhez magnesiát alkalmaz, míg ellenben a 20431. sz. magyar szabadalom szerint cement nyer alkalmazást, mert mindkét esetben egyformán működőképesedik s így a bejelentés tárgyával is ugyanazon cséől éretik el különleges műszaki hatás nélkül. A költség mérsékelt megállapítása bejelentő beígazolt szegénységi állapotában lel indokát. (Bej. oszt. 2854/1906.)

Nem tekinthető unak oly találmány, amely már ősmert műmárvány-előállítási eljárásnak műmájolika készítésére való felhasználásában áll. (Szab. hiv. bírói oszt. 2667/1904.)

Bejelentő cséő a leírás igénypontja szerint marhasóbrikettek előállítására való eljárást kíván védetni, mely azáltal van jellemezve, hogy a marhasó denaturálásához vasoxydot és faszénport vagy más, ez utóbbival aequivalens anyagot vesz, továbbá, hogy a formába hozott nedves marhasót hevítés útján való szárítás által őszretartó tömeggé teszi s végül a már ilyképen kapott marhasót feltett sóoldatba való bemártás után következő újabb hevítés által kemény burokkéreggel látja el.

De nem lehetett bejelentőnek még azt a kifogását sem figyelembe venni, hogy a brikett az újból szárítás és bemártás által kemény védőréteggel látatik el, miáltal a brikettek tartóssága és szállíthatósága is biztosíttatik, mert az a körülmény, hogy bejelentő a kész marhasóbrikettet újból vízbe mártja és szárítja, a 22486. 1. sz. szabadalommal szemben sem állapít meg oly lényeges műszaki különbséget, mely a szabadalmazást indokoltá tenné, mivel minden szakértő előtt világos, hogy az óvatos

nedvesítés és szárítás megismétlése a bevonatot egybefogóbbá és így tartóssabbá teheti, úgy hogy e művelet megismétlése semmiféle feltalálót tevékenységet nem igényel s így, figyelemmel a szab. törv. 1. §-ára, nem is szabadalmazható. (Bejel. oszt. 1902 nov. 8. K. 1741. alapsz. 15176/1902. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszólaló és bejelentők által felhozottak mérlegelése s a tanuknak, valamint dr. Szerb Zsigmond felszólaló és dr. Faragó Andor elsőrendű bejelentő vallomása alapján úgy találta, hogy a bejelentés első igénypontjára a kért szabadalmat a találmányi jelleg hiánya folytán hivatalból kell megtagadni, mert a bejelentési osztály azon körülményben, hogy a bejelentő — mint az különösen vallomásából is kitűnik — a laboratoriumban cocoll-főzetek készítésére már a bejelentés időpontja előtt használt munkafolyamatokat a cocollnak pótkávéra való feldolgozására átvitte, felhasználta, semmiféle oly feltalálót tevékenységet, mely a szabadalmazást indokoltá tenné, nem látott. Ezen a körülményen nem változtat az sem, hogy a bejelentő ezen főzeteket bepárolja, a tetőzőleges alakra hozza, mert kivonatoknak könnyen kezelhető használati alakra való hozatal cséőljából leendő bepárolása és alakítása (pl. pastilla-alakra) közismert dolog s így ennek a megpörkölt cocoll kivonatára való átvitele sem képezhet szabadalmazható találmányt. (Bej. oszt. 6179/1905. ikt. sz. a.)

A vasbetétes műkőtartóknak a bejelentés 2. igénypontjában igényelt keresztirányban háládó fúrással való ellátására pedig szabadalmat engedélyezni szintén nem lehetett, mert fa- és vas-hossztartóknak keresztirányban oly cséőlből való megfúrása, hogy az ezen furatokba helyezett vasbetétekkel vagy csavarokkal a hosszartók úgy tartassanak össze, hogy egy minden irányban egységesen behajló szerkezetet nyújtsunk, a hidépítészetben és vasutépítészetben oly általánosan ismert, hogy ezen közismert keresztirányú furatoknak vasbetétes műkőtartóknál való alkalmazása szabadalmazható találmánynak tekinthető nem volt. (Bejel. oszt. 1905 február 14. W. 1477. alapsz. 1950/1905. ikt. sz. hat.)

A bejelentés egy kártyaépítő játékot ismerteti, melynél különféle nagyságu s különféle módon hajtogatott kartonlapok segítségével kártyaházak építhetők. A műszaki megoldás a jelen esetben abban van, hogy bejelentő a kartonlapok sajátos berendezése által eszközt szolgáltat a cséől elérésére. Minthogy pedig abban, ha valaki valamely cséől elérésére műszaki eszközöket létesít, feltalálót tevékenység rejlik, ennél fogva a bejelentésben foglaltak találmányi jellegét meg lehetett állapítani s annak szabadal-

mazhatóságát ki kellett mondani. (Birói oszt. 1904 december 22. T. 895. alapsz. 9982/1004. ikt. sz., bejel. oszt. 8296/1904. sz. hát. t. mv. hat.)

Bejelentő azon kifogását, hogy az ismert eljárások szerint márványfényű műköfelületeket előállítani nem tudtak, hogy voltaképp ez képezi eljárásának lényegét, figyelembe venni nem lehetett, mert bejelentő a márványfény előállítását nem igényli, illetve szabatosan le sem írja, de különben is a felület fénye mindig a nyomás nagyságától függ, s így ezen fény előállítása egymagában szabadalmazható találmánynak nem is tekinthető, *mert ezen körülménynek felfedezése semmiféle feltalálói tevékenységgel nem jár.* (Bejel. oszt. 1905. jan. 30. H. 2113. alapsz., 1362/1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal a bejelentés tárgyát megvizsgálván, első sorban megállapította, hogy az, amit bejelentő mint eljárást akar védelem alá helyezni technikai eljárásnak gem tekinthető, mert a tűznyalábnak a függőleges síkhoz képest szög alatt való beállítása tisztán a használt berendezés olyan kezelési módjának tekintendő, mely a berendezés rendeltetéséből és annak megszerkesztésénél alapul vett körülményekből folyik. (Bejel. oszt. 1903 január 7. alapsz. F. 1011., ikt. sz. 295/1903.)

A kombinatio jelentősége a találmányi jelleg meghatározásánál.

A bejelentési osztály a felszóláló által bemutatott újdonsággrontó nyomtatványok és rajzoknak a bejelentés tárgyával való összehasonlítása után a felek érveinek mérlegelése mellett megállapította, hogy a bemutatott fénymásolatban feltüntetett felszóláló által gyártott gép nem egy dara- és derozetizáló, hanem egy koptatót ábrázol, melynél a koptató helyett elhelyezett ferde lappal ellátott szita nem síkszita, hanem rögzsita; megállapította továbbá, hogy a Wörner-féle árjegyzék 151. oldalán feltüntetett berendezés nem egy egységes gépet, hanem egy síkszítának és egy külön álló daratisztítóknak együttes alkalmazását tűnteti fel; megállapította végre, hogy a bejelentés szerint szerkesztett gép tényleg találmány jellegével bír, *mert a síkszítának a daratisztítókkal való kombinációjá által a síkszítán elért egyenletesebb anyagelosztás következtében tényleg új műszaki hatás érhető el rögzsitákkal ellátott daratisztítókkal szemben, azonfelül a síkszítának közvetlenül a tisztítógépre való szerelése által egy teljes egészét képező könnyen szállítható gépet nyerünk, mely főképen kisebb üzemekre kiválóan alkalmas és melynél az alkotórészek már eleve teljes összefüggésben megfelelő méretek*

szerint lévén megválasztva, a gép gyorsabb üzembe helyezését, könnyebb üzemben tartását és az osztályozás, illetve tisztítás hatásosabb keresztülvitelét teszik lehetővé. (Bejel. oszt. 1905 január 20. W. 1358. alapsz. 945/1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszóláló bizonyítékait vizsgálat alá véve megállapította, hogy a 31070. sz. magyar szabadalom újdonsággrontó nyomtatvány gyanánt nem szerepelhet, mivel az a bejelentés napja után, azaz 1904. évi szeptember hó 16-án jelent meg nyomtatásban. Minthogy azonban bejelentő beismerte, hogy a csuszó sajtolóformák, amint ez az 1904. évi június hó 3-án megjelent 21443. sz. szabadalomból különben is megállapítható, mint a forgósajtoló asztal a bejelentés idejéig megelőzőleg már ismertek voltak, azon szempontból kellett a bejelentés tárgyát vizsgálat alá venni, hogy vajjon e két ismert momentum egyesítése jár-e új műszaki effectussal és így szabadalmazható találmányt képez-e?

Erre nézve megállapította a bejelentési osztály, hogy a forgó sajtolóasztalnak az effectusát általában a gazdaságosabb gyártási módban a. i. a csuszó sajtolóformák hatása pedig abban, hogy segítségükkel kötőanyag mellőzésével brikettek alkotathatók.

A csuszó sajtolóformáknak forgó sajtolóasztalon való alkalmazása által ezen két ismert hatás együttesen lép fel, új műszaki hatás azonban nem származik.

A leírásban sincsenek olyan nehézségek kifejtve, amelyeknek a megoldása ezen combinatio két elemének egyesítése alkal-mával feltalálói tevékenységet igényelt volna.

Ennek folytán tehát a bejelentés tárgyát olyannak kellett tekinteni, mint amely ismert elemeknek combinációjából áll, új, eredményben nagyobb műszaki hatás nélkül s így az szabadalmazható találmányt sem foglalt magában.

Ennek folytán a bejelentés tárgyára a szabadalmat az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 1. §. alapján meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1905 május 2-án. R. 1410. alapsz. és 5638/1905. ikt. sz.)

Ezen összehasonlításból kitűnik, hogy a bejelentés tárgya egy ismeretes áttört palást, egy ismeretes központi csőhöz hasonló, de azzal nem azonos szerkezetű központi cső és egy ismeretes szállítottó-berendezéshez hasonló ugyan, de azzal nem azonos működő szállítottó-berendezésből van kombinálva.

Ezen combinatio a hivatkozott szabadalmak egyike által sem vált ismertté, ennél fogva a bejelentés tárgyát képező gabonamosó-, áztató és szállítottó dob, mint teljes szerkezet, nem nélkülözi az újdonság jellegét, sőt azt még az esetben sem nélkülözné, ha a felsorolt főrészei a hivatkozott szaba-

dalmak által egyenként külön-külön ismertté váltak volna.

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya e hivatal bejelentési osztályának azon megállapítását sem toheti magáévé, mely szerint a fenti szerkezeti részek együttes alkalmazása nem eredményezne a hivatkozott szabadalmak által ismertté vált dobokkal szemben oly lényeges technikai effektust, mely a szabadalom engedélyezését indokolta tenné, mert a bejelentés tárgyát képező dob szerkezete a szabadalmazott dobok szerkezetével szemben egyszerűbb és így olcsóbban előállítható, kisebb költséggel karban tartható, a mellett szellőztető hatása tökéletesebb, mert a szellőző légáram elosztása egyenletesebb, még pedig a 13910. és a 79052. számú német birodalmi szabadalommal szemben azért, mert a szivatas nem egy, hanem két oldalt történik és ezáltal a dobvégekben és a dob közepén fellépő szellőző hatások közötti különbségek kisebbek, a 88501. számú német birodalmi szabadalommal szemben pedig azért tökéletesebb, mert az utóbbi szabadalom tárgyánál a légáramok diagonálisak, miáltal holt tér, vagyis a légáram által érintetlenül hagyott dobterek keletkeznek, melyek nagyobbak mint a bejelentett találmány tárgyát képező dobnál azon neutrális tér, mely a dob közepén keletkezik. (Bírói oszt. 1900 július 12-én. Soh. 449. alapsz. 10121/1900. ikt. sz., a bej. oszt. hat. mv. hat.)

Bejelentő kávépótlék készítésére szolgáló olyan eljárásra kér szabadalmat, mely szerint a gondosan megtisztított kukoricát 8—10 percig főzni, azután 1—2 órán át 25—30 C. hőmérsékleten aszalja, végre dobon, folytonos kavarás közben megpörköli.

Felszólaló azt állítja, hogy a bejelentés tárgyában nincs szabadalmazható találmány, mert az nem eljárás, hogy a tengeri megfőzve kávé helyett ichtó, lehet felfedezés, de találmány nem!

Szerinte azért sem engedélyezhető a bejelentő tárgyára szabadalom, mert az eljárás, melyet bejelentő alkalmazni kíván, már a találmány bejelentését megelőző időben nyilvánosan gyakorlatba vétetett és a kereskedelmi forgalomban már igen régen ismeretes, amit hajlandó tanukkal igazolni.

A bejelentési osztály felszólaló állításával szemben a bejelentés tárgyát eljárásnak mondja ki, mert megállapította, hogy bejelentő akkor, mikor a műveletek egész sorozatát végzi a kukoricaszemekkel, mikor azokat megtisztítja, főzi, aszalja, kavarás közben pörköli, ezen műveletekkel az eredeti nyers anyagtól sajátoságaiban eltérő terméket készít. (Bejel. oszt. 1904 deoz. 22. G. 1087. alapsz., 15452/1904. ikt. sz.)

Egy ismert eljárásnak részben eltérő, de azonos hatású eszközökkel való keresztülvitele az eljárás lényegére befolyással nincsen. (Bejel. oszt. 1902. nov. 12. J. 506. alapsz. 14834/1902. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a szabadalmi igénypontban etikettek, ármutató csédulák és hasonlókat számára egy oly tartót óhajtott védelem alá helyeztetni, mely jellemző van egy fül, karabíner, gyűrű, valamint egy láncz és egy a lánczon átdugott megerősítő szerkezet, mint sasszeg, horog vagy hasonló alkatrész által.

Felszólaló ellenzi a szóban forgó bejelentés tárgyát képező etikett-tartó szabadalmaztatását, mert az nem új, amennyiben annak egyes alkatrészeit, mint fül, karabíner, gyűrű, láncz, sasszeg, horog, hasonló czélokra alkalmazva, már rég idő óta közhasználatban vannak.

Az a körülmény pedig, hogy bejelentő egy ismert alkatrészekből álló felfüggesztő-szerkezetre etikettet, ármutató csédulákat akaszt, találmányi gondolatot nem involvál, ennél fogva a bejelentés tárgya szabadalmazásra nem is alkalmas.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta; mert a bejelentés tárgyát képező etikett-tartó nem képez találmányt, amennyiben általánosan ismert alkatrészek, mint fül, karabíner, gyűrű vagy hasonló, továbbá láncz és ezen átdugott sasszeg, horog bizonyos tárgyak felfüggesztésére már általánosan használtattak és minthogy az a körülmény, hogy bejelentő ezen általánosan ismert alkatrészeket etikettek, ármutató csédulák felfüggesztésére alkalmazza, találmánynak nem tekinthető; ennél fogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 1. §-a alapján meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1901. nov. 22. C. 688. alapsz. és 16655/1901. ikt. sz. hat.)

Mindezek mellett nem lehetett megadni a szabadalmat a bejelentés tárgyát képező találmányra, már azért sem, mivel a bemutatott újdonságrontó bizonyítékokból kétségtelenül beigazolást nyert az, hogy a bejelentő által kombinálnak nevezett eljárás két alkateleme már a bejelentés időpontja előtt ismert volt, ismert alkatelemek kombinációja pedig szabadalmazható találmánynak csak akkor tekinthető, ha az, valamely különleges nem várt műszaki hatással jár, amit bejelentő elfogadható bizonyítékokkal támogatni nem tudott. (Bejel. oszt. 1905 febr. 7. S. 2135. alapsz. 1723/1905. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a leírás első igénypontja szerint a szénbriquettek előállítására való eljárásan eszközölt újításra igényel szabadal-

mat, mely újítás jellemezve van az által, hogy a briquettek kötőanyaga gyanánt eddig külön alkalmazott rögtön kötő készényszurok, petroleumszurok, faszurok, gyanta és más hasonlók, valamint a csak száradás után lassan kötő cellulozalug, dextrin, csiriz, melasse és hasonló anyagok együttesen használatnak oly czélból, hogy melegen préselés mellett is szép felületű, a kezét nem piszkító briquettek állíttassanak elő.

Felszólaló azon az alapon szólal fel, hogy a bejelentés tárgya nem szabadalmazható, mert az nem tekinthető találmánynak, amennyiben a lassan kötő és gyorsan kötő anyagoknak a briquettekben együttesen való alkalmazása által bejelentő azon czélt, hogy a készült briquettek szárítás nélkül rögtön szállíthatók legyenek és a kezét ne piszkítsák, el nem éri.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya felszólalók bizonyítékait, valamint a bejelentés tárgyát megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgyát találmánynak tekinteni nem lehetett, mivel az olyan kombinációk, mint a minő a jelen bejelentés tárgya, találmánynak és így szabadalmazhatónak csakis akkor tekinthetők, ha ezen kombinatio által oly eredményt létesíthetünk, mely vagy nem volt előre látható, vagy pedig ha a kombinatio folytán, az egyes eljárások által, külön-külön elért eredményeken kívül még egy új, műszaki tekintetben lényegesnek tekinthető eredményt sikerül elérni. Jelen esetben pedig ezen eredmények egyike sem állapítható meg. (Bejel. oszt. 1900 nov. 10. 15925. ikt. sz. S. 1359. alapsz. hat.)

Bejelentő olyan eljárást kér szabadalmaztatni, mely szerint oly módon készít kávépótlékot kukoricából, hogy a gondosan megtisztított kukoricát 8—10 perczig főzi, azután 1—2 órán át 25—30 C. hőmérséknel aszalja és végre dobban folytonos kavarás közben megpörköli.

Felszólalónak a találmányi bejelentés szabadalmazása ellen felhozott ama kifogása, hogy amú bejelentő szabadalmaztatni kér, az nem eljárás, mert annak végrehajtása alatt a kukorica anyagában meg nem változik, elfogadható nem volt, mert általánosan ismert tény, hogy főzés közben a zsir, keményítő és protein tartalmu testek nemcsak részben kilugoztatnak, de azokban a keményítőszemcsék felduzzadva szétpattannak, a fehérjefélék anyagokban megváltoznak, amit leginkább azok emészthetőségében beálló változás bizonyít.

Ezen kívül a kukorica főzés közben jelentékeny mennyiségű vizet is vesz fel anyagába, melyet, sőt eredeti viztartalmának jó részét is elveszti 1—2 óra alatt, ha azt mint bejelentő teszi, 25—30 C. hőmérsékletnél aszaljuk.

Épen ugy lényeges anyagi változást szenved minden növényi mag és így a kukorica is, ha azt pörköljük, mely művelet egyik alakja a száraz destillálásnak, mert e közben a magból gáz- és cseppfolyós termékek távoznak el, olyanok, melyek a magban készen nem is voltak, hanem a pörkölés behatása alatt a szénhidrátok, zsírok és fehérjék sat. rovására termelődtek.

Mindezekből kifolyólag azt a művelet-sorozatot, melyet bejelentő szabadalmaztatni kíván, eljárásnak kellett elfogadni.

A felszólaló által bemutatott anyagvizsgálási bizonyítvány mint újdonságrontó bizonyíték figyelembe vehető nem volt, mert abban a bejelentés tárgyát képező eljárás leírva nincsen. (Bejel. oszt. 1902. márcz. 22. G. 1087. alapsz., 3867/1902. ikt. sz. hat.)

Tekintve, hogy a felszólaló által bemutatott szerkezeteknél a bejelentő által használt elemek vagy egyenként használatnak, u. m. a szívószájak magukban a 7697. és 10479. sz. magyar, a 92862., 100081. és 110121. sz. német, valamint 524309. sz. amerikai szabadalmakban, vagy kettős kombinációkban fordulnak elő s. p. szívószájak a papírvétek fellazítására szolgáló befúvó részekkel az 534717., 556351. és 583376. sz. amerikai szabadalmaknál és himbaszerűen mozgó asztal szívószájakkal a 100059. sz. a bemutatott szerkezetnél, tekintve továbbá, hogy a levegő befúvására szolgáló szerkezet eddig az ívek mellett, azaz a nyomóhenger felé fordult oldalán volt elrendezve, mi bejelentőnél a befúvócsövek az ívek körül a mellő oldal kivételével vannak alkalmazva, tekintve, felszólaló maga is állítja, hogy az ívek fellazítása végett eszközölt befúvás a szívószájakkal továbbított eddig ismert szerkezeteknél előnyösnek nem bizonyult, ami egyedül annak tulajdonítható, hogy a korábbi szerkezeteknél a befúvást az ívek mellő oldalán eszközölték, mi mellett az íveknek a külső részekben való fellazításáról gondoskodva nem volt; ennél fogva mint-hogy bejelentő a felsorolt ismert és részben módosított elemeknek együttes alkalmazásával éri el azt, hogy gépe céljának megfelelően kielégítően működik a felsorolt elemeknek oly együttes alkalmazására, mint az az igényponban kifejezésre van juttatva, a szabadalmat meg kellett adni. (Bejel. oszt. 1901 május 11. W. 797. alapsz. 6909. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgyát képező eljárás egyes fázisai, u. m. portlandcementnek, venyigefeketének, víznek ismert czélból való felhasználása, továbbá csömöszölés és

sajtoltás, végül a kész lemezeknek zsíradékkal való bevonása közismert dolog és mert az eljárás többi fázisai, u. m. örölt palának, továbbá drótbetétnek alkalmazása és végül a lemezeknek carboillal és kátránnyal való bevonása már a 18576. sz. magyar, a 14954. sz. osztrák, illetve 19129. sz. magyar szabadalmi leírásokban ismertetve van.

Bejelentők azon érvelése, hogy a bejelentés tárgya a maga egészében, tehát mint kombinációs találmány bírálendő el, figyelembe vehető nem volt, mert a bejelentés tárgyát képező eljárás nem képez egy kombinált eljárást, amennyiben a kombinatio az egyes fázisok összegénél nagyobb műszaki hatást nem eredményez.

Kévsz. glycerinnek a masszahoz való keverését találmánynak tekinteni nem lehetett, mert annak kötőanyag gyanánt való alkalmazása portlandcement, mint hathatós kötőanyag mellett teljesen indokolatlan és így a kevés glycerinnek hozzáadása teljesen cél nélkül való. (Bejel. oszt. 1905 június 5. V. 590. alapsz. és 7160/1905. ikt. sz. hat.)

Mindazeket egybevetve, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felhozott bizonyítékokat nem tarthatta elegendőnek arra, hogy ezek alapján a bejelentett találmányi eljárás újdonsághiányát bebizonyítottak tekintse, mert bár azok az egyes műveletek, melyekből az eljárás fel van építve, külön-külön sok esetben a bejelentés tárgyával semmi rokonságban nem álló eljárásoknál is vannak irva, felszólaló nem tudta bebizonyítani, hogy az igényelt eljárás a maga egészében közölt nyomtatványokban vagy sokszorosításokban ismertetve volna, miért ez alapon a bejelentés tárgyára a szabadalmat nem lehetett megtagadni. (Bejel. oszt. 1900 nov. 26. A. 251. alapsz. és 16435. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal a peres felek előadásainak alapos mérlegelése után az első sorban is az alperesi szabadalmakat tette vizsgálata tárgyává, hogy azok lényegét megállapítsa. Ennek folyamán megállapította, hogy bár az alperes 21584. számú szabadalmának a címe: »Acetylén-fejlesztő készülék«, mégis az ezen című szabadalomban védett készülék nem képez egy egységes kombinációs találmányt, mivel annál az egyes alkatrészek együttes alkalmazása az eredmény létesítésére nem okvetlen szükséges, hanem azok az egyes igénypontokban védetni kívánt találmányok csak mint acetylénkészülékeknél alkalmazható egyes javítások jöhetnek figyelembe.

Ezt mutatja egyébként az is, hogy a szabadalmi igénypontokban a feltaláló nem adott kifejezést annak, hogy a találmány lényege az összes igénypontokban felsoroltak összességében állanak (szab. törv. 32. §.

2. p. 2. bekezdés), amit egyébként alperes perirataiban maga sem állít.

Már pedig egy ismert alkotórésznek ugyanazon célra való ismételt többszörös alkalmazása újnak és szabadalmazható találmánynak egyáltalán nem tekinthető. (Bírói oszt. 1904 december 18. 3273/1904. sz. a megsemmisítési perben hozott íté.)

Tekintve, hogy az újdonsággrontólul felhozott nyomtatvány a bolyhos szövetek perzselésére vonatkozik és pedig a perzselés után következő festésről és szárításról, bejelentett eljárás pedig a szövetek befestésére vonatkozik, utána következő szárítással, tekintve továbbá, hogy az égető tű különbözőképp alkalmazható és pedig úgy a perzselésre, mint tisztán a szárításra is, ennél fogva a kért szabadalmat engedélyezni, felszólalót pedig felszólalásával elutasítani kellett.

Felszólaló azon kifogását, hogy a két eljárás szerint készült díszítés teljesen azonos, amit különben az általa becsatolt mintákkal is igazolni kíván, figyelembe venni nem lehetett, mivel egy eljárásnál nem az eljárás szerint készített tárgy azonos vagy nem azonos volta képezi a mérlegelés tárgyát, hanem az eljárás, mely szerint a tárgy készül. De nem lehetett felszólalónak a »Stein der Weisen« már idézett helyére történt hivatkozását sem figyelembe venni, mert a bejelentett eljárás nem tekinthető a fadiszítés egyszerű átvitelének, minthogy a »Stein der Weisen« hivatkozott helyéből kétségtelenül kitűnik, hogy az abban ismertett eljárásnál a festés után perzselés történik, holott bejelentő az égető tűt egyáltalában nem perzselésre, hanem szárításra használja. (Bejel. oszt. 1904 szeptember 21. H. 2074/ és 1139/1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya első sorban bejelentő találmányi leírását vizsgálta meg és arról győződött meg, hogy bejelentő csupán ama készülékeket találta fel, melyeknek szerkezetét a csatolt rajzokon s a leírásban részletesen ismertette; bejelentőnek ama állítása, hogy a leírásban eljárás is volna ismertetve, elfogadható nem volt, minthogy a leírásban és az erre vonatkozó 1-ső és 2-ik igénypontban csupán a találmány tulajdonképeni lényegét képező szerkezet felépítési elve és működési módja van mint eljárás feltüntetve.

Bejelentő ugyanis abból az elvből indult ki készüléke megszerkesztésénél, hogy mindig csak kevés amalgamot tormeljen, de azt, amit termelt, a kilugzó térben teljesen kilugozza.

Már pedig szabadalomjogi szempontból nem minősíthető eljárásnak egy gép szerkesztésére szolgáló elv, mert ha az eljárás volna, úgy annak productuma éppen ama

gép, mely mint constructio ugyis szabadalomképes.

Epen olyan kevéssé lehet valamely gép működési módját eljárásnak feltüntetni, mert a felépített gép olyan kényszermozgásu részek sorozatából áll, amelyek csakis a szerkesztési elveknek megfelelően működhetnek és minden további beavatkozást szükségtelenné tesznek.

Mindezeknél fogva a bejelentési osztály határozatának ide vonatkozó részét meg kellett változtatni, és a bejelentés 1-ső és 2-ik igénypontjában foglalt „eljárásra” a szabadalmat meg kellett tagadni. (Birói oszt. 1904 jan. 14. C. 783. alapsz., 537/1904. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal birói osztálya a felfolyamodó által becsatolt bizonyítékokból megállapította, hogy pörkölt kávénak csukorral és fehérjével külön-külön való bevonása conserválás czéljából már a szóban forgó bejelentés ideje előtt ismeretes volt, amint az minden kétséget kizárólag kitűnik a „Forschungsberichte über Lebensmittel und ihre Beziehungen zur Hygiene, über forense Chemie und Pharmakognosie” című folyóirat 1896. évi folyamának 11. füzetében megjelent és Forster A. tollából eredő közleményből, melynek czímei: „Zur einheitlichen Begutachtung von geröstetem Kaffee, mely a kávé aromájának conserválását ismertető 3. fejezetében kifejezetten felemlíti, hogy „Nachdem unzweifelhaft festgestellt worden ist, dass durch einen Caramelüberzug das Aroma des Kaffees auf lange Zeit hinaus erhalten wird stb.,” továbbá egy sorral lejjebb: „Verwendet werden als Glasuren: Eiweiss stb.”.

E helyekből tehát világosan kitűnik, hogy a csukornak és fehérjének conserválás czéljára külön-külön való alkalmazása már a bejelentés ideje előtt ismeretes volt. Bejelentő ezzel szemben a kávé conserválására a külön-külön való alkalmazásban ismert csukor és fehérjének keverékét alkalmazza kis mennyiségű csokoládébarnából álló festékanyaggal.

Amde ezen ismert conserváló anyagoknak összekeverését szabadalmazható találmánynak tekinteni nem lehetett, mivel a fehérjének és csukornak összekeverése semmiféle különös új műszaki hatást nem eredményez.

De nem állapíthatja meg a bejelentés találmányi jellegét az a körülmény sem, hogy bejelentő a conserváló szerhez csokoládébarnából álló festőanyagot kever, mivel ezen festőanyag nem conserválóan hat, hanem színezden és így a conserválás szempontjából figyelembe sem jöhet s annak alkalmazása a találmány szempontjából fontossággal nem is bír.

Mindezeknél fogva tehát figyelemmel a

találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz. 1. és 3. §-aira, a bejelentés tárgyára kért szabadalmat meg kellett tagadni. (Birói oszt. 1902 február 5. L. 837. alapsz. és 1660/1902. ikt. sz. hat.)

Felszólalók a bejelentés első igényének szabadalmazása ellen azt hozták fel, hogy az abban jellemzett szerkezet találmánynak nem tekinthető, mert a felsorolt három jellemző adat külön-külön ismeretes volt, ezek együttes alkalmazása pedig a találmány jellegét nélkülözi, amennyiben bejelentő ezzel semmiféle új technikai effectust elérni nem tud.

A bejelentési osztály a bejelentés tárgyának és felszólalók kifogásainak megvizsgálása alapján azt találta, hogy a bejelentés első igénypontjában védeni szándékolt berendezésnek újdonsága a felszólalók által felhozottak folytán lerontva nincsen. Ugyanis felszólalók csak azt igazolták, hogy mélyfúró berendezéseknél a szerszámot tartó kötélnak dobra való tekercselése ismeretes, azonban azt, hogy ezen dobokat egyszerűsmind ütközőpárnák segítségével rugalmasan ágyazták volna, amelyek azonfelül még lengő mozgást is végeznek, igazolni nem tudta.

Felszólaló azon érvelése, hogy az első igényben három ismert jellemző adatból összeállított berendezés a találmányi jellegét nélkülözi, figyelembe vehető azért nem volt, mert felszólaló nem igazolta, sőt annak igazolását meg sem kísérelte, hogy mindazon műszaki hatásokat, melyeket bejelentő berendezésével elér, már korábban is elérték volna. (Bejel. oszt. 1904 január 27. G. 1350. alapsz. 1358/1904. ikt. sz. hat.)

Mínthogy tehát az igénypontokban felsorolt összes momentumok a fent idézett szabadalmak leírásának egyikében vagy másikkban megtalálhatók, a bejelentés tárgyát unak tekinteni nem lehetett és a szabadalom megadását az 1895: XXXVII. t.-cz. 1. §-a, illetve 3. §-ának 1. és 3. pontja alapján meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1900 nov. 17. R. 525. alapsz. 16563/1900. ikt. sz.)

Az alperesi szabadalom igénypontjában védett találmány egyes szerkezeti alkatrészei nem voltak szerves, összefüggő egészek és így kombinációnak tekintendők, mert az alperesi szabadalom tárgyát képező készülék által tendált sajátos műszaki hatás elérése szempontjából az egyébként közismert konstruktív alkatelmek, esetleg egyéb ugyancsak közismert szerkezeti alkatrészekkel helyettesíthetők, az alperesi igénypontban pedig az egyes közismert szerkezeti alkatrészeknek, combinatív csoportosítás felüntetése nélkül való pusztá felsorolása egymazában véve szabadalmazható találmányt megállapító kombinációnak nem tekinthető.

(Bírói oszt. 1903 június 30. 1651/1903. sz. a. megsemmisítési perben hozott ítélete. Szab. tan. hh.)

Hasonló szerkezeti alkatrészek eltérő funkcióval és eltérő rendeltetéssel szabadalomjogi szempontból azonosoknak nem tekinthetők. (Szab. hiv. bír. oszt. 432/1905.)

Az anyagesere bírhat-e alappal a találmány szabadalmazhatóságára?

Szabadalmi jog tekintetében azzal, hogy valaki ugyanazon alakú és kezelési habarcszóródó ládák előállítására faanyag helyett vasanyagot alkalmazott, nem alkot olyan ipari terméket, mely szabadalmi jogvédelmet igényelhetne, amennyiben pusztán a használhatóságnak felismerésében nincs alkotás, úgy nincs találmány sem. (Szab. tanács: 1900 december 11. 64. sz.)

Alperes szabadalmában a találmányi gondolat nem valamely új műszaki cselekvésben vagy hatásban áll, mert a fűzetfedelek tartósságának, hajlékonyságának és könnyűségének kérdését már előbb megoldották, hanem csakis abban állana, hogy egy már ismert célra a drágább vászonpapír vagy amerikai vászon helyett az olcsóbb, de a célnak teljesen megfelelő anyagot, a pappyrolint használja fel és így az ilyen írkatat gazdaságosabban készítheti.

Kétségtelen dolog, hogy minden találmány valamely gazdasági szükséglet kielégítését célozza, hogy az alperesi szabadalom tárgya is ilyen célú szolgál és ezt eléri. Azonban egy találmány szabadalmazhatóságának megítélésénél nem egyedül ezen gazdasági végcél, hanem azon technikai megoldási módok is kell vizsgálni, amelyekkel a feltaláló ezen célú elérni kívánja. Maga a gazdasági előny és ipari értékesíthetőség nem indokolja a szabadalom fenntartását, mert a szabadalmi törvény 1. §-a szerint a szabadalom első feltétele mindig az, hogy a bejelentés tárgya szabadalomjogi szempontból is valódi, tehát szabadalmazható találmány legyen.

Műszaki tekintetben a szabadalmazott tárgynál alperes az egész semmit sem végzett. Beismeri maga is, hogy az írka és a fűzetfedeleket nem ő találta fel, beismeri, hogy a pappyrolin, melyből azokat készíti, szintén nem új dolog, hogy ennek használata mint levélboríték ismeretes volt, hogy ez különben azon célból készült, miszerint boríték gyanánt alkalmazták. Midőn tehát alperes már ismert célra — fűzetfedélre — már ismert anyagot — pappyrolint használ fel, — melynek különben is épen az a célja, hogy borítékkul használhassék, nem oldott meg semmi olyan műszaki feladatot, amely szabadalomjogi szempontból találmánynak lenne tekinthető; amiért is alperesi szabadalmat, tekintettel a szabadalmi törvény

1. §-a rendelkezéseire, meg kellett semmisíteni. (Bírói oszt. 1900 máj. 5-én 219/1900. sz. a megsemmisít. perben hozott ítélet. Szabadalmi tanács helybenhagyta.)

Bejelentő a leírás igénypontja szerint eljárást igényel szénbriquettek előállítására, mely azáltal van jellemezve, hogy a por-szénhez a gyanít finomra őrölt poralakban adja hozzá, s ezen keveréket, miután valamely ásványi vagy növényi olajat is hozzáadott, folytonos keverés mellett gőz hajtásának teszi ki, úgy hogy a gyanta megolvad, mire aztán a keveréket ismert módon sajtolja.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és a felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a védettni kért eljárás bennfoglaltatik a 23473. sz. szabadalomban, amennyiben ezen szabadalom szerint is kötőanyagul gyanta és növényi olaj alkalmaztatik. Az a körülmény, hogy az említett újdonságrontó szabadalom szerint is kötőanyag-keverék előzetesen olvasztatik meg meleg által, míg a bejelentés szerint a gyanta poralakban adagoltatik a szénhez s a szén és kötőanyag keverékét hevített gőz bevezetése által, miután ahhoz a növényi vagy ásványi eredetű olaj adagoltatott, nem állapít meg oly lényeges különbséget, mely a szabadalmazást indokoltá tenné, azért, mert organikus anyaggal szénbriquettek más-kép készíteni nem lehet, mint úgy, hogy az organikus kötőanyagot megolvasszjuk, továbbá mert semmiféle feltalálói tevékenységgel nem jár az, hogy bejelentő a gyanít nem az újdonságrontó szabadalomban védett módon külön olvasztja meg, hanem a szénkeverékben, mivel más úton ezt egyedül nem fogadatosíthatja.

De nem lehetett újnak tekinteni azt sem, hogy a gyanta poralakban adagoltatik a szénporhoz s e keverék hevített felgőzzel, mivel az eljárás ilyen kivitele a XIX. k. 45. lapsz. osztr.-magy. szabadalom által ismertté vált.

Nem lehetett továbbá bejelentő azon kifogását sem figyelembe venni, hogy a bejelentésben említett súlyarányok lényegesen különböznek az újdonságrontótól felhozott szabadalomban foglaltaktól, mivel bejelentő csakis körülbelül $4 - \frac{1}{2}$ s. r. gyanítát és egy súlyrész olajat akar védeni, úgy hogy e számok, miután nem pontosan, hanem csak körülbelül szándékoltatnak alkalmaztatni, semmiféle oly lényeges műszaki momentumot nem okoznak, mely a szabadalmazást indokoltá tenné. (Bejel. oszt. 1903 május 15., A. 2351. alapsz. 6986/1903. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre

kért szabadalmat megadhatónak nem találta, u. i. az első igénypont szerinti eljárás lényegét az képezt, hogy a bejelentő a homok lekötésére az eddig alkalmazott közismert mésztej helyett mészvizezt alkalmaz. Amde ezen mészvíz nem tartalmaz annyi meszet, hogy ily módon a lekötésre elegendő mészsilikát képződhessen, minthogy az irodalmi adatok szerint, amilyenek pl. a Dammer-féle Handbuch d. anorg. Chemie című gyűjteményes mű II. köt. 2-ik része 295. lapján, továbbá a közkézen forgó Chemiker Kalender-ben is találhatók, a mészhidroxidból 15% C-on kb. 0-135 százaléknál mésoxyd oldódik a vízben, ami mészhidroxidra számítva körülbelül 0-17% mészhidroxidnak felel meg, ezen mennyiség pedig, mint arról számítás útján könnyen meggyőződhetünk, oly kevés mészsilikátot ad, hogy kemény, összeálló kövek alig képződhetnek ezen keverékből, különösen, ha még azon körülményt is figyelembe vesszük, hogy ezen silikátképződés közönséges hőmérsékeken igen lassan megy végbe. Ha pedig bejelentő magasabb hőmérsékeken dolgoznék, akkor a mészvízből az oldott mésoxyd egy része kiválnék, mivelhogy a mésoxyd a vízben magasabb hőmérsékeken kevésbé oldható mint az alacsonyokon s így az oldata a közismert mésztejtől miben sem különböznék. Nem vehető figyelembe az sem, hogy bejelentő az alkalmazandó homokot finomra őrli, mivel ez nem tekinthető ujnak, minthogy ez már a 1856. lapsz. magyar szabadalom leírásában is ismertetve van. De a felhozottakon kívül az első igénypontban foglalt eljárásra még azért sem adható meg a szabadalom, mivel az már, mint fentebb is fel volt említve, az adott körülmények között a silikátképződés csak igen lassan megy végbe, minél fogva az atmoszférikus behatására e közben az oldott mésoxyd mégis csak karbonáttá alakul át s így a mészsilikát képződésére legnagyobb részt el isvész, úgy hogy bejelentő leírását e tekintetben egyenesen megtévesztőnek kell minősíteni.

Nem lehetett a szabadalmat a 2-ik igénypontban védetni kért eljárásra sem megadni. Ezen eljárás lényegét u. i. az képezi, hogy a cement megnedvesítésére bejelentő a közismert víz helyett a mészvizezt alkalmazza. Amde a közönségesen alkalmazott víznek helyettesítése mészvizzel szabadalmazható találmánynak nem tekinthető, mivel a cement a vízzel megnedvesítve már magában véve is köt s így akár vízzel, akár pedig a minimális mennyiségű oldott meszet tartalmazó mészvizzel végezzük is a lekötést, az lényeges műszaki különbséget a termék minősége tekintetében nem okoz s teljesen felesleges is. Végül nem lehetett szabadalmat adni a 3-ik igénypontban foglaltakra sem, mert

mint fentebb már ki volt fejtve, a cement vízzel már magában véve is erősen köti le a vele kevert homokot s e köténél nem játszik lényeges szerepet azon körülmény, hogy bejelentő a nedvesítésre mészvizezt alkalmaz közönséges víz helyett, mivel a mészvíz a homokszemcskéket közönséges hőfokon csak lassan támadja silikátképződés mellett, úgy hogy számtató, a lekötést előkészítő silikátréteg nem képződhetik a mészvíz behatására, ennél fogva ezen eljárásnál sem állapítható meg valamely különleges, a szabadalmazást indokoltá tevő műszaki hatás. (Bejelentési oszt. 1905 április 17. D. 981. alapsz. 1998/1905. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a leírás igénypontja szerint eljárást igényel kávénak és hasonló termékeknek gyantával való bevonására az által jellemzve, hogy a pörkölő dobben lévő pörkölő áruhoz megolvadt gyantát vezet.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mert kávénak bevonására száraz gyanta a 17082. sz. magyar szabadalom szerinti már alkalmazottakként, hogy a száraz gyanta az oly hőmérsékletre hevített pörköltekávéhoz adagoltatott, amelynél a gyanta megolvad, de meg nem bomlik.

Ezzel szemben bejelentő a bevonandó pörköltekávéhoz a gyantát megolvadt állapotban vezeti. Amde a 17082. sz. szabadalom szerinti alkalmazott szilárd gyantának megolvadt gyantával való helyettesítést találmánynak tekinteni nem lehet, mert a megolvadt gyanta alkalmazásában szemben a száraz gyanta alkalmazásával semmiféle oly különleges műszaki hatás nem foglaltatik, mely a szabadalmazást indokoltá tenné, mivel a szilárd állapotban adagolt gyanta is csak akkor hat konzerválólag, ha megolvadva a kávészemeket bevonja.

De különben is semmiféle feltalálói tevékenység nem szükségeltetik ahhoz, hogy egy ismert bevonó anyagot, mely az eljárás folyamán, a meleg bevonandó anyaggal érintkezve megolvad s a bevonandó anyagot bevonja, már előzetesen megolvadt ugyan-ezen anyaggal helyettesíttessék. (Bejel. oszt. 1903 márczius 6. W. 1284. alapsz. 3148. 1903. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mert bejelentő azt a körülményt, hogy az általa szabadalmaztatni kért diódifluorescein pácolással készült kolodium-emulsiók, illetve az ezek segélyvel előállított fotográfiai lemezek sensibilitása a felszólalók által újdonságként

gyanánt hivatkozott s ugyancsak a fluorescein csoportjába tartozó érzékenyítő anyagokétól különbözik, be nem igazolta, dacsára annak, hogy a bekvánt spectrum-fotografák bemutatására három havi határidőt kapott. De nem lehetett a szabadalmat még azért sem engedélyezni, mert bejelentő nem vette tagadásba, hogy a difodifluorescein natrium fotografait collodium lemezek érzékenyítésére már a bejelentés időpontja előtt használtatott, már pedig semmiféle feltalálói tevékenység nem kell ahhoz, hogy valamely alkali só helyett eselleg az annak alapját képező savi természetű alapanyag használtassék ugyanarra a célra, úgy hogy a találmány legfeljebb csak az említett savi természetű alapanyag különleges alkalmazásmódjában lenne található, ily különleges alkalmazás már pedig a leírásban ismertetve nincs. (Bejel. oszt. 1904 január 14. F. 1196. alapsz. 8016/1904. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a bejelentési osztálynak szabadalmat megtagadó határozatát indokainál fogva és még azért is helybenhagyja, mert a bejelentés tárgya az az ellen felhozott anteriorítások tárgyával szemben pusztán anyagcsere, amely gazdasági előnyöket nyújthat ugyan, mindazonáltal egymagában véve, pusztán anyagcsere szabadalmazható találmány tárgyat nem képezheti. (Bejel. oszt. 1904 április 14. U. 408. alapsz. 4765/1904. ikt. sz.)

Az a különbség pedig, hogy az iskolapad vasváza a fenti számú szabadalomnál öntött vas, a bejelentés tárgyával U-alakban hajlított és összeszegeccelt T keresztmetszetű kovácsolt vas, találmánynak tekinthető nem volt, mert ez nem más, mint egyszerű anyagcsere minden műszaki hatás nélkül. (1902 szept. 29., alapsz. P. 1200. ikt. sz. 13991/1902.)

Bejelentő olyan eljárásra kért szabadalmat, mely szerint a főtömegében gelatinból és tojásfehérjéből álló borderítő port készít, melyet előbb kevés borhoz ad hozzá, hogy azt abban feloldja, majd az oldott szert a bor tömegével habbá verje és úgy adja a bor derítendő nagy mennyiségéhez.

Felszólaló azt állítja, hogy 28138. sz. a. lajstromozott szabadalmában is olyan eljárás van védve, mely szerint a főtömegében gelatinból és tojásfehérjéből álló borderítő port készít, azt hasonló módon oldja kis mennyiségű borban, majd habbá verve elegyíti a bor derítendő nagy tömegéhez.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya megállapította, hogy a találmányi bejelentésben és a felszólaló által hivatkozott szabadalomban leírt eljárás teljesen azonos, sőt azonos még az a jelenség is, hogy a borderítő szerben tannin is van mind a két esetben, a két eljárás közti egye-

düll eltéréd abban áll, hogy míg bejelentő a gelatin, tojásfehérje és tannin mellett konyhasót, addig felszólaló az ő szabadalmában ugyancsak az előbbi anyagok mellett spanyolföldet használ. Ez az anyagcsere azonban tekintetbe vehető azért nem volt, mert az eljárás lényegén mit sem változtat, s az elrendelendő célra különös hatással nincsen és így egymagában szabadalom tárgyát nem képezheti. (Bejel. oszt. 1904 május 25. A. 668. alapsz. 6537/1904. ikt. szám.)

Bejelentő nagyot hallók részére való thermoelektromos gyógyeszköznél oly újítást kíván szabadalmi oltalom alá helyezni, mely szerint a leíráshoz csatolt készüléken az ezüst szál és az ezt magába foglaló ezüst cső között alkalmazott csövet, mely az eddig használatos ily készülékekénél aluminiumból van készítő, kemikailag tiszta sínkből állítja elő.

Felszólaló a bejelentés tárgyát képező készülékeknek az egészségre ártalmas voltának bizonyítása mellett a bejelentés lényegét képező készüléknek a bejelentés ideje előtt forgalomba hozott reklám-nyomatványát mutatja be, kérvén ezek alapján a szabadalom megtagadását.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszólalásnak helyt adott, mint-hogy a találmányt bejelentés tulajdonképeni lényegében t. i. a jelzett célra szolgáló készülékekénél az aluminiumszálak sínkszával való helyettesítésében találmányt nem lát, mert ama műszaki előnyök, melyek eme tulajdonképeni anyagcsere következményei volnának, — beigazolva nincsenek. (Bejel. oszt. 1903 febr. 13., N. 432. alapsz. 2146. ikt. sz.)

A gazdaságossági jelentőség kérdése a találmány megítélésénél.

Felszólaló írásbeli felszólalásában ellenzi a bejelentés tárgyára a szabadalom engedélyezését, mert elfordítás által nyitható és zárható csapok már általánosan ismeretesek, amennyiben azokat már 30—50 év óta alkalmazták mosdó- és toilette-asztaloknál. Állításának igazolására hivatkozik a Hubert Fülöp és társa árjegyzékének 38. és 39. lapjain ábrázolt forgatható toilette-csapokra és Hubert Fülöp, valamint Kelem Adolf tanukra.

Bejelentő kereken tagadja, hogy elfordítás által nyitható és zárható csapok permetezőknél (peronospora-fecskendőknél) valaha alkalmazásban lettek volna.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya jelen felszólalási ügyet megvizsgálván, a személyesen meg nem jelent felszólaló által írásbeli felszólalásában felhozott állításait a bejelentés tárgyára nézve ujdön-

ságrontónak el nem fogadhatta, mert semmivel sem bizonyította, sőt nem is állította azt felszólaló, hogy elfordítás által nyitható és zárható csapokat eddig permetezőzőkön már alkalmaztak volna.

Ellenben megállapította a bejelentési osztály, hogy az ilyen csapoknak permetezőzőkön való alkalmazása, a permetezőt nemcsak könnyebben kezelhetővé teszi, hanem általa permetező anyag megtakarítása is érethet el, ami az eddigi permetezőzőkkel szemben haladást jelent és így a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett adni.

A bejelentés tárgyát képező csapnak alkalmazása által azért válik a permetező kezelhetőbbé, mert annak használatánál a (d) szivattyú által előzetesen komprimált levegő nyomása folytán a (g) szóró működésekor önműködően permetez, tehát a permetezéshez csak az egyik kéz szükséges, míg a hasonló szerkezetű, ily csappal fel nem szerelt régi permetezőknél mindkét kéznek működésben kell lenni. Az anyagmegtakarítás pedig a (g) szivónak gyorsan eszközölhető -elforgatása, illetve a csapnak ez által való elzárása által érethet el. Mindezeknél fogva a bejelentés tárgyának alkalmazását permetezőzőkön újításnak kellett tekinteni.

Felszólaló által bejelentett tanuk kihallgatása mellőzendő volt, mert felszólaló azokat csak azon ténykörülmenyre kívánta kihallgattatni, hogy ily forgó csapok már toillettesztaloknál alkalmazásban voltak, ami a jelen határozatra semmi befolyással nem bír. (Bejel. oszt. 1902 febr. 7. W. 1005. alapsz. 1711/1902. ikt. sz.)

Bejelentő a szabadalmi igénypontban egy kiszedhető ágakkal ellátott két vagy több águ acélvillát akar védelem alá helyezni, mely jellemezve van a nyélhez erősítendő négyyszögletes és gulaszerűen szűkülő (d) furatokkal ellátott (a) villatest, valamint az ennek furataiba beverendő és hasonló alakú (e) végekkel ellátott (b) villaágak által.

A szóbeli tárgyaláson meg nem jelent felszólaló írásbeli felszólalásában ellenzi a szóban forgó acélvilla szabadalmazását, mert az nem új, amennyiben az, az időközben köztulajdonává vált 1583. sz. szabadalomban már védve van.

Bejelentő képviselője hangsúlyozza, hogy a bejelentett acélvillának lényeges új műszaki hatása van a fenti számú szabadalomban védett acélvillával szemben, mert míg omennél az egyes villaágak a villatestbe illesztendő végei és ennek megfelelően a villatest furatát henger- vagy hasáb-alakuk, addig a bejelentett acélvillánál a villaágak felerősítése teljesen szilárd, azok a használat közben nem lazulnak meg, előállítás egy-zerőbb, amennyiben ezen villánál a fenti számú szabadalomban védett acélvillánál

feltétlenül szükséges villaág-ágyazat teljesen feleslegessé válik.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta, mert a bejelentett acélvilla az újdonságrontól felhozott 1583. sz. szabadalomban védett acélvillával nem azonos, azzal szemben lényeges új műszaki hatása van, amennyiben azáltal, hogy az acélvillatesten a furatok gulaszerűen szűkülnek, a hasonló alakú végekkel bíró villaágak sokkal szilárdabb megerősítést nyernek mint az újdonságrontól felhozott acélvillánál alkalmazott villaágak, amelyeknek a villatestbe illesztendő végei henger- vagy hasábszerűen vannak kiképezve és azáltal a villaágak mielőbbi meglazulását okozzák.

Azonkívül az utóbbinál a villadagnak a felfekvés céljára szolgáló megvastagodása a bejelentés tárgyánál feleslegessé válik, miáltal a villaág egyszerűbb alakot nyer és így olcsóbban is előállítható. (Bejel. oszt. 1901 június 14. F. 836. alapsz. 8999/1901. ikt. sz.)

A találmány szabadalmazható volta megállapításánál a feltalálói tevékenység kérdéséhez.

A tudomány állása szerint megtevésztőnek bizonyuló leírásban foglalt és az előadott műszaki hatás elérésére alkalmatlan eljárás nem szabadalmazható. Műszakilag felesleges eljárás nem szabadalmazható. (Szab. hiv. bej. oszt. 4998/1905.)

Magából a szabadalmi leírásból az igénypontokból és azok fogalmazásából, valamint azon körülményből, hogy a megtámadott szabadalom és pótszabadalom hivatásos működését épen igénypontokban felsorolt egyes alkatrészek együttes alkalmazása biztosítja kétségtelenül megállapítható, hogy a megtámadott szabadalmak, illetve szabadalmazott találmányok tárgyát nem az igénypontokban felsorolt alkatrészek külön-külön, hanem az azokban felsorolt alkatrészekből álló egész képezi, hogy tehát a per tárgyát képviselő szabadalom, illetve pótszabadalom, kombinációs találmányt képezve, az azok jellemzésére az igénypontokban külön-külön felsorolt egyes alkatrészek, mint az egészeknek együttesen alkalmazandó részei, nem külön-külön, hanem együttesen közreműködő alkatrészek együttesen alkalmazandók. Ebből kiindulva a per tárgyát képező találmányok szabadalmazhatóságának elbírálásánál az a kérdés döntendő el, vajjon azok műszaki hatásuknál fogva találmányi gondolatot képeznek-e. Ezen kérdés pedig igenlőleg volt elintézendő. Mert az a körülmény, hogy a megtámadott és a szabadalmi leírásokban ismertetett szabadalmak tárgya az 1895: XXXVII. t.-cz. 3. §-a szerint meg-

kívánt újdonság kellékét nélkülöznie, bizonyítva nem lett és mert az alperesi találmányok bár részben ismeretes alkatrészeinek együttes alkalmazása a készülék zavartalan működését az eddigieknél jobban biztosítván, azoknak kiváló műszaki hatása is kétségtelen. (Szab. tan. 1905. és nov. 28. 8. 1905. sz. a. hat.)

A bejelentés tárgyát oly hajtómű képezi kukoriczamorzsolók számára, melynél a munkatengely mozgása egy forgattyu útján oly emelőkarral történik, melynek egyik vége csukló közbeiktatásával a gép állványzatára felerősített vezetőkarral van összekötve, míg a másik vége az erő felvételére szolgáló fogantyúval van ellátva.

Felvezető a szóbanforgó bejelentés újdonságát a tulajdonát képező 22333. számú magyar szabadalom alapján támadja meg, mert szerinte már ebben is oly hajtómechanizmus van kukoriczamorzsolók hajtására védelem alá helyezve, melynél a munkatengelyre erősített forgattyu egy tolórúd közvetítésével mozgattatik, egy, az egyik végével a gép állványzatára erősített, másik végén pedig fogantyúval ellátott, az erő kifejtésére alkalmassá tett emelőkar által.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya összehasonlítván a bejelentés és a hivatkozott szabadalom tárgyát, azt találta, hogy mindkét szerkezetnél ugyanazon gépelemek szolgálnak az erőnek a munkatengellyel való közlésére s így a két szerkezet ugyanazon kinematikai láncolatnak felel meg azon különbséggel, hogy a négy elemből álló kinematikai láncolat különböző tagjaira fejtetik ki az erő a két szerkezetnél, ami azonban csupán szerkezeti változtatást képez, ezen változtatás pedig a láncolat működési módjára elméleti szempontból befolyással nem bír. Gyakorlatilag vizsgálva a két szerkezetet, különbség abban található, hogy míg a bejelentés tárgyánál az erőt felvevő fogantyút egy zárt vonalú kényszerpályán kell mozgatni, addig a szóbanforgó szabadalom tárgyánál a munkás fogantyút egy körívben alternatív mozgatja, e körülmény azonban a munkakifejtés módjára és eredményes voltára gyakorlatilag közömbös.

Mint hogy a fennebbiekből vázolt elméleti és gyakorlati különbségek a két szerkezet között új műszaki eredményeket fel nem mutatnak, ennél fogva azokat a bejelentés javára oly mértéknek tekinteni, hogy azok a találmány fenntartását igazolják, nem lehetett és így a bejelentésre a szabadalmat meg kellett tagadni s bejelentőt a megállapított költségekben, mint azok okozóját, el kellett marasztalni. (Bejel. oszt. 1902 május 28. R. 1007. alapsz. 15515/1902. sz. a. bej. oszt. határozata.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a felfolyamodás figyelembe vételével mellett az elsőfoku határozatot megváltoztatja s a szabadalmat megadja; a költségeket kölcsönösen megszünteti, egyúttal a felfolyamodási díjat visszautasítja.

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya megállapítja, hogy az egymással szembeállított két találmány tárgyánál a hajtóművek azonos gépelemek különös kombinációjából áll s hogy ezen különböző kombináció folytán az egymással szembeállított két hajtóműnél a hajtóerő egymástól eltérő mozgást végez.

Ugyanis, hogy az újdonságrontól felhosszított hajtóműnél a mozgató emberi erő a gép állványán lévő fix forgási pont körül mozgatható egykaru emeltyű felső végén körívben alternatív mozgást végez, mely mozgást egyrészt az emeltyűvel, másrészt a forgattyúval összekötött kar hajtórúd módjára a főtengelynek forgó mozgásával változtatja át s amellett az emeltyű fogantyúja oly magasságban van alkalmazva, hogy a gépet kezelő munkás munkáját egyenes testtartással végezheti.

Ezzel szemben a bejelentés tárgyánál a mozgató emberi erő egy egykaru emeltyű felső végén önmagába visszatérő, tehát zárt görbe vonalú mozgást végez, mert az emeltyű alsó forgási pontja a gépállványzaton nem fix, hanem egy az állványzaton lévő fixpont körül lengő kar szabad végén van elrendezve, az emeltyű pedig a főtengely forgattyújával nem egy hajtórúdszerű kar közvetítésével, hanem közvetlenül van a főtengely forgattyújával összekötve.

A bejelentés tárgyát képező hajtóműnél is a fogantyú oly magasan van elrendezve, hogy a munkás munkáját szintén egyenes testtartással végezheti.

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya nem fogadhatta el helyesnek a hivatal bejelentési osztályának azon megállapítását, hogy a hajtóerőt felvevő fogantyúnak ezen különböző mozgásai a munkakifejtés módjára és eredményes voltára gyakorlatilag közömbös volna s hogy ennél fogva az egymással szembeállított különböző szerkezet új műszaki eredményt fel nem mutatna, mert a bejelentés tárgyát képező hajtóműnél a mozgató emberi erőnek az önmagába visszatérő, zárt görbe vonalon való mozgása megközelíti a közvetlenül a forgattyún működő emberi erőnek körmozgását s mert ezen mozgás a hirtelen irányváltoztatásokkal járó köríves alternatív emeltyűmozgással szemben, mely utóbbit az erő a szabadalmazott szerkezetnél végez, az emberi izomerőnek egyenlő körülmények közt nagyobb hatásfokot biztosít, mint azt a gyakorlat az ember erőhajtására megállapította s határozott számadásokkal ki-

mutatta. Az említett kedvezőbb hatásokban a szab. hivatal bírót osztálya a bejelentés tárgyánál új műszaki hatást lát, miköz képest a bejelentés tárgyát szabadalmazható találmánynak tartja és nem tekinthette helytállónak felszólaló azon érvelését sem, hogy a szabadalmazott szerkesztnek egyszerű megfordítása által a bejelentés tárgyával azonos működési hajtómű áll elő ; mert a hivatkozott szerkeszt megfordítása által csak akkor válhatnak a bejelentés tárgyával azonos működésűvé, ha megfordítása után egyszerűsöd az hajtórudaszerű kar, mely a szerkeszt egykaru emelettjét a forgattyúval összeköti, a forgattyu csapjánál túl meghosszabbíttatnék s ha az erőt felvevő fogantyú ezen meghosszabbításban alkalmaztatnék, vagyis, ha a hajtóművön megfordítása mellett még szerkezeti változtatás is eszközöltetnék.

Mindezeknél fogva a bejelentési osztály elsőfoku határozatának megváltoztatásával a szabadalmat meg kellett adni. (Bejel. oszt. 1902 május 28. R. 1007. alapsz., 7290/1902. ikt. sz., megvált. bírói oszt. 1902 november 13. 15515/1902. sz. a.)

A bejelentés tárgyát elektromos kábel képezi, melynél az egy vagy több a szokásos rostanyaggal avagy paplrossal szigetelt vezetó lélek a külső ólompalást helyett vulkanizott bitumenből álló burkolattal van bevonva.

A felszólaló által hivatkozott 15703. és 12702. számú angol szabadalmi leírásokban oly kábelszerkezetek vannak leírva, melyek ugyancsak gummiból, gummielegyből, guttaperchéből vagy más hasonló anyagból való külső burkolattal vannak ellátva.

A fentiek alapján a szabadsálmagot meg kell tagadni, mert az, hogy bejelentő közzétesse *vulkanizált bitumen*-réteget alkalmas, az idézett szabadsálmagokkal szemben azért sem volt találmányaszámba menő különbségnek minősíthető, mert a bitumen itt számításba jövő sajátosságánál fogva egyrészt a szabadsálmag leírásokban említett anyagok közé sorolható, másrészt pedig ez anyagnak akár vulkanizált állapotban való alkalmazásával sem lépnek *új, drágán, nem a használt anyag ismert tulajdonságából eredő műszaki hálók fel.* (Bejel. oszt. 1995 április 15. S. 2591. alapsz. és 4774/1995. ikt. sz. hat.)

Bejelentő az igénypontban papírból vagy efféle anyagból készült oly kapszula akár védelem alá helyezett, mely kapszula oldal-felületén (b) hosszajtogatással és (c) vonalak irányában eszközölt karcolásokkal bír oly czírből, hogy a kapszula hosszleíre gyakorolt nyomás folytán a kapszula kinyílik.

Erdős Jenő második felszólaló ellenzi a szobanforogó bejelentés tárgyát képező kapszula szabadalmazását, mert szerinte az a

tulajdonát képező 16513. sz. szabadalom-
ban már védve van, amennyiben a jelen
bejelentés tárgyát képező kapszula oldal-
felületein alkalmazott hosszahajtogatás a fenti
számu szabadalomban védett kapszula olda-
lain alkalmazott bordával lényegleg ugyanaz.
Bejelentő ezzel szemben tagadja, hogy a
G. 701. alapszámu bejelentésben és a 16513.
sz. szabadalomban védett kapszulák olda-
lain alkalmazott hosszahajtás azonos, *meri
ezen hosszahajtsnak szemben a behajjtással,
illetőleg bordával, lényeges műszaki halása
van, amennyiben ezen hosszahajts folytdn a
kapszula mindig jól és biztosan működik,
míg ellenben ugy az említett G. 701. alap-
számu bejelentés, mint a fenti számu zaba-
dalom tárgytát képező behajjtással, illetőleg
bordával ellátott kapszulák ezen lényeges mű-
szaki halással nem bírnak.*

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a bejelentés tárgyára a kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgya a 16513. sz. szabadalomban védett kapszulával ugyanazonos, amennyiben a jelen bejelentés tárgyát, képező kapszula oldalfelületein alkalmazott (b) hajtogatás lényegében megegyezik a fenti számú szabadalomban védett kapszula oldalain alkalmazott behajtással. Hogy a (b) hajtogatás tulajdonképpen kettős hajtogatás és hogy a kapszulában a behajtogatáson kívül még (c) karcolások is vannak alkalmazva, a szab. hiv. bejel. osztálya ezen körülményt nem tekintette oly műszaki különbségnek, mely a bejelentés tárgyának a találmány jellegét megadná azért, *mert e kettős behajtás és az esleg alkalmazott karcolások a 16513. számú szabadalomban ismertetett behajtással szembenemmiféle műszaki hátradság nem birnak, amennyiben bejelentő azon állítja, hogy az általa bejelentett kapszulák jobban nyílnak mint a fenti számú szabadalomban védett kapszulák, nem felel meg a valóságnak, mert az egyik épp oly jól nyílik mint a másik; ennél fogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett tagadni.* (Bejel. oszt. 1900 nov. 28. E. 411. alapsz. és 16645/1900. ikt. szám határozata.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló érveléseit vizsgálat alá vette és a szabadalmat engedélyezhetőnek nem találta.

Meg kellett a szabadalmat tagadni mert bejelentő írásbeli nyilatkozatában maga is beismerte, hogy nehéz olajoknak szigetelő gyanánt való alkalmazása már a bejelentés idejét megelőzőleg általánosságban ismertes volt, az a körülmény azonban, hogy bejelentő éppen a 300° C-on felüli termékeket tartalmazza, csak akkor képezhetne új szabadalmazható találmányt, ha annak valami különleges új műszaki hatása volna, amit azonban bejelentő joggal nem is állít

hat, mert sem az anthracen, sem a naphtalin javallóknak nem tekinthetők, minthogy a felszólaló által hivatkozott Richter-féle munka szerint azok savakkal különféle vegyületeket alkotnak.

Mind ezeknél fogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat újdonság hiánya miatt meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1905 június 27. 8255. sz. a. hozott hat.)

Bejelentő a szóbeli tárgyalás alkalmával kijelentette, hogy a szekrény felső szélén alkalmazott szögvaskeretet és annak a hordrudakhoz szegcesekkel való megerősítését védelem alá venni nem kívánja és így a bejelentés eme részére a felszólalás tárgyalánál válván, csupán azt kellett eldönteni, vajjon a bejelentő találmányánál a szekrény készítési módjával szemben találmánynak tekinthető-e? Minthogy pedig a szekrény vaslemezeinek egy darabból való olyképeni készítésében, hogy egymásra hajtott lemezek a keletkező nyulványokkal összeszegeseltetnek, tényleg ipariilag értékesíthető találmányi gondolat rejlik, minthogy továbbá ennek újdonsági minőségét a felszólaló szabadalmában igényelt találmány — mely szerint a szekrény több különálló darabból áll és melyek egymással szögvasakkal vannak összeszegeselve — le nem rontja, a szabadalom bejelentőnek a fentvezetett módosítással megadandó volt. (Bejel. oszt. 1898 április 19. H. 446. alapsz. és 5507/1898. ikt. sz. a. hozott határozata.)

A bírói osztály a bejelentési osztály által hozott határozatot indokainál fogva helyben hagyja és a szabadalmat a bejelentett találmányra megadja, a találmány címét azonban így állapítja meg:

„Újtás vaslemezéből készült habarcsbordó-ládákra, egyúttal a leírás utolsó bekezdésének 7. sorában a »széleit« és »egy« szavak közé ezen szavak beszúrását »az ismert módon« rendeli el; az igénypont pedig a címben eszközölt módosításhoz képest így fog hangzani:

„Újtás vaslemezéből készült habarcsbordó-ládákra, az által jellemezve, hogy szekrényük egy darabban vágatik ki, a melynek a láda sarkaihoz eső 7 nyulványai egymásra borítva, a szögcesek segítségével szorosan összeszegeseltetnek.« (Bírói oszt. 1898 nov. 22. H. 446. alapsz. és 15665/1898. sz. a. hozott határozata.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya kétségtelennek látja, hogy a bejelentés tárgyánál, valamint az újdonságrontókul felhozott tárgyaknál találmány lényegének alapja ugyanaz, mert valamennyinél a lapátok vagy szárnyak a kerék állásához képest a forgás alatt s a szélirány szerint egyrészt a kerekeket indítják forgásnak, másrészt oly állást foglalnak el, melynél fogva a hajtórónak a lehető legeszkélyebb ellenállást

nyújtják, vagyis világosabban mondva, a szóbanforgó három találmány lényegének közös alapját az képezi, hogy a lapátok a kerék tengelye körül a kerékküllőnek ugyanazon oldalain vannak nyíllhatóan alkalmazva, míáltal a szélnek a kerékre ható oly elosztása éretik el, mely szerint a kerék függetlenül a szél irányától mindig csak egy irányban forog.

Ámde abból, hogy több találmány lényegének különböző szerkezeti megoldásai azonos alapra visszavezethetők, nem következik, hogy ezen találmányok egyenként külön szabadalom tárgyát nem képezhetnék. Fel-folyamodó is elismeri, hogy a bejelentés tárgyánál a szárnyak vagy lapátok más szerkezetűek, de tagadja, hogy ezen szerkezeti eltérés a szabadalmazott szárnyakkal szemben új műszaki hatást volnának képesek felmutatni.

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya erre nézve azt találja, hogy a bejelentés tárgya az újdonságrontókul felhozott szabadalmak tárgyaitól nemcsak különböző szerkezetű, hanem hogy azokkal szemben új műszaki hatást is mutat fel, mely abban nyilvánul, hogy a bejelentett találmány tárgyát képező lapátok kevésbé ütköznek a kerékhez, tehát tartósabbak. Viszonylag zajtalanul járnak s hogy a zsinórszerkezet segítségével felhuzatván, a kerék működése egyszerűbb módon szüntethető be, hatása is szabályozható. A szárnyak felhuzására rendelt zsinórszerkezetnek a találmány tárgyánál való alkalmazására pedig újdonságrontó nem lehet azon körülmény, hogy ilyen zsinórok közülől közönséges szélmalomok vitorlakerekeinél is már rég idő óta alkalmaztatnak, mert ez utóbbiak bejelentett találmány tárgyát képező szélkeréktől szerkezetben és hatásban teljesen eltérők. Mind ezeknél fogva a m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya ezen hivatal elsőfoku határozatát a felhozott indokokból annyival is inkább helybenhagyta, mert a bejelentés tárgya az újdonságrontókul felhozott szabadalmak tárgyaival szemben új műszaki hatást is képes felmutatni. (Bírói oszt. 1901 márczius 27. M. 1051. alapsz.; 4610/1901. ikt. sz., a bejelentési osztály határozatát helybenhagyó határozata.)

A bejelentési osztály határozatának megváltoztatásával az első igénypontban védeni szándékoló fúróvéso a szabadalmat azért kellett megtagadni, mert az az újdonság kellékét nélkülözi, a mennyiben a Th. Tecklenburg-Handbuch der Tiefbohrkunde Leipzig 1886-féle má 1. kötetéhez tartozó IV. rajzlap 4. ábráján teljesen azonos ki-képzésű fúróvéso van feltüntetve.

A 2. és 4. igénypontokra a szabadalom azért volt megtagadandó, mert a különben is egyenként ismeretes előfúró és kiszögellő

vagy ki nem szögellő simító élnek jelen kombinációját találmánynak tekinthető nem volt, amennyiben ezeknek a bemutatott és védeni szándékozt egyesítéséből semmiféle bejárható új vagy különös műszaki hatás el nem éretik.

Végül a 3. igénypontra azért kellett a szabadalmat megtagadni, mert az abban védeni szándékozt furó az 5371. sz. osztrák szabadalmi leírásban ismertetett furóval lényegileg azonos, tehát az újdonság kellékét szintén nélkülözi. Utóbbi furó csövénél is feltalálhatók az egymáshoz szög alatt hajló előfuró-élek, ahol ezen két él által képezett szögnek oszosa a furási közp-vonalon kívül esik, épp úgy, mint a bejelentés tárgyánál.

Az a körülmény, hogy a bejelentőnél a két ferde furóról találkozási pontja meg van hagyva, míg az 5371. sz. szabadalomnál ezen csúcs le van vágva, figyelembe vehető különbségnek nem tekinthető, mert a hegyes csúcs rövid használat után amúgy is eltűnik s akkor az 5371. sz. szabadalom tárgyával teljesen azonos furót kapunk.

Annál keresebb lehetett ezen most említett különbséget lényegesnek tekinteni, mert a bejelentők a különbség által elerendő műszaki hatás igazolásának a felhívás daczára eleget nem tettek. (Bírói osztály 1904 március 17. alapsz. C. 816. ikt. sz. 3499/1904.)

Bejelentő egy eljárásra kér szabadalmat, mely szerint 42 súlyrész korundot, 11 súlyrész carborundumot megfelelően felaprózó kötőanyaggal, amilyen 15 súlyrész chlormagnesiumoldat, 15 súlyrész magnésitpor és 2 súlyrész szőlőfekeket lehet, elegyít, a lágytömeggé gyúrt elegyet formába sajtolja vagy gyömböszölli, azután megszáritja. Felszólaló a jelen találmányi bejelentésben semmi újat és semmi találmányt nem lát, mert mint a Meyers Konversations-Lexicon 15. kötetének 503. oldalán a „Schleifscheiben” című czikkből világos, ezzel az eljárással már régen készítették köszörűköveket. Az 1777. sz. magyar szabadalom a régi eljárásnak javítása, melynél a tulajdonos a korund helyett a sokkal keményebb carborundumot alkalmazza. Nem tekinti újnak jelen bejelentésben azt sem, hogy itt a carborundumot bejelentő más anyaggal keveri, mert a 8588. sz. magyar szabadalom már készít, igaz, hogy nem köszörű, hanem malomköveket, amit azonban felszólaló lényegesen különbségnek tart, éppen úgy mint azt, hogy ebben a szabadalomban carborundum mellett nem korund, hanem kvarz nyer alkalmazását. Végül a bejelentés tárgyát még azért sem tartja szabadalmazhatónak, mert az megtevésztő szerinte, amennyiben a chlormagnesiumoldat és magnésitpor kötőanyagok között bejelentő a szőlőfekeket is fellelti, ami pedig nem köto-

hanem inkább festőanyag és bejelentő annak ezt a szerepét elhallgatja.

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya azt találta, hogy a hivatkozott Meyer-féle Konversations-Lexikonnak említett czikkében le van írva az az eljárás, mely az 1777. sz. magyar szabadalomban már javítva védelem alá helyezve és amelyet bejelentő szabadalmaztatni kíván. Csakhogy a hivatkozott nyomtatványokból az is világosan megállapítható, hogy az ott leírt eljárással egy esetben sem készítenek korund és carborundum keverékéből köszörűköveket, miből kifolyólag a bejel. osztály megállapította, hogy bejelentő találmánya nem az eljárásban, hanem az alapanyagul szolgáló elegy megválasztásában rejlik. Nem volt tekintetbe vehető a 8588. sz. magyar szabadalom, mert ebben olyan malomkövek készítése van leírva, melyeknek alapanyaga carborundum és kvarz elegye, tehát egészen más, mint a jelen bejelentés tárgyát képező köszörűkövek alapanyaga. Ezeknél fogva a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya részéről a fentebbiek szerint megállapított találmány lényegéhez képest kellett úgy a bejelentés címét, a leírást, valamint az igénypontokat helyesbíteni és mint újításra köszörűköveken kellett a szabadalmat megadni annyival is inkább, mert a szőlőfeke-tének a ragasztóanyagok mellett való felhasználását megtevésztőnek elfogadni nem lehetett, amennyiben az azzal előállított elegy is képes ragasztani. (Bejel. oszt. 1902 május 24. S. 1970. alapsz. és 7157/1902. ikt. sz. hat.)

Felszólaló ellenzi a szabadalom engedélyezését a szóbanforgó bejelentés tárgyára, mert az a Fischer Györgynek 1879. évben 2207. sz. alatt Angolországban engedélyezett tégelykemence szabadalmával, amennyiben az nyomtatványokban közzé van téve, már ösmeretessé vált. A Fischer-féle szabadalomnál ugyanis a kiűrités és tisztítás céljából a kemenczének a tégelyt tartó alsó része leeresztendő, míg a bejelentés tárgyánál ezen célból a kemenczét fel kell emelni, amely eltérés szerinte találmánynak nem tekinthető; de nem tekinthető találmánynak az sem, hogy míg a Fischer-féle angol szabadalomnál a légsövek függőlegesek, addig a bejelentés tárgyánál vízszintesek, mert azok tisztítása céljából mindkét kiviteli alaknál a kemenczét helyéről el kell távolítani. Véleménye szerint tehát ezekhez képest a bejelentés tárgya nem szabadalmazható.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya felszólaló bizonyítékát a bejelentés tárgyával összehasonlítván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta.

Ugyanis míg a Fischer-féle angol szabadalomnál a kemence kiűritésre, vagy

a kemence belsejében, az oldalfalakon át nem hatoló függélyes csövek kitisztítására a téglát tartó alsó kemenczerész a felső fix kemenczerésztől elválasztandó, illetőleg lebecsátandó, addig a bejelentés tárgyánál a kemence falainál hatoló vízszintes légcsatornák tisztítása az egész kemenczének a téglával együtt a köpenyből való kiemelésével, annyiszor, ahányszor szükséges, az olvasztási folyamat megsavardása nélkül eszközölhető és a kemenczét szétszedni csak akkor kell, amikor abból a téglát el akarjuk távolítani.

A Fischer-féle angol szabadalomnál tehát a csatornák tisztításánál is lebecsátandó az alsó kemenczerész, midáltal az üzem folytonossága megzavartatik, a bejelentés tárgyánál azonban a légcsatornák tisztítása az egész kemence felemelésével, a kemence két részének elválasztása nélkül, vagyis a folytonos üzem fentartása mellett eszközölhető.

Mindezeknél fogva tekintettel arra, hogy a bejelentés tárgya a felszólaló által hivatalozott Fischer-féle angol szabadalom tárgyától műszaki hatásában lényegesen eltér, arra a szabadalmat meg kell adni. (Bejel. oszt. 1901 január 28. H. 1063. alapsz.; 1451/1901. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a hivatal által kirendelt szakértő, Pfeifer Ignác műegyetemi magántanár meghallgatása után a bejelentés tárgyra kért szabadalmat megadhatónak nem találta. Ugyanis a leírás szerint az eljárás lényeges új hatása abban áll, hogy a vízben oldható kötőanyag és ezen keverékének 1801 fölötti hőmérséketre való hevítése által a brikketkezés előtt nemcsak raktározható, hanem az időjárásnak is ellenálló brikketk készíthetők. Minthogy azonban a hivatal által kinevezett szakértő, Pfeifer Ignác műegyet. magántanár szakvéleményéből és megejtett kísérleteiből kétségtelenül megállapítható, hogy a védetni kért eljárás szerint készülő brikketk az időjárásnak épp oly kevésbé állanak ellent, mint a 1801-ot meg nem haladó hőmérsék alkalmazása mellett készültek s ebből folyólag a bejelentő által állított új műszaki hatás egyáltalán fenn nem forog s így a bejelentés tárgya az eddigi eljárással szemben haladást nem jelent: ennél fogva az szabadalmazható találmánynak nem tekintendő. (Bejel. oszt. 1904 április 26. T. 839. alapsz. 15276/1904. ikt. sz.)

Bejelentő a leírás igénypontja szerint eljárást igényelt tejjől eltartására vajkészítő célokból, mely az által van jellemezve, hogy a centrifugából kilépő tejjőlhez mintegy 5 % konyhasót ad s a tejjőlét a vajjá való feldolgozás időpontjáig zárt edényben tartja.

Felszólaló cség ellenzi a szóban forgó bejelentés szabadalmazását, mert az szerinte nem találmány, amennyiben a konyhasónak konserváló hatása különféle élelmi szerek eltartásánál már emberemlékezet óta ismert s így az említett szózási eljárásnak speciálisan tejfelnél való alkalmazása találmányt nem képez.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyat és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat a nyilvános nyakorlatbavétel igazolásának mellőzésével már az ügy jelen stádiumában sem találta megadhatónak.

A felszólalásból ugyanis kétségtelenül ki vehető, — amit a különben bejelentő sem vett tagadába — hogy élelmiszerek conserválásánál a só már a bejelentés ideje előtt is alkalmazásban állott, minthogy pedig bejelentő lényegében szintén csak conserválás czéljából sózza a tejfelt, ennél fogva azt találmánynak tekinteni nem lehetett, mert bejelentő ezen szózással conserváción kívül semmiféle más oly különleges, a só természetéből nem folyó és így nem várt műszaki hatást, mely a bejelentés találmányi jellegét megadná, el nem ér. (Bejel. oszt. 1903 április 3. H. 1725. alapsz. 4616/1903. ikt. sz.)

Bejelentő egy oly önműködő vasuti kocsi kapcsolót óhajt védelem alá helyezni, mely kapcsolás jellemzője van a kocsi vonórúdján csuklósan megerősített lapos ékalakban végződő és végükön két-két ékalaku orral ellátott kapcsok által, melyek segítségével a kocsi összetolítása alkalmazható az összekapcsolás a kapcsok egymásba kapaszkodása folytán önműködőleg történik; jellemzője van továbbá az ezen kapcsok vízszintes helyzetben való megtámasztására a kocsiszerkezet mellgerendáján, ezzel párhuzamosan ágyazott s hosszirányban korlátozott mértékben mozgatható vasrudon alkalmazott, két bütőkre erősített két aczélrugó által, melyek a kocsi kapcsolók vízszintes helyzetben való rögzítésére szolgálnak és a kikapcsoló vasrudnak a kocsi oldaláról való elhúzásával a kocsi kapcsolók alól elhúzóhatók, hogy így azok támaszukat veszítve, a kocsi szétkapcsolása czéljából saját súlyuk következtében függélyes helyzetbe esenek és végül jellemzője van a kikapcsoló vasrudat a kocsi kapcsolók vízszintes állását biztosító helyzetében rögzíthető ajtócskák által, melyek a mellgerenda két végén vannak elhelyezve.

Felszólaló ellenzi a bejelentés tárgyára a szabadalom engedélyezését, mert az a 1895. sz. magyar szabadalomban már védve van, tehát nyilvános nyomtatvány útján már a bejelentés előtt közismertté vált.

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya, a bejelentés tárgyat az újdonságrontól felhozott szabadalom tárgyával összehason-

líván, a felszólalás figyelmen kívül hagyása mellett, a bejelentés tárgyára a szabadalmat engedélyezendőnek találta. Ugyanis míg a bejelentés tárgyánál az önműködő kapcsolásra a minden kocsi homlokfalának közepén a vonórúdhoz erősített teljesen azonos alaku kapocs szolgál, mely kengyel-szerű kapocs kapcsoló végén két ékalku orral van ellátva, addig a 18951. sz. szabadalommal az önműködő kapcsolásra a vonóhorog két oldalán elrendezett két-két kapocs szolgál, melyek közül a jobboldali kapcsolót vízszintes kampó, a baloldali ellenben függélyes ékalku csucsan végződő kampó képezi. Míg továbbá a bejelentés tárgyánál a kengyel-szerű kapocs vízszintes helyzetben való megtartására egy, a kocsi melgerendáján, ezzel párhuzamosan ágyasztott és hosszirányban eltolható vasrudon alkalmazott, két bütyökre erősített két aczélrugó szolgál, a kikapcsolás pedig az által eszközöltetik, hogy a vasrud elhúzásával támaszt veszít kapcsolókengyel függélyes helyzetbe lefelé fordul, addig a 18951. sz. szabadalom tárgyánál a jobboldali vízszintes kampóju kapcsolót vízszintes helyzetben egy a kocsi melgerendája alatt alkalmazott rugó és forgattyu hatása alatt álló rud tartja meg, mely rudhoz a kapocsnak egy könyökszerű nyulványa támaszkodik, a baloldali függélyes kampóju kapcsolót vízszintes helyzetében pedig a kapcsón kiképezett és a vonóhorogra támaszkodó oldalbütyök tartja meg, a kikapcsolás itt az által idéztetik elő, hogy a már említett forgattyu által befolyásolt támasztórúdnak mindkét kapcsoló kocsin való kitoldásával mindkét szemben fekvő jobboldali kapocs felemeltetik.

A fentebbiekből még következik a különbség is, hogy míg a bejelentés tárgyánál a szétkapcsolás az egyik kocsin véghezvitt egyetlen művelettel fogyanatosítható és a szétkapcsolt részek használaton kívüli helyzetben függélyesen lefelé lógnak, addig a 18951. sz. szabadalomnál a szétkapcsolás minden kocsin külön fogyanatosítandó, tehát két külön művelettel érhető csak el és a szétkapcsolt részek használaton kívüli helyzetükbe függélyes, felfelé való forgatása által hozatnak.

Mindezeknél fogva a két egymással szembeállított szerkezet úgy működésmódjukban, valamint kezelésük szempontjából és szerkezeti kivitelük tekintetéből is egymástól teljesen különböznek, amiért is a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett adni. (Bej. oszt. 1902. márcz. 14. G. 961. alapsz. 3439/1002. ikt. sz. hat.)

Jelen bejelentés tárgyát az képezi, hogy bejelentő a festékpárnás bélyegző nedvesítőknél lehetővé nehezéket alkalmaz, mely akként van szerkesztve, hogy a festékpárna felületét a levegővel való érintkezés ellenében megvédi.

A festékpárnának a levegőtől való megvédése azért szükséges, hogy az olajnak a festékből való elillanása megakadályoztassék. Amint ebből látható, bejelentő bizonyos speciális cél elérésére bizonyos műszaki eszközt használ, a melylyel azt el is éri, amit különben felszólaló nem is von kétségbe.

Mínthogy pedig az oly létesítményektől, melyeknél a fenti feltételek megvannak, a találmányi jellegzet megtagadni nem lehet, ennél fogva a jelen bejelentés tárgyát is találmánynak kellett tekinteni s ehhez képest arra a felszólalásban felhozottak mellőzésével a szabadalmat engedélyezni kellett. (Bejel. oszt. 1905. június 14. Sch. 1273. alapsz. 7722/1905. ikt. sz. hat.)

Egyébként a 14474/1899. sz. angol szabadalmi leírás 1-6 ábrájában feltüntetett S tartály bejelentő új igényében expansio-tartálynak nevezett részszel azonos, mindkettőnél ezt a célt igyekeznek elérni, hogy az emelkedő csőben képződő gőz lecsapassék, hogy ily módon a rendszerben a vizkeringés előidéztessek s mindkettőnél a lecsapolás a visszafolyó hideg víz segítségével történik. A két elrendezésnél csakis azon eltérés mutatkozik, hogy az angol szabadalomnál a lecsapolás nem magában az expansio-tartályban, hanem ezen kívül a visszafolyó vezeték alkalmas pontján történik.

Hogy ezen különbség mennyiben állapít meg oly műszaki hatást, mely a szabadalmasható találmány fenforgását indokolná, azt bejelentő nem igazolta. Ezért a műszaki hatás fenforgását az ő javára betűdni nem lehetett, hanem a két berendezést azonosnak kellett tekinteni s a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1903. Április 15. J. 529. alapsz. 5124/1903. ikt. sz.)

Tekintettel azon körülményre, hogy a tárgyalás folyamán beigazolást nyert, miszerint már a bejelentés időpontja előtt brikettezési cézókra keményítőcsirizt alkalmaztak, tekintettel továbbá azon körülményre, hogy a leírásban és a bejelentő állítása szerint a csirizzel készült brikettek tartósága és kötöttsége igen hiányos volt, míg ellenben az ő eljárása szerint magas nyomás alatt folyósított ily hiányokat nem mutat: a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentő osztálya szükségcsnek tartja szakértőnek meghallgatását arra nézve, hogy a magas nyomás mellett alkalmazott keményítőoldatból kevesebb kell-e tartós és kötött brikettek készítésére mint a már ismert csirizből, továbbá, hogy a bejelentő eljárása szerint bármely módon oldott keményítővel, nevezetesen magas nyomáson folyósított keményítőoldattal készült brikettek tartósabbak és kötöttebbek-e mint az elcsirizsített keményítővel készültek, továbbá

hogyan lehet-e ezen eljárás szerint érczeket is kellőképp brikettetni? (Bejel. oszt. 1905 február 13. 1889/1905. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló indokait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentett vasbetonfödém lényegében megegyezik az 1892: XXVI. kötet 1677. sz. szabadalmi rajz 3. ábrájában ismertetett födémmel, amennyiben ez a bejelentés igénypontjában védett födém fedl. Azt a körülményt pedig, hogy a fenti számú szabadalomban a vasbetétek az infexióknál meg vannak szakitva — szemben a kérdés alatt álló födémmel, ahol azok összefüggőben vannak kiképezve — a bejelentési osztály figyelembe nem vehette, mert annak egyrészt semmiféle új műszaki hatása nincs, amennyiben a vasbetétek azokon a helyeken szakitottak meg, ahol a nyomaték zérus, tehát szilárdság tekintetében lényegtelen, hogy a vasbetét azon a helyen, ahol amugy sem rétegit szilárdságilag igénybe, összefüggő-e vagy sem. (Bejel. oszt. 1901. márczius 2. K. 1127. alapsz.; 3369/1901. ikt. sz.)

Méret, alak és helyzetbeli elvártatásoknak jelentősége az újabb találmány szabadalmaztatása kérdésénél.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékaikat megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megtagadja; mert a cserép vékonyítását bejelentő maga sem tekintti újnak; a vájatok és párkányok újdonságát pedig a 14481. és 20228. sz. szabadalmi leírások lerontják. Azon különbség már most, hogy a bejelentés tárgyánál egy-egy oldalon egy vájat és egy párkány alkalmaztatik, a fenti számú szabadalmaknál pedig két vájat és két párkány alkalmaztatik, csak számbeli különbségnek volt tekinthető, amelynek a számbeli különbségnél önként mutatózó műszaki hatáson kívül semmiféle újabb műszaki hatása nincsen és így a bejelentés tárgya a fenti számú szabadalmakkal szemben találmánynak nem volt tekinthető. Ennélfogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1904. május 20. S. 2580. alapsz. 6368/1904. ikt. sz.)

A 4-ik igénypontra a szabadalmat szintén meg kellett adni, mert az által, hogy bejelentő ez ismert kengyelnek egyik karját elhagyta azon célból, hogy a kényeztetés alkalmával a kihagyott kar utban ne legyen, ezelludatosan oly műszaki feladatot oldott meg, amely találmánynak tekintendő volt. (1903. szept. 30. H. 1848. alapsz. 12653/1903. ikt. sz.)

Csakis az lehet kérdés tárgya, hogy alperes által, hogy a tetőcserepeken eddig is használatos két lécczen kívül a tetőcserepen még egy újabb lécczet alkalmaz, — amelyet ő védőléccznek nevez — létesít-e új és szabadalmazható találmányt.

Ezt a kérdést a szabadalmi hivatal mindkét irányban tagadólág döntötte el, mert az egyrészt nem új, másrészt nem egyéb mint az eddig alkalmazott lécczeknek ugyan- csak cserepeken való szaporítása minden újabb műszaki hatás nélkül.

Nem új azért, mert felperes 14481. sz. szabadalmában védelem alá helyezett cserepeknél is alkalmazott egy ilyen lécczet (4), mely ott tévesen horonynak nevezetik; nem találmány pedig azért, mert az eddig alkalmazott lécczeknek is megvolt az a hatása, hogy azok a szélek, hónak, csőnek a tetőre való befolyását, amennyiben ez lehetséges — megakadályozzák, mert azon állítólagos előnye, hogy ezen védőléccz lehetőséggé teszi a lécczek és hornyok pontos összeillesztését, még azoknak meggyörbülése daczára is, csak akkor következhetne be, ha a cserepek egymásnak megfelelően fognak meggyörbülni, továbbá, mert alperes azt az állítást, hogy azon védőléccz a cserépnek égetéskor való elgyörbülését megakadályozná, még valószínűvé sem tette, amiért a magy. kir. szabadalmi hivatal ezen lécczen már ismert minőségű cserepeken való alkalmazásában szabadalmazható találmányt nem látott. (Szabad. hív. bírói oszt. 15268. 1902. számú 1903 május 9-én megsemmisítési perben hozott ítélete.)

Az a körülmény pedig, hogy a bejelentés tárgyánál ezen harántlécczek a cserép szélétől egy bizonyos távolságban vannak és hogy a cserép alsó szélén két horonnyal bír, a fenti számú szabadalomban védett tetőcserep alsó részén lévő egy horonnyal szemben találmánynak tekinthető nem volt, mert annak semmiféle újabb műszaki hatása nincs, amennyiben az lényegében nem más mint egy általánosan ismert kapcsolási elemnek, t. i. horonnak egyszerű ismétlése, amelyvel természetesen a többszörös átfedés is elérhető. (Bejel. oszt. 1902. ápril. 14. B. 1841. alapsz. 5049/1902. ikt. sz.)

A 13798. számú szabadalom leírása és rajza pedig olyan tetőcserepet ismertetnek, mely lényegileg azonos az alperesi szabadalom második igénypontjában jellemzett tetőcsereppel, amennyiben az újdonságrontó leírásban ismertetett tetőcserep az alperesi tetőcsereptől a keresztlécczek tekintetében csak annyiban tér el, hogy az előbb említett cserépnek a felfekvési oldalon elrendezett keresztlécczel némileg kiemelkednek a cserép síkjából. Ezen eltérés azonban annyira lényegtelen, hogy létesítése számba-

vehető új műszaki hatást nem eredményez. (Szab. hiv. bírói osztály 1902 május 14-én 5637/1902. sz. a. megsemmisítési perben hozott ítélet.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékaikat megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgya lényegében azonos a 20019. és 24531. sz. szabadalmakban ismertetett tetőcserepekkel, amennyiben azoknál is a tetőcserep sarkaiban a bejelentésben védetni szándékoltt bemélyedéseknek teljesen megfelelő kímetszések vannak alkalmazva, amelyek ugyanazt a célt szolgálják, t. i. azt, hogy az egymás alatt lévő cserepek között a szükséges kapcsolat létesíthető legyen.

Ezenkívül a fenti sz. szabadalmakban ismertetett tetőcsereppel is úgy fedhetünk, mint a bejelentés tárgyát képező tetőcserepet, mert a tetőcserep síkjában semmiféle akadály nincs, amely a tetőcserepeknek pontosan egymás alatt való eltolását megakadályozná.

De különben is a bejelentés tárgyát képező bemélyedés megvan a 22088. sz. szabadalomban ismertetett tetőcserepnél is, csak hogy itt a cserep közepén van alkalmazva. Ez azonban műszaki különbséget nem állapít meg, mert az nem egyéb, mint helyzetváltoztatás, amelynek ezen szabadalommal szemben semmiféle műszaki hatása nincs, amennyiben a bemélyedést minden nehézség nélkül, tehát semmiféle feltalálói tevékenység kifejtése nélkül csak egyszerű helyzetváltoztatással a 22088. sz. szabadalomban ismertetett tetőcserepeknél is a középső borda helyett a szélső borda alatt lehet alkalmazni, ez által ezen cserepekkel is lehet nem pikkelyszerűen, tehát épp úgy, mint a bejelentés tárgyával, fedni.

A bejelentés tárgyánál lévő két bemélyedés tulajdonképpen csak egy bemélyedésnek tekintendő, mert két cserep egymás mellé helyezése által képződik csak a tulajdonképeni bemélyedés, mely az alatta fekvő cserep bordájának befogadására szolgál. (Bejel. oszt. 1904 szept. 27. S. 8761. alapsz. 11713/1904. lkt. sz.)

Meg volt semmisítendő a 2-ik igénypont azért, mert azáltal, hogy a tárcsa hüvelyét alperes ötszögletűre képezi, szabadalmazható találmányt szintén nem alkotott. Ugyanis nem vonja kétségbe alperes, hogy eddig is ismeretesek voltak a váltótárcsák felállítására szolgáló hüvelyek, s hogy azok határozatosak voltak. Beismeri ezt alperes akkor, midőn a felperes által bemutatott váltótárcsákra nézve nem vette tagadásba azt, hogy azok szabadalma bejelentése napja előtt készültek. Hogy ilyen tárcsa-hüvelyekkel szemben egy ötszögletes hüvely alkal-

mazása találmányt képezne, azt alperes meg sem kísérelte bizonyítani, de egy ilyen hüvely alkalmazása találmányt már azért sem képezhet, mert a Kolupper-féle mintákon látható hatszög nem egyéb, mint két ötszög összetétele, amely az ötszögletű váltórudakon éppen oly biztosan alkalmazható, mint az ötszögletes. (Szab. hiv. bírói osztályának 1900 december 12-én 16050. 1900. sz. a. megsemmisítési perben hozott ítélete.)

A bejelentés első igényében védeni szándékoltt nyereghevedertartó csakis abban különbözik a felszólaló által újdonságként nyomtatványként felmutatott 24218. sz. szabadalomban ismertetett hevedertartótól, hogy míg utóbbinál a csapszgek a szorító emeltyűn, a beakasztásra szolgáló kampók pedig a nyeregcsákán vannak megerősítve, addig bejelentőnél ezen alkatrészek fordítva vannak elrendezve. Minthogy azonban az alkatrészek elhelyezéseinek felcserélése által a jelen esetben semmiféle új műszaki hatás nem eredményeztetik, azt találmánynak tekinteni nem lehetett s ohhez képest arra a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1904 okt. 22., alapsz. F. 1306., lkt. sz. 12863/1904.)

Bejelentő egy olyan újítást kíván szabadalmi oltalom alá helyeztetni, melynek lényege az, hogy a síkalaku mennyezeti lapoknak nyulványaik nincsenek.

Felszólaló az újonnan szövözött 3-ik igénypontban védeni szándékoltt nyulvány nélküli síklapoknak szabadalmaztatását is ellonszi, mert az szerinte találmányt nem képez, amennyiben ez nem más, mint a bejelentés első és második igénypontjában védeni kívánt és már közismert lapokon eszközölt minden műszaki hatás nélküli egyszerű alakváltoztatás.

Bejelentő ezzel szemben azt állítja, hogy a nyulvány nélküli síklapoknak igenis van műszaki hatásuk, amennyiben ezek könnyebbek és minthogy nyulvány nélküliek, könnyebben szállíthatók is.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentőnek szabadalmi bejelentése első és második igénypontjáról való lemondását tudomásul veszi, ezekre a szabadalmat ezen okból, a még fennmaradt és átalakított 3-ik igénypontra pedig, miután a felszólalás és bejelentő érveit alaposan megvizsgálta, a szabadalmat megadhatónak azért nem találta, mert az, szemben az újdonsághány miatt bejelentő által elejtett 1. és 2-ik igénypontban ismertetett szerkezetekkel, találmányt nem képezhet, amennyiben abban a körülményben, hogy a mennyezeti lapok egészen sík alakúak és nyulványokkal ellátva nincsenek, szemben a nyulványokkal ellátott lapokkal, semmiféle műszaki megoldás nincs és az nem egyéb, mint minden műszaki hatás nélküli

egyszerű alakváltoztatás, miért is a bejelentés tárgyára a szabadalmi törvény 1. §-a értelmében a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1903. január 16. H. 1535. alapsz. 797/1903. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és a felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgya lényegileg azonos a felszólaló által hivatkozott 11657. sz. szabadalom tárgyával.

Ugyanis úgy a bejelentésben, mint a fenti számú szabadalomban egy butordarabról, illetőleg aszékrol van szó, melynél a szék felső vízszintes gyűrűje egy hajlított, a lábához és a felső gyűrűhöz erősített kengyellel, illetőleg konzolszerű összeköttetési darabbal van alátámasztva.

Az a körülmény pedig, hogy míg a fenti számú szabadalom tárgyánál ezen alátámasztás csak két ponton, addig a bejelentés tárgyánál több ponton fogatosította, műszaki különbséget nem képez, mert az csak számbeli különbség, amely találmánynak nem tekinthető.

Ép úgy találmánynak nem volt tekinthető az a különbség sem, hogy a bejelentés tárgyánál a merevítő összeköttetési darab a két hátsó láb között is van elrendezve, mert ezen elrendezés nem egyéb, mint a mellőlt lábak közt elrendezett konzolszerű merevítésnek egyszerű ismétlése. (Bejel. oszt. 1903. nov. 17. K. 1941. alapsz. 14572/1903. ikt. sz.)

Bejelentő a szabadalmi ideőnyponthoz vasbeton-füdműt üreges betontestekkel akar védelem alá helyeztetni, melynek főjellemzője az, hogy az idomttestek görbe, főleg elliptikus görbe felülettel határolt üregekkel és két oldalt egy-egy bordával bírnak, továbbá, hogy az idomttestek szembesállítása folytán képezett ürnök betonnal való kitöltése után keletkezett betongerenda kettős T alakú.

A szóbeli tárgyaláson meg nem jelent felszólaló ellenzi a szóban forgó füdmű szabadalmazását, mert szerinte az nem új, amennyiben az a 29488. sz. szabadalmi leírásból már a bejelentés ideje előtt ismertessé vált.

Bejelentő tagadja, hogy a bejelentés tárgya a fenti számú szabadalmi leírásban ismertetve volna. Hangsúlyozza, hogy a bejelentés tárgyára nézve jellemző az elliptikus üregek és oldalbordákkal bíró idomttestek, továbbá a betongerendák kettős T alakja.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta, mert a felszólaló által hivatkozott 29488.

sz. szabadalmi leírásban ismertetett füdműszerkezet nem azonos a bejelentés tárgyával, amennyiben az előbbi füdműszerkezetnél az üreges füdműtestek nem bírnak görbe határfelületekkel és oldalsó bordákkal, a gerendák pedig nem kettős T alakúak.

Mint hogy pedig az üregek és tartók oly alaki változások, amelyekben az alaki változásból eredő külön műszaki hatás is rejlik, nevezetesen az üregek elliptikus alakja folytán az idomttest tömör része boltozatszerűvé, tehát szilárdabbá válik, a tartók hordképessége pedig, kettős T alakjuknál fogva egészen más a fenti szabadalmi leírásban ismertetett tartókkal szemben, — ennélfogva a bejelentés tárgyánál ezen alaki változások olyanok, amelyek a bejelentés tárgyára nézve a találmányi jelleget megállapítják. (Bejel. oszt. 1905. június 26-án M. 2239 alapsz. 8164/1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát az újdonságrontól felhozott szabadalom leírásával összehasonlítván, megállapította, hogy a bejelentésben a 2 és c-vel jelölt edények együtt megegyeznek a felszólaló tulajdonát képező 14843. sz. magyar és ezzel azonos 106689. sz. német szabadalomban védett tej-előmelegítővel. Bejelentő ezen két edényt egy harmadik a-a-vel jelölt edénybe helyezi el, miáltal a már meglévő két gyűrűs átfolyócsatorna mellett még két ilyen csatornát nyer.

Tekintettel arra, hogy ezen harmadik edény hozzáadása által az átfolyó csatornák csupán ismételtetnek, az ismétlés folytán pedig az előrelátható és annak megfelelő mennyi-
leges hatáson kívül különös műszaki hatás nem eredményeztetik, ennélfogva a harmadik edény alkalmazását olyan számbeli szaporításnak kellett tekinteni, mely találmány jellegével nem bír. (Bejel. oszt. 1903. márczius 30. G. 1293. alapsz., 4365/1903. ikt. sz.)

A bejelentés ideőnyponthoz jellemzett s védelem alá helyezni szándékolt ládázár abban különbözik az eddig használatos csuklóspántból álló ládázáraktól, hogy azon a ládáfalban megerősített fül lefedésére egy kengyel van megerősítve. Tekintettel azonban arra, hogy ezen kengyel alkalmazása műszaki hatást nem eredményez, amit egyébként bejelentő a leírásban maga sem állít, ennélfogva a kengyel alkalmazását találmánynak tekinteni nem lehetett s így a bejelentésre a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1903. ápril. 6. E. 640. alapsz. 4717/1903. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyánál azt az elrendezést, mely szerint a rugalmas betétek nem függélyesen, hanem ferdén vannak alkalmazva, új találmánynak nem tekintette, mert a rugalmas betéteknek ferdén

való elrendezésében azoknak függélyes elrendezésével szemben semminemű feltalálói tevékenységet nem lát, miért is a bejelentés tárgyára a kért szabadalmat meg kellett tagadni, De meg kellett tagadni a szabadalmat még azért is, mert felszólaló azt az állítást, hogy a bejelentés tárgyával azonos betétű csipóket már a bejelentés előtt készítettek és forgalomba hoztak, bejelentő tagadásba nem vette. (Bejel. oszt. 1903. február 38. L. 1020. alapsz., 2842. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólalók bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert az az 1900. évi 8814. sz. angol szabadalomban ismertetett szerkezettel lényegében azonos. Ugyanis ezen szabadalomban a bejelentés első igénypontjában igényelt talpakkal és gyámszíjokkal ellátott vasbeton támaszfal már ismertetve lett. Az a körülmény pedig, hogy a bejelentés tárgyánál két talp van, t. i. egy alsó és egy középső, a fenti számú szabadalomban pedig csak egy alsó van alkalmazva, az nem képez találmányt, mert ez egyébként, mint számbeli különbségnek tekinthető nem volt, amelynek a számbeli szaporítását eredményben túlhaladó műszaki hatása nincs, annál is inkább, mivel a szabadalmi leírásban maga bejelentő azt állítja, hogy a talpak száma, nagysága és azoknak egymástól való távolsága változhat. De különben is a középső talpnak alkalmazása az 1897. évi 10203. sz. angol szabadalmi rajz 14., 15. és 16. ábráiban már ismertetve lett.

Az a körülmény, hogy a falrészek nem a helyszínen, hanem gyárban előre készítetnek, az nem műszaki alkotás és így nem is helyezhető védelem alá. (Bejel. oszt. 1903. febr. 3. H. 1547. alapsz., 1769/1903. ikt. sz.)

Bejelentő czégnek azt az érvelését pedig, hogy zavaró mozgásokkal bíró gőzmotoroknak a bejelentésben ismertetett felfüggesztése az anterioritásként felhozott, lényegben teljesen azonos elektromotor-felfüggesztéssel szemben találmányt képezne, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya figyelembe nem vehette, mert a bejelentésnek csakis felfüggesztő vasakat védő igénypontjaiból új műszaki hatást előidéző találmányi tevékenység fenforgása az anterioritásokkal szemben meg nem állapítható. (Bejel. oszt. 1904. május 3. G. 1429. alapsz. 5495/1904. ikt. sz.)

A tetőcserép felső lapján elrendezett nagy vízvájat alkalmazása pedig találmánynak nem volt tekinthető, mert valamely ismert tényezőknek több vagy kevesebb számban való alkalmazása találmányt nem képez. (Bejel.

oszt. 1900. szept. 11. D. 495. alapsz. és 12983/1900. ikt. sz. hat.)

Az a különbség pedig, hogy a bejelentés tárgyánál a vajat rövidebb, a csatorna pedig szűkebb a fenti számú szabadalmi leírás és rajzban feltüntetett tetőcserép megfelelő csatornáinál, figyelembe vehető nem volt, mert az csak méretbeli különbség, amely találmányt nem állapít meg. (Bejel. oszt. 1905. február 10. C. 1103. alapsz., 1179/1905. ikt. sz.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgya lényegében azonos a felszólaló által hivatkozott 9415. számú szabadalom tárgyával, amennyiben a bejelentés igénypontjaiban védelmi szándékolt, a cserép felső és alsó lapján lévő sima rész, továbbá a cserép hosszszéljég végigfutó horony, illetve lécz és végül a kampó a fenti számú szabadalom tárgyánál is megtalálhatók. Az a különbség pedig, hogy a bejelentés tárgyánál csak egy horony, illetve lécz van, s fenti számú szabadalom tárgyánál kettő van, figyelembe vehető nem volt, mert az egyáltalában nem képez semmiféle műszaki alkotást és az nem más, mint az egyik horonynak, illetve lécznek egyszerű elhagyása, s mely találmánynak egyáltalában nem tekinthető. (Bejel. oszt. 1903. márcz. 31. H. 1651. alapsz., 4700/1903. ikt. sz.)

Bejelentők a szabadalmi igénypontban parkettát akarnak védelem alá helyezettetni, mely az által van jellemzve, hogy puha fából vagy olcsóbb fanemből készült alaprétegre tölgyfából készült, fedőréteg van ismert módon felerősítve.

Felszólaló ellenzi a szóban forgó parketta szabadalmazását, mert az nem képez találmányt, amennyiben abban, hogy egy puha fa lemezre ismert módon keményfa lemezt erősítünk, a leírás szerint is ismertnek feltételezett táblás parketták furnirozásával szemben semmiféle műszaki különbség nincs.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát felszólaló érvelésével egybevetvén, a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta; mert a bejelentés tárgyát képező parketta találmányt nem képez, mivel a leírás szerint is ismeretesnek feltételezett furnirozott parkettákkal szemben műszaki különbséget nem mutat fel, az csak méretbeli különbség, amelynek ezen méretbeli különbségből szükséghelyesen, tehát a dolog természetéből folyó műszaki hatáson kívül külön műszaki hatása nincs.

Ennélfogva a bejelentés tárgyára a kért

szabadalmat meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1905. június 25. B. 2929. alapsz. és 8188/1905. ikt. sz. hat.)

Az a körülmény, hogy az utóbbi találmány más cél szolgáltatásra irányul, bír-e befolyással a szabadalom megadására!

Két találmány azonosságának elbírálásánál a rendeltetés azonossága nem jön figyelembe, hanem az annak megvalósítására szolgáló eszköz mibenléte az irányadó. (Szab. hiv. bej. oszt. 6422/1905.)

Két szerkezet nem azonos, ha az analog szerkezeti elemek rendeltetése és funkciója különbözik. (Szab. hiv. bej. oszt. 432/1905.)

Tekintettel arra, hogy a megállapítást kérő által bemutatott leírásban a gyártatni szándékolt egyenruházati nyakravalónál alkalmazott felülnyílt csatorna feltüntetve nincsen, a szabadalmi hivatal bírói osztálya összehasonlítás alapjául az ezen leírással egyidejűleg bemutatott és a szóbeli tárgyalás alapját képező mintát vette. Eszerint a megállapítást kérelmező oly egyenruházati nyakravalót akar gyártatni, amelynél a tulajdonképeni nyakravaló egész hosszában felülnyílt csatornává van képezve, amelybe a cseiluloid gallér könnyen betehető, illetve használat után onnan könnyen kivethető. A szabadalom-tulajdonos szabadalmában pedig oly egyenruházati nyakravaló van védelem alá helyezve, amelynél a nyakravaló és a gallér közötti kapcsolat létesítése céljából a galléron rugók, a nyakravalón pedig hornyok — vagy megfordítva — vannak alkalmazva. A magy. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a 15808. számú szabadalom tárgyának a bemutatott mintával való összehasonlításából megállapította, hogy a megállapítást kérelmező által gyártatni szándékolt egyenruházati nyakravaló nem azonos a 15808. számú szabadalom tárgyával, mert a gyártatni szándékolt nyakravalónak sem gallérján, sem pedig a tulajdonképeni nyakravalóján egyáltalában nincsenek azon hasonló részek (hornyok és rugók) alkalmazva, amelyek a fenti számú szabadalomban védve vannak. A felül nyílt csatorna, amely a gyártatni szándékolt nyakravalónál magából a tulajdonképeni nyakravalóból képeztetik, a szabadalom tárgyánál alkalmazott horonnyal azonosnak nem tekinthető, mert rendeltetése más és mert a kapcsolatot másképpen létesíti. Ugyanis míg a felül nyílt csatorna magának a gallérnak befogadására szolgál, addig a fenti számú szabadalomban védett horony a kapcsolat létesítése céljából a galléron feltétlenül alkalmazandó rugók befogadására szolgál; tehát míg a gyártatni szándékolt nyakravalónál a szükséges kapcsolat egyszerűen a

gallérnak a nyílt csatornába való behelyezése által létesült, addig a szabadalmazott nyakravalónál a kapcsolat csak úgy létesülhet, ha a galléron megfelelő káposokat, illetőleg rugókat alkalmazunk. (Szab. hivatal bírói osztálya 432/1905. sz. Alapszabály B) 1105. sz. — 1904. szept. 12.)

Felzároló írásban beadott, de később visszavont felzárolásában azért ellenzi a bejelentés tárgyára szabadalom engedélyezését, mert az a 96724. sz. német szabadalom révén már ismeretes volt.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát a 96724. sz. német szabadalom tárgyával összehasonlítván, a felzárolás figyelmen kívül hagyása mellett a bejelentett találmányra a szabadalmat engedélyezendőknek találta.

Ugyanis a berendezésben egy oly tekeasztal-óra kívánnatik védelem alá helyezni, mely a tekézással eltöltött időt mutatja, még pedig úgy, hogy a golyókat tartalmazó főknak kihúzásával az óramű önműködően megindul, míg a golyóknak a szekrény nyílásán való bedobása által az óramű önműködőleg megáll. Mi mellett a két mutatólap közül az egyes játékok időtartamát jelző mutatólap a fők kihúzásakor, tehát az óramű megindításakor egy ellen-súly hatása folytán önműködőleg mindig a kezdeti állásba jut, míg az egyes játékok időtartamát összegező másik mutatólap folytatólágon mutatja a tekézással eltöltött idő összegét.

A 96724. sz. német szabadalom tárgyát képező tekeellenőrzőkészüléknek alkalmazott folytonosan járó óramű két oly mutatólappal hozható összeköttetésbe, melyek nem a tekézással eltöltött időt, hanem az ezen időért fizetendő összeget mutatják, mi mellett az egyes játszmaért fizetendő összeget jelző mutatólap a pincér által minden egyes játszma előtt kulccsal 0-ra állítandó, míg az összájátékokért fizetendő összeget jelző mutatólapnak elfordítását a pincér nem eszközölheti.

A folytonosan járó óranak a mutatólapokkal való összeköttetését itt a golyók súlya bontja fel.

Mindezekből kitétni, hogy a két találmány nemcsak céljára nézve, hanem szerkezetének lényege tekintetében is egymástól eltér, mihez képest a szabadalmat meg kellett adni. (Bejel. oszt. 1902 február 11. alapsz. W. 955. ikt. sz. 2122/4902.)

Bejelentő a második szabadalmi igényponthban egy oly rögzítő berendezést kíván védelem alá helyezni, mely abban áll, hogy a hídmerleg emelésére és süllyesztésére szolgáló emeltyűt, abból a célból, hogy ezen emeltyű az eleresztésnél át ne csapódjék, két ellenkező irányú fogózással ellátott kilíncskerék-szegmennyum között vezeti a

az emeltyűn két kilincset helyez el, melyek a szegmentumokba fogódzva, az emeltyű nem szándékoltt mozgását mindkét irányban meggátolják.

Felszólaló ezen igénypontban jellemzett berendezés szabadalmazását azon okból kifogásolja, hogy ez nem új, mert hasonló emeltyűrögztítő berendezések különféle alkalmazásban, u. m. lokomotivoknál, autombiloknál stb. használtatik s így közismertesek.

A m. kir. szabadalmi hivatal felszólaló ezen kifogását azonban figyelembe nem vehette és pedig azért nem, mert bejelentő nem általánosságban kívánja az emeltyűknek az igénypontban körülírt módon való rögzítést védelem alá helyezni, hanem ezen berendezést egy bizonyos meghatározott körön belül kívánja alkalmazni, nevezetesen ellensúlyos tehermentesítő berendezéssel bíró hídmerlegeknél, minthogy ezeknél lép fel annak szüksége, hogy a működtető kézi emeltyűt mindkét irányban biztosítani kell azon célból, hogy az emeltyű véletlen eleresztésénél az átcsapódás következtében a kezelő személyt meg ne sértse.

Figyelembe véve továbbá azt, hogy felszólaló nem bizonyította a szóban forgó berendezésnek a fent említett hídmerlegeknél való alkalmazását, ennél fogva ezen alkalmazást újnak kellett tekinteni s minthogy végül ismeretes szerkezetnek speciális céljának megfelelő új alkalmazása találmánynak tekintendő, a bejelentés második igényben védeni szándékoltt berendezésre a szabadalmat a hivatal által szövegezett igénypont mellett meg kellett adni. (Bejel. oszt. 1901. december 9. F. 873. alapsz. 17460/1901. ikt. számú határozata. Nem feleltetett. Jogerős.)

Bejelentő a szabadalmi igénypont szerint olyan szobafűtő gázkályhára kér szabadalmat, melynél a gővezető csőbe egy tetszés szerinti injektorszerű szerkezet van beiktatva, melynél a beáramló gáz levegőt szí magával, úgy hogy a (c) és (e) csövekbe gázlevegő-keverék jut, mely meggyújtva Bunsen-lánggal ég.

A felszólaló ezen bejelentés ellen a következő újdonságrontó adatokat sorolta fel.

1. Az „Aktiengesellschaft Schaeffer & Walker” berlini cég árjegyzékét, illetőleg prospektusát.

Az 1. alatt említett és bejelentő által kifejezetten nem kifogásolt árjegyzékben, illetőleg prospektusban ugyanis oly gázkályhák vannak feltüntetve, melyeknél a gővezető csőbe szintén injektorszerű szerkezet van beiktatva, amelynél tehát, mint az általánosan ismeretes, a gáz és levegő keveredik és Bunsen-lánggal ég. Az a látványos különbség, hogy a felsorolt kályhák főzési célokra szolgálnak, a határozat érde-

meire befolyást nem gyakorolhatott, mert ezen kályhák a szerkezet legkisebb változása nélkül használhatók fűtésre is. (Bejel. oszt. 1901. febr. 19. 3836/1901. ikt. sz.)

A felperes által hivatkozott eskü alatt kihallgatott és nem kifogásolt tanuk vallomásával igazolva van az a tény, hogy a megtámadott szabadalom elsőbbségi napja, vagyis 1902. évi október 13. napja előtt műmárványburkolatot már akképen, illetve olyan eljárási mód szerint készítettek, hogy a frissen vakolt falra először is márványporból és mészporból készített puha masszát raktak fel és pedig a szerint, a mint azt vastagabb vagy vékonyabb rétegűre akarták csinálni, egyszer vagy kétszer; majd erre, ha a burkolat kissé megszikkadt, ugyanezen anyagok keverékéből egy vékony réteget raktak fel, melyet aczélikéssel finoman lesimítottak, végre pedig az ekkép készített borítékot mész- és szappanból álló keverékkel ecsettel bekenték, meleg vassal vasalták, miáltal az simaságot és fényt nyert és az abba adagolt festéket úgy beégette, mintha az eredetileg olyan színű márványból készült volna.

Minthogy Bal Lajos, Modena Péter, Neuhäuser János és Nay Simon szakértő tanuk vallomása szerint ezen műmárvány készítésére szolgáló eljárás nem más, mint az, amelyet alperes a maga számára műmájolika készítésére szabadalmaztatott, a különbség csakis az, hogy alperes márványutánzat helyett majolikautánzatot készít s minthogy a tanuk vallomása szerint ezen Stuccolustro név alatt ismeretes eljárás a szabadalom bejelentése előtt már régen ismert eljárás volt; minthogy alperes azzal a ténnyel, hogy a műmárvány készítésénél használt ezen eljárást a műmajolika készítésére is felhasználta, nem talált fel olyan dolgot, amely szabadalom tárgyát képezhetné, a megtámadott szabadalmat az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 21. §-a 1. pontja és 3. §. 2. pontja alapján nyilvános gyakorlatba vétel által való közismertté válás általi újdonság hiány és találmányi jelleg hiányából semmisnek kellett kimondani. (Birói oszt. 1904. márczius 7-én megsemmisítési perben 2667/1904. sz. a. hozott ítélete.)

Az ipari értékesíthetőség kérdéséhez.

Felszólaló a szóbanforgó bejelentést azon az alapon kifogásolja, hogy az iparilag nem értékesíthető, mivel bejelentő az általa szabadalmaztatni kért eljárással egyáltalában nem kap az eddiginél jobb műköveket.

Felszólaló ezen érvelését a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya azonban magáévá nem tehetette, mivel valamely találmány iparilag értékesíthetőnek tekintendő,

ha ezen találmánnyal ipari eredményt egyáltalában el lehet érni, teljesen eltekintve attól, hogy vajjon ezen eredmény az eddigiekkel szemben minőségileg vagy mennyiségileg különbözik-e? Minthogy pedig a jelen esetben felszólaló maga sem vette tagadásba azt, hogy a bejelentett eljárással a homokmészgyártáshoz szükséges nyers anyagok előkészítése tényleg fogantatosítható, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya az ipari értékesíthetőség hiányát fenforogni nem látta.

De nem vehető figyelembe a felszólalás még az esetre se, ha az ipari értékesíthetőség kellékét abban látók, hogy a bejelentett találmány tárgyának az eddigi hasonló találmányokkal legalább egyértékűnek kell lenni és pedig azért nem, mert *felszólaló nem volt képes bebizonyítani, hogy a bejelentett eljárással az előkészítést az eddigi előkészítési eljárásoknál előnyösebben nem lehetne fogantatosítani.*

A gyakorlatban ugyanis az égetett mész csak igen kedvezőtlen körülmények között köthet le kémlállag oly sok vizet, hogy ez a víz a keverékhez vezetendő nedvesség mennyiségére némi befolyást gyakorolhatna és magától érthető, hogy a jó termék előállítása céljából bejelentő lehetőleg tiszta égetett meszet fog alkalmazni, amelynél a mechanikailag kötött nedvesség eltávolítása után előreláthatólag mindig ugyanaz a nedvesség lesz szükséges a keverék előállítására.

Az eddigi eljárásokkal szemben tehát kétségtelenül megvan az az előny, hogy a termék minőségét a munkás értelmi és gyakorlati ügyességétől függetlenül lehet és hogy a keverék konszisztenciája mindig olyan lesz, amely az anyag sajtolására a legalkalmasabb.

A felszólalónak azon kérése, hogy szakértő hallgattassék ki annak megállapítására, hogy a régi eljárással is lehet jó műkövet készíteni és hogy a bejelentés tárgyát képező előkészítő eljárás sem vezet célhoz, ha a szokásos elővigyázati szabályok be nem tartatnak, teljesíthető azért nem volt, mert ezen ténykérdés igenleges vagy tagadó eldöntése jelen találmány ipari értékesíthetőségének kérdését nem befolyásolhatja. (Bejel. oszt. 1900. márcz. 16. Sch. 546. alapsz. 3762/1900. ikt. sz. határ. bírói oszt. helybenhagyta.)

A bejelentés tárgya gondolatolvasó játékszer, amely lényegében egy, az adott jelekkel ellátott alapkártyából, továbbá az alapkártya egyes részeit szabadon hagyó kivágásokkal és az adott jelek egy részével ellátott sablonkártyából áll, amely kártyákon az adott jelek és a kivágások elrendezése, valamint az utóbbiak mérete olyképen van meghatározva, hogy az egyes

kártyáknak ugyanazon sorrendjével, megjegyzett végeikkel felfelé vagy lefelé való rakása által keletkezhető különböző kombinációknak az adott jelek közül mindig más és más feleljen meg, illetőleg más és más váljék láthatóvá, míg a többi elfedve marad, mi mellett a szükséges kombinációk összessége az adott jelek összességének megfelelően van megállapítva.

Minthogy a m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya ezen gondolatolvasásra, illetve az adott jelek közül egy feltett jelnek a kitalására használható eszköznek a létrehozatalában feltalálói tevékenység fenforogását és az ezen eszköz egyes részeit képező kártyalapoknak a fentjelzett módon való kiképzésében, a jeleknek és kivágásoknak egymáshoz meghatározott különleges viszonyban való csoportosításában feltalálói tevékenységet igénylő feladat megoldását találta, a bejelentés tárgyát találmánynak tekintette.

Minthogy továbbá a bejelentés tárgya, illetve a találmány lényege olyan, hogy az ipari úton megvalósítható, ipari segédesszüközzel előállítható, olyannak is kellett a bejelentés tárgyát képező találmányt tekinteni, mint amely iparilag értékesíthető és így az 1895: XXXVII. t.-cz. 1. §-a alapján szabadalmazható is. (Bírói oszt. 1903. április 25. N. 1805. alapsz., 2323/1903. ikt. sz. és a bejel. oszt. határozatát megváltozt. határ.)

Bejelentő raphiaszalagokból készült poroló előállítására óhajtt szabadalmi védelmet, mely célra szolgáló szalagok a leírásban ismertetett módon egyesítettnek köteggé és erősítettnek egy, a létesítendő eszköz céljaira alkalmas tartóra (nyélre), ez után a szalagok kigerebeneztetnek, esetleg előbb gerebeneztetnek és utóbb köttetnek össze. Az így készített porolók a leírás szerint moshatók és a szálak vékonysága és lágy-sága következtében butorporolásra kiválóan alkalmasak, amennyiben ezeknek kis mélyedéseibe és réseibe is jól behatolnak.

A bejelentési osztály ezt a bejelentést azért utasította vissza, mert a raphiaszalagok alkalmazását csupán anyagcserének tekintette s mert a szalagoknak jelzett feldolgozásában oly szükségszerű munkafolyamatot lát, mely semmiféle műszaki hatást nem eredményez.

A bejelentési osztálynak az anyagcserére alapított indokait a bírói osztály nem tette magáévá, mert tisztán a leírás alapján az a körülmény, hogy anyagcsere forog-e fenn vagy sem, meg nem állapítható. Az anyagcsere csak abban az esetben volna megállapítható, hogy a létező porolók, melyekre különben bejelentő nem is hivatkozik, a bejelentés tárgyával összehasonlítottatnának, ez pedig csak akkor történhetnék meg, ha a hivatal újdonságvizsgálatot gyakorolna,

ami azonban a szabadalmi törvény 33. §-a értelmében ki van zárva.

Mind ezekből következik, hogy a bejelentési osztály hivatalból kezdeményezett újdonságvizsgálat nélkül ez esetben nem jöhet abba a helyzetbe, hogy az anyagcserét megállapíthassa, mert az említett tiltó rendelkezés folytán erre kiindulás alapja nincs.

Az elmondottak szerint a raphiarostokból készült porolót az úgy jelen állásában iparilag értékesíthető v. iparcikknek kell tekinteni, melynek a találmányi jellegét a leírásban felemlített az, a műszaki hatás adja meg, hogy a poroló mosható, azonfelül a rostok hajlékonysága és finomsága folytán a butorok hézagaiba és réseibe behatolván, azok porolására kiválóan alkalmas. (Bírói oszt. 1903. márczius 5. H. 1710. alapsz., 2507/1903. ikt. sz. határozata.)

Bejelentő eljárást igényel csekély tüzelőértékű tüzelőanyagok, pl. barnaszén, tőzeg hőfejlesztő értékének növelésére, mely azáltal volt jellemzve, hogy azokhoz oly finoman elosztott állapotban lévő szilárd testet ad hozzá, melyek magánál a tüzelőanyagnál nagyobb hőfejlesztő értékkel bírnak, mint pl. hamusalak, házi hulladék stb.

Felszólaló ellenzi a bejelentés tárgyának szabadalmazását, mert az iparilag nem értékesíthető, s így nem felel meg a törvény 1. §-ának, továbbá azért, mert a leírás sem felel meg a szabadalmi törvény 32. §-ában felsorolt kellékeknek. Nem felel meg a tényleges állapotnak az, hogy a tüzelési hulladékok, hamu, salak stb. anyagok nagyobb tüzelőértékkel bírnának, mint a barnaszén.

E tekintetben hivatkozik a Lueger-féle Lexikon I. kötete 463. lapján foglaltakra.

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre a kért szabadalmat megadhatónak nem találta. A hivatal bejelentési osztálya is megállapította, hogy a bejelentő által használni szándékozt hamu és salak hőfejlesztőképeséggel egyáltalában nem bírnak, illetve nem teljes elégség esetén csak igen csekély hőértékűek, s így azok nemcsak hogy nem emelik a barnaszén tüzelőértékét, hanem határozottan csökkentik, mint az minden szakértő előtt világos. Kiténik ez különben már abból is, hogy a hamu és salak tüzelési maradékok. De nem érhet el számottevő javítást még a hálszeméttel sem, mert közismert, hogy annak hőfejlesztőképesége csekélyebb, mint az iparilag használható barnaszén és tőzeg. Minthogy tehát a leírás oly adatokat tartalmaz, melyek a tényleges valóságnak meg nem felelnek és így az meglehetősen volt tekintendő; minthogy továbbá a bejelentés tárgyát képező eljárással a kitűzött cél el nem érhető, sőt még a

javítandó tüzelőanyag értéke csökken, ennél fogva az iparilag értékesíthetőnek nem volt tekintendő s arra a szabadalmat, figyelemmel a törvény 1. és 32. §-aira, meg kellett tagadni. (Bejel. oszt. 1902. decz. 13. S. 1962. alapsz. 16236/1902. ikt. sz.)

Nem volt figyelembe vehető felszólalónak azon kifogása sem, hogy a bejelentés tárgya iparilag nem értékesíthető, mert felszólaló semmi olyat nem hozott fel, amely a bejelentett tárgy előállításának vagy működésének lehetőségét beigazolná. Felszólaló azon állítása, hogy a forgó szicattyúval portalaníttat nem lehet régezzé, mert nincs váltakozó vacuum, elfogadható nem volt, mert a forgószicattyúval keféstestnek ide-oda mozgálása által egy meghatározott helyre nézve a váltakozó vacuum előállítható. (Bejel. oszt. 1904. márczius 30. S. 2476. alapsz., 4084/1904. ikt. szám.)

2. §. Szabadalom nem engedélyezhető oly találmányra:

1. melynek gyakorlatba vétele törvénnyel, rendelettel vagy a közérkölciséggel ellenkezik;

2. mely a közös hadsereg, hadi tengerészet vagy a honvédség hadképességének emelésére szükséges hadi fegyverekre, robbanó vagy lőszerre, erődítésekre vagy hadi hajókra vonatkozik, amennyiben a szabadalom megadása ellen a 34-ik §. 2-ik bekezdésében foglalt határidő alatt a kereskedelemügyi minis-ter tiltakozik;

3. tudományos tantételekre és elvekre, mint ilyenekre;

4. emberi és állati élelmezésre szolgáló czikkekre, gyógyszerre és oly tárgyakra, amelyek vegyi uton állítatnak elő; ezek előállításánál alkalmazandó eljárás azonban szabadalmazható.

A 4-ik ponthoz.

Bejelentő a leírás igénypontja szerint oly chrom-wolfram acélt igényel, mely legalább 0.5% chromot és 1% wolframot, de legfeljebb 4% chromot és 12% wolframot tartalmaz, s mely azáltal van jellemzve, hogy annak széntartalma 1.15%-nál nem nagyobb és 0.8%-nál nem kisebb, mangantartalma pedig 0.5%-nál kisebb.

Felszólaló ellenzi a bejelentés tárgyának szabadalmazását, mert az nem szabadalmazható a szab. törvény 2. §. 4. pontja alapján.

Felszólalásának indokolására hivatkozik arra, hogy az acél voltaképen fémötvözet, amely, minthogy az ötvözésnél vegyi egyesülések mennek végbe; a tudomány mai állása szerint vegyületnek tekintendő. Álláspontja indokolására hivatkozik elsősorban a Karmarsch és Heeren-féle »Technisches Wörterbuch« harmadik kiadása 5. kötetére, melyben a »Legirung« vezényszó alatt a 354. s következő lapokon felhozottak álláspontjának helyességét bizonyítják. Ugyanezt bizonyítják a Ladenburg-féle »Handwörterbuch der Chemie« 6-ik kötete 600. s következő lapjain a »Legirung« vezényszó alatt felhozottak is, mely utóbbi közleményből még az is kitűnik, hogy legrosszabb esetben az ötvözetek oly fémeknek vagy fémvegyületeknek tekintendők, melyek egy más fémben feloldva vannak.

Bejelentő képviselője a felszólalónak a szabadalmi törvény 2. §-ának 4. pontjára történt hivatkozását nem tartja indokoltnak, mert ép ezen bizonyítékok koncedálják, hogy az ötvözet nem szükségképen vegyület.

A bejelentési osztály nem fogadhatta el felszólalónak a szab. törv. 2. §-a 4. pontján alapuló kifogását sem, mert a hivatkozott munkák idézett helyéből nem állapítható meg minden kétséget kizárólag az, hogy a vasba belekevert ohrom és wolfram azzal tényleg egy új vegyítárgyat adna. (Bej. oszt. 1902. decz. 16. és 17. B. 1984. alapsz. 16595/1902. ikt. sz.)

Bejelentő a leírás első igénypontjában szigetelő masszát, illetőleg építőanyagot kíván védelem alá helyeztetni, mely azáltal van jellemezve, hogy körülbelül 10 térfogat rész aprított rossz hővezetőt (pl. parafát, hamut, fűrészpont, asbestet, tőzeget, kovaföldet stb.), egy térfogat rész égetett és őrlött magnésitből álló péppel egy gyurógépben elegyíti és azután formákba sajtolja.

Felszólaló ellenzi a bejelentés tárgyára kért szabadalom megadását, mivel ez szerinte nem új. Benfoglaltatik az már a köztulajdonná vált XIV. kötet 1405. lapsz. osztrák-magyar szabadalomban. Hivatkozik továbbá mint ujdonságrontó körülményre, a Hartleben kiadásában 1898-ban Johannes Höfer tollából megjelent »Die Fabrication künstlicher plastischer Massen etc.« című mű 174. oldalán ismertetett keverékre.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a szabadalmat megadhatónak nem találta.

Ugyanis a leírás első igénypontja szerint egy oly anyagot akar bejelentő védelem alá helyeztetni, melynek előállításánál kémiai folyamat megy végbe, amennyiben az égetett és őrlött magnésit a hig sósavval

való összehozásánál chlormagnesiummá alakul át, minél fogva ezen anyag az 1895. évi XXXVII. t.-cs. 2. §. 4. pontja értelmében nem szabadalmazható.

De nem szabadalmazható a 2-ik igénypontban igényelt eljárás sem, mert az ujdonságrontóul felhozott XXVI. k. 1405. sz. megszűnt szabadalomban is ugyanolyan eljárás volt védelem alá helyezve, melynél ugyancsak ilyen rossz hővezetők (szigetelő anyagok) kivertetnek össze égetett magnésittal és sósavval. Az a körülményt pedig, hogy az amugy sem pontosan megállapított keverési arányok némi csekély mérvben eltérnek egymástól, lényegesnek nem tekintendő és új műszaki hatást sem eredményez. Amennyiben egy a bejelentés, mint a hivatkozott szabadalom tárgyánál az eredmény ugyanaz, vagyis a keverési arányt úgy kell megváltoztatni, hogy formálható pépet nyerjünk. (Bej. oszt. 1902. május 30. W. 1101. alapsz. 7318/1902. ikt. sz. hat.)

3. §. Nem tekintendő ujnak a találmány, ha az bejelentése idejében:

1. közzétett nyomtatványok vagy egyéb sokszorosítások után már annyira ismeretessé vált, hogy szakértők által használható volt;

2. nyilvános gyakorlatbavétel, vagy kiállítás után oly ismeretessé vált, hogy a szakértők által használhatása lehetőségessé vált;

3. már szabadalom tárgyát képezte.

A találmány közzététel vagy gyakorlatbavétel daczára ujnak tekintendő, ha utolsó gyakorlatbavétele vagy közzététele óta a találmány bejelentéséig 100 év már eltelt.

Az, hogy a külföldön megjelent hivatalos hirdetés a szabadalom ujdonságát mennyiben szünteti meg, a külállamokkal kötött szerződések szerint ítélendő meg (16. §.).

Általában.

A szabadalmi leírás- és rajznak a m. kir. szabadalmi hivatal által az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 34. §-a értelmében megtekintés céljából való közzététele egy máxában nem tekinthető ujdonságrontó hatálynak; mert az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 3. §-a felsorolja mindazon eseteket, melyek a találmány ujdonságát lerontják és mert a szabadalmi leírás- és rajznak meg-

tekintés czéljából való közzététele (törvény 34. §-a) ezen ujdonságrontó esetek közé nem sorolható. (Szab. hivatal: 1899. december 4. Teljes ülési határozat 731. eln. sz.)

Az 1893: XLI. törvényczikk kimondja: hogy ha valamely, az egyik állam területén bejelentett találmány a szabadalom megadásának napjától 90 napon belül a másik állam területén jelentetik be, ezen későbbi bejelentésnek minden tekintetben ugyanazon hatálya van, mintha az első bejelentés idejében eszközöltetett volna. Az ezen törvényczikk végrehajtása tárgyában 1893. évi december hó 3-án 94783. szám alatt kiadott kereskedelemügyi ministeri rendelet 6. §-a pedig azt mondja, hogy a másik állam területén szerzett elsőbbséget a magyar korona országában is élvezik, ha a feltaláló vagy jogutódja szabadalomlevél közbitése után 90 napon belül a magyar korona területére is szabadalomért folyamodik.

A hivatkozott ministeri rendeletnek ez a rendelkezése az annak kibocsátása idejében fennállott szabadalmi szabályoknak meg is felelt, mikor is a szabadalomlevél kiállítására egybeesett a szabadalom megadásával. Időközben azonban anyagi szabadalmi szabályaink, valamint az ausztriai szabadalmi szabályok is olyan módosítást szenvedtek, amelyek folytán a szerződésben (1893. évi XLI. t.-cz.) említett szabadalom megadásának napja a szabadalmi okirat kiállításának napjával többé össze nem esik.

Az elsőbbség megállapításánál a határidőnek ezen eltérő alapokon történő számításából származó különböző eljárás megszüntetése végett, — a m. kir. szabadalmi hivatal kimondja, hogy az elsőbbségi igény itteni érvényesítésére az 1893. évi XLI. törvényczikk 3-ik pontjában megállapított 90 napi határidő az osztrák szabadalom megadási végzés kézbesítési napjától számítandó. (Szabadalmi hivatal teljes ülési határozata. 1904. január 2. 119/1904. sz.)

Egy eljárás ujdonságának megdöntésénél nem azt kell bebizonyítani, hogy az eljárás egyes fázisait alkotó műveletek külön-külön nem újak, hanem azt, hogy az eljárás maga egészében nem új. (Bej. oszt. 1900. június 6. R. 535. alapsz. és 8409/1900. ikt. sz. hat.)

A bejelentés első igénypontjára kért szabadalom megtagadtatván, nem lehetett a szabadalmat a 2. és 3. igénypontokban védeetni kért keverékre sem megadni, mert ezen igénypontok az első igénypont hoz vannak kötve s annak megdöntésével maguktól is elesnek. Azonban ettől eltekintve, nem lehetett az ezen igénypontokban védeetni kért (3) keverő csavar és (6) keverő küllőkre a szabadalmat az első igényponttól függetlenül megadni, mert ilyenféle szerkezeteknek keverési czélokra való alkalmazása későmért s így azoknak melasz és

száraztakarmány keverésére való alkalmazása semmiféle feltalálói tevékenységet nem igényel és így találmánynak sem tekinthető. (Bej. oszt. 1904. június 10. D. 979. alapsz. 7927/1904. ikt. sz. hat.)

Az 1-ső ponthoz.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és a felszólaló bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentés első két igénypontjára a kért szabadalmat megadhatónak találta, mert a felszólaló által hivatkozott *Jantzen-féle felolvasás ujdonságrontónak nem volt tekintendő*, mivel eltekintve attól, hogy ezen felolvasás közzétett nyomtatvány útján a bejelentés időpontja után vált ismeretessé, ezen közleményben egy szóval sincsen említés téve arról, stb. stb. (Bej. oszt. 1903. december 11. P. 1338. alapsz. 15720/1903. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya ez ügy elbírálásánál megállapította, hogy mivel a megtamadott szabadalom 1906. évi márczius hó első napja előtt engedélyeztetett, a jelen szabadalom érvényességének kérdése az 1895: XXXVII. t.-cz. életbelépte előtt hatályban volt szabadalmi szabályok szerint bírálendő meg, mivel az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 62. §-a első bekezdésében a szabadalmi törvény anyagi jogszabályait tartalmazó I. és III. fejezet rendelkezéseit, — mely az ujdonság hiánya, a találmányi minőségre és a megsemmisítésre vonatkozó rendelkezéseket is tartalmazza — a régi szabadalmakra ki nem terjesztette, hanem e §. második pontjában világosan megmondja, hogy a régibb szabadalmakra nézve az engedélyezés idejében érvényben volt szabályok ezentúl is alkalmazandók.

Az alkalmazandó jogszabályt most már figyelembe véve, felperest keresetével feltétlenül el kellett utasítani. Felperes ugyanis keresetében és periratalban azt állítja, hogy zólyomi műhelyfőnökünk a B) alatti idecsatolt 1889. évi február 9-én, tehát a Szász-féle szabadalmat több mint két év és tíz hónappal megelőzőleg keltezett rajzában néhai Klaszsek Ferencz zólyomi művezetőnknek a mozdony és a szerkocsi közötti vizkapcsolatra vonatkozólag egy szerkezetét mulatta be, melyet az alperesi szabadalommal felperes azonosnak mond. Ezen B) alatti rajzban feltüntetett szerkezetre nézve felperes maga elismeri, hogy az kivételre még kísérletkép sem került, erre csakis azt állítja, hogy az nála hivatalosan tárgyalattatott, annak rajza, mint nem bíztalmas, közkezen forgott s mint ő magát periratalában kifejezi, az így bizonyos mértékben nyilvánossá vált,

mert azt számos egyén betekinthe. Azt állítja továbbá felperes, hogy az ugyancsak Klaszek Ferencz volt zólyomi műhelyfőnöke által 1891. évi március 17-én hivatalosan bemutatott keresetéhez C) alatt csatolt rajz alapján általuk szerkesztett 1891. évi április 10-iki kelettel ellátott D) alatti készűléket alperes megtámadott szabadalma előtt nyilvánosan gyakorlatba is vette, mert 1891. évi április 17-én 31436/91. sz. rendeletével a zólyomi és a flumei műhelyfőnököknek meghagyta, hogy ezen Klaszek-féle vizkapcsolatot két-két mozdonyon próbaképen alkalmazza. Feltéve — az alperes által határozottan tagadott — azon tény valódiságát, miszerint ezen B), C) és D) alatti rajzokban leírt szerkezetek a megtámadott alperesi szabadalom tárgyával teljesen azonosak, a felperes által vitatott tények az alperesi szabadalom megsemmisítésére jogalapot nem nyújthatnak, mert a szabadalom engedélyezésekor érvényben volt és itt alkalmazandó jogszabályok szerint valamely felfedezés, találmány vagy javítás annak tekintendő, ha az a szabadalom iránti kérvény beadása napjáig a belföldön sem gyakorlatbavétel, sem közzétett nyomtatvány által ismeretessé nem lett.

Mínthogy a B), C) és D) alatti fénymásolatok csakis belső és így hivatalos czélra készültek, mínthogy azok a nagyközönség elől teljesen el vannak zárva és a felperesnél is csak azok szerezhették róla tudomást, akik az illetékes ügyosztályban dolgoztak; mínthogy azon rajzokra nézve teljesen hiányoznak ezen mozzanatok, melyek ennek a közzétett nyomtatvány jellegét megadnák, t. i. azon körülmény, hogy azok mindenkinek hozzáférhetők és megszerzhetők legyenek, ezeket, mint belföldön közzétett nyomdatermékeket, figyelembe venni és azoknak újdonságrontó hatást tulajdonítani még akkor sem lehetne, ha azok tényleg a nyomdai ipar sokszorosítását képeznék is, mert maga a felperes sem állítja azt, hogy azt valaki az ő üzleti igazgatási körén kívül megtekinthette volna. Ezen a jogalapon tehát felperest keresetével feltétlenül el kellett utasítani, mert az általa vitatott tényekkel nincs igazolva az, hogy a megtámadott szabadalom tárgya bejelentése idejében belföldön közzétett nyomtatvány által ismeretessé lett volna. (Bírói oszt. 1904. április 30. 3083/1904. sz. a. hozott ítélet. szab. tan. 1904. decz. 13. h. h.)

Éppen úgy nem voltak figyelembe vehetők a bemutatott árjegyzékek és árlap által a megjelölt helyeken felsorolt spiritusfőző szerkezetek sem, mert a csatolt rajzokból azok pontos szerkezetét megállapítani nem lehetett. (Bej. oszt. 1902. április 26. P. 1175. alapsz. 5668/1902. ikt. sz. hat.)

A II. r. felszólaló által hivatkozott Ransome című brosr tartalmazta újdonságrontóul

elfogadni nem lehetett, mert az a szab. törv. 3. §. 2. pontja értelmében közzétett nyomtatványoknak nem tekinthető, így annak újdonságrontó hatást sem lehet tulajdonítani. Ugyanis a bizonyítási eljárás adataiból kiderül, hogy ezen brosr sem Európában, sem ahol megjelent, Amerikában, könyvkereskedések útján megszerezhető nem volt. A felszólaló által A) alál bemutatott egyetlen példányt E. F. bócsi építészmérnök 1894-ben a Ransome Smith Co. chicagói cégétől kapta, ahonnan azt saját információja végett kérte, miből kítűnik, hogy ezen nyomdatermék nem a nagyközönség számára, hanem a fenti cég alkalmazottjait, vagy a vele összeköttetésben lévő szakörök számára és így korlátozott kör számára készült.

Mínthogy pedig törvényünk indokolása szerint nyilvánosnak csak olyan közzétett nyomtatvány tekintetik, amely mindenki számára hozzáférhető s amely könyvkereskedő közvetítésével megszerezhető, vagy valamely nyilvános könyvtárban vagy intézetben feltalálható, azért a Neumann Hermann felszólaló által bemutatott, ezen csak kevés embernek hozzáférhető, alig megszerzhető Ransome-féle brosrú újdonságrontó anterioritásnak elfogadni nem lehetett és a II. r. felszólalót felszólalásával elutasítani kellett. (Bej. oszt. 1903. okt. 13. B. 1548. alapsz. 13200/1903. ikt. sz. hat.)

Felszólaló az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-ának 1. pontja és azon alapon szólal fel, hogy a bejelentés tárgya már 1899. évi február 7-én lett bejelentve és 1899. évi július hó 15-én a Szabadalmi Közlönybe V. 594. alapszámmal közzé is tétetett.

Az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-ának 1. pontjára alapított felszólalást pedig azzal indokolja, hogy jelen bejelentés tárgya az Edvi Illés István kiadásában megjelent Találmányok kivonatos leírása című időszak kiadvány 1899. évi 23. számában oly részletesen lett nyomtatásban ismertetve, hogy ezen leírás után a találmány tárgyát szakértő utánkészítheti.

Bejelentő képviselő ezzel szemben a m. kir. szabadalmi hivatalnak azon elvi jelentőségű határozatára hivatkozik, mely szerint egy bejelentéshez tartozó leírás és rajznak az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 35. §-a értelmében megtekintés czéljából való közzététele egymagában nem tekinthető újdonságrontó hatásúnak; továbbá kijelenti, hogy jelen pótszabadalom tárgyának a fent érintett időszak kiadványban való közzététele sem vonhatja le találmányának újdonságát, miután ezen közlemény egyáltalában nincs úgy szövegezve, hogy az után szakértő a találmány tárgyát utánkészíthetné. Kéri tehát a találmányra a szabadalmat megadni.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya az előadottakat mérlegelvén, azon meggyőződésre jutott, hogy tekintettel a m. kir. szabadalmi hivatal teljes ülésének 731/99. eln. szám alatt hozott határozatára, azon körülményt, hogy jelen bejelentés tárgya a bejelentés napja előtt egy időközben visszavontnak tekintett bejelentés alkalmából már 1899. évi július hó 15-én a »Szabadalmi Közlönyben« közzététetett és a leírás és a rajz is megtekintésre ki volt téve, újdonságrontónak nem tekinthette és így felszólalónak ez irányú kérelme figyelembe vehető nem volt, ami pedig a bemutatott nyomtatványt illeti, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya megállapítja, hogy a találmány tárgya az említett közleményben oly általánosan és hiányosan van leírva, hogy az után szakértő a találmány tárgyát után nem készítheti. Ugyanis a bejelentés tárgya, mint pótbefelejtés, szoros kapcsolatban van a 14416. sz. törzsszabadalommal és csak a törzsszabadalom tárgyának egyes részeit elkéleltetve mutatja be.

Ehhez képest a pótbefelejtés igénypontja, mely szöszert meggyezik a közlemény szövegével, csak ezen tökéletesített alkatrészeket foglalja magában, a készülék többi része már a törzsszabadalom által védve lévén.

Ezen tökéletesített alkatrészek azonban, u. m. két egymásban forgó *a* és *c* henger, valamint az *a* hengerben *f* zegzugos csatorna és az *a* hengerben lévő *i* pénztartány *h* fedele még nem képeznek egy ily számoló készüléket, miután ezenkívül még más alkatrészek is szükségesek, hogy a kívánt célt elérhessük; így a *g*, *d* gyűrű és a számoknak mikénti elhelyezése, miről pedig a kérdéses közleményben szó nincs.

Tekintve azonkívül még azon körülményt is, hogy a kérdéses közleményhez rajz nem adatott, ezen körülmény nem volt oly nyomtatványnak tekinthető, melynek alapján a bejelentés tárgyát szakértő el tudná készíteni; minél fogva a felszólalásnak helyt nem adni és a pótszabadalmat megadni kellett. (Bej. oszt. 1900. május W. 731. alapsz. és 6732/1900. ikt. sz. hat.)

Újdonságrontó nyomtatványképen bemutatja felszólaló a Rejtő Sándor műegyetemi tanár előadásai után kiadott, a fonás, szövés stb. itt tárgyaló könyvmatu jegyzeteket, melyeknek 47-ik oldalán foglalt 113-ik és 69-ik oldalán 171-ik ábrájára hivatkozik és előadja, hogy az igénypontnak az a része, mely szerint a fonat a szükséges sodrást a csővecske falánál való érintkezés útján kapja, a csővecskeval való fonás elméletével ellenkezik, tehát meg-
tévészto.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszólaló által újdonságrontóul felhozott könyvmatu jegyzeteknek a bejelentés tárgyával történt összehasonlítása után megállapította, hogy a sodrócsővecske, melynek nyílással szabadok, a felszólaló által újdonságrontóul bemutatott jegyzetekben, a felszólaló által idézett 47. és 69. oldalán levő ábrákon feltüntetve nincsen, mint-hogy a 47-ik oldal 113. ábráján feltüntetett fonócső elvezető nyílása a cső furatának alsó nyílásától egy hid által el van zárva, a 69. oldal 171. ábráján lévő fonócső pedig alsó részében egy a fonalat felvevő kampóval bir. (Bej. oszt. 1903. április 25. H. 1753. alapsz. 5658/1904. ikt. sz. hat.)

A 2-ik ponthoz.

Felperes keresetét az alperesi szabadalom engedélyezése idejében érvényben állott és az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 62. §-a értelmében e perben is alkalmazandó szabadalmi szabályok 29. §-ának 1a. bb) és 2a. pontjára alapította. Az elsőbírátság a 2a. pontra alapított kereseti kérelmet mellőzte és minthogy ez ítéleti rész perorvoslat hiányában jogerőre emelkedett, csak az volt elbírálandó, hogy a 29. §. 1a. bb) pontjának esete felfog-e vagy sem. Ez az utóbbi pont és az ebben nyilatkozott 1. §. értelmében újdonságrontó körülménynek az tekintendő, ha a vonatkozó hasonló tárgy más által nemcsak a megtámadott szabadalom bejelentése előtt készített, hanem ez a szabadalom bejelentése előtt tényleg gyakorlatba is vétetett. A kihallgatott tanuk által bizonyítottat ugyan, hogy 1891. november havában, tehát az alperesnek 1891. december hó 5-iki elsőbbséggel engedélyezett szabadalom bejelentése előtt a szabadalmi leírás és a rajzban feltüntetett zárhoz teljesen hasonló felperes már készített, illetve készített, így bizonyítottat az, hogy a jelzett zárnak elkészítése után felperes műhelyét a zárnak nagyban való gyártása céljából megfelelően berendezte, majd pedig ennek megtörténtével a műhelyben készült zárat másoknak árusította és ekként forgalomba hozta, mégis minthogy a tanuk a szabadalmi bejelentés előtti időre csak egy drb zárnak az elkészültét tanusítják, azt azonban, hogy a nagyban való gyártás, elárúsítás és forgalombahozatal az alperesi szabadalom bejelentése előtt tényleg fogatba vétetett volna, nem bizonyították; felperes ama kérelmének, hogy alperes szabadalma újdonság hiánya miatt megsemmisíttessék, helyet adni annál kevésbé lehetett, mert magának a szabadalom, illetve tárgya tulajdonjogának elbírálása a per keretébe nem tartozik és mert egy zár-példánynak

a szabadalom bejelentése előtt történt elkészítése gyakorlatbavételnek nem tekinthető. (Szab. tanács 1899. június 15-én 27/1899. sz. ítélete.)

Felszólaló a bejelentés tárgyát képező szobátöltény szabadalmazását az alapon kifogásolta, hogy az a bejelentés idejében már nem bírt az újdonság kellékével, amennyiben ő a bejelentés tárgyával, illetve a szabadalmi igénypontban védeni szándékolta tárggyal azonos töltényhüvelykét, az 1889—90. években gyártott, tehát gyakorlatba vett és hogy ezen töltényhüvelyek nyilvánosan ki voltak állítva, amennyiben azok számára, kik gyárának irodahelyiségében megfordultak, megtekinthetők voltak. A nyilvános gyakorlatbavétel és kiállítás igazolására felszólaló Straschil Károly és Brenner András bécsi lakos tanukra hivatkozott.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya e hivatkozott tanukat az illetékes hatóságok által eskü alatt kihallgattatta és azok vallomásából beigazolvta találta, hogy a felszólaló által bemutatott töltényhüvelyekkel azonos hüvelyek felszólaló gyárában 1889. évtől 1891. évig terjedő időben kisebb mennyiségben — Brenner András tanu vallomása szerint — egy pár száz darab előállítottak; *de mivel ezen hüvelyek előállítása Straschil Károly vallomása szerint csak próbákép történt, ennél fogva ezen gyártást rendes nyilvános gyakorlatbavételnek nem lehetett tekinteni, s ez alapon újdonságrontó hatást sem lehetett neki tulajdonítani.*

Straschil Károly tanunak erre vonatkozó vallomását mérvadónak venni azért kellett, mert ez Brenner András tanu abbéli vallomásával, hogy a gyártás 5—10 darabot kitevő próbánál nagyobb volt s egy pár száz darabot tett ki, ellenmondásban nem áll; miután jelen esetben egy pár száz darab töltényhüvely készítése is próbának tekintendő, mert hiszen töltényhüvelyeket és töltényeket kevés számú darab segítségével kipróbálni nem lehet, hanem ahhoz mindenesetre egy pár száz darab szükséges.

Ami felszólalónak a kiállításra alapított kifogását illeti, azt a bejelentési osztály figyelmébe szintén nem vehette, mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-ának 2. pontja s a törvényhez fűzött indokolás világosan kifejezi, hogy a találmány újdonságát akkor veszíti el, ha az *kiállítás*on be lesz mutatva, vagy nyilvános kirakatban ki lesz állítva, s mert a felhozott körülmény, nevezetesen, hogy a töltényhüvelyek felszólaló irodájában egy szekrényben voltak felállítva, a felsorolt újdonságrontó esetek egyikéhez sem tartozik. (Bej. oszt. 1901. április 29. W. 876. alapsz. 6732/1901. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a W. M. budapesti czég, a

f. és g. r. t. telepein, a m. kir. államvasutak gépgyára és a díszgyári állami acélgárban üzemben lévő tégelyolvasztó kemenczékre hivatkozik, annak bizonyosságul, hogy a bejelentés tárgyát képező olvasztó kemenczénél azonos szerkezet tényleg nyilvános gyakorlatba is vétetett.

A helyszíni szemle alkalmával megállapított, hogy az olvasztás a felsorolt két kemenczével akként történik, hogy úgy az alsó tégely, mint a felső tölcser, vagy az ehelyett alkalmazott tégely a szükséglethez képest olvasztandó anyaggal töltetik meg és hogy a fűtőgázok az alsó tégely körüláramlása után a felső részen lévő anyagon keresztül vonulnak el.

A felsoroltakból megállapítottnak lájja a bejelentési osztály, hogy oly olvasztó kemenczék, melyeknél az anyag egy tégely és egy e fölött elhelyezett tölcserben, illetőleg két egymás fölött elhelyezett tégelyben egyidejűleg olvasztatik és melyeknek a fűtőgázok az alsó tégelyeknek körüláramlása után a felső tölcseren, illetve tégelyen keresztül vezetnek a W. M. czég cs—i telepén, illetőleg a magyar királyi államvasutak gépgyárában elhelyezett és üzemben tartott Basse és Selve-féle, illetőleg utóbbi gyárban átalakított Basse és Selve-féle olvasztó kemenczék által váltak ismertessé.

Bejelentőnek azon kifogása, hogy a helyszíni szemle alkalmával talált kemenczék nyilvános gyakorlatbavétele igazolva nincsen, figyelembe vehető nem volt, *mert az a tény, hogy a Basse és Selve czég ilyen kemenczéket idegen gyáraknak szállított, nyilvános gyakorlatbavétel jellegével bír. Mint-hogy a gyakorlatbavétel tényének igazolására a forgalombahozatal egymagában elegendő, úgy annak vizsgálata, hogy a forgalomba hozott tárgyak nyíltan avagy titokban használták-e, teljesen közömbös.* (Bej. oszt. 1902. jan. 18. F. 850. alapsz. 778/1902. ikt. sz. hat.)

De a D) alatti rajzban feltüntetett szerkezetnek elkészített és próbaképen 4 db mozdonyon való alkalmazása sem tekinthető felperes részéről olyan gyakorlatbavételnek, mely a megtámadott szabadalom tárgyára újdonságrontó hatású lehetne még az esetben is, ha a D) alatti rajz tárgya a megtámadott szabadalom tárgyával teljesen azonos lenne is. Mert jelen esetben felperes állítása szerint csakis arról lehet szó, hogy az ő alkalmazottjai által, tehát a felperes által saját üzletköréif belől kísérleteztek egy olyan, a mozdonyt és szerkocsit összekapcsoló szerkezettel, melyet magának felperesnek alkalmazottjai készítettek el felperes alkalmazottjainak rajzai után; már pedig még egy nagyobb terjedelmű üzemű kipróbálás is, ahol a dolog termé-

azete szerint nagyobb személyzet nyer alkalmazást, egy olyan nagy üzemnél, mint a Magyar Államvasut, újdonságrontónak ilyen próba nem tekinthető, mert maga a felperes nem állítja azt, hogy ezen kipróbálásról mások, mint az ő üzemében alkalmazott személyek tudomást is szereztek volna. Maga a felperes által becsatoit E) alattiban használt azon kifejezések, hogy „Próbaképeni alkalmazás” és „Kipróbálni kívánván”, igazolják azt, hogy itt törvény értelmében való és nyilvánosságra jutást feltételező gyakorlatbavételről szó sem lehet, annál kevésbé, mert ezen próbaképen való alkalmazást felperesnek szolgálati eskü és fogadalom által titoktartásra kötelezett hivatalnokai és alkalmazottai teljesítették, akikről felperes maga sem állítja azt, hogy titoktartása kötelezettségüket megszüntette volna, miért is felperes a nyilvános gyakorlatbavétel általi közismeretessé válásra alapított keresetével el kellett utasítani. (Bírói oszt. 1904. április 30. 3083/1904. sz. a. megsem. perben hozott és szab. tan. által 1904. decz. 13-án hb. ít.)

Felszólaló czég kifogásolja a szóban forgó újítás szabadalmazását, mivel szerinte a szóban forgó újítás nyilvános gyakorlatbavétel után már ismeretessé vált. Állításának igazolása czéljából felemlíti, hogy ezen újítás felszólaló czég gyárában már a bejelentés időpontja előtt hosszabb idő óta gyakoroltatik, úgy hogy annak használhatása szakértők által lehetségessé vált.

Ezen körülményre nézve kéri Spitz Gusztáv igazgatójának, valamint Maly János zománczó-mesternek, Jungmann Albert zománczó-mesternek, Wrbik Tamás és Kepak Ferencz segédmunkásoknak tanuként való kihallgatását.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a hivatkozott tanukat kihallgattatván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mivel a kihallgatott tanuk vallomásából kétségtelenné vált, hogy a felszólaló czég a szóban forgó eljárást már a bejelentés időpontja, vagyis 1901. március 8-ika előtt is hosszabb idő óta gyakorolta nyilvánosan, úgy hogy eljárása szakértők által megismerhető és használható volt.

Kitűnik ez Spitz Gusztáv igazgató és a kihallgatott munkások vallomásából, mely szerint a felszólaló czég még konkurrens vállalatoknak is megengedte a gyári megtekintését, továbbá, hogy idegenek is megtekintették és kik ezen megismerési eljárást még egyebütt is gyakoroltatták.

A felsorolt indokoknál fogva tehát, figyelemmel a találmányi szabadalmakról szóló 1895: XXXVII. t.-cz. 3. §-a 2. pontjára, a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bej.

oszt. 1902. január 24. és április 21. G. 1016. alapsz. 5734/1902. lkt. sz. hat.)

A kihallgatott tanuk közül csak egy tanu, Höfer Antal vallja, hogy a bejelentés tárgyával azonos egyetlenegy darab kályhát tanu 1887-ben lebontott s több ilyen kályháról tudomása nincs. Ezen körülmény azonban nyilvános gyakorlatbavételének nem volt tekinthető, mert az, hogy a tanu által egyetlen darab kályha a bejelentés előtt elbontatott, még nem bír a szabadalmi törvény 3. §-a 2. pontjának megfelelő nyilvános gyakorlatbavételének tekinthető jelleggel, amennyiben egy lakszobában használatba vett, továbbá nem nyilvánosan kiállított egy darab kályha csak a gyakorlatbavételt igazolja, de nem igazolja egyszersmind a törvény által megkövetelt „nyilvánosságot” is. A magánlakásban egy darab kályhának a használatbavétele, mely esetleg kísérletnek is tekinthető, még nem mondható nyilvánosnak, mert ha feltételezzük is, hogy a kérdéses kályhát többen látták, amit felszólaló egyáltalában nem is állított, akkor is ebből még nem következtethető, hogy azok, akik a kályhát külsőleg látták, a kályha belső szerkezetét is — amely jelen esetben egyedül mérvédő — megismerték volna.

Mínthogy pedig a tanuvallomás szerint a kérdéses kályhát sem külsőleg, sem belsőleg senki, de legkevésbé szakértők nem látták, ennél fogva az sem laikusok, de legkevésbé szakértők előtt nyilvánosan ismeretessé nem is válhatott és így annak szakértők általi használhatása ki van zárva. (Bej. oszt. 1904. június 1. Sch. 1903. alapsz. 7137/1904. lkt. sz. hat.)

Felszólaló a szabadalom megtagadását kéri, mert szerinte annak tárgya a bejelentés ideje előtt nyilvános gyakorlatbavétel után is ismeretessé vált, minek igazolására oly tanukra hivatkozik, kik a bejelentés tárgyával azonos, a tárgyaláson szintén bemutatott rakoncza-szerkezetet az O. és K. czég szti gyárában készítették.

Hivatkozik azonfelül arra is felszólaló, hogy a bejelentés tárgyával azonos rakoncza rögzítő berendezés a R. és K. czégnél alkalmazott L. J. főmérnök által már a bejelentés ideje előtt Boszniában Zavidovicsban E. és O. czég egy kocsiára felszereltetett, ami szintén a bejelentés tárgyának előzetes nyilvános gyakorlatbavételt igazolja.

A tárgyalás folyamán teljes kivitelben bemutatott forgószámolyon alkalmazott rakoncza rögzítő szerkezetre vonatkozólag megállapította a bejelentési osztály, hogy az a bejelentés tárgyával azonos ugyan, mínthogy azonban a kérdéses szerkezet az O. és K. szti gyárában csak egy példányban, és pedig nem megrendelésre, hanem csupán kísérletezés czéljából készült, ami a Wartha

művezető vallomásából nyert megerősítést, mely szerint azzal még a felszólalással megátadott találmány bejelentése után is a gyárban kísérleteztek, sőt az mind ez ideig a gyárban őriztetett; az pedig, hogy a bemutatott forgószámoly a bejelentés ideje előtt bárkinek is szállítottatott volna, beigazolást nem nyert; onnélfogva ezen egyellen forgószámoly elkészítése nyilvános gyakorlatbavételnek tekinthető nem volt és így az újdonságrontó hatással nem bírt.

Ép úgy a L. J. főmérnök által szerkesztett és Zavidoviczban elkészített rakoncza alkalmazása nem volt előzetes gyakorlatbavételnek tekinthető, mert a rakoncza csak egy kocsin és itt csupán a forgószámoly egyik oldalán, kísérletezés céljából lett felszerelve. (Bej. oszt. 1903. febr. 7. K. 1681. alapsz. 1838/1903. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bíról osztálya a bej. osztálynak 23/1901. sz. határozatát indokainál fogva és még azért hagyja helyben, mert felszólalónak azon állítását, hogy a K. elejtett, a bejelentés tárgyával különben sem azonos bejelentésének leírását és rajzát sokszorosította s azt a Schlick-, Ganz- és Welter-féle gyáraknak és több általa meg nem nevezett magyar és osztrák vasúti igazgatóságnak megküldötte, nyilvános gyakorlatbavételnek és így újdonságrontó ténynek még valódiság esetén sem lehetne tekinteni, mert az olyan harmadik személyekkel folytatott alkudozások, melyek e találmány ismertetése mellett annak gyártása iránt folytattak, egymagukban nyilvános gyakorlatbavételt már azért sem képeznek, mert maga a felfolyamodó sem állítja azt, hogy ezen tárgyalásoknak valami eredménye lett volna s hogy a Kostenwein-féle találmány csak egy példányban is úgy állítottatott volna elő, amint azt nyilvános gyakorlatbavétel kellékehez a szab. törv. 3. §. 2. pontja feltétlenül megkívánja és mert egy találmánynak rajzban való elkészítése és leírása nyilvános gyakorlatbavételnek egyáltalán nem tekinthető.

De nem tekinthetők nyilvános gyakorlatbavételnek a bejelentés tárgyára nézve azok a kísérletek sem, melyeket bejelentők felettes hatóságuknak, a M. Á. V. igazgatóságának engedélyével a M. Á. V. 22. teher- és 5. személykocsiján a bejelentés napja előtt eszközöltek. Ugyanis a bejelentők nyilatkozatában foglalt azon állítást, miszerint a kocsikra szerelt csapágys leolmozva adatokat át a forgalomnak s hogy azoknak szükség esetén való ki- és bekötésére a M. Á. V. igazgatósága egy külön e célra kijelölt bizottságot rendelt, felfolyamodó nemcsak meg nem csáfolt, hanem magának a felfolyamodónak a beadványából is kitűnik, hogy a nyilvános gyakorlatbavétel tényének igazolására tanuképen kihallgatni kért K.

J. M. Á. V. főfelügyelő 1899. évi november 28. az 1869. sz. személykocsinál egy ilyen bizottsági kikötésnél, mint M. Á. V. alkalmazott volt jelen és hogy a felfolyamodó által hivatkozott többi tanu is mint a kísérletezést és kipróbálást fogatosító M. Á. V. hivatalnokai, tehát mint hivatali titoktartásra kötelezett eskü alatt szolgáló személyek voltak jelen, amiből épen az tűnik ki, hogy ezen kísérletezés nem a találmánynak nyilvános gyakorlatbavétele, hanem csakis olyan kipróbálás volt, mely a találmány minősége mellett a lehető legszűkebb körre korlátoztatott. De nyilvános gyakorlatbavételnek ez az eljárás még azért sem volt tekinthető, mert akik a bejelentés tárgyát ez alkalommal megismerhették, a kipróbálásnál fogatosított óvintézkedésekből (leplombálás és bizottsági kikötés), mint szakemberek tudhatták, hogy a kipróbálás tárgyánál a titoktartás kötelességük, az pedig, hogy valamelyik ezen titoktartás kötelezettségét megszegte volna, maga felfolyamodó sem állítja. (Bírói oszt. 1902. évi jan. 9-én K. 1162. alapsz. 430/1902. ikt. sz. hat.)

Felszólaló előadja, hogy K. B. neki már 1899. évi szeptember 11-ikén engedte át ezt az uitást, melyet egy ekén a bejelentést megelőzőleg 1899. szeptember utolsó hetében vagy október elején el is készített s hogy az ezen uitással ellátott ekével próbát is tett. Előadja továbbá, hogy bejelentő az uitással ellátott ekét a bejelentést megelőzőleg felszólaló műhelyében látta, amely körülményt tanukkal bizonyítani kívánja. Kéri a szabadalom megtagadását.

A m. kir. szabadalmi hivatal megállapította, hogy a felszólaló által felhozott és a bejelentő által is igaznak elismert ténykörülmény az 1895: XXXVII. t.-cz. 3. §-a 2. pontja alapján bírálendő el, mely szerint nem tekintendő ujnak a találmány, ha az bejelentése idején nyilvános gyakorlatbavétel vagy kiállítás után oly ismeretessé vált, hogy szakértők által használható volt.

Mint hogy pedig egy minának készítése és annak kipróbálása egymagában nyilvános gyakorlatbavételnek nem tekinthető, a fenti és a bejelentő által sem tagadott ténykörülmény a bejelentett találmány újdonságát le nem rontja és így a felszólalónak hely adható nem volt s ehhez képest a szabadalmat B. I., mint a 16308. l. sz. törzsszabadalom tulajdonosának meg kellett adni. (Bej. oszt. 1900. május 15-én B. 1333. alapsz. 7323/1900. ikt. sz. hat.)

Felszólaló írásbeli felszólalásában a bejelentés tárgyát képező eljárásra a szabadalom megtagadását kéri, mert ez a bejelentés időpontját megelőző időben nyilvános gyakorlatbavétel után már ismeretessé vált. Minek bizonyítására tanuk kihallgatását

ajánlja. Bejelentő a felszólásra sem nyilatkozatot nem adott be, sem a tárgyaláson meg nem jelent.

Mint hogy bejelentőnek a tárgyalásról való elmaradása esetében az 1893: XVIII. t.-cz. megfelelő alkalmazása mellett annak 162. §-a értelmében az írásbelileg kellően közölt lényeg-állás bizonyítást nem kíván, a felajánlott tanukihallgatásra nézve pedig feltételeztetik, hogy az a célzott eredményre vezetett; ennél fogva az 1895: XXXVII. t.-cz. 3. §-a 2. pontja értelmében a bejelentés tárgyát úgynek és így szabadalmazhatónak tekinteni nem lehetett; tehát arra a szabadalmat ujdonság hiánya miatt meg kellett tagadni. (Bej. oszt. 1903. okt. 26. S. 2418. alapsz. 13697. ikt. sz. hat.)

Ép úgy nem lehetett elfogadni ujdonságrontó adatul felszólaló azon állítását sem, hogy a találmány tárgya gyakorlatba vétehető, mert felszólaló csak azt állította, s akarta tanukkal igazolni, hogy a rajzban bemutatott 75 mm.-es bronzságrándít felszólaló cség gyárában kipróbáltatott, de azt, hogy ezeket forgalomba is hozták volna, nem állította. Már pedig a gyári kipróbálás nyilvános gyakorlatbavételnek nem tekinthető. (Bej. oszt. 1903. szept. 12. M. 1764. alapsz. 11972. 1903. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a bejelentés tárgyát képező gép szabadalmazását azon alapon kifogásolja, hogy ezen gép a bejelentés időpontját megelőző időben az 1900. évi párisi világkiállításán ki volt állítva.

Mint hogy pedig felszólalónak a bejelentővel kellően közölt ténybeli állítása bejelentő részéről tagadásba nem vétetett, ennél fogva azt beigazolttnak kellett tekinteni s ez alapon a bejelentés tárgyára, mely az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §-ának 2. pontja alapján ujdonság kellékével nem bír, a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bej. oszt. 1901. április 27. C. 574. alapsz. 6196/1901. ikt. sz. hat.)

Felperes előadja, hogy Káldy Gyula, a magyar kir. operaház igazgatója, 1896. évi december 20-án a magyar történelmi társulatnak a Magyar Tudományos Akadémiában tartott ülésén a »Kurucz nótákról« felolvasást tartván, ezen alkalommal Hickisch Henrik m. kir. operaházi zenekari tag által a nagyszámú közönségnek egy a felperes által készített tárogatót mutatott be.

Alperesek sem vették tagadásba és ekképen elismerték azt, hogy azon tárogatót, melyet Hickisch Henrik a Káldy-féle történelmi hangversenyen nagyszámú közönség jelenlétében megfűt, a felperes készítménye volt. Ezen tárogatóra nézve, melyet felperes a tanukihallgatása alkalmával a hivatalnál eredetben bemutatott és U. 4. alatt be is osztolt, a szabadalmi hivatal bírói osztálya megállapította azt, hogy az alperesek meg-

támadott 11545. számú szabadalmával lényegileg teljesen azonos. Ugyanis a tárogató teste ennél is kupos furat (1. igénypont), testén különböző elhelyezésű részint billentyűk, részint kézzel való befedése által hangot adó lyukak vannak elrendezve, épen úgy, mint azt alperesek szabadalmi igénypontja védeni kívánja (2. igénypont), végre, bár az azon alkalmazott fuvókának belső furata nincs is zsákakakuan kiképezve, mint az alperesek szabadalmi leírása és rajza mutatja, — mégis mivel a fuvóka ezen alakítása Hickisch Henrik, Káldy Gyula és Szikora Andor szakértő tanuk egybehangzó véleményével szerint mellékes és az a dolog lényegén semmit sem változtat, — mind a két fuvókát klarinet-fuvókának kellett tekinteni, mert az a különbség, hogy az alperesek által saxophonszerű fuvókának nevezett fuvóka a tárogató testére rásrófoltatik, a klarinet-fuvóka pedig a tárogató testébe besrófoltatik, sem műszaki, sem hangtani tekintetben figyelemreméltó különbséget nem eredményez.

Meg kellett ennél fogva állapítani azt, hogy a felperes által készített és 1896. évi december 20-án az Akadémiában a történelmi hangversenyen bemutatott tárogató lényegében azonos az alperesek 11545. sz. szabadalmában védett javított tárogatóval. Mint hogy pedig ezen tárogató a kérdéses történelmi hangverseny alkalmával, amint ezt a keresetben becsatolt lappéldányok is igazolják, nyilvánosan meg nem határozott számú közönségnek volt bemutatva és pedig oly publicitással, hogy minden érdeklődő szakértőnek módjában állott azt meglektinteni, ezen tényben a bíróság felfismerte a szab. törv. 3. §. 2. pontjában megállapított ujdonság-hiányt, mert ezáltal lehetővé vált mindenkinek a javított tárogatót a nyilvánosan bemutatott példány után el is készíteni. (Bírói oszt. megsemm. perben 1901. május 2-án 343/1901. sz. a. hozott ítélete. Szab. tan. hh.)

A 3-ik ponthoz.

A magyar kir. szabadalmi hivatal az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 3. §-ának 3. pontja alapján nemcsak azon szabadalmakat tekinti ujdonságrontóknak, amelyek fennállottak és amelyeknek tárgya már köztulajdonba ment át, hanem azokat is, amelyek még fennállanak; mert az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 3. §-ának indokolása szerint akkor is hiányzik az ujdonság, ha a találmány már egy szabadalom tárgyát képezi, tekintet nélkül arra, vajjon ezen szabadalom még fennáll-e, vagy mint lejárt vagy megsemmisített köztulajdonná vált. (Szab. hivatal 1899. december 4. teljes ülési határozata 731. eln. sz.)

Ha egy későbbi bejelentés egy korábbi és tárgyalás alatt álló azonos tárgyú beföldi bejelentéssel áll szemben, akkor a későbbi bejelentés nem állapít meg igényt szabadalomra, mert az 1895: XXXVII. t.-csikk 5. §-a szerint a szabadalom a feltalálót vagy annak jogutódját illeti meg és mert a törvény értelmében feltalálónak az vélelmezendő, aki a találmányt először jelenti be. (Szab. hivatal 1899. december 4. teljes ülési határozata 731. eln. szám.)

A szabadalmi törvény 3. §-ának 3. pontja általános fogalmazásánál fogva megengedi, hogy abban mindenféle bel- és külföldi szabadalom belemagyaráztassék, mégis mivel a törvény alkotásának története azt mutatja, hogy a törvényhozó a 3. §. 3. pontjában említett szabadalmak alatt kizárólag a régi szabadalmi szabályok érvénye alatt engedélyezett, ki nem nyomtatott s így a szabadalmi törvény 3. §. 1. pontja szerint újdonságrontó hatással nem bíró szabadalmakat kívánta érteni, nehogy a megszűnt és így köztulajdonba átménő szabadalmak tárgyai újból szabadalmaztassanak, a m. kir. szabadalmi hivatal 1904. évi január hó 2-án tartott teljes ülésében kimondotta, hogy a szabadalmi törvény 3. §. 3-ik pontjának azon rendelkezése, mely szerint nem tekintendő újnak a találmány, ha az bejelentése idejében már szabadalom tárgyát képezte, úgy értelmezendő, hogy ezen rendelkezés kizárólag hazánkban fennállott régi szabadalmi szabályok hatálya alatt és az 1895: XXXVII. t.-cz. életbelépte előtt önálló vagy közös egyetértéssel engedélyezett akár fennálló, akár lejárt szabadalmakra vonatkozik. (Szabad. hiv. 1904. jan. 2. teljes ülési megállap. 119/1904. sz.)

Felszólaló a szabadalom megtagadását kéri, mert a bejelentés tárgya az 6 1902. évi július hó 5-én benyújtott K. 1772. S. sz. bejelentésével azonos.

Mint hogy azonban felszólaló az idézett K. 1772. sz. a. bejelentés után járó első évi díjat a törvényszabta határidőn belül be nem fizette, mi miatt a bejelentés a hivatal 1903. évi április hó 24-én 4622. sz. a. hozott végzésével visszavontnak mondott ki, minthogy továbbá ezen díjfizetés elmulasztását olybá kellett venni, mintha bejelentésére nyerhető szabadalmáról lemondott volna és így felszólalónak felszólalási jogalapja elesett, ennél fogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett adni. (Bej. oszt. 1903. június 10. S. 2347. alapsz. 7820/1903. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bej. oszt. a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékaival megvizsgálván, a bejelentés tárgyára kért szabadalmat megadhatónak nem találta. A bej. oszt. u. i. mindennekeelőtt megállapította, hogy a felszólaló által hivatkozott két

rendbell közös szabadalom és pedig a XXVI. köt. 2637. és XXVII. köt. 2447. sz. szabadalmak nem tekinthetők többé titkos szabadalmaknak azért, mert ezeket a jelenlegi bejelentő Bramsch Rudolf az M. 1787. sz. bejelentés ellen beadott felszólalásában érvényesítette s így a tal. szabadalmakról szóló 1895: XXXVII. t.-cz. végrehajtása tárgyában 573/1896. eln. sz. a. kiadott kerek. min. rendelet 27. §-a 6. pontjának b) bekezdése szerint az már az okból is megtekinthető, nem is szólva arról, hogy a XXVI. k. 2637. lapsz. szab. a végrehajtási rendelet előbb említett 27. §-a 7-ik pontja alapján is megszűnt titkosnak lenni s így ezen két szabadalomnak a bejelentő által kért mellőzése figyelembe vehető nem volt.

Ennek megállapítása után végre úgy találta a hivatal bej. oszt., hogy az első igénypontra kért szab. meg nem adható, mert amint az a leírásból is kifejezetten kitűnik, annak lényegét a gabonának a melaszhoz való hozzáfűzése képezi, ami úgy a felszólaló által becsatolt és már fentebb említett nyomtatványban megvan említve, de ismertté vált a 14419. lapsz. magyar szab., továbbá a XXVI. köt. 2637. lapsz. titkos, de időközben nyilvánossá vált közös szab. által is.

A második igénypontra kért szabadalmat azért kellett megtagadni, mert annak lényege, hogy t. i. a keményítő, illetőleg nitrogéntartalmu anyagok a savanyítás előtt cefréztetnek a melaszhoz, már benforgalattatik a XXVI. köt. 2637. lapsz. közös szabadalomban. (Bej. oszt. 1905. május 30-án B. 2658. alapsz. 7002/1905. ikt. sz. hat.)

A felszólalónak azon kifogása, hogy a bejelentett találmányra a G. 496. alapsz. számú bejelentés, illetve most már szabadalom, újdonságrontó hatásának azért tekintendő, mert ez az utóbbi bejelentésben, illetve szabadalomban a homoknak megörlési művelete ismertette van, elfogadható nem volt; mivel ha fenn is forogna most azon eset, hogy egy későbbi bejelentés egy korábbi és tárgyalás alatt lévő azonos bejelentéssel áll szemben, mely kérdés jelenleg elbírálás tárgyát nem képezhet, felszólalással még akkor is a m. kir. szabadalmi hivatalnak az 1899. évi december hó 4-iki, illetőleg november hó 18-iki teljes ülésben hozott határozata értelmében a szabadalmi törvény 5. §-a szerint, feltalálót igény alapján, tehát nem újdonság hiányából, csakis maga a korábbi bejelentő vagy jogutódja, élhetne. Azon további érvelést pedig felszólalónak, hogy G. 496. sz. a. bejelentett találmány most már szabadalom tárgyát képezi és ezen körülmény újdonságrontónak tekintendő, a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya — eltekintve azon kérdéstől, vajon azonos-e a két találmány vagy

nem — szintén figyelmen kívül hagyandónak találta; mert a szabadalmi törvény 3. §-a, illetve annak indokolása értelmében valamely találmány akkor nem tekinthető újnak, ha az a bejelentés idejében már szabadalom tárgyát képezte, illetve képezi; a felszólaló részéről hivatkozott találmány azonban a tárgyalás alatt álló bejelentés idejében még szabadalmazva nem volt. (Bej. oszt. 1900. március 3. L. 655. alapsz. 3030/1900. ikt. sz. hat.)

Felszólaló ellenzi a szabadalom engedélyezését a szabadalom tárgyára, mert az annak igénypontjában védelem alá helyezni szándékolt szivattyuszerkezet az ő rajzából van véve, amennyiben felszólaló az ő M. 1060. alapsz. bejelentésének tárgya ellen emelt felszólalásnál annak 1901. évi február 16-án megtartott tárgyalásán oly rajzokat mutatott be, melyeknek 3. és 5. ábrájában, de különösen 3. ábrájában oly szivattyuszerkezet van ábrázolva, mely teljesen azonos a bejelentés igénypontjában védetni szándékolt szivattyu-szerkezettel. De ellenzi a szabadalom engedélyezését a bejelentés tárgyára felszólaló az első szóbeli tárgyalás szerint azért is, mert amint azt okmányokkal is igazolja, ő az említett rajzokban ábrázolt szerkezetekre, melyek közül a 3. ábrában vázolt teljesen azonos a bejelentés tárgyával, a német birodalomban 1900. évi december 30-iki elsőbbséggel szabadalmat kért. Miután pedig időközben a németbirodalmi szabadalmi hivatal felszólaló szivattyu szerkezetére vonatkozó bejelentésére a szabadalmat nem engedélyezte, kéri felszólaló az újabb szóbeli tárgyaláson a felszólalási tárgyalásnak elhalasztását, míg ő az ugyancsak ezen tárgyra 1903. évi május 14-én a németbirodalmi szabadalmi hivatalnál ugyancsak 1900. évi december 30-iki prioritással újból kért szabadalmat megkapja.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya felszólaló újdonságrontó adatait és egyéb előadásait megvizsgálván és megfontolás tárgyává tévén, a bejelentés tárgyára a felszólalás mellőzésével a szabadalmat engedélyezte.

Ugyanis az M. 1060. alapsz. bejelentés ellen emelt felszólalás tárgyalásán 1901. évi február 26-án Milner János mérnök által felmutatott rajzok a Berliner Maschinenbau Aktiengesellschaft vorm. L. Schwartzkopf berlini cég 1901. évi augusztus 1-én bejelentett szivattyu-című bejelentése tárgyának újdonságát le nem vonhatják, mert ha egy bejelentésnek az 1899. évi november 18-án hozott teljes ülési határozat szerint a szabadalmi törvény 34. §-a értelmében történt közzététele a későbbi bejelentésre újdonságrontónak nem tekinthető, még kevésbé tekinthető újdonságrontónak oly rajz, mely csupán a felszólalás tárgyának alkalmával

lett felmutatva. Az a körülmény pedig, hogy ezen felmutatott rajzban feltüntetett találmányra a német birodalomban az M. 1451. alapsz. bejelentésnél korábbi prioritással szabadalom kéretett, újdonságrontónak már csak azért sem tekinthető, mert erre a bejelentésre felszólaló a német birodalomban szabadalmat nem kapott.

Felszólaló azon kérelmének, hogy a felszólalási tárgyalás újból elhalasztassék, míg a felszólaló által Németországban 1903. évi május 14-én bejelentett a többször hivatkozott rajzban feltüntetett találmány némi korlátozott alakjára ugyancsak 1899. évi december 30-iki prioritással szabadalmat nyer, a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya helyt nem adhatott, mert felszólalónak erre vonatkozó állítását tárgyalás alapjául nem is vehette. (Bej. oszt. 1904. január 14. M. 1451. alapsz. 509/1904. ikt. sz. hat.)

Ezen két szabadalmi igényt, de különösen a leíráshoz tartozó rajzokat egyaránt összehasonlítva kiderül, hogy az alperesek később bejelentett szabadalma a felperes részére előbb engedélyezett XXVI. kötet 1491. lapszáma, már köztulajdonba átvett szabadalom tárgyával lényegében teljesen azonos, minthogy pedig azon tényben, hogy az alperesek a porelosztó kártyát nem háromszög alakra hegyezik, hanem egy kislapára képezik ki, szabadalmazható találmány nem fekszik, amennyiben annak az eddigi hasonló előbbi szabadalom tárgyával szemben semmi új műszaki hatása nincs; az alperesek szabadalmát a szab. tör. 3. §. 3. pontjában megállapított újdonsági hiány miatt a törv. 21. §. 1. p. alapján megsemmisíteni kellett. (Bírói oszt. 1900. szept. 27. megsemm. perben 10000/1900. sz. ítélet.)

A m. kir. szab. hivatal bejelentési osztálya azon körülményre való tekintettel, hogy felszólaló az ő korábbi azonos tárgyú F. 785. S. sz. bejelentésre hivatkozott s így a szabadalomra csakis a korábbi bejelentőnek lehet igénye, a hivatal teljes ülésének 1899. évi december hó 4-én hozott határozata értelmében a felszólalás további tárgyalását az F. 785. S. sz. bejelentés érdemben való elintézéséig felfüggeszti (Bej. oszt. 1903. szept. 15. alapsz. 2358. ikt. sz. 12100/1903.)

Felperes keresetében és perirataiban az alperes tulajdonát képező 21411. sz. szabadalmat azért kéri megsemmisíteni, mert az bejelentése idejében már szabadalom tárgyát is képezte a becsatolja a Hoffmann Miksa budapesti lakos részére 1899. évi február 20-iki elsőbbséggel engedélyezett 15188. sz. magyar szabadalom leírását, amely nyomtatásban 1899. évi július hó 13-án jelent meg.

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a felperes által hivatkozott bizonyítékok közül a 15188. sz. szabadalmat csakis

közzétett nyomdatermék gyanánt vette figyelembe (3. §. 1. p.); mert bár igaz is az, hogy a szabadalmi törvény 3. §. 2. pontja általános fogalmazása megengedi azt, hogy abba mindentféle — bel- és külföldi, ideiglenes és végleges, fennálló avagy lejárt szabadalom belemagyaráztassék, mégis mivel a törvény alkotásának történetéből — amely igazolja azt, hogy törvényünk ezen szakasz 3-ik pontjában a régi, lejárt privilegiumoknak újból való szabadalmaztatását akarta megakadályozni és ezen rendelkezést az osztrák új szabadalmi törvény azonos szakaszával egyenlőnek értelmezte, világos, hogy a 3. §. 3. pontjában említett szabadalmak alatt csakis a régi szabályok fennállása alatt, vagyis az 1896. évi márczius 1-ig engedélyezett és ki nem nyomtatott szabadalmak értendők s így ezen az új szabadalmi törvény életbelépésének hatálya alatt engedélyezett szabadalmat egyrészt ezen okból, másrészt pedig még azért sem vehette, mint szabadalmat figyelembe, mert arra, mint újdonságrontó és megsemmisítésre okul szolgáló szabadalomra a törv. 21. §-ának 3. pontja szerint csakis az érvényben álló szabadalom tulajdonosa hivatkozhatik, felperes pedig ezen időközben megszűnt szabadalomnak tulajdonosa sohasem volt. Figyelembe vette azonban ezen szabadalmi leírást a szabadalmi hivatal bírói osztálya, mint újdonságrontó bizonyítékot, a 21. §. 1. p., illetve a 3. §. 1. p. alapján, habár ennek ilyen alkalmazása ellen alperes tiltakozott is. Kétségtelen ugyanis, hogy a 15188. sz. szabadalmi leírás nyomtatásban a megtámadott alperesi szabadalom bejelentése előtt jelent meg s hogy az nyilvánosan közzétett nyomtatványnak tekintendő. (Bírói oszt. 1904. okt. 21-én 10364/1904. sz. megsemm. perben hozott jogerős ít.)

A bejelentési osztály ama körülményt, hogy az újdonságrontóul hivatkozott ideiglenesen 1900. évi február 14-én megadott 21733. sz. svájci szabadalom nyomtatásban a megtámadott bejelentés beadási ideje után, azaz csak 1901. évi szeptember hó 15-én jelent meg, mint újdonságrontó nyomtatványt figyelembe nem vehette ugyan, de mivel a hivatkozott svájci szabadalom a bejelentés idején, habár ideiglenesen ugyan, de mégis szabadalom tárgyat képezte, az 1896. évi XXXVII. t.-cz. 3. §. 3-ik pontja alapján az újdonságrontónak volt tekintendő, mert az idézett törvény újdonságrontó hatás tekintetében ideiglenes vagy végleges bel- vagy külföldi szabadalom között megkülönböztetést ép oly kevéssé nem tesz, mint a 3. §. 1. és 2. pontjában statuált egyéb újdonságrontó körülményekre nézve, hogy azok bel- vagy külföldön fogantatottak-e. (Bej. oszt. 1903. febr. 10. 1837. alapsz. 2596. ikt. sz. hat.)

Felszólaló írásbeli beadványában, mint újdonságrontókra az L. 888. és S. 1727. alapszámu találmányi bejelentésekre hivatkozik, mely találmányokra a szabadalmak 22607., illetve 22298. számok alatt engedélyeztettek Süss és Friedmann budapesti czég nevére.

Tekintettel arra, hogy a felszólaló által hivatkozott szabadalmi leírások közül a 22607. számú 1901. évi október hó 14-én, a 22298. számú pedig 1901. évi szeptember hó 9-én jelent meg nyomtatásban, ennél fogva azok az 1901. évi május 22-én bejelentett találmánnyal szemben újdonságrontó nyomtatványt nem képeznek.

Igaz ugyan, hogy a 22607. sz. szabadalom bejelentésének napja 1900. évi december 23-ika, a 22298. sz. szabadalomé pedig 1901. évi február hó 21-ike s így azok megelőzik a jelen találmány bejelentésének napját, mindezek dacára ezen korábbi bejelentések figyelembe vehetők azért nem voltak, mert azokra a szabadalom 1901. évi szeptember hó 4-én, illetve 1901. évi augusztus hó 2-án adatott meg, tehát ezek tárgya jelen találmány benyújtása idejében szabadalom tárgyát nem képezte.

Mint hogy pedig a korábbi bejelentés a későbbi bejelentéssel szemben csak igényt állapít meg, de újdonságrontó hatással nem bír, minthogy továbbá a hivatkozott korábbi bejelentések nem képezik felszólaló tulajdonát, ennél fogva felszólalónak igény alapján sem volt felszólalási jogalapja. (Bej. oszt. 1902. május 23. alapsz. I. 441. ikt. sz. 7066/1902.)

De különben is Rabe Hermann tanu vallomása azt sem igazolja, hogy a Tantelew-féle gyárban a kénsvatermelési eljárás nyilvánosan van gyakorlatba véve.

Tanu nem tudja, hogy a gyári alkalmazottak milyen mértékben voltak titoktartásra kötelezve, de azt bizonyosan állítja, hogy a gyártás egyes módzatait sem látogatók, sem idegen szakembereknek meg nem mutatták; tudja, hogy a gyári munkások az eljárást nem ismerték, azok előtt csak a nekik kiosztott munkarészlet volt ismeretes és hogy az ott követett eljárásról teljes egészében csak a műszaki személyeknek volt tudomásuk. (Bej. oszt. 1900. nov. 26. A. 251. alapsz. 16435/1900. ikt. sz. hat.)

4. §. Két vagy több egymástól különböző találmány csak akkor foglalható egy szabadalomba, ha e találmányok egy és ugyanazon tárgya, mint ennek alkotó részeire vagy közreható eszközeire vonatkoznak.

Bejelentő domboru felülettel bíró kefe-
testek megmunkálására szolgáló egyesített
kefetestűró és a sürtekötőg behúzó gépe-

ken alkalmazott újításokat óhajt szabadalmi védelem alá helyezni, melyek abban állanak:

1. hogy a furandó és tömendő kefe-
testek felvételére szolgáló asztalok össze-
kötő rudja hossz kivágással van ellátva oly
czélból, hogy a kötőcsavar meglazítása után
az asztalok helyzete egymáshoz képest be-
állítható legyen;

2. hogy a főtartóra erősített lemezeknek
a kefe test szélességének megfelelő alakkal
bíró kivágásaiban az asztal karjainak alsó
végére erősített csapok vannak vezetve,
míáltal az asztal kilengése megnagyobbod-
ván, széles kefe testek munkálathatók meg;

3. hogy az asztalok karjai és a főtár-
tóban forgathatóan ágyazott tengelylyel állít-
ható villák és hossz kivágással bíró karok
közvetítésével csuklósan vannak összekötve
az asztalok surlódásmentes mozgatásának
biztosítása czéljából;

4. hogy az ismeretes berendezések segé-
lyével időszakosan forgatott zárókerék föl-
lítésében a kefe test hosszalakjának megfelelő
alaku kivágás vagy kivágások vannak alkalm-
mazva, melyek alsó részében elrendezett
csap körül keresztirányban forgó főtartó
egy csapja vezetve van, mi mellett a főtár-
tón egy a zárókerékbe kapaszkodó men-
eszítőkámpó van erősítve.

Felszólalók a szabadalom megtagadását
kéri, mert az 1. alatt felsorolt újítás fenn-
álló szabadalmak és nyilvános gyakorlatba-
vetel útján már a bejelentés előtt ismeretes
volt, mert a 2. alatt jelzett újítás felszó-
lalónak 7452. sz. alatt szintén a bejelentés
ideje előtt engedélyezett magyar és az ezzel
azonos (1896. évi 17491. sz.) angol szaba-
dalmából ismeretes, mert a 3. alatti újítás
nem egyéb, mint az asztalnak a már idézett
magyar szabadalomban is meglevő egyenes
vezetésének más, csuklós elemekkel való
pótlása és mert a 4. alatt felsorolt újítás
a leírásban keíden ismertetve nincsen és
e mellett a 7452. sz. magyar szabadalom
tárgyában is befoglaltatik, kéri továbbá a
4. pontra felhozott ezen tény megállapi-
tását és ezen újításnak a szabadalmi tör-
vény 5. §-a értelmében felszólalónak leendő
odaitélését.

Míthogy bejelentő, midőn a bejelentési
osztály az 1. igénypontban foglalt újítások
ujjdonságának kiderítése végett tanuk ki-
hallgatását rendelte el, az első igénypontról
lemondott, a bejelentési osztály a felhozott
bizonyítékoknak csupán a 2. és 4. igény-
pontokra vonatkozó adatait vizsgálta meg.
Ez alapján megállapította, hogy a 2. igény-
pontban az asztaloknak a kefe test széles-
ségében leendő mozgatását szabályozó, a
főtartóra erősített, jelen bejelentésben »18—
17«-tel jelölt lemezekben alkalmazott »18—
19« kivágások a 7452. sz. magyar szaba-
dalomban »1«-vel jelzett lemezek »k« kivágásai-

val azonosak, azonfelül ezen szerkezetnél
sem lesz a kivágások által létrehozott kilen-
gésnél nagyobb kilengés elérhető, mint azt
bejelentő állítja, mert az asztal a főtartóhoz
van kötve a 39 tengely útján és így az
asztal csak oly mérvű kilengést képezhet,
amlyent a »18—19« kivágások megenged-
nek. Ebből kifolyólag a 2. igénypontban
felsoroltak a már idézett szabadalommal
szemben újításnak tekintendők nem voltak
és így az igénypont törlendő volt.

A 4-ik igénypontban foglaltakra nézve
megállapította a bejelentési osztály, hogy
oly egyesített kefe testfuró és tömő gép,
melynél a hosszirányu domborodással bíró
kefe testek furása és tömése czéljából a főtár-
tónak egy csapja egy megfelelően alakított
horonyban, mozgattatik, már a 7452. sz.
magyar szabadalomból ismeretes és abban
védelem alá is van helyezve; míthogy
azonban jelen bejelentés tárgyánál ez a
horony nem a főtartó alsó részénél, az azt
tartó asztalra erősített lemezekben, hanem
a főtartó felső részénél alkalmazott, annak
kilengését eszközölő zárókerékben van elren-
dezve, míáltal a főtartó mozgatása bizto-
sabb, amennyiben a főtartó tömege által
okozott túllengések kikerülhetnek, ennél fogva
a főtartó kényszervezetésének jelen módosi-
tása a 7452. sz. szabadalomban védett e
vezetés javításának felsoroltakra nézve a
szabadalom mint a 7452. sz. szabadalom
javítására engedélyezendő volt.

Ami a felszólalónak azt a kifogását illeti,
hogy a bejelentés igénypontjában foglalt
újítás czélja a leírásban megjelölve nincsen
és ennek következtében a leírás a törvény
32. §-ának meg nem felel, figyelembe vehető
nem volt, mert az említett hiány nem oly
természetű, hogy a kérdéses újítás miben-
léte iránt szakértőnek kétsége lehetne.

Felszólaló czégnek a bejelentés 4. igény-
pontjában foglaltak iránt a szabadalmi
törvény 5. §-a alapján támasztott igénye tel-
jesíthető nem volt, mert mivel sem igazolta,
hogy bejelentő találmányának lényegét az
ő leírásaiból, rajzaiból vagy mintáiból vette
volna.

A 3. igénypontban foglalt csuklós veze-
tés ujdonságát a bejelentési osztály felszó-
laló érveivel megdöntve nem látja, mert a
csuklós elemeket a 7452. sz. szabadalomnál
alkalmazott surlódó egyenesben vezetéssel
azonosnak nem tekinthette. Ez az újítás
azonban a megadott javítási szabadalomba a
szabadalmi törvény 4. §-a alapján beillesz-
tendő nem volt, mert az a hivatal által szöve-
gezett igénypontban védett találmánynak sem
alkatrészét, sem közreható eszközét nem képezi.
(Bej. oszt. 1902. okt. 4. G. 1183. alapsz.
13215/1902. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési
osztálya a felszólalásnak részben helyt ad

a ehhez képest a bejelentés tárgyát képező találmányra a szabadalmat az 1., 2. és 5. igényponthoz körülírt találmányra megtagadja, ellenben a 4. igényponthoz foglalt találmányra a következő szövegezés mellett a szabadalmat megadja: *„Ujlás dugattyus szivattyukon, jellemző azáltal, hogy a szivattyu egyellen egy, a dugattyun alkalmazott szeleppel van ellátva, mely dugattyu oly gyorsan mozog, hogy a löket változása alkalmával a szelep a dugattyuhoz képest elmarad.”*

A 3-ik igénypontra nézve felhívja bejelentőt, hogy arra az esetre, ha az abban foglalt találmányra jelen bejelentés napjától számítva szabadalmat akar nyerni, jelen végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt szabályszerűen felszerelt külön találmányi bejelentést nyújtson be.

Az 1. és 2. igénypont megtagadásával, amely két igénypont tulajdonképpen a többi igénypont alapját képezik, az összefüggés a többi igénypontok között megszűnt és így ezek mint külön találmányok voltak elbírálandók, amennyiben az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 4. §-a értelmében két vagy több egymástól különböző találmány egy bejelentésben csak akkor foglalható, ha azok egy és ugyanazon tárgyra, mint annak közreható eszközei vonatkoznak. Minthogy pedig a jelen esetben a leírás egész szövegének, különösen pedig bevezető részének a 4. igényponthoz védetni kívánt találmány jobban megfelel, ennél fogva a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a szabadalmat a 4. igénypontra annál is inkább megadta, mert a felszólalók által felhozott bizonyítékok között oly szivattyunak ismertetése nem fordul elő, melynél csupán egyetlen egy, a mozgó dugattyu alkalmazott szelep volna.

Ennek megfelelően a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a 3-ik igényponttal védetni kívánt találmányra nézve, amelyre vonatkozólag felszólaló elfogadható újdonságrontó bizonyítékot szintén nem hozott fel, bejelentőt újabb bejelentés tételére utasította. (Bej. oszt. 1901 május 3. M. 1060. alapsz. 6496/1901. ikt. sz. hat.)

5. §. A szabadalom a feltalálót vagy jogutódját illeti meg.

Oly találmányra, melynek lényege másnak leírásából, rajzaiból, mintáiból, készülékeiből, szervezeteiből vagy alkalmazott eljárásából van véve, a feltalálónak vagy jogutódjának beleegyezése nélkül szabadalom nem engedélyezhető, ha a feltaláló vagy jogutódja a szabadalom ellen felszólalt.

Ha e felszólalás folytán a bejelentés visszavonatot vagy visszautasított, a felszólaló, ha az értesítéstől számítandó 30 napon belül a kérdéses találmányt bejelenti, követelheti, hogy bejelentésének elsőbbsége az előbbeni bejelentés napjától számíttassék.

A m. kir. szab. hivatal bírói osztálya a folyamodó által a felszólalási tárgyalás alkalmával becsatolt s a valódiság tekintetében bejelentő részéről nem kifogásolt levelezésből megállapította, hogy bejelentő megbízatást vállalt felszólaló cégtől arra nézve, hogy felszólaló cégnek korábbi, de a német szab. hiv. által szabadalmazhatóság tekintetében kifogásolt bejelentéseit olyképp dolgozza át, hogy azokban a találmány jellego kellőképp kidomboríttassék, amint ez kitűnik a becsatolt 6., 7., 8. és 9. számú levelekből, melyeknek eljében felszólaló cég értesíti bejelentőt, hogy amennyiben bejelentő úgy találná, miszerint a német szab. hiv. által kifogásolt leírások nem lennének alkalmazásak a további tárgyalásra, bejelentő dolgozzon ki új leírást s azt nyújtsa be a saját neve alatt.

A következő 7-dik levélben bejelentő már arról értesíti a felszólaló céget, hogy ajánlatos az eljárásnak teljes átdolgozása, s hogy erre bejelentő szívesen vállalkozik és kész a megbízatás után felszólaló cégnek nyilatkozatot — Rückcession — kiállítani arra nézve, hogy a szabadalomra semmiféle igénye nincs.

A 8-dik levélben felszólaló cég már a forma szerinti megbízást is megadja bejelentőnek arra, hogy leírását teljesen dolgozza át és azt nyújtsa be; a 9-ik levélben végül a bejelentő értesíti a felszólaló céget, hogy az előző 8. számú levélben adott megbízásnak megfelelően a leírást legközelebb megküldi; ezen leírást, mint az a 18. számú levélből kitűnik, tényleg el is küldötte.

Megállapította továbbá a hivatal bírói osztálya azt is, hogy bejelentő által Magyarországon benyújtott kávékonzerválási eljárás lényegében teljesen megegyezik azon leírással, melyet bejelentő felszólalónak az utóbbi től kapott megbízás értelmében kidolgozott s melyet bejelentő a 18. számú levél kapcsán küldött meg felszólaló cégnek (l. a 19. sz. a. leírást), amennyiben mind a kettő olyan konzerválási eljárásra vonatkozik, melynél a konzerválás azáltal történik, hogy lehetőleg vízmentes gőzszert sellakkal összeolvasztanak s az így nyert tömeggel a még forró pörkölt kávébabszemeket bevonják.

Ezzel kapcsolatban megállapították az is, hogy maga bejelentő is elismerte felszólaló cégnek ezen leírásra való tulajdonjogát azzal, hogy felszólaló céghez intézett

17. sz. levelében a szóban forgó ügyről azt mondja: „... in Ihrer Patentsache stb., továbbá a 18-ik számban: „In der Anlage übersende ich Ihnen den Entwurf für Ihre Patentanmeldung.“ E körülmény egyébiránt még abból is kiviláglik, hogy a szóban forgó bejelentés benyújtását igazoló igazolványt Lorenz Miksa bejelentő a német szabadalmi hivatal által közvetlenül felszólaló címére küldötte el, amint ez a 23. sz. a. becsatolt hitelesített másolatból minden kétséget kizárólag kitűnik.

Ugyancsak megállapítottatott a becsatolt levelezésből az is, hogy bejelentő felszólaló cég részéről a szóban forgó eljárás kidolgozásáért díjazást is kapott és pedig a 42. sz. alatt becsatolt távirat szerint 3000 márka értékű részvényekben.

A hasonló tárgyú külföldön eszközölgő bejelentéseket illetőleg pedig megállapítottatott, hogy maga bejelentő sem tekintette azokat tulajdonának, mivel hogy a 40. sz. csatolmány szerint maga Lorenz bejelentő kéri a felszólaló céget, hogy a szóban forgó s időközben szabadalmná vált és 1883. sz. a. beajánlott német szabadalomnak megfelelő külföldi bejelentésekre nézve neki utasításokat adjanak, amiből semmi csak az tűnik ki, hogy bejelentő a bejelentés tárgyát úgy tekintette, mint amellyel felszólaló cég rendelkezik, mert ha azt sajátjának tekintette volna, akkor e tekintetben másról utasítást nem kért volna.

Mínthogy tehát az előadottakból kitűnik, hogy a bejelentő voltaképpen a felszólaló cég tulajdonát képező tanulmányra a saját maga számára jogtalanul akart szabadalmat kieszközölni, mert a bejelentése mellett becsatolt szabadalmi leírás tulajdonjoga a felszólaló céget illeti meg, ennél fogva, mivel cselekményéből megállapítható az, hogy a felszólaló cég leírását annak beleegyezése nélkül jogtalanul használta fel, magyar szabadalmi bejelentése mellett, a szabadalmi törvény 5. §-a alapján a 35. §. 3. pontja alatti rendelkezésre való tekintettel a bejelentésre kéri szabadalmat meg kellett tagadni. (Birói oszt. 1902. február 12. 2095/1902. ikt. sz. hat.)

Makk Béla műesztérályos, barcsi lakos felszólal a bejelentés ellen azon az alapon, hogy Herczog Sándor főpincér, a bejelentés napja előtt, azaz 1899. november hó 9-én megbízta, hogy egy esztérályozott csapba egy czellás kereket alkalmazzon.

Felszólaló e czélból több rajzot és mintát is készített, míg egy asztán megfelelt. Herczog Sándor ezen utóbbi működő csap alapján eszközölte bejelentését. Beismeri felszólaló, hogy ezen munkálatokért Herczog részéről meg lett fizetve és hogy úgy egyeztek meg, hogy a szabadalom értékesítése alkalmával Makk Béla 5%-ot kap a haszonból. Azt kéri felszólaló, hogy a sza-

badalom ne egyedül Herczog Sándor részére, hanem mindkettőjük részére adassék meg, illetve egyedül Herczog Sándornak azon esetben, ha felszólaló követeléseit biztosítja.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya az előadottakat mérlegelve, azon meggyőződésre jutott, hogy tekintettel arra, miszerint Herczog Sándor egy czellás kerékkel ellátott mérőcsap készítésével bízza meg Makk Bélát és bejelentésében is csak egy ilyen szerkezetet jelentett be, tehát a találmányi gondolat Herczog Sándoré; tekintettel továbbá arra, hogy felszólaló mivel sem bizonyította, hogy bejelentő a találmány tárgyát az ő rajzaiból, készülékeiből, eljárásából vette, hanem felszólaló saját belismerése szerint a rajzok és modellek Herczog Sándor eszméje, rendelkezése és kifogásolással alapján készültek, ennél fogva jelen esetben az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. §-a alkalmazható nem volt és így a szabadalmat az eredeti bejelentőnek meg kellett adni.

Ami felszólalónak Herczog Sándor elleni követeléseit illeti, azok e helyen tárgyalás alapját nem képezhették, miután azokra nézve a m. kir. szabadalmi hivatal nem illetékes. (Bej. oszt. 1900. június 6. H. 1040. alapsz. és 8901/1900. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló bizonyítékait vizsgálat alá vévén, annak eredményéhez képest a felszólalásnak helyt nem adhatott; mert a felszólaló által hivatkozott és a kereskedelemügyi m. kir. ministerium által e hivatalhoz leküldött 4946/99. szab. hív. számú beadvány felszólaló vízszintes metszőkoronggal működő gépének sem rajzát, sem leírását nem tartalmazza, továbbá, mert a bejelentő tagadja, hogy a felszólaló neki vízszintes metszőkoronggal működő répavágó gépet magyarázta volna, végül mivel egyrészt Dósa Gábor tanu vallomásaiból meg nem állapítható az, hogy felszólaló vízszintes metszőkoronggal működő répavágó gépének szerkezete azonos volt-e a bejelentés tárgyát képező gép szerkezetével, másrészt mivel Pethes Antal tanu vallomásaiból nem tűnik ki az, hogy bejelentő a bejelentés tárgyát felszólalónak gépével azonos szerkezetben készítette-e? Mínthogy felszólaló nem tudta beigazolni azt, hogy bejelentő a bejelentés tárgyát a felszólaló leírása, rajza, mintái, készülékei vagy szerkezetel után készítette: ennél fogva a felszólalásnak 1895. évi XXXVII. t.-cz. 5. §-ával szemben hely adható nem volt, s a szabadalmat meg kellett adni. (Bej. oszt. 1900. febr. 26. M. 891. alapsz. és 2735/1900. ikt. sz. hat.)

A tárgyalásra szabályszerűen megidézett és meg nem jelent felszólaló írásból felszólalásában egyszerűen a szabadalmi tör-

vény 5. §-a alapján szólalt fel a bejelentés ellen, anélkül, hogy abban egyidejűleg azt is állította volna, hogy a bejelentett találmány tárgyát ő vagy jogutódja találta volna fel, s hogy azt a bejelentő az ő vagy jogutódja leírásából, rajzából jogtalanul, beleegyezése nélkül vette volna.

Mínthogy pedig felszólaló a szab. törv. 5. §-ában foglalt tényeket nem állította s azok beigazolását meg nem kísérelte, felszólalásának semminemű jogalapja nem volt, miért is a bejelentésre a felszólalás mellőzésével a szabadalmat meg kellett adni. (Bej. oszt. 1901 jan. 9. E. 327. alapsz. 358/1901. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a bejelentés tárgyának szabadalmazása ellen az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 5. §-a alapján szólalt fel, azt állítván, hogy, bejelentő a bejelentés tárgyát, jogtalanul, az ő mintájából, rajzából s leírásából vette volna.

Felszólaló ezen állításait azonban a szóbeli tárgyalás adatai nemcsak hogy nem igazolták, de azt egyenesen meg is cáfolták. Ugyanis a tárgyaláson hit alatt kihallgatott bejelentő és Schück Henrik tanu vallomásaival kétségtelenül beigazoltatott az, hogy ha már a bejelentés tárgyát felszólaló találta is fel, az a találmányra vonatkozó leírást, rajzot vagy mintát bejelentőhöz Monorra nem hozott, ilyet bejelentőnek nem is mutatott, miért is ennek nem is állhatott módjában azt a felszólaló leírása, rajza vagy mintája után jogtalanul elkészíteni és szabadalmazásra bejelenteni.

Igaz ugyan, hogy ezen tanuk eskü alatti vallomásaiból arról is meggyőződött a szabadalmi hivatal, hogy ezen találmány a felszólaló agyában formázott meg, hogy annak kidolgozására utasítást ő adott bejelentőnek, azonban a felszólalás mellőzésével a bejelentésre a szabadalmat mégis meg kellett adni, mert a tárgyalás alapján a bejelentő és tanu eskü alatti vallomásából azon meggyőződést merítette a szabadalmi hivatal, hogy a bejelentő felszólaló egyenes beleegyezésével és azzal létrejött megbeszélések alapján jelentette be a találmányt szabadalmazás végett, miért is őt, mint első bejelentőt, feltalálónak, illetve a feltaláló jogutódának kellett tekinteni.

Felszólaló azon állítását, hogy közte és bejelentő között érvényes jogügylet nem létesült, mert bár ő szolgáltatott ugyan egy szabadalomképes találmányt, de a bejelentő neki ellenértéket nem adott, a bejelentési osztály figyelembe nem vette, minthogy a törvény egy idegen találmánynak a szabadalmazására nem teljesen perfect adásvérsi szerződés létrejövetelét kívánja meg, hanem csakis azt, hogy a bejelentés ne történjék jogtalanul a feltaláló beleegyezése nélkül; már pedig azt, hogy a bejelentő ezen találmányt a felszólaló beleegyezésé-

vel jelentette be a hivatalnál, a kihallgatott és nem kifogásolt tanu hit alatti vallomása teljesen beigazolta. (Bej. oszt. 1903 márcs. 17. E. 651. alapsz. 3818/1903. ikt. sz. hat.)

Felszólaló ellenzi az 1., 2., 3., 4., 5. és 6. igénypontok tárgyát képező óraszerkezetre a szabadalom engedélyezését, egyrészt mert azt felszólaló állította össze saját szellemi munkálkodása alapján s így az ő találmánya, másrészt mert ezen szerkeszetek semmiféle új találmányt nem foglalnak magukban, csak közközen forgó általánosan ismert óraszerkeszetek megfelelő összeállítását képezik.

A szabadalmi hivatal bej. osztálya az ügy felderítése céljából Balogh János szadosnak tanuként való kihallgatását szükségesnek találván, annak foganatossága után a bejelentés tárgyát, a felszólaló bizonyítékait, bejelentő érvelését s a kihallgatott tanu vallomását mérlegelés alá vette s ennek alapján a megátadott 1., 2., 3., 4., 5. és 6. igénypontok tárgyára megadhatónak nem találta.

Tanu vallomásából u. i. kiténik, hogy bejelentő a 6-ik igényben védett s az óra lendkerékének fékezésére szolgáló szerkezetre vonatkozó részletesebb magyarázaton kívül felszólalónak semmiféle írásbeli utmutatást vagy rajzot nem adott, hanem tanu bejelentővel egyetértőleg a szerkeszetnek csak célját, szükséges működési módját állapította meg felszólalóval, a szerkeszt részek összeállítását és az egyes részek közötti függőségeknek szerkezeti megállapítását maga felszólaló végezte.

Különösen kitént tanu vallomásából, hogy a leírások 1. és 2. igénypontjában védett szerkeszet, mely a mutató kezdeti állásba való hozatalára szolgál, felszólaló megoldását képezi, de felszólaló megoldására 4-ik igényben védett csillagkerék, illetve annak az 5-ik igényben foglalt különleges kiképzése is, miért is az 1., 2., 4. és 5. igénypontok tárgyára a szabadalmat meg kellett tagadni, mert azoknak nem bejelentő a feltalálója, már pedig az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 5. §-a értelmében a szabadalom feltalálót vagy jogutódját illeti meg.

Nem volt pedig bejelentő feltalálónak tekinthető, mert a hivatkozott t.-cz. 1. §-a értelmében csak új és iparilag értékesíthető találmányok lévén szabadalmazhatók, szabadalomjogi szempontból feltalálónak is csak az tekinthető, aki iparilag értékesíthető találmányt talál fel s nem az, aki valamely elérendő célzt jelölt meg.

Azon körülménynél fogva tehát, hogy a bejelentő felszólalónak csak a szerkeszt célját, szükséges működési módját adta meg, a bejelentés tárgyát képező speciális szerkezetre nézve még feltalálónak nem tekinthető, annyival kevésbé, mert ugyanazon célz lábbfelé

módon is elérhető lévén, valamint a szükséges működési módok is többféle működés eredményeképpen szintén többféle módon lévén előállíthatók, az így keletkező különböző szerkezetek is más és más találmány tárgyát képezhetik.

A 3. igénypont tárgyára is meg kellett a szabadalmat tagadni, mert annak tárgyát képező olyan fogaskerék áttételek, valamint mutató és számlap, amelyek az óraszerkezet járási tartamának idejét folytatólagosan összegezve jelzik, általánosan ismertek (pl. a közönséges órák) s így ezen részletek önmagukban szabadalmazható új találmánynak tekinthetők nem voltak, minél fogva az 1. és 2. igénypontok tárgyához kötött 3. igénypont önállóan fenttartható nem volt.

A 6. igénypontban foglalt tolokára nézve megállapította a bejelentési osztály a tanuvalloomás alapján, hogy azon egy gatlónak az alkalmazását a bejelentőnek képezheti ugyan a találmányát, de a lerészelésnek, valamint a csillagkerék mozgatására szolgáló kilincznek ez alkalmazása, minthogy ezen elemek a felszólaló által létesített szerkezetek részeit képezik, a bejelentő találmányának nem tekinthető s így ezekre az elemekre a szabadalmi oltalom neki meg nem adható. (Bej. oszt. 1904. febr. 22. M. 1777. alapsz. 2352/1904. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszólalás mellőzésével a találmány tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta, mert felszólaló azt, hogy a bejelentett találmány tárgya a szabadalmi törvény 5. §-a értelmében az ő leírásából, rajzaiból, mintáiból, készülékeiből, szerkezeteiből van véve, sem tanukkal, sem hiteles okmányokkal igazolni nem tudta, azon állítása pedig, hogy ezen találmány lényegét 1898. évben karácsony után egy megbeszélés alkalmával Schwartz Ignác és Frisch Frigyessele közölte volna, sőt azt rajzban vázolta is, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya előtt valószínűséggel már azért sem bír, mert felszólaló egyfelől a tárgyalás alkalmával maga sem tudta előadni, hogy a sinmegeerősítő szerkezetre nézve mit közölt tulajdonképpen Schwartzczal és Frischsel, másfelől pedig az iratokból is kiténik, hogy az 1899. évi február 10-iki bejelentés tárgya kellően átgondolva még nem volt, mert akkor még a négyzűg keresztmetszetű kampókat a fedlapok nyílásaiban 90 fokkal elfordítani nem lehetett és így az, az ipari értékesítésre alkalmas nem lévén, csakis a hivatal kifogásolása alapján az 1899. évi márczius 29-án eszközölt módosítások után 1899. évi április 15-én bemutatott új rajzokkal nyerto jelen alakját, mihez képest a további bizonyítási eljárásnak szüksége sem forog fenn.

(Bej. oszt. 1900. márcz. 19. Sch. 433. alapsz. és 3915/1900. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a bejelentés tárgyát képező szifonfej szabadalmazását az alapon kifogásolja, hogy azt nem bejelentő, hanem a felszólaló czég gépésze, Tehel Tajos találta fel s minthogy utóbbi a találmányát a felszólaló czégnek átengedte, a kérdéses találmányra adandó szabadalom a szab. törvény 5. §-a értelmében nem bejelentőt, hanem feltalálót, mint a feltaláló jogutódját illet meg.

Állításainak igazolására Spitz Gyula, Donath József, Pap Antal, Tehel Lajos, Görg Ferenc és Magyar Sándor tanukra hivatkozott, kikkel bizonyítani akarja, hogy Tehel Lajos a találmány tárgyát képező szifonfejet jóval a bejelentés benyújtása ideje előtt bejelentőnek megmutatta.

A bejelentési osztály a bizonyítási eljárást fogantatosítván, Spitz Gyula eskü alatt kihallgatott tanu vallomásából kitünt, hogy Tehel Lajos a kérdéses szifonfejet a bejelentés ideje előtt bejelentőnek megmutatta és hogy bejelentő Tehelt a találmány átengedésére rábírt törekedett; Pap Antal vallomása szerint bejelentő Tehelnek a találmány értékesítésénél nagy hasznót helyezett kilátásba, végre Görg Ferenc vallomásából kitünt, hogy bejelentő a szifonfej feltalálójául Tehelt nevezte meg.

Minthogy pedig ezen vallomások szerint bejelentő maga is elismerte Tehelt feltalálónak, amely belsmerés közvetve bejelentőnek a találmány átengedéseért tett nyilatkozatából is kiténik, minthogy továbbá a találmány tárgya bejelentőnek megmutatott, mindezeknél a bejelentési osztály teljesen beigazoltnak látja azt, hogy a szóban forgó szifonfejet nem bejelentő találta fel, hanem azt a neki megmutatott mintából ismerte meg, s ezek alapján bejelentőnek a kért szabadalmat az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 5. §-a értelmében megtagadja. (Bej. oszt. 1900. decz. 15. Sch. 552. alapsz. és 17510/1900. ikt. sz. hat.)

Bejelentő egy eljárást óhajtt szabadalmaztatni mennyezet előállítására, mely az által van jellemezve, hogy a kövekben lévő csatornák bármely tetszőleges anyagból álló csövek révén kapcsolatba hozatnak egymással, míg a vasbetétek aláágyazás és izolatorok segítségével ugy az állványtól, mint a kövektől elválasztatnak, úgy hogy az utólag beintendő kötőanyag a vasbetétet teljesen körülfogja s ezt a kövekkel összeköti és egyszersmind az utóbbi teljes keresztmetszetű felületekkel kapcsolatba hozza egymással.

A felszólaló képviselője ellenzi a bejelentés tárgyát képező eljárás szabadalmaztatását, mert a bejelentett találmány nem bejelentő, hanem a felszólaló, amennyi-

ben bejelentő, mint felszólaló alkalmazottja, a szóban forgó találmányt felszólaló mintáiból és építkezési kísérleteiből vette és azt felszólaló tudta és beleegyezése nélkül jogtalanul saját neve alatt jelentette be. Állításának beigazolására tanukra, illetőleg ezen tanuknak a csatolt jegyzőkönyvben foglalt és eskü alatt tett vallomásaikra hivatkozik.

A m. kir. szab. hiv. bejelent. osztálya a felszólalásnak helyt adott és ennek folytán a bejelentésre kért szabadalmat megtagadta. Helyt kellett adni a felszólalásnak a szabadalmi törvény 5. §-a, illetve 35. §. 3. pontjának rendelkezésére való tekintettel azért, mert felszólaló azon állítását, hogy bejelentő találmányi bejelentésének lényeges alkotórészét a felszólaló mintáiból, illetve eljárásából jogtalanul és annak beleegyezése nélkül vette, illetve szabadalmazás végett jelentette be, a szab. hiv. bejelentési osztálya beigazoltnak találta. Ugyanis bejelentő maga sem veszi tagadásba, hogy felszólalóndi, illetőleg annál a cégnél, melynek felszólaló igazgatója volt, 1901. évi júliustól ugyanezen év végéig mint irodavezető mérnök alkalmazásban állott. Voigt Hermann és Schaeffer Richard tanuknak eskü alatt tett vallomásaival be van igazolva azon tény, hogy 1901. évi július és augusztus hónapokban, tehát akkor, amidőn bejelentő a felszólaló alkalmazásában volt, Saale mellett Halleban Bremer Ágost felszólaló saját felkén a bejelentés tárgyával hasonló üreges téglákkal födémeket épített és hogy ezeket az építkezéseket, melyeknél a téglákat és az egyes alkatrészeket mindenki megtekinthette, Cracoanu bejelentő is több ízben megtekintette. Jander Miksa és Claude Ede tanuk pedig eskü alatt vallották, hogy bejelentő mindjárt szolgálatbalépése kezdetén tudomást szerzett Bremer Ágosttól azon találmányról, amelyet később itt bejelentett.

Ugyanis a felszólaló a tanuk jelenlétében bemutatta Cracoanu bejelentőnek azt a találmányt, mely szerint mennyezetszerelés céljából olyan eljárást alkalmaz, hogy a téglák üregeit egymással csővecskék segítségével összköti és ezáltal megrútálja azt, hogy a habarcs a téglák üregeibe bohatolhasson, mi mellett a téglák hézaga között szakadatlan közlekedést létesít.

Tekintettel arra, hogy a tanuk ezen vallomásaikat bíróság előtt eskü alatt tették és azoknak valódiságát bejelentő kétségbe nem vonta; továbbá tekintettel arra, hogy bejelentő sem írásbeli nyilatkozatában, sem a szóbeli tárgyaláson nem is állította azt a felszólalóval szemben, hogy a bejelentés tárgyát ő találta volna fel; tekintettel továbbá arra, hogy bejelentő Claude tanutól ennek tanuvallomása szerint azt is kérdezte, lehetne-e a Bremer-féle találmányt úgy megcsinálni, hogy az abba bele ne ütközzék;

meg kellett állapítani azt, hogy bejelentő a felszólalóval létrejött bizalmas szolgálati viszonyát arra használta fel, hogy találmányi bejelentést annak mintáiból és építkezési kísérleteiből ellessen és arra magának jogtalanul szabadalmat venni megkísérelje. Ugyanezért a bejelentésre, a szabadalmat a szabadalmi törvénynek már hivatkozott 35. §. 3. pontja, illetve 5. §-a rendelkezésére való tekintettel meg kellett tagadni.

A bejelentő által tanuk szavahihetőségének győngtítésére 1., 2. és 3. alatt bemutatott, magánfelek által kelet nélkül kiállított nyilatkozatok, melyek az okirati minőséget nélkülözik, a felszólaló által bemutatott bíróság előtt eskü alatt tett tanuvallomásokkal szemben figyelembe vehetők nem voltak, ép oly. kevéssé az a körülmény sem, hogy a bejelentő a találmányra Angliában a bejelentésre a szabadalmat megkapta, mert az, mint felszólaló megjegyezte, csak azért történt, mert az angol szabadalmi hivatal azon körülményt, hogy bejelentő a bejelentéshez jogtalanul uton jutott-e, bírálat tárgyává nem is tette.

Felszólalónak azon kérelme, hogy a bejelentés tárgyára a szabadalom az ő számára már most az 1901. évi december hó 22-iki elsőbbséggel megadassék, figyelemmel a szab. törvény 5. §-a 2-ik bekezdése rendelkezésére, ezuttal teljesíthető nem volt. (Bej. oszt. 1902. október 25. C. 784. alapsz. 14833/1902. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal a bejelentés tárgyát összehasonlítván a hivatkozott számú szabadalom tárgyával, azt találta, hogy a bejelentés tárgya ugyancsak azon három szerkezeti elemből, t. i. a tulajdonképeni tölcseréstestből, a központos légvezető csőből és a szűrőből van összeállítva, mint a felszólaló szabadalma s hogy a két tárgy között az eltérések csupán kisebb fontosságú részletekre, mint a központos légvezető cső rögzítésére ezen cső fogantyújának a alsó végén a folyadékterelő palástok elhagyása mellett egy gummilap alkalmazására vonatkoznak.

Mint hogy azonban a jelzett jelentéktelen eltérések szabadalomjogi szempontból semmi fontossággal sem bírnak, minthogy új műszaki hatást elő nem idéznek s minthogy bejelentő különben is belsmerete a tárgyalás folyamán, hogy a felszólaló szabadalmának tárgyát ő annak bejelentése előtt is már ismerte, minthogy a szabadalomnak közközlésével és a találmány értékesítésével felszólaló annak idején a saját javára őt megbízta volt, a m. kir. szabadalmi hivatal megállapította, hogy a bejelentő a bejelentés tárgyához nem feltalálás útján, hanem egyszerűen a felszólaló találmányának jogtalan elidegenítése által jutott s így őt, minthogy a találmány jogos tulajdonosa felszólalt, az 1895 : XXXVII. t.-cz. 5. §-a

értelmében a szabadalom meg nem illeti. (Bej. oszt. 1903. szept. 21. S. 2377. alapsz. 12321/1903. ikt. sz. hat.)

Bejelentő egy írógépeknél alkalmazandó rovatoló készülékre kér szabadalmi védelmet, melynél a sablon egy a papírhengerrel oldható kapcsolatban álló, az előbbi által forgatott henger által vezettetik oly módon, hogy egy a gépen elrendezett mutató a sablonnak mindig ugyanazon helyére mutat, melyre a gép betűl ütnek.

A fent jelzett henger egy azt körülvevő és egy nézőnyílással is ellátott köpenybe van elhelyezve, mely köpenybe a sablon vezetésére szolgáló kisebb hengerek is ágyazást nyernek.

Felszólaló a szabadalom megtagadását kéri, mert bejelentő találmányának az első igényponthoz védeni kívánt részét az ő e czébra készített rajzaiból vette, mit tanuk által igazolni kér és mert a 2-ik igénypont, mely nem foglal magában egyebet, mint azt, hogy bejelentő egy ismert szerkezetet egy köpenyvel akar burkolni, magában véve találmányt nem képez.

A szab. hiv. bejelent. osztálya a felszólaló által hivatkozott tanukat kihallgatván, ezek vallomásából csak az volt megállapítható, hogy felszólaló a bejelentés megtétele előtt egy vázlatot készített, melyet a rovatoló gépről folytatott beszélgetés alkalmával bejelentőnek felmutatott, anélkül azonban, hogy azt kezébe is adta, vagy neki arról magyarázatot szolgáltatott volna.

Tekintettel azonban arra, hogy a szóban forgó rajzban az a szerkezet, amelyet felszólaló tervezett, csak vázlatosan van feltüntetve és nem alkalmas arra, hogy rövid felmutatás alapján abból annak lényegét megállapítani lehessen, tekintettel továbbá arra, hogy felszólalónak ez alkalmával tett azt a megjegyzését, hogy ő a kérdéses gépet k't kocsli alkalmazásával megoldotta, magyarázatának tekinteni nem lehet, ennél fogva a bejelentési osztály felszólalónak azt az állítását, hogy bejelentő találmánya tárgyát az ő rajzaiból vette, beigazoltak nem találta.

Ezek alapján a felszólalás mellőzésével a bejelentés első igénypontjaiban foglaltakra a szabadalmat engedélyezni kellett. (Bej. oszt. 1902. nov. 22. S. 2141. alapsz. 15300/1902. ikt. sz. hat.)

Felszólaló ellenzi a szóban forgó bejelentés szabadalmazását, mert az nem illeti bejelentőt, minthogy ő azokat egy angol számára jelenti be saját neve alatt.

A mr. kir. szabadalmi hivatal a bejelentés tárgyát a meg nem jelent felszólaló irásában benyújtott felszólalását megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak találta. U. i. a bejelentés

ellen felszólaló által emelt azon kifogás, hogy a bejelentés nem illeti bejelentőt, figyelembe vehető azért nem volt, mert az 5. §. alapján emelt felszólalás esetében csak a sértett fél élhet felszólalással, már pedig jelen esetben a felszólaló nem a sértett fél. (Bej. oszt. 1903. jun. 20. F. 1111. alapsz. 8398/1903. ikt. sz. hat.)

Felszólaló az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. §-ának 2. pontjára alapított érveléseit figyelembe venni nem lehetett. A tanuvallomásokból ugyanis kitűnt, hogy bejelentő a mintát csak azután látta, miután felszólalóval a kérdéses találmány bejelentésére vonatkozólag érintkezésbe lépett és a találmány kivételére nézve eszmecserét folytatott, amiből önként következik, hogy bejelentő a szóban forgó szerkezet feltalálójá, annál inkább, mert felszólaló egy szóval sem állítja azt, hogy ő a feltaláló és így az 1895: XXXVII. t.-cz. 35. §-a értelmében felszólalót a törvény 5. §-ára alapított felszólalás joga nem is illeti. (Bej. oszt. 1901. április 17. I. 270. alapsz. 6448/1901. ikt. sz. hat.)

Felszólaló ellenzi a szóban forgó találmány szabadalmaztatását, mert az nem a bejelentőé, hanem a felszólalóé, amennyiben a bejelentő a találmány tárgyát felszólalónak a jelen bejelentés benyújtása idejében már közzétett M. 1305. alapszámú bejelentésének rajzából vette, illetőleg azt hűen lemásolta. Ezen körülmény a két rajz összehasonlításából világosan kitűnik.

Felszólaló hivatkozik még azon körülményre is, hogy bejelentő felszólalónak a jelen bejelentés tárgyával teljesen azonos tárgy M. 1305. alapszámú bejelentése ellen felszólalt és mindennek dacára felszólaló a fenti alapszámú bejelentésre a szabadalmat jogerősen megkapta.

A mr. kir. szab. hiv. bejelent. osztálya a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak nem találta, mert a bejelentés tárgya teljesen azonos a korábbi M. 1305. alapszámú bejelentés tárgyával és mert az 1899. évi december 4-én kelt teljes ílési határozat értelmében a későbbi azonos tárgyú bejelentés nem állapít meg igényt a szabadalomra, mivel az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. §-a szerint a szabadalom a feltalálót vagy jogutódját illeti meg és mivel a törvény értelmében feltalálónak az vélelmezendő, aki a találmányt először jelenti be.

De a szabadalom azért sem volt megadható, mert bejelentő azáltal, hogy tagadásba nem vette felszólalónak vele irásában is közölt azon állítását, hogy bejelentő a bejelentés tárgyát a felszólaló rajzaiból vette, ezt a tényt hallgatólag beismerte és így felszólalónak ezen állítását valónak kellett tekinteni. (Bej. oszt. 1902. nov. 21. K. 1514. alapsz. 15245/1902. ikt. sz. hat.)

Felhasználó felhasználását az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. §-ára alapította. Tekintve, hogy az idézett törvényszakas alapján emelt felhasználások csak a magánérdek oltalmára szolgálnak és csak a jogaiban sértett fél vagy jogutódja által indíthatók, felhasználó pedig a szóbeli tárgyaláson felhasználását visszavonta, ennél fogva az ügyet tovább vizsgálni nem lehetett és a felhasználást megszüntnek kellett tekinteni. (Bej. oszt. 1903. február 6. B. 1548. alapsz. 1789/1903. ikt. sz. hat.)

Felhasználó az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. §-a alapján szólalt fel. Felhasználó utólag kijelenti, hogy felhasználása tévedésen alapult, hogy az alaptalan és semmiféle jogosultsággal nem bír és azt mint ilyen visszavonja.

Minthogy a felhasználás jelen esetben a fent hivatkozott 5. §. alapján történt, továbbá, minthogy ezen szakasz alapján az idézett törvény 35. §. 3. pontja értelmében oszakis az érdekében sérelmet szenvedett fél vagy annak jogutódja szólhat fel; ezen érdekelt fél, nevezetesen Tabiczky Ferenc gépész pedig írásban benyújtott szabályszerű nyilatkozata szerint felhasználását mint alaptalant és semmit határozottan visszavonja, ennél fogva tekintettel még a m. kir. szab. hiv. 1900. évi április 21-én tartott telj. ülésében kifejezett azon kijelentésére is, hogy az 1895: XXXVII. t.-cz. 5. és 6. §-ai alapján emelt felhasználások, minthogy azok csak a jogában sértett fél vagy jogutódja által indíthatók, közzéjü jellegűeknek nem tekinthetők és így mi sem áll útjában annak, hogy az ilyen felhasználásokra az 1893: XVIII. t.-cz. rendelkezései továbbra is alkalmazást nyerjenek, az ügyet tovább vizsgálni hivatalból nem lehetett, hanem a felhasználás megszüntnek volt tekintendő, mihez képest a szabadalmat a bejelentés tárgyára meg kellett adni. (Bej. oszt. 1902. ápr. 8. K. 1489. alapsz. 4608/1902. ikt. sz. hat.)

6. §. Állami vagy magánalkalmazásban álló személyek részére az alkalmazást adó állam kormánya vagy a magánvállalat felhasználása esetében megtagadandó a szabadalom engedélyezése, ha a bejelentőnek alkalmazásából vagy hivatalos állásából folyó teendője volt, vagy szerződése kötelezte őt arra, hogy szakértelmét olyan gyártási eljárások vagy ipari termékek feltalálására használja fel, mint amínőre a szabadalmat kéri.

Ily esetekben az államkormány, illetve a magánvállalat jogosítva van a szabadalmat a bejelentés visszavonásáról vagy

elutasításáról vett értesítéstől 30 napon belül az első bejelentéstől számítandó elsőbbséggel maga részére igénybe venni.

A szab. törv. 6. §-a alapján a szabadalom engedélyezése csak az esetben tagadható meg, hogyha bejelentőnek, mint állami vagy magánalkalmazottnak alkalmazásából vagy hivatalos állásából folyó teendője volt, vagy szerződése kötelezte őt arra, hogy szakértelmét olyan gyártási eljárások vagy ipari termékek felállítására használja fel, mint amínőre a szabadalmat kéri, felhasználó pedig azt, hogy H. J. bejelentő nála magánalkalmazásban állott volna, nem igazolta. (Szab. hivatal. 1899. december 7. 18319.)

A bejelentési osztály neheztelt határozatát helyben kellett hagyni az abban felhozott indokálnál fogva és annnyival inkább is, mert az 1895: XXXVII. t.-cz. 6. §-a értelmében csakis állami vagy magánalkalmazásban álló személyek találmányi bejelentését lehet megtámadni azon az alapon, hogy az állami vagy magánalkalmazottnak állásából, alkalmazásából folyó teendője volt, vagy hogy szerződés kötelezte arra, hogy szakértelmét olyan eljárások vagy más egyéb feltalálására használja fel, mint amilyenre találmányi bejelentésében szabadalmat kér.

Jelen esetben tehát az volt elbírálandó, hogy Hauenschild tanár tekinthető-e a felhasználó „Magyar czukoripar részvénytársaság” czég magánalkalmazottjának és hogy Hauenschild tanárnak mint ilyennek alkalmazásából vagy szerződéséből kifolyólag kötelességében állott-e találmányi bejelentésével megegyező eljárást feltalálni.

A m. kir. szabadalmi hivatal hírói osztálya azonban a becsatolt bizonyítékokból szinte nem találta beigazolni azt, hogy Hauenschild tanár a felhasználó czég alkalmazottjának volna tekinthető s így felhasználónak a fent hivatkozott törvény 6. §-ára alapított felhasználása az okból sem volt figyelembe vehető.

Annak a kérdésnek elbírálása pedig, hogy a bejelentő Hauenschild tanár kötelezte-e szerződés arra, hogy szakértelmét felhasználó czég részére olyan irányban használja fel, hogy a bejelentéssel megegyező eljárást találjon fel, továbbá, hogy ezen szerződés alapján felhasználó czég a Hauenschild találmányi bejelentésére adandó szabadalom tulajdonjogát igényelheti-e, az idézett törvényekkel 59. §-a értelmében nem a m. kir. szabadalmi hivatal, hanem a törvényszékeknek, mint kereskedelmi bíróságoknak hatáskörébe tartozik. (Bírói oszt. 1900. márc. 29. H. 672. alapsz. 4508/1900. ikt. sz. a. bej. oszt. hat.-át hh. hat. a.)

A bejelentő oly eljárásra kér szabadalmat, mely lehetővé teszi, hogy megszakítsa

nélküli üzemben a nyers faeczetből, a többi termékek eltávolításával olyan faszeszt állíthassunk elő, melynek tiszta faszesz-tartalma nagyobb, mint amilyet ez ideig megszokás nélkül üzemben előállítani lehetett.

A nyers faeczetet mésztejen destillálja át és mésztejből tovább destilláló faszeszgőzöket hűtés nélkül előbb meleg alkalilugból, majd zsírsavakkal, vagy más effélékkel megmossa, azután újból meleg luggal mossa, mely mosásoknál az alkalmazott meleg lug 15–20° Baumé koncentrációjú.

Ezeket a műveleteket egy olyan, szintén szabadalmi oltalom alá helyezni kért készülvén végzi, mely az ismert nyers faeczetdestillátón a mésztej elnyeletőden és a rectificáló colonon kívül a két utóbbi közé iktatott (pl. pörkigyrókkal) fűthető mosókészülékkel áll kapcsolatban.

A felszólaló ezen találmányi bejelentés szabadalmazását ellenzi a szab. törv. 6. §-a alapján, mert szerinte bejelentőnek alkalmazásából folyó teendője volt, hogy szakértelmét olyan gyártási eljárások feltalálására használja fel, mint amínőre a szabadalmat kéri.

Ellenzi továbbá azért is, mert bejelentő ennek az eljárásnak kidolgozására a szeszgyár igazgatójától jól körülírt utasítást kapott, úgy hogy a találmány nem is az ő szellemi tulajdona, abban csak a stearin-savnak mosófolyadék gyanánt felhasználása az, amit bejelentő feltalált, de az eljárás maga már megvolt, az azzal való kísérletezésre bejelentő utasítást kapott, csupán azzal a különbséggel, hogy a stearinsav helyét az utasítás értelmében paraffin foglalta el.

A mosási művelet sem új, az ugyanolyan módon mint azt a bejelentő a maga részére lefoglalni óhajlja, a felszólalónak j-i gyárában már több év óta be van vezetve, ottan is használják az alkalilugot azzal a különbséggel, hogy nem folytonos üzemben.

A bejelentési osztály úgy találja, hogy a bejelentőnek szerződésében körül van írva a bejelentőnek, mint a felszólalónál alkalmazott gyári vegyésznek ezen állásából kifolyó teendője. Ezen szerződéssel pedig beigazolást nem nyer az, hogy bejelentőnek alkalmazásából kifolyó teendője lett volna az, vagy szerződés kötelezte volna arra, hogy szakértelmét oly gyártási eljárás feltalálására használja fel, mint amínőre a szabadalmat kéri. A törvény 6. §-ára alapított kérelem tehát figyelembe nem vehető.

Mínthogy azonban a helytelenül folytonos üzemműnek nevezett, valójában azonban megszakítás nélküli egyfázisú üzemmű a sz-i gyárban való meghonosítása azon az értekezleten, melyen a bejelentő K. gyárigazgató és S. főmérnök vettek részt, valóban megbeszélés tárgyát képezte, ami K. és S. tanuk vallomásából nyilvánvaló, mínthogy továbbá

az az eszme, hogy az eddig több fázisban végzett faszesztermelést egy fázisban lehesen végezni, nem új, mit bizonyít a bejelentő által fentartott 60320. sz. német szabadalom, melynek ugyancsak az a czélja, hogy a faszesztermelést egyszerűbbé, egyfázisúvá tegye, ennél fogva a bejelentett eljárás, mint egyfázisú nem volt újnak tekinthető s így arra kellett kiterjeszkedni, hogy a bejelentő által leírt eljárás mennyiben új, mi az, ami abból a bejelentőt megilleti s mi az ő szellemi tulajdona? (Bejelentési oszt. 1906. április 6. 4422/1905.)

Mínthogy a tárgyalás folyamán beigazolást nyert, hogy L. a bejelentésben védeni kívánt uszószerkezet azon időben szerkesztette, mely időben Sz.-nek alkalmazottja volt, mely minőségben szerződésileg kötelezte magát, hogy szaktudását Sz. javára értékesíti: mínthogy azonfelül bejelentő nem is tagadta felszólalónak azon állítását, hogy az ő tulajdonát képező szintén uszóval ellátott szénkénegezőt tartalmazó 29175. sz. francia szabadalmat a fentjelzett alkalmazása ideje alatt ugyancsak bejelentő dolgozta ki, mínthogy végre hivatalos iratokkal beigazolást nyert az, hogy L. a bejelentés tárgyával azonos uszóval bíró szénkénegezőt, a már jelzett szolgálati idő alatt több példányt mutatott be a földművelésügyi miniszernek. A bejelentés eredeti 3., illetőleg a bejelentési osztály által engedélyezett 2. igénypontban jellemzett uszószerkezetre szabadalmat a szab. törv. 35. §-ának 3., illetőleg 5. pontja alapján meg kell tagadni. Bejelentőnek azon érvölése, hogy az L. által Sz. számára szerkesztett uszó azért nem azonos a bejelentés tárgyával, mert míg előbbi a folyadék felszínében beálló különbséget mutatja, utóbbi az adagolás nagyságát jelzi: figyelembe vehető nem volt, mert ezen eltérés nem az uszó szerkezetéből, hanem az uszó merélyének más beosztásától következik, ami szabadalmazható találmányt nem állapít meg. (Szab. hiv. bírói osztálya. 1905/14144.)

7. §. Oly szabadalom, mely egy már szabadalmazott vagy szabadalmazás végett bejelentett találmány javítását vagy tökéletesítését célozza, az eredeti találmány bejelentésétől számítandó egy év alatt csak az eredeti bejelentőnek vagy jogutódjának adható meg.

Ennél fogva harmadik személyek által bejelentett javítási találmányok iránt a tárgyalás csak akkor indítandó meg, ha az eredeti bejelentő a fentebbi határidő alatt erre vonatkozó találmányt be nem jelentett. A harmadik személyek

által a fentebbi idő alatt bemutatott bejelentések hivatalosan lepecsételendők és titokban tartandók.

A szabadalmazott találmány javítását vagy tökéletesbítését tárgyzó szabadalom a törzs-szabadalom tulajdonosának az ő kívánsága szerint vagy mint pótszabadalom, vagy mint önálló szabadalom engedélyeztetik. Pótszabadalom másnak, mint a törzs-szabadalom tulajdonosának nem engedélyezhető.

A pótszabadalom önálló szabadalommal válik, ha a törzs-szabadalom lemondás, megvonás vagy megsemmisítés folytán érvényét veszti.

Bejelentő kardkötőkön végzett ujításokra kér szabadalmi védelmet, mely abban áll, hogy az első hordszija az eddig alkalmazott csatok mellőzése daczára meghosszabbítható és megrövidíthető és pedig azért, hogy az egyik végével a derékszijhoz vagy az ebbe kapcsolott szorító csat alsó fülébe megerősített közbelső szij nyer alkalmazást, melynek másik vége, miután az a tulajdonképeni hordszija csatját függesztő burkot képezte, a derékszijba az oldalt alkalmazott fülek közvetítésével bekapcsolt, illetve felerősített szorító csat szorító pófája alatt megy át és elrejtése czéljából a szorító csat felső fülén hátrafelé van áthuzva.

Felszólaló a szabadalom megtazadását kéri, mert oly kardkötő, melynél az első hordszija a derékszijba alkalmazott kapcsoló tagba huzható és melynél ez az első hordszija hosszabbítható és rövidíthető, már az 1902. évi október 17-én engedélyezett, felszólaló tulajdonát képező 25973. sz. magyar szabadalomban védelem alá van helyezve, mely kardkötő ujítására a szabadalmi törvény alapján egy évig, vagyis 1903. évi május hó 21-ig felszólalónak van joga, mely jogával élve, 1902. évi június hó 11-én egy pótszabadalmat is jelentett be, melynél az első hordszijat két szijjal helyettesíti, melyek közül az első a karddal van összekötve, felső részén pedig egy elliptikus karikával bír, a felső pedig az alsó kardthordó szijat az említett karika és a derékszijba alkalmazott kapcsoló tag útján köti össze, mi végből ezen kapcsoló szijon egy ismeretes szeges csat nyer alkalmazást.

Erre a kardkötőre felszólaló 27821. sz. alatt pótszabadalmat nyert.

Felszólaló szerint a különbség bejelentő kardkötője és a 27821. számú pótszabadalomban védett kardkötő között csak abban áll, hogy az ismeretes csatok

helyett szorító csattot alkalmaz a felső kapcsoló szij rögzítésére, ami felszólaló szerint műszaki hatást előidéző találmánynak nem tekinthető.

Felhozza felszólaló, hogy a szorító csat alkalmazását egy később bejelentett 28565. sz. alatt engedélyezett pótszabadalomban ő is védelem alá helyezte.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát a felszólaló által újdonságrontóknul felhozott szabadalmakkal összehasonlítván, megállapította, hogy az első kardhordó szijnak kettéosztása oly módon, hogy a felső szij hosszabbítható és rövidíthető legyen, mívégből szeges csattal van felszerelve, a 27821. sz. szabadalomban védelem alá van helyezve, ennél fogva a bejelentés tárgyának csak arra a részére lehetett a szabadalmat engedélyezni, mely a hivatkozott szabadalomban védett szerkezettől eltér, eltérésnek pedig csak a felső szijnak az alsó és a derékszijhoz való megerősítése mutatkozott, miért is a szabadalom csak ezen megerősítési módra volt engedélyezhető.

A felszólaló által felhozott 25973. számú törzs-szabadalom újdonságrontónak azért nem volt tekinthető, mert ott a kardhordó szij csak egy részből áll, a szorító csat védő 28565. számú pótszabadalom pedig azért nem volt figyelembe vehető, mert a jelen felszólalás alapját képező bejelentés tárgyánál később jelentetett be.

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a következőképen határozott:

A felszólalásnak részben helyt ad a ehhez képest a bejelentés tárgyát képező találmányra a szabadalmat megadja az igénypont következő szövegezésével: Ujítás a 27821. számú szabadalomban védett kardkötőkön azáltal jellemezve, hogy a hordszijat helyettesítő két szij közül a felső az alsóval az első csat után, a derékszijjal pedig a második szorító szerkezet után van összekötve oly czélból, hogy a szeges csat alkalmazása elkerültesse. (Bej. oszt. 1903. decz. 16. H. 1762. alapsz. 15901/1903. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a felszólalásnak helyt nem ad a ehhez képest a bejelentés tárgyát képező találmányra a szabadalmat megadja.

A bejelentés tárgyát a 30646. sz. törzs-szabadalomban védett tojásköltőgépjel jeltáza képezi, amennyiben a költőgép meleg levegő járatában elhelyezett fedőösszege (szelvény) vezérlése, illetőleg emelése, sülyesztése, kontaktus, hőmérő, villamos berendezés és elektromágnes segítségével automatikusan történik.

Ugyanilyen berendezés van a felszólaló által újdonságrontóknul idézett s annak tulajdonát képező 32099. sz. magyar szabada-

lomban leírva s a 3-ik igényben védve. A két berendezést összehasonlítván, a bejelentési osztály úgy találta, hogy azok csak annyiban térnek el, hogy a bejelentésnél a villamos berendezés útján mozgásba hozott szelep a lámpa meleg levegőjének a gépbe való bejutását akadályozza meg, míg a szabadalomnál a költőgép levegője nyer-utat a szabadba akkor, ha a szelepet az elektromos áram nyugalmi állásából kilendítjük.

Mínhogy azonban ezen eltérés az alkalmazott szerkezet mibenlétének szempontjából teljesen lényegtelen, ennél fogva a két berendezés azonosnak volt veendő.

Ennek dacára az 1904. évi július hó 15-én benyújtott találmányi bejelentésre a pótszabadalmat meg kellett adni, mert annak igénye és leírása szerint a bejelentett találmány kifejezetten a 30646. sz. törzsszabadalom tárgyának javítását célozza s mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 7. §-a szerint a szabadalom tulajdonosának a szabadalommal védett tárgya javítását képező pótszabadalomra egy éven belül kizárólagos joga van, így tehát a pótszabadalom az 1904. évi július hó 15-én tett bejelentés tárgyára a törzsszabadalom bejelentése napjától, vagyis 1904. évi január hó 27-től számított egy éven belül a bejelentőt illeti meg. (Bej. -oszt. 1905. május 3. 331. alapsz. 5656/1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a fentebb előadottakat mérlegelés alá vévén, megállapította azt, hogy a bejelentés tárgyát képező szerkezet működési módja tényleg már belefoglaltatik a 8188. sz. szabadalom 1. és 2. igénypontjában, mert itt is, mint ott, a gyújtóláng egy a főlángzó gázvezetékének elzáró készülékét működtető szilárd testet akként melegít fel, hogy a főlángzó gázvezeték a gyújtólángnak meggyulladásá után nyitja meg; továbbá, hogy a gyújtólángzó gázvezeték ünműködően záró-készülékkel oly módon van kombinálva, hogy a jelen bejelentésnél szilárd, a hivatkozott szabadalomnál pedig szilárd, folyékony vagy gáznemű test mindkét zárótestet akként befolyásolja, hogy a gyújtóláng meggyújtása után a főlángzó gázvezeték megnyitják s a főláng meggyulladásá után a gyújtólángzó gázvezeték elzáratik.

Ezekből folyólag a fent idézett magyar szabadalomnak említett 1. és 2. igénypontja minden oly ünműködő gázgyújtó készülékre vonatkozik, melynél a szükséges mozgás létrehozója gyanánt a gyújtóláng melege által befolyásolt közeg használtatik s így az a jelen találmány lényegét is magában foglalja; szerkezeténél fogva azonban a jelen bejelentés a már szabadalmazott szerkezettel szemben lényeges műszaki különbséget mutat.

Míg ugyanis a szabadalmazott szerkezetnél (3. és 4. igénypont) a gyújtóláng egy-egy anyagból való drótszálat melegít, mely megnyulván, a szelep súlya által terhelt emelőkart súlyeszt s ezáltal a szelepek vezérlését végzi, addig a bejelentés tárgyát képező szerkezetnél a gyújtóláng hatásának egy oly fémszalag tétetik ki, mely két különböző hőtágulási együtthatóval bíró fémszalagból áll, mely tehát melegezése folytán nem lineárisan terjed ki, hanem elgörbül. Különböző a két szerkezeti kivitel további részleteiben is, amennyiben a bejelentésben a görbülő szalag mozgása tolattyu és emelőkar segítségével vitetik át a szeleprúdra, míg a szabadalmazott szerkezetnél ily tolattyu elő sem fordul.

A fentebbiek alapján a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya azon meggyőződésre jutott, hogy bár a bejelentés tárgya a 8188. sz. magyar szabadalomban ismert szerkezettel a működési módra nézve megegyezik, mindazonáltal szerkezettelleg attól lényegesen eltér s oly szerkezeti megoldást képez, mely a fenti szabadalom 3. és 4. igénypontjában bent nem foglaltatik, minél fogva azt újnak kellett tekinteni és így a szóban forgó bejelentésre az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 7. §-a alapján a javítási szabadalmat meg kellett adni. (Bej. -oszt. 1900. márcz. 22. B. 1186. alapsz. 7086/1900. ikt. sz. hat.)

Felzárólag a bejelentés tárgyának szabadalmazását az alapon kifogásolja, hogy a vetőgépnek két kerékre való szerelése a tulajdonát képező 25146. sz. szabadalom 2-ik igényében védelem alá van helyezve s így arra bejelentőnek szabadalom nem engedélyezhető. Amennyiben pedig bejelentő ily kétkerekű sorvetőgépeken javításokat eszközölt, ezen javításokra a 25146. sz. szabadalomtól függő szabadalom engedélyezettessék.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya elsősorban megállapította, hogy a vetőgépeknek két kerékre való szerelése a 25146. sz. szabadalom 2-ik igényében védve van, ennél fogva kétkerekű vetőgépre, ha azon egyébként javítások is vannak, az idézett szabadalom sérelme nélkül szabadalom nem engedélyezhető. Másodszorban megállapította, hogy a bejelentés kétkerekű vetőgépekre alkalmazható kormányozó berendezést tartalmaz, melynek újdonságát felzárólag nem is kifogásolta. Ez okból az utóbbira a szabadalmat engedélyezni kellett a bejelentés eredeti igénypontjainak olyan megváltoztatása mellett, hogy azok a 25146. sz. szabadalom 2-ik igénye által megállapított jogkört ne sértse.

Felzárólag azon kérelmének, hogy a javításokra a 25146. sz. szabadalomtól függő szabadalom engedélyezettessék, hely adható azért nem volt, mert az 1895. évi XXXVII.

t.-cz. függőségi viszonyoknak kimondását nem ismeri s így a kérelemnek törvényes alapja nincs. (Bej. oszt. 1904. decz. 3. H. 2052. alapsz. 14653/1904. kt. sz. hat.)

Az elsőfoku bíróság ítélletének indoklásában részletesen előadott tényállás alapul vétele mellett mindenekelőtt a felperesi szabadalom tárgyának és terjedelmének viszonya az alperesi szabadalom tárgya és terjedelméhez képest veendő vizsgálat alá.

Felperes szabadalmának tárgya: Lapos boltozatok készítésére alkalmas tetőszerű elrendezésű hornyos eresztékes téglák, amelyeknél a szerkezet (boltozat) biztonsága a hornyoknak az eresztékbe való ékelődése és a tetőszerűen elrendezett síklapoknak egymásra való támaszkodása folytán áll elő; terjedelme: tetőszerű elrendezésű barázdált síklapokkal határolt téglák, amelyeknél a tetőgerinc mentén négyszög, kör vagy keresztmetszetű hornyok, illetőleg eresztékek vannak.

Alperes szabadalmának tárgya: Gyöngge horizontális s vertikális hajlással bíró boltozatok készítésére alkalmas párhuzamos lapokkal és hullámos felületekkel határolt téglák, melyeknél a szerkezet (boltozat) biztonsága a kiálló részeknek a bemélyedésekbe való ékelődése és a hullámos felületek egymásra való támaszkodása folytán áll elő; terjedelme: négy oldalról párhuzamos hullámos felületekkel határolt hornyos, eresztékes téglák.

A szabadalmak tárgyait összehasonlítva, kitűnik, hogy alperes téglának kiálló részei s mélyedései teljesen azonos célra szolgálnak s azonos hatásuak, mint felperes tégláinak hornyai s eresztékei, a kiálló részeket és mélyedéseket határoló hullámos nyulványok pedig azonos hatásuak s azonos feladatot oldanak meg, mint felperesi tégláknál ama síklapok, amelyek az eresztékeket s hornyokat határolják; s minthogy továbbá felperes téglái a habarcsréteg folytán egymáshoz képest kissé (elmozdítva) elferdítve is illeszthetők, így nemcsak sík, de lapos ívetű, tehát gyöngge horizontális s vertikális hajlással bíró boltozatok készítésére is alkalmasak, így kitűnik, hogy mindkét rendbeli téglát azonos célnak, azonos módon felel meg, a kész szerkezetben lényegileg azonos hatással bír, miért is e két szabadalom tárgya azonosnak mondható.

Az a körülmény, hogy felperes a kiálló részeket s mélyedéseket egyenes lapokkal, alperes pedig görbe felületekkel határolja, nem befolyásolja a boltozat biztonságát, hanem csak a boltozat készítésének módját. Míg ugyanis felperes tégláival a sík boltozatok állvány nélkül készíthetők, addig alperes tégláival a boltozatok csak állványval készíthetők.

Az állványok alkalmazása azonban rég

ismeretes s nem képezhet ennél fogva előnyös újdonságot, sőt ellenkezőleg, az előálló költségek miatt hátrányos körülményt.

A szabadalmak terjedelmét összehasonlítva kitűnik, hogy felperes szabadalma nem terjed ki alperes szabadalmáig.

Tekintve, hogy az alperes által használt hullámfelületek a téglasajton előnyösebben készíthetők, mert az ilyen sajtolt agyagrúd értetlenebbül kerül ki a sajtóból, mint a törtvonalakkal határolt rúd s mert a sajtolt alakos agyagrúd felaprózása dróttal gyorsabban végezhető folytonos görbe vonal mentében, mint törtvonal mentében, szóval, *mert alperes téglája a tömeges gyártásra alkalmasabb, így ezen szempontból alperes téglája felpereséhez képest javításnak tekinthető.*

Minthogy az 1895. évi XXXVII. t.-cz. életbelépése előtt engedélyezett perbell szabadalmak elbírálásánál ezen törvény 62. §-a értelmében az engedélyezés idejében érvényben volt szabályok alkalmazandók, s mert egy már szabadalmazott találmány javítását célzó szabadalom csak azzal a korlátozással áll fenn, hogy ez a javított részre vonatkozik s mert továbbá felperes 5040. lapoz. szabadalma korábbi keletű, ezért alperes szabadalmának 1. és 2. igénypontja korlátozandó volt. (Szabad, tan. 1900. május 29-én hozott határozata.)

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya felszólásnak helyt ad s a bejelentés tárgyát képező találmánynak arra a részére, mely a dugattyú rudjának automatikus és fogaskerékkel való működtetésére vonatkozik, a 20606. sz. szabadalomhoz tartozó javítási szabadalmat a következő czímmel adja meg: „Javítás a 20606. sz. alatt szabadalmazott mustártartón.”

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya felszólaló indoklalt és a bejelentés tárgyát megvizsgálván, tekintettel arra, hogy a 20606. sz. szabadalom bejelentési napja, azaz 1900. évi szeptember hó 21-ike óta egy évnél hosszabb idő telt le, a határozat rendelkező részében körülírt találmányra az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 7. §-a alapján a 20606. sz. magyar szabadalomhoz tartozó javítási szabadalmat adott.

Javítási szabadalmat kellett adni azért, mert a bejelentésben ismertetett, a mustártartó dugattyú rudja körül alkalmazott rugó a szabadalmazott mustártartóval szemben tényleg javítást képez. Amennyiben a szabadalom tárgyánál a dugattyú nem önmagától megy vissza eredeti helyzetébe, mint a bejelentés tárgyánál, hanem azt kézzel kell rúd segítségével felhuzni, hogy ezáltal a mustárnak a kifolyó csőből való visszahívása eszközöltessék. (Bej. oszt. 1901. decz. 17. S. 1713. alapsz. 17792/1901. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya összehasonlítván a bejelentés leírásában és rajzában ismertetett és a csatolt mintákban bemutatott tértívevényes borítékot a 15825. sz. szabadalom tárgyával, mindenekelőtt megállapította azt, hogy a bejelentő által szabadalmaztatni óhajtott tértívevényes boríték az igénypontban védelem alá helyezett fűlektől eltekintve, azonos a fenti számú szabadalom tárgyával, amennyiben a szabadalmaztatni óhajtott tértívevényes borítéknál szintén megvan a fenti szabadalom igénypontjában védelem alá helyezett, d) perforációval ellátott és tértívevény gyanánt szolgáló b) áthajlólap. De azonos a szabadalmaztatni óhajtott tértívevényes boríték a fenti számú szabadalom tárgyával még a további, magában véve lényegtelen részekben is, amennyiben az előbbinél két oldalt lévő záróvasak is megvannak a fenti számú szabadalom tárgyánál, csak azzal a különbséggel, hogy azok nem mint a szabadalom tárgyánál alul, ill. a boríték belsejében, hanem felül, ill. a borítékon kívül vannak leragasztva. Mindezekből világosan meg volt állapítható, hogy a bejelentés igénypontjában védelem alá helyezett, a tértívevény sarkainak felvételére szolgáló fűlek a fenti számú szabadalom tárgyát képező borítékokon alkalmaztatnak, miért is a bejelentés tárgyára csakis ezen 15825. sz. szabadalomra vonatkozó javítási szabadalmat lehetett engedélyezni. (Bej. oszt. 1905. febr. 23. II. 2092. alapsz. 2642/1905. ikt. sz. hat.)

Nem lehetett azonban a kérelmezett szabadalmat, mint a 7447. sz. szabadalomhoz való pótszabadalmat engedélyezni, mivel a bejelentés tárgyát a 7447. számú szabadalom újításának nem lehetett tekinteni, amennyiben a törzs-szabadalom bizonyos keveréknek *ideg uton*, nem éghető adalékkal brizgetté való sajtolására vonatkozó eljárást tárgyz, míg ellenben a bejelentés szerint a nem éghető kötőanyagok mellőzésével készült keverék *melegen* sajtoltatik, mely körülmény folytán a két eljárás egymástól lényegesen eltérőnek volt minősítendő s így a kérelmezett szabadalom, csakis nunt törzs-szabadalom volt engedélyezhető. (Bej. oszt. 1900. szept. 12. S. 1347. alapsz. 12984/1900. ikt. sz. hat.)

II. FEJEZET.

A szabadalom hatálya.

8. §. A szabadalom jogos fennállása egész idejére a szabadalom tulajdonosának kizárólagos jogot ad arra, hogy találmánya tárgyát iparszerűleg készíthesse,

forgalomba hozhassa és iparszerűleg vagy üzemi berendezésként használhassa.

Eljárásra engedélyezett szabadalom hatálya, az azon eljárás szerint előállított terményekre is kiterjed.

A szab. törv. 8. §-ában a szabadalom tulajdonosának biztosított jog értelmében a saját szabadalma tárgyra más szabadalom tulajdonosával szemben biforlást még akkor sem követ el, ha ugyanazon találmányra másnak már korábbi szabadalma van. (Szab. tanács 1900 október 22. 30. szám.)

Maga az a tény, hogy mind a két eljárás szerint ugyanazon ipari termék készül, az eljárás azonosságára nézve bizonyítékot nem képez, mert eljárásra vonatkozó két szabadalom azonosságának igazolására nem az előállított termék azonossága, hanem különösen az bizonyítandó, hogy a két eljárás a maga egészében úgy az alkalmazott anyagok minősége, mint a munkafolyamat tekintetében is megegyezik. (Bírói oszt. 1900. szept. 20. 1717/1900. sz. a. megsemm. perben hozott ítélete; szab. tan. hd.)

9. §. A szabadalom annak tulajdonosát nem menti fel a fennálló törvényekben és rendeletekben foglalt szabályok megtartása alól.

10. §. Ugy a szabadalom, mint az annak megadása iránti igény a tulajdonosnak örökösire is átszáll.

A szabadalom tulajdonosa jogosítva van szabadalmát élők közt egészben vagy részben átruházni, annak gyakorlatba vételét vagy használatát megszorítással vagy anélkül másnak engedélyezni.

A gyakorlatbavételi és használati jog, valamint az azzal összekötött kötelezettségek az örökösökre is átszállanak. A gyakorlatbavételre vagy használatra jogosított e jogát élők közt másra csak akkor ruházhatja át, ha a szabadalom tulajdonosával létrejött megállapodás szerint ez kifejezetten meg van engedve.

Az 1895: XXXVII. t.-czikk 10. §-ának tekintete alá nem esik az, hogy a szabadalom gyakorlatbavétele és használata céljából a jogosított egy harmadikkal társul. Minthogy L. N. az ügy tárgyalása alkalmával bevallotta, hogy tudomással bírt arról, miszerint R. B. azon üzlethez, melyben ő a sértett által reá ruházott szabadalmi jogokat gyakorolni szándékozott, testvérét — a sértettnek is volt üzlettársát, — társul

vette, tehát tudta, hogy a szabadalmi jogokat ezek ketten együtt fogják gyakorolni és e tudat daczára a szabadalmak átruházásakor ez ellen semmi kifogást vagy jogfentartást sem tett, ebből folyólag tehát a bevádolt testvéreknek azon ténye miatt, mely szerint ők vádlott szabadalmi jogait a mindhármuk által már a szerződések megkötésekor közösen célba vett módon gyakorolják, szabadalmi bitorlás tekintetében az elsőbíróság ítéletében felhozott indokok alapján a kir. tábla ítélő helyben hagyaték. (Curia: 1897. január 27. 419. sz.)

A magyar állam területére engedélyezett szabadalom joghatályosan csak az illetékes magyar bíróság által lévén lefoglalható és árverezhető, a Bécsben valamely szabadalomra foganatosított árverés alapján az átruházás a szabadalmi lajstromba be nem jegyezhető. (Szab. tanács határozata, lásd »Szabadalmi Közlöny« 1896. november 21-iki számát.)

K. & Comp. berlini cég bejelenti, hogy az eredetileg W. H. Sch. cégnek a magyar állami területére engedélyezett, utóbb azonban F. A. berlini lakosra átruházott szabadalmat G. O. berlini cég a bécsi cs. kir. országos törvényszék által az F. A. ellen elrendelt s Bécsben foganatosított árverésen megvette s minthogy most nevezett cég azt folyamodóra átruházta, kéri ezen átruházásnak a szabadalmi lajstromba való bejegyzését.

A m. kir. szabadalmi hivatal folyamodó kérelmének helyt nem adott s a szabadalom átruházásának beajstromozására irányuló kérelmével elutasította, mert a magyar állam területére engedélyezett szabadalom — mint a magyar állam területén létező vagyon — joghatályosan csak az illetékes magyar kir. bíróság által foglalható le s árverezhető el s mert a folyamodó kérelmének jogi alapját képező s az osztrák bíróság által foganatosított árverésről felvett jegyzőkönyvnek Magyarországra is kiható jogi hatályt tulajdonítani a magyar állam főhatóságának megsértése nélkül nem lehet. (A m. kir. szab. hiv. elvi jelentőségű határozata, megjelent a »Szabadalmi Közlöny« 1896. évi november 21-iki számában.)

11. §. Ha a szabadalom több személynek adatott vagy többekre átruháztatott, ezek, amennyiben más meg egyezés nem történt, egyenlő részek szerinti tulajdonostársaknak tekintendők. Mindenik tulajdonostárs szabadon rendelkezhetik saját része fölött, s a szabadalmat a 8. §. értelmében használhatja.

Harmadik személynek a gyakorlatba-

vételi és használati jog csak a társtulajdonosok közös egyetértésével engedélyezhető.

12. §. A szabadalom hatálytalan azzal szemben, aki a találmányt, amelyre másnak szabadalom engedélyeztetett, már azelőtt, mielőtt az utóbbi találmányát bejelentette volna, a magyar korona országai területén szabadalmi oltalom nélkül használta vagy a felhasználásra szükséges berendezést létesített.

Ily régibb jogosult találmányt saját üzletének céljaira saját vagy idegen műhelyben használhatja ugyan, de e jogosítványát csak saját üzletével együtt ruházhatja át.

A szabadalmi törvény 12. §-ában körülírt kivételes jogok érvényesítése nem tartozik a szabadalmi hivatal hatásköréhez és nem képezi az idézett törvény 57. §-ában körülírt megállapítási kérelem tárgyát.

A n. f. és l. gyári részvénytársaságnak B. és társai ellen az utóbbinak engedélyezett szabadalma terjedelmének megállapítása iránti kérvénye folytán a m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya megállapította, hogy a kérelmező részvénytársaság kérvényében C) és D) alatt csatolt rajz és leírásban ismertetett lánczartó csigaszekrény a B. és társai cég tulajdonát képező 546. sz. szabadalom 1. igénypontjába nem ütközik. Ellenben a részvénytársaságot azon kérelmével, hogy a B. és társai céget 546. sz. szabadalma 2. igénypontjában körülírt szerkezeti részlet alapján őt megillető szabadalmi jog vele szemben a szabadalmi törvény 12. §-a értelmében ezen eljárás folyamán hatálytalanak mondassék ki, hatásköre miatt elutasította, mert bár kérelmező részvénytársaság azt állítja, hogy ő a szabadalom tárgyát még a szabadalom bejelentése előtt gyártotta, s hogy így vele szemben a szabadalom a törvény 12. §-a alapján hatálytalan, ez az állítás beigazolása esetén sem vehető figyelembe, mert a szabadalmi törvény 57. §-a kifejezetten megjelöli azt az esetet, amikor megállapodási eljárásnak van helye és mert a törvény 12. §-ában említett eset az 57. §-ban megemlítve nincs.

A m. kir. szabadalmi tanács az elsőfoku határozatot helybenhagyta, mert a Sz. T. 57. §-ának kifejezett rendelkezése szerint a szabadalmi hivatal hatáskörébe utalt megállapítási kérelem kizárólag annak a megállapítására irányulhat, hogy a kérelmező által előállított vagy használt tárgy vagy eljárás ütközik-e másnak a szabadalmába, következésképp annak tárgyát is csupán az

előállított vagy használt tárgynak, illetve eljárásnak a szabadalom tárgyától lényegében való különbözőségének megállapítása képezheti; de nem képezheti annak tárgyát az a kérdés, hogy a szabadalomtulajdonos kizárólagos használati joga az előző használatával szemben korlátozható-e; ennek a vitás jogi kérdésnek megbirálása a Sz. T. 59. §-a rendelkezése szerint a törvényszékek, mint kereskedelmi bíróságok hatáskörébe tartozik. (Szabad. tanács 1898. évi márczius 2-án 80/97. sz.)

Habár a szab. törv. 12. §-a csakis a korábbi feltaláló mint ily minőségében régebbi jogosult személyére vonatkozik, a dolog természetétől a később szabadalmazott mű használatát a bitorlóként az sem támadható meg, aki a korábbi találmányt a bejelentés előtt megszerezte a dolgot. (C. 925/1903.)

13. §. A szabadalom hatálya nem terjed ki oly szállító eszközök szerkezeteire, melyek csak átmenőleg érkezik a magyar korona országainak területére és oly tárgyakra, melyek külföldről belföldi szabadraktárakba átvitel vagy ismétli kivitel céljából szállíttatnak, anélkül, hogy a belföldön forgalomba hozattak volna.

14. §. A szabadalom hatálya korlátozható annyiban, hogy az a kereskedelemügyi minster rendelete alapján a hadsereg, a honvédség vagy a haditengerészet részére, vagy az állami egyedáruság céljaira az állam részére egészben vagy részben, a szabadalom egész tartamára vagy ennél rövidebb időre igénybe vehető. Ily esetben a feltalálónak kellő kártérítés nyújtandó, melynek összege, ha megegyezés létre nem jön, bírói uton állapítandó meg. A kártérítés iránti per folyama az államnak fentemlített használati jogát meg nem akaszthatja.

15. §. Az, akinek belföldön rendes lakhelye nincsen, szabadalmat csak akkor nyerhet és az ebből eredő jogokat csak akkor érvényesítheti, ha hitelesített és a szabadalmi hivatalhoz bemutatott különös meghatalmazással ellátott, belföldön lakó képviselőt nevezett.

Az ilyen képviselő jogosítva van arra, hogy megbízóját a szabadalmi hatóságok és bíróságok előtt képviselje, hogy a

szabadalom bejelentésére, föntartására és büntető eljárás megindítására vonatkozó indítványt tehessen és hogy kérésekre hozott és másnemű határozatokat átvethessen.

A külföldön lakó szabadalomtulajdonosok ellen indítandó perekben azon bíróság illetékes, melynek kerületében a képviselő lakik, ha pedig képviselője nincs: a szabadalmi hivatal székhelyére nézve illetékes bíróság.

Ha a külföldön lakó szabadalomtulajdonos belföldi megbízottja a megbízásról lemondott vagy fel nem található és a szabadalom tulajdonosa új megbízottat nem nevezett, vagy ha a belföldön lakó szabadalomtulajdonosa külföldre költözött, vagy általában fel nem található, a szabadalomtulajdonos képviselőre a szabadalmi hatóságok és a bíróságok ügygondnokot neveznek ki.

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a N. szab. ügyvivő által P. H. és F. E. nevében meghatalmazás nélkül beadott felszólalást nevezettnek visszaadja és a bejelentés tárgyát képező találmányra a szabadalmat megadja. Igaz ugyan, hogy P. H. és F. E. budapesti lakosok nevében N. szab. ügyvivő a törvényes határidőn belül felszólalást adott be Németh János budapesti lakosnak „Javitások betörés ellen biztosító zárlatok” című találmányi bejelentésének szabadalmazása ellen, azonban tekintettel arra, hogy nevezett ügyvivő a mai napig sem igazolta azt, hogy P. H. és F. E. részéről ezen felszólalás beadására felhatalmaztatott volna, a felszólalást be nem adottnak kellett tekinteni és a bejelentés tárgyra a szabadalmat meg kellett adni. N. szab. ügyvivő előadását, hogy őt ezen felszólalás beadására a P. II. és F. E. tulajdonát képező 21201. és 24026. sz. szabadalmak ügyiratainál (Sch. — 732. és P. — 1186.) fekvő meghatalmazások legitimálják, a sz. hiv. bejel. osztálya el nem fogadhatta, mert a szab. törv. 15. §. 1. bekezdése szerint, minden szab. bejelentésre külön meghatalmazás állítandó ki, az csakis azon ügyben való eljárásra, melyek között a felszólalás felemlítve nincsen — jogosít, — minél fogva az általa mások nevében beadott felszólalást be nem adottnak kellett tekinteni. (Bejel. oszt. 1903. febr. 20. 2443. 1903. ikt. sz. hat.)

16. §. Oly külállam honosai ellen, amely állam honosaink irányában a sza-

badalmi oltalom tekintetében a viszonyosságot el nem ismeri, a kereskedelemügyi minister visszatörési intézkedéseket rendelhet, melyeket azonban az országgyűlésnek bejelenteni tartozik.

III. FEJEZET.

A szabadalmak tartama, megszűnté, megvonása és megsemmisítése.

17. §. A szabadalmak a találmány bejelentésétől számítandó 15 évi időtartamra adományoztatnak.

Pótszabadalmak (7. §.) a törzs-szabadalmakkal egyidőben járnak le.

Az önállóvá vált pótszabadalom érvényességének ideje a törzs-szabadalom bejelentésének idejétől számít. Az önállóvá lett pótszabadalom a lejárát és a díjak összege tekintetében a törzs-szabadalom helyébe lépettnék tekintendő.

18. §. A szabadalom érvényét:

1. megszűnés;
2. megvonás, vagy
3. megsemmisítés által veszíti el.

19. §. A szabadalom megszűnik:

1. a 15-ik év lejártával;
2. ha a szabadalom tulajdonosa szabadalmáról a szabadalmi hivatalnál írásban lemond;
3. ha az esedékes szabadalmi díjak kellő időben be nem fizettetnek.

Ha a lemondás a szabadalmi oltalom alatt álló találmánynak csak egyes részeire vonatkozik, a szabadalom a többi részekre nézve továbbra is fennáll.

Lejárát folytán a szabadalom a lejárát napját követő napon, a díj fizetésének elmulasztása esetében a mulasztást (45. §.) követő napon, lemondás esetében a lemondás bejelentésére következő napon szűnik meg.

A szab. törv. 19. §-a szabadalmak megszűnését bizonyos konkrét megállapított tények beálltától teszi függővé, amiért is mihelyt az ezen törvényszakaszban felsorolt tények bekövetkeznek, a szabadalmak maguktól mintegy automatikusan megszűnnek. A folyamodók esetében a szab. hiv. bejel. osztályának csakis az volt a feladata, hogy

megállapítsa, vajjon ezen esetben a szab. törv. 19. §-ának 1., 2. és 3. pontjaiban felsorolt esetek valamelyike felforg-e? És ezen vizsgálatnál a szab. hiv. bejel. osztálya helyesen állapította meg, hogy a 13169. sz. törzs-szabadalom 1898. évi április 17-iki bejelentési elsőbbséggel engedélyeztetvén, ennek a 6-ik évi szabadalmi díját, hogy az és a hozzá tartozó pótszabadalmak fentart-hatók legyenek, legkésőbb ezen naptól számított 60 nap alatt s így 1903. évi június 14-ig be kellett volna fizetni. Ez azonban nem történt meg, mert H. J. L. a díjat, amint azt a 14786/1903. sz. kérvénye melletti állampénztári nyugta igazolja, csakis 1903. évi nov. 19-én, tehát a lejárát napját követőleg 8 hónap múlva fizették be.

Ami a felfolyamodásban említett ex-lex állapotra való hivatkozást illeti, bár ennek az adók, jogilletékek tekintetében hatása is lehet, a m. kir. szab. hiv. bíról osztálya az adók és jogilletékekkel nem is hasonló természetű szabadalmi díjak fizetés tekintetében nem fogadhatta el oly érvnek, amelyből a szabadalmi díjak kellő időben való meg nem fizetésének jogi hatályát eliminálni és a nemfizetés következményeit megszüntetni lehetne. A szabadalmak ugyanis az 1895. évi XXXVII. t.-cz. alapján az állam által csakis azon feltételek mellett engedélyeztetnek, hogy a bejelentő a törvény 30., 31. és 32. §-ában felsorolt feltételeknek eleget tesz, hasonlóan az engedélyezett szabadalmakat csak addig tartja érvényben, amíg a szabadalomtulajdonos a szab. törv. 43. §-ában foglalt díjfizetési kötelezettségének eleget tesz. Szabadalmi díjakat soha senki terhére elő nem iratnak, azt mindenki tetszése szerint fizeti s amíg fizeti, addig szabadalma fennáll. Azáltal, hogy a törvényhozás az 1903. évre a költségvetési törvényt meg nem alkotta, nem helyezte hatályon kívül az 1895. évi XXXVII. t.-czikket, mely megállapítja azt, hogy a szabadalmak minő feltételek mellett engedélyeztetnek és tartatnak fenn, amiért is ezen közjogi érvelést e helyütt a szab. díjfizetés elmulasztásának jogi következménye megállapításánál figyelembe venni nem lehetett. (Bírói oszt. 16370/1904. sz. hat.)

Felpores elmaradt haszonra irányított keresetét arra alapítja, hogy az alperes A) a. levelében vállalt kötelezettsége ellenére felpores találmányának másodévi szabadalmi díját be nem fizetvén, a szabadalom megsemmisült s ezzel felporest a találmányából várt haszontól elesett.

Elmaradt haszonról kártérítési perben csak abban az esetben lehet szó, ha kimutat-tatik, hogy az események rendes menete mellett, valamint a tett intézkedések és meglévő előmunkálatok alapján elérendő haszonra alapos kilátás volt.

Ily kilátás a perbeli esetben akkor forogna fenn, ha a felperes találmányát már értékesítette, vagy megrendeléseket kapott, vagy a keresetnek egyéb kétségtelen jelei mutatkoztak volna.

Tekintve azonban, hogy felperes az általa várt haszon bekövetkeztét semmiféle tényre, hanem csak arra a véleményére alapítja, hogy az ország valamennyi gyógyszerára és köztérére találmányát megrendelte volna.

Tekintve, hogy az egyébnek, mint pusztán feltetésnek nem tekinthető, mert egy áru kelendőségét a kereslet kimutatása nélkül megállapítani nem lehet s arra jogi következtetések nem állapíthatók: felperest kártérítési keresetével, a kár kimutatásának hiánya folytán elutasítani kellett.

De nem követelhetne felperes kártérítést az esetben sem, ha kárát kimutatja, mert: károsodásának lehetőségét a maga részéről el is háríthatta volna, azonban ezt tenni elmulasztotta.

Nem vitás ugyanis, hogy az alperes a felperest 4. a. levelével még a szabadalom első évében értesítette arról, hogy a következő díjak fizetését céltalanannak tartja s teljesíteni nem fogja.

Az a kérdés, hogy a felperes az alperes 4. levelére válaszolt-e vagy nem? s hogy a válasz elmaradásából a levél tartalmához való hozzáférést következett-e, a jelen esetben közömbös.

Tekintve, hogy jelen esetben felperes a további szabadalmi évi díjak fizetésével az általa vitatott károsodást megakasztotta s ezzel kárának bizonyítatlan összegét az általa fizetett évi díjak összegére szoríthatta volna; tekintve, hogy a felperes mindezt elmulasztotta, holott nem is állítja, hogy az évi díjakat legalább addig, míg ezekre való jogosultsága jogerős megállapítást nyert, a sajátjából teljesíteni képtelen lett volna.

A felperes károsodásáért, melyet kikerülni hatalmában állott, amelyet saját magának tulajdoníthat, senkit felelősségre nem vonhat. (C. 1566/1904.)

20. §. A szabadalom egészben vagy részben megvonható:

1. ha a szabadalom tulajdonosa elmulasztotta találmányát a magyar korona országai területén lényegileg és kellő terjedelemben gyakorlatba venni, vagy ezen gyakorlatbavételt igazolatlanul — szünetelés által — félbeszakította, vagy legalább a hazai és saját viszonyaihoz képest mindent meg nem tett, mi ezen gyakorlatbavétel foganatosítására és folytatására szükséges.

Ezen megvonás rendszerint nem mondható ki előbb, mint a szabadalom megadásának kihirdetésétől számítandó három év elmultával.

Kivételesen a megvonás előbb is kimondható, ha a szabadalom tulajdonosa, daczára annak, hogy a találmány külföldön gyakoroltatik és a belföldi gyakorlás közérdekből kívánatos, a belföldön mutatkozó szükségletet belföldi gyakorlatbavétel által maga nem fedezi, vagy használati engedélyek által nem fedezi, és ezen kötelezettségének, a szabadalmi hivatal által a körülmények méltányos figyelembevételével mellett kitűzendő határidő alatt, meg nem felel;

2. a szabadalom kihirdetésétől számítandó három év elmultával, ha a szabadalom tulajdonosa szabadalmát a belföldi szükségletet kielégítő mérvben nem gyakorolja, más megbízható belföldi vállalkozók részére pedig az évégből szükséges használati engedélyt a szabadalmi hivatal által megállapítandó kellő kárpótlás és biztosíték nyújtása mellett megadni vonakodik.

Ily megvonás előtt a szabadalom tulajdonosa, megfelelő határidő kitűzése mellett, megintendő.

A megvonás mind a két esetben a megvonási határozat jogérvényétől hatályos. Az állam részére adott szabadalom meg nem vonható.

21. §. A szabadalom megsemmisítendő és ehhez képest úgy tekintendő, mintha meg nem adatott volna:

1. ha a szabadalom tárgya szabadalmazásra alkalmatlan volt (1—3. §§.);

2. ha nem a valóságos feltalálónak vagy jogutódjának adatott (5. §.);

3. ha valamely érvényben álló szabadalom tulajdonosa kimutatja, hogy a megtámadott szabadalom az ő korábbi szabadalmával azonos;

4. ha megállapítatik, hogy a szabadalom leírása nincs úgy szerkesztve, hogy abból a találmány lényege, tehát a szabadalom tulajdonképeni tárgya s létesítésére szolgáló eszközök, tökéletesen

s oly világosan kitűnjenek, hogy minden szakértő a tárgyat a leírás nyomán előállíthassa (32. §.).

Ha a fennebb elősorolt esetek csak részben forognak fenn, a megsemmisítés részben, a szabadalom korlátozása útján, eszközölhető.

A régebben fennállott szabadalmi szabályok értelmében az 1893: XLI. t.-czikk életbelépte napjától kezdve a m. kir. kereskedelmi minster által önállóan engedélyezett magyar szabadalom előzetes gyakorlatba vétele csak akkor képez semmiségi okot, ha ezen gyakorlatbavétel belföldön, azaz a magyar korona területén eszközöltetett. (Sz. tanács. 1900. márczius 20. 57/1899. sz.)

A megsemmisítést megállapító ítéletnek mindenki vel szemben abszolút hatálya van és így egy már újdonság hiánya miatt megsemmisített szabadalmat később megszüntnek kimondani indokolatlan. (Szabad. hivatal bírói osztálya. 1900. június 9. 7473. sz.)

Egy jogérvényesen engedélyezett szabadalmat más, mint a szab. hiv. 21. §-ában felsorolt jogalapon s így egyezség alapján sem, más módon mint ítélet által, semmisnek kimondani nem lehet. (Szab. hivatal bírói osztálya. 1902. december 13. 15039. sz.)

Az elsőbírósági ítélet az ott kifejtett helyes indokoknál fogva annál is inkább volt helybenhagyandó, mert téves az alperesek felebezésében említett azon érvelés, mintha a díjfizetés elmulasztása miatt megszünt szabadalmat nem lehetne megsemmisíteni és alpereseket költségben marasztalni, minthogy a szabadalmi törvény 21. §-a szerint az ott felsorolt esetekben, a már megszünt szabadalom is megsemmisítendő és úgy tekintendő, mintha meg nem adatott volna, mely határozat nevezetesen bitorlási és kártérítési kérdésekre nézve birhat fontossággal. (Szab. tanács. Szab. Közl. 1902. 22. sz.)

A szabadalom megítélésénél a rajz és igénypont egyaránt lévő figyelembe veendő, ha ezek egymástól eltérnek, a szabadalom megsemmisítendő. (Szab. tanács 1902. november 11. 52. sz.)

22. §. Mihelyt a szabadalom megszűnés, megvonás vagy megsemmisítés következtében érvényét veszítette, a találmány köztulajdonná válik és a fennálló törvények és szabályok keretében mindenki által szabadon használható, föltéve, hogy ugyanazon találmányra adott más szabadalom e használatnak útját nem állja.

Az érvényét veszített szabadalom nem léphet többé hatályba.

Ó cs. ap. kir. Felsége Bécsben f. évi május hó 1-én kelt legmagasabb elhatározásával kegyelemből megengedte, hogy az eredetileg Nagy Antalnak 1894. évi július 22-én 39413. sz. a. „Petroleum-szappan” című találmányára engedélyezett 793. lapszámú, időközben dr. Binét Arnoldra átruházott, díjfizetés elmulasztása folytán megszünt szabadalom a 6-ik évre meghosszabbíttassék. Ezen meghosszabbítással a szabadalom előbbi érvénye mindazok irányában, akik annak tárgyát 1899. évi december 16. napjától, mint a megszűnés kihirdetése napjától kezdve a meghosszabbítás napjának hivatalos kihirdetéseig jóhiszeműleg gyakorlatba vették, a gyakorlatot megkezdették, vagy annak megkezdéséhez az előkészületeket megtették, joghatálylyal nem bír. (Keresk. minst. 1900. június 10. Szab. Közl. 1900. évf. 27. szám.)

Az 19013. számú szabadalom kegyelmi uton való meghosszabbítása iránti felszerelt felségfolyamodványának visszaadása mellett arról értesítetik, hogy a keresk. m. kir. minster ur ó Nagyméltósága f. évi augusztus 30-án 46727/VIII. sz. a. kelt leirata szerint a mondott kérvény Ó cs. és apos. kir. Felsége elé azért nem volt pártolólág felterjeszthető, mert a kérdéses szabadalom az 1895: XXXVII. t.-cz. életbelépte után, ezen törvény hatálya alatt engedélyezett és mert ezen törvény 19. §. 3-ik pontja értelmében ezen szabadalom már a f. évi márczius hó 12-én megszünt a szabadalmi díjak kellő időben való le nem fizetése miatt s ennél fogva a f. évi június hó 19-én teljesített díjfizetés által a szabadalom tekintettel a szab. törv. 22. §. 2. pont rendelkezésére, mely szerint egy már érvényét veszített szabadalom többé hatályba nem léphet, a további harmadik évre még legfelsőbb kegyelem útján sem hosszabbítható meg, amint ezt a szab. törv. 22. §-ához adott kormányindokolás világosan kifejezésre juttatja, amidőn azt mondja, hogy „valamely mulasztás következtében beállott megszűnésnek kegyelem útján való hatálytalanítását és e mulasztás következményének elengedését a törvényjavaslat többé fenn nem tartja”. (Szab. hiv. 1902. szept. 9.)

De helyben kellett hagyni a bejelentési osztály nehezített határozatát még azért is, mert a m. kir. szab. hivatalnak nem áll hatáskörében az, hogy valamely megszünt szabadalmat helyreállítson.

A szab. hiv. hatásköre a 1895: XXXVII. t.-cz. és az ennek végrehajtása tárgyában kiadott rendletekkel szabályozva van. Hatásköre kiterjed a szabadalmak engedélyezésére, fentartására stb., de megszünt sza-

badalmak helyreállítására, melynek lehetőségét a szab. törv. 22. f. második bekezdése kizárja, a szab. hivatalnak hatásköre nincs, miért is az elsőfokban hozott határozatot helyben kellett hagyni. (Birói oszt. 1904. jan. 11. 16370/1904. sz. a. hat.)

IV. FEJEZET.

A szabádmalmi hatóságok.

23. §. Szabádmalmi hatóságok :

1. a szabádmalmi hivatal,
 2. a szabádmalmi tanács.
- Székhelye e hatóságoknak Budapest.

24. §. A szabádmalmi hivatal áll elnök-ből, alelnökből, állandó birói és műszaki tagokból és működési díjakat élvező, öt évre kinevezett, nem állandó birói és műszaki tagokból, valamint a kezelő személyzetből.

Az elnöknek, az alelnöknek és a birói tagoknak az 1869. évi IV. t.-cz. 7. §-ában meghatározott minősítéssel kell birniok.

A műszaki tagok minősítésére az 1883. évi I. t.-cz. 10. §-a irányadó.

A szabádmalmi hivatal elnökét, alelnökét és állandó tagjait a kereskedelmi minister előterjesztésére Ő Felsége, — a nem állandó tagokat és a kezelő személyzetet a kereskedelmi minister nevezi ki.

A szabádmalmi hivatal a kereskedelmi minister felügyelete alatt áll, aki e jogát közvetlenül és a szabádmalmi tanács elnöke által gyakorolja.

25. §. A szabádmalmi hivatal két osztályban működik. Ezen osztályok a következők :

1. a bejelentési osztály,
2. a birói osztály.

A bejelentési osztály oly hármastanácsban határoz, melynek egy birói és két műszaki tagja van. A szabádmalmi hivatal elnöke a bejelentési osztály ülésein nem vehet részt.

A birói osztály a szabádmalmi hivatal elnökének vagy helyettesének elnöklete alatt a szabádmalmi hivatal két birói hivatalra képesített és két műszaki tagjából álló ötös tanácsban határoz.

A birói osztály ülésein nem vehetnek részt azok, akik a felebbezett határozathozatalnál közreműködtek.

Általában a határozó tagok kizárására nézve a polgári perrendtartásnak idevágó szabályai irányadók.

Ezen osztályok mindegyike hivatalból szakértőket is hívhat meg, kik azonban szavazati joggal nem bírnak.

A határozatok általános többséggel hozatnak.

Nem érdemleges határozatok elnökileg is hozhatók.

Az összes határozatok a szabádmalmi hivatal nevében adatnak ki és kellőleg indokolandók.

26. §. A szabádmalmi tanács áll a kereskedelmi minister előterjesztésére Ő Felsége által kinevezett az 1869 : IV. t.-cz. 7-ik §-ában meghatározott minősítéssel bíró elnökből, továbbá a kereskedelmi minister előterjesztésére Ő Felsége által a magyar korona területén működő legfelsőbb bíróságok tagjai közül, ebbeli hivatali alkalmazásuk tartamára és a magyar kir. műegyetem tanárai közül öt évi időtartamra kinevezett ülnökökből, valamint a kereskedelmi minister által kinevezett szükséges számú segéd-személyzetből.

Az elnök a m. kir. Curia tanácselnökével egyenlő ranggal, jelleggel és javadalmazással bír s teljes joghatállyal kiterjednek reá az 1869 : IV. t.-cz. 8—17. és 19. §-nak és az 1871 : XI. t.-cikkek rendelkezései, azon módosítással azonban, hogy az ezen törvényekben az igazságügyministernek adott hatáskör a szabádmalmi tanács elnökére nézve a kereskedelmi ministert illeti.

A szabádmalmi tanács elnöke évenként hat heti szünidőt vehet igénybe, mire nézve részletesebben az ügyrend intézkedik.

A legfelsőbb bíróságoktól kinevezett ülnökök évenként 500 frt működési pótlékot kapnak.

A tanács többi tagja és a segéd-személy-

zet működési díjban részesülnek, melyet a kereskedelmi minister rendeleti uton állapít meg.

A tanács határozatait az elnöknek vagy helyettesének elnöklése alatt négy bírói és két műszaki tagból alakított hetes tanácsban hozza.

A tanács elnöke és ülnökei által elkövetett fegyelmi vétségek és a vagyoni felelősség megállapítása, valamint az elnöknek az 1871. évi IX. t.-cz. II. fejezetében körvonalozott kényszernyugdíjaztatása felett a magyar kir. Curia hasonrangú tisztségviselőire nézve illetékes fegyelmi bíróság ítélt (1881. évi LIX. t.-czikk 104. §.). A műegyetemi tanárok közül kinevezett ülnökök e tekintetben a kir. Curia bíráival egyenlő rangban levőknek tekintetnek.

27. §. A felek a szabadalmi hivatal előtt ügyekben személyesen eljárhatnak.

A szabadalmi hivatal előtt felek képviselésére csakis ügyvédek és a hatóságilag jogosított szabadalmi ügyvivők vannak jogosítva.

A szabadalmak megsemmisítésére és megvonására irányuló perekben a felek és a külföldi szabadalom tulajdonosainak képviselői (15. §.) ügyvéd által kötelesek magukat képviseltetni.

A szabadalmi ügyvivői jogosítványt a kereskedelemügyi minister a közigazgatási hatóság meghallgatása után oly magyar állampolgároknak adja ki, kik műszaki képesítésüket belföldi műegyetemnek vagy külföldinek honosított oklevelével igazolhatják, és ezen jogosítványt fegyelmi uton vissza is vonhatja.

Ezen ügyvivők külön szakvizsga és eskü letételére kötelesek.

Az ily ügyvivői jogosítvány a szabadalmi hivatal ügyvivői jegyzékébe bevezetendő.

A m. kir. szabadalmi hivatal előtt feleknek képviselésére, tehát szabadalmak kieszközlésére csupán a hites szabadalmi ügyvivők vannak feljogosítva, egyéb szabadalmi vállalatok a szabadalmi hivatal előtt el sem járhatnak. (K. M. 75515. 1900.)

28. §. A szabadalmi hivatal szervezetét, a szabadalmi hivatalnak és a szabadalmi tanácsnak ügyviteli szabályait, a szabadalmi ügyvivők által leteendő vizsgálat tárgyát, a vizsga után szedendő díjakat, az általuk leteendő eskü mintáját, és a szabadalmi ügyvivők elleni fegyelmi eljárás szabályait a kereskedelemügyi minister rendeleti uton állapítja meg.

V. FEJEZET.

Az eljárás.

29. §. A találmány bejelentése a feltaláló, annak jogutódja vagy igazolt meghatalmazottja által a szabadalmi hivatalnál írásban nyújtandó be.

A találmány bejelentésének elsőbbsége az iktató sorszám szerint ítélendő meg. Ugyanazon tárgyra vonatkozó, egyidejűleg beérkezett bejelentésekre ezen körülmény följegyzendő.

30. §. A bejelentésnek magában kell foglalnia :

a) a bejelentő nevét, állását és lakhelyét; és ha a bejelentőnek rendes lakhelye külföldön van, belföldi képviselőjének (15. §.) nevét és lakását is ;

b) a szabadalmazandó találmány címét, azaz általánosságban való megjelölését, minden leírás vagy külön elnevezés mellőzésével ;

c) azon nyilatkozatot, hogy a folyamodó feltalálója a szabadalmazandó tárgynak, vagy hogy ő a feltalálónak jogutódja és az utóbbi esetben ;

d) a feltaláló nevét, állását és lakhelyét azon okirat megjelölésével, melyre a bejelentő jogát alapítja.

31. §. A bejelentéshez csatolandók :

a) a bejelentési díj lefizetését igazoló állampénztári elismervény ;

b) ha a bejelentést megbízott nyújtja be, az erre vonatkozó hitelesített meghatalmazás ;

c) a találmánynak leírása két példányban borítékba zárva, amelyen a talál-

mány czíme, a bejelentő neve és lakhelye kiteendő ;

d) ha a bejelentő a feltaláló jogutódja, csatolandó az átruházás vagy átszállást tanúsító okirat is.

32. §. A leírás kellékei a következők :

1. Lehetővé kell hogy tegye azt, miszerint szakértők a találmány tárgyát a leírás alapján minden kiegészítés nélkül előállíthassák.

Nevezetesen a leírásnak nem szabad megtevésztő kétértelműséget tartalmaznia, sem pedig az eszközökre, a fogantatás módoszataira vagy a működés sikeréhez szükséges fogásokra nézve valamit eltitkolnia, sem drágább, vagy nem ugyanazon hatással bíró szerekre vagy eszközökre hivatkoznia.

2. Azt, ami új és amit a bejelentő mint szabadalmazandót védelem alá kíván helyezni, a leírás végén egy vagy több igénypontban fel kell sorolnia.

Ha több igénypont van felsorolva, a találmány lényege azonban nem az egyes igénypontokban külön-külön felsoroltakban, hanem az összes igénypontokban felsoroltaknak összességében, vagy azok csoportonkénti összefoglalásában áll : ez a körülmény külön felemlítendő.

Az igénypontok felsorolásának hiányait a leírás egyéb részei nem pótolhatják.

3. A megérthetőségre szükséges tartós módon és a rendeleti uton meghatározandó alakban szerkesztett rajzokat kell tartalmaznia és amennyiben szükségesnek mutatkoznék, mintákkal vagy modellekkel is felszerelve kell lennie, végre

4. a bejelentő vagy meghatalmazottja aláírásával kell ellátva lennie.

A bejelentés közzétételéig a bejelentő a leírást és az abban foglalt igénypontokat megváltoztathatja és pótolhatja.

Ezen módosítások elsőbbsége iránt a szabadalmi hivatal határoz.

Az igénypontok felsorolásának hiányát a leírás egyéb részei nem pótolhatván, valamely szabadalomnak csakis azon szerkezete

tekinthető védelem alá helyezettnek, mely az igénypontban mint új felsorolatott. Ennélfogva másfajta szerkezetek még akkor sem esnek a szabadalom körébe, ha ugyanazon czélra valók is. (Szabadalmi tanács 1901. május 7. 25. sz. a.)

A szab. törv. 23. §. 2. pont harmadik bekezdésének az a rendelkezése, hogy az igénypontok felsorolásának hiányait a leírás egyéb részei nem pótolhatják, egyenesen kizárja azt, hogy valamely találmánynak az igénypontokban meg nem határozott és csak a leírásban említett, habár ugyanarra a czélra szolgáló, de más szerkezetű része szabadalmi védelem alá helyezettnek legyen tekintendő. (Szabad. tanács. 1903. január 20. 45/1902. Azonos 9/1904. sz. a.)

Bejelentő az igénypont szerint ólomperoxyd czinkelemnél kb. 94—96% csinkból, csekély mennyiségű 0—2% tiszta angol ónból, 1,5—2% tiszta ólomból és kb. 2% higanyból álló ötvözetnek oldódó elektróda gyanánt való alkalmazására kér szabadalmat.

Felszólaló azon az alapon ellenzi a szabadalom megadását, hogy a leírás nem felel meg a szab. törvény 32. §-ában felsorolt kellékeknek, amennyiben abból nem tűnik ki, hogy bejelentő miképen osztja el a higanyt egyenletesen a tömegben, mikor a többi fémek olvadási foka sokkal magasabb, mint a higany elpárolgási hőfoka. Továbbá nem tűnik ki a leírásból az sem, hogy az elektródák miképen öntetnek. Hogy az igényelt ötvözetből elektródákat hengerelni nem lehet, az szerinte kiténik a Winterter bécsi özégnek a felszólaláshoz csatolt leveléből is.

Szerinte tehát az igényelt ötvözetből elektródákat készíteni nem lehet, legfeljebb olyanokat, melyekből az ón és higany hiányzik, s melyekben a túlnyomóan csinkból álló elektróda csak felületileg van amalgámálva, ilyenek pedig már ismertek a 8071. sz. magyar szabadalom leírásából s így nem szabadalmazhatók.

Bejelentő tagadja, hogy a leírás nem felel meg a szabadalmi törvény 32. §-ában felsorolt kellékeknek. Hivatkozik Ledebur „Die Legierung“ című könyvére, melynek 17. és 180. lapján foglaltakból kiténik, hogy higanyval lehet ötvözeteket készíteni ; hivatkozik továbbá e mű 38. lapján foglaltakra is, melyekből kiténik, hogy az ólom olvadási hőmérséklete kis mennyiségű ezüst hozzáadásával csökkenthető. Tagadja, hogy az ily ötvözetek hengerelhetők nem lennének. Szerinte más a tárgya a hivatkozott 8071. számú magyar szabadalomnak, mert más, ha kénesóval amalgámálunk és más, ha avval ötvözetet készítünk.

A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát és felszólaló

bizonyítékait megvizsgálván, a bejelentésre kért szabadalmat megadhatónak nem találta, mivel a bejelentő leírásából egyáltalán nem tűnik ki, hogy az ott megadott arányban kevert fémekből miképen készíthetők az elektroda-lemezek, s így a leírás nem felel meg a szab. törvény 32. §-ában felsorolt kellékeknek.

Ugyanis bejelentő azon érvelése, hogy a Ledebur-féle „Die Legierungen” című mű vonatkozó helyei szerint ezen ötvözetek elkészíthetők, figyelembe vehető nem volt, mivel az említett mű hivatkozott helyeiből csak az tűnik ki, hogy az ólom olvadási hőmérséke ezüst adagolásával csökkenthető, s hogy a higany bizonyos mennyiségű más fémeket képes felvenni, de egyáltalában nem tűnik ki az, hogy a bejelentő által alkalmaztatni szándékolt kb. 2%-nyi higany miképen osztható el egyenletesen a többi alkalmazott fémbe anélkül, hogy a higanyban veszteség állna elő, illetve, hogy ez utóbbit el ne illanjon.

Hogy a leírás nem felel meg a szab. törvény 32. §-ában felsorolt azon kellékeknek, hogy annak alapján a bejelentés tárgya elkészíthető legyen; az különben a felhozottakon kívül még a bejelentőnek a felszólalásra adott és 5354/1905. sz. a. iktatott nyilatkozatából is megállapítható, amennyiben annak második lapján körülbelül a középben bejelentő maga is elismeri, hogy ezen ötvény és az abból való elektroda-lemezek készítésénél bizonyos elővigyázati szabályok szem előtt tartandók, s hogy bizonyos gyakorlati tapasztalatokra is szükség van. Minthogy pedig ezek lényegükben nem egyebek, mint azon fogások, melyek a kivitel sikeréhez szükségesek, ennél fogva ezek a leírásban a törvény 32. §. 1. pontja második bekezdése értelmében megadandók lettek volna, s mivel bejelentő ezt megtenni elmulasztotta, a szabadalom megtagadandó volt.

A felszólaló által hivatkozott 8071. sz. magyar szabadalmi leírás figyelembe vehető nem volt, mivel az csakis amalgamált elektroda-lemezekre vonatkozik, nem pedig higanynyal készült ötvözetből állóra. (Bej. oszt. 1905. június 6. Z. 386. alapsz. és 7279. 1905. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bíról osztálya a hivatal által hircndelt szakértő, Pfeifer Ignác műegyetemi tanár meghallgatása után a bejelentés tárgyára kért szabadalmat megadhatónak nem találta. Ugyanis a leírás szerint az eljárás lényeges új hatása abban áll, hogy a vízben oldható kötőanyag és ezen keverékének 1800 fülötti hőmérsékkekre való hevítése által a briquettezés előtt nemcsak raktározható, hanem az időjárásnak is ellenálló briquettek készíthetők. Minthogy

azonban a hivatal által kinevezett szakértő, Pfeifer Ignác műegyetemi magántanár szakvéleményéből és megjelölt kísérleteiből kétségtelenül megállapítható, hogy a védetui kért eljárás szerint készülő briquettek az időjárásnak ép oly kevésbé állanak ellent, mint a 1800-ot meg nem haladó hőmérsék alkalmazása mellett készülték s ebből folyólag a bejelentő által állított új műszaki hatás egyáltalán nem forog fenn s így a bejelentés tárgya az eddigi eljárással szemben haladást nem jelent: ennél fogva az szabadalmazható találmánynak nem tekintendő. (Bírói oszt. 1904. ápr. 26. T. 839. alapsz. 15276/1904. ikt. sz. hat.)

Bejelentőt azzal a kérelmével, hogy a szabadalom alapjául az általa utólag bemutatott új igénypontok fogadtassanak el, el kellett utasítani, mert ezen új igénypontok nem tekinthetők az eredetileg benyújtott szabadalmi igénypont megszorításainak, hanem azok egészen más olyan részleteket tartalmaznak, melyeket bejelentő eredetileg szabadalmi oltalomban részesítettél nem kívánt, holott a bejelentéshez csatolt igénypontoknak az 1895: XXXVII. t.-cz. 32. §-a értelmében már meg kellett jelölnie azt, amit bejelentő találmányának tart és igen természetesen a további tárgyalás folyamán csakis az ezen pontban felsorolt jellemzők képezhetik a vizsgálat alapját, még pedig abban az irányban, hogy igénypontokban felsorolt egy vagy több találmány szabadalmazható-e vagy sem; és nem engedhető meg az, hogy bejelentő később egészen más tüntessen fel találmánya gyanánt, mint azelőtt és így olyan módosítást eszközöljön, mely a fentebb már hivatkozott törvényszakasz értelmében csakis a közzétételig van megengedve. (Bej. oszt. 1900. nov. 17. R. 525. alapsz. és 16563/1900. ikt. sz. hat.)

Bejelentőnek az a kérelme, hogy a tárgyalás alapjául az általa a szóbeli tárgyaláson benyújtott új szabadalmi igénypont fogadtassék el, teljesíthető azért nem volt, mert az ügyet helyesen elbírálni csakis azon igénypont alapján lehet, amely közzé volt téve és melynek alapján a felszólalás történt. Egyébként is az ajánlott igénypont az eredetinek olyan módosítása, hogy azt az eredeti igénypont stiláris módosításának tekinteni nem lehet. (Bej. oszt. 1901. márcz. 5. M. 1147. alapsz. 3884/1901. ikt. sz. hat.)

A bejelentési osztály által tartott szóbeli tárgyalás alkalmával bemutatott módosított leírást a bíról osztály sem vehette figyelembe, mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 32. §-a 4. pontjának második bekezdése a leírás és az abban foglalt igénypontok megváltoztatását és pótlását csakis a bejelentés közzétételéig engedí meg, amiből következik, hogy a bejelentés közzététele utáni

változások és pótlások figyelembe nem vehetők.

Ezek szerint a bejelentett találmány szabadalmazhatóságának elbírálásánál csakis a közzététel előtti leírás szolgált alapul.

A bejelentett találmány közzétett leírását illetőleg pedig a m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya a megtartott tárgyalás után megállapította, hogy az a hivatkozott t.-cz. 32. §-a 1. és 2. pontjaiban foglaltaknak nem felel meg, amennyiben a leírás egyáltalán nem alkalmas arra, hogy a találmány tárgyát szakértők a leírás alapján minden kiegészítés nélkül előállíthassák, mert a leírás a találmány tárgyának előállítási módjára, a felhasználandó anyagok súlyviszonyára, a sikerhez szükséges fogásokra nézve elég határozott és pontos utatgazdálást nem ad.

A közzétett leírás ugyanis nem ismereti a burkolat előállításhoz szükségeslegendő anyagok minősége és mennyisége összehatását, már pedig az a gyártás szempontjából okvetlen fontosdaggal bír, mert ennek tudása nélkül nem lehet hosszabb gyakorlat, kísérletezés és tapasztalatszerzés nélkül a burkolatot egy előállítani, hogy az a száradásnál, illetőleg égetésnél meg ne repedessen s hogy az a burkolandó tárgy testével physikai, illetve chemikai szoros kapcsolatot képezzen.

Nem ad kellő felvilágosítást a leírás a készítés fogantatási módjáról sem, mi pedig a siker érdekében okvetlen fontos lehet, mint az a közzététel után beadott módosított leírásból következtethető is. Végül a leírás felsorolt hiányaihoz következik, hogy az igénypontok sem tartalmazzák elég világosan és pontosan azt, mi a találmányban új és szabadalmazandó; amiért is a bejelentési osztálynak a szabadalmat megtagadó végzése helyben hagyandó volt. (Bírói oszt. 1901. április 23. S. 1269. alapsz. 5991/1901. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. elsősorban is az alperesi szabadalmakat tette vizsgálatá tárgyává, hogy azok lényegét megállapítsa. Ennek folyamán megállapította, hogy bár az alperes 21584. lapszámú szabadalmának a címe: „Acetylenfejlesztő készülék”, mégis az ezen című szabadalomban védett készülék nem képez egy egységes kombinációs találmányt, mivel annál az egyes alkatrészek együttes alkalmazása az eredmény létesítésére nem okvetlen szükséges, hanem azok az egyes igénypontokban védetni kívánt találmányok csakis mint acetylenkészülékeknek alkalmazható egyes javítások jöhetnek figyelembe. Ezt mutatja egyébként az is, hogy a szabadalmi igénypontokban a feltaláló nem adott kifejezést annak, hogy a találmány lényege az összes igénypontokban felsoroltak összességében állana (Szab. törv. 32. §. 2. p. második bekezdés), amit egyébként alperes perirataiban maga sem

állít. Már epdig egy már ismert alkotórésznek ugyanazon célra való ismételt többszörös alkalmazása újnak és szabadalmazható találmánynak egyáltalán nem tekintethető. (Bírói oszt. 1904. decz. 16. megsemm. perben hozott ítélete.)

Felszólaló az írásbeli felszólalásban a bejelentő által kért szabadalom megszorítását, a szóbeli tárgyalás alkalmával pedig annak teljes megtagadását kérelmezte.

Mint hogy bejelentő elsősorban azt kifogásolta és ellenzte, hogy felszólalónak a szóbeli tárgyaláson előterjesztett és az írásbeli felszólalás kérelmétől eltérő kérelme figyelembe véssék, a m. kir. szab. hiv. elsősorban szintén ezen kifogásokat tette elbírálás tárgyává s azt találta, hogy ezen kifogásoknak hely nem adható, mert jöllehet, hogy felszólaló az írásban beadott felszólalásában a bejelentés egy részére a szabadalom engedélyezését nem ellenzte, mégis az általa előterjesztett bizonyítékok hatását a bejelentés egész terjedelmére vonatkozólag kellett megvizsgálni, annyival is inkább, mert a hivatal a rendelkezésére álló bizonyítékok horderejének megítélésében a felek nézetéhez kötve nincs és így az esetben is, ha a bizonyítékokból több tűnik ki, mint amennyit felszólaló azokkal elérni óhajt, ezen eredményt a hivatal már csak a kérdések szempontjából sem mellőzheti: de nem mellőzhette ezt különösen a jelen esetben, amennyiben a megtámadott igénypont egy részének megítélése csakis az egész igénypont megvizsgálása és figyelembe vételével volt keresztülvihető. Másodszorban a bejel. oszt. a bejelentő által előterjesztett új igénypontokat vette vizsgálat alá. Bejelentő a bejelentésben foglalt eredeti igénypontokban a köpőláda szerkezeti megoldását kívánta szabadalmi oltalom alá helyezni, míg az új igénypontok elsőjében azt, hogy a D. folyadék tartó, köpetgyűjtő üveg vagy valamely keramikus anyagból készült, a másodikban pedig az üveg vagy keramikus anyagból készült köpetgyűjtő megvédésére szolgáló B. tokot vagy állványt. Tekintettel azonban arra, hogy az új igénypontokban egészen más természetű dolgok szándékoltnak védelem alá helyeztetni, mint az eredeti bejelentésben, mert míg ennél a köpetgyűjtő szerkezeti kiképzése, addig az új első igénypontban a szerkezet egy részének egy bizonyos anyagból való készítése szándékoltnak védelem alá helyeztetni, ez által pedig a bejelentés egész karaktere megváltozik, ennél fogva ezen igényeket nem lehetett a bejelentés megszorításaként elfogadni, hanem azokat a törvényes határidőn túl beérkezett módosításoknak tekinteni s ez alapon visszautasítani kellett. (Bej. oszt. 1900. április 9. Z. 120. alapsz. 5130/1900. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a leírás igénypontja szerint habos zománcz előállítására való eljárást kíván szabadalmi védelem alá helyeztetni, mely eljárás azáltal van jellemezve, hogy az alkalmazandó zománczfestéket a kellő mennyiségben, a zománczolandó tárgy felületének egy vagy több pontján vagy egész felületén egymás mellett, vagy összevissza, vagy halmocskákbán, vagy egymás mellett fekvő rétegekben rakja fel és a tűzben folytatja azt a felületen. Felszólalók részéről senki sem jelenvén meg, a felszólalási tárgyalás az írásbelleg benyújtott felszólalás alapján volt megtartandó. Ezerint felszólalók azért ellenzik a bejelentett eljárás szabadalmazását, mert szerintök a leírás nem felel meg a szab. törv. 32. §-ában előírt kellékeknek, amennyiben a leírásból szerintök lényeges, az eljárás kiviteléhez szükséges adatok hiányzanak, továbbá, mert a bejelentett eljárás nem új, amennyiben az nyilvános gyakorlatbavétel útján már ismertté vált. De szerintök nem szabadalmazható bejelentő eljárása még azért sem, mert bejelentő a kormány részéről ezen iparág meghonosítása céljából anyagi támogatásban részesül s így a vonatkozó minis-teri rendelettel szemben nincs joga a műzománczipart szabadalmakkal a maga részére lefoglalni. A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a bejelentés tárgyára kért szabadalmat megadhatónak találta, mert felszólalók azon állítása, hogy a leírás nem felel meg a szabadalmi törvény 32. §-ában előírt kellékeknek, *figyelembe vehető nem volt, amennyiben felszólalók kifogásukat egész állalánoságban hozzák elő, anélkül, hogy a leírás ama részeit, melyek szerintök meg nem felelők, megjelölnék.* De nem lehetett a kifogást még azért sem figyelembe venni, mert a szab. hiv. bejel. osztály úgy találta, hogy szakértő a leírás alapján a bejelentés tárgyat képező eljárást minden nehézség nélkül fogantathatja és hogy a leírásban lényeges rész-letek elhallgatva egyáltalán nincsenek.

Nem lehetett továbbá felszólalónak a nyilvános gyakorlatbavétel iránt felemlített kifogását sem figyelembe venni, egyrészt azért, mert az írásbeli felszólalásokban a nyilvános gyakorlatbavételt igazoló tanúkat meg nem nevezték, másrészt pedig, mert a tárgyaláson nem jelentek meg s így a tanúk megnevezését a tárgyalás alkalmából is elmulasztották.

Ugyancsak nem volt figyelembe vehető felszólalónak az államegélyre vonatkozó emelt kifogása sem, mert ha e tekintetben felszólalásnak lenne helye, az figyelemmel a szab. törv. 6. §-ára, csakis az állami kedvezményt, illetve segélyt nyújtó kormányzat részéről lett volna emelhető. (Bej. oszt. 1901. május 24. R. 863. alapsz. 7692/1901. ikt. sz. hat.)

Másodszorban iparilag nem értékesíthetőnek mondja a felszólaló a találmányt, mert a találmányi bejelentés leírása abban az alakjában, melyben az a m. kir. szab. hivatalnak benyújtott és amelyben most a felszólalás tárgyat képezi, nem felel meg az 1895: XXXVII. t.-cz. 32. §-ában előírt kívánalmaknak, mert e leírás alapján s anélkül, hogy az kiegészítették, szakértő a bejelentés tárgyat képező eljárást végre nem hajthatja. Nincsenek abban a fogantatásra szükséges eszközök egyáltalában megnevezve, már pedig a felszólaló szerint az ilyen műveletek sikere főleg attól függ, hogy azoknak kivitelénél mennyire alkalmas készülékeket vagy berendezéseket alkalmazunk. A m. kir. szab. hiv. a kérdés elbírálásánál figyelembe kellett hogy vegye, miszerint valamely eljárás szabadalmazása esetében, különösen ha az eljárás olyan, mely több, más célok elérésénél már alkalmazott műveletből van összevissza, az egyes eljárás műveleteinek végrehajtására szolgáló készülékek és berendezések tüzesebb ismertetése felesleges, mert a leírás szakértőnek szól; az pedig jelen esetben fel sem tehető, hogy olyan egyén, aki a kén-savtermelés terén szakértő, a benyújtott leírásból a készülékek megválasztására nézve kellő tájékozottságot ne szerezhetne, amikor ennek a leírásnak 6-ik oldalán gázok mosásának fogantatására következő utasítás olvasható: „A mosást legcélszerűbben egymás mögött felállított mosókészülékekben, mosópalacszkokban vagy csipegetőtornyokban stb. végezhetjük.” Ezekből kifolyólag a m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a találmányi bejelentéstől ezen alapon sem tagadhatta meg a szabadalom engedélyezését. (Bej. oszt. 1900. nov. 26. A. 251. alapsz. 16435/1900. ikt. sz. hat.)

A bejelentés első igénypontjának utolsó részére vonatkozó felszólalást azonban azért nem lehetett figyelembe venni, mert az, ami ott az „azon célból” szavak után következik, a szab. hiv. gyakorlata szerint nem részesül szabadalmi védelemben, mivel az csakis magyarázatul szolgál és bejelentő saját kijelentése szerint nem is volt szándéka az ott felemlített szerkezetet szabadalmi védelem alá helyezni. Tekintettel azonban arra, hogy az 1. igénypont ezen utolsó részének szövegezése a felszólalót is tévedésbe ejtette, az hivatalból szabatosabban volt szövegezendő. (Bej. oszt. 1905. február 3-án. G. 1529. alapsz. 1571/1905. ikt. sz. hat.)

A szab. hiv. bejel. osztálya a felszólalásnak helyt nem ad, s a bejelentés tárgyat képező találmányra a szabadalmat megadja.

Bejelentő azon kérelmének, hogy a szabadalom alapjául az eredeti leírás és igénypontok helyett az utólag 1901. évi október-

hó 1-én benyújtott leírások és igénypontok fogadtassanak el, csak részben ad helyet, amennyiben az engedélyezendő szabadalom alapjául az eredeti leírást fogadja el, az 1. szab. igénypontot pedig bejelentő kérelmének és az eredeti leírásnak figyelembevételével következőkép fogalmazza:

„1. *Eljárás* acélszerszámok előállítására, *jellemzve* azt, hogy az előállításához olyan acélt alkalmazunk, mely a 0,5—4% chromtartalomra 1—12% wolframot vagy molybdeant tartalmaz, *jellemzve továbbá* azáltal, hogy a szerszámokat edzés céljából a normális edzési hőmérsékleten túl azoknak kezdődő megpuhulásáig felhevítjük és aztán közönséges hőmérsékre lehűtjük oly czélból, hogy a szerszámoknak a munka közben fellépő surlódás által okozott felhevítése sötétvörös izzásig a szerszámok előtt már ne rontsa el.

A felszólalónak az az állítása, hogy az 1—5. igénypontokban foglalt találmányra szabadalom az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 2. §-a 4. pontja alapján nem engedélyezhető, *önként csesik, mert a hivatal által megállapított szövegeszésű igénypont vegyi uton előállított tárgyat nem helyes védelem alá.* Bejelentőnek a módosításokra vonatkozó kérelmét csak részben lehetett figyelembe venni, mert egyrészt a leírásnak a közzététel után való módosítása a fenti t.-cz. 32. §-a értelmében nincs megengedve, másrészt a hivatal az eredeti leírást a fenti §. rendelkezéseinek megfelelőnek találta.

A szabadalmi igénypontok módosítása iránti kérelem, illetve módosítás az eredeti leírás figyelembevételével és annak korlátai között elfogadható volt, mert azáltal az eredeti igénypontban megállapított jogok köre nem terjesztett ki, hanem megszorított. (Bej. oszt. 1901. október 4. B. 1546. alapsz. 14335/1901. kt. sz. hat.)

Helyben kellett hagyni a bej. oszt. határozatát indokainál fogva és azért, mert a szab. hiv. bírói oszt. a leírást nem találta alkalmaznának arra, hogy abból az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 32. §-a 1-ső pontja értelmében a találmány tárgyát szakértők minden kiegészítés nélkül előállíthassák s épen ezért utasította bejelentőt 17130/1901. sz. végzésével a leírásnak oly iránybani kiegészítésére, hogy az alkalmazandó anyagok és fémek keveréke, illetve ötvözetének arányszáma meghatározható és ez alapon a találmány tárgya szakértők által minden hosszabb kísérletezés nélkül előállítható legyen. Minthogy azonban bejelentő a 17848/1901. sz. beadványában sem az alkalmazandó anyagok és fémek keverékét, sem az ötvözetek arányszámát kellően meg nem jelölte, ennél fogva a szab. az 1895: XXXVII. t.-cz. 32. §-ában előírt s hivatalból is vizsgálendő

kellékek hiánya miatt sem volt megadható. (Bírói oszt. 1902. jan. 15-én hozott K. 678. alapsz. és 611/1902. ikt. sz. hat.)

A bejel. oszt. 10272/1904. sz. végzésével az L. 1559. sz. a. bejelentést azért hiányolta meg, mert: „A vázsonrajzok nincsenek tussal megrajzolva.” Bejelentő a hiányolatra a kiadott vázsonrajzok eltörölt részét tussal utánrajzolva, 1904. évi november hó 4-én 13885/1904. sz. a. ismét bemutatta, a hiányokat tehát pótoltnak vélte. Tekintettel arra, hogy a bejel. osztálynak 10272/1904. sz. a. hozott végzése törvényes alappal nem bír, minthogy sem az 1895. évi XXXVII. t.-cz., sem az 573/96. K. M. E. rendelet nem írja elő azt, hogy a vázsonrajzok tussal készíthessenek; tekintettel továbbá arra, hogy a rajzoknak a hiánylat előtt eltörölt részelt bejelentő kijavította, a kezelés folyamán utóbb eltörölt részeket pedig ki nem javíthatta, minthogy a rajzok újabb ki nem adtak, ennél fogva a bejel. osztálynak a bejelentést visszautasító végzését meg kellett változtatni annyival inkább, mert a bírói osztály azt a körülményt sem látta fenforgónak, mintha bejelentő a meghiányolt eredeti rajzokhoz ragaszkodnék. A bejelentés közzétételét a bemutatott helyes rajzok alapján rendelte el a bírói osztály. (Bírói oszt. 1905. febr. 16-án. L. 1559. alapsz. 369./1905. ikt. sz. hat.)

De végül még azért sem lehetett a bejelentésre kért szabadalmat engedélyezni, mivel a leírást is megkétségbehozhatónak kellett tekinteni, amennyiben a felszólaló által a szóbeli tárgyalás alkalmával bemutatott chemical reactionokból kétségtelenül megállapítható volt, hogy a leírásnak az a része, melyben az van mondva, hogy a bejelentett eljárás szerint készült savas kémhatású cserző csávák hideg vízben könnyen oldódnak, s hogy azok a gyakorlatban csapadékot nem okoznak, a valóságnak meg nem felel, amennyiben azok hideg vízben könnyen egyáltalán nem oldhatók s tényleg csapadékot adnak, mely ténykörülményre nézve bejelentő többszöri megkérdőztetése daczára érdembeli kifogást nem emelt. (Bej. oszt. 1902. okt. 28. K. 1613. alapsz. 14283/1903. ikt. sz. hat.)

A második igénypontban védeni kívánt porlasztóra, minthogy azt bejelentő csupán az első igénypontban védett orogépnél kívánta alkalmazni, a szabadalom szintén nem volt megadható, mert a második igénypont az első igényponthoz lévén kötve, azzal együtt ez is megdől. (Bej. oszt. 1905. jan. 18. P. 1679. alapsz. 139/1905. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a 4. és 7. igénypont kivételével a bejelentés többi igényeiben védeni szándékolta találmány szabadalmazását az alapon kifogásolja, hogy az a szab. törv. 3. §-ának 1. és 3. pontja alapján az újdonság

kellékét nélkülözi, amennyiben ilyen szerkezetek Németországban már a bejelentés idejét megelőzőleg szabadalom tárgyát képezték és közzétett nyomtatványok után anynyira ismeretessé váltak, hogy szakértők által használhatók voltak. A 4. és 7. igénypontokban foglaltakra a szabadalom azért volt engedélyezendő, mert felszólaló ezen igényeket felszólalással meg nem támadta; felszólaló abbéli kérelmének pedig, hogy felszólalását utólag ezen igényekre is kiterjeszthesse, helyt adni azért nem lehetett, mert az 1895: XXXVII. t.-cz. 35. §-a szerint a felszólalás csakis a közzétételtől számított két hónapon belül adható be, mely az 1893. évi XVII. t.-cz. megfelelő alkalmazása szerint az írásban beadott kérelem és ellenkérelem határai között tárgyalandó, amiből következik, hogy a felszólalási határidő letelte után a felszólalás kibővítésére irányuló előterjesztés figyelembe nem jöhet. A bejelentő által utólag bemutatott igénypontokat a bírói osztály figyelembe azért nem vette, mert az igénypontoknak csakis olyan utólagos változtatása engedhető meg, mely az eredeti igények megszorítását tartalmazza, más módosítás a szabadalmi törvény 32. §-a szerint csak a bejelentés közzétételéig van megengedve. (Bírói oszt. 1904. márcz. 3-án. Y. 17. alapsz. 2830/1904. lkt. sz. hat.)

Nem lehetett másrészt a szabadalmat még azért sem engedélyezni, mert bejelentőknek azon állítása, hogy az ő eljárásuk szerint készült stereotyp-lemezek szárazon használhatók, figyelembe vehető nem volt, mert egyrészt a leírásból és különösen az igénypontból is azon körülmény, hogy a találmány lényegét száraz állapotban használható stereotyp-lemezek képeznek, határozottan egyáltalában nem tűnik ki; de nem lehetett bejelentők ezen állításait még azért sem figyelembe venni, mert *bejelentők képviselőinek a tárgyalás folyamán tett nyilatkozatából kétségtelenül kitűnt*, hogy az igényelt lemezeknek teljesen szárazoknak lenni is szabad, s hogy azok nedves helyen tartandók, ugyancsak az tűnik ki még abból is, hogy a bejelentők által becsatolt minták hátlapjára az az utasítás nyomva: „Nedves helyen tartandó.” Mindezeknél fogva tehát az első igénypontban védelmi kért eljárásra a szabadalom az ujdonság hiányán kívül még azért sem volt engedélyezhető, mert a fentebbiek szerint a *szóbeli tárgyaláson előadottak ellentmondának a leírásnak és igénypontnak s így azok nem felelnek meg a szabadalmi törvény 32. §. 1. pontja második bekezdésében foglalt követelményeknek.* (Bej. oszt. 1901. jan. 21. H. 1116. alapsz. 1681/1901. lkt. sz. hat.)

Miután a fentiek alapján az ujdonságrontól felhozott 124323. sz. németbirodalmi szabadalom által ismeretessé vált szerkezet figyelmen kívül hagyása mellett

is a 23927. sz. magyar szabadalom 3. igénypontjában védett szerkezettel szemben a bejelentés 1. igénypontjára a szabadalmat meg kellett tagadni, a bejelentés többi igénypontjaira sem volt szabadalom engedélyezhető, mert azokban felszólalók az 1. igénypontban védett szerkezet fogatosításai alakjait kívánják védelem alá helyezni és az 1. igénypont elesztével a többi igénypont önmagától eloslik. (Bej. oszt. 1904. márcz. 8. B. 2334. alapsz. 3206/1904. lkt. sz. hat.)

Bejelentő az írásbeli felszólalás következtében a bejelentés 1. és 2. igénypontjáról lemond, a többi igénypontokra vonatkozó új szöveget pedig azzal a kéréssel nyújtja be, hogy azokat a szab. hiv. a tárgyalás alapjául fogadja el, mert azok lényegileg azonosak a bejelentés eredeti 3. és 7. igénypontjaival és csakis a találmány lényegét nem érintő szövegezésében mutatkozik némi eltérés. Felszólalónak mindenekelőtti alaki kifogása van az ellen, hogy az új igénypontok a tárgyalás alapjául elfogadtassanak, mert azzal, hogy az 1. és 2. eredeti igénypontok elhagyásával teljesen átszövegezett, részben kibővített új igénypontok alapján kéri a tárgyalás megtartását, ugyasólván visszavonta bejelentését, de az új igények alapján tárgyalni már csak azért sem lehet, mert azok jelen alakjukban közzétéve nem voltak. A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya a bejelentést és új igénypontokat, valamint felszólaló czégnek az alaki és érdemi kifogásait és az anterioritásként felhozott nyomtatványait megvizsgálván, mindenekelőtt megállapítja, hogy az új igénypontokat a tárgyalás alapjául elfogadja, mert az új 1., 2., 3. és 4. igénypontok lényegileg nem térnek el a régi 3., 4., 5. és 6. igénypontoktól és mert az új 5. igénypontban csakis az van igényelve, ami a leírásban le van írva. (Bejel. oszt. 1904. április 29. S. 2505. alapsz. 6095/1904. lkt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya mindenekelőtt megállapítja, hogy az új igénypontokban oly szerkezeti alkatrészek fordulnak elő, melyek a bejelentés igénypontjaiban felemlítve nem voltak és így tekintet nélkül arra, hogy az újonnan felemlített alkatrészek a leírásban és rajzsban ismeretve vannak, a felszólalási tárgyalás alapjául azért nem vehette, mert azok új alakokban közzétéve nem voltak. (Bej. oszt. 1903. április 15. Y. 17. alapsz. 5593/1903. lkt. sz. hat.)

A bejelentés első igénypontjára kért szabadalom megtagadtván, nem lehetett a szabadalmat a 2. és 3. igénypontokban védelmi kért keverékre sem megadni, mert ezen igénypontok az első igényponthoz vannak kötve s annak megdöntésével maguktól is elesnek. Azonban ettől eltekintve, nem lehetett az ezen igénypontokban védelmi kért

(3) keverő csavar és (6) keverő küllőkre a szabadalmat az első igényponttól függetlenül megadni, mert ilyféle szerkezeteknek keverési célokra való alkalmazása semmiféle feltalálói tevékenységet nem igényel és így találmánynak sem tekinthető. (Bej. oszt. 1904. június 10. D. 979. alapsz. 7927/1904. ikt. sz. hat.)

Felfolyamodók a szabadalmi igénypontnak a felfolyamodásban ajánlott szövegezésre iránti kérelmükkel elutasítandók voltak, mert a bejelentési osztály által megállapított szöveg egész szabatosan körvonalazza azt, amit dr. Nernst Walter szabadalmastatni kívánt és egyes, a találmány lényegét szabatosabban megjelölő köbeszúrásoktól eltekintve, szó szerint meg egyezik azzal az igényponttal, amelyet a bejelentő maga benyújtott. Így tehát semmi szükség sem forogott fenn arra nézve, hogy az igénypont szövegében bármiféle változás eszközöltessék. A felszólalási eljárás folytán felmerült *költségek* tekintetében azonban az elsőfoku határozat megváltoztatandó és a költségek *költségmentesen megszüntetendők voltak*, mert a bejelentési osztály felszólalók azon kérelme dacára, hogy a szabadalom megtagadassék, a szabadalmat mind a két igénypontra megadta, tehát a felszólalások az ügy érdemében eredményre egyáltalában nem vezettek és mert a bejelentési osztály által az igénypontok szövegezésében eszközölt módosítások nem a találmány lényegére, hanem csak a találmány lényegének pontosabb megjelölésére szolgálnak. (Bej. oszt. 1900. okt. 25. N. 94. alapsz. és 15076/1900. ikt. sz. hat.)

Ami a bejelentőnek a tárgyalás során előterjesztett új igénypontját illeti, azt a bejel. osztály figyelmébe azért nem vehette, mert ezen igény a találmány tárgyának oly módosítását tartalmazza, mely az eredeti leírásban ismertette nem volt, már pedig a szab. törv. 32. §-a értelmében ilyen természetű módosítás csak a közzététellel van megengedve. (Bej. oszt. 1903. december 30. P. 1325. 15409/1903. ikt. sz. hat.)

33. §. A bejelentést a szabadalmi hivatal bejelentési osztályának egyik tagja megvizsgálja, és amennyiben a 30—32. §-okban említett kellékek hiányoznának, a bejelentőt a szükséges pótlásokra utasítja. Ha a bejelentő ezen utasításokra a kitűzött vagy a bejelentő kérelmére meghosszabbított határidő alatt nem nyilatkozik, bejelentése visszavontnak tekintendő. Ha ellenben a kifogásolt hiányt pótolja vagy bejelentéséhez ra-

gaszkodik, a bejelentés fölött a bejelentési osztályülésben határoz.

Ha a bejelentési osztály a hiányokat pótoltnak nem találja, vagy ha a jelen törvény 1. és 2. §-ai értelmében a találmány nem szabadalmazható, a bejelentést visszautasítja.

A találmány új volta hivatalból nem tétetik vizsgálat és döntés tárgyává.

A bejelentés visszautasítása ellen a visszautasító végzés kézbesítésétől számított 15 nap alatt felfolyamodásnak van helye a bírói osztályhoz.

Oly esetben, ha a bejelentéshez a bejelentési díj fizetését igazoló állampénztári nyugtátvány csatolva nincs, a bejelentő a törv. 33. §-a értelmében annak pótlására hivatandó fel.

A bejelentési díjnak a bejelentés beadása után, de a pótlásra kitűzött záros határidő alatt teljesített befizetése esetén, a bejelentés érdemben elintézendő s a most említett körülmény a bejelentés rendszerint elsőbbségének megváltoztatására befolyással nincs. (Szabad. hivatal. 1897. november 24. 582. szám.)

34. §. Ha a bejelentési osztály vagy felfolyamodás esetében a bírói osztály a bejelentést helyesnek és a szabadalom engedélyezését lehetőnek találja, a bejelentésnek közzétételét és a felhívási eljárás megindítását rendeli el.

A bejelentés közzhírré tétele oly módon történik, hogy a bejelentő neve, állása és lakhelye, a találmány tárgya, vagyis az, ami a szabadalmi oltalom alá helyezni kívántatik, a szabadalmi hivatal hivatalos lapjában egyszer kihirdetetik, azon figyelemztetéssel, hogy a közzétételtől számítandó két havi határidő alatt a bejelentés ellen felszólalások adhatók be. Kihirdetendő az is, hogy a bejelentés tárgya egyelőre a jogtalan használat ellen (8. §.) védelemben részesül.

A kihirdetés a bejelentő kívánságára a közzhírré tételről szóló határozathozattól legfeljebb hat óra halasztható. Három havi halasztás meg nem tagadható.

A kihirdetés napjától kezdve a bejelentett találmány leírása minden hozzá-

tartozó rajzzal, mintával és modellel mindenkinek megtekintésére nyitva áll.

Ha oly szabadalom forog szóban, melyet a kormány a hadsereg, a honvédség vagy a haditengerészet céljaira jelentett be, ez esetben a kormány képviselőjének indítványára minden felhívás és közzététel elmaradhat.

35. §. A közzétételtől számítandó két hónapon belül a bejelentett találmány szabadalmazása ellen felszólalás adható be.

A felszólalás két példányban és indokolta a szabadalmi hivatalnál nyújtandó be és csak a következő állításokra alapítható:

1. hogy a találmány a jelen törvény 1—3. §-ai értelmében nem szabadalmazható;

2. hogy a leírás a 32. §. 1. és 2. pontjai alatt körülírt kelléknek meg nem felel;

3. hogy a találmány nem a bejelentőt illeti (5. és 6. §§.).

Az 1. és 2. pontjai alatti esetekben bárki, a 3. pont alatti esetben a sértett fél vagy jogutódja élhet felszólalással.

A felszólalás egyik példánya a találmány bejelentőjének a szabadalmi hivatal által kitűzendő határidő alatt benyújtandó nyilatkozata végett kézbesítendő.

A kitűzött határidő után a szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a feleket, tanukat és szakértőket szóbelileg kihallgatja, és a szabadalom megadása, megszorítása vagy megtagadása, valamint felmerült költségek megítélése vagy kölcsönös megszüntetése felett határoz.

A felszólaló a bejelentő költségeinek megtérítésére nem kötelezhető.

Ha a korábbi bejelentő a későbbi bejelentő ellen az 1895 : XXXVII. t.-czikk 5. §-a alapján felszólal, a felszólalás tárgyalása felfüggesztendő addig, míg a m. kir. szabadalmi hivatal a korábbi bejelentés felett érdemben nem határozott. (Szab. hivatal. 1899. december 4. Teljes ülési határozata 731. elm. szám.)

Felszólaló a tárgyalás megkezdése alkalmával jelen nem lévén, a felszólalási tárgyalás az írásbeli felszólalásban előadottak alapján megtartott. A tárgyalás befejezése után megjelent felszólaló írásbeli felszólalásá-

tól eltérőleg azon kérelmet terjesztette elő, hogy neki a Delte és Schaedler-féle művek beszerzésére halasztás adassék, felszólaló ezen kérelmének azonban helyt adni nem lehetett, mert a szabadalmi törvény 35. §-a értelmében ezeket már a felszólalás benyújtásakor kellett volna bemutatnia, minthogy a felszólalás indokolva adandó be s épen erre való tekintettel van a felszólalási határidő két hónapi időtartamban megállapítva, hogy felszólalónak elegendő ideje legyen a szükséges bizonylatok beszerzésére, ami különben a szabadalmi törvény indokolásából is kitűnik; már pedig a jelen esetben a felszólalás benyújtásától számítva is három hónap múlt el, úgy hogy felszólalónak a szóban forgó bejelentés közzétételétől számítva öt havi ideje volt a szóban forgó bizonylatok beszerzésére. (Bej. oszt. 1900. máj. 11. K. 1062. alapsz. és 6919/1900. lkt. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bíról osztálya a bejelent. oszt. 8239/1901. sz. határozatának azt a részét, mely szerint a szabadalom megadását a mésszegető kemencze égető aknájának alsó része körül elrendezett folyosóra is megtagadta, megváltoztatta és a bejelentett találmány ezen részére a szabadalmat megadja. Meg kellett adni a bejelentés azon részére a szabadalmat, mely a mésszegető kemencze égető aknájának alsó része körül elrendezett folyosóra vonatkozik, mert *felszólaló a bejelentés ezen része ellen az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 35. §-ában előírt két havi határidő alatt nemcsak hogy fel nem szólalt, hanem 1900. évi december hó 6-án 16899. sz. alatt beadott felszólalásában maga is kéri a szab. hivatalt, hogy a folyosóra a szabadalom engedélytessék, így tehát a bejelentési osztály felszólalónak a folyosóra vonatkozólag a két havi felszólalási határidő letelte után a felszólalás tárgyalása alkalmával kiterjesztett kifogásait figyelembe nem vehette a felszólalással meg nem támadott találmányra a szabadalom engedélyezését nem is tagadhatta meg. (Bírói oszt. 1901. decz. 4. H. 1213. alapsz. 17214/1901. lkt.) sz. hat.)*

Bejelentő a felszólalási tárgyaláson nem jelent meg. Felszólaló úgy írásban beadott, mint szóbelileg előterjesztett felszólalásában azt adta elő, hogy a bejelentés tárgyát képező eljárások a bejelentés időpontját jóval megelőzőleg nyilvános gyakorlatban állottak, nevezetesen a »Hultschinakyische Hüttenwerke« nevű üzég gleiwitz telepén, valamint felszólalónak schönbrunni telepén. Tekintettel arra, hogy az 1893. évi XXIII. t.-cz. 162. §-a értelmében a tárgyaláson megjelent félnek az ellenféllel kellően közölt tényállással bizonyított nem kívánnak, a felajánlott és kellően közölt bizonyításra nézve pedig feltételezték, hogy a czélzott eredményre vezetett, ennél fogva a bejelentés

tárgyát felszólaló által felhozottakkal szemben az 1895: XXXVII. t.-cz. 3. §-ának 2. pontja értelmében ujnak tekinteni nem lehetett s így arra a szabadalmat meg kellett tagadni. (Bej. oszt. 1900. júl. 17. Sch. 568. alapsz. és 9880/1900. ikt. sz. hat.)

Tekintettel azon körülményre, hogy a tárgyalás folytán belgazolást nyert, miszerint már a bejelentés időpontja előtt brikettezési célokra keményítőcsirizt alkalmaztak, tekintettel továbbá azon körülményre, hogy a leírásban és bejelentő állítása szerint a csirizzel készült brikettek tartóssága és kötöttsége igen hiányos volt, míg ellenben az ő eljárása szerint magas nyomás alatt folyósított keményítővel készült brikett ily hiányokat nem mutat, a m. kir. szab. hiv. bejel. osztálya szükségesnek tartja szakértőknek meghallgatását arra nézve, hogy a magas nyomás mellett folyósított keményítőoldatból kevesebb kell-e tartós és kötött brikettek készítésére, mint a már ismert csirizből, továbbá, hogy a bejelentő eljárása szerint bármely módon oldott keményítővel, nevezetesen magas nyomáson folyósított keményítőoldattal készült brikettek tartósabbak és kötöttebbek-e, mint az elcsirizeseített keményítővel készült, továbbá, hogy nem lehet-e ezen eljárás szerint érczetek is kellőképp brikettezni. (Bej. oszt. 1905. febr. 13. 1889/1905. sz. hat.)

A m. kir. szab. hiv. bírói osztálya, mielőtt a dolog érdemében határozná, szükségesnek tartja és elrendeli szakértő meghallgatását arra nézve, hogy a jelen táldalmányi bejelentés leírásának igénypontjában védeni kívánt eljárás benne foglaltatik-e az ujdonságrontónak felhozott „Stahl und Eisen” című folyóiratnak 20-ik évfolyama 5-ik számában 1900. évi márczius 1-én ismertetett „Talbots continurlicher Siemens-Martin Process.” Felhívja továbbá bejelentőt, hogy jelen határozat kézbesítésétől számított 30 nap alatt a szakértői díj fedezésére 300 koronát a m. kir. szab. hivatali állampénztárnál helyezzen letétbe, mert különben jelen ügyben szakértő meghallgatásának mellőzésevel az ügy talált álláshoz képest fog határozatot hozatni. (Bírói oszt. 1901. decz. 5-én 17483/1901. sz. határozat.)

Felszólalónak 2398/1901. sz. a. beérkezett azon előterjesztése, hogy felszólalását visszavonja, figyelemberehető nem volt, mert a hivatalnak 1899. évi november hó 18-án tartott teljes ülésében hozott és a nm. kereskedelemügyi minster ur által 1900. évi április hó 4-én 1467. sz. a. jóváhagyott határozata értelmében a felszólalás visszavonhatatlannak tekintendő s a tárgyalás a felszólaló meg nem jelenése esetében is érdemben megtartandó. (Bej. oszt. 1901. febr. 18. G. 898. alapsz. 2471/1901. ikt. sz. hat.)

Olyan felszólalás, mely pusztán törvényszakaszokra hivatkozik, ténybeli állításokat ellenben nem tartalmaz, a szab. törv. 35. §-ának megfelelő felszólalásnak nem tekinthető és az ilyen felszólalás visszaszűntendő. (Szab. hivatal elvi megállapodása. 1904. január 2. 119/1904. eln. számhoz.)

A m. kir. szab. hiv. bírói osztálya a bejelentési osztály 14232/1903. számú végzését megváltoztatja és ehhez képest utasítja a bejelentési osztályt, hogy a pótlólag indokolással ellátott felszólalás másodpéldányát bejelentőnek adja ki és a felszólalás nyilvános szóbeli tárgyalására tűzzön ki határnapot. Indokok: Tekintettel arra, hogy a szab. hiv. gyakorlatát feltűntető esetek túlnyomó részében, a vonatkozó törvényszakaszokra történt hivatkozás mellett beadott felszólalások rendszerint elfogadattak és azok kapcsán a részletes indokolás előterjesztésére két halasztás mindig engedélyeztetett, ennél fogva a jelen esetben hiányosan indokolt felszólalást annyival is inkább el kellett fogadni, mert a vonatkozó részletes indokolás a felfolyamodás során pótlólag amugy is előterjesztetett. (Bírói oszt. 1904. jan. 11. F. 1221. alapsz. 15764/1903. ikt. sz. hat.)

Bejelentő képviselője ama beadványát, amelyben felszólaló Schwarz Arnold kijelenti, hogy felszólalásában tévedett, tekintetbe venni nem lehetett, mert a bírói osztály csupán a felszólalás során felhozott bizonyítékok alapján, nem pedig felszólaló utólag tett kijelentése alapján bírálhatta el a jelen felszólalási ügyet. (Bírói oszt. 1904. decz. 23. W. 1459. alapsz. 15582/1904. ikt. sz. hat.)

Felszólaló a 4. és 7. igénypont kivételével a bejelentés többi igényeiben védeni szándékolt táldalmány szabadalmazását az alapon kifogásolja, hogy az a szab. törv. 3. §-ának 1. és 3. pontja alapján az ujdonság kellékét nélkülözi, amennyiben ilyen szerkezetek Németországban már a bejelentés idejét megelőzőleg szabadalom tárgyát képezték és közzétett nyomtatványok után annyira ismeretessé váltak, hogy szakértők által használhatók voltak. A 4. és 7. igénypontokban foglaltakra a szabadalom azért volt engedélyezendő, mert felszólaló ezen igényeket felszólalással meg nem támadta; felszólaló abbéli kérelmének pedig, hogy felszólalásait utólag ezen igényekre is kiterjeszthesse, helyt adni azért nem lehetett, mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 35. §-a szerint a felszólalás csakis a közléstől számított két hónapon belül adható be, mely az 1893. évi XVIII. t.-cz. megfelelő alkalmazása szerint az írásban beadott kérelem és ellenkérelem határai között tárgyalandó, amiből következik, hogy a felszólalási határidő letelte után a felszól-

lálás kibővítésére irányuló előterjesztés figyelembe nem jöhet.

A bejelentő által utólag bemutatott igénypontokat a bírói osztály figyelembe azért nem vette, mert az igénypontoknak csakis olyan utólagos megváltoztatása engedhető meg, mely az eredeti igények megszorítását tartalmazza, más módosítás a szabadalmi törvény 32. §-a szerint csak a bejelentés közzétételéig van megengedve. (Bírói oszt. 1904. márcz. 3. Y. 17. alapsz. 2830/1904. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a szabadalmi igénypontban egy oly ágyvasalást akar védelem alá helyeztetni, mely jellemző van az ágyfejreáz mindkét oldalán alkalmazott egy-egy vastag b) fémlemez, egy az ágyoldalszékre végére erősített d) szögvas által, mely szögvasat a) csavarok rögzítenek a b) lemezhez azon célból, hogy egy szolid merev ágykeretet nyerjenek. Felszólaló ellenszól a szóban forgó ágyvasalás szabadalmasságát, mert az nélkülözni az újdonság kellékét, a mennyiben butorrészek összekapcsolására a szögvasat már régi idő óta általánosan alkalmazzák. Hogy bejelentő a szögvasat speciálisan ágyrészek összekapcsolására használja, az találmányt nem képez. Bejelentő tagadja, hogy olyan ágyvasalás, melyet ő igényel, a bejelentés ideje előtt ismeretes lett volna. A m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyára a szabadalmat megadhatónak találta, mert felszólaló semmivel sem igazolta azt, hogy a szóban forgó ágyvasalás a bejelentés ideje előtt ismeretes volna, azaz, hogy az a bejelentésben ismertetett berendezésben ágyról már alkalmazva lett volna. Felszólaló azon kifogása, hogy a szóban forgó ágyvasalás nem találmány, tekintetbe vehető nem volt, mert a hivatal azon körülményben, hogy az oldalszékre csavart szögvas az ágyfejhez erősített vaslemezhez lesz oldhatóan csavarva, az ágyvasalásnak olyan műszaki megoldásdát látni, mely könnyű oldhatósága mellett renki-kiül szilárd összeköttetést biztosít. Az ágyvasalás ezen alkalmazásában nyilvánuló műszaki hatásnak azonoságát az eddigi ágyvasalásokkal szemben felszólaló semmivel sem igazolta. Mindezeknél fogva a bejelentés tárgyára a szabadalmat meg kellett adni. (Bej. oszt. 1901. decz. 17. S. 1786. alapsz. 17809/1901. ikt. sz. hat.)

Felszólaló felszólalását visszavonván, a felszólalás a fennálló állandó törvényes gyakorlat értelmében az írásban benyújtott felszólalás alapján volt letárgyalandó.

Nem volt figyelembe vehető bejelentőnek ama kifogása sem, hogy az újdonságrontól hivatkozott szabadalom nem vonatkozik eljárásra, mert ezen szabadalom furatos szipkára vonatkozik a kétségtelen, hogy ezen furatos szipkák lényegileg a bejelentésben leírt eljárás útján készülhetnek, ami

már abból is kitűnik, hogy a szabadalom leírásának 4-ik bekezdése is így eljárást ír le. (Bej. oszt. 1903. szept. 18. N. 408. alapsz. 12238/1903. ikt. sz. határozat.)

A bejelentési osztály a tárgyalás folyamán előadott érvelések figyelembevételével mellett megállapította, hogy a bejelentő által a-c-vel felfűlt bútýköknek anyaghalmozás céljából való alkalmazása közismert, megállapította továbbá, hogy bejelentő nem tudta beigazolni azt, hogy ezen bútýköknek az L alakú eke-talpakon való alkalmazása által az eddig közismertes hatástól eltérő műszaki hatást ér el, a bejelentési osztály tehát a találmány jellegét nem látta beigazoltnak. Mindeneknél fogva a bejelentés tárgyának arra a részére, melyet bejelentő a tárgyalás folyamán megtartott, a szabadalmat találmányi jelleg hiánya miatt meg kellett tagadni. (Bej. oszt. 1905. január 20. V. 544. alapsz. 935/1905. ikt. sz. hat.)

Mintthogy közjogi jellegű felszólalásnak csak az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 35. §-ának 1. és 2. pontjai alatt felsorolt felszólalásokat, mint bárki által emelhetők lehet tekintetni, az 1893. évi XVIII. t.-cziknek rendelkezési csupán ezen felszólalásokra nem alkalmazható egész teljességükben, míg ellenben a fentebb idézett t.-cz. 5. és 6. §-ai alapján emelt felszólalások, mintthogy csak a magán-érdek oltalmára szolgálnak, csak a jogában sértett fél vagy jogutódja által indíthatók. közjogi jellegűeknek nem tekinthetők a így az ilyen felszólalásokra az 1893. évi XVIII. t.-cz. rendelkezési nyerne alkalmazást. (Szab. hiv. teljes ülési hat. 1900. április 21-ről.)

Mintthogy az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 1. és 3. §-aira, valamint a 32. §. 1. és 2. pontjaira alapított és a 35. §. értelmében bárki által emelhető, tehát publica actio jellegével bíró felszólalások minden esetben tárgyalandók és érdemben elbírálandók, dacára annak, hogy felszólaló az idézett t.-cz. 1. és 3. §-aira alapított felszólalásától 12102/902. sz. beadványa értelmében elállott, a felszólalást és az abban hivatkozott, újdonságrontónak felhozott 17279., 25822. és 70795. számú németbirodalmi szabadalmakat a bejelentési osztály vizsgálat tárgyává tette és érdemben határozott. (Bej. oszt. 1902. decz. 12. F. 1043. alapsz. 16238/1902. ikt. sz. hat.)

A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya, tekintettel arra, hogy felszólaló a felszólalás tárgyalása alkalmával élő szóval elő nem adott ténykörülményeket felfolyamodásában előterjesztette, a bejelentési osztály határozatát feloldja és utasítja a bejelentési osztályt, hogy a felszólaló által a nyilvános gyakorlatbavétel igazolása céljából a felfolyamodásban megnevezett tanukat hallgassa ki arra nézve, hogy a bejelentő által védeni szándékolt eljárás a bejelentés időpontja, 1901. évi július 20-ika előtt nyilván-

nos gyakorlatban állott-e s azután a kifejtendőkhöz képest hozzon újabb határozatot. (Bírói oszt. 1902. június 12. 7937/1902. sz. a. felszólalási ügyben hozott határozata.)

A m. kir. szabadsági hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyára kért szabadságot megadhatónak találta, mivel felszólaló sem az általa hivatkozott újdonságrontó nyomtatványokat nem mutatta be, sem pedig azokat a tanukat meg nem nevezte, akikkel a nyilvános gyakorlatbavételt bizonyítani kívánta. (Bej. oszt. 1902. január 28. A. 465. alapsz. 1201/1902. ikt. sz. határozat.)

A m. kir. szabadsági hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyára a szabadságot megadta, mert a bejelentés tárgya lényegében azonos a 24935. sz. szabadság tárgyával, amennyiben ezen szabadságban a bejelentés tárgyát képező ajakvédő lemez már védelem alá lett helyezve. De meg kellett még tagadni azért is, mert bejelentő felszólalónak a vele írásban közölt azon állítását, hogy a bejelentés tárgya azonos a fenti számú szabadság tárgyával, tagadásba nem vette és így felszólaló állítását valósnak kellett tekinteni. (Bej. oszt. 1903. febr. 27. M. 1668. alapsz. 2735/1903. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a szabadsági igényponthoz oly tetőcserepet óhajt védelem alá helyezni, mely jellemezve van a lécekhez való megerősítés céljából a cserepeken kiképzett fűlek és sodronyok alkalmazása által. Felszólaló szerint a tetőcserepeken lévő fűlek és a felerősítés céljából sodronyok alkalmazása általánosan ismert dolgok, melyek közelebbi bizonyítást nem igényelnek. A szabadsági hivatal bejelentési osztálya a bejelentés tárgyát megvizsgálván, a bejelentés tárgyára a szabadságot megadhatónak nem találta. Ami pedig a tetőcserepeken kiképzett fűleket és a felerősítés céljából sodronyok alkalmazását illeti, azok mint általánosan ismert dolgok, vajnak tekinthetők nem voltak. (Bej. oszt. 1902. nov. 11. K. 1631. alapsz. 14827/1902. ikt. sz. hat.)

Bejelentő a felszólaló költségeiben, mint azok okozója, annál inkább marasztalándó volt, mert bár felszólaló saját személyében szólalt is fel, mégis, tekintettel arra, hogy felszólalásával a közérdeknek is szolgálatot tett, munkájának méltányos díjazására jogosan tarthatott igényt. (Bej. oszt. 1903. márcz. 13. P. 1225. alapsz. 3483/1903. ikt. sz. hat.)

Felszólaló költségei mérsékelten állapították meg, mert a felszólalás csak részben vezetett eredményre. (Bej. oszt. 1902. febr. 21. F. 895. alapsz. 3250/1902. ikt. sz.)

A felszólaló által beadott felfolyamodást vissza kellett utasítani, mert az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 36. §-a értelmében felszólaló csakis olyan határozat ellen élhet felfolyamodással, melylyel a szabadság egész ter-

jedelmében vagy részben kiadatni rendeltetett; minden más esetben pedig a így a költségeket megállapító határozat ellen felfolyamodásnak helye nincs. (Bírói oszt. 1902. február 6. M. 890. alapsz. 1628/1902. ikt. sz. hat.)

Az eljárás költségeit felszólaló részére a bejelentőkkel szemben, tekintettel ezeknek jóhiszeműségére, a szabadsági hivatal bejelentési osztálya a szabadsági törvény 35. §-a alapján nem tartotta megállapíthatónak. (Bej. oszt. 1901. február 20. és március 5. S. 1461. alapsz. 2808/1901. ikt. sz. hat.)

A szabadsági törvény a 33. és 36. §-ban felsorolt eseteket kivéve nem intézkedik arról, hogy a bejelentési osztály egyéb határozatai ellen van-e helye felfolyamodásnak a bírói osztályhoz? Az ebből származó jogbizonytalanság megszüntetése végett egyrészt, másrészt mert e tekintetben a szabadsági törvény tiltó rendelkezéseket nem tartalmaz, meg kellett állapítani, hogy a bejelentési osztálynak minden olyan ügydöntő véghatározata ellen, amely által valamely fél anyagi jogszérelmet szenvedhet, felfolyamodással lehet élni.

A felfolyamodás után a szabadsági törvény 46. §. 1. pontjának analógiája szerint 20 korona díj fizetendő.

A felfolyamodás a nyugtával felszerelve, az elsőfoku határozat kézbesítésétől számított 30 nap alatt nyújtandó be.

Ennek következtében felfolyamodással lehet élni pl. a bejelentési osztálynak:

- a) az elsőbbséget megtagadó;
- b) a díjfizetések lajstromzását megtagadó;
- c) a szabadság átruházásának beajstromozását megtagadó;
- d) a bejelentést és első évi díj hitelezését megtagadó;
- e) a felszólalást visszautasító;
- f) a költségek megállapítását tárgyzó határozatai ellen.

(A szabadsági hivatal teljes ülési határozata, 1904. január 2.)

36. §. A bejelentési osztálynak azon határozata ellen, melylyel a bejelentés egészben vagy részben visszautasítottatik, a bejelentő, oly határozat ellen, melylyel a szabadság egész terjedelmében vagy legalább részben kiadatni rendeltetik, a felszólaló a végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül a szabadság kiadását felfüggesztő hatálylyal bírói felfolyamodással élhet a bírói osztályhoz. A felfolyamodás két példányban nyújtandó be, melynek egyike az ellenfélnek észrevételei végett kiadatik.

A bírói osztály ezen felfolyamodás, észrevételek és belátása szerint a felek és szakértők szóbeli meghallgatása alapján a szabadalom megadása vagy a bejelentés visszautasítása, a költségek megtérítése felett minden további jogorvoslat kizárásával végérvényesen határoz. A felszólaló az általa beadott felfolyamodás esetében a felfolyamodás folytán felmerült költségekben elmarasztalható.

37. §. A szabadalom engedélyezése tárgyában hozott határozat jogerejűvé váltaival a szabadalmi hivatal a jogosítottnak szabadalmi okiratot ad ki.

A bejelentés visszavonása, a szabadalom engedélyezése vagy megtagadása az e célra rendelt hivatalos lapban azonnal közzéteendő.

A szabadalom megtagadásának vagy a bejelentés visszavonásának közzétételével az ideiglenes oltalom (34. §.) fenn nem állottnak tekintendő.

38. §. A szabadalom megvonása, úgy mint annak megsemmisítése csak írásbeli kereset alapján történhetik.

A kereset a szabadalmi hivatal bírói osztályánál indítandó.

A megvonási vagy megsemmisítési kereset benyújtására a 21. §. 2. és 3. pontjai esetében az érdekében sértett fél, a 20. §., valamint 21. §. 1. és 4. pontjai esetében bárki jogosítva van. A perköltségnek alperes kívánatára a külföldi felperes részéről biztosítási tekintetében az 1893. évi XVIII. t.-cz. 9—12. §-aiban foglalt határozatok megfelelőleg alkalmazandók, azzal az eltéréssel, hogy a biztosíték mennyisége felett a szabadalmi hivatal bírói osztálya határoz.

A megvonási és megsemmisítési perekben, amennyiben a jelen törvény eltérő intézkedést nem tartalmaz, a kereskedelmi rendes eljárásnak szabályai alkalmazandók.

A bírói osztálynak ítéletei ellen az ítélet kézbesítésétől számított 30 nap alatt fellebbezésnek van helye a szabadalmi tanácshoz, mely végérvényesen határoz.

A m. kir. szabadalmi tanács Hegedűs Adolf felperesnek Buchwald Sándor alperes ellen szabadalom megsemmisítése iránt a m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya előtt folyamatba tett s ugyanott 15.906/99. sz. ítélettel elintézt perét fel- és alperes fellebbezése folytán vizsgálat alá vette és a következőleg ítélte: Az elsőfoku bíróságnak ítéletét a per főtárgyát illetően az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §. 2. pontjára történt hivatkozás mellőzésével helybenhagyja. Indokok: Annak előrebocsátása mellett, hogy a megsemmisítési alap megjelölése nem az ítélet rendelkező részének, hanem az indokolásnak képezi tárgyát, az elsőfoku bíróság ítélete a per főtárgyát illetően helybenhagyatott megfelelő indokainál fogva és felperes fellebbezésére tekintettel még azért, mert az, hogy az alperesi szabadalom nem egyuttal az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 3. §. 1. pontja alapján is semmisítettet meg, felperessel szemben orvoslást igényelhető sérelmet nem képez. (Szabad. tanács 1900. márcz. 20. 2/1900. sz. a. hozott ítélete. Szabad. Kéz. 1900. évf.)

Alperesek közül elsőrendű alperes perfelvételre meg sem jelenvén, az 1868. évi LIV. t.-cz. 112. §-a értelmében másodrendű alperes védekezéséhez hozzájárulónak tekintendő; másodrendű alperes perirataiban először is tiltakozik az ellen, hogy felperesek nem a feltalálót, alperesek jogelődjét hívták perbe, majd később azt állítja, hogy megtagadott szabadalmukban leírt aszfaltkészítési eljárásban igenis van találmányi jelleg, hogy az új, mert azáltal lehetségesse vált csekély tökével, nagy befektetést igénylő gyártelep nélkül az aszfaltot a felhasználás helyén előállítani: ami ezideig sem a gyakorlatban, sem a felperes által idézett nyomtatványokból nem volt oly módon ismeretve, amely a szabadalmasott találmány szabadalmazhatóságát kizárná. A m. kir. szabadalmi hivatal bírói osztálya, miután a másodrendű alperes által perbe hívtott Klein Sámuel feltaláló a szavatosságot el nem vállalta, egyedül alperesek védekezését vette a felperesi támadással szemben figyelembe. Ennek kapcsán alpereseknek a passiv actoratus ellen tett kifogását, mivel a szabadalom megsemmisítése iránti perek mindig a szabadalom mindenkor tulajdonosai ellen indítandók, mint alaptalant, elveti. (Bírói oszt. 1900. ápr. 28. 4621/1900. sz. a. megsemmisítési perben hozott ítélete. Szab. tan. hh.)

A szab. tanácshoz fellebbezni, illetve folyamodni, csakis a szab. törv. 38. §-a alapján indított megvonási és megsemmisítési perekben és a szabadalom terjedelmének megállapítása (37. §.) tárgyában hozott határozatok ellen lehet. (Szab. tanács. 1903. november 7. 4707. sz.)

A találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz. 38. §-a értelmében felebezésnek a szabadalmi tanácshoz csak a megvonási és megsemmisítési perekben hozott ítéletek ellen van helye. A törvénynek ez a rendelkezése ugyan nem zárja ki, hogy a szabadalmi hivatal bírói osztályának oly egyéb határozatai is fellebbezhetők legyenek a szabadalmi tanácshoz, melyek által az idézett törvény 38. §-a (kereset) és 57. §-a (kérvény) alapján folyamatba tett eljárás befejeztetik, azonban a felfolyamodással megtámadott az a határozat, mely szerint az alperes részéről a per költségei biztosítása iránt előterjesztett kérelemnek hely nem adatott és a per tárgyalására újabb határnap tűzetett ki, az érintett véghatározatok közé nem tartozik. (Szabadalmi tanács 1897. május 28-án 25/1897. sz. a. hozott elvi jelentőségű határozata.)

Alperes felperes kereseti és periratheli összes állításainak valóságát tagadásba veszi és azt állítja, hogy szabadalma újdonságának kérdése felperes által ezen perben már kétségsbe sem vonható, mert egy polgári bíróság előtt lefolyt kártérítési perben, melyben felperesként a jelen perben is felperesként szereplő fél állt vele szemben, a polgári bíróságok megállapították, hogy az ő szabadalma a Monier-féle szerkezetekkel szemben, ép úgy mint felperes »Kompakt fűdém szerkezet« című szabadalmával szemben önálló új rendszernek tekintendő s így az a dolog immár, mint »res judicata«, többé kérdés tárgyát nem képezheti.

A m. kir. szab. hiv. bírói osztálya első sorban is az alpereseknek a keresetösségi jog tekintetében felperessel szemben érvényesíteni kívánt *res judicata*-kifogását visszautasítván meg, azt, mint teljesen alaptalan, elvetendőnek találta; mert polgári bíróság előtt a szabadalmak jogos vagy jogtalan használatából származó kártérítés iránt folyamatba tett perekben — a polgári bíróságok — azon kérdés felett, hogy valamely szabadalomban védett találmány új-e, hogy az bejelentése idejében a szabadalmazhatóság kellékeivel bír-e s hogy az más szabadalom tárgyával szemben új találmánynak tekintendő-e, bíráskodni és ítéletet mondani nem illetékesek s így ha netán ítéleteikben ilyen kijelentést tettek volna is, azoknak azon szabadalom újdonságára nézve egy szabadalom megsemmisítése iránt indított perben semmiféle jogi jelentősége nem lehet. (Bírói oszt. 1904. okt. 26-án megsemmisít. perben 7529/1904. sz. a. hozott ítélete.)

Peres felek a per folyamán egymással egyezséget kötve, alperes beleegyezett abba, hogy megtámadott szabadalma megsemmisíttessék, egyuttal kérték ezen egyezségnek bírói végzés által való jóváhagyását is. A m. kir. szab. hiv. bírói osztálya a peres

felek között az alperesi szabadalom megsemmisítése iránt létrejött *egyezséget bíróság tudomásul nem vehette, mert egy jogértvényesen engedélyezett szabadalmat más jogalapon, mint az 1896. évi XXXVII. t.-cz. 21. §-ában felsorolt jogalapon és így egyezség alapján sem, más módon mint ítélet által semmisen kimondani nem lehet.* (Bírói oszt. 1902. decz. 13. 15039/1902. sz. a. megsemmisít. perben hozott végzése. Szab. tan. hh.)

Felperes cézét a szab. törv. 21. §-ának 2. pontjára, illetőleg 5. §-ára alapított kereseti kérelmével, auctoratus hiánya miatt, még azon esetben is föltétlenül el kellett volna utasítani, ha per során beigazolást nyert volna, hogy az alperesi találmány lényege felperesi cég társtagja az állítólagos feltaláló, P. V. alkalmazott azonos eljárásából, annak beleegyezése nélkül van véve, mert a szab. törvény 38. §-a 3. bekezdésében a megsemmisítési kereset benyújtására jogosított fél tekintetében foglalt rendelkezés szempontjából, a társas cég tagja korántsem azonosítható magával a társas céggel, ha csak a jogutódlás esete nem forog fenn. (Bírói oszt. 73610/1905.)

A szab. törv. 38. §-a szerint szabadalom megsemmisítése csakis kereset, nem pedig viszontkereset után szorgalmazható.

B. M.-nek Sz. I. ellen szabadalom megsemmisítése iránti perében felperes alperesnek 1897. aug. 31-én 9415. sz. a. kiadott szabadalmát megsemmisíttetni kérte, mert az felperesnek 1108. és 2209. sz. a. engedélyezett előbbi szabadalmával azonos, mely kérelmet a szabadalmi hivatal teljesítette is. Alperest azonban elleníratában támasztott és a felperesi szabadalmak megsemmisítésére irányuló viszontkeresetével elutasította.

A m. kir. szabadalmi tanács az elsőfoku ítéletet, amennyiben az alperesi szabadalom megsemmisítésére vonatkozik, megváltoztatta, alperes szabadalmát fentartotta és ennek a felperes 2209. számú szabadalmától, valamint az AheI-féle XXVIII. k. 2094. számú szabadalmától való függőségét kimondotta. Az elsőfoku ítéletnek az alperesi viszontkereset elutasítására vonatkozó részét azonban helybenhagyta, mert:

A szabadalmi törvény 38. §-a által szabályozott szabadalom megsemmisítése iránti kereseti jog, a perbe idézett alperes tulajdonát képező szabadalom érvénytelenítésére irányulván, annak alapján ítélkezés tárgyát is egyedül annak megállapítása képezheti, hogy a megtámadott szabadalomra nézve főforogtnak-e az érvénytelenségnek a Sz. T. 21. §-ában felsorolt feltételei.

A megsemmisítési per e kizárólagos tárgyánál fogva a kereseti joggal szemben az alperesnek szereplése a perben szintén csupán az ő megtámadott szabadalma érvé-

nyének megvédésére irányulhat és nem terjedhet arra is, hogy felperesnek a megtámadott alperesi szabadságom érvényességétől független és önálló szabadságom érvényességét viszonykeresetileg szintén megtámadhassa s így a per vitakörébe vonjon olyan önálló jogkérdést, amely nem képezi feltételét a kereseti jog megbírálásának.

Nem változtathat ezen az, hogy a Sz. T. 38. §-a 3-ik bekezdésének rendelkezése szerint a Sz. T. 21. §. 2. és 3. pontjának esetében a keresetösségi jogosultság csak esetleges feltétele az, hogy a felperesként fellépő fél egyuttal érvényben fonnálló szabadságom tulajdonosa is legyen, mert ily esetekben is ez a kérdés csupán a keresetösségi jogosultság szempontjából tehető a perben vita tárgyává.

Mindezeknél fogva a szabadságom megsemmisítése iránt indított perben egyedül a keresettel megtámadott szabadságom érvényessége képezvén kérdés tárgyát, nem lehet helye annak, hogy az alperes viszontkereset után a felperes szabadsága érvényességét szintén megtámadhassa, mint ahogy annak a Sz. T. 21. §-a is kifejezést ad annak kijelentésével, hogy a szabadságom megsemmisítése csupán kereset után történhetik s ehhez képest az alsóbiróság az alperes erre irányuló helyet nem fogható viszontkeresetével helyesen utasította el. (Szab. tan. 1899. ápr. 25. 15/1899. sz. a. hozott ítélete. Szab. tan. 1901. évf. 22. sz.)

A m. kir. szab. hiv. bíról osztálya mindenekelőtt alpereseknek a kereseti jogalap megváltoztatására irányuló kifogását vizsgálván meg, azt mint alaptalant elvetette és felperes keresetét érdemében bírálta felül. El kellett vetni alpereseknek ugy a jogalapváltoztatás, mint a kereset helytelen indítása miatt emelt kifogásait azért, mert felperes keresetét, mint azt a kereset külseje is igazolja, az alperesi szabadságom megsemmisítése iránt indította, ezt szorgalmazza a kereset zár-kérelmében is. Felperes mint semmisségi okot keresete elején azt hozza fel, hogy á máj 1898. év őszén szerkesztett egy az alperesek szabadságában leírt fémszekerényes mérleggel teljesen azonos fémszekerényes egyensúlymérleget, amelyet üzletben többeknek eladásra kínált, amelynek ott több bámulója akad. Ez a tény valódisága esetén a szab. törv. 3. §-a 2. pontjában statult nyilvános gyakorlatbárral állali ujdonsgáhiányt teljesen megállapítja. Törvénszakaszt, amelynek alapján a szabadságom megsemmisítését szorgalmazza, felperes keresetében meg nem jelöl. Amidőn tehát felperes válassziratóban ezen kereseti, ténybeli állítás mellett az alperesek szabadsága megsemmisítésére okot hozza fel, hogy ilyen fémszekerénnyel körüzárt egyensúly-mérleggel Zivaro és Ringelsen

budapesti és W. Garvens bécsi mérleggyáros cég az alperesek szabadsági bejelentése előtt már 10 évvel készitettek és hoztak forgalomba, akkor nem keresete jogalapját változtatta meg, hanem csak újabb olyan lényeket hoztak fel kereseti állítása támogatására, amelyek az alperesi szabadságom tárgyának ujdonsgáhiányát még világosabban beigazolják.

Miért is a kereseti jogalap változtatása miatt emelt alperesi kifogásokat, mint alaptalant, el kellett vetni. Hasonlóan el kellett vetni alperesnek a kereset helytelen indítása miatt emelt kifogásukat is, mert felperes keresetét a »Friedmann testvérek«, azaz Friedmann Ödön és Albert budapesti mérleggyárosok ellen helyesen indította, mert a szabadságom tényleg Friedmann Albert és Ödön budapesti mérleggyárosoknak engedélyeztetett és a keresetindítás idejében azok tulajdonát képezte. (Bírói oszt. 1901. okt. 24-én megsemmisítési perben 14328/1901. sz. a. hozott ítélete. Szab. tan. hh.)

39. §. A kir. bíróságok és közigazgatási hatóságok kötelesek a szabadsági hivatal és tanács megkereséseinek eleget tenni.

Az idézésre meg nem jelenő vagy vallomásaikra az esküt megtagadó tanuk és szakértők bírságolását, a szabadsági hivatal megkeresésére a kir. bíróságok teljesítik.

A szabadsági hivatal által az eljárási költség és kiszabott bírság tekintetében hozott és jogerőre emelkedett határozatok végrehajtható közokiratok.

A szabadsági hivatal előtt letett eskü, és a tanuknak és szakértőknek ott tett vallomásai a kir. bíróság előtt letett esküvel és vallomással egyenlő hatállyal bírnak.

40. §. A szabadsági peres ügyekben eljáró hatóságok és bíróságok konokul perlekedő felek ellen 1000 koronáig terjedhető bírságot is róhatnak ki, mely bírság az államkincstárt illetik.

VI. FEJEZET.

Szabadsági lajstrom, szabadsági levéltár és szabadsági közöny.

41. §. A szabadságom engedélyezése után a szabadsági hivatalnál vezetett külön lajstromba azonnal beiktatandó.

E lajstromba bevezetendő: annak neve, állása és lakhelye, aki a szabadalmat nyerte, továbbá megbízottjának neve és lakhelye, a szabadalom czime, az elsőbbség, a szabadalom kelte, a díjak befizetésének megtörténte, a szabadalom megszűnésére, megvonására és megsemmisítésére vonatkozó adatok, végre a szabadalomnak a 14. §. szerinti korlátozása és a szabadalom megvonása vagy megsemmisítése iránt indított perek. Ezen adatokon kívül az érdekelt felek kérelmére köz- vagy teljes hitelű magánokiratok alapján a lajstromba még bejegyzendők a szabadalmaknak egészen vagy részben történt átruházásai és a gyakorlatba vételt vagy használatot tárgyzó engedélyek.

A szabadalom tulajdonjogának átruházása harmadik személyekkel szemben csakis az átruházásnak a szabadalmi lajstromba való bevezetése által válik joghatályuvá; a korábbi átruházás azonban, habár nincs is a lajstromba bevezetve, hatályos azzal szemben, akinek akkor, amidőn a szabadalomra jogot szerzett, a korábbi átruházás megtörténtéről tudomása volt.

A bejegyzett gyakorlatba vételi és használati engedélyek a szabadalom tulajdonjogának átruházása által érvényükben és hatályukban nem érintetnek.

Az érdekelték kérelmére eszközendő bejegyzések sorrendje a jelen törvény 29. §-ának második bekezdésében foglalt rendelkezés szerint állapítandó és ítélendő meg.

42. §. A szabadalomhoz tartozó leírások, rajzok, minták és modellek és az érdekelték kérelmére eszközölt bejegyzések alapját képező okiratoknak hiteles másolatai a szabadalmi hivatal levéltárában megőrzendők.

43. §. A szabadalmi lajstrom és a szabadalmi levéltár a megállapított hivatalos órák alatt mindenki részére nyitva áll.

Szabadságában áll bárkinek saját költségén a szabadalmi lajstromról, a leírásokról, rajzokról, a mintákról, modellekről másolatokat venni és ezeket hivatalosan hitelesíttetni.

Amennyiben a hadsereg, honvédség és haditengerészet céljaira a kormány részére adott valamely szabadalomra vonatkozó közzététel elmaradt (34. §.), e szabadalom leírásainak, rajzainak, mintáinak és modelleinek megtekintése vagy másolatban való kiadása tilos, kivéve ha a kereskedelemügyi minister az illetékes szakministerrel egyetértőleg a megtekintést vagy lemásolást megengedi.

44. §. A bejelentett és közzétettni rendelt találmányok (34. §.), az engedélyezett szabadalmak azok leírásával és rajzaival együtt, a felszólalás folytán elutasított találmányok czime, a szabadalmak átruházása, megszűnése, megvonása és megsemmisítése az erre rendelt hivatalos lapban közzéteendő.

Ezen lapnak berendezését és kiadási módoszatait a kereskedelemügyi minister rendeleti uton határozza meg.

VII. FEJEZET.

Díjak.

45. §. Minden szabadalomért, valamint pótszabadalomért a bejelentéssel egyidejűleg 20 korona bejelentési díj fizetendő.

A leírásnak a 32. §. értelmében megengedett módosításáért 10 korona díj fizetendő.

Ezenkívül minden szabadalomért az igénybe vett oltalom tartamára való tekintettel a következő évi díjak fizetendők:

| | | |
|----|-----------|-----------|
| az | 1-ső évre | 40 korona |
| a | 2-ik » | 50 » |
| a | 3-ik » | 60 » |
| a | 4-ik » | 70 » |
| az | 5-ik » | 80 » |
| a | 6-ik » | 100 » |
| a | 7-ik » | 120 » |

| | | |
|---|-----------|------------|
| a | 8-ik évre | 140 korona |
| a | 9-ik » | 160 » |
| a | 10-ik » | 200 » |
| a | 11-ik » | 250 » |
| a | 12-ik » | 300 » |
| a | 13-ik » | 350 » |
| a | 14-ik » | 400 » |
| a | 15-ik » | 500 » |

Pótszabadalomért, amennyiben az önálló szabadalomra át nem változik (17. §), a szabadalom egész tartamára, a bejelentési díjon kívül a 40 korona díj csak egyszer fizetendő.

Ha ezen díjakból a szabadalmi hivatal kiadásai nem fedezhetők, a kereskedelmi minster a pénzügyministerrel egyetértőleg a jelen törvény életbeléptétől számított három éven belül az említett díjakat rendeleti úton — azonban legfeljebb 50%-kal — emelheti.

Az évi díjak évenként előre esedékesek és vagy évenként vagy több évre, vagy végre mind a 15 évre lefizethetők.

Az első évre járó díj legkésőbb a találmány bejelentésének közzététele napját követő 60 nap alatt fizetendő, mert különben a találmány bejelentése visszavontnak tekintendő.

A 2-ik egész 15-ik évi díjak legkésőbb a lejáratot követő 60 nap alatt fizetendők.

A lejárattól számítandó 30 nap után teljesített ily fizetésen kívül még 20 korona pótdíj jár.

Az évi díjak minden a szabadalom fennállásánál érdekelt féltől elfogadandók.

Oly feltalálókna, kik szegénységüket szabályszerű szegénységi bizonyítvánnyal igazolják, vagy kik mint munkások a napi keresetre vannak utalva, a bejelentési és az első évi díj, valamint a leírások kiigazításáért járó díj hitelezhető és ha a szabadalom a második év kezdetén megszűnt, teljesen el is engedhető.

A bejelentési díj egyáltalában nem, az évi díj csak akkor térítettik vissza, ha a szabadalom megadása megtagadatik.

46. §. A fennebbi díjakon kívül még a következő esetekben külön-külön 20 korona díj előzetesen fizetendő:

1. felfolyamodás vagy felebbezés után (36—38. §§.);

2. szabadalmak megvonása és megsemmisítése iránti kereset után (20 és 21. §§.);

3. valamely fennálló szabadalom terjedelmének megállapítása iránti kérelem után (57. §.);

4. szabadalom átruházásának bejegyzése után (41. §.).

Mindezen díjak az illető irat benyújtása előtt fizetendők és a megtörtént befizetésről szóló nyugta a beadványhoz csatolandó; ellenkező esetben a beadvány visszautasítandó.

Az 1. pont alatt említett díj visszaadandó, ha a felfolyamodásnak hely adatott. A 45. §. utolsóelőtti bekezdésében említett személyeknek az 1—3. pontok alatt felsorolt díjak is elengedhetők.

T. E. felperesnek P. N. alperes elleni szabadalom megsemmisítése iránti perében a m. kir. szab. hiv. alperes igazolási kérvényét azon alapon utasította vissza, mintha a felebbezési díj kellő időben való befizetésének elmulasztása miatt igazolásnak helye egyáltalában nem lenne. A szab. tan., az említett végzést megváltoztatva, hogy szükség esetében a mulasztás vértlen voltának kimutatása céljából főlhívott bizonyítékok alkalmazásba vétele mellett az igazolási kérelem egyébkénti érdemében újabb határozatot hozzon. Az indokok a következők: A m. kir. szab. hiv. bírói osztálya mint elsőfoku bíróság neheztelt végzése meghozatalánál abból a nézetből indult ki, hogy a Szab. Tan. 46. §-a szerint fizetendő felebbezési díj kellő időben való befizetésének elmulasztása az 1881: LIX. t.-cz. 61. §-a szerinti igazolással nem orvosolható és ez okból az igazolási kérelemnek helyt nem adott. Ezen álláspont nyilván téves, mert igaz ugyan, hogy a felebbezési díj kellő időben való lefizetésének elmulasztása, mint igazolási eset az 1881: LIX. t.-cz. 61. §-ában megjelölve nincsen, de minthogy a későbbi 1895. évi XXXVII. t.-cz. 46. §-a értelmében a felebbezési díj kellő időben való lefizetése elmulasztásának következményeiben ugyanaz a jogi hatálya van, mintha magának a felebbezési beadvány kellő időben való beadása mulasztatott volna el, kétség-

telen, hogy a felebbviteli beadvány szabályához kötött díj fizetésének elmulasztása ép oly tekintet alá esik, mint maga a felebbviteli beadvány kellő időben való beadásának elmulasztása és ekként nem férhet kétség ahhoz, hogy amennyiben az 1881. évi LIX. t.-cz. 61. §-a vétlen mulasztás esetében a felebbezés kellő időben való beadásának elmulasztása miatt igazolást enged, az igazolás a felebbezési díj kellő időben való befizetésének elmulasztása esetében, vétlen mulasztás fenforgásakor erre is kiterjed. (Szab. tan. 1899. évi márczius hó 14-én 19/1898. sz.)

Az esetben, ha a felfolyamodás elkésés vagy más alaki hiány miatt hivatalból visszautasítottatik, a befizetett külön díj már azért sem adandó vissza, mert a felfolyamodás beadhatóságának megengedhetőségét s így az alaki kellékek fenforgását elsősorban maguk a felfolyamodással élők kötelesek megvizsgálni, s ha ezt tenni elmulasztották, az ezen mulasztásból reájuk háramló követelményeket is viselni tartoznak. (Szab. hiv. teljes ülési határozata. 1904. január 2. 119/1904. eln. sz.)

47. §. Az ezen fejezet alatt felsorolt díjak az állampénztárba befizetendőek, vagy posta útján kellő időben oda utalandók.

48. §. A szabadalmi okirat ép úgy, mint a szabadalmi hivatal többi kiadmányai, nemkülönbén a felszólalást (35. §.) tartalmazó beadványok bélyegmentesek.

Minden egyéb tekintetben a bélyeg- és illetékszabályok változatlanul alkalmazandók.

VIII. FEJEZET.

A bitorlások és a büntetések.

49. §. Aki a szabadalom tulajdonosának engedélye nélkül valamely szabadalom tárgyát előállítja, forgalomba hozza vagy tiltott módon használja, úgy hogy ez által a szabadalom tulajdonosának e törvényben gyökerező jogait tudva sérti: a szabadalombitorlás kihágását követi el és hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés esetében pedig, ha az utolsó marasztalás jogerőre emelkedésétől két esztendő még el nem telt, két hónapig terjedhető elzá-

rással és ezen felül hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

A kiszabott pénzbüntetések az ipari (kereskedelmi) iskolai alap javára esnek.

A büntetés kiszabásánál súlyosító körülményt képez, ha a panaszolt a szabadalom tulajdonosának alkalmazottja volt és ezen az uton vagy a szabadalom tulajdonosának bizalmából szerzett értesülését és tapasztalásait használta fel a találmány bitorlására.

E szabályok akkor is alkalmazandók, ha a használt találmány ugyan még nem szabadalmaztatott, de a 34. §. szerint ideiglenes oltalomban részesül.

Szabadalombitorlást csakis iparszerű készítés, iparszerű használat képez és így az a szabadalmazott tárgynak nem minden készítése és használata, hanem annak csakis iparszerű készítése és iparszerű vagy üzemi berendezésként való használata által követeltetik el. (C. 825/1905. K. J. 2., 601. Ju. 4., 168.)

A szabadalmi törvény 49. §-a értelmében a szabadalmi bitorlás alanyi tényeleméhez a jogsértés tudatossága kívántatván meg, e nélkül az eljárás megszüntetendő. (C. 7695. 1899. C. 3543/1899.)

Kétségtelen ugyan, hogy az, aki a szabadalom tulajdonosának engedélye nélkül valamely szabadalom tárgyát előállítja, forgalomba hozza, vagy tiltott módon használja, a szabadalombitorlás kihágását követi el, azonban csak akkor, ha a szabadalom tulajdonosa szabadalmát törvényes alapon szerezte meg és bírja. (C. G. 250/1905. Ju. 4., 167.)

A külföldi bíróságnak szabadalmi ügyben hozott ítélete a magyar állam által védett szabadalmi jogokat nem érinthetvén, a hazai bíróság által döntendő el az a kérdés, forog-e fenn szabadalombitorlás vagy sem. (C. 7695. 1899.)

A bíróság F. F. kávést bűnösnek mondja ki a „Magyar gázizzófény részv.-társ.” sérelmére elkövetett és az 1895: XXXVII. t.-cz. 49. §-ába ütköző ugyane szakasz szerint büntetendő szabadalombitorlás kihágásában és ezért őt stb. stb. Indokok: Panaszos kérte a panaszlottnak, azért, mert kávécsészék helyiségében utánzott Auer-féle izzótesteket használni, szabadalombitorlás kihágása miatt való megbüntetését, a költségek viselésére való kötelezését, valamint az utánzatok elkobzását, megsemmisítését és a hozandó ítéletnek hírlapi közlését, míg kártérítési igényeit polgári utra tartotta fenn. A vádlott beismerte, hogy a 23 lággal világi-

tott kávéüzletében 17 lángnál nem az eredeti Auer-izzótestet, hanem annak utánzatát alkalmazta. De azazl védekezett, hogy ő azokat sem nem készítvén, sem el nem árusítván, a szabadalombitörlás kihágását el nem követte; ő a jegyzőkönyvhöz csatolt névjegyen megjelölt C. G. Schott nevű bécsi ügynöktől vásárolta 25 krajczárjával az utánzatokként lefoglalt izzótesteket s azokat kávéházi helyiségében az eredeti Auer-izzótestekkel vegyesen használta; vásárolt ő 17 darabnál többet is, de 6—8 dbot már elhasznált volt. Előadta továbbá, hogy az utánzatok sem szerkezetüket, sem fényerejüket tekintve nem különböznek az eredeti szabadalmazott izzótestektől s ezért anélkül, hogy kutatta volna, utánzatok-e vagy sem az ügynök által kínált izzótestek, megvásárolta s alkalmazta azokat, mint az eredetileg 70 krért előrusított Auer-féle szab. izzótestekkel azonos szerkezetű, azokkal egyező használhatóságu világító készülékeket és pedig az okból, mert sokkal olcsóbbak voltak. A megeskertett szakértő meghallgatása alapján megállapított, hogy az utánzat az eredetivel megegyezik ugy külső szerkezetében, mint alapeszméjében, t. i. abban, hogy bizonyos növényi anyagokból bizonyos eljárás szerint előállított szövet bizonyos vegyi összetételű folyadékkal való telítés révén a gáz világító erejének és fényének fokozására válik alkalmassá, részleteiben pedig csak annyiban különbözött, hogy míg az eredetinel a «harisnya» platínával, addig az utánzatnál asbesttel van a tartó vasrudacsáká gyűrűjéhez erősítve, hogy a «harisnyák» telítésénél használt folyadék valószínűleg csekély részben eltérő vegyi egybealkotásu, mert az utánzatok fénye fehérebb az eredetieknel, végül, hogy az eredeti rudacsákákon és harisnyákon látható cszégjegy az utánzatokon hiányzik. Panaszos előadta még, hogy fellejtésének beadása előtt pár héttel a panaszlottát levéllileg figyelmeztette cselekedetének jogsértő voltára. A panaszlott elismerte, hogy a panaszos képviselőjétől kapott levelet, de azt állítja, hogy tartalmáról nem értesült, mert fel sem bontotta. Az ekkép kiderített tényállás alapján, arra való tekintettel, hogy panaszló a szabadalomhoz való tulajdonjogát, a szabadalom fennállását és annak tárgyát a fellejtéshez csatolt A) — D) a. hit. lajstromkivonatokkal, illetve hitelesített szabadalom-leírásokkal igazolta és arra való tekintettel, hogy a törvény szerint szabadalombitörlás kihágását követi el az, aki a szabadalom tulajdonosának engedélye nélkül valamely szabadalom tárgyát tiltott módon vagy akkép használja, hogy az által a szabad. tulajdonosának törvényben gyökerező jogait sérti, a szabad. törv. 8. §-a pedig azt a jogot adja a szabad. jogos fenn-

állása idejére a tulajdonosának, hogy a szabadalma tárgyát üzemi berendezésként kizárólag használhassa, ezért, mivel a kávéházi helyiség világítására szolgáló eszközök a kávéipar folytatásához rendszerint megkívántató üzemi berendezések tekintendők és mivel a jogsértés tudatossága megállapítható abból a tényből, hogy az eredeti izzótestek mellett, azokkal egyidejűleg s azok pótlásakép használta a sokkal olcsóbb. de az eredetiektől szerkezetük és használhatóságuk tekintetében alig különböző utánzatokat s használta azokat tovább, a panaszostól eredő figyelmeztetés ellenére. Mindezek alapján tehát megállapítandó volt az 1896: XXXVII. t.-cz. 49. §-ában foglalt szabadalombitörlás kihágása s ezért stb. stb. (Pozsonyi kir. íbg. 1899. jun. 24-én 1899. B. 247. sz. a.)

Az elsőbírósnak ítélte helybenhagyatlik indokainál fogva és még azért, mert nem fogadható el a vádlottnak az a védekezése, mely szerint ő nem tudta volna, hogy az általa megvett és kávéüzletének világítására használt izzótestek nem eredetiek, hanem utánzatok, mert ezt a körülményt már az eredetiek és az utánzatok ára között lévő feltűnő különbsézből is fel kellett ismernie; mert az eredetieknek is másból, mint a jogosítottól való megszerzését, a törvény szintén tiltja és mert ha a vétel idején való jóhiszeműsége nem volna is kétségsbe vonható, attól az időponttól fogva, hogy a sértett képviselőjének levelét, melyben a használat jogellenes voltára figyelmeztetve lett, megkapta, a jogsértésnek szükségkép tudatával kellett bírnia; és az a védekezés, hogy nem olvasta el a levelet, ha való volna is, szintén nem menthetné cselekményét; mert a saját mulasztását a sértettel szemben, aki joga védelmére a szükséges intézkedést a levélben közléssel magánuton is megtette, mentesgüll sikerrel fel nem hozhatja. (C. 10688/1899.)

5248/B. 1900. szám. Ö Felsége, a Király nevében! A szegedi kir. törvényszék, mint másodfoku bíróság szabadalombitörlás miatt terhelt E. L. elleni büntető ügyet, melyben a szegedi kir. járásbírósg 1900. évi április hó 5-ik napján 1900/B. I. 215/1. sz. alatt végzést bozott a magánvádlott által bejelentett és írásban is indokolt felfolyamodása következtében, 1900. évi május hó 19-ik napján tartott ülésében vizsgálat alá vevén, következőleg végzett: A kir. járásbírósg végzése a B. P. 385. §-ának 1. a) pontja alapján megsemmisítotik és a királyi járásbírósg ezen ügyben a büntető eljárás megindítása, szabályszerű lefolytatása és ítélethozatalára utasítottik. Indokok: Az «Österreichische Gasglühlicht- und Electricitäts Actiengesellschaft» bécsi részvénytársaság és a «Magyar gáziszfény rész-

vénytársaság budapesti részvénytársaság bűnvádi feljelentést tett E. L. ellen az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 49. §-ában meghatározott szabadalombitorlás miatt azon az alapon, hogy ők szabadalmat nyertek a »Világítási czélok számára való izzótestek« című találmányra a magyar korona országainak területére a daczára, hogy ezen szabadalmuk a mai napon is teljes épségben fennáll, E. L. szabadalombiztosította jogait sérti és bitorolja azáltal, hogy beleegyezésük nélkül szabadalmuk tárgyát törvényben tiltott módon, vagyis könyvkereskedési üzletének, ahhoz tartozó üzleti irodájának és nagyterjedelmű nyomdájának és könyvkötézetének világítására, tehát üzemi berendezésként és iparszerűleg használja, tehát oly módon, hogy e használat által az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 8. §-ában részükre biztosított jogaitak tudva sérti, amennyiben szabadalmi jogukra többször lett figyelmeztetve. A szegedi kir. járásbíróaság a feljelentésre az eljárás megindítását megtagadta abból az indokból, hogy a feljelentésben panasz tárgyává nem tétetik olyan körülmény s nem panaszoltatik E. L.-nak olyan ténykedése, mely a panaszolt szabadalombitorlás tényálladékat megállapítaná, avagy magában foglalná, amennyiben az a körülmény, hogy E. L. fentebb jelzett helyiségekben a magánvándlók szabadalma tárgyát alkalmazza, sem üzemi berendezéskénti használatot meg nem állapít s így jogbitorlásról, tehát szabadalombitorlásról nem lehet szó. Az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 49. §-a értelmében a szabadalombitorlás kihágását az követi el, aki a szabadalom tulajdonosának engedélye nélkül a szabadalom tárgyát előállítja, forgalomba hozza, vagy tiltott módon használja, úgy hogy ezáltal a szabadalom tulajdonosának a törvényben gyökerező jogait tudva sérti. A most hivatkozott törvény 8. §-ában pedig a szabadalom tulajdonosának jogait akként állapítja meg, hogy kizárólagos jogot ad annak arra, hogy találmánya tárgyát iparszerűleg készíthesse, forgalomba hozhassa és iparszerűleg vagy üzemi berendezésként használhassa. Tekintettel már most arra, hogy E. L. fentebb megjelölt üzletelhelyiségeiben a magánvándlók szabadalma tárgyát alkalmazza és használja a feljelentés szerint s tekintettel arra, hogy a használat iparszerű akkor, ha folytatlagosan nyereségi szándékkal gyakoroltatik; tekintettel arra, hogy az üzemi berendezéskénti használat megállapításához elegendő oly használat is, illetőleg a használatnak azon módja is, mely bizonyos üzletberendezésnek csupán kiegészítő részeként oly módon és azon czélból alkalmaztatik, hogy czálal az üzleti vagy üzemi berendezés teljessé váljék és ezáltal az üzleti nyereség növelésére alkal-

massá tétessék és tekintettel már most arra is, hogy ezen jog a szabadalom tulajdonosának van fenntartva s az panaszzoltatik, hogy E. L. a magánvándlónak eme jogát bitorolja, kétségtelen, hogy E. L.-nak a feljelentésben leírt és megjelölt cselekménye, ha és amennyiben bizonyítást nyer, a szabadalombitorlást megállapítja. Az ügy ilyen állása mellett tehát a kir. járásbíróaság akkor, midőn azon indokból, hogy a bűnvádi feljelentésben leírt cselekmény szabadalombitorlást nem képez s a feljelentés alapján a bűnvádi eljárás megindítását megtagadta, a B. P. 385. §-ának 1. §. a) pontjába ütköző semmisségi okot követett el, miért is határozatát megsemmisíteni s a törvénynek megfelelő eljárásra utasítani kellett. (Szegedi kir. törvényszék 1900. május 19-én.)

König Miksa sértett, mint pótmagánvándló az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 49. §-ába ütköző szabadalombitorlás kihágása miatt emelt vádat terheltek ellen, előadván, hogy ő 1901. évi márczius hó 14-től kezdődő hatálylyal 21856. sz. a. szabadalmat nyert eljárására photoemallé képek előállítására. Daczára annak, hogy ő erre az eljárásra szabadalmat nyert, terheltek a szabadalmazott eljárás szerint állítanak elő képeket és azokat forgalomba hozzák. Terheltek K. J. és R. I. kivételével saját belsmerésük szerint foglalkoznak photoemallé képek előállításával s mindnyájan evégből a szabadalmazott eljárást követik, mely abból áll, hogy a színes, vagy színezetlen fényképet aetherben vagy borszeszben áztatják s ezután celluloidréteggel befűdik s egy hevített vashengerrel megmángorolják, mely eljárás után a fénykép a celluloidlappal egybeforr, védelmükre azonban előadták terheltek, hogy ők a photoemallé képeknek ily módon való előállítását már a szabadalom hatályba lépte előtt gyakorolták s okként a szabadalom az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 12. §-a értelmében velük szemben nem hatályos. A tárgyalás során kihallgatott számos tanu tényleg bizonyította azt, hogy terheltek a photoemallé képeknek a szabadalmazott eljárással megegyező módon való készítésével a szabadalom hatályának kezdőpontja, azaz 1901. márczius hó 14-ik napja előtt már foglalkoztak, amennyiben a tanuk szerint Sz. A. 1901. jan. hó óta, B. és Sch. czég 1900. december hó óta, G. S. már ugyanezen év augusztus hónapja óta, B. B. körülbelül november óta, G. J. 1900. évi decz. óta és H. I. F. 1901. jan. óta készítettek képeket a leírt módon. A bíróság ennelfogva bizonyítottanak vette azt, hogy vádlottak a találmányt gyakorolták, mielőtt az szabadalmazás végett bejelentett volna, minthogy a számos tanu vallomása iránt annál kevésbbé lehet kétsége,

mert a szabadalmazott eljárás egyszerűségénél fogva a felületes szemlélődéssel is felismerhető és mert a tanúk egy része ily képeket terheltek szintén gyártván, az eljárás tekintetében szakértelemmel is bír, különben pedig sértett maga is beismerte azt, hogy a szabadalom bejelentése előtt az ehhez szükséges gépet B. és Sch. cég-nél vásárolta, mely cégnek tulajdonosai ellen aztán a szabadalombitorlás kihágása miatt szintén vádat emelt. Mindezeknél fogva tekintettel arra, hogy az idézett t.-cz. 12. §-a szerint fentnevezett terheltekkel szemben König Miksa szabadalma hatálytalan s ők a szabadalmazott eljárás gyakorlására jogosítva voltak, nevezett terheltek a vád alól fel voltak mentendők. Terhelteknek az a kérelme, hogy a bíróság ítéletének rendelkező részében kimondja azt, hogy pótmagánvádló szabadalma velük szemben a szab. törvény 12. §-a alapján hatálytalan, azért utasított el, mert ennek a körülménynek ítéletben való kimondása a kir. büntető járásbíróház hatáskörébe nem tartozik, miután a 12. §. fenforgását a bíróság csak a konkrét esetben s annyiban vizsgálhatja, amennyiben annak megállapítása szükséges, hogy a 49. §-ban foglalt kihágás fenforog-e vagy nem. (Bpesti büntető járásbíróház.)

50. §. A 49. §-ban körülírt kihágás a kir. járásbíróházok hatáskörébe tartozik és csak a sértett fél indítványára üldözhető.

A szabadalmazott találmány mibenlétének megítélésére kizárólag a szabadalmi levéltárban letett találmányi leírás szolgál alapul; ennél fogva nem vehető tekintetbe semminemű utólagos, ama leírásban nem foglalt értelmezés.

Amennyiben a leírásnak értelmezése iránt vita támad, a bíróság, ha szakértők kihallgatását találja szükségesnek, a szabadalmi hivatal véleményét köteles kikérni.

A szabadalmi engedélyes a szabadalomból folyó jogok tekintetében a tulajdonos helyébe lép és sértett minőségben a vádindítvány emelésének jogát is gyakorolja. (C. jogegység érd. hozott 1433/1907. hat.)

51. §. A sértett félnek a tárgyalás folyama alatt kifejezett kívánatára az ítéletben kimondandó, hogy a vádlott birtokában talált utánkészítésnek vagy utánzatnak bizonyult tárgyak vagy al-

katrészek elkobzandók, s hogy azon eszközök és készülékek, melyek kizárólag a bitorlás végrehajtására szolgálnak, az elítélt költségén e célra használhatatlannokká teendők.

Az elkobzottaknak nyilvánított tárgyak, ha az elítélt és a sértett fél között más megállapodás nem jött létre, megsemmisítendők.

Ha a tárgyak a közbiztonságra nézve veszélyesek lennének, a bíróság megkeresésére a veszély elhárítása céljából az illetékes hatóság által a kellő intézkedések megteendők.

52. §. A sértett félnek a tárgyalás folyama alatt kijelentett kívánatára a magánjog szerint őt megillető kártérítés fejében a büntető bíróság az ítéletben a büntetésen kívül, a fenforgó összes körülmények méltatásával, szabad meggyőződése szerint, 20.000 koronáig terjedhető kártérítési összeget megállapíthat, vagy a sértett felét kártérítési igényeivel a polgári per útjára utasíthatja. Ha a büntető bíróság a sértett fél kívánatára kártérítési összeget állapított meg, további kártérítés polgári per útján nem követelhető. Ha 20.000 koronát meghaladó kártérítést követel a sértett fél: egész kártérítési igényével polgári perre utasítandó.

A sértett félnek a tárgyalás folyamata alatt kifejezett kívánatára megrendelendő továbbá: hogy az ítélet egész terjedelmében, indokaival együtt, az elítélt költségén hirlapilag közzététessék. A közzététel módja és határideje a sértett fél kívánatának tekintetbevételével az ítéletben megállapítandó.

Ha ugyanazon bitorlásért többen ítéltetnek el, az elítéltek a kártérítési összegért egyetemlegesen felelősek.

Az 1895: XXXVII. törvényczikk 52. §-a alapján alaptalanul folyamatba tett bitorlási eljárásból származtatott kártérítési kötelezettség megállapítása nem tartozik a büntetőbíróház hatáskörébe. A büntető bíróság csak oly magánjogi igényekre bír hatáskörrel, amelyek valamely büntendő cselekménnyel állanak összefüggésben. Panaszlott fél kártéri-

tési igényét nem alapítja ellenfelének büntetendő cselekményére, hanem ennek, alaptalan perlekedéséből származtatja. Miert is az elsőbíróságok helyesen tartózkodtak attól, hogy ezen kérdést határozatuk tárgyává tegyék. De éppen azért panaszlott fél abbéli kérelmével nem elutasítandó, hanem a polgári per útjára utasítandó. (C. 2060/1898.)

53. §. A sértett félnek jogában áll az 51. §-ban említett tárgyakra, eszközökre és készülékekre nézve, még a büntető ítélet meghozatala előtt, a zárlatot, külön őrizet alá vételt, s más olyan intézkedések foganatosítását kérni, melyek a büntető cselekmény ismétlését megakadályozhatják.

E kérvényt a bíróság azonnal elintézi és amennyiben a bitorlás ténye valószínű, a kért zárlatot, őrizet alá vételt, vagy másnemű biztosítási intézkedéseket, feltétlenül vagy a sértett fél által leteendő biztosíték feltétele alatt elrendeli.

Az eljárás folyama alatt a biztosítási intézkedések feltétlenül, vagy a panaszlott által leteendő biztosítéktól feltételvezve feloldhatók.

A szabadalmi törvény 53. §-a alapján a czéltől, hogy a terhelt a bitorlást ne ismételle, praeventiv intézkedés gyanánt pénz-büntetés ki nem szabható. (C. 6665/1897.)

Szabadalom-bitorlás kihágásával vádolt P. I. elleni bűnügyben a kir. tábla az elsőfoku bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az 1000 korona biztosítási összeget jelen ítélet jogerőre emelkedése után a letévő részére visszaadni rendeli, egyebekben pedig helybenhagyja. Indokok: A biztosítási összeget illetően, tekintve, hogy az 1895: XXXVII. t.-cz. 53. §-a szerint a terhelt elleni zárlat, illetve őrizet és a magánvádoló által biztosíték adása egymással összefüggő, egymást ellensúlyozó intézkedések, jelesül a biztosíték zárlat nélkül helyt sem foghat; tekintve, hogy terheltnek a vád alól felmentése folytán a foganatosított zárlat és őrizet a jelen bűnügy jogerős befejezése után, az elsőbíróság által megszüntetnek helyesen jelentett ki; miből folyólag nincs jogosultsága annak, hogy a magánvádoló által letett biztosíték továbbra letétben hagyassék; tekintve, hogy a biztosítéknak továbbra letétben tartását nem okadatolja az, hogy terhelt állítólagos kártérítési igényeket szándékozik a magánvádoló irányában polgári per útján érvényesíteni; mert a bűnügyi uton az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 53. §-a alapján szükséges-

nek talált előleges intézkedések a kártérítés végett indítandó polgári per útjára átvitele nem alapul az idézett törvényen, s ha a polgári per bírása biztosítási intézkedést lát szükségesnek, azt az illető fél kérelmére saját hatáskörében van hivatva elrendelni: ez okokból az elsőbíróági ítéletnek a biztosítéki összeg letétben hagyását rendelő részét megváltoztatni s annak jelen ítélet jogerőre emelkedése után a letévő részére visszaadását elrendelni kellett. (Budapesti kir. tábla, 1899. márcz. 21. 2605/1899. sz. a.)

A m. kir. Curia ítél: Tekintve, hogy az óvadék elsősorban az igazolatlan ideiglenes intézkedések által okozott kár megtérítésére szolgál; tekintve, hogy az ez iránti igény érvényesítése iránti jogát vádlott a tárgyalások során fentartotta, s minthogy felmentetett, erre nézve a kellő alap is megállapított; a kir. ítélőtábla ítéletének részbeni megváltoztatásával az 1000 korona biztosítékra vonatkozóan a most felhozott és saját megfélemlítéskor indokainál fogva az elsőbíróság ítélete helyben marad, hogy vádlott polgári kártérítési keresetének benyújtását 30 nap alatt igazolni köteles, mert ellenben panaszló kérvényére az 1000 korona biztosíték az ő részére kiadni rendeltetik. (C. 4838/1899.)

Szabadalom-bitorlás miatt alaptalanul tett feljelentésből és a foganatosított zárlatból származtatott kártérítési kereset elbírálása nem a kereskedelmi, hanem a polgári bíróság hatáskörébe tartozik. (B. T. 853/1895. D. 97., 32.)

A szabadalom-bitorlás miatt emelt panasz folytán a panasz tárgyát képező gyártmányokra előzetes zárlat foganatosítottván, a zárlat által okozott kár megtérítésére, noha a panaszlott felmentetett. A panaszos nem kötelezhető abban az esetben, ha a panaszos nem találtatott minden alapot nélkülözőnek és panaszosnak a bitorlási per megindítása körüli rosszhiszeműsége meg nem állapítható. (C. 408/1901. D. 88., 276.)

Szabadalom-bitorlás miatt indított eljárás által másnak okozott kárért az utóbb újdonság hiánya miatt megsemmisített szabadalom tulajdonosa (a feljelentő) nem tartozik felelősséggel. (C. 506/1905. K. J. 2., 415.)

Felperes válasziratában kifejezetten elismeri, hogy alperes feljelentése következtében zárlat nem foganatosított, és nem is állítja, hogy egyéb olyan hatósági intézkedés történt, amely a takaréktüzhelynek továbbra is leendő előállítását megakadályozta volna. Ily körülmények között pedig egyarában az a tény, hogy alperes a felperes ellen szabadalom-bitorlás miatt feljelentést tett és hogy ez a feljelentés a büntető eljárás folyamán alaptalannak találtatott, sőt az alperes szabadalmának megsemmisítése iránt a felperes által az alperes ellen folyamatba tett

perben az alperes szabádmalma meg is semmisítettett, a felperesnek kártérítés követelhetéseére jogalapul nem szolgálhat, mert eme tényeknek különös hatósági intézkedés hiányában nem okszerű következménye az, hogy felperes a szóban forgó tűzhelyeket nem gyárthatta, amennyiben a bíróságnak szabádmágában áll az ez iránt előterjesztett kérelem teljesítését meg is tagadni. Ebből folyólag pedig alaptalan a felperesnek az az érvelése, hogy ő pusztán az alperes feljelentése következtében meg volt fosztva annak lehetőségétől, hogy tűzhelyeket az ellene folyamatba tett bűnvádi eljárás tartama alatt továbbra is előállíthasson. (C. 1566/1905.)

54. §. Ha a büntető eljárás folyama alatt oly előzetes kérdés merül fel, mely a jelen törvény rendelkezései szerint a szabádmalmi hivatal, és a szabádmalmi tanács hatásköréhez tartozó szabádmalommegvonási vagy megsemmisítési per útján döntendő el, a büntető bíróság eljárásának felfüggesztése mellett az erre nézve előírt kereset megindítására határidőt tűz ki. Amennyiben a visszavonási vagy megsemmisítési kereset beadása a határidőn belül igazoltatik, a határozat megérkezését bevárja, és azt saját határozatának alapjául veszi, ellenkező esetben a büntető eljárást folytatja.

Ily esetekben a büntető bíróság ki mondhatja, hogy a foganatosított biztosítási intézkedések a szabádmalmi hatóságok határozatának beérkeztéig felfüggesztetlenül, vagy a sértett fél által leteendő biztosíték ellenében fentartandók.

A bíróság, miután az indítványt tevő vádlott nem igazolta, hogy miféle előzetes kérdést kíván eldönteni, de különben is előzetes kérdésről a per jelenlegi stádiumában már nem lehet szó és mivel terheltek eddig csakis a bitorlás ellen védekeztek és ezzel implicite elismerték az Auer-szabádmalom fennállását, nem rendel el az eljárás felfüggesztését, hanem kitűzi az újabb tárgyalás határmnapját. Indokok : *Miután terheltek eddig, vagyis teljes két hónapon keresztül soha sem vonták kétségbe az Auer-szabádmalom érvényességét és ennek kétségbevonása nélkül védtek magukat a bitorlás ellen oly hosszú időn keresztül és ezzel hallgatóság beismerték, hogy létezik egy szabádmalom, melyet bitorolni lehet, ami tehát érvényes, a bíróság ennél fogva az előzetesnek tekinteni kért kérdést utólagosan nem fogad-*

hatja el és ezért újabb tárgyalási határmnapot tűz ki. (Budapesti büntető eljárásbíróság 1902. decz. 31-én 1902. B. II. 1600. sz. a. hozott végzése.)

Azt is helyesen tette az első folyamodásu bíróság, hogy a szab. törv. 54. §-át nem látta alkalmazandónak s az eljárást fel nem függesztette. A felfüggesztés csak akkor rendelőndő el, ha ilyen előzetes kérdés, mint a büntető eljárás előtt ismeretlen, csak a büntető eljárás folyamata alatt merült fel; vádlottak pedig nem is állították, hogy a semmisségi pert oly alapon indítják meg, amely alapon azt előbb meg nem indíthatták volna és mert így a per felhozása csak e régtől tartó ügy elhatalasztását célozhatta. (Budapesti kir. törvényszék mint másodfoku büntető bíróság. 1902. ápr. 17. 19034/1902. szám alatt.)

A szabádmalmak megvonása és megsemmisítése iránt felmerült kérdések feletti döntés kizárólag a szabádmalmi törvényekben meghatározott bírói hatóságokat és nevezetesen hazai jogunk (1895 : XXXVII. t.-oz.) szerint a szabádmalmi hivatal bírói osztályát és végső fokon a szabádmalmi tanácsot illetvén, a rendes bírói hatóságok hatáskörén kívül esik a már szabádmalmazott társalmányok újsága felett akár közvetlenül, akár közvetve határozni. (C. 640/1903. Ju. I.; 133.)

55. §. A szabádmalombitorlás kihágására, amennyiben a jelen törvény intézkedést nem tartalmaz, a kihágási ügyekben követendő bírói eljárás általános szabályai alkalmazandók.

E kihágási ügyek soron kívül tárgyalandók és intézendők el, [s azokban az 1883. évi VI. t.-cz. 7-ik §-ának a II. bírói ítélet elleni további felebbvitelt korlátozó intézkedése nem nyer alkalmazást.]¹⁾

56. §. A szabádmalmak megszerzése, átruházása, használatba vagy gyakorlatba vétele körül elkövetett oly cselekvények, melyek a büntető törvényekben meghatározott valamely büntett vagy vétség tényállását állapítják meg, a büntető törvényeknek rendelkezései szerint ítélandók meg.

Ha a cselekmény a büntető törvényekbe ütköző büntettet vagy vétséget és a

¹⁾ A bekerített rész a bűnv. perdtárolról szóló 1896 : XXXIII. t.-cz. folytán hatályát veszítette.

jelen törvénybe ütköző kihágást képez, a büntető törvényeknek és a jelen törvénynek megtorló intézkedései elkülönített eljárás mellett alkalmazandók.

57. §. Aki valamely ellene indítandó bitorlási keresettől tart, jogosítva van a szabadalmi hatóságok határozata által megállapíttatni, hogy az általa előállított vagy használt tárgy vagy eljárás valamely általa megjelölendő szabadalomba nem ütközik.

Az ez iránti kérelem az előállítandó tárgy vagy eljárás leírásának csatolása mellett a szabadalmi hivatalnál két példányban nyújtandó be. Az egyik példány a szabadalom tulajdonosának kiadandó azzal, hogy a meghatározandó záros határidőn belül esetleges nyilatkozatát a szabadalmi hivatalnál beadhatja.

A kérelem a szabadalmi hivatal bírói osztályánál tárgyalatik, s a feleknek s szükség esetében szakértőknek meghallgatása után döntenek el. Az eljárás költségét a kérelmező viseli.

A bírói osztály határozata ellen 30 nap alatt felfolyamodásnak van helye a szabadalmi tanácshoz.

A megállapítást magában foglaló jogérvényes határozat kizárja az ugyanazon tárgyra vonatkozó bitorlás iránti eljárást az ellen, akinek kérelmére a megállapítási határozat hozatott.

Nem kérhet megállapítás iránt eljárást az, aki ellen a büntető bíróságnál ugyanazon szabadalomra vonatkozó bitorlás iránti eljárás van folyamatban.

A szabadalmi törvény 12. §-ában körülírt kivételes jogok érvényesítése nem tartozik a szabadalmi hivatal hatásköréhez és nem képezi az idézett törvény 57. §-ában körülírt megállapítási kérelem tárgyát. (Szab. tanács. 1896. márczius 2. 80/1897. sz.)

A szabadalmi törvény 57. §-a értelmében, az abban szabályozott megállapítási eljárásnak kizárólag a 49. §-ban körülírt bitorlás miatti eljárás megindíthatása ellen irányuló védelem szempontjából van helye, hogy a bitorlási kereset elkerülése czéljából megállapíttassa, hogy az általa előállított vagy használt tárgy vagy eljárás valamely megjelölt szabadalomba nem ütközik. (Szab. tanács 1900. október 2. 30. sz.)

A bitorlási kereset elkerülése szempontjából nem forog fenn szüksége annak, hogy az bírói eljárás útján megállapíttassék, hogy valamely szabadalom tulajdonosa törvény szerint őt megillető jogát más, habár azonos szabadalom tulajdonosával szemben gyakorolhatja. (Szabadalmi tanács 1900. október 2. 30. sz.)

Az 1896 : XXXVII. t.-cz. 62. §-a értelmében ennek a törvénynek hatályba lépésével a törvény VIII. fejezetében foglalt rendelkezések a törvény életbe lépte előtt engedélyezett szabadalmakra is kiterjesztetnek. Ehhez képest ezen törvény rendelkezései alkalmazandók a VIII. fejezet 57. §-ában szabályozott és a szabadalom terjedelmének megállapítására vonatkozó kérelem tekintetében a már korábban, vagyis az 1896. márczius hó 1-6 napja előtt önállóan és az osztrák kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg engedélyezett szabadalmaknál is. Ezen törvény 57. §-a szerint pedig a megállapítási kérelem a szabadalmi hivatalnál nyújtandó be, a szabadalmi hivatal bírói osztályzata által döndendő el. Nem változtat ezen az 1893 : XLI. t.-czikk végrehajtási tárgyában 94783/1898. sz. a. kiadott m. rendelet 10. §-ának azon rendelkezése, mely szerint »kérvények és keresetek« elintézése azon állam kereskedelemügyi miniszterének kizárólagos hatáskörébe tartozik, mely államban a szabadalom eredetileg kérelmeztetett, — ami szóban forgó szabadalomra nézve az osztrák kereskedelemügyi miniszternél történt — mert az idézett rendelkezés csak a megszüntetési keresetekre vonatkozván, a szabadalom terjedelmének megállapítása iránti kérelmekre alkalmazást ez okból sem nyerhet. (Szab. tan. 1905. nov. 28. 17/1905. sz. határozata.)

58. §. A bitorlás által sértett fél a bitorló ellen szabadalmi jogának elismerése, a bitorlás megszüntetése és kártérítés iránti igényeit polgári peruton érvényesítheti :

a) ha a büntető eljárás megindítását nem indítványozza, vagy indítványát visszavonja ;

b) ha a büntető bíróságnál kártérítést nem követelt ;

c) ha a büntető bíróság őt kártérítési igényével polgári perre utasította ;

d) ha a büntető eljárás a bitorlást elkövető félnek halála folytán, vagy azért nem indítható meg, mert a büntethetőség elévülése által vagy más ok miatt elenyészett.

A sértett félnek jogában áll szabadalmi jogának elismerését, a bitorlás megszüntetését és kártérítést követelni abban az esetben is, amidőn a cselekmény elkövetőjét semmiféle büntető felelősség nem terheli. Ezen esetben a kártérítés a gazdagodás erején túl nem terjedhet.

Ezen keresetek tárgyalásánál a jelen törvény 50. §-ának 2. és 3. bekezdése, valamint az 51., 53. és 54. §-ok intézkedései megfelelően alkalmazandók.

A kártérítés követeléséhez való jog elévül:

1. három év alatt azon naptól számítva, amely napon a cselekmény a sértett félnek tudomására jutott;

2. 10 év alatt, ha a cselekmény a sértett félnek nem is jutott tudomására, vagy tudomásának napjától három év nem is telt el.

A szabadalom megsemmisítése esetében a bitorló a szabadalmi törvény 58. §-a értelmében ugyancsak a gazdagodás erejéig köteles a sértettet kártalanítani, ha azonban a sértett a bitorlás szándékosságát bizonyítja, akkor a bitorlótól teljes kártérítést követelhet polgári úton még akkor is, ha előbb kihágás miatt nem is vonta felelősségre. (C. 1024/1910.)

A kereseti jog megállapítására nézve a királyi ítélőtábla az elsőbíróág által elvetett tényállásból kifolyóan az elsőbírói ítélet indokait elfogadta s a kártérítés helyessége ellen felhozott kifogásnak helyet már azért sem adhatott, mert az 1895: XXXVII. törvénycikk 49. §-a szerint a szabadalom bitorlásáért a felelősség azt is terheli, aki a szabadalom tulajdonosának engedélye nélkül a szabadalom tárgyát használja, alperes pedig a szakértők bizonyítása szerint e szabadalom tárgya egy részének használatában van s nem is állította, hogy a használati jogot megszerzte volna. A szabadalom használatáért járó kártérítés összegére nézve azonban csak 4500 koronát lehetett megállapítani, mert a szabadalmi törvény 58. §-a szerint abban az esetben, ha a szabadalom tulajdonosa a büntető felelősséget igénybe nem veszi, a kártérítés a gazdagodás erején túl nem terjedhet; e kijelentés a kártérítés minimális összegének irányelvét állapítja meg. Ez alából kiindulva, tekintettel arra, hogy felperesnek a keresetbe vett összes szabadalmak tárgyai után követeltek 6000 koronát, holott a szakértői vélemény szerint a szabadalom

tárgyainak csak egy része nyert az alperes gyárában alkalmazást, tekintve továbbá, hogy a szakértők az 1901. évi november hó 30-án jegyzőkönyvre adott nyilatkozatuk szerint a 6000 korona kártérítési összeg reális alapja felett némi kétséget hagynak fenn: a kártérítés alapjául 4500 korona összeg azon alapon nyert megállapítást, hogy alperesi gyár üzleti szakvezetője, T. J. a D) alatt csatolt levél szerint maga is a gyárban felhasznált szabadalmi tárgyak használati értékéről tárgyalási alapul felpett 4500 korona összeg ellen észrevételt nem tett.

A kártérítési összeg a kereset beadásakor már csedékes lévén, ez időtől felpereseket a megítélt tőke után a kamatok is megilletik. (C. 1084/1902.)

59. §. A jelen törvény 14. és 58. §-ában említett kártérítési, továbbá a szabadalom tulajdonjoga iránti perek, valamint — az öröklési vitás kérdéseknek kivételével — a szabadalmakra vonatkozó vitás kérdések, amelyek a jelen törvény szerint a szabadalmi hatóságok hatáskörébe utalva nincsenek, a törvényszékek mint kereskedelmi bíróságok hatásköréhez tartoznak.

A szabadalom tulajdonjoga iránti kereset érdemileg bírálattott el, habár a szabadalmi törvény 59. §-ának indoklásából az látszik megállapíthatónak, hogy csupán átruházás esetében tartozik e kérdés a rendes bíróság hatáskörébe, míg ellenben a szabadalmi törvény 5. és 6. §-ai alapján indított tulajdoni keresetek felett is a szabadalmi bíróság volna hivatva dönteni. (C. 1123/1900. sz.)

Felperes keresete arra irányul, hogy a B) és D) alatti okiratok szerint 14660., illetőleg 21229. számok alatt adott és fennálló szabadalmak tulajdonjoga a szabadalmaknak további fentartása mellett alperes ellenében az ő részére megítéltesék és pedig az A) alatti társasági szerződés alperesnek felperes javára történt lemondása és felperesnek felhalálói minősége alapján. Nem irányul tehát ez a kereseti szabadalom megsemmisítésére (az 1895: XXXVII. t.-czikk 38. §-a). Mint-hogy pedig a szabadalom tulajdonjoga iránti perek az 1895: XXXVII. törvénycikk 59. §-a alapján a királyi törvényszékek mint kereskedelmi bíróságok hatásköréhez tartoznak, ennél fogva az alperes hatásköri kifogásának, mint törvényes alappal nem bírónak, elvetésével a jelen végzés rendelkező része értelmében a bírói hatáskört megállapítani kellett. (C. 717/1902.)

(Lásd a hatáskör szempontjából az 54. §-nál közölt 640/1903. sz. curiai határozat is.)

IX. FEJEZET.

Átmeneti és zárhatározmányok.

60. §. A jelen törvény életbeléptetése napjától fogva minden oly szabadalom iránti kérelemre, mely akkor véglegesen még el nem intéztetett, a jelen törvény rendelkezései nyerne alkalmazást. A már befizetett szabadalmi díjak csak az esetben adatnak vissza, ha a szabadalmi kérvény visszavonatik; ellenkező esetben, amennyiben a jelen törvény szerint magasabb díjak járnak, a szabadalom csak a különbözet pótlása után adatik ki.

61. §. Ezen törvény életbeléptetésének napján mindazon szabadalmakra nézve, melyek leírása eddig titokban tartandó volt, a titokban tartási igény, a 34. §. utolsó bekezdésében említett eseteket kivéve, megszűntnek tekintendő.

62. §. A jelen törvény hatálybalépésével annak II. és IV. fejezetében, az V. fejezet 38—40 §-aiban, a VI. fejezetben, a VII. fejezet 45. §-ának 8., 9. és 10. bekezdéseiben, továbbá 46—48. §-aiban, a VIII. fejezetben és a IX. fejezet 61. §-ában foglalt rendelkezések a jelen törvény életbeléptetése előtt engedélyezett szabadalmakra is kiterjesztetnek. Egyebekben a régebbi szabadalmakra nézve az engedélyezés idejében érvényben volt szabályok ezentul is alkalmazandók.

Az Ausztriával fennálló vám- és kereskedelmi szövetség XVI. szakaszának 7. pontja alapján a Scheinost V. Ferencz schüttenhofeni gyáros által Sulo József karolinonhalli kereskedő ellen indított szabadalommegsemmisítési perben alperesnek 1894. évi április hó 23-án 97540/1893. szám alatt engedélyezett, a szabadalmi lajstrom XXVIII. kötetének 1711. lapján beiktatott »gyufatartó« című szabadalmát a találmány bejelentésekor fennállott szabadalmi szabályok 1. és 29. 1. a) (—bb) §-ai értelmében részben megsemmisitem, illetőleg az 1. szabadalmi igénypontot következőleg módosítom: »Egy darab papíros- vagy fémlemez-
ből készülő, egymásra hajlító, oldalfalakból alkotott, rugalmas réssel bíró és a gyufa megfogására az oldallapok közepén kimet-
tazéssel ellátott gyufatartók oly módon elő-
állítás, hogy az 1. ábra szerinti alakkal

bíró kidőfött darabnak (f—g) oldallapjait az a oldallaphoz képest derékszögre felhajlítják, azután az oldallapokhoz képest a (h i) szárazakat derékszögre lehajlítják és hogy az összekapcsolás céljából a h szárt az i szárnak s részébe tolják, miáltal az i száron lévő (o p) toldatok a h száron lévő (q r) résekbe hatolnak, s végre, hogy a rugalmas rés (t u) és a gyufa megfogására szolgáló (v w) kimetazés az alaphoz és a két szárhoz erősített (b, c, d, e, k, l, m, n) toldatokkal képezetnek.«

A 2-ik igénypont érintetlen marad. (Keresk. minst. 1897. november 16. Szab. Közl. 1897. évf. 51. sz.)

Az Ausztriával fennálló vám- és kereskedelmi szövetség XVI. szakaszának 7. p. alapján a Kohout Ferencz, Waschta János et Sulo József által Scheinost V. Ferencz ellen indított szabadalommegsemmisítési perben az 1891. évi október hó 1-én Fiedler Bohuslav részére engedélyezett, azóta Scheinost V. Ferenczre átruházott »gyufatartó« című szabadalmát a találmány bejelentésekor fennállott szabadalmi szabályok 1. és 29., 1. a) (—bb) §-ai értelmében részben megsemmisitem, illetőleg a szabadalmi igénypontot a következőleg módosítom:

»Oly gyufatartókon, amelyekből a gyufák egy kézmozdulattal, a fődörészek kinyitása nélkül azért vehető ki, mert az érintkező oldallapok szoros kapcsolás helyett rugalmasan illeszkednek s rést alkotnak és közepükön a gyufa megfogtatása céljából kimetazéssel vannak ellátva:

1. az egyik oldallapon a h kimetazésnek oly célból való alkalmazása, hogy azon a doboz megtölthető legyen;

2. a rugalmas részek egyik oldalán a k surlódó felületnek a gyufa meggyújtása céljából való alkalmazása, nemkülönbön az égő gyufának elhelyezése s az ily hüvelynek az alkalmazása;

3. az égő gyufa beékelésére az l hüvelynek az alkalmazása. (Keresk. min. 1897. november 16. Szab. Közl. 1897. évfolyam 51. sz.)

Az Ausztriával fennálló vám- és kereskedelmi szövetség XVI. szakaszának 7. p. alapján a bécsi »Actiengesellschaft für Wasserleitungen, Beleuchtungs- u. Heizungsanlagen«, továbbá »Haust W. A.« bécsi lakos által Ritter Vilmos kölni lakos ellen indított szabadalom-megsemmisítési perben alperesnek 1890. évi okt. hó 11-én 41524. sz. alatt engedélyezett, a XXIX. k. 2788. sz. alatt lajstromozott »Gázvilágításra való javított lámpák« című szabadalom harmadik igénypontját a találmány bejelentésekor fennállott szabadalmi szabályok 1. és 29., 1. a) (—bb) §-ai alapján ujdonság hiánya miatt ezennel megsemmisitem, a többi igénypontokra nézve pedig (1., 2. és 4.) az emli-

tett szabályok 29. §. 2. a) pontja alapján, gyakorlatbavétel hiánya miatt az első év lejártával, azaz 1891. évi okt. hó 10-ével a szabadalmat megszüntnek nyilvánítottam. (Ker. min. 1897. nov. 18. Szab. Közl. 1897. évi. 51. sz.)

Felperes keresetében és perirataiban alperesnek 2700. lapsz. lajstromozott szabadalmát kétféle módon kívánja érvényteleníteni, először megsemmisíttetni újdonság hiánya miatt azért, mert az alperesi szabadalom tárgya bejelentés napja előtt közzétett nyomtatványok által a belföldön ismeretessé vált, másodszor megszüntnek nyilvánítani azért, mert a megtámadott szabadalom, mint külföldről behozott szabadalomnak érvénye az engedélyezés idejében fennálló szabályok szerint hazánkban is csak addig lehet érvényben, ameddig hazájában fennállott.

A m. kir. szabadalmi hivatal felperes kereseti kérelmének ezen 2-ik részét törvényen alapulóknak és beigazoltoknak találván, az alperes megtámadott szabadalmát 1901. évi január hó 16. napjától kezdve megszűnés folytán érvénytelenítendőnek találta. Ugyanis az 1893: XLI. t.-cz. 8. pontja értelmében hazánkban az ezen törvény-cikk alapján engedélyezendő szabadalmakra az eddig érvényben állott szabályok nyerne alkalmazást és az 1895: XXXVII. t.-cz. 62. §-a szerint azokra az engedélyezés idejében fennállott szabályok alkalmazandók. A német birodalommal kötött és az 1892. évi IV. t.-cikkbe foglalt egyezmény 1., 2., 3. és 4. cikke szerint pedig a német birodalomban védelemben részesített használati mintáknak, ha ezek hazánkban, mint találmányok bejelentetnek, az akkor fennálló anyagi jogszabályok szerint szabadalmi oltalomban biztosítatik. Alperes, mint poroszországi németbirodalmi cég, nem tagadta és így beismerte azt, hogy a megtámadott 2700. 1. sz. szabadalom tárgyát, mint használati mintát hazájában, itteni szabadalmi bejelentését megelőzően bejelentette és ott, mint használati mintát, oltalomban részesítette, beismeri azt is, hogy itteni 2700. 1. sz. szabadalma tárgya a német birodalomban oltalom alá helyezett 55636. számú használati minta tárgyával teljesen azonos. Minthogy pedig a megtámadott szabadalom engedélyezése idejében tényleg fennállott szabályok értelmében egy külföldről behozott szabadalom időtartama azon idők számára korlátozandó, ameddig azon külföldi szabadalom

hazájában még oltalmat élvez, s — mint-hogy ezen 2700. 1. sz. magyar szabadalommal azonos 55636. számú németbirodalmi használati minta oltalma a német birodalomban 1901. január hó 15-én, mit alperes különben tagadásba nem is vett, megszűnt, — ennél fogva az idézett szabályok értelmében a vele azonos magyar szabadalom időtartamát is ezen időre korlátozni és alperes megtámadott szabadalmát a megszűnést követő nappal, vagyis 1901. január 16-tól kezdve egész terjedelmében megszüntnek kimondani kellett. (Bírói osztálynak megsemmisítési perben 1904. november 26-án 12015/1904. sz. a. hozott ítélete. Szab. tan. hh. 1905. május 22-én.)

63. §. Az Ő Felsége többi királyságainak és országainak, valamint Bosznianak és Herzegovinának polgárai vagy azon személyek részére, kik ott laknak vagy teleppel bírnak, megadandó szabadalmakra az 1893. évi XLI. törvény-cikk által módosított vám- és kereskedelmi szövegség XVI. cikke, nemkülönben az 1879. évi LII. törvény-cikk 9. §-a alkalmazandó.

Az államszerződéseknek a jelen törvénytől eltérő intézkedései érintetlenül maradnak.

64. §. A jelen törvény életbeléptetési idejét a kereskedelemügyi minister, egyetértve az igazságügyi ministerrel és a horvát-szlavon-dalmátországi bánal, határozza meg.¹⁾

65. §. Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi, az igazságügyi és a pénzügyi minister, Horvát-Szlavonországokra nézve pedig a kereskedelemügyi és a pénzügyi minister és a horvát-szlavon- és dalmátországi bán biztatnak meg.

¹⁾ A K. M. 269/896. I/25. sz. rendelet szerint a törv. életbeléptetésének napjaul az 1896. évi március 1-ő napja állapítottat meg.

I.

Keresk. ministeri rendelet

a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-czikk végrehajtásáról.

Az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 65. §-ában foglalt felhatalmazás alapján az igazságügyi és pénzügyi minister urakkal, valamint a horvát-szlavon és dalmátországi bán urral egyetértőleg a következőket rendelem:

1. §. A találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. törvényczikk 1896. évi márczius hó első napján életbe fogván lépni, az említett napon a m. kir. szabadalmi hivatal és a m. kir. szabadalmi tanács működésüket megkezdik.

2. §. 1896. évi márczius hó 1-én a szabadalmi ügyekre vonatkozó, a kereskedelemügyi ministeriumnál még végleg el nem intézett ügydarabok a szabadalmi hivatalnak átadandók és ott eredeti beérkezésük sorrendje szerint újból beiktattnak.

3. §. A szabadalmi hivatal és tanács Horvát- és Szlavonországból horvát-, Fiume városból és kerületéből pedig olasznyelvű beadványokat, mellékleteket, leírásokat s ily nyelvű felratu rajzokat is elfogad.

A szabadalmi hivatal és tanács a Horvát- és Szlavonországból horvát nyelven érkezett ügyek elintézésénél, valamint a horvát-szlavon hatóságokkal való érintkezésében a horvát nyelvet is használja.

Meghatalmazások bármily nyelven szerkesztve elfogadtatnak ugyan. a szabadalmi hivatal azonban jogosítva van azoknak hiteles fordítását követelni, és pedig, ha oly meghatalmazásról van szó, melyet horvát-szlavonországi illetőségű fél állított ki: annak horvát nyelvű fordítását.

Egyéb okmányokról, amennyiben nem magyar, vagy nem a fenn említett nyelveken vannak szerkesztve, hiteles fordítások csatolandók.

A fordítások bekövetelését német, francia és angol nyelven szerkesztett okmányoknál a szabadalmi hivatal mellőzheti.

4. §. Ha a felek, tanuk vagy szakértők a magyar nyelvet nem bírják, a szabadalmi hivatal előtt folyó szóbeli tárgyalásoknál hites tolmács alkalmazandó.

A szabadalmi hivatal megfelelő nyelvismerettel bíró tisztviselői tolmácsokul alkalmazhatók; tolmácsai működésük előtt azonban hivatalos esküjükre figyelmeztetendők, s a tolmácsi szolgálatot díj nélkül tartoznak teljesíteni.

Azon felek, képviselők, tanuk és szakértők, kik valamely horvát-szlavonországi községben bírnak illetőséggel, jogosítva vannak a szabadalmi hivatal, valamint a szabadalmi tanács előtt folyó szóbeli tárgyalásoknál a horvát nyelvet használni, ha Horvát-Szlavonországból bejelentett valamely találmányra vonatkozó ügyről van szó.

5. §. A magyar korona országal területén kiállított okiratok hitelesítése nem kívántatik. Kivételt képeznek a szabadalom átruházását, a gyakorlatba vételt és használatot megengedő magánfelek által kiállított okiratok, melyeken az átruházó és engedélyező aláírásainak mindig kellően hitelesítve kell lenni.

Külföldön kiállított okiratok csak kellően hitelesítve és a mennyiben államszerződésekben kivétel nem állapítottatik meg, az illetékes osztrák-magyar követségi vagy konzulátusi felülhitelesítéssel ellátva fogadtatnak el.

A birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok, valamint Bosznia-Hercegovina területén hatóságok által kiállított okiratok hitelesítése nem kívántatik meg.

6. §. Az 1895. évi XXXVII. törvényczikk életbeléptetésének napjától fogva minden találmány bejelentése irásba foglalva, a most idézett törvényczikk 30—32. §-ai szerint felszerelve, a szabadalmi hivatalnál közvetlenül nyújtandó be, de posta útján is beküldhető.

7. §. A bejelentés egész iven tisztán és olvashatóan fekete tintával irandó vagy nyomtatandó és a bejelentő vagy igazolt megbízottja által aláírandó.

A találmány czímét a bejelentő hozzá javaslatba, de a szabadalmi hivatal e czimhez kötve nincs.

Pót-szabadalmaknak, valamint más jogosult részére már szabadalmazott találmány javítását vagy tökéletesbítését célzó szabadalmaknak bejelentésével a törzs-szabadalom lajstromszáma kiteendő.

8. §. Az 1895. XXXVII. t.-czikk 32. §-ában említett leírásokban minden hossz-, űr- vagy súlymérték a métermérték szerint és a fennállott földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. ministerium által 1883. évi augusz-

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

tus hó 1-én 33.881. szám alatt kiadott rendeletben említett megjelölésekkel teendő ki.¹⁾

Ha hőfok említettik, az mindig Celsius hőmérő szerint jelölendő meg.

Ha valamely anyag sűrűsége megállapítandó, akkor annak fajsúlya kiteendő.

¹⁾ A métermértékek rövidített jelzései a nemzetközi méterbizottság által megállapítván, e megállapodás szerint a gyakorlatban használt mértékek ezentul rövidítés esetén a következőleg irandók:

1. Hosszmértékek:

| | |
|--------------------------|-----|
| kilométer helyett | km. |
| méter helyett | m. |
| decziméter helyett | dm. |
| centiméter helyett | cm. |
| milliméter helyett | mm. |

2. Terület-mértékek:

| | |
|--------------------------|------------------|
| négyszögméter | km. ² |
| négyszögméter | m. ² |
| négyszögdecziméter | dm. ² |
| négyszögcentiméter | cm. ² |
| négyszögmilliméter | mm. ² |
| hektár | ha. |
| ár | a. |

3. Köbmértékek:

| | |
|---------------------|------------------|
| köbkilométer | km. ³ |
| köbméter | m. ³ |
| köbdecziméter | dm. ³ |
| köbcentiméter | cm. ³ |
| köbmilliméter | mm. ³ |
| hektoliter | hl. |
| liter | l. |
| decziliter | dl. |
| centiliter | cl. |

4. Súlymértékek:

| | |
|------------------|------|
| tonna | t. |
| métermáza | q. |
| kilogramm | kg. |
| dekagramm | dkg. |
| gramm | g. |
| deczigramm | dg. |
| centigramm | cg. |
| milligramm | mg. |

Ezen jelek úgy írásban, mint nyomtatásban közvetlen a mérték mennyiségét kifejező szám, vagy ha az tizedes törtet is foglalna magában, a tizedes tört utolsó számjegye után ugyanazon sorban, megszakítás vagy pontok közbeiktatása nélkül, latin kisbetűkkel irandók, illetőleg nyomtatandók.

9. §. Az 1895: XXXVII. t.-czikk 32. §-ának 3. pontjában említett rajzok a következő szabályok szerint szerkesztendők:

a) a rajzok két példányban: egy-egy főpéldányban és egy mellékpéldányban nyújtandók be;

b) a főpéldány erős, sima, fehér rajzpapron és a következő mérték szerint készítendő:

33 cm. m.-ságra 31 cm. sz.-ben vagy
33 cm. m.-ságra 42 cm. sz.-ben vagy
33 cm. m.-ságra 63 cm., szélességben.

Ezen rajzok és az azokon lévő írás és betűjelzés fekete tusfestéssel készítendő.

A rajz köröskörül egyszerű keretvonással látandó el, mely a papír szélétől 2 cmnyi távolságban húzandó, felül pedig üresen hagyandó felirat számára 3 cmnyi tér.

Ezen főpéldány összehajtva vagy görbltve nem fogadtatik el;

c) a mellékpéldány a főpéldány mását képezi, rajzváson vagy színes kivitelben is előállítható és összehajtható.

10. §. Mintákat (modelleket) a bejelentő csatolhat, és amennyiben a találmány megértésére szükséges, ilyenek bemutatására a szabadalmi hivatal által utasítható.

Vegyi uton előállított találmányi tárgyaknál az előállítási folyamatot mutató minták legfeljebb 30 mm-ternyi átmérőjű és 80 mm. magasságu palackokban, a rostanyagok, szövet-, bőr- és papírfestésre szolgáló találmányoknál pedig a minták 33 cm. magasságu és 21 cm. szélességű kéreg (carton) papírra felvont és a festés különböző állapotát feltűntető két-két példányban mutatandók be.

Robbanó szerekre a fennebbi rendelkezések nem vonatkoznak.

A minták (modellek) a szabadalom megadása után, amennyiben a leírás kiegészítésére szükségesek, a szabadalmi levéltárban elhelyezendő, előlkező esetben a bejelentőnek visszaadandók. A megtartás vagy visszaadás fölött a szabadalmi hivatal határoz.

11. §. A leírások, az igénypontok és rajzok megváltoztatása vagy pótlása (1895: XXXVII. t.-czikk 32. §.) esetében ugyanazon szabályok követendők, mint az eredeti bejelentésnél.¹⁾

¹⁾ A magy. kir. szab. hivatal f. évi április hó 7-én tartott teljes tanácsülésében elhatározta, hogy minden oly esetben, midőn az eredetileg engedélyezett szabadalom terjedelme, illetőleg a szabadalom terjedelmét megszabó igénypontok később közbejött körülmények folytán megváltoznak, ezen változásokat nem csak a szabadalmi főlejtromba följegyeztesít, hanem a megváltozott szöveget kinyomtatva, a még rakdaron lévő eredeti szabadalmi leírásokra red ragasztatni és mindazon halóságoknak, melyeknek a „Szabadalmi leírások” az 1896. évi 1652. sz. a. kibocsátott keresk. minisleri rendelet szerint megküldendők, utólagosan megküldeni fogja. (Szab. hír. eln. rend. 159/902. 2. IV/7.)

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

12. §. A bejelentő a benyújtott vagy beküldött bejelentésről elismervényt követelhet.

Ezen elismervényt, mely így hangzik:

„N. N. urnak (asszonynak) bejelentése, mely (következik a találmány czíme) czímű találmányról szól, az alul kitett napon ideérkezett és szám alatt be lett iktatva. — az iktatóhivatal állítja ki, kelettel, aláírással és pecséttel ellátja és azt a bejelentés bemutatójának kiszolgáltatja, postán érkezett bejelentéseknél pedig kívánatra a feladó czímére elküldi.

13. §. A bejelentést az előadó az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 33. §-a értelmében megvizsgálja és amennyiben az említett törvénycikk 30—32. §-ában és a jelen rendeletben előírt kellékek hiányoznak, a bejelentőt a szükséges pótlásokra figyelmezteti.

Amennyiben az előadónak kételye van az iránt, hogy a bejelentett találmány az 1895. évi XXXVII. törvénycikk 2. §-ának határozmányába ütközik-e vagy sem, a szükségesnek mutakozó felvilágosítások az illetékes hatóságoktól elnöki uton szerzendők be.

Az előadó a fenforgó észrevételeket a bejelentővel vagy megbízottjával a hivatal helyiségeiben szóval is közölheti.

14. §. A kifogások vagy

a) alaki hiányokra és pótlásokra (1895. évi XXXVII. t.-czikk 30—32. §§.) vagy

b) a szabadalmastatás lehetőségére vonatkozhatnak.

Az utóbbi eset főleg akkor forog fenn, ha a bejelentett találmány általában nem tartalmaz, vagy nem tartalmaz olyan találmányt, mely iparilag értékesíthető, vagy ha az az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 2. §-ába ütközik, vagy ha az két vagy több egymástól különböző találmányra vonatkozik.

A bejelentő 30 napot meg nem haladható határidő kitűzése mellett az a) alatti esetben a pótlásra; a b) alatti esetben pedig a fenforgó akadályokra való figyelmeztetéssel nyilatkozatra felhívandó.

Indokolt írásbeli kérelemre az említett határidő meghosszabbítható.

A pótlásra vagy nyilatkozatra felhívó írásbeli végzések a szabadalmi hivatal elnökének vagy helyettesének aláírással adatnak ki és vagy hivatalszolgálat útján kézbesítési iv mellett, vagy posta útján ajánlva kézbesítetnek. Ezen végzések főlegb nem vihetők.

15. §. A bejelentés közzététele és a felhívási eljárás megindítása előtt magánfelektől eredő minden felszólalás, tiltakozás vagy a szabadalmaztatás ellenző kifogás a felhívási eljárásra való hivatkozással, mint időelőtti, visszautasítandó.

16. §. Ha a bejelentési osztály a bejelentésnek közzétételét és a felhívási eljárás megindítását elhatározza, azonnal, vagy a mennyiben halasztás engedélyeztetett, a határidő elteltével, a szabadalmi hivatal hivatalos lapjának szerkesztője végzésileg a bejelentés közzététele-

lére utasíttatik, egyuttal ezen közzétételről a kereskedelemügyi, a belügyi, az igazságügyi, a pénzügyi, a földművelésügyi, a vallás- és közoktatásügyi és a honvédelmi m. kir. miniszterek, nemkülönben a közös hadügyi és pénzügyi miniszterek, végre a horvát-szlavon- és dalmátországi bán ajánlva, posta útján, boríték alatt értesítendők és az iratok a rajzok fópéldánya nélkül, a megtekintést ellenőrző hivatalnoknak átadandók.

A fent megnevezett miniszterek és a horvát-szlavon-dalmátországi bán, a mennyiben a bejelentett találmányt az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 2-ik §-ának értelmében szabadalmazhatónak nem tartják, a szabadalom megadása ellen haladék nélkül a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez fordulnak, aki, ha a kifogásokat indokoltaknak találja, tiltakozását az idézett törvénycikk 34. §-ában kitűzött határidőben a szabadalmi hivattal közli.

17. §. Az előbbi §-ban említett hivatalnok a megtekintésre jelentkezőknek, neveik feljegyzése után, a jelentkezés sorrendje szerint a bejelentést és az azokhoz tartozó leírásokat, a rajzok mellékpéldányát, a bemutatott mintákat (modelleket) jelenlétében való megtekintésre átadja.

A megtekintő írókon és papíron kívül semmiféle más rajzeszközöket nem használhat, és a bejelentést, valamint annak mellékleteit nevezetesen a leírásokat és rajzokat le nem másolhatja, hanem csak jegyzeteket tehet.

Aki ezen tilalmat megszegi, megtekintési jogát elveszti.

Aki a bejelentésnek, leírásnak és rajzoknak másolatát akarja bírni, és azokat a szabadalmi levéltár útján magának megszerezni, ez iránt a szabadalmi hivatalhoz írásban tartozik folyamodni.

Ily másolat a fél költségére adatik ki.

18. §. Arról, hogy a találmányi bejelentéssel vagy utóbb benyújtott leírásoknak és rajzoknak a szabadalmi hivatalos lapban történő közzététele időpontjáig való többszörösítése, közzététele és forgalombahozatala mely esetekben képezi a szerzői jog bitortását, a szerzői jogról szóló 1884. évi XVI. t.-cz. intézkedik.

19. §. A felszólalási határidő lejártával a szabadalmi levéltár az összes ügyiratokat az esetleg beérkezett felszólalásokkal és tiltakozással együtt a szabadalmi hivatalnak bemutatja és ezen időponttól fogva a bejelentés, annak mellékletei (leírások, rajzok, minták stb.) a szabadalom közzétételéig többé meg nem tekinthetők, sem azokból többé-másolatok ki nem adhatók.

Felszólalás tárgyát képezett bejelentésekre vonatkozó iratok megtekintését a szabadalmi hivatal a felszólalási eljárás befejezése után is, indokolt folyamodványra, bárkinek megengedheti.

20. §. A szabadalmi okirat a következőket foglalja magában:

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

tus hó 1-én 33.881. szám alatt kiadott rendeletben említett megjelölésekkel teendő ki.¹⁾

Ha hők fok említtetik, az mindig Celsius hőmérő szerint jelölendő meg.

Ha valamely anyag sűrűsége megállapítandó, akkor annak fajsúlya kiteendő.

¹⁾ A métermértékek rövidített jelzései a nemzetközi méterbizottság által megállapítván, e megállapodás szerint a gyakorlatban használt mértékek ezentul rövidítés esetén a következőleg irandók:

1. Hosszmértékek:

| | |
|--------------------------|-----|
| kilométer helyett | km. |
| méter helyett | m. |
| decziméter helyett | dm. |
| centiméter helyett | cm. |
| milliméter helyett | mm. |

2. Terület-mértékek:

| | |
|-------------------------|------------------|
| négyzetkilométer | km. ² |
| négyzetméter | m. ² |
| négyzetdecziméter | dm. ² |
| négyzetcentiméter | cm. ² |
| négyzetmilliméter | mm. ² |
| hektár | ha. |
| ár | a. |

3. Köbmértékek:

| | |
|---------------------|------------------|
| köbkilométer | km. ³ |
| köbméter | m. ³ |
| köbdecziméter | dm. ³ |
| köbcentiméter | cm. ³ |
| köbmilliméter | mm. ³ |
| hektoliter | hl. |
| liter | l. |
| decziliter | dl. |
| centiliter | cl. |

4. Súlymértékek:

| | |
|------------------|------|
| tonna | t. |
| métermássa | q. |
| kilogramm | kg. |
| dekagramm | dkg. |
| gramm | g. |
| deczigramm | dg. |
| centigramm | cg. |
| milligramm | mg. |

Ezen jelek úgy írásban, mint nyomtatásban közvetlen a mérték mennyiségét kifejező szám, vagy ha az tizedes törtet is foglalna magában, a tizedes tört utolsó számjegye után ugyanazon sorban, megszakítás vagy pontok közbeiktatása nélkül, latin kisbetűkkel irandók, illetőleg nyomtatandók.

9. §. Az 1895: XXXVII. t.-czikk 32. §-ának 3. pontjában említett rajzok a következő szabályok szerint szerkesztendők:

a) a rajzok két példányban: egy-egy főpéldányban és egy mellékpéldányban nyújtandók be;

b) a főpéldány erős, síma, fehér rajzpapíron és a következő mérték szerint készítendő:

33 cm. m.-ságra 31 cm. sz.-ben vagy
33 cm. m.-ságra 42 cm. sz.-ben vagy
33 cm. m.-ságra 63 cm., szélességben.

Ezen rajzok és az azokon lévő írás és betűjelzés fekete tusfestéssel készíthetők.

A rajz köröskörül egyszerű keretvonással látandó el, mely a papír szélétől 2 cm-nyi távolságban húzandó, felül pedig üresen hagyandó felirat számára 3 cm-nyi tér.

Ezen főpéldány összehajtvá vagy görbítve nem fogadtatik el;

c) a mellékpéldány a főpéldány mását képezi, rajzvázson vagy színes kivitelben is előállítható és összehajtható.

10. §. Mintákat (modelleket) a bejelentő csatolhat, és amennyiben a találmány megértésére szükséges, ilyenek bemutatására a szabadalmi hivatal által utasítható.

Vegyi uton előállított találmányi tárgyaknál az előállítási folyamatot mutató minták legfeljebb 30 mm-ternyi átmérőjű és 80 mm. magasságú palackokban, a rostanyagok, szövet-, bőr- és papírfestésre szolgáló találmányoknál pedig a minták 33 cm. magasságú és 21 cm. szélességű kéreg (carton) papírra felvont és a festés különböző állapotát feltüntető két-két példányban mutatandók be.

Robbanó szerekre a fennebbi rendelkezések nem vonatkoznak.

A minták (modellek) a szabadalom megadása után, amennyiben a leírás kiegészítésére szükségesek, a szabadalmi levéltárban elhelyezendők, ellenkező esetben a bejelentőnek visszaadandók. A megtartás vagy visszaadás fölött a szabadalmi hivatal határoz.

11. §. A leírások, az igénypontok és rajzok megváltoztatása vagy pótlása (1895: XXXVII. t.-czikk 32. §.) esetében ugyanazon szabályok követendők, mint az eredeti bejelentésnél.¹⁾

¹⁾ A magy. kir. szab. hivatal f. évi április hó 7-én tartott teljes tanácsülésében elhatározta, hogy minden oly esetben, midőn az eredetileg engedélyezett szabadalom terjedelme, illetőleg a szabadalom terjedelmét megszabó igénypontok később közbejött körülmények folytán megváltoznak, ezen változásokat nem csak a szabadalmi főlajstromba főljegyeztetni, hanem a megváltozott szöveget kinyomtatva, a még rakdaron lévő eredeti szabadalmi leírásokra red ragasztatni és mindazon hatóságoknak, melyeknek a »Szabadalmi leírások« az 1896. évi 1652. sz. a. kibocsátott kerek. ministeri rendelet szerint megküldendők, utólagosan megküldeni fogja. (Szab. hiv. eln. rend. 159/902. 2. IV/17.)

12. §. A bejelentő a benyújtott vagy beküldött bejelentésről elismervényt követelhet.

Ezen elismervényt, mely így hangzik:

„N. N. urnak (asszonynak) bejelentése, mely (következik a találmány czíme) czimű találmányról szól, az alul kitett napon ideérkezett és szám alatt be lett iktatva, — az iktatóhivatal állítja ki, kelettel, aláírással és pecséttel ellátja és azt a bejelentés bemutatójának kiszolgáltatja, postán érkezett bejelentéseknél pedig kívánatra a feladó czimére elküldi.

13. §. A bejelentést az előadó az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 33. §-a értelmében megvizsgálja és amennyiben az említett törvényczikk 30—32. §-ában és a jelen rendeletben előírt kellékek hiányoznak, a bejelentőt a szükséges pótlásokra figyelmezteti.

Amennyiben az előadónak kételye van az iránt, hogy a bejelentett találmány az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 2. §-ának határozmányába ütközik-e vagy sem? a szükségesnek mutató felvilágosítások az illetékes hatóságoktól előző uton szerzendők be.

Az előadó a fentförgő észrevételeket a bejelentővel vagy megbízottjával a hivatal helyiségeiben szóval is közölheti.

14. §. A kifogások vagy

a) alaki hiányokra és pótlásokra (1895. évi XXXVII. t.-czikk 30—32. §§.) vagy

b) a szabadalmaztatás lehetőségére vonatkozhatnak.

Az utóbbi eset főleg akkor forog fenn, ha a bejelentett találmány általában nem tartalmaz, vagy nem tartalmaz olyan találmányt, mely iparilag értékesíthető, vagy ha az az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 2. §-ába ütközik, vagy ha az két vagy több egymástól különböző találmányra vonatkozik.

A bejelentő 30 napot meg nem haladható határidő kitűzése mellett az a) alatti esetben a pótlásra; a b) alatti esetben pedig a fentförgő akadályokra való figyelmeztetéssel nyilatkozatra felhivandó.

Indokolt írásbeli kérelemre az említett határidő meghosszabbítható.

A pótlásra vagy nyilatkozatra felhívó írásbeli végzések a szabadalmi hivatal elnökének vagy helyettesének aláírásával adatnak ki és vagy hivatalszolgálat útján kézbesítési ív mellett, vagy posta útján ajánlva kézbesítetnek. Ezen végzések főleg nem vihetők.

15. §. A bejelentés közzététele és a felhívási eljárás megindítása előtt magánfelektől eredő minden felszólalás, tiltakozás vagy a szabadalmaztatás ellenző kifogás a felhívási eljárásra való hivatkozással, mint időelőtti, visszautasítandó.

16. §. Ha a bejelentési osztály a bejelentésnek közzétételét és a felhívási eljárás megindítását elhatározta, azonnal, vagy a mennyiben halasztás engedélyeztetett, a határidő elteltével, a szabadalmi hivatal hivatalos lapjának szerkesztője végzésileg a bejelentés közzétételére

utalja, egyúttal ezen közzétételről a kereskedelemügyi, a belügyi, az igazságügyi, a pénzügyi, a földművelésügyi, a vallás- és közoktatásügyi és a honvédelmi m. kir. miniszterek, nemkülönben a közös hadügyi és pénzügyi miniszterek, végre a horvát-szlavon- és dalmátországi bán ajánlva, posta útján, boríték alatt értesítendők és az iratok a rajzok főpéldánya nélkül, a megtekintést ellenőrző hivataloknak átadandók.

A fent megnevezett miniszterek és a horvát-szlavon-dalmátországi bán, a mennyiben a bejelentett találmányt az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 2-ik §-ának értelmében szabadalmazhatónak nem tartják, a szabadalom megadása ellen haladék nélkül a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez fordulnak, aki, ha a kifogásokat indokoltaknak találja, tiltakozását az idézett törvényczikk 34. §-ában kitűzött határidőben a szabadalmi hivattal közli.

17. §. Az előbbi §-ban említett hivatalnok a megtekintésre jelentkezőknek, neveik feljegyzése után, a jelentkezés sorrendje szerint a bejelentést és az azokhoz tartozó leírásokat, a rajzok mellékpéldányát, a bemutatott mintákat (modelleket) jelenlétében való megtekintésre átadja.

A megtekintő írónon és papíron kívül semmiféle más rajzeszközt nem használhat, és a bejelentést, valamint annak mellékleteit nevezetesen a leírásokat és rajzokat le nem másolhatja, hanem csak jegyzeteket tehet.

Aki ezen tilalmat megszegi, megtekintési jogát elveszti.

Aki a bejelentésnek, leírásnak és rajzoknak másolatát akarja bírni, és azokat a szabadalmi levéltár után magának megszerezni, ez iránt a szabadalmi hivatalhoz írásban tartozik folyamodni.

Ily másolat a fél költségére adatik ki.

18. §. Arról, hogy a találmányi bejelentéssel vagy utóbb benyújtott leírásoknak és rajzoknak a szabadalmi hivatalos lapban történő közzététele időpontjáig való többszörösítése, közzététele és forgalombahozatala mely esetekben képezi a szerzői jog bitortását, a szerzői jogról szóló 1884. évi XVI. t.-cz. intézkedik.

19. §. A felszólalási határidő lejártával a szabadalmi levéltár az összes ügyiratokat az esetleg beérkezett felszólalásokkal és tiltakozással együtt a szabadalmi hivatalnak bemutatja és ezen időponttól fogva a bejelentés, annak mellékletei (leírások, rajzok, minták stb.) a szabadalom közzétételéig többé meg nem tekinthetők, sem azokból többé másolatok ki nem adhatók.

Felszólalás tárgyát képezett bejelentésekre vonatkozó iratok megtekintését a szabadalmi hivatal a felszólalási eljárás befejezése után is, indokolt folyamodványra, bárkinek megengedheti.

20. §. A szabadalmi okirat a következőket foglalja magában:

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

a) a szabadalom számát, mely az 1893. évi XLI. törvénycikk alapján kiadott szabadalmak számait folytatva, évre való tekintet nélkül folyik;

b) a bejelentőnek vagy jogutódjának nevét, állását és lakhelyét;

c) a találmánynak a szabadalmi hivatal által elfogadott vagy megállapított czímét;

d) pót-szabadalmaknál a törzs-szabadalomnak, javítási szabadalmaknál pedig azon szabadalom számát, melyre a javítás vagy tökéletesítés vonatkozik;

e) a bejelentés napját azon figyelemztetéssel, hogy ez egyszersmind lejárati napnak tekintendő;

f) a szabadalom elsőbbségét;

g) a szabadalmi okirat keletét.

A szabadalmi okirathoz a leírás és az esetleges rajzok is hozzáfűzendők; az okirat a szabadalmi hivatal elnöke vagy helyettese által aláírandó és a szabadalmi hivatalnak száraz pecsétjével látandó el.

Az okirat kézbesítése vagy hivatalszolgálati kézbesítési ív mellett, vagy posta útján ajánlva történik, a visszaérkezett kézbesítő ív vagy levél az iratokhoz csatolandó.

21. §. A szabadalom tulajdonosának írásbeli kérelmére a szabadalmi okirat másolata készíltatandó, mely első lapján felül „Másodlat” megjelöléssel látandó el.

22. §. A szabadalmi lajstrom egyes lapjairól, a leírásokról, rajzokról és a mennyiben lehetséges, a mintákról is, az alábbi 27. §. 6. pontjában megjelölt eset kivételével, bárkinek kívánatára és költségére másolatok, a bélyeg és illetékek iránti törvények és szabályok hivatalos összekapcsolásának kiegészítő részét képező díjjegyzék 89. tételének 2. b) pontja értelmében adandók ki.

E másolatok kiadása a külön könyvbe vezető megrendelés sorrendje szerint eszközölendő.

Kivételes és sürgős esetekben a szabadalmi hivatal elnöke vagy helyettese az azonnali kiadást rendelheti el, mely körülmény a megrendelési könyvben feljegyzendő.

23. §. Az évi díjak évenként előre esedékesek, és vagy évenként vagy több évre, vagy végre mind a 15 évre lefizethetők. Az első évre járó díj legkésőbb a találmány bejelentésének közzétételé napját követő 60 nap alatt fizetendő, a 2-ik, egész 15-ik évi díj legkésőbb a lejáratot követő 60 nap alatt fizetendő.

Ha az esedékes évi díjak a lejárát után be nem fizettetnek, a lejáratról számítandó 30 napon belül a szabadalom tulajdonosa vagy igazolt megbízottja ajánlott levél útján megintetlik.

Ezen megintés elmulasztása vagy elkésése azonban a szabadalom megszűnése tekintetében semmiféle jogkövetkezménnyel nem jár.

24. §. A szabadalmi hivatal és a szabadalmi tanács levelezései, ép úgy mint a tanukhoz és szakértőkhöz intézett idézések és értesítések postadíj-mentesek.

A felekhez intézett értesítések, határozatok és ítéletek után járó postadíjak a címzett fél által viselendők.

25. §. Az idézésre meg nem jelenő, vagy vallomásukra az esküt megtagadó tanuk vagy szakértők elővezetése vagy bíróságolása rendszert a kir. bíróságok útján eszközölendő.

A fegyveres erőnek és a csendőrségnek tényleges szolgálatban álló tagjai tanukul és szakértőül előjáró parancsnokságuk (hatóságok) útján idézendők meg.

Ha az így tanukép vagy szakértőül megidézett katonai (csendőri) személy nem jelenik meg, vagy az eskü letételét megtagadja, akkor oly czélból, hogy ellene megfelelő kényszereszközök alkalmazásának, esetleg hogy büntetés alá vonassék, előjáró parancsnokságához (hatóságához) megkeresés intézendő.

26. §. Az 1896. évi XXXVII. t.-cikk életbelépte napjától fogva, minden oly szabadalom iránti kérvény, mely 1894. év január 1-eje óta nyújtott be és a fentidézett törvény életbelépésével, véglegesen el nem intéztetett, amennyiben az vissza nem vonatott, a szabadalmi hivatal által az idézett törvénycikk szabályai szerint tárgyalandó.

Mielőtt azonban a közzététel eszközöltetnék, és a felhívási eljárás megindíttatnék, a kérelmező a bejelentési díjnak és a netalán esedékessé vált évi díjnak záros határidő alatt leendő befizetésére felhívandó, amely határidő sikertelen lejárta után a szabadalom a díjak nem fizetése miatt megtagadandó, ellenkező esetben pedig az eljárás folytatandó.

Amennyiben még olyan ügyek fordulnának elő, melyek valamely szabadalom engedélyezése iránt 1894. évi január 1-eje előtt indítottak meg, azonban az 1896. évi XXXVII. t.-cz. életbelépése előtt sem voltak elintéztetők, azok a kereskedelemügyi m. kir. minster megbízásából a szabadalmi hivatal által a régi szabályok értelmében látandók el.

27. §. Az 1878. évi XX. t.-cikkben foglalt és az 1887. évi XXVI. t.-cikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikke értelmében az osztr. cs. kir. kereskedelmi minsterrel egyetértőleg engedélyezett szabadalmak az 1893. évi XLI. t.-cikk 7. pontja szerint tartamuk idejére mindkét államterületen érvényben maradván, azokra nézve a következő szabályok alkalmazandók:

1. Ily régebbi szabadalmak meghosszabbítása tekintetében a szabadalmi hivatal a szabadalom tulajdonosának hosszabbítás iránti kérvénye, a szabadalmi levéltárnak a díjak be nem fizetéséről, vagy a kérvény be nem adásáról szóló jelentése, vagy az osztr. cs. kir. kereskedelemügyi minster javaslata alapján

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

a kereskedelemügyi m. kir. miniszter megbízásából határoz és határozatait közvetlenül az osztrák cs. kir. kereskedelmi miniszterrel közli.

2. Azon régebbi szabadalmak meghosszabbítása, melyek 1894. évi január hó 1-ig kérelmezettek és az osztrák cs. kir. kereskedelmi miniszterrel egyetértőleg megadottak, rendszerint az új törvény életbelépése előtt fennállott szabályok szerint eszközölendő.

Ehhez képest a szabadalom tulajdonosa, vagy annak fennállásában érdekelt fél, a szabadalmi díjakat és a lajstromozási illetékeket a lejárati napjáig befizetni és amennyiben a szabadalom engedélyezése Magyarországon kezdeményeztetett, a hosszabbítás tránt, — az előbb fennállott szabályok értelmében felszerelt kérvénnyel — a lejárati után legkésőbb három nap alatt a szabadalmi hivatalhoz folyamodni tartozik.

Ha a folyamodó az említett díjakat és illetékeket az 1895. évi XXXVII. t.-czik 46. §-ában felsorolt fizetési határidőben befizeti és a hosszabbítás tránt ezen határidő lejárta után legkésőbb három nap alatt a szabadalmi hivatalhoz folyamodik, a díjbefizetés, illetve a kérvény beadása egyedül a magyar államterületre nézve tekintendő idejében történtnek.

A szabadalmi díjak és a lajstromozási illetékek az állampénztárakba (budapesti központi állampénztár, budapesti IX. ker. állampénztár vagy a szegedi állampénztár) közvetlenül befizetendő vagy posta útfón oda utalandók.¹⁾

3. Szintén a kereskedelemügyi m. kir. miniszter megbízásából jár el a szabadalmi hivatal az ily közös egyetértéssel megadott szabadalmakról szóló lejárati kimutatások, valamint az ezeket érintő egyéb ügyek (átruházások, gyakorlatba vételek stb.) közlése tekintetében.

4. Az osztrák cs. kir. kereskedelmi miniszternek a nála kezdeményezett és kölcsönös egyetértésben engedélyezett szabadalmak érvényesítését célzó javaslatait, a kereskedelemügyi m. kir. miniszter véleményezés végett a szabadalmi tanács elnökének adja ki.

¹⁾ Ezen 2. pont a 4071/1897. sz. a. rendelet módosítása szerint közöltetik.

²⁾ A m. kir. szabadalmi pénztárt további intézkedésig utasítom, hogy a hivatalnál eljáró feleknek — amennyire ezt a fennálló szabályok megengedik — kellő érdekeltségük beigazolása után nyugtáknak másolatát 2 koronás bélyeg-jegy felhasználásával kiadhasssa; ezzel módot kívánván nyújtani ügyek gyors és akadálytalan lebonyolítására. Mindannyiszor azonban a féltől nyilatkozat lesz veendő, hogy az elvezetettnek állított eredeti nyugta előkerülése és jó vagy rosszhasznemű felhasználásából és érvényesítéséből a kincstárt esetleg érhető károsodás tekintetében anyagilag szavatol. (Szab. tan. elnöki rendelet 1903. XII/5. 582/1903. sz. a.)

A szabadalmi tanács elnöke a véleményt vagy maga adja meg, vagy a tanács egy vagy több tagjának javaslatát hallgatja meg, és amennyiben szükségesnek tartja, jogában áll az ügyet megvitatás végett a szabadalmi tanács teljes ülése elé terjeszteni, mely ülésre a tanács összes tagjai meghívandók.

A szabadalmi tanács elnöke véleményét, vagy a teljes ülés vitatkozásának eredményét, az üléről felvett jegyzőkönyv csatolása mellett a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felterjeszti.

Az ily ügyekben a határozathozatal a vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosításáról szóló 1893. évi XLI. t.-czik szabályai szerint történik.

Ha a kereskedelemügyi m. kir. miniszter az osztrák cs. kir. kereskedelmi miniszter javaslatát elfogadja, határozatát a szabadalmi tanács elnökével közli, ki annak foganatosítását a szabadalmi hivatal által elrendeli.

5. A kereskedelemügyi m. kir. miniszternél kezdeményezett és kölcsönös egyetértésben engedélyezett szabadalmak érvénytelenítését célzó keresetek, az 1895. évi XXXVII. törvényczikk 38. §-ában körülírt eljárás szerint tárgyaltnak, ezekre azonban az előbb fennállott szabályok anyagi rendelkezései alkalmazandók.

Az ily szabadalom egészen vagy részbeni érvénytelenítését megállapító ítélet végrehajtása, tekintettel a vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosításáról szóló 1893. évi XLI. t.-czik 7. pontjára, elhalasztatik és az ítélet a szabadalmi hivatal, vagy ha azt hozzá felebbvitelt ügyekben a szabadalmi tanács hozza, ez utóbbi által az összes tárgyalási és periratokkal együtt a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felterjesztendő, kinek további eljárását a fent említett államszerződés szabályozza.

Ha a kereskedelemügyi m. kir. miniszter ezen eljárását befejezte, az ítéletet és periratokat a szabadalmi tanács elnökének visszaküldi, ki az ítéletet foganatosítja.

6. Az ily régebbi és kölcsönös egyetértéssel engedélyezett szabadalmak tekintetében, melyekre nézve a titokbantartási igény még mindig fennáll, azok leírásainak, rajzaiknak, mintáknak (modelleknek) megtekintése és mindazokból másolatok kiadása rendszerint meg nem engedhető.

Kivételnek van helye:

a) ha az ily szabadalom tulajdonosa a megtekintést, vagy a másolatot saját maga, vagy mások részére írásban kérelmezi;

b) ha az ily szabadalom tulajdonosa valamely találmány bejelentése ellen azon okból szólal fel, mert a bejelentett találmány az ő titkos szabadalmának tárgyát képezi (1895. évi XXXVII. t.-czik 3. §. 3. pontja és 35. §. 1. pontja);

c) ha ily szabadalom tulajdonosa valamely

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

más szabadalom ellen megsemmisítési kérést saját titokban tartandó szabadalmával való ugyanazonosságra alapítja (1895. évi XXXVII. t.-czikk 21. §. 3. pontja);

d) ha az ily szabadalom tulajdonosa szabadalmának bitorlása miatt, vagy az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 49. és 50. §-ai szerint a büntető eljárás megindítását kéri, vagy ugyanazon törvény 58. §-a alapján igényelt polgári peruton érvényesíti, végre

e) ha az ily titkos leírású szabadalom terjedelmének megállapítása iránt az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 57. §-a szerinti kérelem adatott be, és az illető szabadalom tulajdonosa ezen kérelem teljesítése ellen tagadólag nyilatkozik.

7. Mindazon esetekben, midőn érvényesítési per, vagy a szabadalom terjedelmének megállapítása során a tárgyalások vagy határozatok által régibb közös egyetértéssel engedélyezett szabadalom titokban tartott lényege köztudomásra jutott, a szabadalmi hivatal vagy a szabadalmi tanács elnöke ezen körülményről a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek jelentést tesz, ki a további titokbantartás megszüntetése iránt a vám- és kereskedelmi szövetség szabályaihoz képest jár el.

28. §. Oly szabadalmak meghosszabbítása czéljából, melyek az 1893. évi XLI. t.-czikk értelmében 1894. évi január 1-től fogva kérel-

meztek, és a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által az új törvény életbelépte napjáig önállóan engedélyeztetettek, a szabadalmi díjak az előbb fennállott szabályokhoz képest, de az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 45. §-ának 8., 9. és 10-ik bekezdésében előírt módon az ugyanazon t.-czikk 19. §-ban körülírt jogkövetkezmények terhe alatt a jelen rendelet 27. §-a 2. pontjában említett állampénztárakba befizetendők, vagy posta útján odautalandók.

29. §. Az 1895. évi XXXVII. t.-czikk rendelkezései ellen tényleges szolgálatban álló katonák (osendőőrök) által elkövetett kihágások esetében, az 1899. VI. t.-czikk 62. §-a és az 1881. évi III. t.-czikk 8. §-a értelmében a katonai (osendőőr) bíróságok (hatóságok) illetékesek.

30. §. Az 1896. évi márczius hó 1. napja előtt elkövetett szabadalmi bitorlások, amennyiben a feljelentés még ezen napot megelőzőleg megtörtént, az eddig illetékes hatóságok által az előbb fennállott szabályok szerint tárgyalandók és döntendők el.

Ha pedig az említett idő előtt elkövetett bitorlások iránt a feljelentés csak ezen idő után, a kihágásokra nézve megállapított elévülési határidőn belül tétetik, ily feljelentések tekintetében a kir. járásbíróságok, illetve az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 58. §-a esetében a kir. törvényszékek, mint kereskedelmi bíróságok illetékesek.

88302. szám.

1905. decz. 30.

II.

Keresk. ministeri rendelet.

A m. kir. szabadalmi hivatalhoz.

Bernben 1904. évi augusztus hó 1-étől 5-éig nemzetközi értekezlet tartatott avégből, hogy a találmányi és védjegybejelentések körül követendő eljárások és alakiságok egyöntetűvé és egyszerűbbé tétessenek. Ez az értekezlet, amelyen Magyarország és az európai, s a tengeren túl, majdnem az összes államok kormányainak képviselői részt vettek, az ide csatolt mellékletben foglalt határozmányokat állapította meg a találmányi bejelentéseket illetőleg.

Az értekezlet azt az óhaját is kifejezte, hogy ezen határozmányok az értekezleten képviselt államokban lehetőleg 1906. évi január hó elsejével léptessenek életbe, s ezzel lehetővé váljék, hogy az ezen határozmányokban letett eljárási szabályok nemzetközi érvényt nyerjenek.

Az értekezlet zárógyűzőkönyve szerint ezen határozmányok csak maximumát tartalmazzák

az alakiságok tekintetében felállított azon kívánalmaknak, melyek a szabadalmi bejelentéseknél követendők és minden államnak szabadságában áll, hogy bármikor ezt a maximumot leszállíthassa.

A találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. törvénycikknek végrehajtása iránt 1896. évi 573. eln. szám alatt kiadott rendelet azon határozmányai, melyek a szabadalmi bejelentések és a mellékletek alakiságát megállapítják, tényleg kevésbé szigorúak a berni értekezlet határozmányainál, sőt az utóbbiakkal némi tekintetben megegyeznek.

Különbben is azok a különbségek, melyek a hivatkozott rendelet határozmányai, s a berni megállapodások közt fennállanak, oly csekély jelentőségűek, hogy a rendelet alapját képező szándék, mely szerint t. i. a leírások és rajzok kinyomtatása tekintetében a szükséges egyöntetűséget okozza, ezen különbségek által nem érintetik.

A találmányi szabadalmakról. — Végrehajtási rendelet.

Utasítom tehát a m. kir. szabadalmi hivatalt, hogy ezentul oly találmányi bejelentéseket, és azok mellékleteit, melyek az 1904. évi augusztus hó 1—5-iki berni értekezlet határhármányai által megállapított és jelen rendelet mellékletében föltüntetett követelményeknek megfelelnek, mindenkor akadálytalanul fogadja el.

Egyebekben az 1896. évi 573. eln. számú végrehajtási rendelet érvénye érintetlen marad.

Melléklet.

(88302/1905. számú rendelethez.)

I. a)

A Bernben 1904. évi augusztus hó 1—5-ikén tartott nemzetközi értekezlet megállapodásai, a találmányi bejelentések alakításainak egyöntetűsége és egyszerűsítése tárgyában.

1. A bejelentéshez a találmányi leírás egyező szövegű két példánya csatolandó. A leírásokhoz erős és fehér papírlapok vagy ívek használandók, melyek magassága 30—33 cm., szélessége pedig 20—23 cm.; a lap baloldalán 4 cm.-nyi, az első oldal felső részén pedig legalább 4 cm.-nyi üres tér (margó) hagyandó. A leírások olvashatóan írandók kézzel vagy írógéppel, előállíthatók azonban könyvnyomatos vagy könyvnyomdai uton is stb. — olyformán, hogy a lapnak mindkét oldalán vagy pedig csak melles oldalán legyen szöveg. Az íráshoz, illetve a nyomtatáshoz sötét és szintartó (megváltoztatatlan) tinta, illetve festék veendő.

A leírások szabatosan és amennyire lehet röviden szerkesztendők, ne legyenek terjengősek s ne tartalmazzanak ismétléseket.

Ha a leírások több lapból vagy ívből állanak, akkor ezek füzetté egyesítendők oly módon, hogy összerakásuk folytán az olvasás nehezéde ne váljék.

2. A rajzok elkészíthetők kézzel, könyvnyomatos vagy nyomdai uton stb. Mindenik rajz két azonos és egyenlő nagyságú példányban mutatandó be. Az egyik példány készíthető erős, fehér és sima papíron teljesen fekete vonásokkal, színes festékek és kiszínezés nélkül, úgy hogy az kisebbítve is teljes tisztasággal fényképezhető legyen.

A másik példány áttetsző rajzvászonra készíthető.

A rajzokhoz használandó lapok magassága 33 cm., szélessége pedig vagy 21 vagy 42 cm. legyen.

A rajz körökörül egyszerű fekete vonással látandó el, mely a lap szélétől 2 cm.-nyi távolságban húzandó.

Ha a bejelentő a léptéket is kívánja jelezni, akkor ezt annak megrajzolásával tüntesse föl, nem pedig írásos megjegyzéssel.

Az ábrák különböző részei csak abban a mértékben látandók el vonatkozási jelekkel, amennyi megköveteltetik arra, hogy a találmány megértéséért.

A (hivatkozási) jelek teljesen fekete vonásokkal húzandók; alakjuk egyszerű és olvasható legyen.

Magyarozó megjegyzéseket a rajzoknak nem szabad tartalmazniuk.

Az ábrák elhelyezésükhöz mérten számozandók, még pedig folytatólágoosan, tekintet nélkül a rajzlapok számára.

A rajzlapokon feltüntetendő: a bejelentő neve, a bemutatott rajzlapok száma, az illető rajzlapnak sorrendi száma; a rajznak azonfelül el kell látva lennie annak az egyénnek (a bejelentőnek vagy a képviselőjének) aláírásával, aki a kérvényt benyújtja.

Mindenzen megjelöléseket a rajz keretén belül kell fogatosítani.

A rajz nagysága az ábrák komplikáltságának mérve szerint határozandó meg. Elég nagynek tekintendő az a rajz, amelynek kétharmadrésze kisebbített fényképi fölvétele még tisztán fölismerhető. Az ábrák száma ne haladja meg a tényleges szükségletet. A téraparálás amennyire csak lehet kerülendő.

Az egyes ábrák közt elegendő köz hagyandó, úgy hogy mindenik ábra külön-külön legyen feltüntetve.

Az ábrák oly módon helyezendők el, hogy valamint maga a rajz, úgy a vonatkozási betűk s számjelek és az ábrák sorszáma mindig a magasság irányában leolvashatók legyenek.

Meg van engedve több rajzlapnak az igénybevétele.

Az erős sima papíron készült rajzok laposan nyújtandók olyformán, hogy azok a fényképezésre káros hajtogatási nyomokat és töréseket ne mutassanak.

Az áttetsző rajzvászonra készült rajzok hajtogatott állapotban is benyújthatók.

3. A szabadalmi hatóságok által kiadatni szokott nyomtatott szabadalmi leírások rendszert hiteleseknek tekintendők, anélkül, hogy szükséges volna, hogy evégből pecséttel, láttamozásokkal avagy különös záradékkal legyenek ellátva, de csak akkor, ha közigazgatási ügyekben mutattatnak be ezek a nyomtatott leírások.

4. Az ipari tulajdonjog ellátásával megbízott külföldi közigazgatási hatóságoknak azon tanúsítványai, amelyek szakmájukba vágó ügyekre vonatkoznak, nem szorulnak hitelesítésre, föltéve, hogy azok közigazgatási ügyekben mutattatnak be.

III.

A szabadalmi tanács ügyviteli szabályzata.

1. §. A szabadalmi tanács áll:

a) a kereskedelemügyi minster előterjesztésére Ő Felsége által kinevezett elnökből;

b) ugyancsak a kereskedelemügyi minster előterjesztésére Ő Felsége által a magyar korona területén működő legfelsőbb bíróságok tagjai közül ebbeli hivatali alkalmazásuk tartamára és a m. kir. műegyetem tanárai közül öt évi időtartamra kinevezett ülnökökből; végre

c) a kereskedelemügyi minster által kinevezett, vagy kirendelt tanácsjegyzőkből és segédszemélyzetből.

2. §. A hivatali esküt a tanács elnöke és a műegyetemi tanárok sorából kinevezett ülnökök a tanács teljes ülésében, a még meg nem eskettetett tanácsjegyző, segédszemélyzet pedig a tanács elnöke előtt teszik le.

A legfelsőbb bíróságok köréből kinevezett ülnökök új esküt nem tesznek.

3. §. A hivatali eskü a következő:

I. A tanácselnök és a műegyetemi tanárok sorából kinevezett ülnökök esküje:

„Én (N. N.) esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő Császári és Apostoli Királyi Felségéhez, Első Ferencz József urunkhoz és királyunkhoz, Ő Felsége uralkodó házához, Magyarországhoz és annak alkotmányához bármilyen viszonyok közt hű maradok, a hivatali titkot megőrzöm, a törvényeket, a törvényes szokásokat és rendeleteket megtartom, ezek szerint erőmhöz és tehetségemhez képest a tanácshoz tartozó minden ügyben az előttem perlekedőknek vagy hozzám folyamodóknak, személyválogatás, érdekeltség és elfogultság nélkül, kérést, jutalmat, kedvezést és kedvkeresést, félelmet és gyűlöletet félretéve, részrehajlatlanul, lelkiismeretesen és meggyőződéseim szerint igazságot szolgáltatok, tisztemben híven, pontosan és sérényen eljárók.

Isten engem úgy segítjen!

II. A tanácsjegyző, segédszemélyzet esküje:

„Én (N. N.) esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő Császári és Apostoli Királyi Felségéhez, Első Ferencz József urunkhoz és királyunkhoz, Ő Felsége uralkodó házához, Magyarországhoz és annak alkotmányához bármilyen viszonyok közt hű maradok, a törvényeket és rendeleteket megtartom, előjáróim iránt engedelmességgel viseltetem, a hivatalos meghagyásokat pontosan és lelkiismeretesen teljesítem, a hivatalos iratokat rendelteté-

sükhöz és a nyert utasításokhoz képest híven kezelem, azokat vagy azok másolatait másnak, mint a kit szabályszerint illet, ki nem adom, az azokban előforduló, vagy más módon tudomásomra jutott hivatali titkokat senkinek fel nem fedezem, a hivatali könyveket, lajstromokat és jegyzékeket lelkiismeretesen vezetem, mindenre, mi a hivatalhoz tartozik, gondosan felügyelek, tisztemben híven, pontosan és sérényen eljárók.

Isten engem úgy segítjen!

4. §. Az eskületéről jegyzőkönyv vétezik fel és az eskületétel megtörténte a kinevezési okiratra feljegyeztetik.

Ugy a tanács elnöke, valamint az ülnökökre, nemkülönben a tanácsjegyző és a segédszemélyzetre nézve a következők állapítatnak meg:

A nevezetteknek a feleket bíróság vagy hatóság előtt képviselni, azoknak bírói vagy hatósági elintéztést vagy intézkedést igénylő ügyekben az ellenfélnél vagy az érdekeltéknél közbenjárni, sem a felek érdekében kérvényeket, találmányi leírásokat, rajzokat, periratokat, vagy a peres felek által vitassá tett szabadalmi ügyekben szakvéleményeket szerkesztetni nem szabad.

Ez a szabály nem alkalmazható abban az esetben, ha az illető az említett cselekményeket saját vagy vele harmadizig rokonságban vagy másodizig sógorságban lévő személyek ügyeiben teljesíti, amennyiben ezzel a törvény s rendelet nem sértetik meg.

5. §. Sem a tanács elnöke, sem annak ülnökei, sem a tanácsjegyző és a segédszemélyzet nem tagadhatják meg a szolgáltatást a hivatal körébe eső ügyekre és teendőkre nézve, azon esetet kivéve, midőn az elhatározásában érdekeltségnél fogva részt nem vehetnek.

6. §. Szabadságidőt az elnökek a kereskedelemügyi minster engedélyez.

A legfelsőbb bírósági tagok és a műegyetemi tanárok sorából kinevezett ülnökök részére a törvény vagy illetékes hatóságok által engedélyezett szabadságidő a szabadalmi tanácsban való működésükre is érvényes.

Tanácsjegyzők és a segédszemélyzetnek 8 napon túl nem terjedhet szabadságidőt az elnök vagy helyettese, hosszabb tartamra a kereskedelemügyi minster engedélyez.

7. §. Az elnököt, szabadságolása vagy egyéb akadályoztatása esetében a legfelsőbb

A táldalmányi szabadalmakról. — A szab. tanács ügyviteli szabályzata.

bírósgok tagjai sorából kinevezett, helyben lakó, rangban legidősebb ülnök helyettesíti.

Helyes tanácsülésben azonban az elnököt ennek akadályozása esetén a legfelsőbb bíróságok tagjai sorából, vagy a műegyetemi tándrok sorából kinevezett ülnök, mindenkör közöttük rangban a legidősebb felolditva helyettesíti. (K. M. 2226. 1896. sz. r.)

8. §. A beérkezett gydarabokat az elnök átnézvén, amennyiben hiányosak, azok kiegészítése iránt rövid uton intézkedik, azután pedig az ügyeket a tanács ülnökei közt kiosztja, azaz előadót, szükség esetén társelőadót jelöl ki.

9. §. Az előadó a neki kiosztott s általa feldolgozott ügyeket az elnöknek az iktatószám megjelölése mellett bejelenti.

Az elnök sürgős esetekben azonnal, rendszerint pedig akkor hívja egybe a tanácsot, midőn egy ülésre elegendő ügy jelentetett be.

10. §. A tanács ülésére legelőször azon ülnökök hívandók meg, kik előadásra ügyeket bejelentettek és azután annyi, hogy az elnökön vagy helyettesén kívül négy bíról és két műszaki tag jelen legyen.

Minden ülésre a horvát-szlavon legfelsőbb bíróság sorából kinevezett ülnökök közül legalább egy meghívandó.

11. §. Az ülés napja három nappal megelőzőleg, az előadók neve és az ügyek számai és tárgyai felsorolása mellett, a szabadalmi tanács hivatali helyiségeiben kifüggesztendő jegyzéken hirdetendő.

12. §. A szabadalmi tanácsához felebbvitelt ügyeknek előadása nyilvános ülésben történik.

A tanács az 1868: LIV. t.-czikk 103. §-a esetében elfendelheti a közönség kizárását.

A felek ez iránt a periratokban adják elő indokolt kérelmeket, a tanács azonban a kérelem fölött zárt ülésben határoz.

A felek és képviselőik az ülésen azon esetben is megjelenhetnek, mikor a közönség kizárattott.

13. §. A szabadalmi tanács egyes ügyek előadásánál határozatilag a közönség kizárását rendelheti el akkor is, ha titoktartást igénylő állami érdekek forognak fenn. Amennyiben az előadónak ez iránt kételyei vannak, elnöki uton az illetékes hatósághoz kérdés intézendő.

14. §. Nyilvános ülésekből csak gyermekek és azok zárhatók ki, akik nem a hely méltóságának megfelelőleg jelennek meg.

A hallgatók csak a tanácsjegyző által aláírt beletptijegy felmutatása mellett bocsátatnak be. A kiosztható beletptijegy számát az elnök állapítja meg, azok kiadásánál a jelentkezés sorrendje tartandó szem előtt.

Ez a megszorítás azonban az ügyfelekre és képviselőikre ki nem terjed.

Az ügyvédi kar számára bizonyos számú jegyek mindig fentartandók.

15. §. Az elnöknek feladata nyilvános ülés-

sekben az 1868: LIV. t.-cz. 105. §-ának szigorú megtartására örködni és a közönség zavargásainak, illetlen viselkedésnek, tetéses vagy visszatetszés nyilvánításának esetében mind- ezek fékezése, esetleg a terem kiürítése iránt intézkedni.

16. §. Tettleges ellenszegülés vagy nagyobb kihágás esetében az elnöknek jogában áll a tettetst nyomban rendőrileg elvezettetni és a büntető bíróság elé állíttatni.

17. §. Az ülésben az ügyek szóbeli előterjesztés utján adatnak elő.

18. §. Ugy az elnök, mint a szavazóknak joguk van bármely iratot megtekinteni, annak vagy egyes részeinek felolvasását kívánni, a rajzokat, mintákat megnézni stb. s az ügy állására vagy részleteire nézve az előadóhoz kérdéseket intézni.

Az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 57. §-a értelmében valamely fennálló szabadalom terjedelmének megállapítása kérdésében a szabadalmi tanácsához felebbvitelt ügy tárgyalásánál a jelenlevő felek és képviselők nyilatkozatra felhívhatók.

19. §. Minden egyes ügy előadása után a tanács, tanácskozás és határozathozatal végett visszavonul, vagy a közönség távozásra felszólíttatik.

20. §. Tanácskozás alkalmával az elnök az előadótól ügyet megvitatás alá bocsátja.

A tanácskozás az előadónak előzetesen írásba foglalt, a kiadományi tervezet középző véleményének felolvasásával veszi kezdetét.

Az előadói tervezet és esetleg a társelőadó véleményének felolvasása után az elnök a tényállást összegezi és előleges tanácskozást rendel el.

Mindaddig, míg az elnök a határozatot a többség szavazata alapján ki nem mondotta, minden szavazónak joga van már kijelentett véleményétől eltérő szavazatot adni.

Az elnök a tanács határozatával szemben, annak meghozatala után, különvéleményét jegyzőkönyvbe adhatja.

21. §. A szavazók a tanácskozás alkalmával az előadó után rangjuk elsőbbsége szerint nyilváníttják véleményüket és szavazatukat, és pedig jogi kérdésekben előbb a jogi, műszaki kérdésekben előbb a műszaki tagok.

22. §. Az elnök a határozatokat azon vélemény szerint mondja ki, amelylyel a szavazók általános többsége teljesen egyetért.

Ha a többség szavazata hozzáadást, kihagyást vagy módosítást kíván, ezeket a kiadományi tervezetében az előadó teljesíti.

Nyelv- vagy tollhibákat a határozatot kiadó elnök is kijavíthat, valamint oly szerkezeti módosításokat tehet, amelyek a határozat lényegét nem érintik.

23. §. Ha a szavazatok két vélemény között egyenlően vannak megoszolva, az elnök szavazata dönt, amennyiben az egyik vagy a másik véleményéhez járul.

24. §. Ha az elnök a szavazatok megoszlása esetében a különböző vélemények egyikehez sem járul, a tanácskozást az egyes tétel szerint különítse el, amelyek fölött határozni kell.

Az elkülönítésnél az előkérdés a főkérdés előtt, az alaki kérdés az ügy lényegét tárgyzó kérdés előtt bocsátandó szavazás alá.

A megvonás, a megsemmisítés vagy a megállapítás fölött általában, annak feltételei, hatásának időpontja, terjedelme, az ügy feldolgozására netalán szükséges további tárgyalás, az ügy értelmében hozandó határozat és a határozat alakja fölött külön lehet szavazni.

Az egyik kérdésre nézve meghozott határozat a többiek fölötti tanácskozásnak alapját képezi és további szavazatoknál ezt a határozat alapjául elfogadni kötelesek azok az ülnökök is, kik a határozathoz nem járultak.

Az egy ügyre vonatkozó valamennyi elkülönített kérdés lehetőleg egy ülésben, több ülésben pedig ugyanazon szavazók jelenléte mellett döntendő el.

Ha az eldöntendő kérdés természete a tanácskozásnak egyes tételre szerinti elkülönítését kizárja, az elnök szavazata dönt.

25. §. Ha a tanácskozás közben elvi fontos kérdés merül fel, a tanácskozás az elnök által vagy a tanács határozata folytán megszakítható és a tanács összes tagjai teljes ülésre hívhatók össze.

A teljes ülés a felferült elvi kérdést megvitatja és a kifejtett vélemények jegyzőkönyvbe foglalandók.

A felferült elvi kérdésnek a teljes ülésben való megvitatása után a hetes tanács a teljes ülés véleményétől függetlenül határoz.

26. §. Ha az ügy nyilvánosan tárgyalott, a határozat tartalma és az indokolás főbb pontjai az elnök által szóval is nyilvánosan kihirdetendők és ha ez ugyanabban az ülésben nem lehetséges, a kihirdetés ideje megállapítandó és ez az elnök által ugyancsak szóval a megjelent feleknek és a közönségnek tudtul adandó.

27. §. A kiadmány szerkesztése az előadó kötelessége abban az esetben is, mikor a többség az ő indítványától részben vagy egészen eltérőleg határozott.

Egyes esetekben fontos okoknál fogva jogosítva van az elnök a többség egyik tagját a kiadmány elkészítésével megbízni.

Az előadó véleményétől eltérő határozat vagy a kiadmány tervezetének bal hasábjára vagy a tervezetre folytatólag írandó. A kiadmány tervezete, vagy a tervezet az a rész, mely határozattá nem vált, amennyiben azt az előadó különvéleményként fentartja, ilyennek feltüntetendő és akként, hogy olvasható maradjon, áthuzandó.

28. §. Az ülés napja mind a határozatban, mind az előadói könyv illető rovatában az előadó által feljegyzendő.

29. §. Oly határozat, mely az előadó tervezetétől lényegesen eltér, a következő ülésnapok egyikén zárt ülésben hitelesíthető és pedig lehetőleg ugyanazon ülnökök által és mindenesetre azoknak többsége által, kik a határozat hozatalánál részt vettek.

30. §. A szabadalmi tanács határozatait Ő Felsége a király nevében hozza.

A határozatok kiadmányait az elnök azzal a szóval: „kiadandó” és aláírásával ollátja és a jegyzőkönyvvezetőnek adja át, aki azokat jegyzék mellett a kezelőhöz juttatja.

Ezek a jegyzékek a kezelő által aláírandók és időrend szerint összerakva megőrzendők.

31. §. Minden egyes ülésről jegyzőkönyv vezetendő, melynek bevezetésében az ülés napja és az ülésen részt vett elnök vagy helyettes, az ülnökök és a jegyzőkönyvvezető nevei foglaltatnak.

A bevezetés után középen az előadó neve írandó.

Ezek után az előadó által előterjesztett ügydarabok íktató számai az előadás sorrendje szerint a bal hasábra, a szavazás lefolyása és eredménye a jobb hasábra jegyzetlik.

32. §. Ha a határozat egyhangulag hozott, ennek a tanács-jegyzőkönyvben megemlítése elégséges.

Amikor a vélemények akár magára a határozatra, akár ennek indoklására nézve egymástól eltérnek, az ellenvélemény indokálva együtt röviden beírandó és a jegyzőkönyvben feltüntetendő, hogy a határozat mily értelemben és a szavazatok mily alakulása folytán keletkezett.

A jegyzőkönyvbe annak az ülnöknek különvéleménye is felveendő az indoklással együtt, aki azt a véleményt a többség határozatának ellenében kijelentette.

Ezen különvéleményt a szavazó személyesen is szerkesztheti.

33. §. A jegyzőkönyvhöz semmit sem szabad mellékelni.

A jegyzőkönyvet a tanácskozást vezető elnök és a jegyzőkönyvvezető írják alá.

A jegyzőkönyvek zárt helyen őriztetnek és időrend szerint gyűjtetvén, a terjedelemhez képest egész- vagy félfévenként bekötöttek.

34. §. Az ülések napját, kezdetét és tartamát az elnök vagy helyettese határozza meg.

35. §. A szabadalmi tanács pecsétje a magyar korona országainak egyesített címere a következő felirattal: „Magyar királyi szabadalmi tanács.”

36. §. A beérkezett ügydarabokat az elnök felbontja és minden ülnökileg el nem intézhető ügyre előadót rendel.

37. §. Az ügydarabok beérkezésük sorrendje szerint az íktatókönyvbe vezetettnek, melynek első rovata a sorszámot, második a felek nevét és a tárgyat, harmadika az előadó nevét mutatja, a negyedik rovatba az elintézés napja és az ötödikbe az írtatári szám jegyzendő.

38. §. Az ügydarabok kézbeviteli könyv mellett az előadóknak küldendőek meg, kik az átvételt aláírás által elismerik.

39. §. Midőn a tanács jegyzője az eldöntött ügydarabokat a kezelőnek átadta, az utóbbi az iktatókönyv negyedik rovatába az elintézés napját jegyzi, az ügydarab másolása iránt intézkedik és azt aláírás végett az elnöknek bemutatja, kiadás után az irattári számot reá-

jegyzi, az iratokat száz számonkint kemény boríték alá foglalva összeköti, ezen irattári számot pedig az iktatókönyv utolsó rovatába bevezeti.

40. §. Minden hó 15-én a kezelő a lejárt hó végéig beérkezett és még el nem intézett ügydarabok számaát és tárgyait az elnöknek bemutatja.

1652. szám.
1896 ápril. 12.

IV.

Keresk. min. rendelet

a m. kir. szabadalmi hivatal hivatalos lapjának szervezeti szabályzata tárgyában.

Az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 44. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a szabadalmi hivatal hivatalos lapja berendezésének és kiadásának módosztatát — az 1896. évi február 3-án 735. sz. a. kelt rendelettel közölt szerkezeti szabályzat hatályon kívül helyezése mellett — a következőleg állapítom meg:

A szabadalmi hivatal hivatalos lapja két külön kiadásban jelenik meg:

Magyar nyelven *»Szabadalmi Közlöny«* és horvát nyelven *»Poslastični Vestnik«* czimmel.

A lap két részre hivatalos és nem hivatalos részre oszlik. A hivatalos rész kiegészítéséül egyes példányokhoz mellékképp a szabadalmi leírások csatoltatnak.

A hivatalos rész tartalma:

a) a szabadalmi ügyre vonatkozó törvények és rendeletek;

b) a szabadalmi tanács és a szabadalmi hivatal személyzetére vonatkozó ügyek;

c) a közzétételt rendelt bejelentések és pedig a bejelentő neve, állása és lakhelye, továbbá a találmány tárgya;

d) a megadott szabadalmak, valamint a fől-szólalás folytán elutasított bejelentések;

e) a szabadalmak átruházásai;

f) a megszűnés, megvonás vagy megsemmisítés folytán érvénytelené vált szabadalmak, valamint a szabadalmak korlátozása.

A nem hivatalos rész tartalma:

a) szabadalmakra vonatkozó külföldi törvények, törvényjavaslatok és rendeletek közzéte;

b) a szabadalmi ügyre vonatkozó belföldi és külföldi elvi fontosságú határozatok és tudományos értekezések;

c) statisztikai adatok a belföldről, úgy mint külföldről.

A nem hivatalos rész közleményei, vagy a magyar, vagy a horvát nyelvű lapban, vagy

mindkettőben jelenhetnek meg, de a c) pont alatt felemlített statisztikai adatok okvetlenül mind a két lapban közlendők.

A Szabadalmi Közlöny mellékletei: az engedélyezett szabadalmak leírásai és rajzai; ezen leírások azon nyelven közlendők, amelyben elfogadtattak.

A Szabadalmi Közlöny magyar kiadásában ingyen megküldendő, és pedig:

I. melléklet nélkül:

a) a magyar királyi miniszerelnöknek, a belügyi; a vallás- és közoktatásügyi, az igazságügyi, a földmívelésügyi, Ő Felsége személye körüli és a horvát-szlavon-dalmát magyar királyi minisztereknek, a cs. és kir. közös pénzügyminisztereknek, és a flumei kormányzó-nak;

b) az összes törvényhatóságoknak;

II. a szabadalmi leírásokkal együtt:

1. a közös hadügyi miniszternek (3 példányban);

2. a kereskedelemügyi, a pénzügyi és a honvédelmi minisztereknek 3—3 példányban;

3. a magyar tudományos akadémiának;

4. a nemzeti muzeumnak;

5. a m. kir. József-múzeumnak;

6. a technológiai iparmuzeumnak;

7. az összes kereskedelmi és iparkamaráknak;

8. a külföldi szabadalmi hivataloknak és hatóságoknak;

9. azon szakegyesületeknek, melyek ezen leírások rendes kezelésére, őrzésére és a nagyközönség által való megtekintetésére kötelezettséget vállaltak és biztosítékot nyújtanak, végre

10. a Budapesti Közlöny szerkesztőségének egy példányában.

A Szabadalmi Közlöny horvát kiadása ingyen megküldendő és pedig melléklet nélkül:

A tálmányi szabadalmakról. — A szab. hiv. szerv. és ügyv. szabályzata.

- a) a horvát-szlavon-dalmát m. kir. miniszternek;
 - b) a horvát-szlavon-dalmátországi bánnak 80 példányban;
 - c) a horvát-szlavonországi kereskedelmi és iparkamarának;
 - d) a »Narodne Novine« című horvát hivatalos lap szerkesztőségének egy példányban.
- A szabadalmi leírások egyes lapjait a bejelentő a nyomtatás előtt tetőzés szerinti számban megrendelheti, darabonként egy korona díj lefizetése mellett.

A Szabadalmi Közlöny melléklet nélkül évi 20, félsévi 10 korona előfizetés mellett megrendelhető.

A szabadalmi leírások oly előfizetőnek, ki legalább évenként 30 darabot vesz és megfelelő összeget előzetesen letesz, darabonként 50 fillért küldendő meg.

A leírások egyes példányai, addig, míg a készlet tart, darabonként egy koronáért adtnak el.

Az eladást a szabadalmi hivatal segédhivatali főigazgatója eszközli és az eladott példányokról és a befolyt pénzeszegekről elszámol.

733. szám.
1896. febr. 3.

V.

A szabadalmi hivatal szervezeti és ügyviteli szabályzata.

A hivatal személyzete.

1. §. A szabadalmi hivatal áll:
- a) az elnökből,
 - b) az alelnökből,
 - c) az állandó bíról és műszaki tagokból (külső tagok),
 - d) a nem állandó bíról és műszaki tagokból,
 - e) a kezelőszemélyzetből,
 - f) a hivatalszolgákból.

Kinevezés és alkalmazás.

2. §. Az elnököt, alelnököt és az állandó tagokat a kereskedelemügyi miniszter előterjesztésére Ő Felsége, a nem állandó tagokat, a kezelőszemélyzetet és a szolgákat a kereskedelemügyi miniszter nevezi ki.

A díjnokokat az elnök alkalmazza és bocsátja is el.

Hivatali eskü.

3. §. A hivatali esküt az elnök, az alelnök, az állandó és nem állandó tagok a teljes ülésben teszik le.

A kezelőszemélyzet és szolgák az esküt az elnök előtt teszik le.

4. §. A hivatali eskü a következő:

I. Az elnök, alelnök, az állandó, valamint a nem állandó tagok esküje:

»Én (N. N.) esküszöm az igaz mindenható Istenre, hogy Ő Császári és Apostoli Királyi Felségéhez, Első Ferencz József urunkhoz és királyunkhoz, Ő Felsége uralkodó házához, Magyarországhoz és ennek alkotmányához bármilyen viszonyok közt hű maradok, a hivatali titkot megőrzöm, a törvényeket, a törvényes szokáso-

kat és rendeleteket megtartom, ezek szerint erőmhöz és tehetségemhez képest a hivatalomhoz tartozó minden ügyben, az előttem perlekedőknek vagy hozzám folyamodóknak személyválogatás, érdekeltég és elfogultság nélkül, kérést, jutalmat, kedvezést, kedvkeresést, félelmet és gyűlöletet félretéve, részrehajlatlanul, lelkiismeretesen és meggyőződéseim szerint igazságot szolgáltatok, tisztában híven, pontosan és sérényen eljárók.

Isten engem úgy segítjen!

II. A kezelőszemélyzet esküje:

»Én (N. N.) esküszöm az igaz mindenható Istenre, hogy Ő Császári és Apostoli Királyi Felségéhez, Első Ferencz József urunkhoz és királyunkhoz, Ő Felsége uralkodó házához, Magyarországhoz és ennek alkotmányához bármilyen viszonyok közt hű maradok, a törvényeket és rendeleteket megtartom; előjáróim iránt engedelmességgel viseltetem, a hivatalos meghagyásokat pontosan és lelkiismeretesen teljesítem, a hivatalos iratokat rendeltetésükhöz és a nyert utasításhoz képest híven kezelem, azokat vagy azok másolatát másnak, mint a akit szabály szerint illet, ki nem adom, az azokban előforduló, vagy más módon tudomásomra jutott hivatali titkokat senkinek fel nem fedezem, a hivatali könyveket, lajstromokat és jegyzékeket lelkiismeretesen vezetem, mindenre ami hivatalomhoz tartozik gondosan felügyelek, tisztában híven, pontosan és sérényen eljárók.

Isten engem úgy segítjen!

III. A szolgák esküje:

»Én (N. N.) esküszöm az igaz mindenható Istenre, hogy Ő Császári és Apostoli Királyi Felségéhez, Első Ferencz József urunkhoz és királyunkhoz, Ő Felsége uralkodó házához,

Magyarországhoz és ennek alkotmányához bármely viszonyok közt hű maradok, előjáróim iránt engedelmisséggel viseltetem, meghagyásaitak lelkiismeretesen teljesítem, a bármely uton tudomásomra jutott hivatali titkokat senkinek fel nem fedezem, szolgálatomban pontosan, híven és serényen eljárók.

Isten engem úgy segítse!

5. §. Az esküteléséről jegyzőkönyv vétetik fel és az esküteléséről a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek jelentése tétetik; az eskütelés megtörténte pedig a kinevezési okiratra feljegyeztetik.

A teljes ülésben történt eskütelés a teljes ülés egyéb tárgyaitól felvett általános jegyzőkönyvbe is foglalható.

Személyi táblázat.

6. §. A szabadalmi hivatal minden alkalmazottja hivatalba lépése alkalmával köteles személyi táblázatát (I. minta) a vonatkozó rovatok kitöltésével két példányban kiállítani és azokat a hivatkozott okiratok csatolása mellett a hivatal elnökének vagy helyettesének átadni.

Az elnök vagy az alelnök a beadott táblázat minden tételét a bemutatott okiratokkal egybeveti, ehhez képest a táblázatot vagy hitelesíti vagy az illető új táblázat készítésére utasítja és a hitelesített táblázat egyik példányát megtartja, a másik példányt a kereskedelemügyi miniszterhez felterjeszti, az okiratokat pedig az illetőnek visszaadja.

A személyi táblázat az illető hivatalos állására vonatkozó minden további változás és általában a táblázat rovataiban feltüntetett minden ténykörülmény felemelítésével esetről-esetre kiegészítendő.

Az ily változást és ténykörülményt köteles az elnök vagy helyettese a kereskedelemügyi miniszternek bejelenteni és az általa őrzött táblázatban szintén bejegyezni.

A bejelentés csak az esetben maradhat el, ha a felmerült változásról vagy ténykörülményekről a kereskedelemügyi miniszter különben is hivatalos tudomással bír.

Az elnök által évenként bemutatandó alkalmazási kimutatás iránt külön rendelet intézkedik.

A hivatalozók és segédzók szolgálatba léptük alkalmával az elnök által berendezett kimutatásba jegyeztetnek be és ekként nyilvántartatnak szolgálatuk megszűntéig.

A kimutatás évenként egyszer a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztendő és a tartalma tekintetében felmerült változások esetről-esetre a kereskedelemügyi miniszternek szintén bejelentendők.

A díjnokokról szóló kimutatást a segédhivatali főigazgató vezeti.

Tartózkodás a székhelyen.

7. §. Az elnöknek, alelnöknek, az állandó és nem állandó (kül-) tagoknak, valamint a kezelőszemélyzetnek és szolgáknak állandóan Budapesten, a hivatal székhelyén kell lakniuk. A Budapesthez közel fekvő helyeken való lakásra, ha ez a szolgálat érdekeivel nem ellenkezik, az elnök vagy helyettese engedélyt adhat.

Összeférhetlenség.

8. §. Ugy az elnökre, az alelnökre, valamint az állandó és nem állandó (kül-) tagokra nézve az összeférhetlenség az 1869: IV. t.-cz. 8., 11. és 12. §-ai, valamint az 1891: XVII. t.-cz. 39. és 40. §-ai által lévén szabályozva, az ebbeli rendelkezések kiegészítésül a nevezettek, valamint a kezelőszemélyzetre nézve még a következők állapítottak meg.

A nevezetteknek a feleket bíróság vagy hatóság előtt képviselni, azoknak bírói vagy hatósági elintéztést vagy intézkedést igénylő ügyeiben az ellenfélnél vagy érdekeltéknél közbenjárni, sem a felek érdekében kérvényeket, leírásokat, rajzokat, periratokat és a peres felek által vitassá tett szabadalmi ügyekben szakvéleményeket szerkeszteni nem szabad.

Ez a szabály nem alkalmazható abban az esetben, ha az illető az említett cselekményeket saját vagy vele harmadik rokonságban, vagy másodízig sógorságban lévő személyek ügyeiben teljesíti, amennyiben ezzel törvény s rendelet nem sértetik meg.

Szolgálat megtagadása.

9. §. A szabadalmi hivatal alkalmazottja a hivatala körébe eső ügyekre és teendőkre nézve nem tagadhatja meg a szolgálatot, azon esetet kivéve, midőn az eljárásban érdekelt-ségénél fogva részt nem vehet, mely érdekelt-ségről előforduló esetben mindig előzetesen az elnöknek vagy helyettesének jelentést tenni köteles.

Jutalmak és segélyek.

10. §. A szabadalmi hivatal alkalmazottjainak és a díjnokoknak az elnök a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által e célra rendelkezésére bocsátott hitelösszeg erejéig jutalmat és segélyt engedélyezhet.

11. §. Fizetési előleget a kereskedelemügyi m. kir. miniszter utalványoz a fennálló szabályok szerint.

Szabadságidő.

12. §. Szabadságidőt az elnöknek, az alelnöknek és a szabadalmi hivatal összes tagjainak

A táblmányi szabadsalmakról. — A szab. hiv. szerv. és ügyv. szabályzata.

és alkalmazottjainak a kereskedelemügyi m. kir. miniszter engedélyez.

Az elnökek, az alelnökek és az állandó (kül-) tagoknak évenként 6 heti szabadság-időre igényük van.

A szabadalmi hivatal tagjainak és alkalmazottjainak 8 napnál tovább nem terjedhető szabadságidőt az elnök vagy helyettese is engedélyezhet.

Elnök.

13. §. Az elnök:

a) a szabadalmi hivatal főnöke és vezetője, kinek az összes személyzet alá van rendelve;

b) beosztja az állandó és nem állandó tagokat az egyes osztályokba és azoknak tanácsaiba;

c) kiosztja a beérkezett ügydarabokat az előadóknak;

d) számba veszi a hátralékokat és azok elintézését sürgeti;

e) alkalmazza és elbocsátja a díjnokokat;

f) a fennálló rendeletek keretén belül szabályozza a hivatal egész ügyvitelét és kezelését, meghatározza a személyzet beosztását, nevezetesen kijelöli az íktatót, kiadót, irattári vezetőket, a közzét tett bejelentések ellenőrzésével megbízott felügyelőt, a pertárnokot és szükség esetén a jegyzőkönyvvezetőket;

g) a bírói osztályban elnököl;

h) aláírja az összes kiadmányokat és szabadalmi okiratokat;

i) elnöke az elsőfoku szabadalmi fegyelmi bizottságnak és a szabadalmi ügyvivők fegyelmi ügyekben eljáró tanácsnak;

k) öröködi az egyes tanácsok által a követett gyakorlat egysége volta felett, mívégből a vitás kérdéseket teljes ülés elé terjesztheti.

14. §. Az elnököt akadályoztatása vagy távolléte esetében az alelnök, ennek távolléte vagy akadályoztatása esetében pedig a rangban idősebb bíró helyettesíti.

Az alelnök.

15. §. Az alelnök az elnök rendes helyettese és rendszerint a bejelentési osztály első tanácsában elnököl.

Távolléte vagy akadályoztatása esetében az alelnököt a rangban legidősebb bíró helyettesíti.

16. §. Sem az alelnök, sem a szabadalmi hivatal oly tagja nem vehet részt a bírói osztályban oly ügynek tárgyalásánál, melynek elsőfoku elintézésénél jelen volt.

Állandó és nem állandó tagok beosztása.

17. §. Az állandó, valamint a nem állandó (kül-) tagokat az elnök osztja be az egyes osztályokba és azok tanácsaiba.

Ezen beosztás rendszerint évenként kétszer: január és július hónapokban eszközöltetik.

Mutatkozó szükséghez képest és új kinevezések folytán a beosztás időközben is bármikor változtatható.

A tanácselnökök és a tagok beosztása kifüggesztés után közléseendő.

Előadók.

18. §. A beérkező ügydarabokat és beadványokat az elnök vagy helyettese, tekintettel az osztály- és a tanácsbeosztásra, az egyes állandó és nem állandó (kül-) tagoknak mint előadóknak kiosztja.

19. §. Az előadó köteles a neki kiosztott ügydarab átvételét igazolni és arról, valamint a történt elintézésről jegyzéket vezetni.

20. §. Az előadó az elintézés tervezetét lehető legrövidebb idő alatt elkészíti s azt vagy az elnöknek kiadmányozás végett jegyzék mellett átadja, vagy a tanácsülésben előadja.

Teljes ülés.

21. §. Az elnök koronként teljes ülést hívhat egybe, melyre minden állandó és nem állandó (kül-) tag meghívandó.

Ezen teljes ülés tárgyal:

a) tagok felelőttetése;

b) törvények és felsőbb rendeletek kihirdetése;

c) a szabadalmi tanács fontos elvi határozatainak felolvasása;

d) az egyes tanácsok által követett eltérő eljárás megszüntetése czéljából való tanácskozás.

22. §. A nem érdemleges határozatok tervezetét az elnök vagy kiadja vagy tanácsülésbe utasítja.

Tanácsülésbe való tárgyalás.

23. §. Tanácsülésben tárgyalandók:

a) a bejelentési osztállyal az ügyeknek elintézése;

b) a bírói osztály előtt a hozzá a bejelentési osztálytól felebbvitett ügyek, valamint a nála beadott megvonási és megsemmisítési ügyek a szükséghez képest;

c) valamely fennálló szabadalom terjedelmének megállapítása;

d) a bíróságoknak és hatóságoknak a leírás értelmezése iránti megkeresései.

Ezen kívül tanácsülésben tárgyalandók azon nem érdemleges elintéзések is, melyeket mint elvi fontoságukat az elnök valamely tanács-

hoz utast.

24. §. A tanácsülés előtt szóbelileg tárgyalandók:

a) a bejelentés ellen beadott főlshóalások (1895. évi XXXVII. t.-cz. 35. §.);

A tálmányi szabadalmakról. — A szab. hiv. szerv. és ügyv. szabályzata.

b) valamely fennálló szabadalom terjedelmének megállapítása iránti kérelemre tett észrevételek (1896. évi XXXVII. t.-cikk 57. §.).

Ily tárgyalásoknál a sommás eljárásról szóló 1893. évi XVIII. t.-cikknek a törvényezékek mint felebbviteli bíróságok eljárását szabályozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

A tárgyalásról a tényállás lényegét kimerítően magában foglaló jegyzőkönyv vezetendő.

Rövid uton elintézendő ügyek.

25. §. Egyéb ügyek, amennyiben tanácsülésbe vitelük szüksége fenn nem forog, tanácsüléson kívül, elnöki aláírás mellett kiadhatók, ilyen ügyek pl.:

a) bejelentések pótlására és kiegészítésére vonatkozó írásbeli határozatok;

b) szabadalmak átruházásának, gyakorlatba vételi vagy használati engedélyeknek bejegyzése, felfolyamodások és megállapítási kérelmek elfogadása, azoknak az ellenfél részére kiadása és felterjesztése, felszólalások nyilatkozat végetti kiadása, felek, tanúk, szakértők, tolmácsok idézése;

c) az osztrák os. kir. kereskedelmi miniszterrel egyetértőleg kiadott régibb szabadalmaknak, valamint az 1895. évi XXXVII. törvény-cikk életbeléptetéseig önállóan engedélyezett szabadalmak hosszabbítása és gyakorlatba vételére vonatkozó bejegyzések.

26. §. Az előadó az egyes osztályokban és tanácsokban az ügyeket szóbelileg adja elő és elintézési tervezetet mutat elő.

27. §. Mind az elnöklőnek, mind a szavazóknak joguk van bármely iratot megtekinteni, ennek vagy egyes részének felolvasását kívánni, a rajzokat, mintákat stb. megnézni és az ügy állására vagy részleteire nézve az előadóhoz kérdéseket intézni.

28. §. A bírói osztályban, tanácskozás alkalmával az elnöklő az eldöntendő ügyet megvitatás alá bocsátja.

A tanácskozás az előadónak előzetesen írásba foglalt, a kiadmányi tervezetet képező véleményének felolvasásával veszi kezdetét.

Az előadói tervezet felolvasása után az elnök a tényállást összegezheti és előleges tanácskozást rendel el.

Mindaddig, míg az elnök a határozatot a többség szavazata alapján ki nem mondotta, minden szavazónak joga van már kijelentett véleményétől eltérő szavazatot adni.

Az elnök a tanács határozatával szemben, annak meghozatala után, különvéleményét jegyzőkönyvbe adhatja.

29. §. Ha a szavazatok két vélemény között egyenlően vannak megosztva, az elnök szavazata dönt, amennyiben az egyik vagy a másik véleményhez járul.

30. §. Ha az elnöklő a szavazatok megosz-

lása esetében a különböző vélemények egyikéhez sem járul, a tanácskozást az egyes tételre szerint különítse el, amelyek fölött határozni kell.

Az elkülönítésnél az előkérdés a főkérdés előtt, az alaki kérdés az ügy lényegét tárgyaló kérdés előtt bocsátandó szavazás alá.

A bejelentés szabadalmazhatósága, a megvonás vagy megsemmisítés és megállapítás fölött általában annak feltételei, hatásának időpontja és terjedelme az ügy felvilágosítása és kiegészítése és a részletekre nézve, végre az ügy érdemében hozandó határozat és a határozat alakja fölött külön lehet szavazni.

Az egyik kérdésre nézve meghozott határozat a többiek fölötti tanácskozásnak alapját képezi és további szavazatoknál ezt a határozat alapjául elfogadni kötelesek azok a tagok is, kik a határozathoz nem járultak.

Az egy ügyre vonatkozó valamennyi elkülönített kérdés okvetlenül ugyanazon tanács által döntendő el.

Ha az eldöntendő kérdés természete a tanácskozásnak egyes tételre szerinti elkülönítést kizárja, az elnök szavazata dönt.

31. §. A kiadmány szerkesztése az előadó kötelessége abban az esetben is, mikor a többség az ő indítványától részben vagy egészben eltérőleg határozott.

Egyes esetekben fontos okoknál fogva jogosítva van az elnök a többség egyik tagját a kiadmány elkészítésével megbízni.

Az előadó véleményétől eltérő határozat vagy a kiadmány tervezetének bal hasábjára, vagy a tervezetre folytatólag irandó.

A kiadmány tervezete, vagy a tervezet az a része, mely határozattá nem vált, amennyiben azt az előadó különvéleményként fenntartja, ilyennek feltüntetendő és akként, hogy olvasható maradjon, áthuzandó.

32. §. Az ülés napja mind a határozaton, mind az előadói könyv illető rovatában az előadó által feljegyzendő.

33. §. Oly határozat, mely az előadó tervezetétől lényegesen eltér, a következő ülésnapok egyikén zárt ülésben hitelesíthető, még pedig lehetőleg ugyanazon tanácstagok és mindenestre azoknak többsége által, akik a határozat hozatalánál részt vettek.

34. §. A határozatok kiadmányait az elnöklő czzel a szóval „kiadmány és aláírásával ellátja és jegyzék mellett haladéktalanul a kiadóhivatalba juttatja.

Ezek a jegyzékek a kiadó által aláírandók és időrendszerint összerakva megőrzendők.

35. §. A bejelentési osztály tanácskozásainál az előbbi szakaszokban megállapított szabályok megfelelően alkalmazandók.

36. §. A szabadalmi hivatal bírói osztálya, a hozzá első fokban utalt ügyekben a véghatározatokat Ő Főlsége a király nevében hozza és az ily határozatokat az elnök és az előadó írják alá.

Jegyzőkönyv.

37. §. Minden tanácsülésről jegyzőkönyv vezetendő, melynek bevezetésében a tanács megnevezése, az ülés napja, és az ülésben részt vett elnöklő és a tagok nevei foglaltatnak.

A bevezetés után középbe az előadó neve irandó. Ezután az előadó által előterjesztett ügydarabok iktató számai az előadás sorrendje szerint a bal hasábra, a szavazás lefolyása és eredménye a jobb hasábra jegyeztetik.

38. §. Ha a határozat egyhangulag hozott, ennek a jegyzőkönyvben megemlítése fölösleges.

Amikor a vélemények akár magára a határozatra, akár ennek indoklására nézve egymástól eltérnek, az ellenvélemény indokaival együtt röviden beírandó és a jegyzőkönyvben feltüntetendő, hogy a határozat mily értelemben és a szavazatok mely alakulása folytán keletkezett.

A jegyzőkönyvben annak a tanácstagnak különvéleménye is felveendő az indoklással együtt, aki azt a véleményt a többség határozatának ellenében kijelentette.

Ezen különvéleményt a szavazó személyesen szerkesztheti.

39. §. A jegyzőkönyvet az elnöklő és a jegyző írják alá.

A bejelentési osztályban tartott ülésekről jegyzőkönyv vezetése mellőzhető és ily esetben az elnök az ügyekről jegyzéket vezet.

A jegyzőkönyvek és jegyzékek zárt helyen őrzöttek és időrend szerint gyűjtetvén, a terjedelemezhez képest egész, fél vagy negyedévenként beküldtetnek.

Megvonási és semmisítési perek tárgyalása.

40. §. A szabadalmak megvonása vagy semmisítése iránti keresetek az iktató által a szabadalmi lajstrom vezetőjével közlendők és általa azonnal a szabadalmi lajstrom illető rovatában feljegyzendő.

41. §. Ily keresetek elintézésénél a kereskedelmi rendes eljárás szabályai alkalmazandók lévén, a bírói osztályhoz szabályszerűen beadott keresetek a kezelőszemélyzet sorából végzettségük kijelölendő pertárnokoknak kiadandók, ki a tárgyalás befejezte után, vagy közben szóbeli határozat kikérése esetén a tárgyalás folyama alatt a periratokat az elnöknek bemutatja.

A pertárnok a perekről perkönyvet, mutatókönyvet és határidő-naplót vezet.

42. §. Az elnök a pert iktatás után előadónak osztja ki, aki azt a tanácsülésben előadja.

Tanuk és szakértők.

43. §. Ha tanuk és szakértők kihallgatása rendelteték el, azoknak kihallgatását a jelen

rendelet 24. §-ában megállapított eset kivételével az előadó egy jegyzőkönyvvezetővel együtt fogantatosítja és a peres felek képviselőit, esetleg a feleket erre megidézli.

44. §. A tanukihallgatás és a szakértők meghallgatása, habár a kihallgatás több napot is vesz igénybe, egy jegyzőkönyv felvétele mellett történik.

A tanukhoz vagy szakértőhöz intézett kérdések a jegyzőkönyv bal hasábjára, az adott feleletek a jobb hasábra iratnak.

Az általános kérdések beírása helyett elég azoknak az 1868 : LIV. törvénycikk 202. §-ában kitett számaira hivatkozni.

Minden tanu vallomása önállóan veendő fel és előbb kihallgatott tanu hasonló vallomására hivatkozásnak helye nincs.

45. §. A szakértőhöz ugyanazok az általános kérdések intézendők, melyek az 1868 : LIV. t.-cikk 202. §-ában a tanukra nézve vannak megállapítva.

A szakértőknek megengedhető, hogy véleményüket, amennyiben azt a fennálló polgári törvénykezési rendtartás rendelkezéseivel képest külön írásba nem foglalták, tollba mondják vagy sajátkezűleg írják a jegyzőkönyvbe.

46. §. Az eskütétel az alább közölt min-ták szerint, melyekre nézve az esküttevő vállalása rendszerint különbséget nem tesz, az előadó előmondása mellett történik.

Eskütétel alatt az esküttevő kezét szívére teszi, a jelenlevők pedig felállnak.

Tényleges szolgálatban álló katonai (csendőrr) személyek eskütételénél a katonai szabályokban meghatározott formások alkalmazandók.

Ügyfelek esküje :

„Én (N. N.) esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy (következik az eskü szövege az ítélet vagy egyezség szerint) Isten engem úgy segéljen !“

Tanuk esküje :

„Én (N. N.) esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy a minden körülményre nézve, mi iránt megkérdeztettem, legjobb tudomásom és lelkiismeretem szerint, a tiszta és teljes valóságot vallottam és semmit azokból, melyek a kérdésekre tartoznak és a melyekről tudomásom van, el nem hallgattam. Isten engem úgy segéljen !“

Szakértők esküje :

„Én (N. N.) esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy a szemle tárgyat pontosan meg fogom vizsgálni és véleményemet részrehajlás és mellékteljesítet nélkül, szakismeretem szerint, jó lélekkel, a valósághoz híven fogom előadni.

Isten engem úgy segéljen !“

Minden tanu külön-külön esketendő meg.

A szakértők az esküt együttesen tehetik le.

47. §. Azok, akik az eskütétellel az 1868. évi LIV. t.-cikk 242. §-a utolsó pontja szerint

fel vannak mentve, ezen szavak helyett: »esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre: a következő kitéttel élnek:

»ünnepléses bizonyágot teszek arról:

A végszavakat pedig: »Isten engem úgy segéljen! — mellőzik.

48. §. Ha valamelyik fél a kihallgatott tanu meghiteltetésétől eláll, vagy a megítélt eskü letételét az ellenfélnek elengedi, az a jegyző-könyvben megemlíttendő.

49. §. A szabádmali hivatal, amennyire lehetséges, állandó szakértőket nevezhet ki; különben a polgári törvénykezési rendtartás vonatkozó szabályai alkalmazandók.

Ha a szabádmali hivatal állami fenhatóság alatt álló szakértő közegek véleményének megszerzését szükségesnek tartja, akkor evőből az illető miniszterhez kell fordulnia.

50. §. Amennyiben tanuk, szakértők vagy esküteltőkre kötelezett felek Budapestről távol laknak vagy tartózkodnak, azoknak kihallgatása és megcsoktettése az illetékes bíróság által megkeresés útján fogantatandó.

51. §. Az idézésre meg nem jelenő vagy valomássalra az esküt megtagadó tanuk és szakértők bírságolását a szabádmali hivatal megkeresésre a kir. bíróságok teljesítik.

A fegyveres erőnek és a csendőrségnek tényleges szolgálatban álló tagjai tanukul és szakértőkül előljáró parancsnokságuk (hatóságuk) útján idézendők meg.

Ha az ily tanukép vagy szakértőül megidézett katonai (csendőri) személy nem jelenik meg, vagy az eskü letételét megtagadja, akkor oly csőből, hogy ellene megfelelő kényszereszközök alkalmazásának, esetleg hogy büntetés alá vonassék, előljáró parancsnokságához (hatóságához) megkeresés intézendő.

Nyilvánosság.

52. §. A teljes ülés és a bejelentési osztály ülésed a jelen rendelet 24. §-ában említett esetek kivételével nem nyilvánosak.

53. §. A bírói osztályban a perek előadása és a megállapítási kérelmek elintézése nyilvános ülésen történik.

Az 1868. évi LIV. törvényezikk 103. §-a esetében elrendelhető a közönség kizárása.

Eziránt a felek a periratokban adják elő indokolt kérelmüket, az osztály pedig a kérelem fölött sárt ülésben határoz.

A felek és képviselőik az ülésen azon esetben is megjelhetnek, mikor a közönség kizáratott.

A bírói osztály egyes ügyek előadásánál elrendelheti a közönség kizárását akkor is, ha titokban tartást igénylő állami érdekek forognak fenn. Amennyiben az előadónak eziránt kételyel vannak, elnök uton az illetékes hatóságok kérdés intésetik.

54. §. Az előadó tartosik az előadásra elkészített perokat az elnöknek jegyzők mellett

és olyan időben bejelenteni, hogy a jegyzék legalább három nappal az előadás előtt ki legyen függeszthető.

A kifüggesztése a szabádmali hivatal helyiségeiben alkalmazott táblán történik.

55. §. Nyilvános ülésekből csak gyermekek és azok zárhatók ki, akik nem a hely méltóságának megfelelően jelennek meg.

A hallgatók csak a tanácsjegyző által aláírt beléptijegy felmutatása mellett bocsátatnak be.

A kiosztható beléptijegyek számát az elnök állapítja meg és azok kiadásánál a jeletkezés sorrendje tartandó szem előtt.

Ez a megsorítás azonban az ügyfelekre és képviselőkre ki nem terjed.

Az ügyvédi kar számára bizonyos számú jegyek mindig fentartandók.

56. §. A tanácsülés elnöke nyilvános ülésben az 1868: LIV. t.-cz. 105. §-ának megtartására örködni és a közönség zavargásainak, illetlen viselkedésnek, tetzés vagy visszatezés nyilvánításának esetében mindezek fékezése, szükség esetén a terem kiürítése iránt intézkedik.

Tettes ellenaszegülés vagy nagyobb kihágás esetében az elnöknek jogában áll a tette test nyomban rendőrlig elvezettetni és a büntető bíróság elé állítani.

57. §. A kirendelt jegyzőkönyvvezető a jegyzőkönyvet szerkeszti és azt az elnökkel együtt aláírja.

Minden egyes nyilvánosan tárgyalandó ügynek előadása után a tanácsstagok a jegyzőkönyvvezetővel együtt tanácskozás és határozathozatal végett visszavonulnak, vagy az elnök a közönséget távozásra felszólítja.

58. §. Ha az ügy nyilvánosan tárgyalatott, a határozat tartalma és az indoklás föbb pontjai az elnök által szóval is nyilvánosan kihirdetendő, és ha ez ugyanabban az ülésben nem lehetséges, a kihirdetés ideje megállapítandó és az elnök által ugyancsak szóval a megjelent feleknek és a közönségnek tudtul adandó.

Hivatalos órák.

59. §. A szabádmali hivatalnak hivatalos órái a bírói személyzetre nézve öt, a kezelőszemélyzetre nézve naponként hat, ünnep és vasárnaponként három óra. A naponkénti hivatalos órák beosztása az elnököt vagy helyettesét illeti.

Ugyancsak az elnököt, valamint helyettesét illeti azon jog, hogy az ügymenet gyorsítása vagy felhalmozott hátralékok feldolgozása végett a fentemlítt hivatalos órák számát szaporíthatja.

Az elnök meghatározza azon órákat is, melyek alatt a segédhivatalok a felek részére nyitva állanak és ezen megállapított órák ugy a hirdetményi táblán vagy utmutatón, vala-

mint az illető hivatalos helyiség bejáratain ki-függesztendők.

A rendes ülésnek kezdetét és tartamát a tanácsban elnöklő határozza meg.

Hivatalos pecsét.

60. §. A szabadalmi hivatal pecsétje a magyar korona országainak egyesített czimere következő felirattal: »Magy. kir. szabadalmi hivatal.«

A hivatalos pecsét egyik példányát az elnök vagy helyettese, másikat a segédhivatali fő-igazgató, harmadikát pedig a kiadóhivatal vezetője, egy száraz pecsétet pedig a szabadalmi levéltárnak őrzi.

61. §. A szabadalmi tanács elnöke a szabadalmi hivatal ügymenetét rendszerint évenként kétszer vizsgálja, belátása szerint azt többször is vizsgálhatja.

62. §. A vizsgálat eredményéről a szabadalmi tanács elnöke évenként legalább egyszer, február hóban jelentést tartozik a kereskedelemügyi miniszterhez tenni.

Ily jelentést még azonkívül tehet annyiszor, ahányszor panasz vagy saját észlelése alapján rendetlenséget vagy szabálytalanságot tapasztal.

Fegyelmi eljárás.

63. §. A szabadalmi hivatal elnöke és alelnöke felett a fegyelmi hatóságot a szabadalmi tanácsból alakított fegyelmi bíróság gyakorolja és ennek határozatai végérvényesek.

A szabadalmi hivatal többi tagjai és alkalmazottai felett a fegyelmi hatóságot első fokban a szabadalmi hivatal fegyelmi bírósága gyakorolja; a határozatok a szabadalmi hivatal állandó és nem állandó tagjaira nézve, a szabadalmi tanácsból alakított fegyelmi bírósághoz, a kezelőszemélyzetre és a szolgákra nézve a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felelővethetők.

64. §. A szabadalmi tanács fegyelmi bírósága a szabadalmi tanács elnökéből vagy helyetteséből és hat ülnökéből, a szabadalmi hivatal fegyelmi bírósága a hivatal elnökéből vagy helyetteséből és a hivatal négy tagjából alakíttatik.¹⁾

Ezen fegyelmi bíróságok minden év elején sorshuzás után arra alakíttatnak. A sorshuzás ugy a szabadalmi tanácsnál, mint a szabadalmi hivatalnál külön és teljes ülésben történik. A rendes tagokhoz szintén sorshuzás után 2—2 póttag járul, akik a rendes tagokat akadályoztatásuk esetén helyettesítik. A fegyelmi bíróságok névjegyzéke az illető elnök által a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek minden

év február 1-éig tudomás végett felterjesztendő.

A fegyelmi bíróság jegyzőjét az illető elnök jelöli ki.

65. §. A fegyelmi eljárás megindításának alapját, akár a szabadalmi tanács vagy a szabadalmi hivatal elnökének jelentéséből, akár a magánfél feljelentése által, vagy más uton jusson tudomására, a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek a fegyelmi bírósághoz intézett rendelete képezi; a kereskedelemügyi m. kir. miniszter a vád képviselőjére kiküldöttet rendelhet és a vádat vissza is vonhatja.

Minden fegyelmi ügyben hozott határozat tudomás végett a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez felterjesztendő.

66. §. A szabadalmi hivatal elnöke, alelnöke, állandó és nem állandó tagjai ellen folyamatba tett eljárás tekintetében a bírák felelősségéről szóló 1871: VIII. t.-ozik rendelkezései megfelelően alkalmazandók, a kezelőszemélyzet és szolgákra nézve ellenben a kereskedelemügyi miniszterium személyzete számára érvényben álló szabályok mérvadók.

Hivatalos levelek és csomagok átvétele.

67. §. A beérkező hivatalos leveleket és csomagokat a segédhivatali főigazgató s akadályoztatása esetén az iktatóhivatal vezetője veszi át és bontja fel.

A pénzt vagy egyéb értéket tartalmazó levelek a pecsétek érintetlenül hagyása mellett bontandók fel, még pedig, ha tartalmuk 100 frtnál nagyobbra van jelölve, két tisztviselő jelenlétében. Az értéket a segédhivatali főigazgató vagy helyettese átveszi és az átvételt a kiséző beadványon elismeri; az értéket pedig megőrzi és a számadási utasítás szerint vezetendő letétnaplóban nyilvántartja. (II. minta.)

Ha pénzes- (értékes) levél tartalma a külső értéknnyilvántással nem egyezik, ezen körülmény a beadványon megjegyzendő, illetve a tanuskodásra felkért két tisztviselő jelenlétében felvett s további eljárás végett a beadványhoz csatolt jegyzőkönyvbe foglalandó.

A levelek borítékai naponta külön csomagokba kötendők s a beérkezés keltével ellátva, egy hónapig megőrzendők.

A pénzes levelekre vonatkozó ügyiratok, valamint azok, melyek alapján másolatok kiállításért díjak szedettek be, a kereskedelemügyi miniszterium központi számvonosságával közlendők.

Iktatóhivatal.

68. §. Az iktatóhivatal teendői:

- a) a beadványok beiktatása;
- b) a beadványokon és azok mellékletein lévő bélyegjegyek felülbélyegzése, az észlelt

¹⁾ V. ö. az alábbi 1899. évi 1089. sz. a. rendelettel.

bélyeghiányok megállapítása és leletek felvétele;

c) idegen számok mutatójának vezetése;

d) az iktatmányok továbbítása;

e) az ügyiratok elintézésének az iktatókönyvbe való bejegyzése. (Kivezetés.)

A beadványok beiktatása.

69. §. A beadványok beiktatása az iktatókönyvben történik. (III. minta.)

A rendszerint 2000 számot tartalmazó 200 iv egy könyvbe kötendő; a könyv kívül az évszám és az abba beiktatott ügyiratok számával látható el, pl. 1896. év 1—2000; 1896. év 2001—4000.

Az iktatókönyv első rovatába irandó a szám, mely az év első napján 1-gyel kezdődik s sorrendben folytatódik az év végéig; a második rovatba a beérkezés kelte (hó, nap), a harmadikba a beadó hatóság vagy fél neve, a beadvány kelte és száma; a negyedikbe szabatos kivonatban a beadvány tárgya, az alá jobbról a beadványhoz mellékelte iratok és egyéb tárgyak száma, esetleg súlya.

70. §. A beadványok a beérkezés sorrendjében vezetendők be. Ugyanazon tárgyra vonatkozó egyidejűleg (ugyanazon posta-küldeménynyel érkezett vagy együtt várakozó felektől) beérkezett bejelentésekre ezen körülmény (egyidejűleg beérkezett..... számmal) az iktatókönyvbe és a bejelentésre jegyzendő.

A beadvány mellékletei megolvasandók, illetve amennyiben azok száma a 30-at meghaladná, hosszában és széltében átkötendő és megmérlegelendő, ugyancsak a csomagok is. A 30-at meg nem haladó mellékletek minden darabjára, az ezen számot meghaladó mellékletek minden csomagjára, ugyancsak minden egyes rajzra és annak minden egyes lapjára az iktatókönyvi szám és az év pontosan rávezetendő és az iktatmányon az összes mellékletek száma kirandó.

Ládákra, tárcsákra, tekercsekre, bádoggelencsékre és csomagokra, ha másképp nem lehetne, könnyen el nem távolítható papírszoletok, esetleg táblák alkalmazandók és az ügydarab iktatókönyvi száma és az évszám ezekre feljegyzendő.

A beadvány külső oldalának jobb hasábján legfelül, szembeötölő és maradandó módon a hivatal megnevezése, az iktatókönyvi szám és a beérkezés napja színes bélyeggel nyomtatandó, középen alul írónnal a beadványban hivatkozott előző, esetleg az idegen hatóság számának megfelelő s az idegen számok jegyzéke alapján kikeresendő kebelbéli ügyiratok száma, legalul pedig tintával a csatolva talált mellékletek darabszáma, illetve a csomagok, ládák, tekercsek stb. száma és súlya jegyzendő fel.

71. §. Az esetben, ha a beadványban jelzett mellékletek egészen vagy részben hiányozna-

nak, az iktatóhivatal főnöke ezen körülményt beadványon, új bejelentéseknél a borítékra megjelölje.

A beérkező iratokhoz csatolt kézbesítési ívet és térti bevénynyeket az iktatóhivatal vezetője a megfelelő iktatókönyvi számmal, a beérkezés keltével és névalírással ellátva, még a beérkezés napján visszaküldi.

72. §. A találmányi bejelentések a többi beadványokhoz hasonló elbánságban részesítendők, az iktatásnál azonban ily kérvények benyújtójának kívánságára az iktatóhivatal főnöke saját aláírásával és a hivatal pecsétjével a következő bélyegmentes elismervényt szolgáltatja ki vagy küldi el:

„N. N. urnak (asszonynak) bejelentése, mely (következik a találmány czime) oxim'i találmányról szól, az alulírt napon ideérkezett és sz. alatt be lett iktatva.”

A beadványok és azok mellékletein lévő bélyegjegyek felülbélyegzése, az észlelt bélyeghiányok megállapítása és leletek felvétele.

73. §. A beadványokon és ezek mellékletein lévő bélyegjegyek hivatalos felülbélyegzése a bélyeg- és illetékszabályokban előírt szerkesztő időjelzővel ellátott festékkel megnevesített bélyegzővel oly módon eszközölendő, hogy annak felelő részét képező időjelző a bélyegjegy alsó részén, másik fele pedig az iraton tisztán kivethető legyen.

74. §. A beadványokat a bélyegkötelezettség tekintetéből az iktatóhivatal főnöke gondosan megvizsgálja, a lelet felvételére az utasítást megadja, s a leletfelvétel teljesítése felett őrködik.

Ha bélyegköteles beadványokon vagy azok mellékletein a szabályszerű bélyeg hiányzik, vagy a megszabottnál kisebb értékű, erről a lelet (IV. minta) nyomban felveendő, mit a felvétel a megleteztett iratok mindegyikén a felvétel idejének megjelölése mellett névalírással megjelölje, s az iktatóhivatal vezetője által láttaozott felvételt az illetéktársbáns, illetve azon adóhivatalnak küldi meg, melynek kerületében a beadó fél lakik.

Számmutató.

75. §. A beérkezett iratok száma az iktatás után azonnal az (V. minta) szerinti nyomtatványon tartandók nyilván oly módon, hogy az idegen számok mellé a megfelelő kebelbéli számok feljegyzendők.

Ha valamely beadványon több szám fordul elő, az minden egyes szám alatt külön nyilván tartandó.

Az iktatmányok továbbítása.

76. §. Az iktatóban megfelelően kezelt beadványok még a beiktatás napján részleten-

ként, kézbesítőkönyvvél felszerelés és továbbítás végett, az irattárnak adandók át.

»Sürgős«-nek jelzett darabok soron kívül kezelendők és adandók tovább az irattárba. Pótlólag beérkezett mellékletek, számuk, illetve súlyuknak és a beérkezés idejének az iktatókönyv megfelelő rovatában történt előjegyzése után a beadvány iktatókönyvi számával ellátva, szintén az irattárnak adandók át.

Bejelentés borítéka.

77. §. Találmányi bejelentések az irattárba küldés előtt egy külön borítékba teendő (VI. minta), melyre az iktatószám, az érkezés napja, a mellékletek és azok esetleges hiánya jegyzendő fel.

78. §. Az ügyiratok egyik helyről a másikra csakis kézbesítőkönyv mellett küldendők, mire nézve a kézbesítőkönyvek vezetésénél úgy írt, mint a kezelés minden folyamatában irányadónul szolgál, hogy 1. minden küldeménynél legelől feljegyzendő, hogy az iratok mely napon (esetleg órában is) és hová küldetnek; 2. a kézbesítendő ügyiratok számai sorozám szerint és folytatolagosan bejegyzendők; 3. az utolsó szám után közvetlenül a kézbesítendő ügyiratok darabzáma bejegyzendő; 4. az átvételt csakis tisztviselő vagy díjnok igazolhatja aláírásával, az átvétel elismerése alkalmával annak ideje pontosan megjelölendő.

Elküldött iratok átvételének elismeréséről a kézbesítőkönyv visszaérkezéskor meggyőződés szerzendő.

Az ügyiratok elintézésének az iktatókönyvbe való bejegyzése. (Kivezetés.)

79. §. Az ügyiratok elintézésének az iktatókönyvbe való bejegyzése alkalmával annak 5-ik és 6-ik rovata töltetik ki, még pedig oly módon, hogy az 5-ik rovatba azon hatóság, hivatal czíme, melyhez, illetve azon személy vagy fél neve, kihez a kiadomány intéstetik, vagy azon körülmény, hogy az ügyirat az irattárba teendő, s a 6-ik rovatba az intézkedés helybenhagyásának kelte jegyzendő be.

Más számmal elintézett ügyiratok kivételénél az 5-ik rovatba azon ügyirat száma jegyzendő be, melylyel az elintézés történt. (Pl. Elint. 8878/96. sz. a.)

Az elintézés bejegyzésének megtörténtét és keltét a kivezető tisztviselő az előadón megfélelő helyén, illetőleg a beadvány külzetén névaláírásával igazolja.

Irattár.

80. §. Az irattár teendői:

- a) alapszám-mutató;
- b) betűsoros névmutató vezetése;

c) a beadványoknak az előző iratokkal való kapcsolatba hozatala, felszerelése és feldolgozás végett elküldése;

d) az ügyiratok számszerinti nyilvántartása;

e) az iratok elhelyezése és

f) az iratok kiadása.

Alapszám-mutató vezetése.

81. §. A bejelentések alapszámmal való megjelölése céljából az irattárban alapszám-mutató (VII. minta) vezetendő és pedig a bejelentő nevének kezdőbetűje szerint külön íveken és pedig a következő rovatok szerint: folytatolagos alapszám, a bejelentőnek neve, állása, lakhelye és a találmány tárgya, a bejelentés napja és az iktatószám.

Részvénytársaságok és szövetségek sem a részvénytársaság vagy szövetséget szerint, sem a székhely megjelölése szerint, hanem a különbe elnevezés (Corvina), vagy a működésének köre (lámpagyár) szerint vezetendők be.

Betűsoros névmutató.

82. §. A betűsoros névmutató (VIII. minta) nemcsak a bejelentésekről, hanem az összes beadványokról vezetendő és kezdőbetű, valamint szükség szerint a további következő betűk szerint osztályozandó.

Első rovatába a benyújtó neve és lakhelye, 2. rovatába a beadvány röviden összefoglalt tárgya, 3. rovatába a bejelentések alapszáma és az ezen tárgyra vonatkozó összes iktatószámai jegyzendők be.

A beadványoknak az előző iratokkal való kapcsolatba hozatala, felszerelése és továbbküldése.

83. §. Azon iktatmányok, melyekben alapszámra vagy előző iratokra történik hivatkozás, ezekkel kapcsolatba hozandók.

A kapcsolatba hozatal az irattárba beérkezéskor nyomban eszközözendő és megtörténő a bejelentéseknél a borítékban, egyéb beadványoknál pedig a beadvány külzetén jelzendő olyképen, hogy a csatolt előző irat száma a következő jellel » «, pl. 3536—88. aláhuzatik.

Figyelem fordítandó arra, hogy az iktatmány elintézéséhez megkívánható és az irattárban fekvő minden előző irat csatoltassék, mely a közvetlen hivatkozott szám előírátát képezi vagy azzal különben kapcsolatban van.

Ha az iktatmánynak előző irata van, de arra szám szerint hivatkozás nem történik, az a tárgymutató segélyével kikeresendő és csatolandó.

Azon esetben, ha hivatkozott előző iratok az irattárban elhelyezve nincsenek, vagy más számhoz már előzőleg kiadattak, ezen körül-

mény az iktatmány külzetén az illető szám mellé följegyzendő, még pedig oly módon, hogy ezen följegyzés alapján az irat feltalálható legyen, pl. 586—88. elintézetlen 368—88.

F Az Ügyiratok számszerinti nyilvántartása.

84. §. Az iratok számszerinti nyilvántartására az irattárban külön napló (IX. minta) vezetendő következő rovatokkal: iktatószámok folytatólag, az iktatott beadványhoz csatolt előiratok, az előadó neve és a nap, amelyen az iktatmány neki kiadott, az elnök, alelnök vagy tanácselnökök neve és a nap, amelyen az ügydarab kiadás véget hozzáérkezett, azon nap, amelyen az ügydarab a kiadónak, a lajstromozónak, a hivatalos lap szerkesztőjének, a díjak ellenőrzésével megbízott tisztviselőnek kiadott, az intézkedésnek rövid tartalma és napja, az alapszám, az irattárban való elhelyezés napja, a hátralék-kimutatásba való felvétel napja és esetleges megjegyzések rovat.

A mutatókban és a naplóban bejegyzett beadványok az elnöknek vagy helyettesének kiosztás végett bemutatandók és az előadó kijelölése után a megnevezett előadónak kézbesítőkönyv mellett elküldendők.

Kivétele áll fenn a megsemmisítés és megvonási keresetekre nézve, melyek előzetesen pörfeljegyzés végett a szabadelmi lajstromhoz küldendők és csak annak fogantatása és az ügydarabon történt feljegyzése után mutatandók be az elnöknek.

85. §. Az előadó az ügydarabra az elintézési tervet vezetvén és azt vagy egyenesen vagy a tanácsülés útján az elnökhöz vagy valamely tanács elnökéhez juttatván, az iktatmány az irattárhoz küldendő, mely ezen körülményt, hogy kiadás végett az elnöknel vagy melyik tanácselnöknel van, az előbbi §-ban említett mutatóknyvbba jegyzi.

Az ily irat az elnöki kiadmányozás után a kiadóhoz, lajstromozóhoz, a hivatalos lap szerkesztőjéhez, a díjak ellenőrzőjéhez elküldetvén, az elhelyezés végett az irattárhoz visszakerül.

86. §. Az ügyiratok az elhelyezésnél gondosan megvizsgálendók, hogy a hozzátartozó pótívek, rajzok, jegyzőknyvek vagy egyéb mellékletek és a csatolva volt előiratok visszaérkeztek-e, továbbá a kiadás utáni rovaton foglalt intézkedéseknek és utasításoknak elég tétetett-e, s ha e részben hiány tapasztaltatnék, nevezetesen ha pótívek, jegyzőknyvek s egyéb mellékletek vagy előiratok hiányoznának s ezek átvétele vagy elcsatolása az ügyiratnak kellőleg igazolva nincs, ezek rövid uton kutatandók és rendbelyazandók.

Az irathoz csatolt, más csoportba vagy más alapszámhoz tartozó előző irat az illető helyre mindenkor visszateendő.

Ha az iratok elhelyezésénél tapasztaltatik,

hogy a kiadományhoz csatolandó mellékletek az ügyirat mellett elintézésből visszamaradtak, az ügyirat ezen hiány pótlása végett a kiadónak visszaadandó.

87. §. Mindezek teljesítettén, minden új bejelentésre külön iratosomó készítettendő, melybe legelőször az iratjegyzék (X. minta) és azután a bejelentés és erre vonatkozó minden későbbi iktatmány mellékleteivel együtt (a főrajzok főpéldányának kivételével) czérnával befűzendő.

88. §. A nem új bejelentésekre vonatkozó iratok az év végén egyenlő, könnyen kezelhető csomagokban két-két kemény iratfedél közé, hevederrel összekötve helyezendők el.

Az iratfedelek felső, illetve kifelé álló lapján az évszám, a csomagban foglalt ügyiratok kezdő és végső számai feltűnően (legcseles-rűbben nyomtatott föllírással) kitüntetendők.

89. §. A régi rendszer szerint kiadott szabadelmak ügyirattal kezelésére és szerelésére vonatkozólag az eddig használatban lévő könyvek folytatandók.

Iratok kiadása.

90. §. Az irattárban elhelyezett iratok kiadandók:

1. később beérkezett ügyiratokhoz,
2. a kitűzött határidőben az előadónak.

Az iratok az elnöknek, annak helyettesének, az állandó és kültagoknak, vagy a szabadelmi tanács elnökének vevény mellett kiadhatók.

A kiadott iratok az irat helyére teendő fölszerelő lapon (XI. minta) is nyilvántartandók, ezen jegyzendők fel a más irathoz csatolt vevényre kivett, vagy az esedékes határidőben az előadónak visszamatott ügyiratok is.

Följegyzendő a kiadott ügyirat száma, azon szám, melyhez kiadott, vevényre kivett iratoknál az illetőnek neve, s mindenkor a kiadás napja.

Visszaérkezés alkalmával a megfelelő kelet kitétele mellett ezen előjegyzés áthuzandó.

Egy vevényre csak egy alapszámhoz tartozó ügyiratokat lehet kiadni.

91. §. Azon ügyiratok, amelyek előadói ívén a megfelelő rovaton, vagy ad acta daraboknál az elintézés fölött bizonyos határrap van megjelölve, nyilvántartandók s a kitett határrapon az előadónak visszamatandók, mely alkalommal azon darabokról, melyek az irattárban nincsenek, kimutatás küldendő az előadóhoz.

A sürgetésre az előadónak átadott ügyiratok minden esedékes határidőben nyilvántartandók (XII. minta) s ha az előadóhoz küldéstől számított egy hó alatt az irattárba vissza nem kerülnek, szorgalmazandók.

Ezen szorgalmazási jegyzék másolata, ha további 14 nap alatt az iratok az irattárba vissza nem érkeztek volna, az irattár részéről az elnöknek bemutatandó.

A bejelentés hirdetése és megtekintése.

92. §. Ha a bejelentési, vagy felfolyamodás esetében a bíról osztály határozata a bejelentés kihirdetésére szól, az irattár az ügydarabot a szabad. hivatal hivatalos lapja szerkesztőjének adja át, egyuttal pedig a bejelentést, annak mellékleteit, a leírás egyik példányát és a leírás vagy leírások elfogadott, rajzvásnnon készült példányait az iratosmóból kibontja és külön boríték (XIII. minta) alatt a megtekintés ellenőrzésére kirendelt tisztviselőhöz juttatja.

93. §. A megtekintés ellenőrzésére kirendelt tisztviselő a hozzáérkezett bejelentéseket addig őrzi, míg a hivatalos lapban a bejelentés közzé nem tétetett.

A közzététel napján a közzétett bejelentések borítékára és az abban foglalt összes iratokra és rajzokra a közzététel napját jelző bélyeget üti és az ezen iratokat a jelentkezőknek kellő ellenőrzés mellett megtekintésre kiadja, a közzétételtől számítandó 60 nap mulva pedig azokat az irattárnak visszaküldi, mely az újra össze-fűzött iratosmót az előadónak bemutatja.

A megtekintés ellenőrzésére kirendelt tisztviselő a közzétett bejelentésekről alapszámuk szerinti jegyzéket vezet.

Szabadalmi lajstrom.

94. §. A szabadalmi lajstrom vezetése a szabadalmi levéltár főnökének felügyelete és felelőssége mellett történik, ki utasításait a szabadalmi hivataltól rendszerint az előadó-íven veszi és ugyanazon előadóívre a bevezetés fogantatását feljegyzí, kivételt képeznek a megvonási és megsemmisítési keresetek, melyek egyenesen az iktatóból érkezőnek feljegyzés végett a lajstromozóhoz, ki a megtörtént feljegyzést azonnal a kereset első példányára rávezeti.

95. §. Az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg engedélyezett régibb szabadalmak az eddigi évenkénti kötetazám szerint vezetett lajstromban feljegyezve maradván, az újabb bevezetések ugyanezen kötetekben az eddig fennállott szabályok szerint eszközözendők.

Hasonlókép folytatandók a bevezetések azon szabadalmakra nézve, melyek 1894. évi január hó 1-étől fogva kérelmezettek és az 1895. évi XXXVII. t.-czikk életbeléptetéseig engedélyeztettek.

96. §. Az 1895. évi XXXVII. törvény-czikk életbeléptetésétől fogva megadott szabadalmak az új szabadalmi lajstromba vezetendők, és pedig az 1894. évi január hó 1-től fogva bejelentett és engedélyezett szabadalmak számai után következő folytatolagos számok alatt.

97. §. Ezen új lajstrom oly módon vezetendő, hogy a lajstromkönyvnek minden egyes oldalán két szabadalom jegyzendő be. (XIV. minta.)

Minden ilyen fél lapra jegyzendő a szabadalom száma, a bejelentés napja és alapszáma, a szabadalom címe, a bejelentőnek neve, állása és lakhelye, a képviselő neve és lakhelye, a szabadalom tulajdonában történt változások, valamint az adott és bejegyeztetni kívánt használati engedélyek, a képviselő személyében történt változások, az évi díjak fizetésének napja, a szabadalom törlése vagy korlátozása és megszorítása és a külön megjegyzések.

Ezen lajstrom 150 íve egy kötetbe foglalandó és kívül a szabadalmak folyószámával megjelölendő.

98. §. A belajstromozott szabadalmak könyvebb feltalálása végett az előadó íven jegyzett, a szabadalmi osztályozás szerinti tárgy és a szabadalmak tulajdonosairól betűsoros névjegyzék vezetendő.

A találmányok osztályozása az idecsatolt minta szerint történik. (XV. melléklet.)

Kiadóhivatal.

99. §. A kiadóba érkező ügyiratok a kiadó-könyvbe (XVI. minta) bevezetendők s nyilvántartandók; az érkező kelte az előadóív megfelelő rovatán előjegyzendő.

100. §. A tisztázásnál nem szükséges elő-iratok és mellékletek az előadóívból kivendőek, s az egy ügyirathoz tartozók összekötve, az e célra szolgáló szekrényekben számszerű rendben, kellőleg jelezve megőrzendők.

101. §. A tisztázás végett az irnokoknak kiosztott ügydarabok külön munkakönyvben (XVII. minta) nyilvántartandók.

A tisztázó az előadóív megfelelő rovatán nevét írja, s a tisztázás keltét jegyezze fel.

102. §. A kiadmányok a magyar korona országainak egyesített címerével és magyar királyi szabadalmi hivatali felirattal ellátott papíron állítandók ki, a tisztázaton legfelül az ügyirat alapszáma, annak hiányában az iktatókönyvi száma irandó.

A kelet, azaz a kiadmányozási záradék napja a szöveg alá irandó.

A tisztázatok szövege mellé az iv első lapjának baloldalán a csatolási jel (./) alkalmazandók.

A cím — ha megszólítás van — a papír alsó — ha nincs — annak felső részére irandó.

„Bizalmas” vagy „sajátkezű felbontásra” utalt tisztázatokra a jelzés felül, baloldalon, a szám és szöveg közt résztul aláhuzva alkalmazandó.

103. §. Táviratokon a keltezés elhagyandó.

104. §. A tisztázatok a fogalmazványnyal az aláírásra bocsátás, másolatok a hitelesítés előtt gondosan összeegyeztetendők.

Az egyeztetés megtörténte az előadóíven az illetők névaláírásával, a tisztázaton pedig az írat bal sarkán egyeztetési jellel (✓) az egyeztetők által igazolandó.

A tálmányi szabadalmakról. — A szab. hiv. szerv. és ügyv. szabályzata.

Ha a tisztázásnál vagy az egyeztetésnél a fogalmazványban szembetűnő toltatás fedeztetné fel, ez esetben az irat az előadónak helyesbítés végett bemutatandó.

105. §. Az összeegyeztetett tisztázatok külön-külön a kellő felirással ellátott táblákban rendszerint délelőtt 9 órakor küldendők aláírásra.

Az aláírásra küldött ügydarabok száma egy külön könyvben nyilvántartandók s aláírás után a számok összehasonlítandók; ha egy irat esetleg visszatartatnék, ez a könyvben megjegyzendő, a későbbi visszaérkezés kelte pedig előjegyzendő.

106. §. Azon kapcsolatos ügyiratok, amelyeknél a megfelelő rovaton erre utasítás adatott, egyidejűleg küldendők el.

107. §. Az előiratok és iktatmányok, melyek a kiadóba érkezéskor az iratokból kivétettek, a tisztázatok aláírása után az ügyiratokhoz visszahelyezendők.

108. §. A kiadás következőleg történik: Elsősorban kivétetnek az aláírt tisztázatok, a kiadmányok címei az előadóival összehasonlítatnak; azután a nyert utasításnak megfelelően csatoltassanak a kiadmányhoz a mellékletek, melyeknek darabszáma, illetve csomagoknál ezek sulya a tisztázatok első oldalán alkalmazott csatolási jel (•/•), mely följegyzendő, pl. •/• 3 drb.

A kiadó az elküldést az előadóval megfelelő rovatán névaláírásával s a kelet kitétele mellett igazolja, s mindazon utasításokat figyelembe veszi, melyek az előadóival a kiadmányok felszerelése, elküldése tekintetében adtak; ezt az előadóival bizonyítja.

A kiadott ügyiratok a tisztázatok elküldése után még egyszer gondosan átvizsgálándók, a kiadókönnyvben kivezetendők s naponta kézbesítő könyvvel kivezetés végett az iktatóba küldendők.

109. §. Sürgősnek jelzett, vagy rövid határidőhöz kötött darabok a kiadóban is soronkivül kezelendők.

110. §. A kiadott és kellően felszerelt tisztázatok borítékba teendő, illetve csomagolándók.

A borítékra a cím mindig a tisztázatról irandó, s azon a szám és a mellékelt csatolmányok darabszáma mindenkor kiteendő.

Bizalmas vagy sajátkezű felbontásra szánt levelek a boríték címoldalán szembetűnően jelzendők.

111. §. A posta, távirat és távbeszélő igénybevételénél a segédhivatal ezen szolgálati ág szabályai szerint jár el.

112. §. Hivatalos levelek és postai csomagok, a boríték, burkolat, göngyöllet stb. felső szélén »Magy. kir. szabadalmi hivatal« felirattal, a baloldalon pedig következő portómentességi záradékkal látandók el: »Hivatalból, közszolgálati ügyben, portómentes.«

Magánlevelekhez intézett küldemények borítékán a »hivatalból« jelzés mindenkor, a »Közszolgálati ügyben, portómentes« jelzés azonban csak akkor teendő ki, ha az ügyiratban erre utasítás van. (Az 1895: XXXVII. törvény-cikk végrehajtására vonatkozó rendelet 26. §.)

A Magyarországon és Ausztria határain túl menő hivatalos leveleknél a postadíj akkor is lerovandó, ha erre az ügyiraton utasítás nem adatott.

113. §. Az egy kilógrammot meg nem haladó sulyu közönséges és ajánlott levelek a hivatalos pecsétnek megfelelő pecsétjegyekkel, az egy kilógrammot meghaladó sulyu, a bizalmas és sajátkezű felbontásra utaltak azonban mindig pecsétviaszszal zárandók le.

Tropikus égőv alá menő leveleket ostyával kell lezárni.

114. §. Pénzes levelek borítékolása két tisztviselő jelenlétében történik, minek megtörténte az ügyiratra és a boríték hátlapjára írt névaláírással igazolandó.

A boríték legalább öt pecséttel zárandó le. Vastag vonásokkal ellátott borítékokat használni, a címet, rendeltetési helyet vagy mászt a borítékon vastagon aláhuzni nem szabad.

A tartalmat képező állam- és bankjegyeket, ugyszintén az ércpénzt is, a czimiraton részletezni és összegezni kell.

Tengeren túl menő pénzeslevelek és csomagok viaszos vászonba göngyölendők s a hajtások szélei összevarrandók.

115. §. Csomagok (1—20 kgig) erős papírba göngyölve, zsineggel körülkötözendők s a hajtások szélei kellő számú pecséttel zárandók le; fontosabb iratokat, okmányokat tartalmazó csomagok csomagoló vászonba teendő, a hajtások szélei pedig összevarrandók, 20 kgnál sulyosabb, vagy nagyobb terjedelmű csomagok, ládák, tekercsek szállítmányozónak adandók át. A csomagoknál a címet lehetőleg magára a göngyöletre kell írni; ha a göngyöletre írni egyáltalán nem lehet, ez esetben azon papírlapot, melyre a cím írva van, nemcsak széleivel, hanem egész lapjával kell a csomagra ragasztani, hogy arról eltávolítható ne legyen. Csomaghoz mindenkor szállítólevél készítenendő, melyen »M. kir. szabadalmi hivatal« megjelölésén kívül a cím, a tartalom s postai szállítási esetén a portómentességi záradék is feljegyzendő. (XVIII. minta).

Postán továbbítandó levelek és csomagok naponként kétszer, a postaindítások figyelembe vételével, sürgős levelek és csomagok soron kívül adandók fel.

116. §. A levelek és csomagok a lezárt borítékról irandók be a postai feladókönnyvbe s ebbe a szám, a mellékletek darabszáma, illetve sulya, a címzett neve és lakása bejegyzendő.

117. §. Postai feladókönnyvet, illetőleg kézbesítőkönnyvet a kiadó legalább hatot vezessen.

Az 1-be az aláírt, a 2-ikba a közönséges leveleket, a 3-ikba a postai csomagokat, a 4-ikbe a helyben kézbesítendő kiadmányokat, az

5-ikbe a kiadás előtti rovatban elküldendő darabokat, a 6-ikba az iktatóhivatalba kivétel végett átadott ügydarabokat írja be.

118. §. Idézéseket, szabadalmi okmányokat és határidőt tartalmazó levelekhez, valamint a pénzes levelekhez és értéket tartalmazó csomagokhoz átvételi elismervény csatolandó. (XIX. minta.)

Ezen átvételi elismervények nyilvántartandók, s ha egy hó alatt vissza nem érkezőnek, reklamálандók.

Ily küldemények vevény mellett adandók postára.

A feladóvevények és aláírt átvételi elismervények nyilvántartandók és 1 évig megőrzendők. (XX. minta.)

A postahivatal által postadíj lerovása esetén kiállított feladóvevények az összeg elszámolhatása végett a szabadalmi hivatal segédhivatali főigazgatójának adandók át, ki azt az ügyiraton elismeri.

A „Szabadalmi Közlöny” szerkesztése.

119. §. Nemesak a bejelentések kihirdetésére vonatkozó, hanem mindazon határozatok is, melyek valamely kihirdetett bejelentés elutasítására, szabadalmak megadására, átruházására, megszűnésére, megvonására, megsemmisítésére és korlátozására vonatkoznak, az irattár útján a „Szabadalmi Közlöny” szerkesztőjének adandók át, ki a megtörtént hirdetés az ügyiraton feljegyzi.

120. §. Ezen hirdetéseknek közzétételénél a „Szabadalmi Közlöny” szerkesztője az e tekintetben kiadott külön utasítás szerint jár el.¹⁾

A díjak ellenőrzése.

121. §. [A szabadalmi díjak kellő ellenőrzése czéljából tartoznak az állampénztárak (a m. kir. központi állampénztár Budapesten és a m. kir. állampénztárak Budapesten és Zágrában) a náluk bevezetett szabadalmi díjakról, a régi szabadalmakra nézve a lajstromozási illetékekről is egyenkint egy befizetési igazolványt készíteni és ezen igazolványokat hetenkint a szabadalmi levéltárnak jegyzék mellett elküldeni. Az állampénztáraktól hetenkint beküldött jegyzékek az állampénztári naplókkal leendő egybevetés czéljából havonként a kereskedelemügyi minisztérium központi számvivőségének átküldendők.]²⁾

¹⁾ Lásd a „Szabadalmi Közlöny” szervezeti szabályzatát a 931. lapon a K. M. 1862/1896. sz. rendeletbe foglalva.

²⁾ A kereskedelemügyi miniszter ur által a magy. kir. pénzügyminiszter ural egyetértéssel

122. §. Ezen szabadalmi díjak nyilvántartása végett a szabadalmi levéltár két naplót vezet, ugymint:

1. az új törvény életbeléptetése után bejelentett találmányok első évi díjainak és ezeknek, valamint a törvény 60-ik §-a szerint a szabadalmi hivatalhoz áttett bejelentéseknek a szabadalom megadása előtt esedékessé vált további évek díjainak nyilvántartására (XXI. minta); ezen napló rovatai a következők: a bejelentés alapszáma, a bejelentő neve, állása és lakhelye, a bejelentés közzétételének napja, az 1-ső évi díj esedékességének napja és a befizetés napja; a többi lejárt évekre vonatkozó esedékességek és befizetések napja. Amennyiben az 1-ső évi díj fizetése nem történt volna, az esedékesség után a 12-ik napon a szabadalmi hivatalnak erről jelentést tesz.

Ha valamely szabadalom, melynek 1-ső évi díja meg van fizetve, később, mikor már más évi díjak esedékese, a szabadalmi lajstrom vezetőjéhez érkeznek, ez utóbbi a bejegyzés előtt jelentést tesz a be nem fizetett díjakról, mely jelentés alapján a szabadalmi hivatal a bejelentőt a díjak utólagos befizetésére utasítja. Ezen utasítás a díjak ellenőrzésével megbízott tisztviselőhöz kerül, ki a határidő lejártá után jelentést tesz arról, vajjon a díj megfizettetett-e vagy sem.

2. A megadás után esedékes évi díjakról jegyzék vezetendő, mely az évek minden egyes napjára, de több évre folytatódólagosan külön-külön vezetettetik. (XXII. minta.)

Ezen naplóba első helyen bevezetendők azon szabadalmak is, melyek a magyar kormány kezdeményezése folytán 1893. évi december 31-ig engedélyeztettek és ezen napon még érvényben fennállanak.

Ezen napló minden hónapra külön cím alatt és hátán a napot jelző számmal kötetendő be és következő rovatokkal bír:

A szabadalom száma, a tulajdonos neve, állása és lakhelye, a találmány bejelentésének, illetve a régebbi közös egyetértéssel megadott szabadalmak engedélyezési napja, valamint a 15 évre esedékes évi díjak összege és befizetésének napja.

felállított m. kir. szabadalmi állampénztár működését 1899. augusztus 1-től kezdi meg.

Ezen nappal kezdődőleg mindazon szabadalmi díjak, amelyek eddig a m. kir. központi, a budapesti (IX. ker.) és a zágrábi állampénztárnál voltak befizetendők, a magy. kir. szabadalmi pénztárnál (Budapest, VII. ker., Barcsay-utca 2. sz., Erzsébet-körút 19. sz.) lesznek befizetendők.

Ugyancsak f. évi augusztus 1-től kezdve a m. kir. központi budapesti (IX. ker.) és a zágrábi állampénztárak semmiféle szabadalmi díjakat el nem fogadnak. (Szab. hiv. 383/899. eln. sz. rend.)

A találmányi szabadalmakról. — A szabadalmi ügyvivőkről.

123. §. Az ellenőrző tisztviselő a naplót a díjak esedékessé válta után 30-ik napon előveszi és amennyiben a díj fizetése e naplóban nem igazoltatott, az intési levelet a kiadó útján a szabadalom tulajdonosának vagy meghízottjának portókötelesen és átvételi vevény mellett elküldi, az intése megtörténtét a napló illető rovatában följegyzi és a díj és esetleg pótlékának be nem érkezése esetében 42 nap múlva a fizetés elmulasztásáról a szabadalmi hivatalnak jelentést tesz.

Az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi minis-terium kezdeményezése folytán engedélyezett szabadalmakra nézve az eddigi nyilvántartások és díjkimutatások továbbra is vezetendők és azok eredményéről a szabadalmi-hivatalnak jelentés teendő.

A magyar kormány kezdeményezése folytán engedélyezett régibb szabadalmaknál nyilvántartás alapján még az esetben is teendő külön jelentés, ha a szabadalom tulajdonosa az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 45. §-ában ki-

tűzött 60 nap lejáratá utáni harmadik napon a szabadalom meghosszabbítása iránt a szabadalmi hivatalhoz nem folyamodott.

124. §. A szabadalmi levéltár lajstromszám szerinti sorrendben elrendezi és őrzi a szabadalmi leírásokat, mintákat stb.

125. §. A szabadalmi levéltárban az elnök által meghatározott órákban bárki megtekintheti:

a) az osztrák cs. és kir. kereskedelemügyi minis-terrel egyetértőleg megadott szabadalmak leírásait, rajzait, mintáit stb., amennyiben ezekre nézve a titoktartás fenn nem áll;

b) az 1894. január hó 1-étől bejelentett szabadalmak leírásainak, rajzainak, mintáinak stb. egyik példányát;

c) az 1895. évi XXXVII. t.-czikk alapján megadott szabadalmak közzétett leírásait és rajzait, valamint az azokhoz tartozó és őrizetbe vett mintákat stb. (1895. évi XXXVII. t.-czikk 34. és 43. §§.)

4791. eln. szám.

1895. nov. 4-én.

VI.

Keresk. ministeri rendelet

a szabadalmi ügyvivőkről.

Az 1895. évi XXXVII. t.-czikk 28. §-ában foglalt felhatalmazásom alapján a közetkezőkét rendelem:

1. §. Aki szabadalmi ügyvivői jogosítványt el akar nyerni, ez iránti kérvényét a kereskedelemügyi m. kir. minis-ternél benyújtani és ahhoz következő igazolványokat csatolni tartozik:

a) magyar állampolgárságát igazoló okmányokat;

b) műszaki képesítését kimutató belföldi műegyetem által kiállított, vagy külföldi honosító oklevelet.

2. §. Ha az előbbeni szakaszban említett igazolványok rendben találtnak és a meny-nyiben a folyamodó erkölcsi magaviselete és megbízhatósága ellen a közigazgatási hatóság meghallgatása után sem forog fenn kifogás, a kérvény a vizsgálati bizottság elnökének vizsgálati határnap kitűzése végett kiadatik.

3. §. A vizsga nyilvános és külön bizottság előtt teendő, melynek elnökét és tagjait a kereskedelemügyi minis-ter nevezi ki.

4. §. A vizsga tárgyai:

a) a magyar szabadalmi törvények és az azokra vonatkozó szabályok és végrehajtási rendeletek;

b) a külföldi szabadalmi törvények lényeges intézkedései, nemkülönben a vám- és kereskedelemi szövetségek, valamint az államszerződéseknél a szabadalmi ügyekre vonatkozó határozmányai.

5. §. Minden vizsgánál az elnökön kívül két bizottsági tagnak jelen kell lennie.

6. §. A vizsgát megelőzőleg vizsgálati díj fejében hatvan korona teendő le az elnök kezéhez, mely összeg folyamodónak nem jelentkezés, vagy a vizsga sikertelen volta esetében sem szolgáltatatik vissza és mely egyenlő részben a bizottság elnökét és tagjait illeti.

7. §. A vizsga eredménye fölött a vizsgálati bizottság szavazás útján határoz, eltérő szavazatok esetében az elnök szavazata dönt.

A vizsga eredménye szóval kihirdettetik és a vizsgálatról jegyzőkönyv veendő fel, mely a kereskedelemügyi minis-terhez felterjesztendő, ki az ügyvivői jogosítvány kiadása felett határoz.

8. §. Ha a kereskedelemügyi minis-ter a jogosítványt kiadta, a szabadalmi ügyvivő működésének megkezdése előtt, a szabadalmi hivatal elnöke vagy helyettese előtt a következő esküt tartozik letenni:

„Én (N. N.) esküszöm a Mindenható és Mindentudó Istenre, hogy ügyfeleimnek reám bi-

A találmányi szabadalmakról. — A szab. ügyvivők fegyelmi ügyeiről.

zolt ügyeiben lelkiismeretesen és pontosan fogok eljárni, különösen pedig a szabadalmak készítése végett reám bízott találmányokat a bejelentésig titokban fogom tartani, ezen ügyeket legelőbb tudomásom és tehetőségem szerint előmozdítom és semmit el nem mulasztandók, mi azoknak kellő és gyors elintézésére, vagy lehető kárnak mellőzésére szükséges. Isten engem így segítjen!

Az eskü letételéről jegyzőkönyv veendő fel és a szabadalmi ügyvivő által aláírt esküminta hozzá fűzendő.

9. §. Az eskü letétele után az ügyvivő neve, a jogosítványról szóló kiadvány kelte és száma s az eskü letételének napja a szabadalmi hivatali ügyvivői jegyzékbe jegyzendő be.

10. §. Az ügyvivői jogosítvány megszűnik:

a) ha az ügyvivő meghal;

b) ha az ügyvivő arról írásban lemond;

c) ha az fegyelmi uton tőle megvonatik.

11. §. *(E rendeletnek 11—15. §-ai az alábbi rendelet átalakításán kívül helyezettek.)*

16. §. A szabadalmi ügyvivőnek joga van a marasztaló ítélet ellen, annak kézbesítésétől számítandó 30 nap alatt, a szabadalmi tanácshoz felebbezéssel élni.

17. §. Az elsőfoku fegyelmi ítélet, ha az felebbeztetett, a szabadalmi tanácshoz felterjesztendő, mely az ügyet hetes tanácsban tárgyalja és a felett rendszerint véglegesen határoz, csak ha a jogosítvány visszavonását indokoltnak tartja, terjeszti ez iránti javaslatát a kereskedelemügyi minster elé, ki a felett véglegesen dönt.

Ha a jogosítvány elvonását kimondó elsőfoku ítélet nem felebbeztetett volna, ezen ítélet felsőbb elhatározás végett a kereskedelemügyi minster elé terjesztendő.

18. §. Minden jogérvényes fegyelmi ítélet az erre rendelt külön könyvbe jegyeztetik be, a jogosítvány visszavonása esetében pedig az elítéltek neve az ügyvivők jegyzékéből töröltetik.

1889. 1898. éln. sz.

1899. máj. 10.

VII.

Keresk. ministeri rendelet

a szabadalmi ügyvivők fegyelmi ügyeiben követendő eljárás tárgyában.

A szabadalmi ügyvivőkről szóló és 1895. évi november hó 4-én 4791. eln. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet 11—15. §-ainak, valamint a szabadalmi ügyvivőkről szóló szabályzat módosítása tárgyában 1898. évi április hó 23-án 2226. eln. szám alatt kibocsátott kereskedelemügyi ministeri rendeletnek hatályon kívül helyezése mellett a szabadalmi ügyvivők ellen folyamatba teendő fegyelmi ügyekben követendő eljárást — az 1896. XXXVII. törvénycikk 28. §-ában foglalt felhatalmazás alapján — a következőleg állapítom meg:

1. §. A szabadalmi ügyvivőknek ezen minőségükben elkövetett mindazon cselekmények és mulasztások, melyek által az ezen állásukkal járó köteleességeiket megszegik, fegyelmi vétségek képeznek.

Fegyelmi uton való elbírálás tárgyát képezi az is, vajjon a szabadalmi ügyvivőkről szóló és 1896. évi november hó 4-én 4791. eln. szám alatt kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet 2. §-a értelmében megkövetelt-e a szabadalmi ügyvivői jogosítvány elnyerésére vonatkozó előfeltételek nem szüntek-e?

2. §. *(Később helyébe lépett az 1901. évi 2551. sz. n. rendelet.)*

A szabadalmi ügyvivők fegyelmi ügyeiben követendő eljárásra vonatkozó 1899. évi május hó 10-én 1689. sz. 1898. eln. sz. a kelt kereskedelemügyi ministeri rendelet 2. §-át ezennel hatályon kívül helyezem és rendelem, hogy a szabadalmi ügyvivő ellen indítandó fegyelmi eljárás esetében a fegyelmi bíróságot első fokban a szabadalmi hivatal elnöke vagy annak helyettese elnöksége alatt a szabadalmi hivatal fegyelmi bíróságának két tagja és a kereskedelemügyi minster által az ügyvivők karából évenként — 1 évre — kinevezett két tag képezi.

3. §. A fegyelmi ügyekben beadott és súlyosabb vétségekre vonatkozó fegyelmi fellejtés a hivatal elnöke, vagy annak helyettese által a fegyelmi bíróság egyik tagjának a fegyelmi bíróság ülésében leendő előadás végett kiosztandó, ki is az ügyet az elnök vagy helyettese által kitűzött határnapon ott előadni köteles.

4. §. A fegyelmi bíróság elsősorban a fegyelmi eljárás megindítása, vagy a bejelentés fellejtése felett szavazás útján határoz s ha a fegyelmi eljárás megindítását határozza el, vagy ha azt a kereskedelemügyi minster elrendelte, a szabadalmi hivatal elnöke, vagy annak helyettese a fegyelmi ügy megvizsgálására a hivatal

egyik olyan bíról állandó tagját, ki a fegyelmi bíróságnak nem tagja, kiküldi, aki úgy a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivőt, mint a tanukat és szakértőket s szükség esetén a panaszost is vétív mellett kézbesítendő idézvény útján szabályszerűleg megidézi és kihallgatja, vagy azok kihallgatása végett az illetékes kir. bíróságot megkeresi.

Oly esetben, midőn a vizsgálat sikeres megajtése céljából a vizsgáló-biztos hatáskörén kívül eső intézkedések foganatosítása válik szükségessé, a vizsgáló-biztos a hivatal elnökének haladéktalanul jelentést tenni köteles.

5. §. A fegyelmi vizsgálat mellőzhető, ha a vétség bíról büntetővizsgálat útján, vagy egyébként minden kétséget kizáró módon kiderített.

6. §. A vizsgálatot teljesítő kiküldött (vizsgáló-biztos) rendeltére úgy a fegyelmi vizsgálat alatt álló ügyvivő, mint a panaszos, valamint a megidézett tanu, esetleg szakértő megjeleni s a hozzá intézett kérdésekre vallomást tenni köteles; ha a vizsgáló-biztos szükségesnek tartja, különösen ha a kihallgatott tanu vallomása és a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivő vagy panaszos előadása lényeges körülményekre nézve egymástól eltérő, azokat egymással szembeviteli.

7. §. A szembevités alkalmával a szembevités tárgya röviden előadandó s annak mikénti foganatosításáról és eredményéről külön s a szembevitettek által felhozottakat lehetőleg szószórinti hűséggel tartalmazó s a szembevitetteknek netalán előírt belső felindulását is kitüntető jegyzőkönyv veendő fel, mely a jelen voltak által aláírandó.

8. §. Mint tanuk nem hallgathatók ki:

1. a lelkészek arra nézve, amit a gyónásban, vagy egyébként a titoktartás egyházi kötelessége alatt közöltek velük;

2. a hivatalban lévő vagy abból kilépett közhivatalnokok oly kérdésekre, amelyekre nézve a tanuságtétellel a hivatali titoktartás kötelességét megsértették, ha a kötelesség alól illetékes felettes hatóságuk fel nem mentette;

3. hivatalban lévő vagy kilépett közhivatalnok oly körülményekre nézve, melyek közokirattal bizonyíthatók.

9. §. A vallomástétel megtagadható:

a) ha a tanu a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmasottnak fel- vagy lemenő ágbeli rokona, házastársa vagy jegyese;

b) ha a kérdésre adandó felelet bűnvádi eljárás alapjául szolgálhatna a tanu ellen, továbbá fel- vagy lemenő ágbeli rokonai, unokatestvérei és ezeknek közelebbi oldalrokonai, házastársa és jegyese, fel- vagy lemenő ágbeli sógorai, házastársának testvérei, testvérének házastársa, örökre fogadó vagy nevelő atyja, örökre fogadott vagy nevelt gyermeke, gyámja, gondnokja, gyámoltja vagy gondnokoltja ellen, még pedig a házassági és sógorsági viszonyban

lévőkre nézve, tekintet nélkül arra, hogy fennáll-e még a viszony alapját képező házasság vagy sem?

c) ha a kérdésre adandó felelet által a tanu, vagy az ezen §. 1. pontjában említett személyek valamelyike becsületükben, vagy a tanu vagyonaiban sérelmet szenvednének;

d) oly körülményekre nézve, amelyekre a tanu nem nyilatkozhatik anélkül, hogy a hivatásával járó titoktartó kötelességet, különösen mint ügyvéd, közjegyző, orvos vagy ezek segéde meg ne sérte, amennyiben a titoktartás kötelessége alól fel nem mentették;

e) ha a tanu a kérdésre adandó felelettel valamely műszaki vagy ipari titkot árulna el.

A tanu a jelen §. esetében a kihallgatás előtt, vagy amikorra a kérdéses viszony kiderül, figyelmeztetendő, hogy vallomásának megtagadására fel van jogosítva.

A megtagadás jogosultsága felől a kiküldött vizsgáló-biztos végzéssel határoz.

A végzés ellen, mely a tanut vallomástételre kötelezi, a tanu a fegyelmi bírósághoz halasztó hatályu felfolyamodással élhet.

10. §. Azon tanu, aki alapos ok nélkül meg nem jelenik, vagy aki vallomást tenni, illetve vallomását esküvel megerősíteni vonakodik, arra 10—100 koronáig terjedhető pénzbírság, s annak behajthatatlansága esetén minden 20 koronának megfelelő egy napi elzárás büntetése alatt szorítható.

11. §. A vizsgáló-biztos, amennyiben szükségesnek tartja, a tanut vallomására meghitteltetheti.

12. §. Az eskü a tanunak meg nem engedhető:

1. ha kihallgatásakor életének 14-ik évét még be nem töltötte, vagy ha értelme fejletlenségénél vagy gyengeségénél fogva az eskü jelentőségéről kellő fogalma nincs;

2. ha elmebeli vagy testi fogyatkozásánál fogva a valóságot meg nem tudhatta, vagy közölni nem képes;

3. ha a tanu hamis tanusáért vagy hamis esküért jogerejűleg elítéltetett.

13. §. A vizsgáló-biztos azon határozata ellen, melylyel valakit tanusára nem bocsát, továbbá valamely tanu meghitteltetését elrendeli vagy megtagadja, felelbezésnek helye nincs és az ily határozatok által szenvedett sérelmek orvoslása csak a fegyelmi ügy érdemében hozott határozat elleni felelbezésben kérelmezhető.

14. §. A kihallgatott tanu vallomása — annak esküre bocsátása előtt — felolvasandó és tanu figyelmeztetendő, hogyha valamit elhallgatott, vagy nem jól mondott, azt az eskü letétele előtt még helyreigazíthatja.

Az eskü kivétele előtt tanu az eskü szentségére s a hamis eskü következményeire figyelmeztetendő és ennek megtörténte a jegyzőkönyvbe felveendő.

Tanuk, kik az eskütételtől saját hitelveik szerint törvényesen felmentvék, ünnepélyes

A táldmányi szabadalmakról. — A szab. ügyvivők fegyelmi ügyeiről.

bizonylatot tartoznak eskü gyanánt letenni, mely azonban fogantatára a valósággal letett esküvel minden tekintetben egyenlő.

Az esküvétel alatt a jelenlévők felállani kötelesek s az eskütevő jobb kezét szívére téve, a vizsgáló-biztos által előmondott s a szabadalmi hivatal szervezeti és ügyviteli szabályzata tárgyában 733/1896. K. M. eln. szám alatt kiadott rendelet 46., illetve 47. §-ában meghatározott esküt, illetve ünnepélyes bizonylatot teszi le.

15. §. A tanu, valamint a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivő és panaszos kihallgatásáról — jegyzőkönyvvezető alkalmazása mellett — jegyzőkönyv vezetettik.

A fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivőhöz első sorban a következő általános kérdések intézandók:

1. Mi a vezeték- és keresztnéve?
2. Hol született?
3. Minő vallása?
4. Hány éves?
5. Nő-e és nejét hogy hívják?
6. Van-e gyermeke és hány?
7. Hol lakik?
8. Mi a foglalkozása és állása?
9. Volt-e már fegyelmi vizsgálat alatt, és ha igen, miért és mily eredménynyel?

Az általános kérdések után a különös kérdések a vizsgáló-biztos által úgy teendőek fel, hogy a vizsgálat érdekében álló minden mozzanatról őszinte és kimerítő vallomást nyerjen.

Ha valamely vallomás a kiderített ténykörülmenyekkel, mások vallomásaival, vagy a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivőnek megelőző más vallomásaival ellentétesnek, illetve azoktól eltérne, az illető az ellentétek megmagyarázására felhívandó.

Oly kérdéseknél, melyekre az adandó válasz megfontolást kíván, vagy hivatalos okmányok és ügyiratok megvizsgálását igényli, a vizsgáló-biztos a kihallgatást nem siettetetheti, hanem tartozik a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivőnek kellő időt engedni, s a netáni segédeszközök betekintését meg nem tagadhatja.

A vizsgálat során kihallgatandó tanukhoz első sorban az 1868. LIV. t.-czikk 202. §-ában meghatározott általános kérdések s ezek után a különös kérdések intézandók s ugy a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivő, valamint a panaszos által adott összes feleletek lehetőleg szószertint a jegyzőkönyvbe beiktatandók.

16. §. A kihallgatási jegyzőkönyv minden íve, amelyen a feleletek vannak, a kihallgatott által aláírandó, s ha a jegyzőkönyv több ívből áll, az a vizsgáló-biztos által a lezáráskor összevarrandó és pecsétjével ellátandó.

17. §. A vizsgáló-biztos köteles a vizsgálatra vonatkozólag beérkezett minden beadványra a beérkezés napját feljegyezni, az iratokat kellő rendben tartani s azokat gondosan megőrizni.

18. §. A vizsgálati iratok eredetben senkinek sem adhatók ki és tartalmuk is csak annyiban közölhető, amennyiben a vizsgálat célja azt megengedi.

A vizsgálati iratokhoz csatolt ügyiratoknak betekintése, melyekre a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivőnek védelmére szüksége van, kérelmére meg nem tagadható.

19. §. A vizsgálat befejezése után a kiküldött az összes vizsgálati iratokat a szabadalmi hivatal elnökének vagy helyettesének bemutatja, ki is a fegyelmi bíróságot összehívja.

A fegyelmi bíróság tagjának nem szabad oly ügyekben résztvenni:

a) melyekben saját személyénél fogva érdekelve lévén, közvetlenül vagy közvetve kárt vagy hasznát remélhet;

b) melyek által felesége vagy jegyese, felvagy lemenő ágbeli rokonai, avagy olyan személyek vannak érdekelve, kik vele negyed-iziglen oldalrokonságban, vagy másodiziglen sógoraságban, továbbá fogadott szülei vagy fogadott gyermekei, végre gyámsági vagy gondnoksági viszonyban állnak;

c) melyekben mint tanu, szakértő, képviselő vagy közbenjáró működött.

A most érintett akadályok akár az eljárás megindításakor, akár annak folyama alatt merültek fel, habár a felek amlatt nem tettek volna is kifogást, az illető bírói személy által a hivatal elnökének vagy helyettesének azonnal bejelentendő, aki az érdekelt tag helyett egyik póttagot hívja be.

20. §. A fegyelmi bíróság ülésében a fegyelmi ügyet a vizsgáló-biztos adja elő, azonban a határozat hozatalánál szavazati jogot nem gyakorol.

A fegyelmi bíróság eljárása nyilvános, de a határozat zárt ülésben hozatik.

21. §. A fegyelmi bíróság, amennyiben a vizsgálat kiegészítését, a vizsgáló-biztos által mellőzött tanuk kihallgatását, vagy a kihallgatott, de meg nem esketett tanuk meghiteltetését s e oszából a vizsgálati iratoknak a kiküldött kezéhez leendő visszaadását szükségesnek nem tartja, az ügy érdemében szavazás útján határoz. A szavazást a fegyelmi bíróságnak rangban legfiatalabb tagja kezdi meg s a tagok rang szerint folytatják. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

22. §. A fegyelmi bíróság minden üléséről jegyzőkönyv vezetendő, melynek bevezetésében az ülés napja, tárgya s a jelenlévők nevei foglaltatnak.

E jegyzőkönyvben a szavazatok név szerint megjelölendők, a fegyelmi bíróság egyik vagy másik szavazó tagja által nyilvánított külön vélemény egész terjedelmében, a hozott határozat pedig kellő indoklással bevezetendő s az elnök és jegyző által hitelesítve lezárandó.

23. §. Ha a vizsgálat során oly büntetésre méltó cselekmények alapos gyanuja merül fel, mely a büntető törvényekbe ütközik, a fegyelmi

¹⁾ Lásd közölve előbb 932. lapon.

bíróság a fegyelmi eljárás alatt álló ügyvivő működését felfüggesztheti s az iratokat az illetékes büntető bírósághoz teszi át.

24. §. A szabadalmi ügyvivő által elkövetett s a fegyelmi vétség fogalma alá eső cselekmények vagy mulasztások a beszámítás mérve szerint a következő büntetésekkel sújtandók:

- a) rosszallás;
- b) pénzbüntetés;
- c) a jogosítvány visszavonása.

25. §. A pénzbüntetés 20 koronától 100 koronáig terjedhet és az illetékes kir. bíróság által végrehajtás után hajtható be.

26. §. A felekkel mindig írásban közlendő és indokolt fegyelmi határozatban megállapítandó a bírósági uton végrehajtásilag behajtható eljárási költség, és az is, hogy ki tartozik a költségeket viselni.

A pénzbüntetés és költségnek lefizetésére a fegyelmi határozatban záros határidő tűzendő ki és az elmarasztalt által okozott károk megtérítése iránti felelősség is mindig megállapítandó.

27. §. A fegyelmi bíróság ítélete az érdekelt felek által a kézbesítéstől számítandó 15 nap alatt a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felelbevezhető, ki afelett véglegesen határoz.

28. §. Ha az ügyvivő jogosítvány elvonását kimondó elsőfoku ítélet nem felelbevezetett volna, ezen ítélet felsőbb elhatározás végett a

kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felterjesztendő.

29. §. A fegyelmi bíróság ítélete ellen az elsőfoku ítélet meghozatalától számítandó egy éven belül az ítélet végrehajtását nem akadályozó perújításnak van helye:

a) ha a fegyelmiileg elítélt ellen a fegyelmi eljárás alkalmával bizonyítékul hamis vagy hamisított okirat valódi gyanánt volt használva, vagy hamis tanúság volt elkövetve és ezek a bizonyítékok az ítéletre befolyással lehettek;

b) ha a fegyelmiileg elítélt olyan új ténnyel vagy bizonyítékkal hoz fel, mely akár magában, akár kapcsolatban a befejezett eljárás folyamán felhozottakkal, az elítéltnak nem vétkeességét, vagy a fegyelmi eljárás enyhébb intézkedése alá eső cselekményben való vétkeességét teszi valószínűvé.

30. §. Minden jogérvényes fegyelmi ítélet az erre rendelt és a szabadalmi hivatal elnökének előzetes közlése után, mely akár magában, akár kapcsolatban a befejezett eljárás folyamán felhozottakkal, az elítéltnak nem vétkeességét, vagy a fegyelmi eljárás enyhébb intézkedése alá eső cselekményben való vétkeességét teszi valószínűvé.

31. §. Az ezen eljárás szerint megítélt pénzbüntetések jóvákonv. célra fordítandók, melyet a m. kir. kereskedelemügyi minister határoz meg.

1089/1898. szám.
1899. máj. 10-én.

VIII.

Keresk. ministeri rendelet

a m. kir. szabadalmi hivatal kezelőszemélyzetének és szolgáinak fegyelmi ügyekben követendő eljárás tárgyában.

A m. kir. szabadalmi hivatal szervezeti és ügyviteli szabályzata tárgyában 1896. évi február hó 3-án kiadott 733. eln. sz. keresk. ministeri rendelet¹⁾ 66. §-ának a kezelő személyzetre és szolgákra vonatkozó részét hatályon kívül helyezem, s a m. kir. szabadalmi hivatal kezelő személyzete és szolgálai ellen folyamatba teendő fegyelmi ügyekben követendő eljárás tekintetében a következőket rendelem:

I. A szabadalmi hivatal kezelő személyzetét illetőleg.

1. §. A m. kir. szabadalmi hivatal kezelő személyzetének mindama cselekményei vagy

mulasztásai, melyek által a hivatalos állásukkal járó köteleességeket megszegik, fegyelmi vétséget képeznek.

Fegyelmi vétséget követnek el továbbá mindazok a tisztviselők, kik életmódjuk és viselkedésük által az állásukat megillető tiszteletre és bizalomra méltatlanná teszik magukat.

Fegyelmi eljárásnak van helye végre oly esetekben is, midőn orvosi vizsgálat után meg nem állapítható szolgálathéptelenség igazolása válik szükségessé.

2. §. A magánélettől eredő, vagy hivatalból tett fegyelmi feljelentés, esetleg az I. §-ban említett személyeknek az ellenük felmerült gyanúk alól való tisztázása céljából a fegyelmi eljárás megindítása iránt beadott kérelme a szabadalmi hivatal fegyelmi bíróságához adandó be és az, valamint a m. kir. keres-

¹⁾ Lásd közlőve előbb V. alatt.

kedelemtügyi miniszternek a fegyelmi eljárást elrendelő határozata (l. 4. §.) a hivatali elnökségénél a fegyelmi ügyekről külön vezetett iktatókönyvbe iktatandó.

3. §. A fegyelmi ügyekben beadott és sulyosabb szolgálati vétségekre vonatkozó fegyelmi feljelentés a hivatali elnöke vagy annak helyettese által a fegyelmi bíróság egyik tagjának — a fegyelmi bíróság ülésében leendő előadása végett — kiosztandó, ki is az ügyet az elnök vagy helyettese által kitűzött határrnapon ott előadni köteles.

4. §. A fegyelmi bíróság elsősorban a fegyelmi eljárás megindítása vagy a bejelentés félretele felett szavazás után határoz, s ha a fegyelmi eljárás megindítását határozza el, vagy ha azt a kereskedelemügyi miniszter elrendelte, a szabadsámi hivatali elnöke vagy annak helyettese a fegyelmi ügy megvizsgálására a hivatal egyik olyan bírói állandó tagját, ki a fegyelmi bíróságnak nem tagja, kiküldi, aki úgy a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottat, mint a tanukat és szakértőket s szükség esetén a panaszost is vétér mellett kézbesítendő idézvény útján szabályszerűleg megidézi és kihallgatja, vagy azok kihallgatása végett az illetékes kir. bíróságot megkeresi.

Oly esetekben, midőn a vizsgálat sikeres megeljtése ozáljából a vizsgáló-biztos hatás-körén kívül eső intézkedések fogantatása válik szükségessé, a vizsgáló-biztos a hivatali elnöknek haladéktalanul jelentést tenni köteles.

5. §. A fegyelmi vizsgálat mellőzhető, ha a szolgálati vétség bírói büntenyítő vizsgálat után vagy egyébként minden kétséget kizáró módon kiderítettett.

6. §. A fegyelmi eljárás megindításának elrendelése esetén, vagy annak elrendelése előtt is, ha a hivatali elnöke, illetve annak helyettese azt találja, hogy a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottnak hivatalból való eltávolítását a szolgálat biztonsága vagy tekintélye megköveteli, a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottat a szolgálatról azonnal fel is függesztheti; a felfüggesztett tisztviselő a felfüggesztés tartamára — lakpénzilletőségén felüli ha nőtlen: fizetésének 1/4-ad részéig terjedő és feléig felemelhető, ha nős: fizetésének feléig terjedő és 1/2 részéig felemelhető ellátásban részesítendő.

Az esetben, ha a szolgálatról felfüggesztett alkalmazott az ellene emelt szolgálati vétség vádjára alól teljesen felmentetett, a szolgálatba azonnal visszahelyezendő és fizetésének a felfüggesztés ideje alatt visszatartott része neki azonnal kiszolgáltatandó; az esetben pedig, ha fegyelmiileg elmarasztaltatott ugyan, de nem hivatalvesztéssel büntetett, a szolgálatba való visszahelyezésének és a visszatartott fizetés kiszolgáltatásának csak a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése után van helye.

7. §. A vizsgálatot teljesítő kiküldött (vizsgáló-biztos) rendeletére úgy a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazott, mint panaszos, valamint a megidézett tanu, esetleg szakértő megjelenni s a hozzá intézett kérdésekre vallomást tenni köteles; ha a vizsgálóbiztos arúkságosnak tartja, különösen ha a kihallgatott tanuk vallomása és a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazott vagy panaszos előadása lényeges körülményekre nézve egymástól eltérő, azokat egymással szembeesítheti.

8. §. A szembesítés alkalmával a szembesítés tárgya röviden előadandó s annak mikénti fogantatásáról és eredményeiről külön s a szembesítették által felhozottakat lehetőleg szószertinti hűséggel tartalmazó s a szembesítettéknek netán elárult belső felindulását is kitüntető jegyzőkönyv veendő fel, mely a jelenvoltak által aláírandó.

9. §. Mint tanuk nem hallgathatók ki:

1. a lelkeszek arra nézve, amit gyónásban vagy egyébként a titoktartás egyházi kötelesege alatt köztötek velök;

2. hivatalban lévő vagy abból kilépett közhivatalnokok oly kérdésekre, amelyekre nézve a tanuságtétellel a hivatali titoktartás köteleseget megsértének, ha e köteleesség alól illetékes felettes hatóságuk fel nem mentette;

3. hivatalban lévő vagy kilépett közhivatalnok oly körülményekre nézve, melyek közokirattal bizonyíthatók.

10. §. A vallomástétel megtagadható:

a) ha a tanu a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottnak fol-vagy lemenő ágbeli rokona, házastársa vagy jegyese;

b) ha a kérdésre adandó felelet bűnvádi eljárás alapjául szolgálhatna a tanu ellen, továbbá fol- vagy lemenő ágbeli rokonai, unokatestvérével és ezeknél közelebbi oldalrokonai, házastársa és jegyese, fol- vagy lemenő ágbeli sógorai, házastársának testvérével, testvérénok házastársa, örökbe fogadó vagy nevelő atyja, örökbe fogadott vagy nevelt gyermeke, gyámja, gondnoka, gyámoltja vagy gondnokoltja ellen, még pedig a házassági és sógorági viszonyban levőkre nézve tekintet nélkül arra, hogy fennáll-e még a viszony alapját képező házasság vagy sem;

c) ha a kérdésre adandó felelet által a tanu vagy az ezen szakasz 1. pontjában említett személyek valamelyike becsületökben vagy a tanu vagyonában sérelmet szenvednének;

d) oly körülményekre nézve, amelyekre a tanu nem nyilatkozhatik anélkül, hogy a hivatásával járó titoktartó köteleseget, különösen mint ügyvéd, közjegyző, orvos vagy ezek segéde meg ne sértsé, amennyiben a titoktartás kötelesege alól fel nem mentették;

e) ha a tanu a kérdésre adandó felelettel valamely műszaki vagy ipari titkot árulna el.

A tanu a jelen szakasz eseteiben a kihallgatás előtt, vagy amidőn a kérdéses viszony kiderül,

figyelmeztetendő, hogy vallomásának megtagadására fel van jogosítva.

A megtagadás jogosultsága felől a kiküldött vizsgáló-biztos végzéssel határoz.

A végzés ellen, mely a tanut vallomástételre kötelezi, a tanu a fegyelmi bírósághoz halasztó hatályu felfolyamodással élhet.

11. §. Azon tanu, aki alapos ok nélkül meg nem jelenik, vagy aki vallomást tenni, illetve vallomását esküvel megerősíteni vonakodik, arra 10—100 koronáig terjedhető pénzbírság, s annak behajthatatlansága esetén minden 20 koronának megfelelő egy napi elzárás-büntetés alatt szorítható.

12. §. A vizsgáló-biztos, amennyiben szükségesnek tartja, a tanut vallomására meghiteltetheti.

13. §. Az eskü a tanunak meg nem engedhető :
1. ha kihallgatásakor életének 14. évét még be nem töltötte, vagy ha értelme fejletlenségénél vagy gyengeségénél fogva az eskü jelentőségéről kellő fogalma nincs ;

2. ha elméleti vagy testi fogyatkozásánál fogva a valóságot még nem tudhatta vagy közölni nem képes ;

3. ha a tanu hamis tanuzásért vagy hamis esküért jogerejűleg elítélte.

14. §. A vizsgáló-biztos azon határozata ellen, melylyel valakit tanuzására nem bocsát, továbbá valamely tanu meghiteltetését elrendeli vagy megtagadja, felbbezésének helye nincs, és az ily határozatok által szenvedett sérelmek orvoslása csak a fegyelmi ügy érdemében hozott határozat elleni felbbezésben kérelmezhető.

15. §. A kihallgatott tanu vallomása — annak esküre bocsátása előtt — felolvasandó és tanu figyelmeztetendő, hogy ha valamit elhallgatott, vagy nem jól mondott, azt az eskü letétele előtt még helyreigazíthatja.

Az eskü kivétele előtt tanu az eskü szentségére s a hamis eskü következményeire figyelmeztetendő, s ennek megtörténte a jegyzőkönyvbe felveendő.

Tanuk, kik az eskütételtől saját hitelveik szerint törvényesen felmentvék, ünnepélyes bizonylatot tartoznak eskü gyanánt letenni, mely azonban fogadatára a valósággal letett esküvel minden tekintetben egyenlő.

Az eskütétel alatt a jelenlévők felállani kötelesek s az esküttevő jobb kezét szívére téve a vizsgáló-biztos által előmondott s a szabadalmi hivatal szervezeti és ügyviteli szabályzata tárgyában 733/1896. K. M. E. sz. a kiadott rendelet 46., illetve 47. §-ában meghatározott esküt, illetve ünnepélyes bizonylatot teszi le.

16. §. A tanu, valamint a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazott és panaszos kihallgatásáról — jegyzőkönyvvezető alkalmazása mellett — jegyzőkönyv vezetettik.

A fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazotthoz elsősorban a következő általános kérdések intézendők :

1. Mi a vezeték- és keresztnéve ?

2. Hol született ?

3. Minő vallása ?

4. Hány éves ?

5. Nős-e és nejét hogy hívják ?

6. Van-e gyermeke és hány ?

7. Hol lakik ?

8. Mi a foglalkozása és állása ?

9. Volt-e már fegyelmi vizsgálat alatt, és ha igen, miért és mily eredménnyel ?

Az általános kérdések után a különös kérdések a vizsgáló-biztos által ugy teendők fel, hogy az a vizsgálat érdekében álló minden mozzanatról őszinte és kimerítő vallomást nyerjen.

Ha valamely vallomás a kiderített tény-körülményekkel, mások vallomásaival, vagy a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottnak megelőző más vallomásával ellenkezőnek, illetve az azoktól eltérne, az illető az ellentétek magyarázására felhívató.

Oly kérdéseknél, melyekre az adandó válasz megfontolást kíván, vagy hivatalos okmányok és ügyiratok megvizsgálását igényli, a vizsgáló-biztos a kihallgatottat nem siettetheti, hanem tartozik a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottnak kellő időt engedni, s a netáni segédeszközök betekintését meg nem tagadhatja.

A vizsgálat során kihallgatandó tanukhoz elsősorban az 1868 : LIV. t.-cz. 202. §-ában meghatározott általános kérdések, s ezek után a különös kérdések intézendők, és ugy a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazott, valamint a tanuk által adott összes feleletek lehetőleg szöszierint a jegyzőkönyvbe beiktatandók.

17. §. A kihallgatási jegyzőkönyv minden íven, amelyen a feleletek vannak, a kihallgatott által aláírandó s ha a jegyzőkönyv több ívből áll, az a vizsgáló-biztos által a lezáráskor összevarrandó és pecsétjével ellátandó.

18. §. A vizsgáló-biztos köteles a vizsgálatra vonatkozólag beérkezett minden beadványra a beérkezés napját feljegyezni, az iratokat kellő rendben tartani s azokat gondosan megőrizni.

19. §. A vizsgálati iratok eredetben senkinek sem adhatók ki, s tartalmuk is csak annyiban közölhető, amennyiben a vizsgálat célja azt megengedi.

A vizsgálati iratokhoz csatolt ügyiratoknak betekintése, melyekre a fegyelmi eljárás alatt álló alkalmazottnak védelmére szüksége van, kérelmére meg nem tagadható.

20. §. A vizsgálat befejezése után a kiküldött az összes vizsgálati iratokat a szabadalmi hivatal elnökének vagy helyettesének bemutatja, ki is a fegyelmi bíróságot összehívja.

A fegyelmi bíróság tagjának nem szabad oly ügyekben résztvenni :

a) melyekben saját személyénél fogva érdekelve lévén, közvetlenül vagy közvetve kárt vagy hasznót remélhet ;

b) melyek által felesége vagy jegyese, fel- vagy lemenő ágbeli rokonai, avagy olyan személyek

vannak érdekelve, kik vele negyediziglen oldal-rokonságban, vagy másodiziglen sógorságban, továbbá fogadott szűlel vagy fogadott gyer-mekli, végre gyámsági vagy gondnoksági viszonyban állnak;

c) melyekben mint tanu, szakértő, képviselő vagy közbenjáró működött.

A most érintett akadályok akár az eljárás megindításakor, akár annak folyama alatt merűltek fel, habár a felek emíalt nem tettek volna is kifogást, az illető bíról személy által a hivatal elnökének vagy helyettesének azonnal bejelentendők, aki az érdekelt tag helyett egyik póttagot hívja be.

21. §. A feygelmi bíróság ülésében a feygelmi ügyet a vizsgáló-biztos adja elő, azonban a határozat hozatalánál szavazati jogot nem gyakorol.

A feygelmi bíróság eljárása nyilvános, de a határozat zárt ülésben hozatik.

22. §. A feygelmi bíróság, amennyiben a vizsgálat kiegészítését, a vizsgáló-biztos által mellőzött tanuk kihallgatását, vagy a kihall-gatott, de meg nem eskettetett tanuk meg-híltetését s e czélból a vizsgálati iratoknak a kiküldött kezéhez leendő visszaadását szűk-ségeen nem tartja, az ügy érdeméhez sza-vazás utján határoz. A szavazást a feygelmi bíróságnak rangban feyhatalabb tagja kezdi meg s a tagok rang szerint folytatják. Szavazat-egyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

23. §. A feygelmi bíróság minden üléséről jegyzőkönyv vezetendő, melynek bevezeté-sében az ülés napja, tárgya s a jelenlevők nevei foglaltatnak.

E jegyzőkönyvben a szavazatok névszerint megjelölendők, a feygelmi bíróság egyik vagy másik szavazó tagja által nyílvánított külön vélemény egész terjedelmében, a hozott hatá-rozat pedig kellő indokollással bevezetendő, s az elnök és jegyző által hitelesítve lezárandó.

24. §. Ha a vizsgálat során oly büntetésre méltó cselekmények alapos gyanuja merűl fel, mely a büntető törvényekbe ütközik, a feygelmi bíróság a feygelmi eljárás alatt álló alkal-mazott működését felfüggesztheti s az iratokat az illetékes büntető bírósághoz teszi át.

25. §. A szabadalmi hivatal kezelő személy-zete által elkövetett s feygelmi vétség fogalma alá eső cselekmények vagy mulasztások a beazmitás mérve szerint a következő bünte-tésekkel sujtandók:

a) rosszasas;

b) pénzbüntetés;

c) az előléptetésből kizárás bizonyos meg-határozott és három évnél tovább nem ter-jedhet időre;

d) hivatalvesztés.

A c) és d) alatt felsorolt büntetések a sze-mélyi táblázatba mindenkor feljegyzendők, az a) és b) alatt felsorolt büntetések pedig csak akkor, ha a feygelmi határozatban a feljegyzés kimondatik; ha az illető időközben újabb

feygelmi büntetés alá nem esett, a rosszasas egy év után, a pénzbeli büntetés két év után, az előléptetésből való kizárás három év után erkölcsi hatályát veszti és ezen idő eltelte után a bejegyzett büntetések — a d) pont alatt emíltett büntetés kivételével — hivatal-ból törleendő.

26. §. A pénzbüntetés esetenként az évi fizetés 10%-át felül nem haladhatja, s az az elmarasztalt fizetéséből egyszerre, vagy havi részletekben vonatik le, azonban olyformán, hogy a levonás a havi fizetés 10%-át meg nem haladhatja.

27. §. A felekkel mindig írásban közlendő és indokolt feygelmi határozatban megál-la-pítandó a bírósági uton végrehajtásilag be-hajtható eljárásli költség és az is, hogy azt a megszabott sáros határidő alatt ki tartozik viselni; egyúttal az elmarasztalt által okozott károk megtérítése irántli felelősség is minden-kor megállapítandó.

28. §. A feygelmi bíróság ítélete ellen az érdekelt felek bármelyike, valamint az eset-ben, ha a feygelmi bíróság elnöke a feygelmi bíróság ítéletét az elkövetett feygelmi vét-séghez képest annyira enyhének találina, hogy a határozat jogerőre való emelkedése folytán a közlatszírselelő tekintély súlyyedséetől s a feygelem meglazulásától lehetne tartani, a feygelmi bíróság elnöke is a kézbesítéstől, illetve az utóbbi a feygelmi határozat keltétől számítandó 15 nap alatt a kereskedelemügyi m. kir. minsterhez felebbezésel élhet, ki a felett véglegesen határoz.

29. §. Ha a hivatalvesztést kimondó első-foku ítélet nem felebbeztett voltna, ezen ítélet felsőbb elhatározás végett a kereskedelem-ügyi m. kir. minsterhez felterjesztendő.

30. §. A feygelmi bíróság ítélete ellen az elsőfoku ítélet meghozatalától számítandó 1 éven bolul az ítélet végrehajtását nem aka-dályozó perulításnak van helye:

a) ha a feygelmíleg elítelt ellen a feygelmi eljárás alkalmával bizonyítékul hamis vagy hamisított okirat valódi gyanánt volt használva, vagy hamis tanuzás volt elkövetve, és ezek a bizonyítékok az ítéletre befoirással lehettek;

b) ha a feygelmíleg elítelt olyan új tényt vagy bizonyítékot hoz fel, mely akár magában, akár kapcsolatban a befejezett eljárás folyamán felhozottakkal az elíteltnek nem vétkeességét, vagy a feygelmi eljárás enyhébb intézkedése alá eső cselekményben való vétkeességét teszi valószínűvé.

31. §. Minden jogérvényes feygelmi ítélet az erre rendelt s a szabadalmi hivatal elnök-ségénél vezetett külön könyvbe jegyzetetik.

32. §. Csakélyebb rendtelenségek esetében a szabadalmi hivatal elnöke vagy annak helyet-tese rendbüntetést szabhat; ezen rendbüntetés kétféle, u. m.:

a) megrovás, mely szóval vagy írásban történhetik;

Szabadalmazási ügy.

b) 2—40 koronáig terjedhető pénzbüntetés, amely a 27-ik §-ban meghatározott módon hajtatik be.

A rendbüntetések ellen felebbvitelnek helye nincsen.

33. §. Az ezen eljárás szerint megítélt pénzbüntetések jótékony célra fordítandók, melyet a m. kir. kereskedelemügyi minister határoz meg.

II. A m. kir. szabadalmi hivatal szolgáit illetőleg.

A hivatalszolgák és segédszolgák mindazon cselekményei, melyek ezen rendelet 1. §-ában felsorolva vannak, fegyelmi vétséget képeznek.

A hivatalszolgákra és segédszolgákra nézve fegyelmi hatóságot a m. kir. szabadalmi hivatal elnöke vagy annak helyettese gyakorolja.

A m. kir. szabadalmi hivatal szolgálói és segédszolgái által elkövetett s fegyelmi vétség fogalma alá elő cselekmények vagy mulasztások a beszámítás mérve szerint a következő büntetésekkel sújtandók:

- a) rosszalás,
 - b) pénzbüntetés, mely az évi fizetés 10%-át meg nem haladhatja;
 - c) szolgálatból elbocsátás.
- A pénzbüntetés az elmarasztalt fizetéséből

egyszerre vagy havi részletekben vonatik le, azonban olyformán, hogy a lerovás a havi fizetés 10%-át meg nem haladhatja.

Az eljárás és az ennek folyamán hozott határozatok jegyzőkönyvbe foglalandók.

Az ügy érdemében hozott határozat a hivatalszolgának vagy segédszolgának kihirdetendő.

Az elnök határozata, amennyiben rosszalásra vagy 10 koronát meg nem haladó pénzbüntetésre szól, végérvényes, ha azonban a határozat 10 koronát meghaladó pénzbüntetésre, vagy a szolgálatból elbocsátásra szól, az elmarasztaltnak joga van a határozat keltétől számítandó 15 nap alatt a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felfolyamodni aszírnt, hogy az ügynek újabb megvizsgálását, illetve tárgyalását rendelje el; ezen újabb vizsgálat és tárgyalás alapján hozott határozat ellen többé felfolyamodásnak helye nincs.

A szabadalmi hivatal kezelő személyzetére vonatkozó ezen rendelet 6. §-ában foglalt intézkedés a szolgákra és segédszolgákra vonatkozólag is megfelelően alkalmazandó.

Az ideiglenesen alkalmazott hivatalszolgák, midőn ellenők a fegyelmi eljárás elrendeltetik, a szolgálat mindannyiszor egyidejűleg 3 óra felmondandó s ezeknek a szolgálatban való meghagyása vagy elbocsátása az ügyökben hozott határozattól függ.

1893 : XLI. Törvényczikk

az 1878 : XX. törvényczikkbe iktatott és az 1887 : XXIV. törvényczikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosításáról.

1. §. Az 1878. évi XX. törvényczikkbe iktatott és az 1887. évi XXIV. törvényczikkkel meghosszabbított vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikke a magyar ministerium és ő Felsége többi királyságainak és országainak ministeriuma közt létrejött megállapodás alapján következőleg módosittatik:

XVI. cikk.

1. Találmányok és használati mustrák mindkét állam területén törvényes olalomban részesítendők.

2. Az egyik állam polgárai, vagy azon személyek, kik ezen állam területén laknak, vagy ott teleppel bírnak, a talál-

mányok és használati mustrák olalma tekintetében a másik állam területén ugyanazon jogokat élvezendik, mint ennek a saját állampolgárai.

3. Ha valamely, az egyik állam területén bejelentett találmány a szabadalom megadásának napjától számítandó 90 napon belül, vagy az egyik állam területén bejelentett használati mustra a bejelentés napjától számítandó ugyanily határidőn belül a másik állam területén is mint találmány, illetve használati mustra jelentetik be, ezen későbbi bejelentésnek minden tekintetben ugyanazon hatálya van, mintha az első bejelentés idejében eszközöltetett volna.

4. Valamely ezen cikk értelmében az

egyik állam területén bejelentett találmány vagy használati mustra ezen állam területén nem részesülhet nagyobb terjedelmű vagy hosszabb tartamu oltalomban, mint azon állam területén, hol a találmány vagy használati mustra először bejelentetett.

5. Az egyik állam területén előállított áruknak a másik állam területére való bevitele, az illető találmány vagy használati mustra oltalma tekintetében, ezen utóbbi államban, nem vonhat maga után hátrányos következtetéseket.

6. Az egyik államterület szabadalmi hatóságától kiadott határozatok és hirdetések, ha azok a másik állam szabadalmi hatóságai előtt használatnak, külön hitelesítésre nem szorulnak.

7. Az eddig közös egyetértéssel engedélyezett szabadalmak addig, míg azok újabb törvény értelmében át nem alakíttatnak, tartamuk idejére mindkét állam területén érvényben maradnak.

Ily szabadalmak meghosszabbítása vagy érvénytelenítése iránt a két államterület kereskedelemügyi ministerei egyetértőleg határoznak.

A mennyiben az egyik államterület kereskedelemügyi minisztere a hosszabbításhoz hozzá nem járulna, a szabadalom ezen állam területére nézve hatályát veszíti.

Ha ily szabadalomnak az egyik állam területére nézve kimondott érvénytelenítése a másik állam területén megtagadtatik, vagy az eziránti javaslathoz a hozzájárulás a javaslat beérkezésétől számítandó három hónapon belül nem nyilvánított, a szabadalom azon állam területére nézve és azon terjedelemben válik hatálytalanná, amelyben és amely terjedelemben az érvénytelennek kimondatott.

Az ilyen szabadalmakat érintő egyéb ügyeket mindkét állam kereskedelemügyi ministerei közlik egymással.

Az ily szabadalomnak a másik állam területén eszközözendő meghosszabbításáért az utóbbinak a jelenlegi szabadalmi

díjnak megfelelő 25%-nyi lajstromozási díj fizetendő.

8. Addig, míg az egyik vagy a másik állam területén a szabadalmak oltalmára nézve új törvényes határozmányok életbe nem lépnek, ugyanott az eddigi szabályok maradnak hatályban.

2. §. A jelen törvény 1894. évi január hó 1-én lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi miniszter bizatik meg.

94786. szám.

1893. decz. 30.

Keresk. min. rendelet

az 1893: XLI. törvénycikk végrehajtása tárgyában.

1. §. A találmányok oltalma 1894. évi január hó 1-től kezdve a magyar korona országainak területére nézve külön kérelmezendő és itt csak a magyar államterületre nézve fog megadatni.

2. §. Az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi miniszter ural egyetértőleg 1894. évi január hó 1-je előtt már engedélyezett, vagy az 1894. évi január hó 1-je előtt benyújtott folyamodványok alapján még engedélyezendő szabadalmak hatályuk tartama alatt a monarchia mindkét állama területére nézve érvényesek mindaddig, míg új szabadalmi törvény értelmében új szabadalmi okmányok kiállítása mellett új minőségű szabadalmakká át nem alakíttatnak.

3. §. A 2-ik §-ban említett szabadalmak birtokosainak jogaira és kötelesegeire nézve a szabadalmak tartama alatt az eddigi szabályok, törvényhozási uton netalán bekövetkező módosításukig érvényben maradnak.

4. §. Ha valamely, még 1894. évi január hó 1-je előtt kérelmezett és az eddig fennálló szabályok szerint az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi miniszter ural egyetértőleg engedélyezendő szabadalom a nevezett miniszter ur részéről megtagadtatnék: az csakis a magyar korona országaira fog engedélyeztetni.

Ez esetben folyamodóknak a szabadalmi díj 25%-át tevő, befizetett lajstromozási illeték visszatérítettik.

5. §. Az 1894. évi január hó 1-jén vagy azután bel- vagy külföldiek részéről a magyar korona országában kérelmezendő szabadalmak a fennálló szabadalmi szabályok szerint csak ezen állam területére nézve fognak engedélyeztetni.

Ily szabadalmak után tehát csak a szabadalmi díj — lajstromozási illeték nélkül — lesz fizetendő és pedig:

Szabadalmazási Ugy.

| | |
|---|-----------|
| az 1-56 5 év mindegyikére 21 frt — kr., | |
| a 6-ik évre | 31 » 50 » |
| a 7-ik » | 36 » 75 » |
| a 8-ik » | 42 » — » |
| a 9-ik » | 47 » 25 » |
| a 10-ik » | 52 » 50 » |
| a 11-ik » | 63 » — » |
| a 12-ik » | 73 » 50 » |
| a 13-ik » | 84 » — » |
| a 14-ik » | 94 » 50 » |
| a 15-ik » | 105 » — » |

A most említett szabadalmak iránti kérvények, valamint a leírások az állam hivatalos nyelvén szerkesztve nyújtandók be. — Horvát-Szalvonországok lakosai azokat horvát nyelven is benyújthatják.

A leírások, ugyancsak az azok kiegészítő részelt képező rajzok, valamint esetleg bemutatandó minták két példányban lesznek benyújtandók.

6. §. Az 1894. évi január hó 1-én vagy azután az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országokban bel- vagy külföldiek részéről kérelmezett szabadalmak, az ott szerzett elsőbbséget a magyar korona országaiban is élvezik, ha a feltaláló vagy jogutódja a szabadalom kézbesítése után 90 napon belül a magyar korona területére is szabadalomért folyamodik.¹⁾

Viszont az 1894. évi január hó 1-én vagy azután a magyar korona országaiban bel- vagy külföldiek részéről kérelmezett szabadalmaknak az itt szerzett elsőbbség az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságokra és országokra nézve is biztosítatik, ha a feltaláló vagy jogutódja a szabadalom engedélyezésének kézbesítése után 90 napon belül az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban is szabadalmat kér.

Az ily találmányokra (szabadalmakra) az egyik állam területén történt bejelentés alapján a másik állam területére nézve is megszerzett elsőbbségi időpont, ezen állam területén,

minden tekintetben a találmány bejelentési időpontjául számít és ott különösen a találmány újdonságának megítélése, valamint ugyanott később bejelentett hasonló találmány elsőbbsége tekintetében mérvadó.

7. §. A 6. §-ban említett szabadalmi kérvényekhez, melyek az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országokban ugyanazon találmány részére engedélyezett elsőbbség biztosítása iránt a magyar korona országaiban benyújtatnak, a következő bizonylatok csatolandók:

a) az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban engedélyezett szabadalom alapján képező találmányi leírásnak (rajznak, mintának) az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi ministerium által hitelesített másolata (rajzmásolat, minta) és amennyiben a leírás ott nem nyújtott be magyarul, annak hitelesített magyar fordítása is, továbbá

b) az illető találmány részére kiadott osztrák szabadalmi okmány, melyből a találmány bejelentésének és az ottani szabadalom engedélyezésének napja kitűnik, vagy ennek hiányában a találmány bejelentésének napjáról szóló igazolvány, végül

c) az ezen találmány részére kiadott osztrák szabadalmi okmány kézbesítése napjának igazolása.

Az utóbbi (c) kellék mellőzhető, ha az itteni államterületen történt bejelentés napján az osztrák szabadalmi okmányból megállapítható engedélyezési nap óta még nem telt el 90 nap.

8. §. Az egyik állam területén a 6. §. alapján bejelentett találmány nem részesülhet ezen állam területén nagyobb terjedelmű, vagy hosszabb tartalmu oltalomban, mint azon állam területén, hol a találmány először bejelentetett.

9. §. Azon személyek, kik 1894. évi január hó 1-én vagy azután a magyar korona országaiban szabadalomért folyamodnak és folyamodásuk idejében lakhelyiely vagy teleppel ezen országok területén nem bírnak, tartoznak a szabadalom iránti folyamodásukkal egyidejű-

¹⁾ Eltekintve attól, egy Magyarország és Ausztria közt létrejött szövetségnek már a dolog természeténél fogva sem lehet célja, hogy az általában a külföldiek részére is kedvezményeket biztosítson, az 1893. decz. 30-iki 94785. sz. végrehajtási rendeleti intézkedéssel — mint-hogy annak alapját a törvény képezi — csakis a törvény vonatkozó intézkedéseivel egybevetve értelmezhetők a a rendelet szövege semmi esetre sem nyerhet a törvény világos rendelkezéseivel ellentétes értelmezést. Már pedig az 1893: XLII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja kifejezetten megjelölve azon egyéneket, kik szabadalmak tekintetében a szövetségből folyó védelemre igényt tarthatnak, végrehajtási rendelet alapján a törvény határozott rendelkezéseivel szemben ezen oltalom más egyénekre

ki nem terjeszthető. Ehhez képest tehát a végrehajtási rendelet 6. §-ának rendelkezése, mely szerint az osztrák birodalmi tanácsban képviselt királyságok- és országokban bel- vagy külföldiek részéről kérelmezett szabadalmak az ott szerzett elsőbbséget a magyar korona országaiban élvezik, egybevetve az idézett t.-cz. 1. §-ának 2. pontjában foglalt azon rendelkezésével, mely szerint az egyik állam polgárai, vagy azon személyek, kik ezen állam területén laknak, vagy ott teleppel bírnak, a találmányok oltalma tekintetében a másik állam területén ugyanazon jogot élvezhetik, mint annak saját polgárai; nem a külföldiekre általában, hanem csakis azon külföldiekre vonatkoztatható, kik Ausztriában laknak, vagy ott teleppel bírnak. (K. M. 63055/1905.)

Szabadalmazási Ügy.

leg képviseltetésükre egy itteni lakost szabályszerű meghatalmazással ellátni; kötelesek továbbá mindaddig, míg nem bírnak a magyar korona országában lakással vagy teleppel, magukat a szabadsalom tartamának egész ideje alatt ily meghatalmazott által képviseltetni.

A most említett körülmények közt ily meghatalmazottnak a magyar korona országainak területére vonatkozólag leendő megbízásának kötelezettsége azon szabadsalmak birtokosaira nézve is vonatkozik, mely szabadsalmak még az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi minster ural egyetértőleg engedélyeztettek ugyan, de utólag csak a magyar korona országai területén tartaltak érvényben.

10. §. Oly kérvények és keresetek, melynek valamely még a másik állam kereskedelemügyi minsterével egyetértőleg engedélyezett szabadsalomra vonatkoznak, azon állam illetékes hatóságainál nyújtandók be, melyben a szabadsalom eredetileg és illetékesen kérelmeztetett.

Ilyen szabadsalmakra vonatkozó összes kérvényeknek és kereseteknek (megszüntetésről és megszüntetési kereseteknek) a kereskedelemügyi minster hatáskörébe tartozó elintézésére azon állam kereskedelemügyi minstere marad kizárólag hivatva, melyben a szabadsalom eredetileg és illetékesen kérelmeztetett.

Ily szabadsalmak meghosszabbítása vagy érvénytelenítése iránt a két állam kereskedelemügyi minsterrel egyetértőleg határoznak.

Amennyiben az egyik állam kereskedelemügyi minstere a meghosszabbításhoz hozzá nem járulna, a szabadsalom azon állam területére nézve hatályát veszti.

A lajstromozási illeték ily esetekben visszatérítettik.

Ha a szabadsalomnak az egyik állam területére kimondott érvénytelenítése a másik állam területén megtagadtatik, vagy az eziránti javaslatához a hozzájárulás a javaslat beérkezésétől számítandó három hónapon belül ki nem jelentetett, a szabadsalom azon állam területére nézve, mely a teljes vagy részbeni érvénytelenséget kimondotta, érvényét teljesen vagy részben elveszti.

Ezen két esetben az ilyen, csak az egyik állam területén érvényben maradt szabadsalom ugy a hatóságok illetékességére, mint a szabadsalombirtokos jogaira és kötelességeire nézve az illető állam területére önállóan adományozott szabadsalomként kezelendő.

11. §. Külföldiek 1894. évi január hó 1-jétől kezdve, ugy mint a belföldiek szabadsalom-engedélyezéséért a magyar korona országainak területére nézve külön tartoznak folyamodni.

12. §. A külföldieknek állami szerződések alapján biztosított külön jogok érintetlenül maradnak.

13. §. Jelen rendelet 1894. évi január hó 1-én lép életbe.

1893 : XXVIII. Törvényezikk

az ipari és gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelméről és az iparteleügyelőről.

I. FEJEZET.

A balesetek elhárítása és az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének megóvása érdekében szükséges intézkedésekről.

1. §. A munkaadó köteles ipartelepén mindazt létesíteni és fentartani, ami tekintettel a telep és az üzem minőségére, annak követelményeihez képest az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása érdekében szükséges; és pedig:

a) azon helyeken, hol az alkalmazott élete, testi épsége vagy egészsége leesés, vagy valamely tárgy lehullása által veszélynek lehet kitéve, köteles megfelelő védőkészülékeket alkalmazni, a mélyedéseket, valamint az oly tartályokat, melyeknél a beesés veszélye fenforog — amennyiben az üzem természete azt megengedi — kellőleg bekeríteni, illetve befedni;

b) a hajtó és fogaskerekeket, a hajtóerő-közvetítőket legalább is azon magasságig, ameddig az alkalmazottak vagy más járókelők azokkal érintkezhetnének, védőkészülékkel vagy korláttal ellátni;

c) a körfűrészeken, a gyalu, maró, közörülő és más gépeken védő készülékeket alkalmazni;

d) a gépek olajozását és a hajtósíjak alkalmazását, felrakását és leszedését, illetve a közlőműveket különös gonddal kezelteni;

e) a felhúzó-gépeknek veszély nélkül hord-, illetve szállítóképeségét úgy a teher-, valamint személyszállítás tekintetében az iparhatóság közbenjöttével megállapítani, azt szembetűnő helyen

megjelölni és afelett őrködni, hogy ezen gépek csak hordképeségüknek megfelelő mérvben használtassanak s hogy biztonsági fogókészülékkel láttassanak el;

f) a gáz- és kőolaj-lámpákat akkép elhelyezni, hogy a tűzveszély ne fokoztassék; elég tágas, könnyen nyíló és hozzáférhető ki- és lejárásokat alkalmazni, a szükséges tűzoltókészülékeket gyors használatra mindig alkalmas állapotban készletben tartani;

g) a gyári helyiségek kellő szellőztetéséről és világításáról, a fejlődő gáz és pornak, a hulladékok és egyéb szennynyek eltávolításáról, oly zárt munkahelyiségekben pedig, melyekben az alkalmazottak hosszabb időn át tartózkodnak, arról gondoskodni, hogy a munkásokra elegendő mennyiségű légtér jusson;

h) arról gondoskodni, hogy azon alkalmazottak, kiknek mérges anyagokkal telt helyiségekbe kell bemenniök, vagy ott tartózkodniok, respiratorokkal legyenek ellátva s a respiratorokat használják is; ott pedig, ahol nagymérvű por fejlődik, exhaustorok alkalmaztassanak;

i) az első segélyre szükséges köt- és gyógyszereket készletben tartani.

A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy a különböző iparágak üzemének viszonyaihoz képest szükséges, hasontermészetű óvintézkedéseket rendeleti úton szabályozza.

Munkaadó a jelen törvény értelmében az ipartelep tulajdonosa vagy bérlője, illetőleg a tulajdonos vagy bérlő nevében eljáró helyettes.

Az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-a taxative felsorolja mindazt, aminek létesítésére és

1. §. Ipari és gyári alkalm. baleset elleni véd. és az iparfelügyelet. — 1893: XXVIII. t.-cz. 1. §.

fenntartására a munkaadó az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása érdekében kötelezhető. — Mintán ezek közé a pihenőhelyiség nem sorozható, annak létesítésére a munkaadó nem kötelezhető. (K. M. 2092/1902.)

As e) ponthoz.

„Minden felvonó, mely méreteinél fogva személyszállításra alkalmas, kötél-, heveder- vagy láncszakadás esetére önműködőleg ható fogókészülékkel látandó el.

Minden felvonónak a megengedhető legnagyobb szállítási képessége meghatározandó és az azon szembetűnő helyen kiírandó.

A felvonók fogókészüléke megbízhatóság, vagy ha eziránt már kipróbáltatott volna, jókarban létele iránt szerzendő időnként meggyőződés.

A megengedhető legnagyobb szállítási képesség meghatározásával, valamint a felvonók fogókészüléke biztonságának vagy jókarban lételének megvizsgálásával az iparfelügyelők bízhatnak meg.

A vizsgálatok gyors és könnyű megajtásához szükséges eszközöket a gyárosok kötelesek készletben tartani. (K. M. 13469/1897. sz. körrend.)

A g) ponthoz.

Azt, hogy a munkásokra elegendő légtér jut-e, az iparfelügyelő, figyelemmel arra, vajjon a törvény 1. §-ának g) és h) pontjaiban foglalt rendelkezések pontosan végrehajthatnak-e, szükséges esetén szakértők meghallgatása után a helyszínen szerzett meggyőződés alapján ítéli meg. (K. M. 13469/1894.)

Az i) ponthoz.

(L. idevonalkozólag az alább közölt 17001/1901. számú utasítás 24. §-át s az ennek kapcsán közölt levő K. M. 76271/1899. számú rendeletet.)

Az ezen törvényszakasz utolsó bekezdése alapján kibocsátott rendeletek:

I.

55189. szám.

1898.

Keresk. min. rendelet

a gümőkör terjedésének korlátozása tárgyában.

1. A gyártelepek munkásházaiban a nyilvánvaló tüdővészben szenvedő, de még munkaképes egyének, lehetőleg külön helyiségekbe,

vagy legalább is a többiekétől elkülönített helyeken helyezendőek el.

A munkáshajlékok tisztaságára általában, különösen pedig azok bősége szellőztetésére kiváló gond fordítandó.

2. A gyártelepek munkatermeinek tisztaságáról, továbbá az 1884: XVII. törvénycikk 117. §-ában megszabott munkaszünetek alatt való jó szellőztetéséről a munkaadó — az 1893. évi XXVIII. törvénycikk 1. §-ának g) pontja értelmében, felelősség terhe alatt köteles gondoskodni. E rendelkezés nevezetesen azon munkahelyiségeknél követendő szigoruan, amelyekben részint a bennük folyó munka, részint a munkások nagy száma rontja és szennyezi a levegőt. A munkaadó ezenkívül tisztálkodásra s mosásra szolgáló helyiségekről és eszközökről is tartozik gondoskodni.

3. Azon ipartelepeken, hol közfogyasztási szövetkezetek közvetítik az élelmiszerek előállítását, a telepek, illetőleg vállalatok vezetői az előállításra kerülő élelmiszereket nemcsak romlatlan és hamisítatlan voltuk, hanem tápértékük szempontjából is gondosan ellenőrizni tartoznak.

II.

A m. kir. belügyminister a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg az 1876: XIV. t.-cz. 6., 15. és 156., valamint az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 1. és az 1884: XVII. t.-cz. 116. §-a alapján a *gyufagyári munkások egészségének megóvása tárgyában* 24929/1898. sz. a. bocsátott ki szabályrendeletet.

Ennek a szabályrendeletnek 1—21. §-ai azonosak az alább közölt 17001/1901. számú utasítás 26. §-ában foglaltakkal. További 22—24. §-ai pedig következők:

22. §. Az elsőfoku közegészségügyi hatóság s annak szakközege kötelesek a gyufagyárakat évnegyedenként legalább egyszer megvizsgálni, s az óvó szabályok pontos megtartásáról maguknak alapos meggyőződést szerezni.

Az elsőfoku közegészségügyi hatóság szakközege a kir. iparfelügyelő felhívására köteles a gyufagyárak vizsgálatában résztvenni.

23. §. Az 1869. évi március 15-én 5089. szám alatt a gyufagyári munkások egészségének megóvása iránt kiadott belügyministeri rendelet ezzel hatályát veszti.

24. §. Ezen rendelet rendőri intézkedései vagy tilalmai ellen vétők — amennyiben nem a büntetőtörvénykönyvek, vagy az 1884: XVII. törvénycikk, vagy az 1893: XVIII. törvénycikk határozmányai alapján büntetendőek — kihágást követnek el és száz forint terjedhető pénzbüntetéssel büntetendőek az 1880. évi XXXVII. törvénycikk 42. §-a alapján a belügyminiszterrel egyetértőleg kiadott szabályok szerint.

III.

18848. szm.

1905. máj. 18.

Keresk. min. rendelet

az állati szőrneműket feldolgozó ipartelepeken alkalmazott munkások egészségének megóvása tárgyában.

A ló, szarvasmarha és sertésszőröket feldolgozó és az 1893 : XXVIII. t.-czikk hatálya alá eső ipartelepeken, mint kefék, ecsetet, seprüket előállító és lószőrfonó telepeken alkalmazott munkások egészségének megvédése érdekében az 1893 : XXVIII. t.-czikk 1. §-ának utolsóbekezdése alapján elrendelem, hogy ezen ipartelepeken az általános ipar egészségügyi rendszabályokon kívül még a következő óvintézkedések alkalmazandók.

1. §. A nyers lószőrök és sertés oldalaszőrök feldolgozásuk előtt a következő eljárások közül a munkaadó tetszése szerint választható bármely eljárás szerint szabályszerűen fertőtlenítenedők.

A nyersanyag:

a) legalább $\frac{1}{2}$ órán keresztül 0.15 atmoszféra túlnyomású áramló vizgós behatásának teendő ki, vagy

b) legalább 2 óra hosszát forralandó vízben, vagy

c) legalább $\frac{1}{4}$ óráig forralandó valamely fertőtlenítő anyag oldatában: Használható pl. erre a célra a felmangánsavas Kálium (Kalium hypermanganicum) 2%-os oldata, mely után a fehérítésre, illetve szintelenítésre 3—4 %-os kénessavoldat alkalmazható.

2. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister elrendelheti, hogy a gőzzel való fertőtlenítés valamely nyilvános fertőtlenítő intézetben végeztesse.

Amennyiben valamely munkaadó a nyersanyag fertőtlenítését valamely nyilvános fertőtlenítő intézetben végezteti, köteles erről bizonyítványt szerezni s azt egy évig megőrizni.

E bizonyítvány az iparfelügyelő, vagy az iparhatóság kívánságára felmutatandó.

3. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister megengedheti egyéb az 1. §-ban fel nem sorolt fertőtlenítési eljárás alkalmazását is.

4. §. A fertőtlenítésre köteles anyagok a fertőtlenítés előtt kizárólag oly műveleteknek vethetők alá, amelyek a nyers szőrök kicsomagolására, megvizsgálására, osztályozására és a fertőtlenítéshez való előkészítésre, nemkülönben azoknak romlástól való megóvására vonatkoznak.

5. §. Nem kötelező a fertőtlenítés az olyan nyersanyagokra, amelyekről a munkaadó hitelt érdemlő módon bizonyítani képes, hogy azt már szabályszerűen fertőtlenített állapotban

szerzi be és a többi nem fertőtlenített, nyersanyagtól elkülönítve tartja.

Kétes esetekben azonban a kereskedelemügyi m. kir. minister elrendelheti az ilyen anyag fertőtlenítését is.

6. §. Fertőtlenítéssel egyértelműnek vehető a szőrféléknek fehérítése és szintelenítése, vagy festése, amennyiben ez valamely fertőtlenítő hatású anyaggal, mint kénessavval, salétromsavas ezüsttel, hidrogénhyperoxidál stb. történik, vagy amennyiben a szintelenítés vagy festés főzéssel jár.

Nem kötelező tehát a fertőtlenítés az oly anyagokra, amelyeket a munkaadó ily módon fehérítve szerez be, vagy amelyeket a további feldolgozás előtt fehérítő vagy szintelenítő eljárásnak vet alá.

7. §. A nem fertőtlenített, de fertőtlenítésre köteles anyag (1. §.) elkülönített és jól elzárható helyiségben zár alatt tartandó. E helyiség tisztán tartandó, a padlóra és falakra leülepedett por nedves seprűvel eltávolítandó, a tisztogatás alkalmával összegyűjtött por és a nem értékesítő hulladékok tűzben elégetendők.

Ezen helyiség falai és padlója évenként legalább kétszer fertőtlenítenedők.

Az ilyen anyagokat tartalmazó zsákok kiürítés után ugyancsak fertőtlenítenedők, vagy elégetendők.

Egyéb nyers szőrneműek külön rekeszben tartandók.

8. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister felmentést adhat a fertőtlenítés kötelezettsége alól oly anyagokra, amelyek a fennebb elősorolt fertőtlenítő eljárások egyikének sem vethetők alá anélkül, hogy ezáltal az anyag használhatósága, feldolgozhatósága, tartóssága vagy értéke tekintetében káros változás szenvedne.

9. §. Felmentést adhat továbbá a kereskedelemügyi m. kir. minister az oly anyagokra is, melyekről a munkaadó hitelesen igazolni képes, hogy azok származási, illetve beszerzési helyükön olyan eljárásnak vettettek alá, mely a szabályszerű fertőtlenítéssel egyenértékűnek tekintendő.

10. §. Nem fertőtlenített szőrökkel végzendő munkákra, valamint a fertőtlenítésre fiatal munkások és gyermekek nem alkalmazhatók, valamint oly felnőtt férfi és nő munkások sem, akiknek valamely fedetlen testrészükön, különösen pedig az arcon, nyakon, kezeken stb. bőrsérülésük van.

11. §. Oly gépek, melyek a szőrök összekeverésére, tisztítására, tépésére szolgálnak (mint pl. az u. n. farkasok) porköpenynyel veendő körül, amelyekből a port egy aspirátor (szívókészülék) aborgyűjtőbe vezeti el.

A gyűjtött por, amennyiben nem fertőtlenített anyagból (1. §.) származik, tűzben elégetendő.

12. §. A nem fertőtlenített szőrfélék feldolgozásával, valamint a fertőtlenítéssel foglalkozó munkások részére a munkaadó a munka

2. §. Ipari és gyári alkalm. baleset elleni véd. és az iparfelügyelet. — 1893 : XXVIII. t.-cz. 3. §.

alatt viselendő s külön e célra szolgáló munkaruhákat (köntöszt és sapkát) köteles tartani.

E ruhák a munkaidőn kívül a külön létesítendő öltözőhelyiségben, meghatározott helyen tartandók, onnan el nem vihetők s állandóan csak egy és ugyanazon munkás által hordhatók.

E ruhák hetenként egyszer fertőtlenítenedők.

A munkaadó továbbá gondoskodni tartozik arról is, hogy a még nem fertőtlenített anyagokkal dolgozó, ugyancsak a fertőtlenítést végző munkások, hetenként egyszer meleg fürdőt vegyenek.

A munkások étkezés, illetőleg az étkező-helyiségbe való belépésük, valamint az ipartelevől való eltávozásuk előtt munkaruhájukat letenni, kezüket, arczukat és nyakukat szappannal megmosni és szájukat vízzel kiöblíteni tartoznak.

A mosdás céljaira az öltöző-helyiséggel kapcsolatos mosdó-helyiség is létesítendő, mely az öltöző-helyiséggel közös is lehet, s melyben mosdóeszközöknek, szappannak és tiszta törülközőknek elégséges számban kell a munkások rendelkezésére állani.

13. §. A munkahelyiségeknek elég tágasnak és szellőseknek kell lenniük és naponta kétszer szellőztetendők.

Évgeből az ajtók és ablakok a munka megkezdése előtt és után, valamint a munkaközi szünetek alatt is, de naponként legalább is kétszer $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$ óráig nyitva tartandók, mely idő alatt a munkásoknak a helyiségeken kívül kell tartózkodniuk.

Takarítás alkalmával a por képződése lehetőleg elkerülendő ; e célból a padlószőtről a por és hulladékok nedves söprűvel feltörölendők és elégetendők. A munkaszünetek naponta nedves ruhával vagy seprűvel letakarítandók s hetenként legalább egyszer lemosandók.

A telep azon helyiségeinek falai, melyekben a fertőtlenítenendő anyag raktároztatik, vagy amelyekben a fertőtlenítés végeztetik, ha nem moshatók, évenként legalább kétszer frissen bemészelenedők s a padlók fertőtlenítenedők.

Uj telepek létesítésénél, vagy a meglévők nagyröbbitésénél mindazon helyiségeknek, melyekben a munka porképződéssel jár, oly légtérrel kell bírniok, hogy az azokban foglalkoztatott minden egyes munkásra legalább 15 köbméternyi légtér jusson.

Azon helyiségek padlóinak, melyek a fertőtlenítés céljaira, vagy a fertőtlenítenendő anyag elraktározására szolgálnak, a nedvesség behatásától menteseknek, tehát betonból, cementből vagy aszfaltból stb. készülteknek kell lenniök.

14. §. A munkaadó köteles jegyzéket vezetni a nyersanyag beszerzéséről, nevezetesen honnan, mikor és mennyit szerzett be, mikor és mily eljárással végezte a fertőtlenítést.

15. §. A munkahelyiségekben az étkezés fel-tétlenül tiltandó.

Nagyobb ipartelevéken a telepnek egy portmentes részén külön, a hideg időszakban fűthető étkező-helyiség létesítendő a munkások számára.

Ily étkező-helyiségek létesítése csak oly telepeken engedhető el, melyeken a munkások egyáltalán nem étkeznek a telepen való tartózkodásuk alatt.

16. §. Ezen szabályrendelet a munkahelyiségben kifüggesztendő, annak a munkásra vonatkozó rendelkezései (10., 12. és 15. §-ok) a munkarendbe is felveendők.

17. §. Az, aki jelen rendeletben előírt kötelezettségek teljesítését elmulasztja, amennyiben mulasztása sem a büntetőtörvénykönyvek, sem az 1884 : XVII. t.-czikk elbírálása alá nem esik, az 1884 : XVII. t.-czikk 166. §-ában megjelölt iparhatóságok által az 1893 : XXVIII. t.-czikk 37. §-a alapján büntetetik és pedig a rendelet intézkedéseit meg nem tartó munkaadó ezen szakasz 2-ik, illetve 3-ik bekezdése értelmében 200, illetve 600 koronáig, az alkalmazott pedig 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel.

18. §. Jelen szabályrendelet 1905. évi július hó 1. napján lép életbe és ezzel egyidejűleg hatályát veszti az 1903. évi december hó 2-án 64922. szám alatt kiadott kereskedelemügyi ministeri rendelet.

2. §. Az ipari telepen alkalmazottak kötelesek a munkaadó által a vállalat üzeme körül az élet, testi épség és egészség biztosítása érdekében tett intézkedésekhez alkalmazkodni, illetve az e tekintetben mérvadó rendszabályokat megtartani és teljesíteni.

3. §. Ha az iparhatóság arról értesül, hogy az 1. és 2. §-ok rendelkezései tekintetében hiányok és mulasztások forognak fenn, köteles azonnal intézkedni, illetve ha a tapasztalt hiány pótlása a munkaadót terheli, a munkaadót azoknak azonnal, vagy záros határidő alatt való pótlására felhívni.

Az ebbeli határozatról az illető kerületi iparfelügyelő értesítendő.

A köfjételepek, illetve kőbányák az 1884 : XVII. t.-cz. határozmányai alá tartozó ipartelevékek tekintendők s ehhez képest azok tulajdonosai vagy bérleti, illetve a munkaadók az 1893 : XXVIII. t.-cz. rendelkezéseit ép úgy megtartani kötelesek, mint bármely más ipartelev tulajdonosa, tekintet nélkül arra, vajjon az alkalmazott munkások szakmány szerint, vagy bármely egyéb

4. §. Ipari és gyári alkalm. baleset elleni véd. és az iparfelügyelet. — 1893 : XXVIII. t.-cz. 7. §.

munkaviszony alapján díjaztatnak. (K. M. 53269/1901.)

Malmok felvonó készüléke, akár teher-, akár személyszállításra vették is igénybe, ha kizárólag a malmok ipari üzemet szolgálja és az ipari célokon kívül semmi egyébre igénybe nem vették, a székesfővárosra nézve érvényben álló építési szabályrendelet határmányával alá nem tartozik, hanem arra nézve az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-ában foglaltat határozott rendelkezés, s az ipari és gyári alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása szempontjából való ellenőrzési intézkedés ugyanazon t.-cz. 3. §-a szerint az iparhatóságok hatáskörébe van utalva, minélfogva ezekre nézve a fővárosi közmunkák tanácsa, s építésrendőri hatósági minőségben a kertületi előjáróság nem intézkedhetik. Ugy szintén nem illetékes a közmunkák tanácsa a gőzmalmokban lévő felvonók berendezésének szabályozása és azok megfelelő átalakítása tárgyában általánosságban irányadóul vendő utasításokat sem kiadni. E határozat azonban nem érinti amaz építésrendőri hatáskört, amely a székesfővárosi szabályrendelet értelmében a nem ipari és gyári üzem céljaira szolgáló, hanem a lakóházakban és egyéb épületekben személy- vagy teherszállításra létesített felvonó-készülékek tekintetében meg van állapítva. (B. M. 92481/1902.)

4. §. Az iparhatóság az 1. és 2. §§-ban foglalt intézkedések megtétele körüli eljárása alkalmából, amennyiben késedelem által veszély nem idéztetnék elő, az iparfelügyelőt szakvéleményének nyilvánítása végett megkeresheti.

Az iparhatóságok, ha az iparfelügyelőt a törvény 4. §-a alapján szakvéleményének nyilvánítása iránt megkeresik, tartoznak a véleményezés tárgyát képező kérdést kelően kifejtetni és az annak megértéséhez netán szükséges terveket csatolni. Az iparfelügyelő köteles a kért véleményt megadni, mely célból, ha szükséges, helyi szemlét is tarthat. (K. M. 13469/1894.)

5. §. A munkaadónak joga van kívánni, amennyiben a késedelem veszéllyel nem jár, hogy az iparhatóság által elrendelt meghagyások czélszerűsége iránt az iparfelügyelő meghallgattassék, sehogy az iparhatóság az elrendelt intézkedések czélszerű kivitele végett, amennyiben azt a körülmények indokolják, az iparfelügyelőt helyszíni tárgya-

lásra hívja meg, vagy pedig annak véleményét írásban szerezzze meg.

Az iparfelügyelő véleményezése alá terjesztetni kért iparhatósági meghagyás elleni felfolyamodás határideje (1884. évi XVII. t.-cz. 181. §.), ha az iparhatóság az iparfelügyelő meghallgatását megtagadta, ezen megtagadó határozatnak, — ellenkező esetben pedig — az iparfelügyelő véleménye folytán hozott iparhatósági határozatnak kihirdetésétől, illetőleg kézbesítésétől számítandó.

A törvény 5. §-a alapján a munkaadó kívánságára esetleg elrendelendő helyszíni tárgyalás határideje az iparhatóság által az iparfelügyelővel egyetértőleg állapítandó meg.

Az iparfelügyelőnek ezen eljárásából felmerülő utiköltséget az esetben, ha az iparfelügyelő az iparhatóság meghagyását lényegében czélszerűnek ítéli, a munkaadó a kincstárnak megtéríteni tartozik. Ily esetekben az iparfelügyelő utiszámlájának beterjesztése alkalmával a kereskedelemügyi miniszternek javaslatot tesz. (K. M. 13469/1894.)

6. §. Az iparhatóságnak a balesetek elhárítása és az ipartelepen alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének megóvása érdekében az 1. és 2. §-ok értelmében kiadott meghagyása ellen szóló felfolyamodás a végrehajtást nem gátolja.

Mindazonáltal, ha a munkaadó az elrendelt intézkedések foganatosítására kitűzött határidőn belül az 5. §. szerint az intézkedések czélszerűsége tekintetében az iparfelügyelő meghallgatása iránti kívánságot terjesztette elő, s ha a késedelem hátránnyal nem jár, az iparhatóság az elrendelt intézkedések foganatosítását az iparfelügyelő nyilatkozatának beérkezéig függőben tartani köteles.

Azon kérdésre nézve, vajjon az iparhatóság által elrendelt intézkedések foganatosításának függőben tartása veszéllyel jár-e vagy sem, az iparhatóság felelősségének kizárásával határoz. Amennyiben a hatóság határozata végrehajtásának függőben tartását megtagadná, tartozik erről a munkaadót értesíteni. (K. M. 13469/1894.)

7. §. A munkaadó az ipartelepen előfordult minden balesetet, mely egy vagy több alkalmazott megsérülését vonta

maga után, a baleset megtörténtét követő 48 óra alatt az illetékes iparfelügyelőnek bejelenteni köteles.¹⁾

(Az ezen §. által előírt bejelentési kötelezettséget az 1907. évi XIX. t.-cz. 84. §-a, a most nevezett törvény szerinti baleset esetre biztosított üzemekben előforduló balesetek tekintetében hatályon kívül helyezte.)

A munkaadók nem kötelesek a bejelentési lapokat orvosi vélemény alapján kitölteni és a betegsegélyző pénztári orvosok nem kötelezhetők arra, hogy a baleset-bejelentési lapok vonatkozó rovatait a balesetek bejelentésére kötelezett munkaadók számára díjtalanul kitöltsék; az ezért fizetendő díj a munkaadó és a pénztári orvos közös meg egyezésének a tárgya. (K. M. 34314/1902.)

(A munkaadó részéről a balesetnek az illetékes iparfelügyelőnél leendő bejelentések módosatait az alább közölt 17001/1901. számú utasítás 84. §-a írja elő tüzetesen.)

Minden baleset, mely egy vagy több alkalmazott, illetve munkás megsérülését vonta maga után, az illetékes rendőri hatóságnak, nevezetesen a törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsú városokban a rendőrkapitányi hivatalnak, nagy- és kisközségekben pedig a járás főszolgabírói hivatalának (Budapestben nem) haladéék nélkül, de legfeljebb huszonegy óra alatt bejelentendő, annak elmulasztása mint kihágás, az 1879 : XL. törvényczikk 1. és 16. §-ai alapján kétszáz koronáig terjedő pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében pedig tíz napig terjedhető elzárással lesz büntetendő. A rendőri hatóságok a hozzájuk érkezett eme bejelentéseket havonként az illetékes iparfelügyelőkkel közölni, az azokra vonatkozó felvilágosításokat pedig más hatóságnak és az érdekelt feleknek készséggel megadni tartoznak. Hatósági felszólításra az előfordult balesetekről szóló orvosi bizonyítványokat és látleteket közhatalossági s közkórházi orvosok díjtalanul kötelesek kiállítani. (B. M. 37302/1895.)

Az elsőfoku rendőrhatalóságok az ipari balesetek alkalmával a rendőri előnyomozatot és vizsgálatot pontosan teljesíteni tartoznak. A balesetekből kifolyólag megjejtendő előnyomozatok vagy vizsgálatok alkalmával az eljáró rendőrhatalóságok, amennyiben valamely műszaki vagy ipartechnikai kérdés felderítésének szükségessége merülne fel, e czélra az illetékes ker. kir. iparfelügyelő közreműködését is vehetik igénybe, kik szolgálati utasításuk értelmében amugy is kötelezve

vannak tömeges sérülést okozott nagyobb balesetek alkalmával a helyszínére kimenni, s a baleset okát megvizsgálni. (B. M. 7615. 1904.)

A bányatörvény 222. és 223. §-ai szerint a bányászemnél előforduló baleseteknél a bánya és közigazgatási hatóságok együttesen vannak hivatva eljárni, sürgősség esetében pedig az a hatóság tartozik eljárni, mely a balesetről korábban értesül. Sőt oly esetekben, ahol bányászati szakértelem kifejtése nem szükséges, s a közigazgatási hatóság a kohóhoz közelebb székél, mint a bányahatóság, egyenesen kívánatos, hogy a közigazgatási hatóság a bányatörvény által előírt közreműködését balesetek alkalmával meg ne tagadja. (K. M. 56268/1901.)

A vízrendező és vízszabályozó társulatok kezelésében lévő gőzgépeknél és szivattyutelepeknél előforduló balesetek bejelentésére vonatkozólag a B. M. 37302/1895. számú rendelet az irányadó. (F. M. 39301/1904.)

II. FEJEZET.

Az iparfelügyelőről.

8. §. Az iparügyekre vonatkozó törvények és rendeletek végrehajtásának ellenőrzését és az iparfejlesztési teendőket a kereskedelemügyi miniszter, a jelen törvény rendelkezéseinek korlátai között, iparfelügyelők által gyakorolja.

(A m. kir. iparfelügyelők szolgálatára vonatkozólag az alább közölt 17001/1901. számú utasítás tartalmaz rendelkezéseket.)

9. §. Az iparfelügyelők a kereskedelemügyi miniszternek alárendelt államhivatalnokok.

10. §. Iparfelügyelőkül csak azok alkalmazhatók, kik a köztisztviselők minősítéséről szóló 1883. évi I. t.-cz. 1. §. a) és b) pontjaiban körülírt minősítésén kívül:

a) az egyetemi vagy műegyetemi pályát sikerrel elvégezték s erről oklevéllel, vagy azt pótló bizonyítvánnyal bírnak, vagy

b) előző működésük alapján azon feltevésre jogosítanak, miszerint az ezen törvényben előírt kötelezettségeknek megfelelni képesek.

11. §. Az iparfelügyelők rendszeresített létszáma és javadalmazása a keres-

¹⁾ E bejelentés mulasztása a 39. §. alapján 50 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő. (77866/1899. sz. keresk. min. rendelet.)

kedelemtügyi ministeri tárcza évi költségvetésében állapittatik meg; szolgálati beosztásuk iránt a kereskedelemügyi minister rendeleti uton intézkedik.

A kereskedelemügyi minister egyes iparfelügyelői teendőkkel központi közegeit vagy más szakférjakat is megbizhat.

12. §. Az iparfelügyelők gyári vagy ipari üzletet sajátjukként, vagy más által vagy másnak helyettesei avagy bérlői gyanánt üzemben nem tarthatnak, épügy nem lehetnek részesei vagy alkalmazottjai valamely iparvállalatnak.

13. §. Az iparfelügyelők a jelen törvény alapján és a jelen törvény által kijelölt korlátok közt:

- a) gyakorolják a gyárvizsgálatot,
- b) közreműködnek az iparfejlesztési teendőkben.

Eljárni tartoznak továbbá mindazon ipari ügyekben, melyekkel akár külön törvény, akár rendelet az iparfelügyelőket bizza meg.

A kereskedelemügyi minister 1901. évi 17001. sz. szabályrendelettel az iparfelügyelet és kazánvizsgálatot egyesítvén, a kazánvizsgálat is az iparfelügyelők hatáskörébe utaltatott. Ez újabb rendezés következtében a vármegyék és t. h. városok közigazgatási bizottságai a törvényhatóság területén lévő gőzkazánok feletti felügyelet, ellenőrzés és nyilvántartásnak az 1886. évi 22790. sz. gőzkazánügyi kormányrendelet 14. §-a szerinti gyakorlása alól felmentettek, érintetlenül maradván a közig. bizottságoknak az idézett gőzkazánügyi kormányrendelet 12. §-ában megállapított az a hatásköre, mely szerint a kazánvizsgáló iparfelügyelőknek vizsgálat vagy szemle alkalmával kiadott utasításai és hozott határozatai ellen a kazántulajdonosok részéről tett felelősségek elbírálásánál másodfokban eljárni hivatva vannak. (K. M. 56975/1901.)

A) Az iparfelügyelők teendői a gyárvizsgálatok körül.

14. §. Annak ellenőrzése végett, hogy az ipari ügyekre vonatkozó törvények és rendeletek a magyar korona országainak területén létező gyárak és nagyobb ipartelegeken megtartatnak-e, különösen pedig annak megvizsgálása végett, hogy

foganatosítva lesznek-e a balesetek megelőzésére s az alkalmazottak életének, testi épségének s egészségének megóvására célzó intézkedések; az iparfelügyelők a következő szakaszokban körülírt gyárakat és nagyobb ipartelegeket évenként legalább egyszer megvizsgálni tartoznak.

Ezen rendelkezésből folyólag az iparfelügyelőknek a következő szakaszokban körülírt ipartelegeken eszközözendő vizsgálat alkalmával főleg arra kell ügyelniük, hogy:

1. megtartatnak-e az 1884. évi XVII. t.-czikkbe foglalt ipartörvénynek III. fejezet A), B), C) és D) pontjaiban, továbbá az 1891. évi XIII. és XIV. t.-cz., egyéb törvények és rendeleteknek az ipar gyakorlására vonatkozó intézkedései;

2. megtartatnak-e, illetve foganatosítva lesznek-e az ott alkalmazottaknak baleset elleni védelmére, életének, testi épségének s egészségének megóvására célzó és a jelen törvény 1. és 2. §-aiban előírt intézkedések;

3. hogy a telepen mely balesetek fordultak elő s minő következményei voltak;

4. hogy az alkalmazottak baleset következményei ellen biztosítva vannak-e;

5. nincsenek-e oly intézmények, melyek az alkalmazottak keresményének élvezetét hátrányosan befolyásolhatják, nevezetesen nincsenek-e az alkalmazottak kénytelenítve szükségleteiket oly módon beszerezni, mely által keresményök élvezetében hátrányt szenvedhetnek.

Mínthogy a kisebb gőzmalmok, s általában a kisebb vízi- és szélmalomok körüli munkásvédelmi óvintézkedések nem bírnak oly jelentőséggel, hogy ezeket iparfelügyeleti szempontból minden évben okvetlenül meg kellene vizsgálni, de ily értelemben ezek gyáraknak nem is minősíthetők, ily malmok az iparfelügyelők által csak akkor vizsgálódók meg, ha valamely egyéb ok is szükségessé teszi az illető községben való kizárását. (K. M. 71773/1901.)

A felhúzógépek tekintetében az iparhatósági közegek, vagy az iparfelügyelő csak akkor rendelhetnek el vizsgálatot, ha a szolgáltatott

adatok helyességére, különösen ha a hordképességre vonatkozó adata nézve merülne fel aggályok. (K. M. 2499/1901.)

Az 1876 : XIV. t.-cz. 154., 156. és 168. §-ai a gyárak egészségügyi vizsgálatát és ellenőrzését a közegészségügyi hatóságoknak is kötelességévé teszik. Az elsőfoku egészségügyi hatóságok ez alapon a járás, illetve város területén lévő összes gyárakat egészségügyi szakközlegelk közbenjöttével félevenként megvizsgálják, a vizsgálat eredményéről minden egyes esetben jegyzőkönyvet felvenni, s azokat a szükséges ellenőrzés gyakorolhatása végett a törvényhatóság tisztí főorvosához beküldeni tartoznak, kinél az egészségügyi közigazgatás vizsgálatára időnként kiküldött belügyministeri szakközlegelk e jegyzőkönyveket megtekintik. — Miután azonban az 1893 : XXVIII. t.-cz. alapján az illetékes iparfelügyelő is végez időnként gyárvizsgálatokat, s ha ott egészségügyi szempontból aggályos körülményeket lát fenforogni, szakértőül az elsőfoku egészségügyi hatóság szakközlegét hívja fel, amely uton a netaláni egészségügyi hiányokról az elsőfoku egészségügyi hatóság is tudomást szerezhet, felesleges munka végzésének kikerülése szempontjából azon féleven és azon gyárban, amikor és melyben a vizsgáló iparfelügyelő a hatósági orvos közreműködését igénybe vette, külön egészségügyi hatósági vizsgálat nem tartandó, de ez a körülmény a talált egészségügyi hiány felemlítésével a tisztí főorvosnak bejelentendő. (B. M. 124245. 1900. és 117268/1901. sz. körrend.)

Az elsőfoku egészségügyi hatóság egyuttal közrendészeti hatóság is, mely az egészségügyi vizsgálat alkalmával egyuttal a közbiztonsági és tűzrendészeti vizsgálatot is megajt. Az iparfelügyelői és egészségügyi vizsgálatok együttes megajtése, miután ez a vizsgálat idejének előzetes egytető megállapítását feltételezi, nem rendelhető el, mert az előzetes egytető megállapítás az iparfelügyelők szolgálati teendői mellett nehézségekbe ütköznék, s mert többtagu bizottságok által egyhuzamban tartott vizsgálatoknál allg kerülhető ki, hogy az érdekeltek a tartandó vizsgálat valószínű idejéről ne értesüljenek, ami veszélyeztetné azon munkásvédelmi érdekeket melyek a gyárvizsgálatok váratlan eszközléséhez fűződnek. (K. M. 30049/1901.)

15. §. A 14. §-ban említett iparfelügyelői vizsgálat mindazon gyárakra, illetve ipari telepekre kiterjed, melyekben valami elemi (gőz-, gáz-, víz-, szél-, hő-, lég-, electromos) erő által hajtott erőgépv an alkalmazásban, vagy amelyekben bár erőgépv nem működik, de

legalább 20 alkalmazott rendszerint foglalkoztatattik.

A köfejtőtelepek, illetve kőbányák az ipartörvény határozmányai alá tartozó ipartelepeknek tekintendők, s ehhez képest azok tulajdonosai vagy bérlői, illetve a munkaadók az 1893 : XXVIII. t.-cz. rendelkezéseit ép ugy megtartani kötelesek, mint bármely más ipartelep tulajdonosa, tekintet nélkül arra, vajjon az alkalmazott munkások szakmány szerint, vagy bármely egyéb munkaviszony alapján díjaztatnak. (K. M. 53269. 1901.)

A gőz- és kádfürdők, valamint az uszodák ipartelepeknek tekintendők ugyan és ennélfogva az ipartörvény rendelkezéseit alá is tartoznak ; minthogy azonban e telepek az 1876 : XIV. t.-cz. határozmányai értelmében az illetékes törvényhatóságok állandó ellenőrzése alatt állanak, e telepeknek, amennyiben az 1893 : XXVIII. t.-cz. 15. §-ában megállapított feltételeknek meg is felelnek, iparfelügyelői vizsgálata mellőzhető. (K. M. 7633/1903.)

A vízrendező és vízszabályozó társulatnak kezelésében lévő gőzgépek és szivattyutelepek, mint csupán a talajjavítás érdekét, tehát mezőgazdasági czélt szolgáló üzemek, az 1893 : XXVIII. t.-cz. hatálya alól kivételtek. Ezen telepeknek abból a szempontból való felügyelete és ellenőrzése, hogy azok czéljuknak — a vízmentesítésnek — megfelelően yannak-e berendezve, fentartva és kezelve s egyáltalában, hogy üzemképesek-e, másrészt pedig az alkalmazott kezelőszemélyzet testi épségének és egészségének biztonságára szükséges intézkedések betartatnak-e, a társulatok mellé kirendelt ministeri megbizottaknak, másodsorban pedig a vízépítési kerületi felügyelőknak képezi kötelességét, kik az árvédelmi készütség vizsgálata alkalmával ezen telepek állapotát is ezen szempontokból alapos szemle alá venni és ennek eredményéről jelentést tenni kötelesek. Az alkalmazottak testi épségének és egészségének biztonságára kötelesek a társulatok az említett üzemeknél az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-nak megfelelő intézkedéseket életbe léptetni, az ezen üzemeknél alkalmazottak képzettségére nézve a gőzkazánokról szóló kormányrendelet (Rendeleték Tára 1886. évi folyam 1006—1071. lapok) 13. §-át, illetve a 17001/1901. számú kereskedelmi ministeri rendelet (Rendeleték Tára 1901. évi folyam 35—187. lapok) 46. §-át szem előtt tartani, az esetleg előforduló balesetek bejelentése tekintetében pedig a 37302/1895. számú belügyministeri rendelet (Rendeleték Tára 1895. évi folyam I. kötet 802—803. lapok) értelmében eljárni. A kérdéses üzemeknél használt kazánok megvizsgálására és szemléjére nézve az említett kormányrendelet és

16. §. Ipari és gyári alkalm. halaszt elteni véd. és az iparfelügyelet. — 1893 : XXVIII. t.-cz. 17. §.

Idézett kereskedelemügyi minisleri rendeletnek idevonatkozó III. fejezete érvényesek. (F. M. 39301/1904.)

16. §. A 14. §. szerinti vizsgálat alá esnek még a mezőgazdasági és erdei, tej-, sajt-, vaj- és selyemtermeléssel kapcsolatos oly ipari telepek is, melyek elemi erővel hajtott mű által hozatnak működésbe, vagy amelyek gőzkazánnal dolgoznak.

A teigazdasági szövetkezetek a kereskedelmi törvény és az ipartörvény rendelkezései alá esvén, azok telepei, amennyiben azokban valamely elemi erő által hajtott erőgép van alkalmazásban, vagy pedig legalább husz alkalmazott rendszerint foglalkoztatottak, az 1893 : XXVIII. t.-cz. 14. §-ában körülírt iparfelügyelői vizsgálat alá vonandók. (K. M. 3741/1902.)

17. §. Tekintet nélkül az alkalmazottak számára s tekintet nélkül arra, hogy erőgép által tartatnak-e működésben vagy sem, a 14. §. szerinti vizsgálat még a következő ipari telepekre is kiterjed :

1. azon üzemekre, hol lőpor és egyéb robbanó szerek készülnek ;
2. a gáz- és villamvilágítást eszközöző ipari vállalatokra ;
3. az agyagáru égető-kemenczékre ;
4. ásványolajfinomító-telepekre ;
5. csontégető-telepekre ;
6. csontfehérítő-telepekre ;
7. csontfőző-telepekre ;
8. csontzúzó-telepekre ;
9. enyvfőző-telepekre ;
10. faggyuolvasztókra ;
11. fémöntődékre ;
12. gyuszergyárakra ;
13. len- és kenderáztatókra ;
14. pörkölő-kemenczékre ;
15. ronggyűjtő- és osztályozó-telepekre ;
16. tűzijátékárú-gyárakra ;
17. vegyészeti gyárakra ;
18. vér- és lugfőzőkre ;

E lajstrom aszerint, amint a technika fejlődéséhez képest az alkalmazottak biztonságára való tekintettel más ipar-telepeknél is felmerülnek, a kereskedelem-

ügyi minisler által, a belügyminislerrel egyetértőleg, rendeleti uton módosítható ; ezen módosítás azonban a törvényhozásnak utólag bejelentendő.

A szódavizgyár, miután a szódaviz előállításánál vegyi folyamat nem megy végbe, nem tartozik az 1893 : XXVIII. t.-cz. 17. §-ában felsorolt „vegyészeti gyárak” közé. Az oly szódavizgyárak tehát, melyek üzemükben semmi elemi erőt nem használnak, sem pedig husz alkalmazottat nem foglalkoztatnak, nem tartoznak az idézett törvény hatálya alá és nem képezik az iparfelügyelői vizsgálat tárgyát. (K. M. 5306. 1901.)

A kereskedelemügyi minisler az 1893. évi XXVIII. törvénycikk 17. §-ának utolsó bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az idézett törvénycikk 14. §-ában körülírt iparfelügyelői vizsgálatot a belügyminislerium vezetésével megbízott minislerelnök urral egyetértőleg ezennel a hazai összes nyomdákra és betűöntődékre általában kiterjesztette. Ez ipartelepek közül azok, melyek legalább 20 alkalmazottat foglalkoztatnak, vagy valami elemi erővel hajtott erőgép által tartatnak üzemben, az 1893. évi XXVIII. törvénycikk 15. §-ának rendelkezéséhez képest eddig is iparfelügyelői vizsgálat tárgyát képezték, a jövőben azonban általában minden nyomda és betűöntőde, tekintet nélkül az alkalmazottak számára vagy erőgép alkalmazására, rendszeres iparfelügyelői vizsgálat alá fog vétetni. (K. M. 57326/1903.)

Továbbá kiterjesztetett rendeleti uton az iparfelügyelet : A sütőműhelyekre, amennyiben azok rendszerint husz munkást foglalkoztatnak, vagy valamely elemi erővel hajtott gépet tartanak üzemben. Az iparhatóságok az ily sütőműhelyek létesüléséről a kerületi iparfelügyelőt esetről-esetre értesíteni tartoznak. (K. M. 29422/1898. és 17001. 1901.)

Az építkezésekre, melyeknél legalább husz munkás van foglalkoztatva ; az ily építkezéseket az elsőfoku iparhatóságok a ker. iparfelügyelőnek késedelem nélkül bejelenteni, s egyuttal szigorúan örködni tartoznak afelett, hogy az 1893 : XXVIII. t.-cz., s annak végrehajtása tárgyában a K. M. 13469/1894. sz. alatt kiadott rendelet határozmányai, figyelemmel különösen az idézett törvénycikk 3. §-ára, a jelzett építkezéseknél betartassanak. (K. M. 71553/1897. és 17001. 1901.)

Az a körülmény, hogy a ker. iparfelügyelők az elsőfoku iparhatóságok után tudomásukra hozandó oly építkezéseket, melyeknél legalább 20 munkás van foglalkoztatva, a bejelentés vétele után haladék nélkül meg-

18. §. Ipari és gyári alkalm. baleset elleni véd. és az iparfelügyelet. — 1893 : XXVIII. t.-cz. 2. §.

vizsgálni tartoznak, nem szolgálhat akadályul arra, hogy a szabályszerűen elnyert engedély alapján az építkezések megkezdhetők legyenek, illetőleg folytattassanak, tekintet nélkül arra, vajjon az említett iparfelügyelői vizsgálat megejtett-e, vagy sem. Nehogy pedig a ker. iparfelügyelők túlhalmozott munkaköre jelentéktlenebb építkezések indokoltan megvizsgálásával is terheltségek és ezáltal esetleg a nagyobb építkezésektől vonások el figyelmezők, az elsőfokú iparhatóságok az iparfelügyelő bővebb tájékoztatása végett egyuttal a bejelentett építkezések terjedelmének — emeletes (hány emelet), földszintes ház, lakóház, gyárépület stb. — nemkülönben az építkezéseknél alkalmazott munkások számának közelebbi megjelölésére is kiterjeszkedni tartoznak. Az építkezéseknél az iparfelügyelői vizsgálat kizárólag az 1893 : XXVIII. t.-cz. rendelkezései pontos betartásának ellenőrzésére szorítkozik, nevezetesen oly irányban, hogy az illetékes hatóságok is teljesítették-e idevágó kötelezségeiket; a vizsgálat tehát az építkezéseknek közrendészeti és építészeti szempontból való ellenőrzésére hivatott közszolgát az e részben őket terhelő felelősség alól fel nem menti. (K. M. 46265/1898.)

18. §. Az első fejezet 1. és 2. §-ainak intézkedései a pénzügyminister által kezelt ipartelepekre nézve is érvényesek. A pénzügyminister, amennyiben az iparfelügyelőknek tevékenységét igénybe venni nem kívánja, tartozik a szakszerű gyárfelügyeletről ezen telepekre nézve saját közgei által gondoskodni. Az ekkép gyakorolt felügyelet eredményeit közli a kereskedelemügyi miniszterrel, aki azokat a többi ipartelepek felügyeletére vonatkozó adatokkal együtt a törvény 43. §-ában említett jelentésébe fölveszi.

A m. kir. pénzügyminister a hatáskörébe s felügyelete alá tartozó ipartelepeknél, nevezetesen a bányatelepeknél — sajátságos bányászati jellegűknél s üzemszerűkénél fogva, — ugyszintén a dohánygyáraknál — kizárólagos jövedéki jellegűknél fogva — a kir. iparfelügyelők tevékenységét igénybe nem veszi. Gondoskodik azonban, hogy ez üzemszerűkénél a gyárfelügyelet saját szakértő közgei teljesítsék. Egyébként a megejtett vizsgálatokról szóló jegyzőkönyveket, illetőleg jelentéseket a kereskedelemügyi miniszternek megküldi. (P. M. 1127/1895.)

Bár az opálkő nem tartozik az általános bányatörvény 3. §-ában körülírt ugynevezett fentartott ásványok közé és így az opálkőbányák a közönséges kőbányák fogalma alá

volnának veendő, mindazonáltal a vörösvágási kincstári opálbányászatra nézve, tekintettel arra, hogy ott az opált tartalmazó kőzet földalatti rendszeres és bányászati szakismeretet igénylő bányaművelési munka alkalmazása által fejti ki, az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 18-a alapján az iparszerű felügyeletet a m. kir. pénzügyminister saját közgei útján végzeteti. (K. M. 17238/1901.)

(L. a pénzügyminister által kezelt összes ipartelepekre még a 17001/1901. sz. utasítás 11. és 12. §-ai.)

A magán kohóművekkel gyakorta kapcsolatos finomító-telepek, mint különben is az 1893 : XXVIII. t.-cz. határozmányai alá tartozók, továbbra is iparfelügyelői vizsgálat tárgyát képezik. (K. M. 68253/1899.)

19. §. A kereskedelemügyi miniszter egyébként felhatalmaztatik, hogy a 14. §-ban körülírt vizsgálatot, a felmerülő szükséghez képest, az 1884 : XVII. t.-cz. alá eső bármely ipartelepre is kiterjeszthesse, illetve, hogy ezeknél e vizsgálatot az iparfelügyelők által fogatosíthassa.

Az iparfelügyelő a törvény 14. §-ában körülírt vizsgálatot valamely nem a törvény 15., 16. és 17. §-ai szempontja alá eső ipartelepen csak akkor van jogosítva fogatosítani, ha arra a kereskedelemügyi minisztertől a törvény 19. §-a alapján külön általános vagy részletes utasítást kapott. (K. M. 13469/1894.)

20. §. Az iparfelügyelőnek, amennyiben ebbeli minőségét a munkaadó vagy a telep vezetésével megbízott közeg előtt igazolta, jogában áll a vállalatához tartozó minden helyiségben (munkatermek, gépházak, - munkás-lakházakban, vagy az alkalmazottak elhelyezésére szolgáló egyéb s a telephez tartozó helyiségekben stb.) a nap bármely szakában megjelenni.

Éjjel, vagyis este 8 órától reggeli 6 óráig folyó időszakban azonban a telepek csak azon részeit tekintheti meg, melyekben az ipari munka ezen idő alatt is folyik.

Az iparfelügyelő megbízásának igazoltatása czéljából a kereskedelemügyi minisztertől igazolványt kap, mely a hatóság vagy a munkaadó kívánságára előmutatandó. (K. M. 13469/1894.)

A rendes évi gyárvizsgálatokról nem sza-

bad a munkaadót vagy alkalmazottjait előzetesen értesíteni. Oly rendkívüli vizsgálatoknál azonban, midőn a vizsgálat célja és iránya kívánatosá teszi, hogy a munkaadó vagy az alkalmazottak már előre is tudomással bírjanak a vizsgálat idejéről, az iparfelügyelő a munkaadót vagy közvetlenül, vagy az iparhatóság útján előre értesítheti megjelenéséről és a szükséghez képest kívánhatja, hogy megérkezése a gyári alkalmazottaknak előre tudtul adassék, mely kívánságának a munkaadó eleget tenni köteles. (K. M. 13469/1894.)

21. §. Az iparfelügyelő jogosítva van a vállalatnál alkalmazottak bármelyikéhez, valamint a munkaadóhoz a jelen törvény 14. §-a szerinti vizsgálati hatásköréhez tartozó ügyekben kérdéseket intézni és felvilágosításokat kívánni.

Szintugy jogosítva van az iparfelügyelő a vizsgálat tárgyára vonatkozó okmányok és kimutatások, ugyszintén az iparteleppel kapcsolatos intézmények (iskolák, kórházak stb.) megtekintésére.

22. §. A munkaadó köteles az iparfelügyelőnek a jelen fejezet korlátai közt eszközzendő vizsgálat körébe tartozó kérdésekre nézve a kívánt felvilágosításokat megadni.

Valótlan feleleteket adnia, alkalmazottjait a felvilágosítások megadásától vagy panaszai előterjesztésétől eltiltania, vagy valótlan feleletek adására rábírnia nem szabad.

23. §. Az iparfelügyelő a jelen fejezet értelmében eszközzendő vizsgálatból folyólag nem tehet oly kérdést, illetve nem igényelheti a telep azon részének megtekintését, mely kérdés vagy megtekintés által az illető telep szabadalmi és üzleti titka, vagy különlegessége felderítenék, vagy mely kérdésekre adandó felvilágosítás által a vállalat üzleti érdekeire közvetlenül vagy közvetve kár háromolhatnék.

Ha az iparfelügyelő a munkaadó ebbeli nyilatkozatát indokoltak nem találná, e tekintetben felterjesztéssel élhet a kereskedelemügyi miniszterhez, ki a továbbiak iránt intézkedik. Ha a kereskedelemügyi miniszter a telep említett

részeinek megtekintését szükségesnek találja, ebbeli rendelkezése feltétlenül teljesítendő.

24. §. A munkaadó jogosítva van a vállalat telepén és hozzátartozó részeiben eszközzendő vizsgálatnál az iparfelügyelőhöz kíséroul csatlakozni.

Az iparfelügyelő azonban jogosítva van az egyes alkalmazottakat, ha azt szükségesnek látja, tanuk nélkül is kihallgatni.

25. §. Az iparfelügyelő a gyárvizsgálatok körüli teendőiben jóindulatu, a munkaadó, valamint az alkalmazottak méltányos és igazságos érdekeinek megfelelő ellenőrzői tevékenységet tartozik kifejtetni s olykép eljárni, hogy az üzem ne gátoltassék s egyik fél jogosult érdeke se sértséék.

Működésnél kerülni tartozik minden oly ténykedést, mely részrehajlásra gyanut szolgáltatathatna.

Az iparfelügyelőnek hivatalos működéséért a munkaadótól vagy alkalmazottaktól bármi néven nevezendő díjazást elfogadni nem szabad. Ugyszintén tiltva van, hogy hivatalos eljárásában akár a munkaadótól, akár az alkalmazottaktól bármennemű eljárást elfogadjon. (K. M. 13469/1894.)

26. §. Az iparfelügyelők kötelesek a tudomásukra jutott üzleti vagy üzemi viszonyok tekintetében a legszigorubb titoktartást megőrizni.

Ennek megszegése a szolgálati leg-súlyosabb fegyelmi büntetést vonja maga után, fenmaradván a károsult félnek az iparfelügyelő elleni egyéb magánjogi igényei.

27. §. Az iparfelügyelő jogosítva van szükség esetén az iparhatóságot, vagy a helyi hatóságot, esetleg a hatósági orvost és az államépítészeti hivatalt a vizsgálatnál való közreműködésre megkeresni, mely hatóságok ezen közreműködést teljesíteni tartoznak.

Az iparfelügyelő az esetben, ha a törvény 27. §-a alapján a vizsgálatnál igénybe kívánja venni az iparhatóságot, a helyi hatóságot, az államépítészeti hivatalt, vagy a hatósági orvost: tartozik eziránti megkero-

sését idejekorán az illető hatósággal, hivatalal vagy orvossal közölni és az eljárás idejét azokkal egyetértőleg megállapítani.

Annak megítélése, mely esetben szükséges a nevezett közegek meghívása, a helyi körülményektől függ.

Az iparhatóságnak vagy helyi hatóságnak a vizsgálatnál való közreműködése különösen oly esetekben lesz igénybe veendő, ha:

a) az iparfelügyelő a helyi viszonyokról tájékozva nincs és a hatósági személy támogatására vagy utbaigazítására szorulhat; továbbá

b) ha az iparfelügyelő hivatalos eljárása bármely oldalról akadályokba vagy nehézségekbe ütközik;

c) midőn az iparfelügyelő oly pótlásokat vagy intézkedéseket kíván foganatosítani, melyek módoszatnak a helyszínén való megmagyarázása a végrehajtás ellenőrizhetése szempontjából szükséges.

Az államépítészeti hivatal csak szorosan vett építési kérdésekben szükséges szaktanácsoknak helyszíni szemle alapján leendő megadására vehető igénybe, és pedig az esetben, midőn az iparfelügyelő valamely ipartelegen oly hiányokat vél fenforogni, melyek veszélyességének megállapítása vagy mikénti megszüntetéseük iránt szakszerű utbaigazításra van szüksége.

Részletes tervek vagy műszaki műveletek elkészítésére az építészeti hivatal kiküldötte az iparfelügyelő által nem kötelezhető, hanem műszaki véleményét vagy szóval mondja meg, vagy az iparfelügyelő kívánságára vele írásban közli.

A hatósági orvost akkor hívja meg az iparfelügyelő a gyárvizsgálathoz, ha közegészségi szempontból aggályos körülményeket lát fenforogni és szaktanácsra van szüksége az iránt, hogy azoknak megszüntetése végett orvosi szempontból szükségesek-e és minő intézkedések? — Oly esetekben, midőn az iparfelügyelő a gyárvizsgálat folyamán gyózdízik meg műszaki vagy orvosi szakvélemény szükségességéről és nem tartja szükségesnek, hogy a műszaki vagy közegészségügyi szakközeg vele egyidejűleg jelen legyen, az illetékes államépítészeti hivatal, járási vagy városi orvosra nézve pedig a főszolgabíró, illetőleg polgármestert a szakközegnek a telepre való kiküldetésére és véleményének írásbeli közlésére felkéri. — Az ipari és helyi hatóságok, valamint az államépítészeti hivatalok kötelesek illetőségük területén az iparfelügyelő megkereséseit gyorsan és pontosan teljesíteni. — A hatósági orvos utazási költségeiről szóló és a törvényhatóság számvetősége által megállapítandó utiszámlákat az illető törvényhatóság a kereskedelemügyi minster elé terjeszti és ugy ezek, valamint az államépítészeti hivatalok által szakközegiek eljárásáról feleltérjendő utazási szám-

lák, ha csak valamely jogerős ítéletben vagy határozatban a költségek a marasztalt félre nem rovatnak, a kereskedelemügyi tárczát terhelik. (K. M. 13469/1894.)

Az iparegészségügyi érdekeknek a gyárvizsgálatok alkalmával való megóvása érdekében utasítom a ker. kir. iparfelügyelőket, hogy mindazon esetekben, midőn a gyárvizsgálatokból kifolyólag valamely egészségügyi hiány pótlásának szüksége merülne fel, az 1893: XXVIII. t.-cz. 27. §-ának rendelkezéséhez képest az elsőfoku közegészségügyi hatóság (1876: XIV. t.-cz. 4. §.) orvosi szakközegével lépjenek érintkezésbe, esetleg őt a gyárvizsgálatnál való közreműködés iránt keressek meg és vele egyetértőleg állapítsák meg az adott esetben czélszerűnek mutató közegészségügyi intézkedést. (K. M. 59570/1904.)

28. §. Az iparfelügyelő tartozik a munkaadót, esetleg az alkalmazottakat is az észlelt hiányok pótlására figyelmeztetni; köteles továbbá a munkaadót utmutatással és szakszerű tanácssal ellátni avégből, hogy az alkalmazottak élete, testi épsége vagy egészsége megóvására szolgáló intézkedések a lehető legczélsezeribben, mindazonáltal fölösleges költségek mellőzésével foganatosíthatassanak, ugyszintén köteles a munkaadó részére az erre vonatkozólag szükséges szakterveket díjmentesen elkészíteni.

Ha az iparfelügyelő a mulasztásokat törvénybe ütközőknek találja, vagy ha azt tapasztalná, hogy a munkaadó a figyelmeztetés daczára sem pótolta a hiányokat, vagy nem tette meg a szükséges intézkedéseket, az esetben a további eljárás megindítása végett köteles az illetékes hatósághoz fordulni.

Az illető hatóság köteles határozatáról az iparfelügyelőt értesíteni, s amennyiben az iparfelügyelő azt sérelmesnek vagy ki nem elégítőnek találná, az ellen felfolyamodással élhet.

A 17011/1901. K. M. rendelet 31. §-a értelmében az eljáró iparfelügyelők a gyárvizsgálatok eredményét, illetőleg észrevételeiket az iparosokkal közvetlenül közlik, miégből az iparfelügyelők a vizsgálat alá eső összes ipari és gyári telepeket gyárvizsgálati könyvvel látják el. E gyárvizsgálati köny-

vekbe, melyek egyrészt az iparfelügyelői vizsgálat ellenőrzésére, másrészt az eljáró iparfelügyelő észrevételeinek és utasításainak bejegyzésére szolgálnak és így a rendelkezések végrehajtását magának a gyárosnak is megkönnyítik, a gyárvizsgálatokat az ipartörvény 21. §-a értelmében teljesítő elsőfoku iparhatóságok észrevételeiket fel nem jegyezhetik. De a gyárvizsgálatot teljesítő iparhatósági közeg részint ebbeli eljárásának bizonyosságán, részint a rendelkezések foganatosításának ellenőrzése céljából a szóban lévő könyvv felmutatását kívánhatja, s azt egyszerű láttamozásával elláthatja. (K. M. 4782. 1903.)

A gyárvizsgálatoknál észlelt hiányok megszüntetése vagy törvénybe ütköző cselekmények megtorlása iránt, az iparfelügyelő közvetlenül keresi meg az elsőfoku iparhatóságot. Ha az iparfelügyelő késedelmet tapasztalna az iparhatóság részéről, azt megsúrgatheti, esetleg annak megsúrgatása végett a másodfoku iparhatósághoz, szükség esetén a kereskedelemügyi miniszterhez fordulhat, érintetlen maradván az iparhatóság netán ki nem elégítő; vagy sérelmes intézkedése ellen a törvényes felelősség. (K. M. 13469/1894.)

A ker. kir. iparfelügyelők által a büntető bíróságoknál tett feljelentés következtében a bíróságok által a bünvádi perrendtartás 530. §. utolsó bekezdése alapján kiadott értesítéssel folytán az iparfelügyelőknak a tárgyaláson nem kell megjelenniük, miként ők az egyes ügyekben tulajdonképen nem mint sértek, hanem mint külön törvény alapján a fenforgó közérdek érvényesítésével felruházott közegek szerepelnek, s mint ilyenek, a feljelentésen túl a fenytő ügy menetére befolyást sem gyakorolhatnak, ebből kifolyólag költségeik bírói megállapítására sem tarthatnak igényt, legfeljebb azt kívánhatják, hogy az egyes ügyekben hozott ítéletek velük közöltesenek. (K. M. 48238. 1902.)

Az 1896 : XXXIII. törvénycikkbe foglalt bünvádi perrendtartás szerint a ker. kir. iparfelügyelő nem oly hatóság, mely kir. bíróságok hatáskörébe tartozó büntető ügyekben ügyfél lehetne és perorvoslással élhetne. (K. M. 57529/1902.)

29. §. Minden vizsgálatról jegyzőkönyv veendő fel, mely az észlelt adatokat lehetőleg kimerítően tünteti fel, s melyben feljegyzendő az is, vajjon a munkaadó és az alkalmazottak figyelmeztetve lettek-e az észlelt hiányokra és teendő intézkedésekre, — továbbá, hogy mely esetekben történt az iparhatóságnál vagy más hatóságnál feljelentés.

A jegyzőkönyvet az iparfelügyelő a kereskedelemügyi miniszterhez felterjeszteni, másolatát ellenben megőrizni tartozik.

30. §. A gyárvizsgálatok alkalmával az iparfelügyelők által gyűjtött adatok más, mint az ipartörvények s az ezekre vonatkozó rendeletek végrehajtásának céljaira vagy iparstatisztikai célokra fel nem használhatók.

Amennyiben az iparfelügyelő az észlelt hiányok alapján az iparhatóság vagy más hatóság intézkedését kívánja, a jegyzőkönyvből csak az illető hatóságot érdeklő részek közölhetők.

31. §. A gyárvizsgálatok eredményéről évenként kimerítő jelentés teendő a kereskedelemügyi miniszterhez.

B) Az iparfelügyelők teendői az iparfejlesztés körül.

32. §. Az iparfelügyelők kötelesek a kerületükbe eső gyárakat és nagyobb ipari telepeket nyilvántartani és azokról jegyzéket vezetni.

33. §. Kötelesek továbbá az iparfelügyelők a kerületükben levő ipari és gyári alkalmazottak helyzetéről és bérviszonyairól statisztikai adatokat gyűjteni s ez adatokat rendszeresen kiegészíteni, illetve nyilvántartani.

34. §. Az iparfelügyelők feladata lévén az iparfejlesztés közvetlen előmozdítására irányuló mozzanatokot is figyelemmel kísérni, e célból különösen kötelesek :

a) a kerületükben levő összes ipari tanműhelyeket időnkint megvizsgálni s azok működését ellenőrizni ;

b) az elsőfoku ipari (tanoncz) iskolákban időnkint megjelenni és a tanítás menetét ellenőrizni ;

c) az iparvállalatoknak nyújtott segély kellő felhasználására, ugyancsak arra felügyelni, hogy az állami kedvezményekben részesülő gyárak által teljesítetnek-e azon feltételek, melyekhez az állami kedvezmények kötöttek ;

d) a házi ipar fejlesztése körül reájuk bízott teendőkben eljárni.

Az iparfelügyelők a jelen §. értelmében való eljárásukról és észleleteikről a kereskedelemügyi miniszterhez jelentést tartoznak tenni.

59178. szám.

1894. aug. 16.

Utasítás

a kerületi iparfelügyelők iparostanoncziskolák látogatásának módoszatáról.

Az ipari és gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelméről és az iparfelügyelőkéről szóló 1893. évi XXVIII. törvénycikk 34. §-ának b) pontja értelmében az iparfelügyelők kötelesek az alsófokú ipari (tanoncz-) iskolákban időnként megjelenni és a tanítás menetét ellenőrizni.

Ennélfogva a fennálló egységes felügyelet mellett és attól függetlenül a kerületi iparfelügyelők az alsófokú ipari tanoncziskolákat ezen-tul szintén látogatni fogják s feleltük, főleg a szakszerű oktatás szempontjából, felügyeletet fognak gyakorolni.

E tekintetben utasítom a kerületi iparfelügyelőket, hogy időnként (költség- és idő-kímélés szempontjából, lehetőleg gyárvizsgálato-k alkalmával) ezen iskolákat látogassák meg, mely alkalommal figyelmüket különösen kiterjeszszék arra, hogy a tanítás ne csak minél gyakorlatibb irányra, hanem a helyi viszonyok által panaszolt követelmények szempontjából is minél tökéletesebb és szakszerűbb legyen. Különösen feladatává teszem a kerületi iparfelügyelőknek annak ellenőrzését, vajjon az illetékes ipartestületek és alsófokú iparhatóságok az ipari tanoncziskolák irányában megjelölt kötelezettségeiket pontosan teljesítik-e.

Az ipari tanoncziskolák látogatását a kerületi felügyelők az iskola beléletébe való beavatkozástól menten, lehetőleg a kir. tanfelügyelők társaságában teljesítsék s a látogatások alkalmával csakis a megfigyelésekre szorítkozzanak.

Az iskoláknál tapasztaltakról tartozik az iparfelügyelő évi jelentésében említést tenni, önként értetvén, hogy nagyobb mérvű rendellenességekről, esetleg a több ízben tapasztalt s nem orvosolt kisebb mérvűekről is, végül sürgős intézkedést igénylő minden esetben hozzám külön jelentés lesz teendő.

35. §. Ha az 1884 : XVII. t.-cz. 162. §-ában körülírt összebeszélések eseteiben az idézett törvény 163. §-ában megállapított eljárás eredményhez nem vezetne,

a kereskedelemügyi miniszter a békéltető bizottság megalakításával, illetve a felmerült egyenetlenségek békés kiegyenlítésével és megszüntetésével az iparfelügyelőt bizhatja meg.

36. §. Az iparhatóság köteles mindazon esetekben, midőn az 1884 : XVII. t.-cz. 27. és következő szakaszai szerinti eljárás rendeltetett el, az illető kerületi iparfelügyelőt a helyszini tárgyalásra meghívni.

Az iparfelügyelőnek jogában áll mindazon esetekben, melyekben annak szükségét látja, továbbá köteles, ha az érdekelt fél ezt kívánja, a helyszini tárgyalásoknál megjelenni és azokban részt venni.

Ezen tárgyalásoknál kiterjeszteni tartozik figyelmét arra, hogy a telepek létesítését netalán indokolatlanul gátló körülmények méltányos módon megszüntetessenek; továbbá, hogy az alkalmazottak élete, testi épisége és egészsége fentartását célzó intézkedések a telepengedély megadása esetén szak- és célszerűen megállapíttassanak.

Ha az iparfelügyelő a tárgyalásnál való személyes megjelenésben akadályozva lenne, véleményét írásbelileg is közölheti az iparhatósággal.

Az ezen ügyekben hozandó határozatokról az iparfelügyelő is értesítendő, ki is az iparhatósági határozat ellen, ha azt az iparfejlesztés, vagy az alkalmazottak élete és egészségének biztosítása, illetve a baleset elleni védelme szempontjából sérelmesnek találja, felfolyamodással élhet.

A törvény 36. §-a értelmében az iparfelügyelő a telepengedélyezési tárgyalásokhoz meghívandó lévén, az iparhatóság köteles a kérdés megítélésére szükséges adatokat az iparfelügyelővel közölni és egyidejűleg vele tudatni, hogy a fél a nevezett szakközeg megjelenését határozottan kívánja-e.

Ezen közlés a tárgyalás határidejének és helyének megemlítése mellett legalább is tizennégy nappal a tárgyalási határnap előtt intézendő az iparfelügyelőhöz.

Amennyiben az iparfelügyelő a tárgyalásnál való megjelenését szükségesnek nem

tartja és azt a vállalkozó határozottan nem kívánja, köteles észrevételeit legálább 5 nappal a tárgyalás előtt az iparhatósággal írásban közölni.

Ha az iparfelügyelő az érdekelt fél kívánsága folytán vett részt a helyszíni tárgyalásban, az ebből eredő költségek — ugymint az ipartörvény 32. §-a értelmében megállapítandó egyéb költségek — a vállalkozót terhelik.

Az iparfelügyelő költségeire nézve azonban az előjáró hatóság csak elvileg mondja ki azt, hogy az iparfelügyelő költségeit az illető fél megtéríteni tartozik, mert ezekről az iparfelügyelő utasási számlát terjeszt a kereskedelemügyi minster elé, melynek alapján a kereskedelemügyi tárosa fogja azokat előlegezni, a vállalkozó pedig tartozik a felfizetett költségeket a kincstárnak megtéríteni.

Ha az iparfelügyelő nem a fél kérelme következtében vett részt a helyszíni tárgyalásban, eljárásának költségei a kereskedelemügyi tárosát terhelik. (K. M. 13469. 1894.)

Az iparfelügyelőnek telepengedélyezési eljárásnál való közreműködése tárgyában a kereskedelemügyi minster 82181/1903. sz. a valamennyi másodfoku iparhatósághoz a következő rendeletet intézte:

A kerületi kir. iparfelügyelők 1902. évi tevékenységükről elem terjesztett jelentésükben többrendbeli panaszt emelnek az elsőfoku iparhatóságoknak az ipari telepengedélyezések (1884: XVII. t.-cz. 27. s. köv. §-ai) körül követett eljárása ellen. Felhasználnak nevezetesen az ellen, hogy némely iparhatóságok vagy egyáltalában nem, vagy csak elkésve értesítik az illetékes ker. iparfelügyelőt a kitűzött telepengedélyezési eljárásról, mások ismét a felállítandó telepre vonatkozó tervrajzok s üzemeleirások megküldését mulasztják el, végül pedig — s ez jóformán általános panasz — a legtöbb iparhatóság a telepengedélyezési eljárás során hozott határozatot nem közli az iparfelügyelőkkel. Bár az 1893: XXVIII. t.-cz. 36. §-a, valamint e törvény végrehajtási utasításának 20. §-a, nemkülönbön hivatalbeli elődelimnek ez ügyben több ízben kiadott rendeletei világosan körülírják a telepengedélyezések körül elsőfoku iparhatóságoknak az idézett törvényozikk szempontjából való köteleességét, mindazonáltal az áttekinthetőség s a kifogástalan végrehajtás érdekében röviden összefoglalom azon elveket, melyeket az elsőfoku iparhatóságnak e részben követniök kell. Az 1893: XXVIII. t.-cz. 36. §-a köteleességévé teszi az iparhatóságoknak, hogy mindazon esetekben, midőn az 1884: XVII. t.-cz. 25. és következő szakaszában körülírt telepengedélyezési eljárás ren-

deltetett el, az illetékes iparfelügyelőt a helyszíni tárgyalásra meghívják.

A törvény ezen rendelkezéséhez képest az eljáró iparhatóságok minden egyes esetben legalább tizennégy nappal a telepengedélyezési eljárásra kitűzött határnap előtt a tárgyalás helyét és idejét az illetékes iparfelügyelővel közölni s egyuttal azt is határozottan megemlíteni tartoznak, vajjon a telepengedélyt kérelmező fél az iparfelügyelőnek a tárgyaláson való személyes részvételét kívánja-e, vagy nem. Amennyiben pedig folyamodó fél írásbeli beadványában ez iránt nem nyilatkoznék, az iparhatóságok lehetőleg oktassák ki a feleket — különösen oly esetekben, hol nagyobb ipartelepek felállításáról van szó — az iparfelügyelő személyes megjelenését illetőleg 1893: XXVIII. t.-cz. 36. §-ának második bekezdésében biztosított jogukra, s egyuttal világosítsák fel a feleket az iparfelügyelő személyes megjelenésének fontosságára. A kitűzött telepengedélyezési tárgyalásokról szóló értesítés kapcsán az iparhatóság egyuttal megküldi az illetékes iparfelügyelőnek a telepengedély iránti kérelemhez csatolt tervrajzokat s üzemeleirást. Ha pedig a fél ilyeneket bemutatni elmulasztott volna, köteles az iparhatóság — még mielőtt a helyszíni tárgyalásra határnapot tűzne — azok pótlása iránt, ügylemmel az 1884: XVII. t.-cz. 26. §-ában foglalt határozmányokra, intézkedni. Az iparhatóság kötelessége végül az illetékes iparfelügyelőt, akár vett legyen részt a telepengedélyezési tárgyaláson, akár nem, a telepengedélyezési eljárás során hozott határozatáról, s amennyiben a határozat akár az érdekelt felek, akár pedig az iparfelügyelő részéről megtámadtatnék, a felebbezés során hozandó másod-, illetőleg harmadfoku határozatokról is, még pedig az érdekelt felekkel egyidejűleg értesíteni, egyrészt oly czélból, hogy az 1893: XXVIII. t.-cz. 36. §-ának utolsó bekezdésében biztosított felebbezési jogát szükség esetén érvényesíthesse; másrészt hogy a telepengedélyezési határozatban előírt feltételek betartását a rendes gyárvizsgálatok alkalmával ellenőrizhesse. (K. M. 82181/1903. sz. körrend.)

III. FEJEZET.

A kihágásokról, azok büntetéséről és az eljáró hatóságokról.

37. §. Az, aki a jelen törvényben előírt kötelezettségek teljesítését elmulasztja, kihágást követ el, és az alantabb megállapított pénzbüntetéssel sujtandó, — fenmaradván ugy a polgári, mint büntetőtörvény szerinti felelőssége, ha

mulasztása miatt valamely baleset történt.

Ehhez képest az a munkaadó, ki a jelen törvény 1. §-ában előírt kötelezettség teljesítését elmulasztja, 100 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

Ha a mulasztásból másra testi sértés származott, a munkaadó — amennyiben mulasztása az általános büntető-törvények sulya alá nem esik — 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

Az alkalmazott, ki a jelen törvény 2. §-ában említett kötelezettséget megszegi, 100 forintig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

33. §. Az a munkaadó, ki az iparhatóság által az alkalmazottak életének, testi épségének vagy egészségének megóvása végett kiadott rendeleteket a kitűzött időn belül nem teljesíti, vagy ily rendeletek foganatosítását megtagadja, 300 frtig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

Ugyanezen büntetéssel sujtandó az, ki az ilyen rendeletek foganatosításának ellenszegül.

Az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-ában az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének biztosítása érdekében szükséges óvórendszabályok taxative, határozottan és végrehajtási kényszerrel ellátott módon felsorolva nincsenek; e szakaszban a törvény csak általános elveket ad, melyek szellemében és határai közt a szükséges óvórendszabályoknak az egyes konkrét esetekben való mikénti alkalmazására nézve a törvény 3. §-a alapján az iparhatóság ad utasítást; az 1. §-ba ütköző s a 37. §. szerint büntetendő kihágásokról tehát akkor lehet szó, ha a munkaadó a törvény 1. §-ában általánosságban előírt óvórendszabályokat az iparhatóságnak részletes és a helyi viszonyok, valamint a körülményekhez alkalmazandó konkrét utasítása dacára sem foganatosítja. De különben is, ha a törvény 1. §-a a 37. §. rendelkezése által büntető sanctióval már eo ipso s külön iparhatósági utasítás nélkül is ellátottnak volna tekinthető, e törvényszakasz alapján csak azt a munkaadót lehetne büntetni, aki az ezen szakaszban taxative előírt óvórendszabályok valamelyikének betartását mulasztaná el. Miután pedig az idézett törvényszakasz az építkezési állványokra vonatkozólag óvintézkedéseket nem ír elő s

ily óvórendszabályok eddig a törvény 1. §-ának utolsó előtti bekezdése alapján rendeleti uton sem állapítottak meg, az iparhatóság pedig a konkrét esetben a törvény 3. §-a alapján ily óvórendszabályokat szintén nem ír elő, ennél fogva kihágási cselekmény hiányában az elbírálás alatt álló ügyben a törvény 37. §-ának büntető rendelkezését alkalmazni nem lehet. (K. M. 51197. 1900.)

Vádoltak az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-a alapján terhőkre rótt kihágás vádja és következményeinek terhe alól a kereskedelemügyi minster elhatározása szerint felmentendők voltak, mert a felforgott esetben az 1893. évi XXVIII. t.-cz. s nevezetesen a törvénynek első, illetve második szakasza alapján büntetendő kihágás tényálladéka megállapítható nem volt. Ami ugyanis a törvény 1. §-át illeti, melynek alapján az alsófoku ítéletekben első- és másodrendű vádlott, mint munkaadók büntetettek, e törvényszakaszban az alkalmazottak életének testi épségének és egészségének biztosítása érdekében szükséges óvórendszabályok taxative, határozottan és végrehajtási kényszerrel ellátott módon felsorolva nincsenek; e szakaszban a törvény csak általános elveket ad, melyek szellemében és határai közt a szükséges óvórendszabályoknak az egyes konkrét esetekben való mikénti alkalmazására nézve a törvény 3. §-a alapján az iparhatóság ad utasítást; az 1. §-ba ütköző s a 37. §. szerint büntetendő kihágásról tehát akkor lehet szó, ha a munkaadó a törvény 1. §-ában általánosságban előírt óvórendszabályokat az iparhatóságnak részletes és a helyi viszonyok, valamint a körülményekhez alkalmazandó konkrét utasítása dacára sem foganatosítja. De különben is, ha a törvény 1. §-a a 37. §. rendelkezése által büntető sanctióval már eo ipso s külön iparhatósági utasítás nélkül is ellátottnak volna tekinthető, e törvényszakasz alapján csak azt a munkaadót lehetne büntetni, aki az ezen szakaszban taxative előírt óvórendszabályok valamelyikének betartását mulasztaná el. Miután pedig az idézett törvényszakasz az építkezési állványokra vonatkozólag óvintézkedéseket nem ír elő s ily óvórendszabályok eddig a törvény 1. §-ának utolsó előtti bekezdése alapján rendeleti uton sem állapítottak meg, az iparhatóság pedig a konkrét esetben a törvény 3. §-a alapján ily óvórendszabályokat szintén nem ír elő, ennél fogva kihágási cselekmény hiányában az elbírálás alatt álló ügyben a törvény 37. §-ának büntető rendelkezéseit alkalmazni nem lehetett. Ami pedig a pallérnak, mint alkalmazottnak a törvény 2. §-a alapján való büntetését illeti, ez helyet nem foghat, mert ezen §. alapján az alkalmazott a munkaadó határozott intézkedéseinek be nem tartásáért, illetve az e tekintetben mérvadó rend-

38. §. Ipari és gyári alkalm. baleset elleni véd. és az iparfelügyelet. — 1893 : XXVIII. t.-cz. 38. §.

szabályok megszegéseért tehető felelősség, ilyenek pedig a jelen esetben terhére fel nem róhatók.

Ezek szerint tehát a vádlottak az 1893. évi XXVIII. t.-cz.-be ütköző kihágást nem követtek el.

Mintthogy azonban igazolva van, hogy a jelen esetben kellő megerősítés nélkül, vagyis az életbiztonság és testi épség szempontjából nem elég szilárdan, tehát mások veszélyeztetésével készült állványról téglahalmaz esett le olyképen, hogy az utóban, udvaron vagy folyosón esetleg járó egyének (munkások) megsérülhettek, a belügyminister elhatározása szerint alkalmazni kellett az 1879 : XL. t.-cz. 118. §-át, minthogy az semmi különös szabály betartását nem feltételezi, hanem a mások testi épsége szempontjából csak a kellő gondosság kifejtését, mely ellen jelen esetben mindhárom vádlott vétett, követeli meg. (B. M. 1857/1900.)

A munkaadó kártérítési felelőssége megállapításának kérdéséhez.

A munkaadó mindazon intézkedéseket köteles megtenni, melyek az általa alkalmazott munkások — legyenek bár nap-számosok — testi biztonságára megkívánatnak (C. 9401/1886.), és ez irányban megbízott közegéiert is felelős. (C. 1887/1898. D. 52., 337.)

Az a körülmény, hogy a különböző iparágak üzemének viszonyaihoz képest szükséges óvintézkedéseknek rendeleti uton való szabályozására rendelet még ki nem adatott, nem menti fel az ipar vagy gyári üzem tulajdonosát az 1893 : XXVIII. t.-cz. 2. §-a c) pontjában kimondott ama kötelezettség alól, hogy a munkaadó köteles ipartelepén mindazt létesíteni, ami, tekintettel a telep és az üzem minőségére, annak követelményeihez képest az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása érdekében szükséges, sőt az idézett törvény 37. §-a egyenesen kimondja azt is, hogy a törvényben előírt kötelezettségek teljesítésének elmulasztása kihágásként pénz-büntetéssel sújtandó, fenmaradván ugy a polgári, mint a büntető törvény szerinti felelősség, ha a mulasztás miatt valamely baleset történt. (C. G. 661/1902.)

A munkaadók tartoznak bizonyítani azt, hogy fogantatba vették mindazokat az óvintézkedéseket, amelyek szükségességek avégett, hogy az alkalmazottak testi épsége a veszély ellen lehetőleg biztosítottassék. (C. 12058/1894.)

A székesfőváros vízműtelepe olyan ipari telep, melyre a balesetek elhárítása tekintetében az 1893 : XXVIII. t.-cz.-kben foglalt intézkedések is irányadók, és mely ipartelepéknél az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének megóvására szük-

séges intézkedések elmulasztásából származó anyagi kárért a tulajdonos felelős. Az ily kár megtérítésére irányuló keresetre nem állnak tehát az 1872 : XXXVI. t.-cz. 115. és következő szakaszai, amelyek csak akkor alkalmazhatók, ha a károsodás a tisztviselő hivatalos tisztéből folyó és közhatalási jellegű intézkedéséből vagy köteletségének megszegéséből következett be. (C. 9379/1093. Ju. 2., 240.)

Ha a baleset a munkaadó és a munkás hibája nélkül következett be, akkor az véletlen esetenek tekintendő, amelynek következményét az viseli, akit a véletlen baleset ért. (C. G. 320/1904. D. 95., 458.)

Az ipartörvény 114. §-ában és az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 1. §-ában megállapított kötelezettségek elmulasztására az utóbb idézett t.-cz. 37. §-a polgári jogi felelősséget állapít meg, mely felelősség a kártérítésben áll. Megállapítva lévén az a tény, hogy a munkaadó malmában alkalmazott hajtóró-közvetítő, amelynél a munkás balesete történt, védőkészülékkel ellátva nem volt, a munkaadónak mulasztásából jogilag foly az ő kártérítési kötelezettsége. A munkaadó magánjogi felelősségét el nem enyhészteti az a körülmény, hogy őt az illetékes iparhatóságok sem az iparüzlet megvizsgálására hivatott iparhatósági megbízottak, sem az iparfelügyelői jelentések alapján a védőkészüléknek vagy korlátnak alkalmazására nem szorították, mert az 1893 : XXVIII. t.-cz. 37. §-a a törvényben előírt kötelezettségek elmulasztásából folyó magánjogi felelősséget nem teszi függővé attól, hogy a mulasztás a hatóság utasítása ellenére követetett legyen el. De nem enyhészteti el a munkaadó magánjogi felelősségét az a tény sem, hogy a munkás más minőségben volt alkalmazva, és mint ilyennek a hajtóró közvetítőnél teendője nem volt, és ilyen teendőre felelősségétől utasítást sem nyert, mert a munkaadó mulasztása miatt a baleset tényleg megtörtént és az 1893 : XXVIII. t.-cz. 37. §-a a törvényben előírt kötelezettségek teljesítésének elmulasztásából folyó magánjogi felelősséget ahhoz a feltételhez nem köti, hogy a sérülés a munkásnak kijelölt foglalkozása körébe eső munka végzése közben következésként be. A munkásnak az a cselekménye, hogy ő a kijelölt foglalkozása körébe nem tartozó munkába felelősségével utasítása nélkül fogott és hogy ekként őt is gondatlanság terheli, csak a kártérítés mérvére bírhat befolyással. (C. 1899. III. 29.)

A munkaadó munkasait hivataszerű munkaközben ért balesetért még a köteles gondosság elmulasztása esetén is csak akkor felelős, ha a baleset a munkást az ő munkaköréhez beosztott munkaközben érte. (C. 10436/1905. D. 1. 13.)

Az 1884. évi XVII. t.-cz. 114. §-a szerint

minden gyáros köteles gyárában mindazt létesíteni és fentartani, ami az iparüzlet és telep minőségére való tekintettel a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgál és az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. §-a szerint a munkaadó köteles ipartelepén mindazt létesíteni és fentartani, ami a telep és üzem minőségére való tekintettel, annak követelményeihez képest az alkalmazottak életének, testi egészségének lehető biztosítása érdekében szükséges; ebből folyóan a munkaadó köteles volt akkor, amikor a munkára vállalkozott, habár a munka telepén kívül volt is végzendő, arról, hogy a teljesítendő munkához mily munkaerő és milyen eszközök szükségesek és arról, hogy a munka színhelyén teljesítendő munka a talaj lejtősségénél és annál a magasságánál fogva, amelyben a munkát végezni kellett, a dupla létrákból összeállított állvány kellő biztonságot nem nyújt, meggyőződést szerezni és tehát köteles volt vagy maga, vagy megbízottja által a fenforgó esetben oly állványról gondoskodni, amelyen a czélba vett munka az alkalmazott segéd munkás veszélyeztetése nélkül végezhető: minthogy pedig munkaadó ezt a köteles gondosságot mulasztotta el azért, hogy az elvállalt munkának veszély nélkül való elvégzése kérdésénél tekintetbe jövő helyi viszonyokról magának előzetesen meggyőződést nem szerzett és segéd munkásának a munka veszélytelen elvégzéséhez nem biztos állványt alkalmaztatott, eme biztonság hiánya miatt állott be a baleset, amelynek előidézésénél a munkást, mint csupán segéd munkásként, nem pedig munkavezetőként alkalmazottat, gondatlanság vagy szándékosság nem terheli: ennél fogva az okozati összefüggés a munkaadó gondatlansága és a baleset közt helyre lévén állítva, a felelősségi bíróság nem sértett anyagi jogszabályt, amikor az alperes gondatlansága és a baleset közötti okozati összefüggést és ebből kifolyóan a munkaadó kártérítési kötelezettségét kimondotta. (C. 274/1902.)

Építkezéseknél az állványok és feljárók az alkalmazott munkások testi épségének biztonsága szempontjából korlátokkal látnak el. A munkaadó építész és vállalkozónak felelőssége nem szűnt meg azért, hogy az állványok és feljárók felállítását a munkavezető-pallérra bízták és ennek a szükséges faanyagot adják, mert nagyobb mérvű építkezések kivételéül csakis okleveles építészeknek, illetve okleveles mérnököknek adhatók ki; amennyiben pedig a vállalkozó a megkívántató minősítvényt nem bír, vagy a munka vezetésében akadályozva van, okleveles helyettesít tartozik alkalmazni. Kétségtelen ugyan, hogy baleset alkalmával az a kőművespallér is tartozik felelősséggel, aki az állványok és feljárók felállításával

a vállalkozó részéről lett megbízva, azonban a fokozatos felelősség elve ilyen esetben nem alkalmazható, mert ha többen követnek el mulasztást és a kártétel aránya köztük meg nem állapítható, a felelős személyek a károsítottak egyetemleg felelősek. (C. 2951/1898. D. 80., 26.)

Az építkezési szerencsétlenség alkalmával szerencsétlenül járt felperes részére a jobb lábázár elvesztéséért bizonyos tőke egyszer s mindenkorra s ezenfelül a kereseti képesség csökkenése czímén életjáradék is megítéltetett. A fővállalkozó az általa alkalmazott egyének (pl. pallér) cselekményeire és mulasztásaira nemcsak a személyben való választás vétkessége esetén, hanem mint a megbízó a megbízott cselekményeire és mulasztásaira általában felelős; ezen felelősség azonban — feltéve, hogy a cselekmény vagy mulasztás nem a fővállalkozó egyenes utasításából következett be — nem egyetemleges, hanem csak másodlagos. (3327. 1900. D. 87., 30.)

A munkavezető az építkezésnél a munkaadó helyettese volt és így annak az építkezés körül a műszaki kivitel tekintetében tett minden intézkedései- és mulasztásait a munkaadó magánjogilag felelősség terhel. (1939/1905. D. 98., 209.)

Az építkezési vállalkozó művezető pallérjának gondatlanságából származó minden kárért felelős; s így azért is, hogy a pallér nem győződött meg arról, hogy bizonyos munka, melyet betöltött, tényleg abban hagyatott-e. Nem szünteti meg felelősségét az sem, hogy a szerencsétlenül járt munkás nem az ő, hanem egy alvállalkozó munkása volt, mert a vállalkozónak, illetőleg pallérjának az óvintézkedések megtételére vonatkozó kötelessége ezekre az alvállalatba adott munkákra is kiterjed. — A pallér ellen hozott marasztaló, jogerős büntetőbíróági ítéletek bizonyítékot képeznek arra, hogy a pallér a köteles óvatosságot mellőzte s hanyagságot tanúsított; a büntetőbíróóság által megállapított e tényállással szemben az alkalmazottja vétkes mulasztásáért vagyoniilag felelős vállalkozót terheli az ellenkező bizonyítása. (C. 400/1903. Jn. 1., 266.)

A munkások által a munka közben baleset folytán szenvedett halál vagy testi sértésből eredő károkért, a munkaadó felelősség terheli minden oly esetben, amidőn a baleset a szükséges óvintézkedések alkalmazásával és kellő gondossággal elhárítható lett volna. A munkaadó a munkavezetéssel megbízott közlegelnek rendelkezéseire, cselekményeire és mulasztásaira vagyoniilag felelős. A balesetet ért család fő özvegyét és gyermekeit illető kártérítést együttvéve a család fő keresményének fele összegét meg nem haladhatja. (C. 8622/1894.)

A munkaadó okvetlenül felelős alkalmával

zottjainak életeért s testi épségeért, s közvetve kártérítéssel tartozik, ha még azokat az óvintézkedéseket is elmulasztja, amelyek veszélyes foglalkozásoknál, közönséges elővigyázat mellett, szükségesséknél bizonyulnak és amelyek a munkaadó részéről könnyen teljesíthetők. (C. 5140/1889. D. 51., 138.)

Felperes munkás alperesnek hídépítési vállalatánál mint szegecselő kovács alkalmaztatott s szegecselés közben egy vaszilánk a jobb szemébe pattant. Igaz ugyan, hogy a perben nincs semmi adat arra, hogy felperesnek megsérülését és ebből eredő károsodását a köteles gondosságnak a munkaadó részéről való elmulasztása, vagy éppen alperesnek ennél nagyobb hibája okozta volna. Ámde ez a munkaadót a kártérítési kötelezettség alól fel nem oldja, mert az ipari és gyári alkalmazottak baleset elleni védelméről s az iparfelügyelőről szóló 1893 : XXVIII. t.-cz., mint legfőképpen rendészeti szempontból alkotott s így közjogi természetű törvény, a munkaadó s a munkás közti jogviszony magánjogi oldalát nem érinti. Magánjogunk értelmében pedig a veszélyrel járó ipari üzem gyakorlója, már csupán azért, mert veszélyrel járó ipari üzemet folytat, felelős az üzemben vagy az abban használt eszközök által okozott kárért, anélkül is, hogy őt a kárt okozó, de az ipari üzem körén belül előforduló veszélyből eredő baleset körüli a köteles gondosság elmulasztása vagy éppen hiba terhelné, kivéve természetesen azt az esetet, amikor a kárt magának a károsítottnak hibája idézte elő. Ezen magánjogi jogszabálynál fogva tehát a munkaadó, a rendészeti törvények legpontosabb betartása mellett is, az általa folytatott, de veszélyrel járó ipari üzemben ennek dacára mégis előállott s különben senkinek mulasztására vagy egyéb hibájára vissza nem vezethető s így senki terhére fel sem róható veszélyért felelősséggel tartozik. A szegecselés közben való szikra- és szilánkipattanás pedig az üzem ezen minőségétől elválaszthatlan s ezen üzem körén belül állandóan előforduló rendszerinti veszélyt képez. (B. T. 2746/1902.)

Veszélyes üzemű gyári és iparvállalatok tulajdonosai, aminőnek alperes gyári üzeme és abban felperessel mint lakatos és szerelőnek munkaköre is tekintendő, az 1893. évi XXVIII. t.-cz. értelmében felelősek a veszélyes üzem és az abban használt munkaeszközök által okozott kárért, hacsak azt nem bizonyítják, hogy a kárt magának a károsultnak vétkes gondatlansága okozta. Az adott esetben a nagy számban kihallgatott fel- és alperesi tanuk vallomásaival csak az nyert bizonyítékot, hogy alperesnél akkor, amikor felperes munkája közben szemén a kipattanó vaszilánk által sérülést szenvedett, voltak szemvédő üvegek rak-

táron, ahonnan, bár azok a munkásoknak kiosztva nem lettek, mindenképpen kaphatók, aki munkájához ily védőszemüveget kért. Minthogy azonban az a pusztán tény, hogy alperes raktárában védőszemüvegeket korlátozott számban, T. L. alperesi művezető szerint az egész műhely részére 12 párt tartott anélkül, hogy munkáit, akik azokat C. K. vállomása szerint, mert nehezek voltak, nyomásuk által fájdalmat okoztak, csak a legveszélyesebb munkánál használták, a szemvédő üvegek használatára kötelezte és azok használatát ellenőrizte volna, annak bizonyítására, hogy felperes. megsérülését saját vétkes gondatlansága okozta, nem elegendő; sőt a tanuk által bizonyított az a tény, hogy a védőszemüvegek csak korlátozott számban, raktárilag szerelve tartatnak, és hogy azok használatára a munkások rendelettel vagy hirdetményenylem sem köteleztettek, hanem egymástól értesültek arról, hogy a raktárból védőszemüvegek kaphatók, az alperes munkaadó részéről elkövetett mulasztásnak tekintendő. (C. 7001/1905. K. J. 4., 215.)

Az állandó veszélyrel járó ipari üzem tulajdonosa, aminőnek alperes gyári üzeme és abban felperes munkaköre is tekintendő, az üzem körében, vagy az abban használt eszközök által okozott kárért még akkor is felelős, ha őt a köteles gondosság elmulasztása nem terheli, hacsak ki nem mutatja, hogy a kárt a károsítottnak saját hibája okozta; ez utóbbi körülményt azonban alperes nem bizonyította, mert az a bizonyított tényállás, hogy alperes munkáit munkába állásuk alkalmával szemvédővel látta el, és annak használatára kifüggesztett hirdetményekkel munkáit figyelmeztette; tekintettel arra, hogy ennek dacára a felperes rendszerint szemvédő nélkül dolgozott, anélkül, hogy alperes ennek megakadályozására bármit is tett volna, annak bizonyítására, hogy felperes balesetének maga is oka volt, nem alkalmas, és így nincs alapja az elsőbíróságok ítéletében elfoglalt ama jogi álláspontnak, amely szerint a felperesnek bal-szeme elvesztése által okozott kárát csak felében állapították meg alperes terhére; hanem abban a szakértők véleményének elfogadásával egészben alperes volt elmarasztalandó. (C. 5838/1905. K. J. 4., 166.)

Az életre és a testi épségre veszélyes üzemet igénybe vevő munkaadó az ily üzemenél alkalmazott munkással szemben feltétlenül felelős az üzemmellel okozott sérülésekért, hacsak igazolni nem képes, hogy a balesetet a munkás saját hibája, vagy ellenállhatatlan erő idézte elő. — A munkás gondatlanságának beszámításánál a munkás javára esik az a körülmény, hogy a munkaadó, aki köteles ilyen üzemnél mindazt alkalmazni, ami az üzem veszélyét elhárítani alkalmas, ezen

kötelezettségénél számba venni tartozik a munkásnak a veszély megszokásából eredő könnyelműségét is. (C. 778/1903. D. 94., 89.)

Az állandó veszélylyel járó ipari vagy gazdasági üzem tulajdonosa a nála alkalmazott munkásnak az üzem veszélyéből kifolyólag ért balesetért, a vétkességre való tekintet nélkül kártérítési felelősséggel tartozik, hacsak nem bizonyítja, hogy a balesetre a munkás vigyázatlansága szolgáltatott okot. (C. 743/1905. K. J. 3., 458.)

A fennálló jogszabályok értelmében az állandó veszélylyel járó ipari vagy gazdasági üzem tulajdonosa felelős az üzemben, vagy az abban használt eszközök által okozott kárért, még akkor is, ha őt a köteles gondosság elmulasztása nem terheli, hacsak ki nem mutatja, hogy a kárt a károsítottak hibája okozta. Aki tehát oly ipart folytat, mely természeténél fogva az alkalmazottakra, vagy harmadik személyekre nézve különös veszélylyel jár, már az ily üzem folytatásával magára vállalja az abból eredő, különben senkinek terhére fel nem róható veszélyekért a kártérítési felelősséget, és már ezen alapon felelős minden kárért, mely ezen veszélyből származik. Az ily veszélylyel járó üzem körében előálló veszély és károsodás tehát, — hacsak nem a munkás gondatlansága által okoztatik, a gazdasági vagy ipari üzem előállítása és termelési költségeihez tartozik, a kár elvállalása pedig alkatrészét képezi a minden gazdasági vállalatnál járó rendes kockázatnak.

Ezekhez képest eme jogszabály mellett közömbös az a kérdés, vajjon az alperest, mint a veszélylyel járó ipari üzem tulajdonosát és munkaadót terheli-e az 1893: XVII. t.-cz. 114. §-ába és a kiegészítő 1893: XXVII. t.-cz. 1. §-ába ütköző mulasztás vagy sem, mert az általa folytatott üzemmel járó veszélyeket viselni tartozik akkor is, ha terhére hiba ki nem mutatható, feltéve azonban, hogy felperesnek megsérülését nem felperesnek a saját hibája idézte elő. Következésképpen a felperest, a részére kiadott munka ellátása közben ért fenti balesetből kifolyólag, az alperes kártérítési kötelezettségének megállapításánál is csupán annak vizsgálataba kellett bocsátkozni, hogy a felperes sérülését, majd megvakulását s ennek folytán előállott károsodását nem felperesnek valamely hibája okozta-e. (C. 1082/1901.)

Aki olyan ipart vagy üzemet folytat, mely már a természeténél fogva veszélylyel jár és nemcsak az alkalmazottjaira, hanem az idegenekre is veszélyt idézhet elő, a veszélyből eredő kárért a vállalkozó felelős, tekintet nélkül arra, hogy a kár bekövetkezése valamely mulasztásra vezethető-e vissza, kivéve azt az esetet, ha erőhatalom, vagy a károsult félnek a hibája okozta a kárt. Gőzhajózási vállalat természeténél fogva az előbb

említett üzemekhez sorolandó. (B. T. I. G. 324/1904. D. 96., 222.)

A rendkívül közveszélylyel járó ipari és gyári vállalatnál alkalmazott munkásokat az üzemi munkaközben ért baleset miatt a kártérítési kötelezettség a munkaadót terheli, hacsak ez be nem bizonyítja, hogy a balesetet a sérült gondatlansága vagy szándékossága okozta. Ilyen munkának tekintendő a kőbontási iparüzem is. Az a munkaadó, aki a saját munkásainak a saját munkaszakmájában csak olyan módon ad alkalmat a kiképzésre, hogy a munkás részéről elsajátított veszélyes módszer a munkás életére vagy testi épségére veszélyt hozó lehet és ilyen munkást kellő felügyelet és ellenőrzés nélkül a veszélyes munkára alkalmaz, nem hivatkozhatik jogszerűen a munkás gondatlanságára és nem szolgál neki menteségül az, hogy a veszélyes munkára más hasonló vállalatoknál is ugyanilyen veszélyt hozható módszer szokott alkalmaztatni, vagy hogy másutt is ily veszélyes módszert elsajátított munkások szoktak alkalmaztatni. (C. G. 367/1904. K. J. 2., 52.)

A bányázzemmel járó veszélyből származó balesetért a bányatulajdonos felelős, mert ez szintén az 1893: XXVIII. t.-cz. tekintete alá eső veszélyes ipar. (C. 1614/1904. K. J. 3., 68.)

Abból, hogy a bányatörvényben a munkásokat ért balesetből származó kártérítés tekintetében intézkedés nem foglaltatik, következik, hogy a munkást a munkaközben ért balesetre nézve a kártérítést illetően a magánjog általános szabályai alkalmazandók, amiért is a bányamű tulajdonosa kártérítéssel tartozik mindama kárért, amely munkásait a bányamű üzemével összefüggő foglalkozás közben éri, amennyiben bebizonyítani nem képes, hogy a kárt okozó esemény — eltekintve attól, hogy az elháríthatatlan erőhatalom következménye, — a sértett mulasztására vagy gondatlanságára vezethető vissza. (C. 6652/1904. D. 99., 199.)

A pinczeasás már természeténél fogva az ennél az üzemnél alkalmazott munkásokra nézve különös veszélylyel járván, az ily ipart folytató vállalkozó (amint ezt az állandó bírói gyakorlat megállapította: C. 743/1905. V., 1082/1901. V., 2403/1904. p. sz. a.) a vállalat üzeménél előforduló károkért, a vétkességre való tekintet nélkül felelős, hacsak nem bizonyítja, hogy a balesetre a munkás vigyázatlansága szolgáltatott okot. (C. 5574. 1906.)

Az automobil, mint különös veszélylyel járó közlekedési eszköz által okozott baleset esetében az automobiltulajdonos felelőssége feltétlenül megállapítandó, hacsak nem bizonyítja a balesetet szenvedett saját hibáját, vagy elháríthatatlan eseményt. (C. 9340/1906. K. J. 4., 207.)

Épület tetőzetén végzett bádógos munka a veszélyes üzemekhez tartozik; ezért a munkának vállalkozója felelős a munkát ezen munka teljesítése közben ért minden balesetért, hacsak azt nem bizonyítja, hogy a munkásnak saját vigyázatlansága idézte elő a balesetet. A tanult bádógossegéd által használatba vett létra elhelyezése vagy megerősítése olyan különös szakértelmet igénylő ténykedés, amely a vállalkozó vagy munkavezető részéről minden egyes esetben külön ellenőrzésről volna. (10571/1906. H. D. 1., 236.)

A gőzhajózási vállalat a veszélyes iparágak közé lévén sorozandó, az annak üzemben, habár csónakon szenvedett balesetnek következményeiért a vállalat feltétlenül felelős, hacsak nem bizonyítja, hogy az illető saját hibája folytán szenvedte a balesetet. (C. 6183/1906. K. J. 4., 118. H. D. 1., 41.)

Az állandó bírói gyakorlat a szolgáltatádó gazdának kártérítési kötelezettségét az általa alkalmazott gazdasági cseléd irányában oly balesetért, amely a cselédet szolgálata teljesítése közben éri, rendszerint csak akkor állapítja ugyan meg, ha a baleset a szolgáltatádó gazda gondatlanságával vagy mulasztásával okozati kapcsolatba hozható, a jelen esetben azonban, amelyben az alperes tulajdonához tartozó szecskavágó gépnél, tehát a gazdasági üzemben is különös veszéllyel járó munkaeszközben érte a baleset, az alperes a baleset következményeiért mindenestre felelős, hacsak nem bizonyítja, hogy a balesetet a felperes saját hibája okozta. (C. 9758/1905. K. J. 4., 187.)

A munkaadó gyáros vagy iparos csak akkor kötelezhető a munkását ért baleset miatt kártérítésre, ha a baleset a munkaadónak vagy megbízottjának cselekvése vagy mulasztási ténye által idéztetett elő, különösen pedig ha elmulasztja megtenni azokat az intézkedéseket, amelyek az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. §-a szerint az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének biztosítása érdekében szükségesnek jelöltettek meg. Egyrészről az, hogy a munkást a baleset a munkaadónál való alkalmazásának ideje alatt és a munkaadó által kijelölt munka közben érte és hogy a munka nehéz és különleges veszéllyel járó volt (jelen esetben a munkás mint kazánkovács többésmagával egy gépgyárban egy nagyszélyu kazán felállításával foglalkozott és eközben a kazán megbillenve, a munkás jobb lábát megsértette), a balesetet ért munkást a munkaadó ellen kártérítésre nem jogosítja, mert ha a baleset a munkaadó és a munkás hibája nélkül következett be, akkor az véletlen esetnek tekintendő, amelynek következményét az viseli, akit a véletlen baleset ért és mert a közönséges veszéllyel járó munkánál magának a munkásnak is közönséges gondossággal kell eljárnia a veszély kikerülése

szempontjából. (C. G. 320/1904. K. J. 1., 172.)

A munkás balesete akként következett be, hogy őt egy társa, aki a munkát közben oldalt ugrott s egyensúlyt veszítve a felperes kabátjába kapaszkodott, rántotta magával a mélységbe. A kártérítési kereset elutasított, mert a munkaadót mulasztás nem terhelte s mert a balesetet a munkaadóra nézve elháríthatatlan esemény okozta. (C. 5435/1903. D. 98., 32.)

A munkaadó az ipari munkást ért balesetért csak abban az esetben felelős, ha a munkaközben ért baleset az ő vétkességében, az óvintézkedések megtételének részéről való elmulasztásában, vagy alkalmazottjait megválasztása s alkalmazása körüli köteles gondossága elhanyagolásában leli okát, vagy ha az iparüzem állandó vagy rendkívüli veszéllyel jár. (B. T. II. G. 111/1905. K. J. 2., 600.)

A munkaadó az állandó, vagy rendkívüli veszéllyel nem járó iparüzemben bekövetkezett balesetért csak abban az esetben felelős, ha a munkaközben ért baleset az ő vétkességében, az óvintézkedések megtételének részéről való elmulasztásában, vagy alkalmazottjait megválasztása és alkalmazása körüli köteles gondossága elhanyagolásában leli okát. (C. 1487/1905.)

Az állandó veszéllyel nem járó üzem tulajdonosa az üzemében előfordult balesetért csak akkor felelős, ha a baleset megelőzésére szükséges valamely óvintézkedést elmulasztott volna, vagy ha őt alkalmazottjainak megválasztása és alkalmazása körüli gondatlanság terhelné. (C. 8370/1905. D. 101., 289.)

Olyan esetben, midőn a munkaadó az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. §-ában meghatározott óvintézkedések megtétele körül mulasztást nem követett el s a balesetet az illető az alkalmazottat a 2. §. szerint terhelő kötelességének szándékos vagy vétkes megszegése idézte elő: a munkaadó a balesetért felelőssé nem tehető. (C. 10450/1904. D. 100., 65.)

Jogsabály az, hogy a munkaadó felelős a gyárában munkásait ért balesetért akkor is, ha őt mulasztás nem is terhel, hacsak be nem bizonyítja, hogy a balesetet a sérültnek saját hibája, egy harmadiknak elháríthatatlan cselekménye, vagy valamely elháríthatatlan esemény okozta. (C. 3763/1902. D. 91., 154. Ju. 1., 78.)

Az állandóan követett bírói gyakorlat szerint a munkaadó csak akkor tehető felelőssé az ipari, gyári vagy gazdasági üzemben alkalmazott munkásokat munkájuk közben ért balesetért, ha a köteles gondosságot a törvényben előírt, vagy a dolog természetének megfelelő elővigyázati intézkedések megtételében elmulasztotta, vagy nem kellő

mértékben alkalmazta. (C. G. 527/1902. Ju. 1., 185. C. G. 275/1903. és C. G. 207/1904.)

A gyári munkást a rábízott munka teljesítése közben ért sérülés folytán beállott kárért a munkaadó felelős, ha csak nem bizonyítja, hogy a sérülés a munkást saját vigyázatlansága vagy hanyagsága folytán érte. (C. 919/1905.)

A nyomdatulajdonos felelős azon baleset következményeiért, mely annak folytán áll elő, hogy az amerikai kisgépen a papírzsacskók nyomásánál, midőn gépészínör van alkalmazva, a munkás munkájában gyűrűt viselt, beigazolást nem nyervén az, hogy a gyűrűviselést munkásainak megtiltotta. (C. 8234. 1906. Ju. 5., 264.)

A munkaadó a testi épségre rendszerint különös veszélyiely nem bíró munka elvégzése közben ért balesetért csak akkor tehető felelőssé, ha a baleset a munkaadó cselekvésével, mulasztásával vagy gondatlanságával okozati összefüggésbe hozható. (B. T. II. G. 33/1906. K. J. 3., 238.)

Az a körülmény, hogy a munkás az üzemből a szemet veszélyeztető munkát védőkezelő nélkül végezhetette, már magában véve megállapítja az üzem tulajdonosának oly mulasztását, mely a baleset megtörténését lehetővé teszi. (C. 9523/1903. D. 94., 22.)

Ahhoz, hogy a gyári üzemből testi épségükben megsérült munkásoknak a munkaadó részéről való kártalanítása megállapítható legyen, egyrészt a munkaadónak hibája, vagy mulasztása, másrészt az szükség, hogy a munkást gondatlanság ne terhelje. (C. 696/1901.)

Az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-a a munkaadó kötelezettségévé teszi, hogy azon helyeken, hol munkásainak testi épsége leesése, vagy valamely tárgy lehullása által veszélynek lehet kitéve, a megfelelő óvintézkedéseket megtegye, a felelősségi bíróság ítéletében pedig tényállásként meg van állapítva, hogy felperes és napszámos társainak a több sorban magasra rakott zsákokból az első sort el kellett hordaniok, a második sor pedig már csuszóféiben volt a munka megkezdésekor, mely körülményre alperes raktárvezetője a munkásokat figyelmeztette és őket óvatosságra intette, ezek szerint alperes raktárvezetője már a munka megkezdésekor tudomással bírt arról, hogy a megcsuszott zsákok leesése a munkásokat veszélyeztetni s ennek dacára a figyelmeztetésen kívül egyéb óvintézkedést nem tett, hanem a munka megkezdését megengedte, kétségtelen ezekből, hogy alperes alkalmazottja, kinek mulasztásáért alperes felelős, a fenthivatkozott törvényszakasban előírt óvintézkedések megtételét elmulasztotta s ez a körülmény, nem pedig felperes vigyázatlansága okozta a balesetet. (B. T. I. G. 130/1901. D. 89., 29.)

A gyártulajdonos felelősségét a gyári

munkásoknál a gyárban előfordult balesetekért nem zárja ki sem az a körülmény, hogy a gyártulajdonos a gyár vezetését másra bízta, sem az a körülmény, hogy ő a gyár jóvedelmével és üzemével nem rendelkezik; ami mellett közömbös az, hogy a gyártulajdonos az 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §-ának utolsó bekezdése értelmében munkaadónak tekintendő-e vagy sem; minthogy a gyártulajdonosnak a felelőssége kiterjed mindarra a kárra, mely az üzembelrendezés hiányaiból származik. A gyármunkás — ki a gyártulajdonos érdekében kifejtett munkásság hevében — megazokottságnál fogva a veszély pillanatára rendszerint nem gondol, ennél fogva egymagában véve a gondatlansága a gyártulajdonos magánjogi felelőtlenségét sem vonhatja maga után; mert az igazság követelményének az felel meg, hogy aki saját anyagi haszna végett oly ipart folytat, mely másokra és különösen a munkásokra nézve veszélyessé válhatik, ezt a kárvessélyt, mint üzleti kockázatot, ő viselje. (C. 1244/1905.)

A 15 éves korát alig meghaladott tanoncs az iparhatóság engedélye nélkül 12 órai munkaidőnél jóval többet és résben éjjel dolgozott. Minthogy tekintettel a munka-beosztásra is, nem volt ideje arra, hogy a testi fejlettsége által megkívánt 8 órai időt át egyfolytában pihenjen, holott ez az ő korában a kellő éberség fenntartására szükséges, kétségtelen, hogy teendőit gazdájának az ipartörvény fentebb idézett rendelkezéseibe ütköző hibája miatt fáradtan és a kellő éberség hiján volt kénytelen végezni, következően a gazda a hibájából a tanoncsra a munkaközben háruult szerencsétlenség által okozott kárt megtéríteni tartozik. Nem szünteti meg kártérítési felelősségét az a körülmény, hogy nem lévén szakbeli iparos, üzletvezetőt tartott. (C. 4404/1900. D. 87., 230.)

A gőzmalomtulajdonos kártérítési kötelezettsége megállapítható a kellően fel nem szerelt gőzgépnél alkalmazott és gépészeti képesítéssel nem bíró napszámossal szemben, kinek karját a gép kezelése körül ért szerencsétlenség következtében le kellett vágni. (C. 2928/1900. D. 87., 27.)

Villamos vasutaknál a lakatosszakmabeli javítás a veszélyiely járó ipari üzemek közé nem sorozható. Az ezen munkálatoknál szenvedett balesetért a munkaadó csak akkor tehető felelőssé, ha őt gondatlanság terheli. (C. 6816/1904.)

Az alperes gyáros kártérítési kötelezettségét megállapítja alkalmazottjainak az a vétkes gondatlansága, hogy a felperest az izzó parazsat tartalmazó kazán tisztítására utasították, noha ez az újrarendszert kazán belső szerkezetét nem ismerhette és noha a gyárosnak, illetőleg alkalmazottainak köte-

lességében állott arról gondoskodni, hogy a kazántisztító munkást e veszélyes üzemi munkában baleset ne érhesse. (C. 1426/1906.)

A munkaadó munkásai részére üvegajlu — használat közben az összetörés esélyének könnyen kitett — lámpásokat tartott, munkaközben a lámpa alja eltörtött, a kőolaj meggyuladt, s ennek folytán a munkás megsérült. — A munkaadó kártérítési kötelezettsége megállapított, mert a sérülés a testi épségre könnyen veszélyessé válható eszköz alkalmazása folytán keletkezett, s mert ezen kötelezettséget az a körülmény, hogy a sérült magát hol és ki által gyógykezellette, meg nem szünteti. (C. 105/1904. D. 96., 115.)

A matrót a hajóköteleknek a kapitány parancsához képest való elhelyezésénél baleset érte. Az általa a gőzhajózási társaság ellen indított kártérítési perben nem tett kifogást araszban, hogy az az eljárás, melyet a hajókötelek szabályos elhelyezése és működése céljából a hajókapitány parancsára fogantatosított, a dolog természeténél fogva célirányos és megfelelő volt, ennél fogva kétségtelennek mondatott ki, hogy ha a matrós mégis sérülést szenvedett, azt egyedül a saját hibájából szenvedte, ezért pedig a társaság nem felelős. (C. 6205/1902. D. 93., 114.)

A munkás balesetét nem az ő saját hibája okozta, amennyiben szemének a megsérülése akként történt, hogy a rozsdás vaslemeze, amelyen ő dolgozott, valaki alulról ráütött, aminek következtében azután a felzáruló rozsdás a szemébe vágódott. Kimondatott, hogy a köztudomás szerint veszélyes járó eme munkaközben történt szerencsétlenség okozta károsodásért a gyáros törvényes gyakorlatunk szerint annál inkább felelősséggel tartozik, mert azt nem bizonyította, hogy a munkást ennél a munkánál a megfelelő védőeszközzel, szemüveggel ellátta volna. — A munkaadó ama mulasztása, hogy a baleset ellen általa biztosított munkás igényét, a biztosítási összeg kiadását megtagadó biztosítóval szemben, habár a biztosítási szerződés megkötésekor a munkás fél-szemének hibás voltát bevallotta, keresettel érvényesíteni az elévülési időn belül elmulasztotta, egymagában is elégséges alap ennek a kötelezettségnek hírlói megállapítására. (C. 5227/1903. (D. 93., 147.)

Az 1884 : XVII. t.-cz. 114. §-a szerint minden gyáros köteles gyárában saját költségén mindazt létesíteni, ami tekintettel a telep minőségére a munkások életének és egészségének lehető biztosítására szolgál. Az 1893 : XXVIII. t.-cz. 1. §-a pedig azt rendeli, hogy a munkaadó köteles ipartelepén mindazt létesíteni és fenntartani, ami az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása szempontjából

szükséges, nevezetesen pedig az idézett f. b) pontja szerint köteles a hajtó- és fogaskerekeket legalább azon magasságig, ameddig az alkalmazottak és más járókelők azokkal érintkezhetnek, védőkészülékkel vagy korláttal ellátni. Az a gép, melynél a még csak 2 ½ hónap óta alkalmazásban volt M. J. tanoncs alkalmazást nyert s mely által a baleset bekövetkezett, akkor védőkészülékkel ellátva nem volt. Alperes mulasztást követett el, hogy olyan intézkedéseket nem tett, hogy M. J. a veszélyes gépekkel érintkezésbe ne jöhesse. E kötelezettség elmulasztása az 1893 : XXVIII. t.-cz. 37. §-a értelmében alperesnek polgári jogi felelősségét megállapítja s ebből a mulasztásából folyik az ő kártérítési kötelezettsége. Az okozati összefüggés alperes törvénybeli köteletségének elmulasztása és a jelzett baleset közt fenforog és alperes magánjogi felelősségét nem szünteti meg sem az, hogy a sérült részről a rendőrségnél nem az alperes, hanem G. A. esztorgályossegéd ellen tetéztet a panasz, sem pedig az, hogy a bűnvizsgálat megszünttetett. Amennyiben pedig M. J.-t is gondatlanság terhelte, ez a körülmény csak a kártérítés mérvére nézve lehet befolyással. (C. 3837/1900. D. 87., 24.)

Felperes gyári alkalmazottak munkaköréhez tartozott a kazánok tetejének seprése, amely munka időnkénti végzése céljából a kazán-cső átlépésére szolgáló korábbi falpécson járnia kellett. A kazáncső javítása vagy átalakítása következtében széttrontott eme falpécso helyébe alperes gyáros más alkalmas lépcsőt nem készített, hanem a kazáncső átlépésére csak oda rakott téglák szolgáltak. Minthogy pedig alperes, alkalmazottjai felperesnek a kazánok tetején való hálást és munkaidőn kívül való ott tartózkodást elnézték, a gyáros kártérítési kötelezettsége, a bár nem a munkaidőben és a munka végzése alatt, de a más alkalmas lépcső hiánya miatt szerencsétlenül járt alkalmazottal szemben megállapított. — A kár mennyiségének megállapítása felülvizsgálat tárgyát nem képezi. (C. G. 467/1900. D. 87., 100.)

Felperes egy hordó leeresztéséhez alperestől mint munkaadójától kötelet kért, amit azonban alperes megtagadott és felhíva felperest a hordónak kötéi nélkül, kézzel való leeresztésére. Felperes a lépcsőnön megcsuszott és a fel nem tartható hordó kezét az alperes által csak félig kitért pinczejáratához szorította és összezúzta. Ezek alapján a felperes testi sérelme és alperes mulasztása közötti okozati összefüggés és alperes kártérítési felelőssége kimondatott. (C. 3125/1905.)

A munkaadó kártérítési kötelezettsége megállapított azon alapon, hogy a nehéz súlyu reservoir lecsuszátásánál használt gerenda a nagy súly alatt eltörtött s a munkás megsérült. (C. 6886/1904. K. J. 3., 20.)

A testi épséget veszélyeztető munka káros következménye az arra alkalmas óvintézkedések, védőkészülékek útján hártandó el, s ha a munkaadó ezen óvintézkedéseket elmulasztja, kártérítéssel tartozik. (C. 6684. 1904. D. 98., 34.)

A munkaadónak áll kötelességében gondoskodni arról, hogy munkásai a rájuk bízott munka elvégzése körül megfelelő segédesszközökkel láttassanak el. Az áruk lerakásához szükséges gerenda eltöréséből keletkezett testi sérülésért a munkaadó munkásaival szemben felelős. (C. 6886/1904. D. 98., 324.)

Megállapított a munkaadó kártérítési kötelezettsége, mert a munkás, a munkaadó gőzmalmban működésben volt felhúzó készüléken a kopott és használt heveder elszakítása és a rozsdás fék nem működése folytán lezuhan és ekként a munkaadó mulasztásából örökre nyomorék és munkaképtelen lett. (C. 475/1903. D. 93., 143.)

Az a kérdés, hogy a munkaadó gyárában üzemben tartott gépek a legtokéletesebbek-e vagy sem, a baleset folytán támasztott per eldöntésére azért nem bír befolyással, mert a gyáros a legtokéletesebb gépek tartására törvény által kényszerítve nincs és a munkaadónak a baleset előidézésében való mulasztása egymagából abból a körülményből, hogy nem a legtokéletesebb gépekkel dolgoztat, jogilag meg nem állapítható. Megállapítást nyert, hogy a munkás által végzett munka a közönséges munkásától eltérő, semmiféle különös szakkell ügyességet nem igényelt, a felperest ért baleset a munkabaállás 9-ik napján történt, a betanítás ideje pedig a kihallgatott szakértő véleménye alapján legfeljebb egy napra tehető. E tényállás mellett nem alkalmazta a felelőbíró bíróság helytelenül az anyagi jogszabályt, amikor a munkaadó kártérítési kötelezettségét az 1884: XVII. t.-cz. 114. §-a alapján és továbbá a gyári rendszabály 14. §-ának ama rendelkezése alapján, amely szerint a munkaadó gyárában minden munkás az ott említett figyelmeztetésben és kitanításban részesítendő, ki nem mondotta, mert oly tények meg nem állapítottak, amelyekből a munkaadóra nézve az 1884: XVII. t.-cz. 114. §-a által reá rótt kötelesség megszegése vagy a gyári rendszabály 14. §-ában foglaltak elmulasztása jogilag következtethető volna. (C. 696/1901.)

Nem vitás, hogy felperes balesete foglalkozása közben annál a gépnél történt, mely mellett alkalmazva volt, minőfogva a baleset akár azalatt történt, midőn a gépnek kezéigyrébe eső asztalrészét a gép működése közben tisztította, ami szintén kötelessége volt, akár azalatt s amiatt történt, hogy a kezéigyrébe eső kisebb hiányt a gépen szokásosan helyreállítani igyekezett, a bal-

esetokozta kárért az alperes felelősségét megállapítani kellett, mert a tanuk vallomása s az anyakönyvi kivonat szerint 15—16 éves felperes mint tanulóleány volt alperesnél, mint ilyen tehát olyan veszéllyel járó teendőre, aminél a baleset elkerüléséhez komoly megfontolás, jártasság és kézi ügyesség szükséges, alperes csak saját fokozott felelőssége mellett alkalmazhatta, miért is, még ha a munkaképtelenséget okozó baleset bekövetkezésénél felperest könnyelműség vagy ügyetlenség terhelné is, azt alperes kártérítési kötelezettségére befolyással bírónak venni nem lehet s mert felperes kártérítéshez való jogát nem szünteti meg az a körülmény sem, hogy változott életkörülményei közt az alperes által tett munkaadási ajánlatot el nem fogadta. Arra tekintettel, hogy hiányos képzettségét maga felperes is állítja, a kártérítés mennyisége tekintetében elfogadjatik az elsőbírósg megállapítása, hogy felperes munkájával a helyi viszonyok szerint havi 20 frtot kereshetett volna, s hogy a tisztességes megélhetéshez ily összegű jövedelem a felperes társadalmi helyzetében is szükséges; az ehhez az összeghez viszonyított 40% évjáradékot pedig azért találta megfelelőnek, mert a felperes jobb karján jelentékeny mérvben mindenkora munkaképtelenné vált, és mert az évjáradékkal a munkaképtelenség következményei legmegfelelőbben egyenlítették ki. — A táblának ezt az ítéletét a Curia helybenhagyta azzal a változással, hogy felperes részére előzetesen esedékes havi járulék fejében 24 kor. (12 frt) ítéltetik meg s alperes ennek megfelelő összeg fizetésében marasztaltatik. A havi járulékot 24 koronára felemleni kellett, mert arra, hogy felperes társadalmi állásánál fogva nemcsak a könnyebb, de a nehezebb kézimunkával is foglalkozni hivatva van, és az orvosi véleményre tekintettel, felperes jobb karján szenvedett érelem folytán beállott munkaképességének csökkenése e helyütt 80%-ban állapított meg, ami 20 frt havi fizetést véve alapul, 12 frtot tesz. Egyébként azért is helybenhagyatik a tábla ítélete, mert megállapítható, hogy felperest mint a nyomtatványok kirakásánál alkalmazott tanulóleányt szokásos foglalkozása közben érte a baleset, és ennek ellenkezőjét alperes nem bizonyította. (C. 332. 1901. D. 88., 63.)

Alperes azért, hogy a felperesnek kellően meg nem rostált oly agyagot adott át mintázásra, amely agyagba a balesetet előidéző szeg volt bekeverve, a munkások testi épségének megővésére a dolog természeténél fogva szükséges óvintézkedést elmulasztotta s így a felperest az üzemi munkaközben ért balesetért felelős. (C. 720/1906.)

A gyártulajdonos köteles arról is gondoskodni, hogy a gyárilag feldolgozandó anyag

ne legyen közveszélyes. Amennyiben tehát a gyártulajdonos az üzleti nyereség fokozása végett régi vasdarabokat is ad feldolgozás alá, fokozott gondossággal kell arra ügyelnie, hogy azok közé ne keveredjenek oly darabok, melyek a munkások testi épségét veszélyeztetik. — A gyártulajdonos felelős a gyár vezetésénél alkalmazott közegeinek a mulasztásáért. (C. 2911/1901. D. 89., 21.)

A közzénnel fűtött és kellően felszerelt gőzgéppel cséplés különös veszélyességu iparnak nem tekinthető, amely iparnak üzeme folytán keletkezett károkért a gőzcséplőgép tulajdonosa egyedül az iparűzés tényéből folyólag még abban az esetben is felelősséggel tartoznék, ha a gőzgép kezeléséhez kellő szakképzettségű személyt alkalmaz, s ha a gőzcséplőgép tulajdonosát mulasztás nem terheli. (C. 7603/1905.)

A lótarítás veszélyes üzemnek tekinthető nem lévén, a munkaadó a lóval való bánás körül alkalmazottal szemben a reája bízott munka közben az alkalmazottat ért balesetért rendszerint csak azon esetben tehető felelősség, ha a köteles gondosságot a dolog természetének megfelelő elővigyázati intézkedések megtételében elmulasztotta, vagy nem kellő mértékben alkalmazta. (C. 6904/1906. Ju. 5., 266.)

A házi szükségletre kisebb mennyiségben való mészoltás s annak a pinczébe való leszállítása a belső cseléd munkakörét meg nem haladja s önmagában veszélyes foglalkozásnak nem minősíthető ugyan, azonban a gazda kártérítéssel tartozik az ilyenmő foglalkozással megbízott kiskorú cselédjét az ebből ért balesetért, ha azt nem utasította arra, hogy a meszet csak teljesen kihűlt állapotban szállítsa a pinczébe. (C. 6808/1906. Ju. 5., 265.)

Bőrgyárban a bőr által való inféziálás nem tekinthető oly állandó veszélynek, mely ezt az ipart a veszélyes iparok közé sorozza. (C. 1878/1906. K. J. 3., 486. D. 101., 270.)

Balesetperben a szakértőknek véleménye csak annak meghatározására terjedhet, hogy a munkaadó az adott esetben megtette-e mindent, ami a baleset bekövetkezését elhárítja, vagy lehetőség szerint csökkenti, vagy pedig mulasztott-e valamit. Annak megállapítása, hogy a munkaadó cselekményéből vagy mulasztásából háramlik-e rá felelősség, vagy sem, a bíróság eldöntésére tartozik. Nem tekinthető perbelli bizonyítéknak a szakértőknek ama kijelentése, hogy adott esetben a gyárost felelősség nem terheli. (C. 6275/1905. D. 98., 250.)

Való ugyan, hogy alperes ellen a Btk. 310. §-a alapján gondatlanságból okozott testi sértés vétsége miatt indított eljárás jogérvényesen megszüntetett, de a jelen esetben ez a körülmény nem ok a kártérítési igény elutasítására, mert alperes a

Kbtk. 111. §-a alapján testi épség elleni kihágásban bűnösnek ítéltetett ugyanazon mulasztás alapján, mely a Btk. 310. §-ába ütköző vétség miatt való perbevonását idézte elő; az előbbi ügyben ugyanis azért szüntettetett meg az eljárás alperes ellen, mert az bizonyított, hogy felperes maga vállalkozott a fűtőfő teendőkkel kapcsolatos gépszij áthelyezésére is, az utóbbi ügyben pedig azért ítéltetett el, mert alperes a kazán-fűtőkre nézve fennálló ministeri rendelet 13. §-ának rendelkezése ellenére alkalmazta a felperest, arra való képességét kimutatása nélkül. Nem kétséges tehát, hogy felperes az alperes szolgálatában oly teendővel bízott meg, amelyre való alkalmazása tilos volt és az a körülmény, hogy arra felperes, mint közönséges napszámos bérelemel mellett maga vállalkozott, alperesnek, mint vizsgázott gépésznek felelősségén mitsem változtat, mert felperes mint szolga az alperes utasításait volt köteles teljesíteni; a perben kihallgatott H. P. molnár azt bizonyította, hogy felperes többször kijelentette, hogy ne alkalmaztassék a fűtéshez, mert ő a géphez nem ért és ő a garathoz szegődött munkás, ennek dacára alperes parancsolta, hogy felperes fűtse a gépet, s bár azt nem hallotta tanu, hogy a gépésznek kerékbe helyezését is utasításba adta volna alperes, ezt felperes volt kénytelen teljesíteni, mert más egyén a fűtésnél nem volt alkalmazva. A szakértők továbbá azt az egybehangzó véleményt adták a perben, hogy a fűtésnél és szivattyuszij felvonásánál nem okvetlen szükséges ugyan szakember alkalmazása, de okvetlen szükséges a munkálatnál a gépész jelenléte; ugyanazon szakértők azt is megállapították, hogy az alperes gőzgépjénél, mint minden stabil gépnél, egy gépszij-regulátornak kellett volna lennie, mely éppen a gépszij levétele és feltételénél elővigyázati rendszabály; hogy ez nem volt meg, alperes maga beismerte. Ezek szerint alperest nem közvetlenül a felperes kezének összemorzolása alkalmával terheli a gondatlanság, hanem terheli őt a mulasztás a már előzetes óvrendszabályok be nem tartásából folyóan, melynek alapján a Kbtk. 111. §-ához képest bűnösnek találtatott és minthogy a felperes kárigénye az alperes cme mulasztásával áll okozati összefüggésben, az elsőbíróság ítéletét megváltoztatni, az alperes kártérítési kötelezettségét megállapítani s az elsőbíróságot további eljárásra utasítani kellett. (C. G. 2928/1900.)

Az a körülmény, hogy a fenytő bíróság a fentforgó körülményeket büntetőjogi szempontból miként mérlegelte, nem akadályozza a bíróságot abban, hogy ugyanazokat a ténykörülményeket polgári uton, a kártérítési igény megállapítása tekintetéből vizsgálat tárgyává tegye. (C. 4156/1898. Ü. L. 99., 1.)

Az óvrendszabályok betartására vonatkozó felügyelet elmulasztásának jelentősége.

Az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 1. §-a értelmében a munkaadó köteles az ipartelepén mindazt létesíteni és fenntartani, ami tekintettel a telep és az üzem minőségére és annak következményeihez képest az alkalmazottak életének, testi épségének és egészségének lehető biztosítása érdekében szükséges; ugyanannak a §-nak c) pontja értelmében pedig köteles a gyalugépeken védőkészüléket alkalmazni. Mindezekből tehát következik, hogy alperesnek nem volt szabad megengedni, hogy a munkás az említett védőkészülék használatát munkaközben mellőzze, hanem tartozott felügyelni, hogy ilyes elő ne forduljon, mely felügyelet kötelezettsége alól fel nem menti alperest az, hogy a munkások a gyárban kifüggesztett írásbeli figyelmeztetéssel a gépek védőkészülékének használatára vannak utasítva. A perben kihallgatott tanúk vallomásából kétségen kívül megállapítható, hogy felperes a gyalugépnél a védőkészüléket sem megsérülése alkalmával, sem egyébkor nem használta, mi alperes fent előadott felügyeleti köteletségének teljes elhanyagolásra mutat, ebből folyóan alperest felperesnek az alperes gyárában a gyalugépnél történt megsérüléséért kártérítési kötelezettség terheli. (C. 7428/1901.)

Ha a védőkészülék nem úgy és olyan helyen volt elhelyezve, hogy a munkások rendelkezésére állott és sem a munkaadó, sem a munkavezető-felügyelő a munkát a védőkészülék alkalmazására nem utasította, vagy nem figyelmeztette, a munkaadó elmulasztása alapján a munkást ért balesetért kártérítéssel tartozik. (C. 1082/1901. D. 89., 24.)

Szakértők egyhangú véleménye szerint 30 milliméteren alóli szélességű, vagy vastagsága léczek sík felületének gyalulásánál magas nyomású és súlylial ellátott védőkészülék alkalmazandó, más védőkészülék használata pedig mellőzendő, hacsak a sérüléseket előldézni nem akarjuk. Ezenfelül ugyancsak szakértői vélemény szerint a gyalugép által okozott sérülések azért olyan gyakoriak, mert e gépek szakszerű kezelése, a vasak helyes beállítása, a két egyenlő sikot képező vastató egyenlő magasságban való megállítása, a megmunkálandó anyag természetének és méreteinek figyelembe vétele mellőztetik. Eszerint a gyalugép helyes beállítása és a megfelelő védőkészülék megválasztása mulhatatlanul szükséges arra, hogy a sérülés kikerültessek. Bizonyított, hogy a gyáros által alkalmazott előmunkás a gyalugép beállítása nélkül hirtelen a munkást arra, hogy azon dolgozzék, ugyancsak bizonyított, hogy védőkészülékül nem a magas munkájának megfelelő magas nyomású és súlylial ellátott, hanem a fedőlapot

Képező készülék alkalmaztatott, tehát felperes a munkát akké kezdte meg, hogy a sérülést gátló feltételek közül egyik sem teljesített. Már pedig eme feltételek teljesítésének elmulasztásáért a gyáros felelős; mert a gép helyes beállítása a művezető vallomása szerint az alperes megbízottjaként szereplő előmunkásnak lett volna feladata; valamint alperesnek kellett volna gondoskodnia arról, hogy alkalmazottjai az alkalmas védőkészüléket megválasztani tudják. Alperes azonban erről nem gondoskodott; mert, bár a megfelelő védőkészülék rendelkezésre állott, ugy előmunkása, mint mérnök és művezetői csak a vaslemez képező védőkészüléket ismerték, ebből pedig az következik, hogy annak használatára felperesnek sem a baleset történetkor, sem előbb utbagazítást nem adtak. Ezek szerint ugy a gép helyes beállításának, mint a megfelelő védőkészülék megválasztásának elmulasztása nem felperes, hanem alperes megbízottainak hibájul lévő tekintendő, az annak következtében beállott balesetért alperes kártérítési felelőssége helyesen állapított meg. (C. 256/1902.)

A munkaadók a munkások testi épségét veszélyeztető munkálatoknál nemcsak a szükségesnek mutatkozó óvintézkedésekről tartoznak gondoskodni, hanem ezenkívül arra is ügyelni tartoznak, hogy ezek az óvintézkedések betartassanak, s így a munkaadó kártérítési kötelezettsége az esetben is megállapítandó, ha ő figyelmeztette a munkást, hogy az alsó padlózatra lépni veszélyes, mert az egy ember súlyát meg nem bírja, de semmi más óvintézkedést nem tett. (C. 796/1905. D. 98., 35. Ju. 3., 342. C. 6466/1904. G. D. 11., 404.)

A munkaadó az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. §-ában előírt kötelezettségének nem tesz eleget, ha a kazánmunkások testi épségének megóvására szükséges szemvédő üvegeket beszerzi és a műhely kezelőjére bizza, hanem szükséges az is, hogy a szemvédő üvegek használatára munkásait figyelmeztesse, utasítsa és kitanítsa s ily figyelmeztetés, utasítás és kitanítása nélkül a sérült munkás terhére, ha tudott is arról, hogy a gyárban vannak védőüvegek; nem állapítható meg vétkes gondatlanság amiatt, hogy szegecselési munkájának szemvédő üveget nem használt, amiért is a munkaadó kártérítési kötelezettsége megállapított. — A kártérítés mérvét, bár az orvosszakértők a sérült munkaképességének csökkenését csak 25—30%-ra tették, a bíróság ennél nagyobb mértékben ítélte meg, mert a kártérítés mérvének meghatározásánál nemcsak a munkaképességben beállott fogyatkozás, hanem a sérült keresőképeségében bekövetkezett csökkenés is figyelembe veendő. (C. 1000/1905. D. 98., 247.)

A munkást terhelő gondosság kérdéséhez.

A munkaadót az alkalmazottjainak a rájuk bízott munkaellátásának céljára rendelkezésükre bocsátott munkaeszközök elégtelen vagy hiányos voltából az alkalmazottakat ért balesetek miatt a fennálló jogszabályok szerint rendszerint felelősség terhelve, a munkaeszközök jókarban tartásának kötelezettsége is a munkaadóra hárul ugyan, abban az esetben azonban, ha a balesetet a munkaeszköznek olyan hiánya idézte elő, aminek helyrehozása az eset körülményeinél fogva a balesettel szenvedett alkalmazottat terhelte, amikor tehát a baleset végeredményében az alkalmazott mulasztására vezethető vissza, a munkaadó a felelősség alól mentesül, mert a dolog természeténél fogva az alkalmazott is megfelelő gondosságot tartozik kifejteni avégből, hogy a rája háruló munka természetével kapcsolatos baleseteket megelőzhesse és elháríthassa. (C. 4712/1906.)

A leesési veszéllyel járó építési iparüzésnél a munkásnak is olyan fokú gondosságot kell kifejtenie, hogy szükség nélkül magát a leesés veszélyének ki ne tegye, a munkaadó pedig törvénybeli kötelezettségének eleget tesz akkor, amikor oly készülékeket alkalmaz, amelyeknek használata esetén a munkás kellő gondosság mellett a leesés veszélyének kitéve nincs. (G. G. 207/1904. D. 95., 343. K. J. I., 165.)

A munkaadót nem lehet felelőssé tenni a munkást ért balesetért, ha a baleset a munkás saját vigyázatlanságának volt következménye és nem állapították meg a munkaadó ellenében oly tények, amelyek szerint akár az 1893 : XXVIII. t.-oz. I. §-ának rendelkezését megsértette, akár mint munkaadó az általa alkalmazott munkással szemben a baleset következményeinek köteleességszerű elhárítását vagy enyhítését megakadályozta volna. (C. G. 178/1897. D. 75., 56.)

Ha a munkás munkakeresetének meg nem engedett módon való fokozása végett, szándékosan és tudatosan megszegte azt a rendszabályt, amelynek betartására figyelmeztették és amelynek megszegése a balesetet előidézte, úgy a baleset az illető saját gondatlansága folytán következett be. (C. 10450. 1904. D. 100., 65.)

A felhozott adatok és bizonyítékok szerint a munkás által napozásmos minőségben teljesített munkában szenvedett súlyos testi sérülés nem a munkaadónak valamely cselekményéből vagy mulasztásából, hanem a munkásnak saját vigyázatlanságából ered, a munkaadót emiatt felelősség és kártérítési kötelezettség nem terheli. (C. 446. 1887.)

Igaz ugyan, hogy a munkás önkényes cselekménye a munkaadó terhére be nem tehető, de ily cselekménynek, különösen a

gyáros ellenőrzése alul elvont cselekménynek csak az tekinthető, amely kivétele és nem az, amely a bizonyított egyzeri eltiltás mellett is csak kaza és hiányos ellenőrzés mellett szokássá fejlődhetett. (C. 5889/1890.)

Megállapítást nyert, hogy a baleset alkalmával az a körfűrész, amelynél a munkás dolgozott, jól működött, továbbá, hogy a körfűrész védőkészülékkel is el volt látva és a munkás a körfűrész működése közben a védőkészülék alá szükség nélkül nyúlt, ahelyett, hogy a körfűrész működését megállította volna, ami könnyen eszközölhető volt; végül, hogy a körfűrész kezelése, különösen annál a munkánál, amelyet a munkás, aki akkor már nem volt kezdő, hanem gyakorlott fűrész munkás volt, segédmunkás, alkalmazását nem tette szükségessé. E tényállásból helyesen lett levonva az a jogkövetkeztetés, hogy a balesetnek a munkás volt az okozója és így a munkaadó azért felelősségre vonható nem lévén, ellene kártérítési kötelezettség megállapítható nem volt. (C. 115. 1902.)

A munkaadó saját vétésére való tekintet nélkül kártérítéssel tartozik minden oly sérülés következményéért, mely a munkást a veszélyes üzemű munkában érte, ha csak a sérülés nem a munkás vétkeességének következménye. — A gyermeki pajkoság és gondatlanság nem tekinthető a munkás oly vétkeességének, amely a munkaadót a vagyoni felelősség alól mentesíti, mert ez a gyermekifaltságának következménye, amelyből eredhet a veszélyt a munkaadó magára vállalja azzal, ha fiatal gyermekeket alkalmaz. — Az a körülmény, hogy a gyakorlatban kisebb-szerű sérüléseket nem szoktak kártérítést adni, a munkaadót a felelősség alól fel nem menti. (C. 1178/1905. D. 101., 1.)

Ha a gyári munkást a gyári foglalkozás alatt testi épségében ért baleset okozati összefüggésben van a gyáros ama mulasztásával, amely szerint az a törvény által megszabott kötelezettségét megszegte, a gyáros ama balesetből kifolyóan a gyári munkásnak vagyonilag felelős és magának a gyári munkásnak a baleset körül gondatlansága vagyoni felelősségét meg nem szünteti, hanem esetleg csak a kárvételésnek terjedelmére lehet befolyással. (C. G. 534/1898.)

Az állandóan követett törvénykezési gyakorlat által elfogadott jogszabály, hogyha a károsodás megtörténtére a károsultak ténykedése vagy mulasztása is hozzájárult, a kárt a károsító és károsult megfelelően megosztva kötelesek viselni. (C. 281/1904. Ju. 3., 43.)

Ha a gyári baleset akként állott be, hogy a munkás feljebbvalójának utasítása nélkül foglalkozása körébe nem eső munkába fogott,

ugy ő is okozója volt a balesetnek — ha a munkaadót terhelte is hiba — és ennél fogva a baleset káros következményeit ő is viselni tartozik és nem lehet a munkaadót az egész kárösszeg megtérítésére kötelezni. (C. G. 456/1899.)

A felvállalt munkával járó természet szerű hátrányokra (pl. sérv) a munkaadó felelőssége ki nem terjeszthető.

A munkaadónak nem állt kötelezettségében a közönséges napszámosi teendők végzésére vállalkozó munkások testi erejéről orvosi vizsgálat után meggyőződést szerezni. A munkaadó kártérítési kötelezettsége rendszerint csak akkor áll elő, ha a balesetet a munkaadó mulasztása idézte elő és ez alól az általános szabály alól csak annyiban van kivételnek helye, hogy a közveszélyes üzemet gyakorló ipari és gyári vállalatok az általuk alkalmazott munkásokat az üzem veszélyéből kifolyólag ért balesetekért vétkességükre való tekintet nélkül feltétlen kártérítési felelősséggel tartoznak, ha csak nem bizonyítják, hogy a balesetre a munkás vigyázatlansága adott okot. Amennyiben a munkás sérvre normális foku munka mellett keletkezett, tekintve, hogy ennek esélyeit a munkás a munkával együtt elvállalta, a munkaadót a sérv keletkezéseért felelősség nem terhelheti. (C. 1050/1903. D. 94., 343. Ju. 2., 242.)

A munkások önmaguk tartoznak megítélni azt, hogy milyen erőfeszítésre képesek és maguk tartoznak ügyelni arra, hogy erejüket meghaladó erőfeszítésben meg ne szakadjanak (sérvet ne kapjanak). Azt a határt, ameddig a testi erő a test egészségének sérelme nélkül igénybe vehető, csakis az erőfeszítő egyén lévén képes érezni és meghatározni és ez kívül esvén a munkaadó ellenőrzési és felügyeleti körén, a munkaadó a munkás túlságos megerőltetéséből eredt balesetért felelőssé nem tehető. (C. 822/1904. D. 96., 364. K. J. 2., 259.)

Részben a munkás szervezetével, részben az üzem természetével összefüggő betegség (pl. sérv) nem tartozik egy tekintet alá az üzemi balesetből eredő betegséggel és így abból folyólag kártérítés nem igényelhető. (C. 3234/1906. K. J. 4., 191.)

A napszámós a munkaadótól a munkaközben keletkezett sérvre okából kártérítést nem követelhet, ha ez nem a munkaadó vétkessége folytán állott elő. (C. 7245/1904. K. J. 3., 68.)

A fennálló munkaszerveződés értelmében végzett szolgálat közben lassanként támadt sérv miatt a munkaadó kártérítéssel nem tartozik, mert nem forog fenn sem hirtelen beállott baleset, sem pedig a munkaadó részéről elkövetett más, egyedileg meghatároz-

ható olyan ténykedés vagy mulasztás, amelylyel a sérv okozatos összefüggésbe volna hozható. (C. 247/1904. D. 94., 88.)

A kereskedő, illetve iparos az üzemében előforduló balesetért, ha az üzeme nem jár valamely különös veszéllyel, csak az esetben van kártérítésre kötelezve, ha a munkaadót a baleset előidézésében valamely mulasztás vagy gondatlanság terheli. — Elsősorban a munkásnak kötelessége megítélni, hogy az általa végzendő munka az ő testi erejével arányban áll-e; és ha ezt felismeri, vagy felismerheti, kötelessége a netán még szükséges és rendelkezésre állható segítő erőt igénybe venni. Az ennek elmulasztása folytán keletkező balesetért a munkaadó nem felelős. (C. 4996/1904. K. J. 3., 46.)

Ha az állítólag munkaképtelenséget eredményező baj (csonthátrány) nem valamely balesetnek, sem az üzem avagy üzembereendezés valamely hiányának, sem végre az elővigyázati intézkedések megtételében a köteles gondosság elmulasztásának, hanem az önként választott és folytatott foglalkozásnak következménye, úgy a munkaadó felelőssége és kártérítési kötelezettsége meg nem állapítható. (C. 1269/1905. D. 99., 340.)

A sérült kártérítési igénye mire terjed ki.

A munkás a baleset által ért annak a tényleges kárának megtérítését követelheti, amely a baleset által előidézett keresetképeség csökkenésének a következménye, nem pedig azt a kárt, amely esetleg a jövőben bekövetkező csekélyebb keresetképeség folytán előállhat, már pedig a felperes saját beismerése szerint a baleset után az alperesnél keresett munkabérrel teljesen egyenlő összegű napi keresettel lévén alkalmazva, nyilvánvaló, hogy munkaképesége, illetve keresetképesége nem csökkent, a felperesnek a baleset által előidézett munkaképeség csökkenésére alapított követelése tehát alappal nem bír. (C. 720/1906. H. D. 1., 170.)

A kártérítési követelés mérvére nézve nem ügydöntő egymaga az a körülmény, hogy a munkás idővel saját iparkodásával vagy mások szánalmából oly foglalkozást nyert, melylyel az életfentartáshoz szükséges kiadások egy részét megkeresni képes, mert a munkaadó fizetési kötelezettsége már a baleset napjával teljes mérvben állott be, a később bekövetkezett részleges keresetképeség pedig csakis a munkás szerencsétlen sorsának enyhítésére, de nem a munkaadó előnyére számítható be. (C. 2951/1898. D. 80., 26.)

Felperes kártérítési keresetet indított alperes ellen, mert az alperes sódaráló gépe az ő balkarját összezúzván, bal karja amputáltatott. Az alsóbírószak az életjáradékon felül testesonkításért külön megítélték egy

kártérítési összeget. A m. kir. Curia kimondta, hogy a testosonkitásért külön nem jár kártérítés. (C. 4879/1903. Ju. 2., 244.)

A baleset-kártérítési kötelezettség akkor is fenforog, ha a sérült a baleset idején már magában hordta valamely betegség csíráját, de e betegség még lappangó volt és a baleset bekövetkezése nélkül csak később jutott kifejlődésre. (C. 6999/1905. K. J. 3., 118. C. 10524/1904. C. 258/1905.)

Azt, hogy valamely körülmény a halál bekövetkezését nem idézte ugyan elő, hanem csak siettethette, nem áll utjának annak, hogy a baleset a haláleset egyedüli közreható okának tekintessék és a balesetért kártérítés megállapíttassék. (C. 1507/1905. K. J. 3., 141.)

Az 1893: XXVIII. t.-cz. rendelkezései az ipari üzemmel járó veszélyeztetés elkerülését szolgálják. Ezen veszélyeztetés egyformán forog fenn akár napszámmal, akár átalány-összeggel díjaztatik is a munkás s így a munkaadó és munkás közötti munkabéri szerződés jogi megkülönböztetése a törvény alkalmazhatóságára befolyással nem bír. — A munkás részére a kártérítés egy összegben állapított meg, mert csak ez nyújthat módot arra, hogy felperes, ki régi mesterségét nem űzheti, más kereseti téren, hol korlátozott munkaképességét teljes mértékben kihasználja, a balesetet megelőző viszonyoknak megfelelő keresetre tehessen szert. (C. 9523/1903. D. 94., 202.)

Munkaközben a munkást ért balesetből eredő kártérítés megállapítása esetében a munkaadó a kártérítési évjáradék részleteinek, mint utólagos havi részleteknek fizetésére kötelezhető csupán, mert a fizetés feltétele az életbenlét, annak avagy a sérülés káros következményeinek esetleges megszűnése pedig csak az egyes fizetési határidők bekövetkeztével és utólag állapíthatók meg. (C. 5114/1903.)

A kártérítési összeg után épen úgy, mint más természetű követelés után, az arra jogosultat késedelmi kamat illeti. A kárté tevő fél a kárt a kártétel után azonnal megtéríteni tartozik, s ha ezt a kötelezettséget teljesíteni elmulasztja, késedelmissége a kártétel napjától kezdődik; amiből önként következik, hogy ha a kártérítési összeg havi járadékban állapított meg, a késedelmi kamat a havi járadék lejárta napjától illeti a jogosultat. (C. 2598/1898. U. L. 99., 1.)

A balesetet szenvedett munkás, aki a baleset után tovább dolgozott, de utóbb munkahiány okából elbocsáttatott, ha később visszahívás daczára nem áll munkába, főnöktől a balesetből kifolyólag kártérítési igényt nem érvényesíthet. (C. 1229/1905. K. J. 3., 413. D. 101., 53.)

Azon körülmény, hogy a munkás a baleset után még 20 hétig állott a munkaadó szol-

gálatában és kártérítést csak ezen idő után követelt, kárkövetelési jogára befolyással nincs. (C. 6886/1904. K. J. 3., 20. D. 98., 324.)

A gyári munkás a munkaadója által az őt balesetből érhető kár ellen biztosítottatván, a biztosító-társaságtól kapott és a balesetet szenvedett munkásnak kiadott biztosítási összeg a munkaadó ellen megítélt tartásdíj összegébe beszámítandó. (C. 1087. 1905. K. J. 4., 142.)

As (ipari) alkalmazott elveszi a biztosító-társaság ellen fennálló balesetbiztosítási igényét, ha a balesetért felelős munkaadójával a baleset miatti kártérítési igény végkielégítése tárgyában egyezséget köt. (B. T. II. G. 23/1905. K. J. 2.)

A járadék fizetésére kötelezett munkaadót terhelő a biztosíték nyújtásának kötelezettsége.

A járadék a munkás egész életére megítéltetett. — A vállalkozó köteleztetett, hogy a megítélt járadék biztosítására megfelelő tőkeösszeget tegyen bírói letétbe. (720 kor. évijáradéknál 10.000 kor. tökétt.) (C. 400/1903. Ju. 1., 266.)

A munkás részére balesetből kifolyólag megítélt járadék biztosítására a munkaadó megfelelő biztosítéki összeg letételére kötelezendő. (1000/1905.) Biztosíték adásának az 1874: XVIII. t.-cz. 4. §-ának joghasonlatosságánál fogva ipari üzemből bekövetkezett balesetnél is helye van. A munkaadó a megítélt járadék biztosítására köteleztetett, mert mint vállalkozó foglalkozásánál fogva ki van téve az anyagi veszteségek esélyének s felperes biztosíték adása nélkül oly helyzetbe juthat, hogy megítélt követelésére fedezetet nem talál. (C. 3821/1904. D. 95., 460.)

Gyári vagy gazdasági üzemnél a balesetből kifolyólag érvényesített kártérítési perben a tartásdíjnak megfelelő biztosíték letételére a munkaadó csak abban az esetben kötelezendő, ha a sérült oly adatokat mutat ki, amelyek alapján a bíróság mérlegelés útján megállapíthatónak találja, hogy a biztosíték adásának szüksége fenforog. (C. 1711/1906. K. J. 3., 440. H. D. 1., 69. A IV-ik polg. tanács 9. számú elvi megállapodása.)

Egymagában véve az a körülmény, hogy az alperes mint gyáros foglalkozásánál fogva veszteségek eshetőségének van kitéve, a biztosíték adatai kötelezettségét még nem állapítja meg. (C. 6324/1906.)

A munkaadó ellen megítélt tartásdíj biztosításának kötelezettségét sem a gyári alkalmazottnak baleset védelméről szóló 1893. évi XXVIII. t.-cz. sem pedig a kártérítésre fennálló általános jogszabályok meg nem állapítván, a gyári üzemnél a balesetből

kifolyólag megítélt tartásdíjnak megfelelő biztosíték letételére a munkaadó csak abban az esetben kötelezhető, ha a sérült oly adatokat mutat ki, amelyek alapján megállapítható, hogy a biztosíték adásának szüksége fenforog, felperes pedig ily adatokat nem bizonyított. (C. 1067/1905. K. J. 4., 147.)

A munkaadó ellen megítélt tartásdíj biztosításának kötelezettségét sem a gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelméről szóló 1893: XXVIII. t.-cz., sem pedig a kártérítésre fennálló általános jogszabályok meg nem állapítván, gyári üzemenél a balesetből kifolyólag megítélt tartásdíjnak megfelelő biztosíték letételére a munkaadó csak abban az esetben kötelezhető, ha a sérült oly adatokat mutat ki, amelyek alapján megállapítható, hogy a biztosíték adásának szüksége fenforog, felperes pedig ily adatokat nem bizonyított. (C. 5838/1905. K. J. 4., 166.)

Munkaadó a munkását ért balesetből kifolyólag neki kötelezett évi járadékának biztosítására nem kötelezhető. (C. 60/1906. D. 100., 8. K. J. 3., 284.)

Mennyiben adható hely az évek múlva megindított tartásdíj iránti keresetnek?

A munkás a több évek előtt szenvedett balesetből kifolyólag a munkaadótól a kereset beadása előtti évekre tartásdíjat csak úgy igényelhet, ha kellően indokolhatja, hogy tartásdíj iránti igényének érvényesítésében előbb akadályozva volt. (C. 1534/1905. K. J. 3., 214. D. 100., 289. A IV-ik polg. táncs 3. számú elvi megállapodása.)

Követelhető-e a sérült munkástól, hogy magát műtétnek vesse alá?

A baleset folytán munkaképtelenné lett egyén a kár enyhítése céljából nem köteles magát a javasolt orvosi műtétnek alávetni. (C. 428/1905. D. 97., 190. K. J. 2., 469.)

Mi a jelentősége annak, ha a sérült a biztosító-társaság által fizetett összeg ellenében olyan nyilatkozatot állít ki, hogy igényéről a munkaadó irányában lemond.

A munkás által a rábizott munka teljesítése közben szenvedett baleset következményekéért a munkaadó felelős, ha csak nem bizonyítja, hogy a balesetet felperes saját hibája okozta. A munkaadó a sérült munkását továbbra is teljes javadalmával alkalmazta s alkalmazása alatt a munkás oly nyilatkozatot állított ki, hogy a biztosító-társaság által fizetett összeg fejében a munkaadóval szemben minden kárigényéről lemond. Ily körülmények közt, ha a munkaadó a munkást utóbb elbocsátja, a kárigénnyel szemben ezen nyilatkozatra nem hivatkozhatik, mert az okirat kiállítása idején a

rokkantságból eredő károk még nem mutatkoztak. (C. 9887/1904. D. 97., 49.)

Felhozta a munkaadó, hogy a munkást baleset ellen biztosította s így ami kára volt, az a biztosítási ügylet alapján kapott s nyugta szerint beismerten felvett összeggel kiegyenlítettett s a munkás annak folytán ugyanezen nyugtában magát teljesen kártérítettnek nyilvánította ki. A munkaadó ezt a kifogását azonban figyelembe venni nem lehetett, mert a nyugtában a munkás magát a biztosító-társasággal szemben jelentette ki kielégítettnek, de a munkaadó irányában a törvényről fogva megillető kártérítési igényről le nem mondott. Abból a körülményből pedig, hogy a munkást a munkaadó biztosította baleset ellen, ellenkező megállapodás hiányában a munkaadónak csak az az igénye lehet, hogy a biztosító-társaságtól kapott biztosítási összeg az ő javára a kártérítési összegbe betudassék. (B. T. 2746/1902.)

A munkás a neki a munkaadó által átadott biztosítási összeg felvételekor a munkaadó elleni mindennemű jogigényéről lemondott. Minthogy azonban a munkaadó ezen összeg fizetésével az őt terhelő kötelezettségekből folyólag még semmit sem teljesített, a biztosítási összeg felvételével kapcsolatosan tett ezen lemondó nyilatkozat csak úgy értelmezhető, hogy a munkás a biztosítási összeg tekintetében való kielégítését ismerte el. (C. 475/1903. D. 93., 143.)

Abból a körülményből, hogy a felperest az alperes gyárában érhető baleset bekövetkezése esetére a nemzeti balesetbiztosító-társaságnál biztosítás eszközöltetett és hogy felperes az őt ért baleset alkalmával a biztosító-társaság által fizetett kártalanítási összegre igényt támasztott, felperes kifejezett lemondása hiányában, amit alperes egyébként bizonyítani meg nem kísérelt, nem lehet megállapítani azt, hogy felperes a biztosító-társaság által fizetett összeget meghaladó kára megtérítése iránti igényéről lemondott volna. (C. 1807/1905. K. J. 4., 142.)

A törvénytelen gyermek igénye: továbbá általában a tartásra jogosult felek igénye, ha a munkaadó és a munkás egyezsége léptek, az egyezség hatálytalanságának kérdése:

A törvénytelen gyermek is bír keresetösségi jogosultsággal a baleset folytán elhalt természetes atyjának munkaadója ellen tartási kötelezettség megállapítása iránt. — A munkaadó által saját költségére kötött balesetbiztosításból neki a biztosító-társaság által kiutalt biztosítási összegre, a baleset folytán elhunyt munkás hátramaradtjainak igényt nem tarthatnak. (C. 6798/1905. K. J. 4., 94. H. D. 1., 98.)

A munkaadó és a munkás között a munka-közbeni baleset esetére a kárpótias adása és mennyisége tekintetében létrejött megállapodás azokat, akiknek eltartásáról a baleset folytán elhalt munkás gondoskodni tartozott, nem fosztja meg attól a jogtól, hogy a munkaadótól a nyugbérnél nagyobb kár megtérítését követelhessék, mivel azoknak a kártérítés iránti joga teljesen önálló, mely nem a balesetet szenvedett munkástól háramlott rájuk, hanem a baleset folytán elhalt munkás elhalálozásán alapszik. És így teljesen független is attól a jogtól, amelynek alapján maga a sérült követelhetett volna esetleg kártérítést és így a munkás hátramaradottjainak erről a jogáról az eltar-tásra kötelezett fél joghatályosan le nem mondhat. (C. 8966/1905. K. J. 4., 259.)

A balesetből kifolyólag kötött egyezség hatálytalanítására az a körülmény, hogy a kezelőorvos a szenvedett testi sértést, mely utóbb gyógyíthatatlannak bizonyult, gyógyít-hatónak mondta, mint menthető tévedés, alapul szolgálhat. (C. 1230/1906. K. J. 3., 487.)

39. §. Az a munkaadó, ki az iparfel-ügyelőnek a jelen törvény értelmében megvizsgálható helyiségekbe való be-lépést meg nem engedi, vagy annak a jelen törvény értelmében adandó felvilá-gosításokat meg nem adja, vagy máso-kat ily felvilágosítások megadásától vagy panaszaik előterjesztésétől eltilt, vagy az iparfelügyelőnek a jelen törvény ér-telmében tehető kérdésére valótlán fele-letet ad, vagy másokat valótlán fele-letek adására rábírní törekszik, avagy aki az iparfelügyelőnek a jelen törvény értelmében megtekinthető okmányok és kimutatások felmutatását megtagadja, ugyszintén az, aki az iparfelügyelőnek a jelen törvény értelmében megviz-szálható helyiségekbe való belépését ellenszegüléssel megakadályozza, vagy azt gátolja, hogy az iparfelügyelő a 24. §. értelmében a gyári alkalmazottak-kal tanuk nélkül érintkezessen, — amennyiben a cselekmény az általános büntetőtörvények sulya alá nem esik — kihágást követ el és 50 frtig terjed-hető pénzbüntetéssel büntetendő.

Visszacses esetében, ha az ezen kihá-gást elkövetőnek utolsó megbüntetése

óta két év még el nem telt, a pénzbün-tetés 300 frtig terjedhet.

Az ipartelepeken előfordult balesetek be nem jelentése az 1893: XXVIII. t.-cz. 39. §-a alapján büntetendő. (K. M. 77866/1899.)

40. §. A jelen törvény 37., 38. és 39. §-aiban említett kihágások eseteiben az 1884: XVII. t.-cz. VII. fejezetében említett iparhatóságok az ott megállá-pított módok szerint járnak el.

Az alsóbb fokban hozott ítéletek el-len beadott felebbezés halasztó hatály-lal bír.

41. §. A befolyó pénzbüntetések ipari, esetleg kereskedelmi oktatási célokra fordítandók.

Az 1884: XVII. t.-cz. 165. §-ának egyéb rendelkezései a jelen törvény 37., 38. és 39. §-aiban említett kihágások eseteiben is alkalmazandók.

IV. FEJEZET.

Zárhatározatok.

42. §. Az 1884: XVII. t.-cz. 158. §. e) pontja hatályon kívül helyeztetik.

43. §. Az iparfelügyelők jelentései alapján a kereskedelemügyi ministe-r évenként jelentést tesz a törvényhozás-nak.

44. §. Horvát-Szlavonországban a horvát-szlavon-dalmát bán intézkedik mindazon ügyekben, melyek a jelen törvény szerint a kereskedelemügyi mi-nistert illetik. Ehhez képest Horvát-Szlavonországokra nézve a horvát-szla-von-dalmát bán nevezi ki a horvát-szla-von országos költségvetés keretében rend-szeresített iparfelügyelőket, kik az orszá-gos kormány közegei és a közhivatalnok-kok minősítése tekintetében ott fenn-álló törvények és szabályok alá esnek.

45. §. A jelen törvény kihirdetése után 3 hó mulva lép életbe és végrehajtásával a kereskedelemügyi és a belügyi ministe-rek, Horvát-Szlavonországokban pedig a horvát-szlavon-dalmát bán bízatik meg.

17002. szám.
1901. márcz. 28.

Utasítás

a m. kir. ipari főfelügyelő szolgálatára vonatkozólag.

I. FEJEZET.

1. §. A m. kir. ipari főfelügyelő hivatása egyrészt, hogy az iparfelügyelői szolgálatot ellenőrizze és felügyelje, másrészt, hogy a kereskedelemügyi ministerium azon szak-, illetve ügyosztályának, melyhez az iparfelügyeleti ügyek tartoznak, műszaki véleményező közegül szolgáljon.

2. §. Felügyeleti joga kiterjed az iparfelügyelők belső és külső szolgálatának ellenőrzésére és felügyeletére, vagyis mindazon teendőknek ellenőrzésére, amelyeket egyrészt az iparfelügyelet és kazánvizsgálat teljesítése tekintetéből fennálló törvények és rendeletek eléjük szabnak, másrészt a kerületi m. kir. iparfelügyelők belső ügykezelésének ellátása megkíván.

Végül kiterjed hatásköre az iparfelügyelők személyzeti és fegyelmi ügyeire.

3. §. Az ipari főfelügyelő az iparfelügyeleti és kazánvizsgálati szolgálatnak műszaki szempontból való helyes és szabályszerű ellátásáért elsősorban lévén felelős, ezen ügyek felülbírlásánál az ő véleménye minden esetben meghallgatandó.

4. §. Különös feladatát képezi az ipari főfelügyelőnek az egész ország területére kiterjedő hatáskörrel az építkezések ellenőrzése és az ipari egészségügy gondozása, mely célból egyrészt építész, másrészt orvos iparfelügyelő osztatik be a főfelügyelő hivatalába.

5. §. Az ipari főfelügyelő a kerületi iparfelügyelők közvetlen főnöke, kik kötelesek utasításait pontosan és lelkiismeretesen teljesíteni.

A kerületi iparfelügyelők alá rendelt személyzetre vonatkozó utasításokat a főfelügyelő mindig a kerületi iparfelügyelők útján vagy jelenlétében tartoznak megadni.

6. §. Abból a célból, hogy a főfelügyelő ellenőrzői és felügyeleti kötelességeit teljesen gyakorolhassa és az iparfelügyeleti szolgálat pontos, szabályszerű ellátásáért a felelősséget viselhesse, tartozik úgy a külső, mint a belső szolgálatot a helyszínen ellenőrizni.

A külső szolgálat ellenőrzése abból áll, hogy a kerületi iparfelügyelők és személyzetük által megvizsgált ipartelepeket meglátogatja és meggyőződik ott a helyszínen, vajjon az eljárt közegek a fennálló törvényekben és rendeletekben előírt módon jártak-e el, az általuk elrendelt intézkedések megfelelnek-e a munkásvédelem

követelményeinek, és nem rónak-e indokolatlan terheket a munkaadókra? Ezen ellenőrzési ügyköréből folyó utazásait — mindenkor előzetes utazási program alapján — szükség szerint teszi meg.

A belső szolgálat ellenőrzése céljából tartozik minden kerületi iparfelügyelő hivatalát évenként legalább egyszer megvizsgálni és meggyőződést szerezni arról, vajjon az illető hivatalok ügykezelése megfelel-e a követelményeknek, nevezetesen nem szenved-e az ügyek elintézése indokolatlan késedelmet, a kerületi iparfelügyelő és műszaki személyzete úgy a gyár-, mint kazánvizsgálatoknál az előírt módon járnak-e el, az előírt nyilvántartások kifogástalanok-e, az utazások beosztásánál figyelem fordíttatik-e a szolgálat érdekei mellett a kincstár érdekeire is, — általában pedig megfelel-e az egész hivatal és személyzetének tevékenysége a fennálló ministeri utasításoknak. Amennyiben hiányokat vagy mulasztásokat tapasztalna, azok elenyésztetése vagy pótlása tekintetében azonnal intézkedik.

Minden hivatalvizsgálatról tartozik a főfelügyelő szabályszerű jelentést előterjesztetni, kiterjeszkedve abban a vizsgálat minden részletére.

A helyszíni szemlékről havonként összesített jelentést kell tennie, felsorolva abban a megvizsgált telepeket és a felügyelete tekintetében azokon tapasztaltakat.

7. §. Az építkezések ellenőrzését a főfelügyelő a hozzá beosztott építész-iparfelügyelő által végezteti, még pedig olyképen, hogy a kerületi iparfelügyelők által hozzá beküldött építkezési bejelentések alapján az illető építész-iparfelügyelőt szabatosan megállapítandó utazási program szerint a helyszínére kiküldi az építkezéseknek a fennálló utasítások szerint való megvizsgálására, kinek vizsgálati jelentését láttatva, a kereskedelemügyi ministerhez épületenként külön-külön felterjeszti.

8. §. A gyár- és kazánvizsgálati ügyek közül különös feladatát képezi a főfelügyelőnek:

a) minden oly eset műszaki felülbírlása — szükség esetén a helyszínen, — midőn az eljárt vizsgálati közegek nagyobb költségeket okozó védőszerkezetek alkalmazását rendelték el (iparfelügyelői utasítás 28. §.);

b) minden védőszerkezetre vonatkozó terv vagy utasítás műszaki felülbírlása, melyet a kerületi iparfelügyelők az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 28. §-a alapján a munkaadóknak adnak;

Szolgálati utasítás az ipari főfelügyelő részére.

c) minden esetben, midőn a kazánpróba kedvezőtlen eredménye következtében a kazán használata betiltatott, az iparfelügyelő eljárásának — esetleg a helyszínén való — soronkívüli felülbírálása, és amennyiben a betiltás indokolatlanul történt volna, intézkedés a kerületi iparfelügyelő útján a rendelkezés visszavonása iránt, miről minden egyes esetben a kereskedelemügyi miniszterhez jelentés teendő;

d) annak megállapítása, vajjon elegendő ok forog-e fenn arra nézve, hogy valamely már megsemmisített gőskazán a szemle alkalmával tapasztalt rendellenességek következtében újból ellenőrzési szemle, vagy esetleg viznyomási próba alá vétessék-e?

e) öröködni afőlött, hogy az iparfelügyelők telepengedélyezési tárgyalások alkalmával szükségkívüli kiszállásokat ne tegyenek, és amennyiben a helyszíni tárgyaláson résztvevő iparfelügyelő jelentéséből arról győződnie meg, hogy a kiszállásra elfogadható ok fenn nem forogott, erről a kereskedelemügyi miniszternek esetről-esetre jelentést tenni tartozik;

f) a személyzet hozzá beérkezett utazásai számlált, tevékenységi kimutatásait és szolgálati naplóját abból a szempontból megvizsgálni, hogy megfelelnek-e a megállapított utazási programnak, tervszerű és megfelelő-e a szolgálat ellátása, és nem okoztatnak-e a kincstárnak felesleges költségek?

Az a)–e) pontokban felsoroltakon kívül feladatát képezi a főfelügyelőnek mindazon ügyek ellátása, melyeket az iparfelügyelők szolgálati Utasítása, törvény vagy rendelet a főfelügyelő hatáskörébe utal.

9. §. A kerületi iparfelügyelők gyár- és kazánvizsgálati jelentéseiket a főfelügyelőhöz terjesztvén be, ez tartozik azokat felülvizsgálni.

Ha a jelentésekre nézve észrevételei vannak, közli azokat az illető kerületi iparfelügyelővel megfelelő utasításaival, ellenesetben nyilván tartásai számára feldolgozva és ennek megtörténte után láttamozva e jelentéseket, és elsőfoku iparhatóságok szerint csoportosítva, felterjeszti azokat a kereskedelemügyi miniszterhez.

Az összes gyár- és kazánvizsgálatokról havonként minden hó 15-ig jelentést kell tennie a kereskedelemügyi miniszterhez, iparfelügyelői kerületek szerint kimutatva, hogy az előző hónapban és az év elmúlt részében hány gyár- és gyáronkívüli kazánvizsgálat eszközöltetett, és hány lesz még eszközölendő az év hátralévő részében?

Ennek révén ellenőrzi maga is, hogy az összes gyárak és kazánok előírt vizsgálata, illetve szemléje és próbája minden évben megtörténik-e?

10. §. Az ipari főfelügyelő a kerületi iparfelügyelők évi jelentései alapján a jelentés tárgyát képező évet követő április hó végéig a kerületi iparfelügyelők jelentéseit összefoglaló, az egész iparfelügyelői szolgálatot felölelő összjelentést

tartozik a kereskedelemügyi miniszter elé terjeszteni, összefoglalva abban egyrészt az egyes kerületi iparfelügyelők jelentéseiben foglaltakat pontról-pontra, másrészt saját tapasztalatait is közölve azokra nézve.

A jelentésbe felveendő külön fejezetekben az építésellenőrzés és az iparegészségügy terén az illető évben tett fontosabb intézkedések.

II. FEJEZET.

11. §. Az ipari főfelügyelő külön hatóságot képez és közvetlenül a kereskedelemügyi miniszternek van alárendelve, kitől rendeleteit közvetlenül, vagy a miniszterium illetékes szak-, illetve ügyosztálya útján veszi.

12. §. Az ipari főfelügyelő székhelye Budapest.

Mint hatóság külön hivatalos pecséttel bír, mely az ország czímerével és következő körirattal van ellátva: „M. kir. ipari főfelügyelő Budapestén.”

13. §. Az iparfelügyeleti létszámba tartozó személyzet elsőfoku fegyelmi hatóságát az ipari főfelügyelő képezi.

A központi szolgálatra beosztott iparfelügyelői személyzetre azonban ügyköre egyáltalában nem terjed ki.

A ker. iparfelügyelőknek indokolt esetekben három napot meg nem haladó szabadságidőt engedélyezhet. Ezen saját hatáskörében engedélyezett szabadságolások egy évben tizenkét napot meg nem haladhatnak. Az iparfelügyelői létszámba tartozó többi tisztviselőknél, a kerületi iparfelügyelő meghallgatásával, nyolcz napi egyfolytában való szabadságidőt saját hatáskörében engedélyezhet. Ez azonban évenkénti tizenhat napot meg nem haladhat.

Ennél hosszabb időre terjedő szabadságot csak a kereskedelemügyi miniszter engedélyezhet. Az erre vonatkozó kérvényeket a kerületi iparfelügyelők a főfelügyelőhöz terjesztik be, aki azokat — ha nincs azok ellen észrevétele — egyszerű láttamozásával, ellenkező esetben véleményének a kérvényekre való rávezetésével — de mindkét esetben minden kísérő jelentés nélkül — felterjeszti.

14. §. A kerületi iparfelügyelők fegyelmi ügyekben, melyekre nézve az iparfelügyelők szolgálati Utasításának 68. §-ában foglaltak mérvadók, közvetlen a kereskedelemügyi miniszter ítélkezik. Ez ügyekben az ipari főfelügyelő — amennyiben a kereskedelemügyi miniszter másként nem intézkedhetik — a fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatot is vezeti.

A beosztott iparfelügyeleti közegek fegyelmi vétségét felett első fokban ítélkező fegyelmi bizottságnak állandóan az ipari főfelügyelő az elnöke, aki tartozik a bizottság határozatát — akár adatott be az ellen felelkezés, akár nem — az összes iratok kapcsán a felelbezési határidő követő három napon belül döntés véretit a kereskedelemügyi miniszterhez felterjeszteni.

Szolgálati utasítás az ipari főfelügyelő részére.

15. §. Az ipari főfelügyelő kötelessége az összes iparfelügyeleti személyzet alkalmaztatási kimutatásait, a kerületi iparfelügyelők szolgálati Utasításának 86. §-ában foglaltak figyelembe vételével, saját észrevételei kíséretében, minden év december hó 5-ig a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztetni.

A kerületi iparfelügyelők alkalmaztatási kimutatásaiban, valamint szolgálati táblázataiban feltüntetett adatok helyessége csak az illetők részéről bemutatandó okmányok alapján igazolható; ezen adatok helyességeért az ipari főfelügyelő személyesen felelős.

16. §. A kerületi iparfelügyelők összes, a kereskedelemügyi miniszterhez intézett jelentéseiket, minden külön kísérlő jelentés nélkül, az ipari főfelügyelőhöz terjesztik be, aki azokat, ha nincs észrevétele, láttamozza, ha pedig észrevétele van, úgy azt az illető jelentésre közvetlenül reávezetve, minden kísérlő jelentés mellőzésével és minden késedelem nélkül felterjeszti.

Saját jelentéseiben kerülendő minden felesleges terjengősség, fősúlyt fektetve a rövid, tömör előadásra.

17. §. Hivatalos utazásairól tartozik a főfelügyelő minden hó 15-ig a következő hónapra vonatkozó uti programot előterjesztetni, mely jóváhagyva, reá nézve kötelező. Ettől való eltérés csak külön engedély alapján van megengedve, mely az illetékes szakosztály főnökétől rövid úton kérhető.

Utazásai alkalmával a beérkező postát a főfelügyelőhöz beosztott rangidősebb iparfelügyelő veszi át, bontja fel és osztja ki.

Ila az ügyek természete olyan, hogy a főfelügyelő visszaérkezése bevárható, illetőleg, ha ez három napon belül történik, akkor azok addig függőben tartatnak, ellenkező esetben rövid úton bemutatandók az illetékes ügyosztály vezetőjének, aki a továbbiak iránt intézkedik.

Hosszabb tartamu távollét esetére a főfelügyelő helyettesítése iránt a kereskedelemügyi miniszter esetről-esetre intézkedik, mivégből tartozik a főfelügyelő esetről-esetre külön előterjesztést tenni.

18. §. Hivatalos teendőinek ellátására a főfelügyelő rendes hivatalos irodával bír, melyben a hivatalos órák azonosak a kereskedelemügyi miniszterium hivatalos időbeosztásával.

A hivatal helyiségeiről, személyzetéről és irodai szükségleteiről a kereskedelemügyi miniszter gondoskodik.

19. §. Az ipari főfelügyelő következő nyilván tartásokat tartozik vezetni:

a) az iparfelügyelői személyzet létszámkimutatását a vonatkozó összes személyzeti adatokkal;

b) az iparfelügyelői kerületi és személyzeti beosztást;

c) az 1893: XXVIII. t.-cikk alá eső összes gyárak és ipartelemek jegyzékét ipari fő- és alcsoporthoz és iparfelügyelői kerületek szerint beosztva, melynek anyagát a kerületi iparfelügyelők tartoznak neki szolgáltatni, mely jegyzékbe felveendő a gyárvizsgálati adatok évről-évre;

d) a kazánvizsgálat tárgyát képező összes gőzkazánok és gőzfejlesztők jegyzékét iparfelügyelői kerületek és törvényhatóságok szerint beosztva, melynek anyagát a kerületi iparfelügyelők tartoznak neki szolgáltatni, melybe felveendő a kazánvizsgálati adatok évről-évre;

e) jegyzéket az évenként eszközölt gyárvizsgálatokról és azok alapján elrendelt intézkedésekről.

20. §. A m. kir. iparfelügyelők szolgálatára vonatkozó utasításnak (17001/1901. szám.) a kerületi iparfelügyelők belső ügykezelésére, ugyanzintén ezen utasításnak a hivatalos utazásokra vonatkozó általános rendelkezései az ipari főfelügyelőre is vonatkoznak.

Iparfelügyeleti és kazánvizsgálati utasítás.

17001. szám.
1901. márcz. 30.

Utasítás

az iparfelügyelet és kazánvizsgálat tárgyában.

I. FEJEZET.

Az iparfelügyeleti és kazánvizsgálati szolgálat szervezete.

Az iparfelügyeleti és kazánvizsgálati szolgálat egyesítése.

1. §. Az 1893. évi XXVIII. t.-cikk (az ipari és gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelméről és az iparfelügyeletről) és az 1886. évi 22790. számú kazánügyi kormányrendelet alapján eddig külön-külön teljesített iparfelügyeleti és kazánvizsgálati szolgálat ezennel egyesítették és ezen utasítás rendelkezései szerint közösen látandó el.

Az iparfelügyelői kerületek szervezése.

2. §. Az egyesített szolgálat ellátására a kereskedelmi és iparkamarák területi beosztásával azonos iparfelügyelői kerületek szerveztetnek.

Kivételt képez Budapest székesőfváros területe, mely jövőben is külön iparfelügyelői és külön kazánvizsgálati beosztást nyer.¹⁾

Kerületi beosztás.

3. §. Az iparfelügyelői kerületek beosztása a következő:

| Az iparfelügyelői kerület száma | A ker. iparfelügyelő czíme | Az iparfelügyelői kerület székhelye | Az iparfelügyelői kerülethez tartozó törvényhatóságok |
|---------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|--|
| I. | Magyar kir. kerületi iparfelügyelő | Budapest | Pest-Pilis-Solt-Kiskun és Fejér vármegyék, Budapest székesőfváros, Kecskemét t. h. város és Székes-Fehérvár sz. kir. város |
| II. | „ „ „ | Arad | Arad, Békés, Csanád és Hunyad vármegyék, Arad sz. kir. város |
| III. | „ „ „ | Besztercebánya | Árva, Bars, Hont, Liptó, Nógrád és Zólyom vármegyék, valamint Selmecz- és Bélabánya sz. kir. városok |
| IV. | „ „ „ | Brassó | Brassó, Fogaras, Szeben és Nagy-Küküllő vármegyék |

¹⁾ A székesőfváros területén a következő kazánvizsgáló kerületek állanak fenn és pedig: az I., II., III. és V. közigazgatási kerület az I. kazánvizsgáló biztos kerületet, a VI. és VII. közig. kerület a II. és a IV., VIII., IX. és X.

közig. kerület a III-ik kazánvizsgáló biztos kerületet képezi. Ezen kazánvizsgáló biztosokhoz szóló megkeresések nevére a kereskedelmi ministeriumba címezendők.

Iparfelügyeleti és kazánvizsgálati utasítás.

| Az iparfelügyeleti kerület száma | A ker. iparfelügyelő czíme | Az iparfelügyelői kerület székhelye | Az iparfelügyelői kerülethez tartozó törvényhatóságok |
|----------------------------------|---|-------------------------------------|--|
| V. | Magyar kir. kerületi iparfelügyelő | Debreczen | Bereg, Jász-Nagykun-Szolnok, Hajdu, Máramaros, Szabolcs, Szatmár és Ugocsa vármegyék, Debreczen és Szatmár-Németi sz. kir. városok |
| VI. | • • • | Győr | Esztergom, Győr, Komárom és Veszprém vármegyék, Győr és Komárom sz. kir. városok |
| VII. | • • • | Kassa | Abauj-Torna Sáros, Szepes, Ung és Zemplén vármegyék, Kassa sz. kir. város |
| VIII. | • • • | Kolozsvár | Alsó-Fehér, Besztercze-Naszód, Kis-Küküllő, Koloza, Szilág, Szolnok-Doboka és Torda-Aranyos vármegyék, Kolozsvár sz. kir. város |
| IX. | • • • | Marosvásárhely | Csik, Háromszék, Maros-Torda és Udvarhely vármegyék, Marosvásárhely sz. kir. város |
| X. | • • • | Miskolcz | Borsod, Gömör és Kis-Hont és Heves vármegyék |
| XI. | • • • | Nagyvárad | Bihar várm., Nagyvárad t. h. város |
| XII. | • • • | Pécs | Baranya, Somogy és Tolna vármegyék, Pécs sz. kir. város |
| XIII. | • • • | Pozsony | Pozsony, Nyitra, Trencsén és Turóc vármegyék, Pozsony sz. kir. város |
| XIV. | • • • | Sopron | Moson, Sopron, Vas és Zala vármegyék, Sopron sz. kir. város |
| XV. | • • • | Szeged | Bács-Bodrog és Csongrád vármegyék, Zombor, Ujvidék, Szeged sz. kir. városok, Baja, Szabadka és Hódmező-Vásárhely t. h. városok |
| XVI. | • • • | Temesvár | Krassó-Szörény, Temes és Torontál vármegyék, Temesvár sz. kir. város, Versecz és Pancsova t. h. városok |
| XVII. | Kerületi iparfelügyelői teendőikkel megbízott | Fiume | Fiume város |

Személyzet.

4. §. Az iparfelügyelői kerület ügyeinek a törvény és kormányrendeletek értelmében való ellátására kerületi iparfelügyelői hivatalok szerveztetnek, melyek állanak a m. kir. kerületi iparfelügyelő, mint hivatalfőnökből, a szolgáltatással beosztott iparfelügyelők, illetve ipari segédfelügyelők és a szükséghez képest rendelkezésre bocsátandó irodai segédszemélyzetből.

Czim és pecsét.

5. §. A hivatal czíme:

M. kir. kerületi iparfelügyelő-ben.
Pecsétje a magyar czimer a hivatal czímét magában foglaló körirattal.

Ker. iparfelügyelők feladata.

6. §. A m. kir. kerületi iparfelügyelők, illetve a melléjük beosztott szakközegek feladata:

1. a kerületükben lévő gyárakat és nagyobb iparteleteket az 1893: XXVIII. t.-czikk és jelen Utasítás határozmányainak megfelelően megvizsgálni oly szempontból, hogy az ipari ügyekre vonatkozó törvények és rendeletek megtartatnak-e, különösen pedig annak megállapítása végett, hogy fogyanatosítva lesznek-e a balesetek megelőzésére s az alkalmazottak életének, testi épségének s egészségének megóvására célzó intézkedések? eljárni mindazon ipari ügyekben, melyekkel akár külön törvény, akár rendelet az iparfelügyelőket megbizza;

2. a gőzkazánokat üzembevétel előtt és időszakint megvizsgálni, megszemelelni, valamint nyilvántartani, amint azt az 1886. évi 22790. sz. kazánügyi kormányrendelet s az azóta kiadott rendeletek figyelembe vételével készült jelen Utasítás határozmányai előírják;

3. mindazon iparfejlesztési ügyekben eljárni, melyeket külön rendeletek rájuk ruháznak

II. FEJEZET.**Gyárvizsgálatok.****Rendes évi gyárvizsgálatok.**

7. §. Az iparfelügyelők az 1893: XXVIII. t.-cz. 14. §-a értelmében a kerületükben lévő gyárakat és nagyobb iparteleteket évenként legalább egyszer megvizsgálni tartoznak.

Vizsgálat alá eső gyárak.

8. §. Az iparfelügyelői vizsgálat az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 15. §-a értelmében kiterjed általában a kerület mindazon gyáraira és iparteleteire, melyekben valamely elemi erő (szél,

víz, gőz, hőlég, gáz vagy elektromosság stb.) által hajtott erőgép (motor) van alkalmazásban, vagy amelyekben bár erőgép nem működik, de legalább rendszerint husz alkalmazottat foglalkoztatnak.

Kiterjed ezen vizsgálat az építőiparra, valamint a sűrítőhelyekre is, amennyiben a fentebb feltételek rájuk alkalmazhatók.

Tekintet nélkül az alkalmazottak számára s tekintet nélkül arra, hogy erőgép által tartatnak-e működésben vagy sem, az iparfelügyelői vizsgálat kiterjed még az 1893: XXVIII. t.-cz. 17. §-ában felsorolt és annak alapján kiadott külön minisiteri rendeletben megállapított üzemekre.¹⁾

Építőipari vállalatok vizsgálata.

9. §. Az építőipari vizsgálatokra nézve az ellenőrzést az egész országban az ipari főfelügyelő az alája rendelt építész-iparfelügyelővel végzi.

A kerületi szolgálatot végző iparfelügyelők ezek tekintetében következőkép tartoznak eljárni: Az iparfelügyelők az illetékes elsőfoku iparhatóságtól hozzájuk érkező építési közléseket, melyeknek az építkezések terjedelmére (földszintes vagy emeletes, az utóbbi esetben hány emeletes, lakóház, gyárépület stb.), nemkülönben az építkezésnél alkalmazott munkások számára vonatkozó adatokat s tartalmazniok kell, kötelesek az értesítés vételétől számított három napon belül a m. kir. ipari főfelügyelőnek bejelenteni — még pedig a vett közlésnek, minden külön jelentés nélkül, átutó kezeléssel való beküldése mellett — aki intézkedik, hogy erre hivatott szakközege a szükséges vizsgálatot megejtse.

A szóban lévő építkezések azonban az el

¹⁾ Ezen üzemek következők:

1. azon telepek, hol lőpor és egyéb robbanószerek készülnek;

2. a gáz- és villamvilágítást eszközölő ipari vállalatok;

3. agyagáru-égető kemenczék;

4. ásványolajfinomító-telepek;

5. csontégető telepek;

6. csontfehérítő-telepek;

7. csontfőző-telepek;

8. csontszűrő-telepek;

9. enyvtőző-telepek;

10. fagygyuolvasztók;

11. fémöntődék;

12. gyúszergyárak;

13. len- és kenderáztatók;

14. pörkölő kemenczék (amennyiben a bányatörvény rendelkezései alá nem esnek);

15. ronggyújtó- és osztályozó-telepek;

16. tűzijátékárú-gyárak;

17. vegyszeti gyárak;

18. vér- és lúgtőzők.

nyert építési engedély alapján megkezdhetők, illetőleg folytathatók, tekintet nélkül arra, vajjon az említett vizsgálat megejtett-e vagy sem.

Kivételek a gyárvizsgálat alól.

10. §. A közlekedési vállalatok (vasut, gőzhajó, csatorna stb.) javítóműhelyei, habár erőgépet is tartanak üzemben, vagy hűsz munkást is foglalkoztatnak, valamint a közlekedési vállalatokkal szerves egészet képező, illetőleg a kizárólag ezen vállalatok üzemcéljaira elektromos áramot szolgáltató áramafejlesztő telepek, mint amelyek a közlekedési vállalatok kiegészítő részét képezik és nem üzletszerűleg, hanem az azt fentartó vállalat részére dolgoznak, nem lévén szorosabb értelemben vett ipartelepek és mint ilyenek nem tartozván az 1884: XVII. t.-czikben foglalt ipartörvény alá, csupán az 1893: XXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-ai, azaz a munkások egészségesének, testi épiségének s életének lehető megővését célzó óvintézkedések, valamint gőzkazánügyek tekintetéből képezik az iparfelügyelői vizsgálat tárgyát.

Ugyanezen eljárás alá esnek a mezőgazdasági és erdei, tej-, sajt-, vaj- és selyemtermelésével kapcsolatos oly ipari telepek, melyek elemi erő által tartatnak működésben.

11. §. A pénzügyminister által kezelt összes ipartelepek, melyek munkásvédelmi szempontból való megvizsgálását az 1893: XXVIII. t.-cz. 18. §-a értelmében a pénzügyminister saját szakértő közeggel által teljesítheti, csak kazánvizsgálati szempontból tartoznak az iparfelügyelők ügykörébe.

12. §. A kazánvizsgálatoktól eltekintve, kivételnek az iparfelügyelők hatásköre alól a bányászati és kohászati üzemek, amennyiben a nyerstermények nyerésén kívül ezen termények feldolgozásával nem foglalkoznak, nevezetesen:

1. a fentartott ásványok kutatására, feltárására és lefejtésére szolgáló, vagyis a szó legszorosabb értelmében vett bányaművek;

2. az ércelőkészítő művek, vagyis mindazon telepek, amelyekben a bányából kihozott fémek aprítása, osztályozása és töményítése történik;

3. a szénelőkészítő művek, nevezetesen a szénosztályozó és szénmosó telepek, de úgy a 2., mint a 3. alattiak csak annyiban, amennyiben még kereskedelmi forgalomba nem került, vagyis közvetlenül a bányából kihozott fentartott ásványok (érc és szén) aprítását, osztályozását, töményítését, illetve mosását eszközlik;

4. a lúgzás, fonsorozás és villamos kifejtés után bányaterményekből és kohó-középterményekből nyers fémeket előállító művek;

5. a nyers fémek előállítására szolgáló olvasztó kemenczék és egyéb készülékek;

6. azon pörkölő kemenczék, amelyekben a fentartott ásványoknak a 4. és 5. alatti kohósítás szükségképeni előművelését képező pörkölése eszközöltetik;

7. kokszkemenczék, amennyiben a szén termelése helyén állítatnak fel (1884: XVII. t.-cz. 25. §.);

8. a brikettsajtók, amennyiben a szén termelési helyén működnek;

9. a kohóművekkel szoros kapcsolatban álló azon üzemek, melyek a kohók mellékterményeit dolgozzák fel, avagy a kohósítás, lúgzás stb. céljaira szükséges anyagokat a kohótelepen állítják elő;

10. a bánya- és kohótelepeken lévő kovács-, ács-, asztalos-, drótkötő- és gépműhelyek, téglavető- és fűrészek, ha azokban kizárólag a bánya- és kohóüzemhez szükséges eszközök és szerek készíttetnek és javíttatnak.

Amennyiben valamely konkrét esetben a fentebbiekből folyólag a bánya-, illetve az ipartörvény alkalmazásának kérdése, vagyis az illető telepek az iparfelügyelő ügykörébe való tartozása minden kételyt kizáró módon nem volna eldönthető, a kerületi iparfelügyelő tartozik az iránt külön utasítást kérni.

Gyárvizsgálat foganatosítása.

13. §. A rendes évi gyárvizsgálatokat az iparfelügyelő programmszerűen (62. §.), úgy tartozik teljesíteni, hogy annak idejéről sem a munkaadónak, sem az alkalmazottaknak tudomásuk ne legyen.

A vizsgálat idejéről való előzetes közlés szolgálati vétséget képez.

Oly rendkívüli vizsgálatoknál azonban, midőn a vizsgálat célja és iránya kíváncsossá tesz, hogy a munkaadó, vagy az alkalmazottak már előre is tudomással bírnak a vizsgálat idejéről, az iparfelügyelő a munkaadót vagy közvetlenül, vagy az iparhatóság útján előre értesítheti megjelenéséről és a szükséghez képest kívánhatja, hogy megérkezése a gyári alkalmazottaknak előre tudtul adassék, mely kíváncságának a munkaadó eleget tenni köteles.

A kazán víznyomási próbája vagy belső revíziója alkalmával tehát a rendes évi gyárvizsgálat nem eszközöltetik.

Az iparfelügyelő a gyárvizsgálatok körüli teendőiben jóindulatú, a munkaadó, valamint az alkalmazottak méltányos és igazságos érdekeinek megfelelő ellenőrzési tevékenységet tartozik kifejezni s olyképen eljárni, hogy az üzem ne gátoltassék s egyik fél jogosult érdeke se sérüljön. Működésénél kitűnőn tartozik minden oly ténykedést, mely részrehajlásra gyanút szolgáltatathatna.

Az iparfelügyelő köteles a tudomására jutott üzleti vagy üzemi viszonyok tekintetében a legszigorubb titoktartást megőrizni.

Ennek megszegése a legsúlyosabb fegyelmi büntetést vonja maga után, fennmaradván a károsult félnek az iparfelügyelő elleni egyéb magánjogi igényei.

A gyárvizsgálatot eszközölő közeg a vizsgálandó ipartelepen tartozik működése megkezdése előtt a telep tulajdonosát vagy vezetőjét felkeresni és előtte — ha szükséges — hivatalos igazolványát bemutatni.

Az eljáró közeg a »Gyárvizsgálati jelentés«-t közvetlenül az ipartelepen egyrészt a gyáros vagy helyettese személyes bemonddása, másrészt saját személyes meggyőződése alapján tartozik felvenni, még pedig minden rövidítés mellőzéseivel.

A közvetlen felvétel céljaira az iparfelügyelők megfelelő nyomtatványokkal láttnak el.

A gyárvizsgálatok alkalmával az iparfelügyelők által gyűjtött adatok más, mint az ipartörvények s az ezekre vonatkozó rendeletek végrehajtásának céljaira, vagy iparstatisztikai czélokra fel nem használhatók. Amennyiben pedig észlelt hiányok következtében az iparhatóság, vagy más hatóság intézkedése válik szükségessé, a ker. iparfelügyelő csak az illető hatóságot érkeklő részeket közölheti.

14. §. A gyárvizsgálatoknál való eljárásra a következők szolgálnak útmutatásul:

Elsősorban a »Gyárvizsgálati jelentés« »Adatok« rovata töltendő ki. Amennyiben a gyáros vagy helyettese által bementett adatok megbízhatóságára nézve kétely merülne fel, köteles a felvevő azok valódiságáról kellőképpen meggyőződést szerezni, mely célból az 1. csoportba tartozó adatoknak okmányokkal való igazolását kívánhatja;

a második csoportba tartozó adatok helyeséről közvetlen szemlélet után,

a harmadik csoportba tartozókról a munkás-jegyzék, a munkakönyvek átvizsgálása s esetleg ezeknek a fizetési jegyzékekkel való összehasonlítása után,

a negyedik csoportba tartozókról a gyári munkarend alapján,

végül az ötödikben foglaltak valódiságáról a vonatkozó okmányok előmutatattatása és részben közvetlen szemlélet után tartozik magának meggyőződést szerezni.

Az 1893: XXVIII. t.-cz. 33. §-ában előírt és az ipari és gyári alkalmazottak helyzetére és bérvizonyaira vonatkozó statisztikai adatok gyűjtése nem tartozik a gyárvizsgálat körébe, ez iránt külön rendelkezések állanak fenn.

15. §. A gyárvizsgálati jelentés »Intézkedések« című rovatába a vonatkozó törvények és rendeletek végrehajtásának ellenőrzésénél észlelt tapasztalatok veendőek fel.

E tekintetben ügyelni kell arra, hogy:

1. megtartatnak-e az 1884: XVII. törvény-cikkbe foglalt ipartörvénynek III. fejezet *A), B), C) és D)* pontjaiban a tanoncokra, tanoncziskolákra, segédekre és gyári munkásokra,

továbbá az 1891: XIII. (az ipari munkának vasárnapi szüneteléséről) és XIV. (az ipari és gyári alkalmazottak betegség esetében való segélyezéséről) törvény-cikk, valamint egyéb törvényeknek és rendeleteknek az ipar gyakorlására vonatkozó intézkedései.

Ez irányban az iparfelügyelő meggyőződést tartozik szerezni különösen arról, hogy:

a) a tanoncok betöltötték-e a törvényes életkort (12 évet)?

b) a törvényben előírt életkort (12 évet) még el nem ért tanoncok felfogadására megadta-e az iparhatóság az engedélyt?

c) köttetett-e a tanoncokkal az iparhatóság előtt szabályszerű tanoncszerződés?

Ezen adatokról feltétlenül közvetlenül meggyőződést kell szerezni, még pedig vagy a szerződésekből, vagy hivatalos vezetékekből;

d) betartják-e a tanoncokkal szemben a törvényes nappali munkaidőt (14 évesig 10, ezen felül 12 óra, beleszámlítva az iskolában töltött időt is)?

e) betartatnak-e az ipartörvénynek a tanoncok és fiatal munkások éjjeli foglalkoztatására vonatkozó szakaszában foglaltak?

(Éjjeli munkára, azaz esti 9 órától reggeli 5 óráig tizenhat éven aluli tanoncok állapotában nem alkalmazhatók; oly iparágaknál azonban, melyek üzése éjjeli munka nélkül fennakadást szenvedne, az iparhatóság — tekintettel a tanoncz testi fejlettségére — megengedheti, hogy a 16 éven aluli, de 14 évesnél nem fiatalabb tanoncok a fentemlített munkaköröknek legfeljebb felét éjjeli munkában dolgozzák le);

f) a tanoncok iskolai igazoló könyvecskéje a tanoncziskola rendes látogatásáról tanusköd-e?

g) el vannak-e látva az összes gyári munkások megfelelő munkakönyvekkel, vagy amennyiben az illető munkás illetősége még nem állapítottatott volna, ideiglenes igazolvánnyal?

Cselédkönyvek, külföldről származó munkakönyvek nem fogadhatók el, miért is ha ilyenek előfordulnak, azok kicserélése iránt intézkedés teendő;

h) a munkások munkába való lépése a szabályszerű határidőn belül bejelentett-e minden egyes esetben az illetékes iparhatóságnál s ehhez képest az iparhatóság által kiadva van-e a munkakönyvben a munka-izonyban beállott változás? A munkakönyvekről és azok szabályszerű kezeléséről közvetlen meggyőződést tartozik magának az eljáró közeg szerezni. Ott, hol nagyobb számú munkások vannak, elég, ha néhány kémpróbát tesz:

i) van-e munkásjegyzék és tartalmazza-e az összes munkások nevét, születésének évét és helyét, foglalkozását és bérét?

j) Van-e munkarend és tartalmazza-e mindazt, amit e tekintetben az 1884: XVII. t.-cz. 113. §-a előír? Nevezetesen láttamozza-e az elsőfoku iparhatóság által és ki van-e foglaltatva a munkatermekben?

k) betartatnak-e az ipartörvénynek a fiatal munkásokra vonatkozó rendelkezései?

(10 éven alul egyáltalában nem, 10—12 életév között csak iparhatósági engedéllyel, 12—14 év között 8 órai, 14—16 év közt 10 órai munkára alkalmazható);

l) nem alkalmaztatnak-e 16 évet még be nem töltött munkások oly iparágakban, amelyek egészségtelenek vagy veszélyesek, illetve nem alkalmaztatnak-e oly munkára, mely egészségüknek árt és testi fejlődésüket gátolja; amennyiben pedig alkalmaztatnának, van-e erre iparhatósági engedély?

m) megtartatnak-e a törvénynek a munkaközi szünetekre vonatkozó határozmányai, mely szerint a munkásoknak délelőtt egy órai, délelőtt és délután pedig fél-fél órai szüni idő engedélyezendő?

A gyárvizsgáló köteles a munkaközi szünetek ügyét a legovatosabban kezelve, minden oly esetben, midőn e tekintetben az üzem folytonossága vagy más üzemi nehézségek miatt indokoltnak tartja, hogy a gyáros ne köteleztessék a szüneteket a gyárban alkalmazott összes munkásokra nézve egyidőben megadni, minden további intézkedést megelőzőleg az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi miniszterhez sürgős jelentést tenni, kikérve minden konkrét esetben vonatkozó elhatározását.

Ily előterjesztéseknél megmondandó, hogy mikor kezdődik és végződik a napi munkaidő, mi indokolja a szünetek különböző időben való megadását, illetőleg miért nem adhatók azok egyszerre, hány felnőtt, fiatal és női munkás van az illető gyárban alkalmazva?

n) megtartatnak-e az ipartörvénynek a bérkifizetésre és hitelezésre vonatkozó rendelkezései?

(A gyáros köteles munkásainak bérét törvényellenes bérlevonások nélkül készpénzben kifizetni, ennél fogva a kereset bizonyos százalékát az elvállalt munka befejezésének biztosítékául sem szabad visszatartani. Árukat és szesz italokat a gyáros munkásainak nem hitelezhet);

o) nem kötöttek-e a munkásokkal az ipartörvény rendelkezéseivel ellenkező munkabérszerződések?

p) nincsenek-e oly intézkedések, melyek az alkalmazottak keresményének élvezetét hátrányosan befolyásolhatják, nevezetesen nincsenek-e az alkalmazottak kénytelenítve szükségleteiket oly módon beszerezni, mely által keresményük élvezetében hátrányt szenvedhetnek?

r) ki van-e függesztve az illetékes ker. ipari felügyelő címe?

A vasárnapi munkaszünet ellenőrzése.

16. §. A vasárnapi munkaszünet betartását illetőleg meggyőződést tartozik szerezni a gyárvizsgáló arról, hogy megtartatik-e a munka-

szünet és amennyiben nem a ministeri rendeletek által kivételeseknek jelzett iparágakról és üzemágakról van szó, van-e külön rendelet az ez alul való felmentésre? Ez esetben a rendelet száma és kelte a gyárvizsgálati jelentésbe feljegyzendő.

Ügyelni kell a gyárvizsgálónak a vasárnapi munkaszünet tekintetében arra is, hogy az ennek betartása alul felmentett telepeken gondoskodva van-e az 1891: XIII. t.-cz. 4. §-a értelmében a munkások olyatén felváltásáról, hogy legalább minden hóban egy teljes, vagy minden két hétben egy fél vasárnapon szünetet élvezhetnek-e és kifejezésre van-e juttatva ez a körülmény a munkarendben vagy más egyéb módon?

A betegsegélyezési törvény ellenőrzése.

17. §. A munkásbetegsegélyezési intézkedések betartása tekintetében meggyőződés szerzendő, vajjon megtartatnak-e a munkásbetegsegélyezésről szóló 1891: XIV. t.-csikk rendelkezései? Nevezetesen:

a) biztosítva vannak-e a biztosításra kötelezett alkalmazottak a törvény 28. §-ában említett valamely betegsegélyezési pénztárnál?

b) nem forognak-e fenn a pénztárt károsító körülmények?

A telep helyszíni megtekintésének rendje.

18. §. A 14—17. §-okban említett adatok felvétele után a gyárvizsgáló megkezdí a telep összes munkatermeinek és helyiségeinek megismerését.

Jogában áll a vállalatához tartozó minden helyiségben a nap bármely szakában megjelenni. Éjjel, vagyis esti nyolcz órától reggeli hat óráig folyó időszakban azonban a telepnek csak azon részeit tekintheti meg, melyekben az ipari munka ezen idő alatt is folyik.

Nem igényelheti azonban a gyárvizsgáló a telep azon részeinek megtekintését, melyben az illető telep szabadalmai vagy üzleti titkát, vagy oly különlegességet képező üzem van folyamatban, melynek feltétlen titokban tartását a gyáros igényelheti.

Ha a gyáros az ily helyiségek megtekintését, vagy ezen üzemekre vonatkozó kérdés megválaszolását megtagadná és a gyárvizsgáló ezt indokoltnak nem találja, akkor kötelessége a kerületi iparfelügyelőnek az ipari főfelügyelő útján előterjesztést tenni a kereskedelemügyi miniszterhez, ki a továbbiak iránt intézkedik.

Minden oly eset, midőn ily megtagadás történt, a gyárvizsgálati jelentésben megemlítendő, megjegyezve, hogy elfogadta-e a gyárvizsgáló a nyert felvilágosítást, vagy felsőbb helyre előterjesztést tett-e?

Az iparfelügyelő jogosítva van a vállalatnál alkalmazottak bármelyikéhez, valamint a munkaadóhoz a hatásköréhez tartozó ügyekben

kérdéseket intézni és felvilágosításokat kívánni; viszont a munkaadó köteles az iparfelügyelőnek a vizsgálat körébe tartozó kérdésekre nézve a kívánt felvilágosításokat megadni, kivéve az illető telep szabadalmi és üzleti titkaira vonatkozó felvilágosításokat.

Jogosítva van továbbá az iparfelügyelő az egyes alkalmazottakat, ha azt szükségesnek látja, tanuk nélkül is kihallgatni. Ezzel a joggal azonban csak oly esetekben éljen a gyárvezető, ha arra tényleg komoly oka van, nehogy ily eljárásával bizalmatlanságot keltsen munkaadó és munkások között. Minden körülmény között azonban a legnagyobb óvatosság és a legmesszebb menő tapintat alkalmazandó.

A telep helyiségeinek megsejmlésénél, ha a helyi viszonyok vagy egyéb körülmények mást nem javasolnak, legcélszerűbb oly sorrendet követni, hogy előbb a kazánház, a gépház, ezt követően a munkahelyiségek, azután az illemhelyek, munkáslakások s egyéb az iparteleppel kapcsolatos intézmények (iskolák, kórházak stb.) kerüljenek megsejmlés alá.

Kazánház és gépház megtekintése.

19. §. A kazánház megtekintése alkalmával az ott lévő gőzkazánok rendes évi ellenőrzési szemléje is eszközözendő, mely alkalommal a kazánsejmlére vonatkozó utasításban (lásd: 43. §.) foglaltakon kívül különös figyelem fordítandó arra, hogy a kazánok vízállásmutató üvegei az ezek elpattanásától eredhető balesetek megakadályozása céljából védőkészülékkel fel vannak-e szerelve?

E célra megfelel minden oly védőkészülék, mely amellyel, vagy a vízállás szemmel tartását nem gátolja, a szétpattanó üvegcserepek ütéseinek ellen bír állani.

Megfelel tehát e célra minden kellőleg alakított és felerősített erősebb üveglezmez.

Figyelem fordítandó arra is, hogy a kazánházban avatatlanként ne tartózkodjanak és különösen hogy ez sem lakásul vagy hálóhelyül, sem pedig anyagraktárul vagy szárítóhelyiségül ne használtassék.

A gépházban a főfigyelem a gőzgépre fordítandó.

A gőzgépnél elsősorban arra kell ügyelni, hogy azokon nem mutatkoznak-e oly hiányok, melyek a kezelőszemélyzet testi épségét veszélyeztetik, valamint hogy megfelelő védőkészülékek által gondoskodva legyen arról, hogy a gép körül foglalatostokodók annak mozgó alkatrészeivel közvetlen érintkezésbe ne jöhsessenek.

Különös figyelmet érdemel a tekintetből a gőzgépnek a hengerből kijáró dugattyurudja, melytől legcélszerűbben a tömszelenczére szerelt csővel védhető meg a kezelő. Ha azonban a dugattyurud kijáró vége keresztfej-vezetékkel bír, — mely eset a dugattyurudnak a sűrítővel (condensátorral) való kapcsolásánál, de nagyobb gépeknél enélkül is szokott előfordulni, —

körülkörüklatozás a legcélszerűbb védőszer. E körülkörüklatozás, ha azt a szerkezeti viszonyok másként nem határozzák meg, legalább 8—10 cm. magasnak kell lennie. Ezenkívül szükséges, hogy az körülkörüklatozott mozgó alkatrész legkiallóbb részétől 15—20 cm. közt váltakozó távolságban legyen. Hasonló körülkörüklatozás kell elkerüklto lennie a hajtórúdnak, a forgattyúnak, amennyiben ez utóbbi nem tárcsaalakú és a lendítőkereknek, valamint a fő hajtószálynak is, ha ez közlekedési vonalat szel, vagy ilyen fölött halad el. Ezen körülkörüklato szerkezetére nézve megjegyzendő, hogy azoknak a legcélszerűbb s amellyel a legtestesebb alakja az, mely alakban ezeket a gőzgépgyártók a géppel szállítani szokták (fényezett kovácsvasrud vagy cső, esztorgált kovácsvas vagy öntöttvas oszlopokba huzva). A körülkörüklatozás a védelem fokozása céljából egyéb szerelvényeket alkalmazni felesleges terhelése a munkaadónak.

Szükséges azonban, hogy a nagyobb gőzgépek lendítő kerekére mindig, a kisebbeké pedig gyors járás esetén, oly közli indító-készülékkel legyenek ellátva, mely a gép működésbe jövetelének pillanatában önműködőleg kikapcsolódik.

A gőzgép szabályozója (regulator), hacsak nem úgy van alkotva, hogy nyugalom és forgás közben egy és ugyanazt a teret tölti be, vagyis hacsak forgási felületet nem képez, egy csiszolt élnélküli sima a bronzcsal veendő körül olykép, hogy az a regulatorral együtt forogjon és a regulator röpülő golyóit a felzállásban ne akadályozza. A veleforoghatóság céljából legcélszerűbben ezen készülék a regulator súlykörtéjére szerelhető.

A közlekedési vonalba eső gőzvezeték hőszigetelő anyaggal burkolandók.

Közlekedési vonalba esőnek tekintendő minden oly készülék, amelylyel a munkások munkájuk végzése közben (munkahelyükön, vagy munkahelyükhöz menetközben) érintkezésbe jöhetnek.

Munkatermek megtekintése.

20. §. A munkatermekben elsősorban azok a berendezések részesítendők figyelembe, amelyek rendszerint minden mechanikai üzemenél elő szoktak fordulni, milyenek a transzmissiók, felvonók, fűtő-, világító és szellőztető berendezések.

A transzmissióknál ott, ahol azok közlekedési vonalba esnek, vagy ott, ahol a munkás olajozás, vagy egyéb teendőinek végzése közben érintkezésbe jöhet velők, ügyelni kell, hogy a transzmissión, vagy az arra szerelt szerkezeteken kiálló alkatrészek ne legyenek.

Ahol ilyenek alkalmazása elkerülhetetlen, valamely alkalmas csiszolt felületű forgási felületet képező burkolattal veszélytelené teendők. Ilyen forgási felületet képező burok alkalmazandó a kiálló ékekre is.

Megjegyzendő, hogy ez a burok ugy alkal-
mazandó, hogy forgási vonala a transmissio
forgási vonalával összeessenék. Állító gyűrűkön
és tengelykötéseken (Kupplungen) súlyszettelt
fejű csavarok alkalmazandók. A transmissió-
tengelyek (strangok), amennyiben közlekedési
vonalat szelnek vagy érintenek, burkolandók
vagy elkerítendők. A burkolásnak és kerítés-
nek lehetőleg olyannak kell lennie, hogy a
transmissio szemmel tartható legyen. A burok
legelőszérűbben drótröstélyből képezhető, a
korlát pedig a gőzgépeknél említetthez hasonló
lehet. Malmokban s egyáltalában olyan ipar-
telepeken, hol faszervezetek vannak tulsúlyban,
vagy hol fagezmunkálással foglalkoznak, íából
készült burokkal, vagy korláttal is meg lehet
elégedni.

A kivitel tökéletessége azonban ezeknél sem
engedhető el.

Magasan elhelyezett transmissio-tengelyek
olajozására kampós létra alkalmazandó.

Az olajozásnak lehetőleg szünet közben kell
történnie, azt azonban, hogy esetleg szüksé-
gessé váló olajozás miatt beszüntetessék az
üzem, nem lehet megkövetelni.

Hajtósíjaknak kézzel való felrakását eltil-
tani nem lehet, minthogy az kikerülhetetlen.
A hajtósíj ugyanis üzem közben rakható fel
a legnagyobb könnyűséggel és a legjobb módon.

Hogy a síjfelrakásból eredő baleseteknek
lehetőleg eleje vétsék, kívánatos, hogy a hajtó-
sík-korong azon szélesség és átmérőig,
ameddig a síjnak üzemi közben kézzel való fel-
futtatása lehetséges, mint tárcsakorong legyen
kiképezve, vagy ha küllős korong alkalmaz-
tatott, hogy a korong küllői egy csiszolt, a
korongra vele foroghatólag ráerősített tárcsa-
lemez által elfedessenek.

A hajtott korongnál ez kevésbé bír fontos-
sággal. A gyorsíratu küllős hajtó korongok
mellőzése, illetőleg a küllők befödése 10 cm.
korongszélesség és 180 cm. korongátmérőig
követelhető meg. Magasan lévő kisebb síj-
korongokra a hajtósíj felvétele síjfeltevő
ruddal eszközölhető. E célra legalmasabb-
nak bizonyult eszköz egy rudra alkalmazott
megfelelő erősségű szög. A hajtósíjak vagy
kötélek, amennyiben közlekedési vonalba esnek,
szintén elburkolandók, vagy elkerítendők. Az
elburkolás és elkerítés módjára nézve a trans-
missio-tengelyeknél mondottak ezeknél is ér-
vénynyel bírnak.

Különös figyelmet érdemel hajtósíjaknál
az az eset, amidőn a hajtósíj mennyezeten
halad át. Ily esetekben legalább 80 cm. magas-
ságig drótröstélyi vagy faburkolattal, vagy
a gőzgépeknél ismertetett korláttal veendő
körüli. Ez utóbbi alkalmazása esetén a mennye-
zetnyílás lábléczel is körülvendő.

Az említett óvókézülékek bármelyikének
alkalmazásánál azonban nagy súly helyezendő
arra, hogy az szilárdan legyen leeresztve.
Közlekedési vonalak felett elhaladó hajtósíjak

alatt, ha azok lehullás alkalmával a közleke-
dési térbe lecsúnghatnak, vaskampók alkal-
mazandók a lecsúngás meggátolására.

Sodronykötél-transzmissiók alá, ha azok köz-
lekedési vonalak felett haladnak el, sodrony-
háló alkalmazandó. Az újabb szerkezetű vékony-
szálú sodronykötél-transzmissióknál a sodrony-
háló alkalmazása kevésbé bír fontossággal.

Fogaskerekek fogkoszorúja nagyobb fogosz-
tásnál, ahol az ember ujjai a fogak közt már
helyet találhatnak, egész kerületükön elbur-
kolandók. Finomabb fogosztású keréknél ele-
gendő a behúzó szög fedéséről gondoskodni.
A buroknak mindenkor lehetőleg a fogkoszorú-
hoz kell simulnia. A burok tökéletes kivitele
és szilárd megerősítése itt is kiváló fontossággal
bír.

Felvonók, emelőgépek és daruk.

21. §. A gyárakban alkalmazott felvonók,
emelőgépek és daruk szigorú vizsgálat tárgyává
teendők. Minden felvonón, emelőgépen és darun
azoknak hord-, más szóval szállítóképességét,
vagyis a megengedhető legnagyobb megter-
helését meg kell jelölni; ezenkívül minden
felvonónak biztonsági fogókézüléssel kell
ellátva lennie.

A felvonó hordóképességét, amennyiben az
a felvonón megjelölve nem volna s annak
a munkaadó részéről való meghatározása nehéz-
ségbe ütközik, a gyárvizsgáló tartozik meg-
állapítani.¹⁾

¹⁾ A hordóképesség megállapításához támpont-
tul legelőszérűbben s a legtöbb esetben tel-
jelesen célravezetően, a felvonó kötélinek,
hevederének vagy láncának szilárdsága szolgál.

A szilárdság meghatározása ugy történik,
hogy a kenderkötélnél vagy hevedernél a
keresztmetszvény minden négyzetcentiméterre
80—100 kg.; vassodronykötélnél 200 kg.;
öntött acélsodronykötélnél 400 kilogramm;
láncnál 600—700 kg. megterhelés számítható.

Egyszerűség kedvéért kötélnél vagy heve-
dernél nem a valóságos keresztmetszvény, hanem
a kötélnél (legyen az kenderből vagy sodrony-
ból készült) a szelvény körülírható körterülete
vétetik számításba; hevedernél pedig a szel-
vény körülírható derékegyenközeny területe.

Láncnál a szem közepén képzett kereszt-
szelvény (mely a legtöbb esetben két kör)
veendő a számításnál figyelembe.

A szelvények számításához szükséges méret-
nek felvételére zsebtolómérték használható.

Hogy a fentebbiek szerint meghatározott
értékhez milyen közel választassék a felvonó
megengedhető legnagyobb megterhelése, azt
a vizsgáló gyakorlati érzéke kell hogy meg-
mondja.

A felvonóknak számítás utján megállapított

A gyárvizsgáló köteles a felvonók fogókészülékének megbízhatóságára is ügyelni.

Ha a vizsgálónak a fogókészülék megbízhatóságára nézve akár szerkezet, akár karban-

hordképessége gyakorlatilag is kipróbálható olyként, hogy az a megállapított megengedhető legnagyobb teherrel tényleg megterhelhető és működésbe hozatik.

A fentebbi utasítás szerint megállapított hordképesség a legtöbb esetben teljesen kielégítő eredményre vezet még az esetben is, ha a nálunk csak elvétve előforduló adhaesiós vagy friktióos felvonóról van szó, bár ezeknél a hordképességre a kötélük, láncuk stb. szilárdságán kívül egyéb tényezők is befolyást gyakorolhatnak.

Nétán előforduló esetleges alkalomra való utmutatásul álljon itt a következő képlet:

$$A = p \left[e^{\left(\frac{a}{R}\right)f} - 1 \right]$$

amely az adhaesiós gépeknél szereplő tényezők közti összefüggést mutatja.

A közötti képletben:

A = az adhaesióval;

p = az ellensúlyi lyal kilogrammokban;

$e = 2.718$ a természetes logaritmusok alap-számával;

$\left(\frac{a}{R}\right)$ = a kötél által a csiga körül képezett ív hossza és a csiga sugarai közti viszony;

f = a surlódási tényezővel;

f értéke (Morin szerint, melyeket a Heller-féle felvonón megjelölt kísérletek alapján állapított meg) a következő: fával bélelt teljesen száraz csiga és kenderkötél közt: $f = 0.40$;

ugyanaz és lánc között: $f = 0.82$;

fával bélelt zsíros vagy olajos csiga és kenderkötél között: $f = 0.197$;

ugyanaz és lánc között: $f = 0.15$;

öntöttvas csigánál zsíros állapotban: $f = 0.18$.

A felvonó hordképességének [szállítókapacitásának] (P -nek) az értékéhez úgy jutunk, hogy ha az adhaesió értékéhez (A -hoz) az ellensúly, illetőleg súlyok értékét (p -t) hozzáadjuk:

$$P = A + p.$$

Amennyiben a vizsgálónak a felvonók szállítókapacitásának megállapítása körül nehézségei támadnának, tartozik a szükséges adatok közlése mellett utmutatásért a főfelügyelőhöz fordulni.

Példa.

Az ellensúlyok kiszámítására álljon itt egy példa a Heller-féle felvonóra nézve. E szerkezetnél a szállító kosár egy lánczon, melynek szemei 10 mm. vastag vasból készültek és két 23 mm. vastag biztonsági kenderkötélen csúg. A lánc a biztonsági kötelekkel együtt két hen-

tartás tekintetéből kételyei támadnának, köteles a fogókészülék megbízhatóságáról meggyőződést szerezni. Ez, ha a szerkezet szolgáltatott okot a kételyre, szabadesési próba útján tör-

gerségsít fog át olyként, hogy az átfogott két ív együttesen egy egész kört tesz ki. Megemlítendő még, hogy a lánczot és a köteleket feszítő ellensúlyok két kilincsmű alkalmazásával olytén kapcsolatban vannak, hogy amellet, hogy a két kötél nyulását megengedik, láncszakadás esetén a három ellensúlytól származó összes terhelés, a két kötélre, egyik vagy másik kötél szakadása esetén pedig a lánczra és egy kötélre esik.

Ezen felvonó 1000 kg. összerterelésre van számítva, melynek a fentebbiek szerint felét a láncz, felét a két biztonsági kötél hordja.

A láncz tehát normális feltételek mellett négyzetmilliméterenként 3.2 kg.-nyira van igénybe véve; egyik vagy másik kötél szakadása esetén pedig 4.8 kg.-nyira.

A kötelek igénybe vétele rendes körülmények között négyzetmilliméterenként 0.4 kg. és láncszakadás esetén 0.8 kg.

Mivel mindenik kötélnek az 1000 kg. összerterelés $\frac{1}{4}$ részét kell hordani, a lánczra a két kötél egyikének szakadása esetén $\frac{1}{4}$ összerterelés, vagyis 750 kg. esik.

Az ellensúly összerterékének p -nek, mely a lánczot feszíti és a láncznak a két hengeresígnél kifejtett adhaesiójának 750 kg.-ot kell egyensúlyban tartania:

$$750 = p + A.$$

Az adhaesió A az adott képlet szerint, figyelemmel arra, hogy a láncz és kötelek által körül fogott ív egy teljes kört képez:

$$A = p \left[e^{\frac{2\pi f}{1}} - 1 \right]$$

f értékét behelyettesítve, mely láncz és olajos fa között 0.15-nek vehető lesz:

$$A = p \left[e^{0.9425} - 1 \right] = 1.566 p$$

Ezen értéket első képletünkbe behelyettesítve:

$$750 = p + 1.566 p,$$

miből:

$$p = 292.28 \text{ kg.}$$

Minthogy a kötélnek a terhelés $\frac{1}{4}$ -ét kell hordania, vagyis 250 kilogrammot és itt f -nek (kötél és kenőcsőse fa közti surlódási tényező) értéke 0.197, a kötelek egyikére eső ellensúly értéke lesz a fentebbiekhez hasonlóan számítva $p = 70.22$ kg. Az ellensúly tehát összesen nyom $p + p = 362.5$ kg.-ot; ebből $p - p = 222.08$ kg. a lánczra és $p = 70.22$ kg. a kötelek egyikére eső ellensúly.

ténik, ha azonban csak a karbantartás tekintetében merültek fel kételyek, akkor elegendő az *alátámasztási eljárás* is.¹⁾

A felvonóra nézve megállapított szállítóképeség, nemkülönben az esetleg e körül észlelt hiányok a gyárvizsgálati jelentésbe felveendőek.

A fűtő-, világító- és szellőztető-berendezésekre vonatkozó határozmányok a 25. §-ban foglaltatnak.

Egyéb általános óvintézkedések.

22. §. Ugy az eddig tárgyalt, mint ezután tárgyalandó általánosabb természetű berendezéseknél, mint a gyár különleges munkagépeinél s egyéb berendezéseinél az óvintézkedések tekintetéből általánosságban az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 1. és 2. §-alban foglaltak tartandók szem előtt, melyeknek itt figyelembe jöhető pontjai a következők:

Azon helyeken, hol az alkalmazott élete, testi épsége vagy egészsége lecsés, vagy valamely tárgy lehullása által veszélynek lehet kitéve, köteles a munkaadó megfelelő védőkészülékeket alkalmazni, a mélyedéseket, valamint az oly tartályokat, melyeknél a becsés veszélye fenforog — amennyiben az üzem tornászata azt megengedi — kellőleg bekeríteni, illetve befedni; a körfűrészeket, a gyalu-, maró-, köszörülő- és más gépeken védőkészülékeket alkalmazni; elég tágas, könnyen nyíló és hozzáférhető ki- és lejárásokat alkalmazni.*)

Tűzoltószerek.

23. §. Minden gyárnak ellátva kell lennie a szükséges tűzoltószerekkel.

¹⁾ A szabadesési próba abban áll, hogy a felvonó szállítóképeségének megfelelőleg megterhelhetik és 1—2 méter magasságból, közbeiktatott kötél elvágása, vagy e célra szolgáló oldható kapocs segítségével szabadjárára eresztetik. Ha a biztonsági fogókészülék megfelelő, akkor a felvonó nem fog lezuhanni, hanem a vezetékekben függve marad.

Az alátámasztási eljárás abban áll, hogy a felvonó valamely támasztékra ráeresztetik s ezután a támaszték eltávolíttatik. Ha a fogókészülék jókarban van, a felvonó a támaszték eltávolítása után is helyén marad. Támasztékul legcélszerűbb egy a felvonó aknanyíláson keresztül fektetett s ékekkel alátámasztott gerendát használni, mely az ékek kiverése által könnyen kiszabadítható a ránehezdedő felvonó alól.

²⁾ Az egyes üzemágak igényelte különleges óvrendszabályok és óvőkészülékek ügyében, melyeknek az elektromos áramfejlesztő, az agyagipari, a faipari, a vas- és fémipari, a textilipari és a vegyipari telepeké, külön részletes utasítás fog kiadatni.

E tekintetben a gyár-, illetve ipartelep terjedelme, építési és egyéb viszonyai szabják meg a felszerelés mérvét, minél fogva a gyárvizsgálónak is ezekhez kell alkalmazni az igényeket; különös gond fordítandó a tűzveszélyes üzemeknél (mint pl. gyufagyárakban, asztalos-műhelyekben és parkettagyárakban stb.) lévő tűzrendészeti berendezésekre.

Azt azonban feltétlenül meg kell követelni, hogy a tűzoltószerek gyors használatra kifogástalan állapotban, könnyen hozzáférhető helyen rendelkezésre álljanak.

Erről a gyárvizsgálónak személyesen kell meggyőződést szereznie.

Általános egészségügyi óvintézkedések.

24. §. Különös figyelem fordítandó a munkások életének és egészségének megórádására és lehető biztosítására vonatkozó intézkedésekre.

Ezek tekintetében a gyárvizsgáló különösen következőkre tartozik figyelmét kiterjesztetni: a) a balesetek szabályszerűen bejelentetnek-e? Erről a balesetbejelentési szelvényes füzetből tartozik meggyőződést szerezni.

A bejelentések rendes megtörténtét a szelvények folyószáma és a postahivatalnak a postabélyegzővel a szelvényre ütött jelzése igazolja. Amennyiben gyanúja merülne fel az iránt, hogy a bejelentések nem történtek meg pontosan és a gyárnak külön betegsegélyző pénztára van, a pénztár könyveinek felmutatását kívánhatja, melyekkel a bejelentett baleseteket összehasonlíthatja;

b) a munkások baleset ellen biztosítva vannak-e; mely társulatnál; mely feltételek alatt; miként történik a járulékok fizetése? Az erre vonatkozó adatok a gyárvizsgálati jelentésbe bejegyzendők;

c) meggyőződést tartozik szerezni továbbá arról, hogy van-e az első segélynyújtáshoz szükséges ugynevezett mentőszekrény; tartalmazza-e az az előírt berendezést és azok az egészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban vannak-e? ¹⁾

¹⁾ A segélyszekrények tekintetében következő utasítás tartandó szem előtt:

A) Nagyobb ipartelepeken, melyeken erőgép s legalább 20 alkalmazott van rendszerint foglalkoztatva, kifogástalanul záródó bádogg- vagy faszekrényben elzárva, de szükség esetén mindenki által azonnal megközelíthető módon készletben tartandó:

1. 1000 gr. Bruns-féle tisztított és zsírtalanított gypot 100 grmos csomagokban;
2. 5 m. sterilgáze egyméteres csomagokban;
3. 10 drb különböző szélességű mullipólya;
4. 2 drb flanelpólya, 8 cm. széles és 3 m. hosszú;
5. 3 drb Esmarch-féle háromszögű kendő;
6. 1 liter 1:1000 szublimátoldat pirosra festve. Felírás: „Még! sebkimozsára.”

Ha valamely ipartelep az előírtnál tartalmasabb és nagyobb arányú mentőszekrényvel van ellátva, az természetesen nem kifogásolható s ily esetekben a munkaadók új mentőszekrény beszerzésére nem kötelezhetők, sőt amennyiben valamely telepen mentőszekrény — bár hiányos tartalommal felszerelve — készletben van, itt is csupán a hiányzó szerek pótlása rendeltendő el. Oly ipartelepeken pedig, melyek saját orvossal bírnak, a mentőszekrény felszerelése teljesen az orvos belátására bízandó, s az ily alapon felszerelt mentőszekrények nem kifogásolhatók.

25. §. Általános egészségügyi szempontok

7. 1000 cm² amerikai ragtapasz;
8. 2 drb szövött ruganyos pólya vérzés csillapítására;
9. egy tucsat tábla közönséges vatta csonttörésekhez;
10. 1000 gr. tiszta vaselin égési sebekre;
11. 1 drb közönséges olló;
12. 50 drb biztosító tű;
13. néhány tábla vargakéreg;
14. 10 drb fasin, 20—60 cm. hosszú;
15. 1 drb szappan;
16. 2 „ körömkefe;
17. 3 „ törülközőkendő;
18. 1 „ ivópohár;
19. 1 „ kanál;
20. 1 „ genyecsze (borbélytál), továbbá
21. 1 mosdótál;
22. oly telepeken, melyeken az üzem természetéből kifolyólag csonttörések fordulhatnak elő, 2 drb *Volkman*-féle lábszársín és 2 drb karsín bádognál vagy drótkosárból vattapárnával;

23. használati utasítás.

B) Olyan telepeken, melyeken:

1. erógép van alkalmazva, de 20 alkalmazottnál kevesebb foglalkoztatva;
2. erógép nem működik, de legalább 20 alkalmazott rendszerint foglalkoztatva van, kifogástalanul záródó bádognál vagy faszekrényben elzárva, de szükség esetén mindenkitől azonnal megközelíthető módon készletben tartandó:
1. 500 gr. *Bruns*-féle zsirtalanított és tisztított gyapot 100 gr.-os csomagokban;
2. 3 méter sterilgaze 1 méteres csomagokban;
3. 5 drb különböző szélességű mullipólya;
4. 1 drb flanelpólya, 8 cm. széles és 3 m. hosszú;
5. 2 drb *Esmarch*-féle háromszögű kendő;
6. 1 liter 1:1000 sublimátoldat pirosra festve. Felírás: „**Méreg ! sebkimosásra.**“
7. 500 cm² amerikai ragtapasz;
8. 1 drb szövött ruganyos pólya vérzés csillapítására;
9. ½ tucsat tábla közönséges vatta csonttörésekhez;

ből következők szolgálnak a gyárvizsgálónak irányadóul:

a) Az ipartelepek talajának, épületeinek, helyiségeinek száraz volta.

Ha az ipartelep talaja s ennek következőiben a rajta lévő gyári épületek, munkáslakások és kaszárnyák helyiségeinek falai, padlózata nedveseknek mutatkoznak, azoknak lehető szárazzá tétele kívánandó.

Különös gond fordítandó erre oly gyárakban, amelyek üzeme mellett a munkások között gyakori a tüdővész megbetegedés s amelyek-

10. 500 gr. tiszta vaselin égési sebekhez;
11. 1 drb közönséges olló;
12. 20 drb biztosító tű;
13. néhány tábla vargakéreg;
14. 10 drb fasin 20—60 cm. hosszú;
15. 1 drb szappan;
16. 1 „ körömkefe;
17. 2 „ törülközőkendő;
18. 1 „ ivópohár;
19. 1 „ kanál;
20. 1 genyecsze (borbélytál), továbbá
21. 1 mosdótál;
22. oly telepeken, melyeken az üzem természetéből kifolyólag csonttörések fordulhatnak elő, 1 drb lábszársín (*Volkman*-féle) és 1 drb karsín bádognál vagy drótkosárból vattapárnával;

23. használati utasítás.

C) Vegyi stb. gyárakban, melyekben az üzem természetéből kifolyólag mérgezőek fordulhatnak elő a mentőszekrényen kívül mérgezőszekrény is tartandó „**Ellenmérgek**“ felírással s a következő tartalommal:

1. 100 gr. erős boreczet vagy 2%-os ecetsavoldat. Felírás: „**Lugmérgezéseknél kanalan-ként.**“
 2. 100 gr. *Magnesia*. Felírás: „**Savmérgezőseknél 1 kanállal 1 pohár vízben keverni.**“
 3. 100 gr. olaj;
 4. 100 gr. 5%-os kókgyálczoldat. Felírás: „**Hányt tő! 5 perczenként 1 kávéskanálal, míg a hányás beáll. (csak orvos által alkalmazható).**“
 5. 100 gr. törköly vagy aszlivapálinka;
 6. 100 gr. aether. Felírás: „**Ajujánál szagoltatni.**“
 7. 1 drb üveg vagy szarukanál;
 8. gyomormosó (1 drb üvegtölcsér és bárszíngeső kaucsukból);
 9. használati utasítás az illető gyárban üzem természetéből kifolyólag előforduló mérgezőesetekre vonatkozólag.
- (Megjegyzendő a szekrény fedelének belső lapján, hogy a gyomormosót csak orvos vagy orvos által kioktatott gyakorlott mentő használhatja. — K. M. 76271/1899. rend.)

nél az üzemmel kapcsolatos porképződés a munkások tüdejét veszélyezteti.¹⁾

b) *A tiszta és romlatlan levegő biztosítása.*

A munkatermek, műhelyek, munkáslakások stb. levegőjének mennyisége és minősége az egészség követelményeinek megfelelő legyen. E tekintetben szem előtt tartandó, hogy a munkatermekben minden egyes munkásra legalább 7 m³ légtér jusson.

A levegő kellő feltöltéséről, a lak és egyéb szellőző nyílások vagy mesterséges szellőztetők alkalmazása által időnként, lehetőleg a munkaközi szünetek alatt kell gondoskodni.²⁾

Mechanikai szellőztetők (ventillátorok, exhaustorok) csak ott alkalmazandók, ahol az üzem az egészségre ártalmas gőzöktől, gázoktól vagy portól származó légszennyezéssel jár.

A mechanikai készülékek lehetőleg úgy alkalmazandók, hogy a keletkező gőzöket, gázokat vagy port már keletkezési helyükről szívják el és vezessék a szabadba, porkamrába vagy más egyébtüvé. Ott, ahol a munkatermet szennyezett levegő környezel, lehetőleg a magasabb légrétegekkel kapcsolatban álló pulsiós ventilátor alkalmazandó.

c) *A helyiségek világítása.*

A munkatermek világításánál úgy az ablak, mint a lámpavilág a végzendő munka természetétől és a munkánál erősebb világítás kívánandó meg, kevésbé igénybe vevőnél gyengébbel is meg lehet elégedni.³⁾

¹⁾ Az ily épületeknél célszerű a nyirkosaknak mutatózó falak mellett a földet feláztatni s onnan elbortatni, vagyis a falakat körülárkoltatni, úgy hogy a falaknak a padlóhoz közel lévő részei is szabadon állhassanak s kiszáradhassanak.

²⁾ Természetes szellőztetésnél a következő képlet szolgálhat utmutatóul:

$$v = 7.5 \sqrt{\frac{2gh(t-t')}{273+t}}$$

amely képletben

v = a légsebességgel,

g = 9.81

h = a kémény vagy a légcatorna magasságával,

t' = a belső hőmérséklettel,

t = a külső hőmérséklettel.

A szellőztetésre nézve szolgáljon tájékoztatásul, hogy óránként és fejenként 10—20 m³ levegő jusson.

Mechanikai szellőztető maximum 15.000 m³ levegőt képes óránként szállítani.

³⁾ Támpontul szolgáljon, hogy kisebb területű helyiségek világítására elegendő egy

Minden munkateremben legalább egy birtonsági lámpának kell lennie.

d) *A helyiségek fűtése és hőmérséklete.*

A munkatermek fűtőberendezéseinek különös gond fordítandó azok tűzbiztonságára, továbbá arra, hogy azok az egészségre ártalmas gőzöket vagy gázokat ne terjeszsenek. Figyelni kell arra is, hogy azoknak a munkaterbe eső magasabb hőmérséklettel bíró alkatrészeit megfelelő rácsoszáttal elburkolva legyenek.¹⁾

akkora ablaknyílás, amelynek területe szorozva a magasságával, körülbelül 1/10 részét teszi a világítandó helyiség köbtartalmának.

Ha legalább 1/10 akkora az ablaknyílás magassága, mint a helyiség, akkor elegendő, ha az ablakfelületek 1/10 a világítandó helyiség alapterületéhez 1/10 egy viszonylanak, mint 1:6 egész 1:8-hoz. Erős világítást igénylő helyeken ez a viszony megközelíti az 1:4-et.

Gázvilágításnál szolgáljanak a következő adatok:

| A helyiség méretei | | A szükséges lámpák száma | A lángok padlófeletti magassága m. |
|-----------------------------|-------------|--------------------------|------------------------------------|
| alap-terület m ² | magasság m. | | |
| 20 | 4 | 2—3 | 2.0—2.2 |
| 30 | 5 | 5—6 | 2.2—2.4 |
| 50 | 6 | 9—12 | 2.4—2.8 |
| 100 | 7 | 16—20 | 2.8—3.5 |
| 150 | 9 | 25—30 | 3.5—4.0 |
| 250 | 11 | 40—45 | 4.0—4.5 |
| 360 | 13 | 60—70 | 4.5—5.5 |
| 500 | 15 | 100—120 | 5.5—6.0 |

Itt 15 normal gyertya erősségű gázlámpák vannak feltételezve. Általában 8 m² szűk helyiség térfogatra egy láng számítható.

Elektromos izzólámpáknál gyárhelyiségekben minden 100—500 m² alapterületre egy lámpa számítható.

Egy 16 normal gyertyaerőjű izzólámpa egy gázlámpát helyettesíthet, tehát erre nézve a fennebbi tábla érvényes.

¹⁾ A fűtőberendezések helyességének megírására nézve a következők szolgálhatnak utmutatóul:

Hozzávetőleges számítás alkalmával a fűtendő helyiség köbmétere után óránként 13 hőegység vétetik számításba.

Ventillált helyiségekben még a beáramló friss levegő felmelegítésére szükséges hőmennyiség számítható hozzá.

e) Az ipartelep általános tisztasága.

A helyiségek tisztántartására a gyárvizsgáló fordítson kiváló gondot.

Ez irányban megkövetelendő, hogy a helyiségek — ott, ahol ez célszerű — naponként nedves seprűvel seprertessenek ki; a hulladék és szemét naponként eltávolíttassák, a padlók lehetőleg évenként többször, míg a falak évenként legalább egyszer, megfelelő módon megtisztíttassanak.

A helyiségekben kellő számú, vizet tartalmazó köpödény alkalmazandó, melyeknek tartalma naponként az árnyékszékbe öntendő. A köpödények forró vízzel lehetőleg gyakran kiöblítendők.

A munkások személyes tisztaságának ápolására megfelelő számú mosdóhely és mosdóeszköz álljon rendelkezésre. A mosdóhelyek olyanok legyenek, hogy azokban a víz ne álljon, hanem a munkásoknak lehetőleg csapon eresztethető tiszta víz álljon rendelkezésükre.

Oly üzemeknél, melyek mellett vagy por vagy szenny képződik, vagy amelyeknél a munkások ruhái megnedvesednek, a munkások számára eltöszőhelyiségek, vagy legalább elzárható, megfelelő ruhaszekrények (külön a férfiak és külön a nők részére) tartandók fenn.

Meggyőződés szerzendő arról is, hogy a telep el van látva — külön a férfiaknak és nőknek — kellő számú (lehetőleg 25—25 munkásra leg-

alább egy), az egészség követelményeinek megfelelő árnyékszékkel és hogy azok tisztán tartva és kellően fertőtlenítvé vannak-e!

f) A gyártelep ivóvíze.

Elvezethető és kellő mennyiségű ivóvízről minden ipartelepen gondoskodva kell lenni. Ahol a víz tartályban tartatik, a tartály befűdendő és csappal látandó el; közvetlen a tartályból vizet meríteni nem szabad; minden munkás lehetőleg saját ivóedényével birjon.

Különleges óvintézkedések.

26. §. Különleges óvintézkedést kívánnak a munkások egészségügye szempontjából a *gyufagyárak*.

Ehhez képest a gyufagyárakban a munkások egészségének megóvása érdekében a következők tartandók szem előtt:

1. Mindazon gyufagyárakban, melyekben a gyufakészítéshez sárga foszfort használnak:

- a) a gyutömeg készítésének,
- b) a gyutömegbe való bemártásnak,
- c) a bemártott szálak szárításának,
- d) a szárított gyufák első csomagolásának.

Jól szellőzhető és szellőző kéményekkel ellátott, tűzvész tovaerjedésének meggátolására elkülönített, földszinti helyiségekben kell történnie. E helyiségek egymással összeköttetésben legyenek, eltekintve azonban a gyufaszálak bemártására és a kész gyufák első csomagolására szolgáló helyiségektől, melyek közül az előbbieket a gyufaszálaknak rámba való berakására szolgáló helyiségekkel és az utóbbiak a kész áruk raktározására szánt helyiségekkel közvetlen közlekedhetnek, más munka-, lakó- vagy üzlethelyiségekkel közvetlen összeköttetésben nem állhatnak. A jelzett helyiségekben kizárólag csakis azon munkálatok hajthatók végre, melyekre azok száma vannak, a bemártásra szolgáló helyiségekben azonban a gyufaszálak kénezése vagy paraírozása is végezhető.

2. Azon helyiségek, melyekben az első pontban említett a), b), d) alatt megjelölt munkálatok végeztetnek, minden félévben legalább egyszer kímeszeliendők és a falak előzetesen a tapadó foszfor eltávolítása céljából letakarítandók és ledörzsölendők.

3. A gyutömeg készítésére szolgáló helyiségeknek úgy kell berendezve lenniük, hogy azokból külön szellőző készülékek segítségével a támadó foszforforgók azonnal elvezethetők legyenek.

A gyutömeg készítésére csakis elzárható és a keletkező foszforforgók eltávolítására a szabadba szolgáló elvezető csővel ellátott edények használhatók. Azon edények, melyek gyutömeget tartalmaznak, állandóan fedve tartandók.

Ez igen könnyen végezhető annak figyelembe vételével, hogy 1 m³ levegő hőmérsékletének 1° Celsius-sal való emelésére 0.31 hőegység igényeltetik.

A szükséges fűtőfelület kiszámítására szolgáljanak a következő adatok:

A légfűtő fűtőfelületének 1 négyzetmétere sima felület mellett circa 3000 h. e. szolgáltat.

A légfűtő fűtőfelületének 1 négyzetmétere bordás felület mellett circa 1800—2000 h. e. szolgáltat.

Nagynyomású gőzfűtőfelület 1 négyzetmétere sima felület mellett circa 1000 h. e. szolgáltat.

Nagynyomású gőzfűtőfelület 1 négyzetmétere bordás felület mellett circa 700 h. e. szolgáltat.

Kisnyomású gőzfűtőfelület 1 négyzetmétere sima felület mellett circa 800 h. e. szolgáltat.

Kisnyomású gőzfűtőfelület 1 négyzetmétere bordás felület mellett circa 500 h. e. szolgáltat.

Forróvíz-fűtőfelület 1 négyzetmétere sima felület mellett circa 1000 h. e. szolgáltat.

Melegvíz-fűtőfelület 1 négyzetmétere sima felület mellett circa 300 h. e. szolgáltat.

Melegvíz-fűtőfelület 1 négyzetmétere bordás felület mellett circa 250 h. e. szolgáltat.

Légfűtésnél nem szabad hogy a levegő 55° Celsiusnál jobban felmelegítve lépjen a fűtendő térbe.

4. A gyufaszálak mártásának oly készülék segítségével kell történnie, mely a foszforforgózkodó munkahelyiségekben való elterjedését teljesen meggátolja és a mártással foglalkozó munkást a foszforforgózkodó belélegzésétől megóvjá.

5. Mesterségesen fűtött szárítóhelyiségben a hőmérséknek 35 C fokon felül nem szabad emelkednie. Minden ily helyiségben hőmérőnek kell lennie, melyen a megengedhető hőmérséknek egy könnyen észrevehető és kívülről is látható jeggyel kell megjelölve lennie. Ha a munkásnak a gyufák berakása vagy kivétele végett e helyiségekbe kell mennie, a bemenetel előtt az ajtónak és ablakoknak legalább is egy fél óráig tartó nyitvahagyását, vagy más alkalmas szellőztető készülék segítségével gondoskodni kell arról, hogy teljes légcseré utján azokban veszélytelen levegő legyen, mely czélból az ablakok és szellőző készülékek e helyeken úgy készítendő, hogy azok kívülről is nyithatók, illetve működésbe hozhatók legyenek.

6. A gyufáknak a rámból való kiszédésére és a csomagolásra szolgáló helyiségeknek oly légtérrel kell birniok, hogy minden munkásra legalább is 10 köbméter levegő jusson.

7. Gyufaszálak gyalulásával és rostálásával is foglalkozó gyáraknak e czélra külön, jól szellőzhető helyiségekkel kell birniok.

8. Az 1. pontban a), b) és d) alatt megjelölt helyiségeket a munkaszünetek ideje alatt folyton szellőztetni kell és naponkint a munka befejeztével ki kell alaposan takarítani. A takarítás közben összegyűlt hulladék azonnal elégetendő.

9. A munkaadó köteles gondoskodni arról, hogy az a), b) és d) alatt megjelölt helyiségekben foglalkozó munkások csakis e czélra szolgáló, az egész testet, illetve alsó ruházatát elfedő köpenyt vagy hosszú zubbonyserű felső ruhát viseljenek munkaközben, mely ruhadarabok a munka bevégeztével külön e czélra szolgáló és a munkahelyiségtől elválasztott helyiségekben helyeztessenek el. E helyiségekben külön zárós ruhatartóknak is kell lenniük a közönséges viselő ruhák számára, melyeket a munkások a munka kezdete előtt levetni tartoznak.

10. A munkaadónak nem szabad megengednie, hogy a munkások élelmi szereket vagy italokat vigyenek magukkal a munkahelyiségekbe. Kötelessége gondoskodni arról, hogy a munkások a munka- és öltözőhelyiségtől elkülönített helyiségekben étkezzenek s a netán magukkal hozott élelmi szereket a munkabálpés előtt itt helyezték el.

11. A munkahelyiségekben kívül, de azok közvetlen közelébe külön helyiségekben mosdókészülékek állítandók fel. E készülékeknek oly nagyszerelműeknek, vagy oly számban levőknek kell lenniök, hogy a munkások egyötöd része azokban egyszerre megmosakodhassék. A mosdóhelyiségben minden munkás részére szájbőlöletésre külön pohár és elég mennyi-

ségű 0-1 százalékos felmangánsavas kálioldat és tiszta víz kell hogy rendelkezésre álljon.

12. A munkaadó köteles gondoskodni arról, hogy a munkások étkezés előtt, valamint a gyárból való eltávozás előtt, kezüket alaposan megmossák, szájukat kiöblögtessék és munkaközben használt felső ruháikat levesték.

13. A munkaadók az 1. pontban a), b), c) és d) alatt megjelölt helyiségekben végzendő munka teljesítésére csakis oly munkásokat fogadhatnak fel, kik közalkalmazásban lévő orvos bizonyítványával igazolják, hogy foszfornekrozisban nem szenvednek, odvas fogakkal nem birnak, tüdővézre hajlamosítva nincsenek s általában testi alkataknál fogva az itt szóba jöhető megbetegedéseknek különös mértékben kitéve nincsenek. E bizonyítványok megőrzendő és az ellenőrző hatóságnak bemutatandók.

14. A munkaadó e részben a munkások egészségi állapotának felügyeletével köteles egy orvost megbízni, kinek a munkásokat legalább minden évnegyedben egyszer megvizsgálnia és az előforduló és a foszfor mérgező hatására visszavihető megbetegedési eseteket a munkaadó tudomására hoznia kell. E felügyelő orvos neve és lakása az illetékes elsőfoku egészségügyi hatósággal és az illetékes kir. ker. iparfelügyelővel közlendő. A munkaadó köteles minden megbetegedéséről, mely a foszfor mérgező hatására vihető vissza, mihelyt arról akár az orvos által, akár más uton értesült, az illetékes elsőfoku egészségügyi hatóságot és az illetékes m. kir. iparfelügyelőt értesíteni. Ilyen megbetegedéseket az 1. pont a), b), c) és d) alatt megjelölt helyiségekben tovább foglalkoztatni tiltva van.

15. A munkaadó köteles munkásairól rendes névjegyzéket vezetni, melynek az 1884. évi XVII. törvényczikkben foglalt ipartörvény 112. §-ában felsorolt rovatokon kívül külön rovatokat kell tartalmaznia annak feltüntetésére, hogy az illető munkás mikor és ki által kiállított orvosi bizonyítvány alapján vétetett fel és a legutóbbi orvosi vizsgálat alkalmával milyen egészségi állapotban találtatott, mely utóbbi rovat a vizsgáló orvos által mindenkor aláírandó.

16. Az 1. pont a), b), c) és d) alatt jelölt helyiségekben tizenhat éven aluli munkásokat alkalmazni tilos. Ezen rendelkezés alól kivételnek elvi okokból semmi esetre sem lehet helye.

17. A munkaadó köteles gondoskodni arról, hogy az itt tekintetbe jöhető hevenymérgezések vagy égési sebek orvosi ellátáshoz szükséges gyógyszerek és kötszerek a gyárban mindenkor készletben legyenek.

18. A munkaadó köteles gondoskodni arról, hogy a gyárhelyiségekbe idegenek, vagy az alkalmazottaknak ott nem foglalkozó hozzátartozói bemenetelt ne nyerhessenek.

19. Ujonnan létesülő gyárak berendezésénél a fenti szabályok szigoruan szem előtt tartan-

dók, valamint szem előtt tartandó azon körülmény is, hogy az ilyen új gyárak összes munkahelyiségei legalább is 5t méter magasak, világosak és a szellőztethetőség céljaira eleve alkalmasak legyenek. Ez utóbbi körülményre úgy a gyártelep helyének általános közegészségügyi tüzrendőri szempontokból is helyes kiválasztásával, a tekintetbe jöhető szabványokra a telep engedélyezésénél eljáró hatóságok kiváló figyelemmel lenni kötelesek.

20. A gyár üzembe helyezése csakis az elsőfokú egészségügyi hatóságnak előzetes szemle alapján adott engedélye után lehetséges, mely szemlére az illetékes iparfelügyelő is meghívandó.

21. A fenti határozmányokra vonatkozó, a m. k. r. belügyminiszternek 1898. évi márczius hó 27-én kelt 24929. számú szabályrendelete, valamint az alábbi »Figyelmeztetés« az összes munkahelyiségekben könnyen hozzáférhető helyen állandóan kifüggesztve tartandó.

»Figyelmeztetés.

A gyufagyártásnál használt foszfornak az emberi egészségre káros hatása van.

Ezen káros hatásból betegségek származhatnak. Ezen megbetegedések előjelei, hogy a foghús megduzzad, fájdalmas lesz, könnyen vérzik, majd kifeléyesedik; a fogak ingani kezdenek és azokban makacs fájdalomosság lép fel; más esetekben erős köhögés és mellfájás jelentkezik. Akiknél ilyen tünetek mutatkoznak, azok további súlyosabb megbetegedések, mint csontszu és sorvadás kikerülése végett felhívottnak, hogy saját érdekükben az orvosnál jelentkezzenek, a munkából kilépjenek és magukat rendszeresen gyógykezeltesék.

Akinek a testén sebek támadnak, szájában genyosodás jelentkezik, foghúsa vérezni kezd, avagy csak most odvassá vált foga van, annak a gyutömeg készítésére, gyufaszálak bemártására és első csomagolására szolgáló helyiségekben dolgoznia vagy tartózkodnia különösen veszélyes, miért is az ilyen bajban szenvedők a munkát ott annál inkább abbahagyni tartoznak, mert a negyedévi orvosi vizsgálat alkalmával e helyekről úgy is ki fognak tiltatni. A foszfor káros hatásának meggátolása céljából köteles minden munkás évés előtt kezét jól megmosni és száját a készenálló ibolyaszínű szájvízzel, vagy elháríthatatlan undor esetén tiszta vízzel mindenesetre jól kiöblögetni, felső munkaköpenyét vagy zubbonyát mindannyiszor levetni.

Az ipartelep munkásjóléti intézményei.

27. §. Az iparteleppel kapcsolatos munkásjóléti, vagy egyéb intézkedéseknél főként a következő szempontok tartandók szem előtt: Megvizsgálandó, hogy a gyárakban a munk-

kaslakások és kaszárnyák, hálótermek — amennyiben ilyenek vannak — megfelelnek-e az egészség követelményeinek, vajjon e helyiségek általában tisztán tartatnak-e s nincsenek-e túlszűfoltva, vagyis nincs-e azokban több egyén elhelyezve, mint amennyit a helyiségek légtérfogata (a lakóhelyiségekben legalább 10 köbméternyit számítva minden egyes alvóra) megenged. Figyelem fordítandó arra is, hogy a tanoncok hálóbelyei megfelelők és tiszták-e?

Amennyiben ezek tekintetében a gyárvizsgáló a munkások egészségére káros állapotokat talál, hasonn oda, hogy a munkaadó a munkások számára egészséges, tiszta lakó- és hálóbelyeket nyújtson.

A közös étkezőhelyek, gyári kázinók, közfogyasztási szövetkezetek feltétlenül megvizsgálandók, nevezetesen abban az irányban, hogy azok tisztán tartatnak-e; a bennük árusított ételek és italok tisztaság, romlatlanság és élvezhetőség szempontjából megfelelők-e?

Szükség esetén intézkedjék a kifogásolnivalók orvoslásáról és pedig mindenkor a munkaadó útján elsősorban.

Az oly gyárakban, melyek kórháztól távol esnek, lehetőleg betegszoba tartandó fenn arra a célra, hogy a hirtelenül meghetegedettek az orvos megérkezéig, vagy kórházba szállításukig elhelyezhetők legyenek.

Az ezen szakaszban foglaltak tekintetében azonban az eljáró közegnek a legnagyobb tapintattal és fenforgó viszonyok kellő mérlegelésével kell eljárnia, nehogy a munkaadók fölös költségekkel terheltesse.

Ezen határozmányok főként új telepek keletkezésénél a telepengedélyezési eljárás alkalmával érvényesítendő, amikor azok akadály nélkül megkövetelhetők.

A gyártelepek munkaslaktanyáiban a nyilvánvaló tüdővészben szenvedő, de még munkaképes egyének lehetőleg külön helyiségekben, vagy legalább a többiekkel elkülönített fohelyeken helyezendők el.

Ha a gyárvizsgáló vizsgálat közben arról győződik meg, hogy valamely ipartelepen, vagy az ezzel kapcsolatos más intézménynél oly mérvű közegészségellenes állapot forog fenn, melynek megszüntetése tekintetében szaktanácsra van szüksége, az iránt az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi miniszterhez haladéktalanul jelentést tenni tartozik. Ennek megtörténte a gyárvizsgálati jelentés »Észrevételek« rovatába feljegyzendő.

Övökészürlékek elrendelése.

28. §. Amennyiben a gyárvizsgáló a munkások egészségét, testi épségét vagy esetleg életét is veszélyeztető állapotokat vagy berendezéseket talált volna, köteles azokra a munkaadót figyelmeztetni s egyuttal utmutatással

és szakszerű tanácsosai is ellátni avégből, hogy a szükséges intézkedések a lehető legcélszerűbben, mindazonáltal a felesleges költségek mellőzésével fogantatottatthassanak; gondoskodni kell az észlelt hiányok megszüntetése végett szükséges intézkedésekről, mely körülményt a gyárvizsgálati jelentésbe felvenni tartozik.

Ha a szükségesnek mutatózó óvrendszabályok valamely védőkészülék felállítását tennék kívánatosnak, tartozik a gyárvizsgáló a munkaadónak a felállítatni rendelt védőkészülékre vonatkozó észrevételeit meghallgatni és a védőkészülék megválasztásánál azokat fontolóra venni. Ha pedig a munkaadónak az iparfelügyelő által alkalmazandónak rendelt védőkészülékekre vonatkozólag kifogása volna, erről a kir. ipari főfelügyelőnek jelentés teendő, kinek válaszáig az intézkedés függőben marad. Megjegyzendő, hogy még ily esetben is fennmarad a munkaadónak az elrendelt intézkedés elleni felszólamlási joga, melynek ministeri elintézéséig az ügy függőben tartandó.

Amennyiben az elkészítendő vagy alkalmazásba veendő védőkészülék helyes elkészítésének, illetőleg alkalmazási módjának megértése azt kívánatosnak teszi, köteles a gyárvizsgáló a védőkészüléket világos vázlatrajzban feltüntetni, sőt ha az bármely körülménynél fogva szükségesnek mutatkozik, azokról a munkaadó részére részletes szaktervet is díjmentesen készíteni.

Az esetben, ha a gyárvizsgáló oly óvintézkedések elrendelését vélné szükségesnek, amelyek házálag ki nem vihető és így költséges beszerzésekkel, illetve munkálatok végeztetésével, esetleg átalakításokkal járnak, valamint oly esetben, midőn már meglevő óvintézkedések esetleges kiegészítése vagy átalakítása válik szükségessé: ezen intézkedések felülbírálas végett előzetesen az ipari felügyelőhöz felterjesztendők.

A szükségesnek mutatózó és elrendelt óvintézkedések a gyárvizsgálati úrlap megfelelő rovatába szintén feljegyzendők.

29. §. A gyárvizsgálati jelentés „Észrevételek” rovatába a gyárvizsgálati alkalmával esetleg tett oly észleletek vagy szerzett tapasztalatok is felveendő, melyek az előző kérdések keretén kívül esnek ugyan, de iparfelügyeleti szempontból felemlítést érdemelnek. Az iparfelepek tulajdonosai által esetleg emelt panaszokat az iparfelügyelők külön jelentés kíséretében terjesztik fel a kereskedelemügyi ministerhez. A gyárvizsgálati jelentés (úrlap) kitöltés után a gyárvizsgáló által aláírandó.

Gyárvizsgálati jelentések elkészítése és felterjesztése.

30. §. Az ugyanazon kiszállás alkalmával megvizsgált gyárakról készített füzetes jelentési ívekrol a gyárvizsgáló hazaérkezése után külön-

álló jelentési ívekre, amelyek egyébként teljesen megegyeznek a füzetes jelentésekkel, tisztázatosokat kés. It és azokat aláírva a kerületi kir. iparfelügyelőnek átvizsgálás és a szükséges intézkedések megtétele végett átadja. Átadja egyuttal a füzetes gyárvizsgálati jelentést oly czélból, hogy annak adatai a gyári törzslapokba és az évi jelentés táblázatos kimutatásaiiba bejegyeztessenek s ennek megtörténtével a füzetes jelentések iktatás után irattárba helyeztessenek.

A kerületi kir. iparfelügyelő az összegyűjtött gyárvizsgálati jelentéseket, annak pontos feltüntetésével, hogy a gyárvizsgálatok alkalmával észlelt hiányok megszüntetése, vagy a mulasztások megtorlása czéljából mely hatóságnál, mily szám alatt tett intézkedést, az utazási számlák benyújtásának szabályszerűleg megállapított határidejéig a kir. ipari főfelügyelőhöz felterjeszti, ki azokat feldolgozva, az egyes iparfelügyelői kerületben teljesített gyárvizsgálatokról negyedévenként a kereskedelemügyi ministernek kimorító jelentést tesz.

Hatósági megkeresések.

31. §. A gyárvizsgáló tartozik az összes észlelt hiányokra és netaláni mulasztásokra a munkaadót, illetőleg helyettesét a gyárvizsgálati alkalmával figyelmeztetni és azok pótlására, illetőleg megszüntetésére felhívni, megjegyezve, hogy ez irányban megfelelő utasítást veendő, még illetékes iparhatóságától is.

Kvégből az összes hiányokról, illetve mulasztásokról tartozik a kerületi iparfelügyelő további eljárás, illetve azok pótlásának és megszüntetésének elrendelése végett az illetékes elsőfokú iparhatóságot értesíteni s azon esetben, midőn akár az 1884: XVII. t.-cz., akár az 1891: XIII. és XIV. vagy az 1893: XXVIII. törvényzikkkel büntető rendelkezései alá eső mulasztás vagy hiány forog fenn, az iparfelügyelő a büntetési eljárás megindítására is megkeresi az említett iparhatóságot.

Azon esetben azonban, midőn mászaki szakismereteket feltételező oly óvintézkedések elrendelésének szüksége mutatkozik, melyekre nézve csak általánosságokban tartott rendelkezések állanak fenn, amelyekre nézve tehát a szükséges utasításokat a munkaadók csakis közvetlenül az iparfelügyelőtől vehetik és amelyek kivételének szakszerű ellenőrzését szintén csak az iparfelügyelő teljesítheti, ezek elkészítése iránt az eljáró közeg a helyszínen intézkedik. Amennyiben pedig óvőkészülékek elkészítésének vagy helyes alkalmazásának megérthetése végett részletesebb szaktervek / elkészítését igényli, tartozik az eljáró közeg a helyszínen adott szóbeli utasításon kívül a szükséges rajzokat elkészíteni és azokat a munkaadó rendelkezésére bocsátani.

Ez utóbbi intézkedések tekintetéből, nemkülönben ha apróbb szabálytalanságok, hiányok vagy mulasztások miatt csak az esetben fordul a kerületi iparfelügyelő az elsőfokú iparhatóság-hoz, ha a gyárvizsgáló a legközelebbi gyárvizsgálat alkalmával azt tapasztalná, hogy a munkaadó anélkül, hogy valamely elfogadható ok fenforogna, a felhívásnak nem tett eleget.

Minden intézkedés a gyárvizsgálati jelentés «Intézkedések» rovatába, ezenfelül a tett rendelkezések nyilvántartására szolgáló minden gyártótelepen e czélra felfektetett 1. sz. minta szerinti «Gyárvizsgálati könyvbe» is bevezetendő.

Sürgős intézkedést igénylő eseteket kivéve ugy e saját, mint az iparhatóságok eljárásának egyszerűsítése szempontjából a kerületi iparfelügyelő az elsőfokú iparhatóság területén lévő gyárakra nézve együttesen keresi meg az illető iparhatóságot.

Hogy pedig az iparfelügyelő az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 28. §-ában biztosított felelősségi jogát érvényesíthesse, szükséges, hogy a felelősségi tárgyában hozott iparhatósági határozatoknak megküldését az idézett törvény-szakasz alapján megkívánja s az iparhatóságokat véghatározataik megküldése tekintetében feljelentései és megkeresései nyilvántartása által ellenőrizze s a szükséghez képest felelősségi jogát is igénybe vegye.

Amennyiben pedig az iparfelügyelő ellenőrzési feladatai teljesítése körül az elsőfokú iparhatóságok működésében bármily irányban mulasztást vagy késedelmet tapasztalna, annak orvoslása iránt elsősorban a másodfokú iparhatósághoz kell fordulnia s jelentésével ugy a hatósági eljárásban tapasztalt mulasztásoknál, mint bármely más ügyeknél csak az esetben járulhat az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi minster elé, ha akár azért, mivel a mulasztást a másodfokú iparhatóság követte el, akár pedig azért, mivel a másodfokú iparhatósághoz intézett megkeresések eredményre nem vezettek, az ügy érdekében a tapasztalt mulasztások vagy hiányok megszüntetése, illetve megtorlása iránt a minsternek kell intézkedni; érintetlen maradván az iparhatóság nevelésén ki nem elégtő, vagy sérelmes határozata (végzése) ellen a törvényes felelősség.

Oly esetekben, midőn közlekedési vállalattal kapcsolatos ipartelepen észlelt hiányokról vagy mulasztásokról van szó (10. §.), nem az iparhatóság, hanem a m. kir. vasúti és hajózási főfelügyelőség (Budapest, kereskedelemügyi minsterium) keresendő meg.

III. FEJEZET.

Gőzkazánügyek.

A gőzkazánok, gőztartók és gőzfogóedények megvizsgálásánál, megsemmisítésénél, valamint nyilvántartásánál az 1886. évi 22790. sz. kadr-

ügyi kormányrendelet és az annak kapcsán kiadott rendeletek figyelembe vételével a következő határozmányok tartandók szem előtt: ¹⁾

Általános határozatok.

32. §. Minden gőzkazán, illetve gőzfejlesztő hatósági felügyelet és ellenőrzés alá tartozik s évégből üzembevétele előtt, továbbá minden öt év elteltével időszakonként megpróbálandó, azonfelül ugy az időszakos próbát közvetlenül megelőzőleg, mint az öt évi használati időtartamon belül a próbát követő harmadik évfolyamán beható szerkezeti megvizsgálás (revízió), végül pedig évenként egyszer ellenőrzési szemle alá veendő.

Kivételt képeznek s így tehát hatósági felügyelet és ellenőrzés alá nem tartoznak a csekély ürtartalmu gőzkazánok, illetve gőzfejlesztők, még pedig a tüzfűtlet nagyságára való tekintet nélkül:

a) 100 liter ürtartalomig az esetben, ha a működés közben használandó legnagyobb gőznyomás 10 légköri nyomástól nem halad;

b) 150 liter ürtartalomig az esetben, ha 6 cm. vagy ennél kisebb átmérőjű csövekből vannak összeállítva s ennél fogva a robbanás veszélye ellen igen nagy biztosítékokat nyújtanak.

Az ily kisebb gőzkazánok, illetve gőzfejlesztők azonban csak úgy vehetők üzembe, ha azok egy, a használati nyomásnak megfelelő súlylyal terhelt biztonsági szeleppel és egy gőzfeszélymérővel vannak felszerelve.

Ilyenmő gőzfejlesztőknél szükséges, hogy első üzembevételük előtt szemle útján hivatalból megállapíttassék, vajjon a jelzett biztonsági felszerelvényekkel el vannak látva vagy sem. Ennek eszközölése, valamint az ürtartalom megállapíthatása végett az ily gőzfejlesztők üzembevétele előtt az illetékes kerületi iparfelügyelőnek bejelentendők, ki a jelen Utasítás határozatainak megfelelő ily gőzfejlesztők használatba vételére szóbeli engedélyt ad s annak jelölül a biztonsági szelepet és emeltyűt lebélyegzi. A kazán köbtartalmának megmérése vízzel való megtöltés által eszközölendő, mihez azonban pontosság kedvéért csupán akolt (ozimentírozott) edények használhatók.

Kivételt képeznek továbbá az oly kisnyomású gőzkazánok is, melyek 0.5 légköri nyomású vagy ennél is kisebb nyomású gőzök előállítására szolgálnak, ha azok vagy egy a kazán vízterébe erő, legfeljebb öt méter magas s legalább 3 cm. átmérőjű, felül nyitott s el nem zárható biztonsági csővel, vagy egy a kazán gőzterével összeköttetésben álló, a fenti méreteknél megfelelő, szifonszerű vízelzárással ellátott s a gőznyomást önműködően szabályozó biztonsági csőberendezéssel vannak ellátva.

¹⁾ Az idézett 22790. sz. a. rendelet és a vele kapcsolatos egyéb rendeletek az ezen utasítást követőleg közöltnak.

Az ily gőzkazánok üzembevételük előtt az illetékes kerületi iparfelügyelőnek szintén bejelentendők, ki a helyszínen eszközözendő szemle alapján a jelen Utasítás határozatainak megfelelő ily gőzkazánok használatba vételére szóbeli engedélyt ad.

A gőzkazánokra nézve fennálló határozatok, amennyiben jelen Utasítás szerint kivétel nem tétetik, általában érvényesek minden gőztárhévírtőre, gőztartóra és gőzfogó edényre is, ha ürtartalmuk 100 liternél nagyobb és ha azok használati gőznyomása nagyobb a kültérgőznyomásnál.

Kivételnek e tekintetben csupán a kisebb nyomással működő szeszpároló-készülékeknek, csefrefőző-kádaknak, cellulose-fűző és telítő (impregnáló) kazánoknak, továbbá a kollektív- és papíripárban használt, valamint az ezekhez hasonló szerkezetű, de más célokra szolgáló szűrőhengereknek van helye, melyek megvizsgálás tárgyát nem képezik és mikénti kezelésük szempontjából sem esnek hatósági ellenőrzés alá. Ezen készülékek csupán első üzembe vételük előtt szemlelendők meg annak megállapítása végett, vajjon a jelen Utasítás 38. §-ában előírt felszerelvényekkel el vannak-e látva vagy sem.

A vasúti mozdonykazánok és a gőzhajókban s egyéb uszóműveken elhelyezett kazánok, valamint a személyvonatok gőzfűtéséhez használt és a vasúti külön kocsiokban alkalmazott gőzfűtési kazánok jelen Utasítás határozatai alá nem esnek, azok ügyében külön szabályrendeletek intézkednek.

33. §. Minden helyhez kötött (stabil) gőzkazánnak megvizsgálása ott tartandó meg, ahol az tényleg használatba vétetik, tekintet nélkül arra, hogy a kazán a helyreállítás előtt volt-e már megvizsgálva vagy sem.

A mozdony (lokomobil) és szabadon álló be nem falazott vasúti vízállomási, valamint ezekhez hasonló szerkezetű és felállítási egyéb gőzkazánok, gőztartók és gőzfogó edények a jelen Utasítás értelmében az ország határain belül vizsgálándók meg s az erről kiállított használati engedélyek az egész ország területén egyaránt érvényesek.

A mozgony és szabadon álló be nem falazott vasúti vízállomási, valamint ezekhez hasonló szerkezetű és felállítási egyéb gőzkazánok, a gőztartók és gőzfogó edények rendeltetési helyükre történt szolgáltatásuk, valamint minden a közszeg határain kívül terjedő további helyváltoztatások után, ha új felállítási helyükön előreláthatólag nyolcz napnál tovább fognak használni, az illető törvényhatóság területén működő kerületi iparfelügyelőnek nyolcz napon belül bejelentendők, még pedig a gőzkazánokra vonatkozó főbb adatoknak, u. m.: a kazán-gyáros nevének, a gyártás helyének és évének, a kazán gyári számának, a tüzelőanyag és az engedélyezett használati gőznyomás nagyságának, a víznyomási próba idejének és helyének,

végül — amennyiben nem új gőzkazánról van szó, — előbbi tulajdonosa nevének és lakóhelyének közlése mellett.

Ezen bejelentés elmulasztása vagy a bejelentésre nézve megállapított határidő túllépése közigazgatási úton elbírálandó kazánrendőri kihágást képez s jelen Utasítás 53. §-ának b) pontjában foglalt határozatok értelmében 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetén megfelelő elzárással büntetendő.

34. §. A gőzkazánok üzembevétel előtti és időszakonkénti megpróbálása iránt az illető kazántulajdonos vagy megbízottja azon kerületi iparfelügyelőhöz tartozik fordulni, kinek működése ama törvényhatóság területére kiterjed, melyben a gőzkazán fel van állítva.

Ez alkalmossal a következő okmányok küldendők be:

a) Üzembevétel előtti próba esetén:

1. Az esedékes kincstári illetéknek az állampénztárba vagy kir. adóhivatalba történt befizetéséről szóló nyugta.

2. Az eljárás díj lefizetését igazoló állampénztári- vagy adóhivatali nyugta. (35. §.)

3. Egy vázlatrajz, melyből a gőzkazán összes rostély- és tüzelőhelye kiszámítható és amelyben a normális vízállás magassága világosan meg van jelölve.

Ezen vázlatrajz alatt nem lépték szerint készített, hanem csupán egyszerű, a kazán méreteit feltüntető és szabadkézzel is előállítható rajz értendő, melyet a kazán kezelése körül alkalmazott egyén is elkészíthet.

4. Egy teljes leírás, melyben fel van sorolva: a gyár neve, ahol a kazán készült vagy javítatott, továbbá a gyári szám és az év, melyben a kazán gyártatott (régli használt kazánoknál, amennyiben lehetséges), nemkülönben az iparág és cél, melyre a kazán szolgálni fog, az épületnek és helyiségnek körülrésze, melyben a kazán fel van állítva, a használatban kifejtendő legnagyobb gőznyomás atmoszférákban, a biztonsági szelepek száma, alakja és súlya, ugyancsak emeltyű szelepeknél még különösen az emeltyűnek karviszonya és végpontra vonatkoztatott (redukált) súlya és végre az anyag, melyből a kazánlemez, tűz- és forralócsővek készültek.

A székesfővárosban kazánok felállítására az építési szabályok intézkedéséhez képest az építési hatóság engedélye is megkívántatik.

b) Időszakos próba esetén:

1. Az esedékes kincstári illetéknek az állampénztárba, vagy kir. adóhivatalba történt befizetéséről szóló nyugta.

2. Az eljárás díj lefizetését igazoló állampénztári vagy kir. adóhivatali nyugta.

3. A gőzkazánnak legutolsó használati engedélye vagy ennek másolata.

Az előírásra kerülő és, újból használatba venni kívánt óska gőzkazánoknál — melyek üzembevételük előtt, újabb haszná-

latuk helyén, szigorú szerkezeti megvizsgálás alá veendő és megpróbálandók — a fent előírt mellékleteken kívül még a korábbi kazánpróbák és ellenőrzési szemlék eredményét feltüntető kazánnyilvántartási könyvecske is eredetiben vagy hiteles másolatban csatolandó.

Ha az ilyen kazánok előbbi használati engedélye és nyilvántartási könyvecskeje be nem szerkeztető — a kazán használatának engedélyezése a kereskedelemügyi m. kir. minister-nél kérelmezendő. Az ez iránt benyújtandó folyamodványban hiteles módon igazolandó, hogy honnan származik az illető kazán, ki gyártotta, melyik évben készült, ki volt előbbi tulajdonosa, s ezelőtt hol volt üzemben, továbbá, hogy mily gőzfeszültségre volt engedélyezve, mennyi ideig állott már használatban s miért szüntették be üzemét?

Oly gőzkazánok, amelyekre vonatkozólag a fentebbi adatok hiteles alakban be nem mutathatók, további használatra nem engedélyeztetnek.

A kerületi iparfelügyelő tartozik akként intézkedni, hogy a kérelmezett kazánpróba a kérelem beérkezése után rendszerint 8 napon belül megtartsák, mely határidő a cséplési időszakban is, midőn a kazánvizsgálatok sürűbben kérelmeztetnek, a lehetőséghez képest betartandó.

A gőzkazánok szerkezeti megvizsgálása (belső és külső revízió), valamint ellenőrzési szemléje az iparfelügyelők által hivatalból teljesítendő.

Kincstári illetékek és eljárási díjak.

35. §. A gőzkazánok megpróbálásáért (ugy az üzembevitel előtti első, mint a 41. §. értelmében szükségessé vált, valamint az időszakonkénti próbánál) a gőzkazántulajdonosok által a következő kincstári illetékek és eljárási díjak (utazási költségek és napidíjak) fizetendők:

a) Kincstári illeték a következő táblázat szerint:

| A kazán tüzfelülete négyzetméterekben | A próbaért fizetendő kincstári illeték koronákban |
|---------------------------------------|---|
| 2-5-ig | 10.— |
| 2-5—10-0-ig | 20.— |
| 10-0—50-0-ig | 30.— |
| 50-0—100-0-ig | 40.— |
| 100-0—200-0-ig | 50.— |
| 200-0-on felül | 60.— |

Ezen illetékek külön tüzeléssel bíró, illetve külön használható minden egyes kazán és gőztulhevitő után külön számíttatnak.

Gőzfogó edények és gőztartók tüzfelülettel nem bírván, az ezek után fizetendő kincstári illeték megállapításánál a külső összes felület veendő figyelembe.

b) Eljárási díjak, azaz az eljáró kazánvizsgáló közeg uttköltségeinek és napidíjainak megtérítése fejében gőzkazánonként 25 (huszonöt) korona, a székesfehérváros területén pedig 12-50 korona általános összeg.

Ezen eljárási díj, ha a kazántulajdonosnak ugyanazon helyen egyidejűleg több kazánja próbáltatik meg, csak az első kazán után fizetendő teljes összegben, a második és az azt követő minden egyes kazán után pedig az eljárási díj fele, vagyis 12-50 korona, illetőleg a székesfehérváros területén 6-25 korona.

Állami intézetek kazánjainak kincstári illetékfizetési kötelezettsége tekintetében a következő határozatok tartandók szem előtt:

1. Állami intézetektől, az azok tulajdonát képező kazánok megpróbálása után, kincstári illeték nem követelhető, de ezen intézetek alatt csakis az államkincstárból ellátott intézetek értendők.

2. A pénzügyminister főhatósága alatt álló vas- és gépgyárak a saját használatukra szolgáló kazánok után kincstári illetéket szintén nem fizetnek; de midőn mások részére gyártott kazánokat próbáltatnak meg, azok után az eljárási díjon felül kincstári illetéket is kötelesek fizetni.

Szerkezeti megvizsgálásokért (revíziók), valamint az évenkénti ellenőrzési szemlékért a kazántulajdonosok sem kincstári illetéket, sem eljárási díjat nem fizetnek s az ez alkalmammal felmerülő napidíjak és uttköltségek a kereskedelemügyi m. kir. ministerium tározóját terhelik. Midőn azonban a szerkezeti megvizsgálás vagy ellenőrzési szemle a kazán körül észlelt hiányok, a kazántulajdonos mulasztása vagy egyenes kérelme miatt a rendes időben nem hajtható végre, továbbá midőn a kazán szerkezeti megvizsgálása, a kazántulajdonos kérelmére az előírt időn belül is eszközöltetik, a kazántulajdonos tartozik az említett eljárási díjat fizetni.

Ha a kazánpróba az eljáró kazánvizsgáló közeg hibáján kívül eső bármely okból a meghatározott időben és helyen megtartható nem volt vagy eikorra nem vezetett, az újbóli próbát megelőzőleg a kazántulajdonos csakis a szabályszerű eljárási díjat tartozik újból befizetni.

A kazánvizsgálatért járó kincstári illetékek és eljárási díjak az illetékes kir. adóhivatalba vagy állampénztárba fizetendők be s az iparfelügyelők sem a gőzkazánok megvizsgálásáért, sem egyéb hivatalos működésükért a gőzkazántulajdonosoktól semmitféle díjazást vagy költségmegtérítést nem fogadhatnak el.

Gőzkazánok üzembevitel előtti megpróbálására vonatkozó határozatok.

36. §. A kazánok üzembevitel előtti vizsgálatának a következőkre kell kiterjeszkednie:

- a) a kazánok elhelyezésére,
- b) anyagára és szerkezetére és
- c) szállásági megvizsgálására (kazánpróba).

Gőzkazánok elhelyezése.

37. §. A kazánok elhelyezése tekintetében a következő határozatok tartandók szem előtt: A kazánok csak oly helyiségekben helyezhetők el, melyek boltozva nincsenek és mennyezettel nem bírnak és egyébként is a tűzbiztonsági rendszabályoknak megfelelnek.

E részben kivételt képeznek:

a) a 102 mm. (4 angol hüvely) és ennél kisebb csőátmérőjű s húzott vasból készült forralócsövekből álló gőzfejlesztők, melyek bármely helyiségben elhelyezhetők, ha egyéb tekintetben a jelen szabályrendeletnek elég van téve;

b) a bányákban felállított kazánok;

c) az 1886. évi kazánügyi kormányrendelet életbeléptetése, vagyis 1887. évi január hó 1-je előtti mennyezettel ellátott kazánhelyiségek, melyek mindaddig megtűrendők, míg az azokban felállított kazánok ujjakkal ki nem cserélhetnek, illetőleg míg a szóban lévő mennyezeteknek bármely egyéb okoknál fogva történendő eltávolítása szükségessé nem válik. A tűzcsatornákat és a kazánt közvetlenül körülövező ugynevezett kazánfalazat az épület falától legalább is 10 centiméternyi távolságban helyezendő el.

A gyári kémények építése, átalakítása vagy áthelyezése tekintetében, — mint építés- és tűzrendészet körébe vágó ügyekben — a közgazgatási hatóságok intézkednek.

Gőzkazánok anyaga és szerkezete.

38. §. Az alkalmazandó anyag megválasztása, a kazánlemez vastagságának megállapítása, valamint a gőzkazánok szerkezete és készítése módja a gyárosra bízódik ugyan, a következő határozatok mindazonáltal feltétlenül szem előtt tartandók:

1. A kazánviz rendes állásánál a tűzfelület legmagasabban fekvő részeinek legalább 10 centiméter magas vízréteggel kell fedve lenniök; — mozgony- (lokomobil-) kazánoknál ezen 10 centiméter normális vizállás annyiival emelendő, hogy a kazán különböző állásában is a tűzfelület mindig vízzel borítva legyen. Ha pedig a kazán szerkezeténél fogva a fűtött felületnek bizonyos része nem lehet vízzel borítva, akkor megkívánatik, hogy az égéstermények által érintett felület megtűzesedésének elhárítása végett az égési termények előbb oly nagy vízzel hűtött felületeken vonuljanak végig, melyek közönséges tüzelés mellett legalább huszszorta, mesterségesen szított tüzelés mellett pedig (fuvókkal élesztett tűznél) legalább negyvenszerte nagyobbak, mint az égőes tüzrostély-felület.

Ezen aránytól esetről-esetre, a kazángyárosok vagy kazántulajdonosok indokolt kérelmére, csakis a kereskedelemügyi m. kir. miniszter külön engedélye alapján lehet eltéríteni s ez alapon a vasúti vizállomások azon kazánjaira, melyek az 1886. évi 22.790. sz. kazánügyi kormányrendelet életbeléptetése előtti időben már használatban voltak, a rostély és tűzfelület közötti arányra vonatkozó fenti határozat nem érvényes. Ezen gőzkazánokra azonban az illető vasutársulatok részéről üzem közben fokozott figyelem fordítandó és a tűz hatásának kitett, de víz által nem borított kazánfelületek kiváló gondozásban részesítendőek.

2. A gőzkazánok tűz- vagy forrscsövei, valamint a gőzkazánok vizállás-mutatóhoz és vizkieresztő-csapjaihoz vezető és kazánfalazattal körülvett csöveit öntött vasból ne legyenek.

Ezen határozatokból esetről-esetre csak a kereskedelemügyi miniszter előzőleg kikérendő engedélye mellett térhetni el.

Kivételt képeznek s akadálytalanul alkalmazhatók:

a) az ugynevezett aprócsöves gőzkazánoknak 10 centiméternél kisebb átmérőjű, sárgaréz-ből készült tűz- és forrscsövei;

b) az öntött vasból készült gőzkupok, forrscsőfejek, buvolyukfedelek, csőtolatok vagy egyéb felszerelési alkatrészek, de csak akkor, ha azokat sem a kazánfalazat nem érinti, sem a tűz vagy égési termények nem érintik és ha átmérőjük nem nagyobb 80 centiméternél;

c) a tüzelőanyag fűtőerejének gazdaságosabb kihasználására szolgáló s kívül-belül bordás öntöttvas-csövekből készült gőztulhevitők, amelyek a gőzkazántól csappal elzárható gőzvezetőcsőből állván, a gőzkazánok alkatrészét nem képezik.

Megkívánatik azonban, hogy ezen gőztulhevitők:

a) használatbavétel előtt a gőzkazánokra előírt próbanyomással megvizsgáltassanak;

β) az engedélyezett használati nyomásra beállított biztonsági szeleppel birjanak és

γ) alkalmazásuk esetén az illető gőzkazánok fűtőajtói csapózárral láttassanak el.

3. A kazán teljes felszereléssel birjon.

A kazán teljes felszereléséhez megkívánatik:

a) legalább egy megbízható biztonsági szelep, ha a tűzfelület 2-5 négyzetméternél kisebb, ennél nagyobb tűzfelülettel bíró kazánoknál legalább két biztonsági szelep.

Ha több kazán közös gőzgyűjtővel bir, melytől az egyes kazánok külön el nem zárhatók, ez esetben valamennyi kazánra nézve két biztosító-szelep elégséges.

Minden kazánnál általában a szelepmegterhelés súlyok által eszközözlendő.

A lokomobil-kazánoknál azonban az egyik szelep rugómérleggel lehet ellátva.

Oly gőzkazánoknál pedig, melyek működé-

sük közben helyzetüket változtatják, milyenek a tolópadok, fordítóköröngök, gördaruk, mezei és utmozdonyok, utigőzhengerek, csőölőpverőgépek stb. kazánai, mindkét szelep, akasz-sulyok helyett rugómérlegekkel terhelhető.

A biztonsági szelepeket közvetlenül rugókkal megterhelni tilos;

b) legalább egy teljesen megbízható feszély-mérő (manometer), melynek beosztásán a megengedett legnagyobb gőzfeszély egy szembetűnő jellel feltüntetendő. Ezenkívül szükséges még a kazánon egy Whitworth-féle $\frac{1}{4}$ angol hüvelyknyi átmérőjű anyacsavar, hogy arra az ellenőrző feszélymérőt alkalmazni lehessen.

E felszerelések jól látható helyen, úgy helyezendők el, hogy a feszélymérők a kazánnak gőzterével álljanak összeköttetésben és hogy azok mindegyikét a kazántól külön el lehessen zárni;

c) megkívánatik minden 20 négyzetméter-nél kisebb tüzfűléttel bíró stabil- és lokomobíli-kazánhoz legalább egy megbízható tápkészülék, melyen a víz bőven szolgáltatható a kazánba, ennél nagyobb gőzkazánokhoz legalább két ily tápkészülék kívánatik meg, melyek mindegyike külön-külön képes legyen a szükséges vízmennyiséget szolgáltatni és külön-külön működhetik.

A tápszerkezet betorkolásánál (tápfel) egy a kazánba nyíló szelep alkalmazandó, mely a kazánvíz visszafolyását megakadályozza.

Több egymással fekvő s együttesen működő kazánnál külön-külön tápszerkezet nem kívánatik, azonban szükséges, hogy minden egyes kazán önműködő szeleppel ellátott külön-álló tápfeljei bírjon;

d) megkívánatik egy megbízható vízállás-mutató üveg és legalább két próbacsap.¹⁾

A próbacsapokat egy második vízállás-mutató helyettesítheti.

A vízállás-mutatón a kazán-vízszintnek megengedhető legalacsonyabb állása szembetűnően megjelölendő;

e) megkívánatik egy vízleeresztő csap, mely a kazán legmélyebb pontján alkalmazandó.

Helyhez kötött kazánoknál e csőnek egy kiburkolt csatornával kell kapcsolatban állani, mely csatornának a kiömlésnél lévő része legalább két méternyi hosszban vagy tökéletesen nyitva legyen, vagy pedig nyitható fedéllel bírjon, hogy a kazán kifutása alkalmával a kihajtott iszapot és kázkő-részeket felfogni és megvizsgálni lehessen;

f) egy buvólyuk vagy nyílás, melyen át a kazán tisztítása eszközölhető;

g) minden kazánon kitüntetendő: a gyáros neve, a gyártás helye, a készítmény gyári száma s a gyártási évszám (régli, használt kazánoknál, amennyiben lehetséges).

¹⁾ Kifuvó-csappal ellátott vízszintellenőrző készülék alkalmazása esetén a felső próbacsap elhagyható.

Végül a kazánnak egyik jól látható helyen könnyen fellelhetőleg és tartósan feltüntetendő a megengedett legnagyobb tényleges gőzfeszély légkönyomásokban vagy négy-szögcentiméterenkénti kilogrammokban kifejezve.

A gőztűlhevítőknél, gőztartóknál és gőzfogóedényeknél a kazánokra nézve előírt felszerelések közül csupán egy biztonsági szelep és egy gőzfeszélymérő szükséges. Gőztűlhevítőknél és gőzfogóedényeknél ezeken felül megkívánatik, hogy azok a kazántól csappal vagy szeleppel elzárhatók legyenek.

A kisebb nyomással működő szeszpárolókészülékek, cszefrefőző kádak stb. (32. §.) egy gőzkleresztő és egy légszeleppel láthatók el.

A kazánpróba.

39. §. Minden gőzkazán és az azzal összeköttetésben lévő gőztűlhevítő és gőzfogó edény a befalazás, illetve beburkolás előtt víznyomási próba alá veendő.

Kivételt képeznek a mozgony- (lokomobil-) gőzkazánok, melyeknél a víznyomási próba beburkolásuk után is eszközölhető.

A gőzkazánoknak üzembevétele előtti megvizsgálását mindenkor a kazánok külső megsemlélése előzi meg, mely alkalommal a vizsgáló közeg a kazántulajdonos által szolgáltatott adatok és méretek helyességéről is meggyőződést szerezni, illetőleg az esetleges helytelen adatokat és méreteket kilgázítani tartozik.

Ha ezen külső megsemlélés alkalmával sem a kazánon, sem pedig felszerelvényein hiányok vagy fogyatkozások nem mutatkoznak, a tulajdonképeni kazánvizsgálat fogantatba vehető, mely célból mindenekelőtt a tulajdonos által kérelmezett használati gőznyomásból, mely azonban ama feszélynél nagyobb nem lehet, mint amígore a kazán a gyáros által szerkesztve lett, a próbafeszély számítandó ki, ennek alapján pedig a próbaterhelés határozandó meg.

Oly régi kazánok, melyeken a legnagyobb megengedhető gőzfeszély az illető kazángyáros részéről feltüntetve nincsen, amennyiben a kazán szerkezete azt megengedi, a kazántulajdonos által kérelmezett használati nyomás arányában vizsgálandók meg.

A víznyomási próba két légkönyomással, vagy ennél kisebb feszélylyel működő kazánoknál az engedélyezendő legnagyobb feszély kétszeresével, két légkönyomással nagyobb feszélylyel működő kazánoknál pedig egy légkönyomással nagyobb feszélylyel történik, mint az engedélyezendő legnagyobb feszély egy és félszer véve.

Egy légkönyomás alatt azon feszély értendő, mely minden négyzetcentiméterre egy kilogramnyi nyomást gyakorol.

Ha a megvizsgálandó kazán egyik szelepé-

nek a próbásulylyal történt megterhelése után a kazán vízzel teljesen megtöltött, továbbá az esetleges többi szelep lezárított vagy túlterhelhetett, végre a nyomócső torkolatának kivételével a kazánnak minden egyéb nyílása elzárva, akkor a nyomószivattyú segítségével a kazánba mindaddig víz szivattyúzandó, míg az a megterhelt szelep egész kerületén, gyűrű alakjában ki nem fecskendez.¹⁾

¹⁾ A kazánpróbánál alkalmazandó szelepterhelésnek akkorának kell lennie, hogy a szelep a próbafeszély elérésekor megnyíljon, vagyis a szelep önsúlyának és a próbaterhelésnek együttléve oly nyomást kell a szelepfeszekre kifejtenie, mint amilyen nyomást a kazánba szivattyúzott víz, a próbafeszély elérése alkalmával, a szelep alsó felületére gyakorol; miből következik, hogy közvetlen terhelésnél a próbásuly nagyságát úgy nyerjük, ha a szelep felületére gyakorolt víznyomást kilogrammokban kifejezzük és belőle a szelep önsúlyát levonjuk.

Megjegyzendő azonban, hogy a próbásuly, valamint a használati akaszuly megállapításánál, szeleptármérő gyanánt mindenkor a szelepfeszék középtármérője, vagyis a külső és belső átmérő számtani középárányosa veendő számításba.

Legyen például a megvizsgálandó kazánnak tényleges (effektív) használati feszélye: $p = 6$, a próbafeszély tehát: P légköri nyomás, — a kazán szelepének átmérője: $d = 9.5$ centiméter, s a szelep önsúlya: $v = 1.45$ kilogramm, akkor a próbavizsgálat alkalmával a szelepre alkalmazandó közvetlen terhelés:

$$\begin{aligned} Q &= \frac{\pi d^2}{4} P - v \\ &= \frac{\pi d^2}{4} (1.5 p + 1) - v \\ &= \frac{3.14 \times 90.25}{4} 10 - 1.45 \\ &= 708.5 - 1.45 \\ &= 707.05 \text{ kilogrammot tesz.} \end{aligned}$$

Ha a szelep nem közvetlenül, hanem A pont körül forogható AC emeltyű közvetítésével van terhelve, ez esetben a közvetlen terhelésre nyert suly az emeltyűkarok arányában kisebbítendő s belőle az emeltyűnek végpontra vonatkoztatott sulya levonandó.

Legyen például az emeltyű forgási pontjának távolsága a szelep középpontjától, vagyis B pontnak vetületét A_0 ponton keresztül vont vízszintesre, $A_0B_0 = 9.2$ cm., — a suly felfüggesztési pontjától pedig: $A_0C_0 = 75.9$ cm., az emeltyűkarok viszonya, vagyis az emeltyű áttévesztése tehát:

$$m = \frac{A_0C_0}{A_0B_0} = \frac{75.9}{9.2} = 8.25,$$

Ezen jelenség bekövetkezésére annál fogva kell különös sulyt fektetni, mivel azon esetben, ha a szelep nem tökéletesen zárja le a nyílást, vagy pedig ferdén lett megterhelve, a víznek egyoldalú kiömlése már jóval a próbanyomás elérése előtt is beállhat.

A próbavizsgálatnál a kazánra az ellenőrző feszélymérő alkalmazandó, oly célból, hogy egyrészt a kazánon lévő manométert a haszná-

zat emeltyű végpontra vonatkoztatott sulya pedig: $s = 1.85$ kilogramm, — akkor a fentiekben foglalt példa adatainak megtartása mellett, az AC emeltyű C végére akasztható próbásuly:

$$\begin{aligned} Q &= \frac{\pi d^2}{4} P - v \\ &= \frac{707.05}{8.25} - 1.85 \\ &= 83.85 \text{ kilogrammnak} \end{aligned}$$

felel meg.

Ha valamely szelep nem egyszerű, hanem térkimelés okáért összetett emeltyű segítségével terhelhetné, akkor az első emeltyű végére, a fenti képletből nyert akaszuly értéke, még a második emeltyű áttévesztésével osztandó el s a hányadosból a második emeltyű végpontra vonatkoztatott sulya levonandó.

Tegyük fel, hogy a fentebbi példában még egy $m_1 = 5$ áttévesztéssel és $s_1 = 0.95$ kilogrammnyi redukált sulylyal bíró A_1C_1 emeltyűt akarnánk alkalmazni, akkor az AC emeltyűre nézve talált $Q = 83.85$ kilogrammnyi akaszulyt C_1 pontban, vagyis a második emeltyű felfüggesztési pontjában:

$$\begin{aligned} Q_1 &= \frac{Q}{m_1} - s_1 \\ &= \frac{83.85}{5} - 0.95 \\ &= 15.82 \text{ kilogrammal} \end{aligned}$$

helyettesíthetnők.

Az akaszulyok kiszámításánál előforduló végpontra vonatkoztatott emeltyűsúly meghatározása számítás vagy pedig közvetlen mérlegelés által történhetik.

A számítás menetének feltüntetése céljából jelöljük az emeltyűnek önsúlyát G -vel, végpontjára vonatkoztatott súlyát s -el, továbbá az emeltyű sulypontjának távolságát a forgási ponttól $AD = a$ -val, az emeltyű akaszpontjának ugyancsak a forgási ponttól mért távolságát pedig $AC = b$ -vel.

Ha az emeltyűt A pontban alátámasztva képzeljük, úgy a következő egyenleteknek kell állania:

$$\begin{aligned} a G &= b s, \text{ vagyis} \\ s &= \frac{a}{b} G \end{aligned}$$

lata nyomás határáig megvizsgálni, másrészt pedig a próbavizsgálat mikénti lefolyását megfigyelni lehessen.

Mihelyt a próbanyomás elérését a megterhelt szelep emelkedése s az ellenőrző feszélymérő egyaránt jelzik, akkor a szivattyúzás beszüntetése mellett, a kazán annak megállapítása végett szemlélendő meg, vajjon próbaközben nem szenvedett-e oly sérülést, melynél fogva használatba nem vétethetné; vagy nem mutatkoznak-e a kazánlemezek illesztéseinek s a szögecsknél szivárgások, melyek a lemezek vagy szögecsfejek tömítését, esetleg egyes szögecszek kicserélését teszik szükségessé.

A kazánvizsgálat akkor tekintendő sikeres eredményűnek, ha a kazánon alakváltozások vagy lemezszakadások nem észlelhetők s legfeljebb az illesztések és szögecselések helyein egyes vízszivárgások mutatkoznak; ezek azonban utólagos tömítések eszközlése végett különösen megjelölendők.

Kedvező lesz tehát a kazánvizsgálat mindazon esetekben, midőn szivattyúzás közben a kazánban lévő nyomás egyenletesen növekedik, a szivattyúzás félbeszakításánál pedig állandó marad, mivel ebből a kazán anyagának ellenállási képességére, valamint az illesztések és szögecselések jó minőségére méltán következtethetünk.

Kedvezőtlen lesz a próbavizsgálat akkor, ha a szivattyúzás félbeszakítása alkalmával az ellenőrző feszélymérő mutatója visszafelé halad, vagy ha — szivattyúzás közben — a kazánban lévő nyomás hirtelenül csökken, mivel az előbbi észlelet a szögecselések és tömítések lazulását, az utóbbi pedig a kazán bekövetkezett szakadását vagy alakváltozását bizonyítja, aszerint, amint ezen nyomáscsökkenés vizkiömléssel van egybekötve, vagy pedig anélkül megy végbe.

Ha próbaközben az utóbbi esetek valamelyike

Ezen egyenletben G és b esetről-esetre megmérhető, az a távolság pedig nem egyéb, mint A -nak távolsága azon ponton keresztülvont függélyestől, amely pontnál az emeltyű vízszintes helyzetben alátámasztható anélkül, hogy ezen helyzetéből kitérne.

A végpontra vonatkoztatott emeltyűsúly tehát ismeretes mennyiségek által van kifejezve.

Sokkal egyszerűbb azonban az emeltyű végpontjára vonatkoztatott súlyának meghatározása közvetlen mérés után, mert nem kell egyebet tennünk, mint az emeltyűt A pontjánál alátámasztani, vagy szinre felfüggesztetni, C pontjánál pedig egy mérlegre fektetni, — ha emellett még gondoskodunk arról, hogy az emeltyű vízszintes helyzetben maradjon, úgy az emeltyűnek a mérlegre gyakorolt nyomása szolgáltatja a végpontra vonatkoztatott emeltyűsúly értékét.

lyike állna be, akkor a vizsgáló közeg a szivattyúzást azonnal beszüntetni s a sérülés mérvéről meggyőződést szerezni tartozik.

Az észlelt sérülések és az azok folytán szükséges javítások a vizsgálati jegyzőkönyvben részletesen felsorolandók.

A kazánvizsgálati közeg tartozik még arról is meggyőződést szerezni, vajjon a biztonsági szelepek, emeltyűk és akasztványok, valamint a netán alkalmazott rugóművek, nem ütköznek-e oly akadályokba, melyeknél fogva a biztonsági szelepek szabad emelkedése meghiúsulhat; mely eset beálltával a gőzkazán csakis a szükségesnek talált átalakítások eszközlése után lesz használatba vehető.

Kedvező eredményű kazánpróba esetén a vizsgáló közeg a kazán szelepeit és emeltyűit szembetűnő helyen, próbabélyeggel látja el, különös figyelmet fordítván arra, hogy a szelepek felfekvési lapja, a bélyeg ráütése közben alakváltozást ne szenvedjen; a kazán szerkezeti, valamint szilárdsági megpróbálásáról pedig a 3. sz. minta szerinti kazánvizsgálati jegyzőkönyvet veszi fel s e jegyzőkönyv alapján a kedvező eredményű kazánpróbáról a 4. sz. minta szerinti használati engedélyt és káznnyilvántartási könyvet állítja ki s azt a kazántulajdonosnak vagy megbízottjának hivatalosan megküldi, a vizsgálati jegyzőkönyvet pedig a kazánpróbára vonatkozó ügyiratok mellett megőrzi.¹⁾

¹⁾ A kazánvizsgálati jegyzőkönyvek rovatainak kitöltésénél a következők veendő figyelembe:

A kazánvizsgálati jegyzőkönyvek felső baloldali sarkába azon szám vezetendő, mely alatt a kazánpróba iránt benyújtott kérelmek iktattattak; a kazánvizsgálati jegyzőkönyvek felvételének napja a kazánok megvizsgálásának napjával egyezően veendő fel, a »Tárgy« című felírás alatti kipontozott részre pedig a következő adatok jegyzendőek fel:

1. a gyár, melyben az illető kazán készült;
2. a gyártás ideje (éve);
3. a javítás ideje (éve);
4. a kazántulajdonos neve;
5. a kazán használatának célja és helye;
6. a kazán gyári száma;
7. a kazánrendszer megjelölése.

Szolgáltatjanak erre nézve a következő példák:

A (cég és hely) gyárbán 1875. évben készült s a f. évben (cég és hely) gőzmalma részére javított 1239. gyári számú mozgony-gőzkazán megvizsgáltván stb.

A (cég és hely) gyárbán f. évben (cég és hely) bőrgyára részére készült 870. gyári számú előmelegítő Cornwall-féle gőzkazán megvizsgáltván stb.

Egyébként a kazánvizsgálati jegyzőkönyvek

A gőzkazánok tüzfelülete, valamint a gőztartók és gőzfogó edények összes felülete, mindenkor pontosan számítandó ki, annál is

inkább, mivel a kazánpróba után fizetendő kincstári illeték (35. §.) e felület nagyságától függ.)

és a használati engedélyek teljesen azonos rovatainak kitöltésénél az alábbiak szolgáljanak irányadóul:

Ha a megvizsgált kazán egyszerű fekvő-henger alakú, úgy csak a főkazánra vonatkozó rovatok jutnak kitöltésre és ezek közül is csak az 1., 2. és 5-be veendőek fel a megfelelő méretek; ellenben elliptikus keresztmetszetű vagy szekrény alakú kazánoknál csak az 1., 3., 4. és 5. rovat lesz kitöltendő.

A tüzelőkre vonatkozó rovatok közül aszerint, amint azok kör- vagy elliptikus keresztmetszettel bírnak, az 1., 2., 3. és 6., illetőleg az 1., 2., 4., 5. és 6-ba jegyzendőek be a megfelelő méretek. Hullámlomezés és csónka-kup alakú tüzelőknél ismét az 1., 2., 3. és 6. rovat jut kitöltésre, a 3. rovatba azonban a tüzelő közép átmérője veendő fel, mi a rovatcím elő jelezett κ -betű által tüntetendő ki. Ha a tüzelők nitalán Galloway-féle csövekkel volna ellátva, úgy ez utóbbiak méretét a forrasóvek megfelelő rovataiba jegyzendő be.

A tüzsövek mindannyiszor körkeresztmetszetűek lévén, ezek adatai bővebb utasítás nélkül is könnyen bevezethetők.

Hengeres tüzszekekrénynél az 1., 2. és 5., szekrényalakúnál ellenben a 2., 3., 4. és 5. rovat töltendő ki.

Aszerint, amint a kazánoknál előmelegítők vagy forrasóvek fordulnak elő, az előmelegítők vagy forrasóvek rovat címből egyik vagy másik elnevezés törtendő. Ha a kazán Galloway-féle forrasóvekkel bír, akkor átmérőit az egyes kupalaku csövek középátmérője veendő fel, mi a használati engedélyben a vizsgálati jegyzőkönyvben, a tüzelőknél adott módon előtűntetendő forrasóhossz gyanánt pedig a tüzelőcső átmérője jegyzendő be.

Hasonlóképpen törtendő lesz a gőzgyűjtő magassága vagy hossza című rovatból egyik vagy másik elnevezés, melyek közül az első függelyes, a második pedig vízszintes tengelyű gőzgyűjtőre vonatkozik.

A tüzfelületeknek megfelelő rovatok közül kazánszerkezetek különfélesége szerint szintén mások és mások töltendő ki. Így pl. egyszerű hengeralakú kazánoknál csupán: az 1., Corn-wall-féleké: az 1. és 2., mozgony-kazánoknál: a 3. és 5., Höcker-féle szabadalmasított mozgonyoknál: a 2., 3. és 5., aprósöves kazánoknál: az 1. és 3., előmelegítővel vagy forrasóvekkel ellátott kazánoknál pedig: az 1. és 4. rovat kerül kitöltésre. Az ekkép bejegyzett részleges tüzfelületek azután összegezendők, mely összeg az e célra külön felvett rovatba írandó be.

Gőztartóknál és gőzfogó edényeknél tüzfelület nem létező, ezeknél az összes felület lesz bejegyzendő.

¹⁾ A számítás a különféle szerkezetű kazánoknál következőképpen történik:

1. Ha egy egyszerű hengeralakú kazánnak méterekben kifejezett átmérője D -vel, hossza pedig L -lel jelöltetik, akkor a kazán tüzfelületét a következő képlet tünteti fel:

$$F = 2 D \cdot L,$$

vagyis a kazán hosszának és kétszeres átmérőjének szorzata adja a tüzfelületet négyzetméterekben.

2. Ha a kazán ozenfelül még egy d átmérőjű tüzelővel, vagyis egy hosszában végignyúló tüzsővel bír, akkor a tüzfelületet:

$$F = (2 D + 3 d) L$$

képlet, vagyis a kazán kétszeres átmérőjéből és a tüzelő háromszoros átmérőjéből képezett összegnek és a kazán hosszának szorzata szolgáltatja.

Két tüzelővel bíró kazánnak tüzfelülete hasonlóan számíttatik ki, még pedig a következő képletből:

$$F = (2 D + 6 d) L.$$

3. Előmelegítős vagy forrasóves kazánok tüzfelülete a következőképp fejezhető ki:

$$F = 2 \cdot D \cdot L + 3 \pi \cdot d \cdot l,$$

mely képletben D és L a kazán, d és l az előmelegítők vagy forrasóvek átmérőjét és hosszát, π pedig az utóbbiak számát jelöli.

4. Ha a kazán n számú, d átmérőjű és l hosszúságú tüzsővel bír, akkor a tüzfelület:

$$F = 2 D L + n \cdot \pi \cdot d \cdot l \\ = 2 D L + n \cdot 3 \cdot 14 \cdot d \cdot l$$

képletből határozandó meg.

5. Ha a kazán tüzszekekrénnyel is el van látva, ez utóbbinak tüzfelületét az által nyerjük, ha az oldalfalak felületéhez a felső lapnak felületét hozzáadjuk s az így nyert értékből a tüzsövek összes keresztmetszetét, valamint a fűtőajtó nagyságát levonjuk. Az utóbbi számítás azonban hosszadalmas lévén, annak elkerülése végett a tüzszekekrény egész felületének 7%-át hozzáadjuk levonásba, mely érték a tüzsövek összes keresztmetszetének és a fűtőajtó felületének összegét köztapasztalás szerint nagyon megközelíti.

Fekvő mozgonyoknál a tüzszekekrény felső lapjának felületét a tüzszekekrény hosszának és szélességének összeszorozása által nyerjük, az oldalfalakét pedig az által, hogy a tüzszekekrény kétszeres hosszának és kétszeres szélességének összegét a tüzszekekrények magasságával megszorozzuk; miért is a tüzszekekrény hosszát h -val, szélességét sz -szel, magasságát pedig m -mel jelölve, az összes tüzfelület lesz:

$$F = (2n + 2sz) m + h \cdot sz - 0.07 \\ [(2h + 2sz) m + h \cdot sz] = 0.93 \\ [2m(h + sz) + h \cdot sz].$$

Azon esetben, ha a gőzkazán egyik szelepe rugómérleg segítségével terhelhetik, a vizsgá-

lító mozgókazánoknál — melyek közé a vasuti vízállomásokon alkalmazottak is tartoznak — a tűzszekrény átmérőjéből annak kerületét számítjuk ki s ezt a magassággal megszorozzuk; az így nyert felülethez hozzáadván a felső lap felületét, nyerjük az összes felületet, melyből ismét 7% levonandó. Ha tehát az állókazának tűzszekrényének átmérőjét d -vel, magasságát pedig m -mel jelöljük, akkor a tűzszekrény tűzfelületét:

$$F = 0.93 \left[\pi \cdot d \cdot m + \frac{\pi \cdot d^2}{4} \right]$$

képlet szolgáltatja.

6. Elliptikus keresztmetszetű, továbbá szekrény alakú, valamint részben síkfalak által határolt kazánok tűzfelülete, a kazántulajdonos által felmutatandó befalazási tervrajz figyelembevételével, mindig az illető alakokra érvényes mértani képletek szerint számítandó ki.

•Biztonsági szelepek• és •Emeltyűk• elnevezés alatt három szelepre és ugyanannyi emeltyűre készítették rovatok, hogy azon esetben, ha egyik-másik kazánnál három szelep fordulna elő, ezeknek, valamint a hozzájuk tartozó emeltyűknek mérete és súlya minden fennakadás nélkül bejegyzendő legyen.

•A biztonsági szelep átmérője• című rovatba ugy lapos, mint kupalaku szelepeknek mindenkor a szelepfészek középátmérője veendő fel.

Ha a kazán egyik-másik szelepe összetett emeltyű közvetítésével terhelhetnék, ez esetben a hasonló adatok egymás mellé írandók, még pedig oly módon, hogy az összetartozók egymás alá kerüljenek.

•A használati akaszuly vagy rugómérleg terhelés• cím alatt természetesen szintén három rovat vétetett fel, melyekbe az egyes terhelések — kilogrammokban kifejezve — jegyzendő be, még pedig azon esetben, ha egész számokban kifejezhetők nem lennének, a tizedes pont elhagyása vagy helytelen alkalmazása folytán beállható zavarok vagy tévedések kiküszöbölése céljából nem tizedes, hanem vegyes tört alakjában.

Ha a kazán egyik, mondjuk első szelepe, közvetlenül, vagyis reáhelyezett súlyok által terheltek, akkor az ezen szelepek megfelelő emeltyűrovatok kitöltetlenül maradnak, a használati akaszulynak megfelelő rovatba pedig: •Az I. szelepnél• megnevezés után (•közvetlen terhelés•) s csak ezt követőleg jegyzendő be a terhelésnek megfelelő kilogrammok száma; ha pedig a szelepek egyike vagy másika rugómérleg által terheltek, az esetben az emeltyűre vonatkozó rovatok rendes módon töltendő ki. •A használati akaszuly vagy rugómérleg terhelés• megfelelő rovatába azonban az ímént jelzett helyen: (•rugómérleg terhe-

latot teljesítő közeg teendőhöz tartozik az is, hogy a rugómérleg fokmérőjének helyes be-

lés•) írandó, s csak ezt követőleg a kilogrammokban kifejezett használati terhelés nagysága, vagyis a rugófeszélynek és a rugómérleg önsúlyának összege.

A kazán szelepeinek használati akaszulya (q) ugyanazon elv szerint számítatik ki, mint a próbasúly, csak hogy ez esetben a kérelmezett gőzfeszély nagysága veendő a számítás alapjául.

A használati akaszulyt tehát a következő képletből nyerjük:

$$b = \frac{\frac{\pi \cdot d^2}{4} p - v}{m} - s$$

Ha ezen képletbe a próbasúly megállapításánál tárgyalt példa adatait helyettesítjük, akkor használati akaszuly gyanánt:

$$q = \frac{3.14 \times 90.25}{4} \times 6 - 1.45 - 1.85$$

$$= \frac{70.85 \times 6 - 1.45}{8.25} - 1.85$$

$$= \frac{423.65}{8.25} - 1.85$$

= 49.50 kilogrammot nyerünk.

A használati súlyt azonban a próbasúlyból közvetlenül is kiszámíthatjuk. Az akaszulyokra nézve talált két képletnek, u. m.:

$$Q = \frac{f \cdot P - v}{m} - s$$

$$\text{és } q = \frac{fp - v}{m} - s$$

egymásból való levonása ugyanis a következő kifejezést eredményezi:

$$q = Q - (P - p) \frac{f}{m}$$

melyből q mint egyedüli ismeretlen meghatározható.

Ezen legutóbbi képlet példánkra alkalmazva, lesz:

$$q = 83.85 - (10 - 6) \frac{70.85}{8.25}$$

$$= 83.85 - 4 \times 8.588$$

$$= 83.85 - 34.35$$

$$= 49.50$$

kilogramm, vagyis ugyanazon érték, melyet a használati akaszulyra már fennebb találtunk.

Az engedélyezett legnagyobb gőzfeszély, épp úgy, mint a használati terhelés, egyes tört alakjában lesz kifejezendő.

Az utolsóelőtti rovatba a vízszinmutatók és próbascapok, valamint a feszélymérők száma

osztásáról meggyőződést szerezzen, illetőleg a fokmérő azon pontját határozza meg, melyre a rugómérleg használatkor beállítandó.¹⁾

A használati engedély és kazánnyilvántartási könyv mikénti használata tekintetében az annak hátlapjára vezetett utasítás kimerítően intézkedik.

40. §. Ha a kazánvizsgáló közeg a kazánpróbát megelőző szemle alkalmával oly hiányokra vagy fogyatkozásokra talál, melyek folytán a próbavizsgálatot foganatosíthatónak nem tartja, vagy ha ily hiányok vagy fogyatkozások vizsgálat közben merülnek fel, akkor ezen észleletek a vizsgálati jegyzőkönyvbe, az illető közegnek abbéli véleményével együtt felveendő, vajjon a kazán használatra teljesen alkalmatlan-e, vagy csupán kijavítást igényel.

Ha a vizsgálat eredménye kedvezőtlen, a kazánvizsgáló közeg tartozik a kazán üzembevételét megtiltani, szükség esetén megakadályozni, miért is az illetékes közigazgatási vagy rendőri hatóságot tartozik megkeresni, melyek utasítvák, hogy az iparfelügyelőket eljárásuknál a szükséges támogatásban részesítsék.

Időszakonkénti kazánpróba-ra vonatkozó határozatok.

41. §. Minden hivatalosan megvizsgált és használatban lévő gőzkazán, gőztűlhevítő, valamint gőztartó és gőzfűtő az utolsó próbától számított öt-öt év lefolyása után újból viznyomással próba alá vevendő.

Ezenfelül ismételt próba szükséges mindannyiszor:

a) valahányszor egy helyhez kötött kazán más helyen állíttatik fel;

b) valahányszor a kazánlemezekben ujtás vagy olyan javítás történik, amelynek területe a kazán összes felületének 5 százalékát

tűntetőedő fel; az utolsó rovatba pedig a kazán szelepeire és emeltyűire ütött bélyeg nyomandó.

Azon rovatok, melyekbe méretek vagy adatok be nem jegyeztettek, mindennemű utólagos bejegyzések meggátolása céljából, a számok különbeni helyén vízszintes vonallal látnadók el.

¹⁾ Ezen meghatározás igen egyszerűen végezhető akkor, ha meggondoljuk, hogy a rugómérleg tulajdonképpen akaszulyt helyettesít, s ennél fogva a kilogrammokban kifejezett rugófeszélynek és a rugómérleg súlyának összege egyenlő kell hogy legyen: az emeltyűre más-különbön alkalmazandó akaszulylyal. Ha tehát a rugómérleg felső végét megerősítjük, alsó végét pedig a kiszámított akaszuly és a rugómérleg önsúlyának különbségével megterheljük, akkor a rugómérleg fokmérője azon ponton fog megállapodni, amely a használati terhelésnek megfelel.

túlhaladja, mindazonáltal, ha az ujtása vagy javítás 2 négyzetögméternél nagyobb, az ismételt próba mindenesetre eszközözendő.

A 102 mm. (4 angol hüvelyk) és annál kisebb átmérőjű csövek kicserélése az ismételt próbát nem teszi szükségessé s azok felülete a fent-érintett kazánfelületbe nem számíttatik;

c) valahányszor azt a kazánbirtokos kívánja.

Ha működésben lévő gőzkazánoknak időszakonkénti vizsgálata eszközözendő, erről a kazántulajdonos a használati engedély lejárta megelőzőleg legkevesebb négy héttel hivatalosan értesítendő, a vizsgálat megtartásának időpontját, a kazánvizsgálatért esedékes kincstári illetéknek és eljárási díjnak az állampénztárba vagy illetékes adóhivatalba történt befizetését igazoló nyugta beküldése után, a kerületi iparfelügyelő, illetve a vizsgáló közeg a kazántulajdonossal lehetőleg egyetértően állapítja meg, hogy a vizsgálat által az üzem minél kevesebbet szenvedjen.

Mozdonyok (lokomobilok) kazánjai lehetőleg a gazdasági munkaévad kezdetén vizsgálandók meg, miért is, ha egy birtokos több lokomobillal bírna, azok általa, előzetes hivatalos fel-szólításra, saját érdekében egy helyre összegyűjtve, a vizsgálatra készen tartandók.

Azon esetben, ha vett felszólítás után a kazántulajdonos a kazánt a meghatározott időben a vizsgálatra készen nem tartja, annak használatára indokolt esetben a vizsgáló közeg által további intézkedés betiltható.

Az újbóli megvizsgálás rendes körülmények közt a kazánüzem háborításának kikerülése és a kazántulajdonosok költségének kiméltése céljából, mozdonyoknál a köpeny eltávolítása, befalazott kazánoknál pedig a falazat lebontása nélkül tartatik meg s e tekintetben kivételnek csak akkor van helye, midőn a próba vagy szerkezeti megvizsgálás alkalmával tett tapasztalatok az ilyenmű intézkedést közbiztonság szempontjából feltétlenül indokoltá teszik.

Ha azonban a kazán akár tulajdonosának kívánsága, akár pedig egy előzőleg megtartott revízió alkalmával észlelt hiányok folytán oly mérvű javításnak vettettetett alá, melynek teljesítése céljából a kazán köpenyének vagy falazatának eltávolítása vált volna szükségessé, akkor a kazánvizsgálat az újbóli beburkolás vagy befalazás előtt eszközözendő.

Ez utóbbi esetben a kazánnak összes részei hozzáférhetők lévén, a kazánvizsgálat a 39. szakaszban előírt módon hajtható végre; az előző esetben azonban a kazán egyes részei a burkolat vagy falazat által eltakartván, a vízszivattyúzás lassan eszközözendő s többször félbeszakítandó, hogy az esetleg beálló szakadásokat vagy alakváltozásokat az ellenőrző feszélymérő segítségével idejekorán megfigyelni s a szivattyúzás félbeszakítása által a kazán végképeni megrongálásának elejét venni lehessen.

Ezen újbóli próbavizsgálatnál is különön figyelmet kell arra fordítani, hogy a kazán nyílásainak lezárása csakis a kazán teljes megtöltése után eszközöltesse, nehogy a kazánban levő maradjon, mert különben az ellenőrző fejezőmérőnek mutatója oly mérvű ingadozásoknak lesz alávetve, melyek a kazán alkatrészeinek próbaközbeni megtartására biztos következtetést venni nem engednek.

Ha a vizsgálat és próba folyamán oly hiányok mutatkoznak, melyek a rendes kezelést akadályozzák és a folytonos használat mellett könnyen veszélyt idézhetnek elő és ha azoknak nem lehet azonnal elejét venni, akkor szükséges, hogy a megfelelő állapotba való helyreigazításra adott határidő után a vizsgálat ismételtessék, mielőtt is a megvizsgálásnál tapasztalt lényegesebb hiányok a vizsgáló közeg által a használati engedély és nyilvántartási könyvbe (39. §.) bejegyzendők, s ha esetleg pótlások eszközölendők, a vizsgáló közeg rendelkezéseinek a kazántulajdonos a legrövidebb idő alatt megfelelni tartozik.

Ha a kazán a próba után olyan állapotban találtatik, hogy annak további működése előre láthatólag veszélyt jelent, az üzem a veszély elhárításáig betiltandó.

Az újbóli üzembevitel ilyen esetben csak az újbóli megtartott próba kedvező eredménye után engedélyezhető.

A kedvező eredménnyel megtartott próbák után a kazán további használatára az engedély a helyszínen megadatik, mely körülmény a kazánhasználati engedély- és nyilvántartási könyvbe bejegyzendő.

Ha az előzőkből kifolyólag a gőzkazán használatba vétele vagy használatának folytatása betiltatnék, tartozik a kerületi iparfelügyelő, illetőleg sürgős esetekben az eljáró kazánvizsgáló közeg a betiltás indokairól szóló jelentését az illetékes közigazgatási bizottsághoz három napon belül beterjesztetni. A jelentés másolatban ugyancsak három napon belül a kir. ipari főfelügyelőhöz is felterjesztendő, akinek ez esetben a kazántulajdonos is fordulhat.¹⁾

A szerkezeti megvizsgálásra (revízió) vonatkozó határozatok.

42. §. Minden hivatalosan megvizsgált és használatban lévő gőzkazán, gőztűlhevítő, valamint gőztartó és gőzfűtő, ugy az időszakos próbát közvetlenül megelőzőleg, mint az öt évi használati időtartamon belül a próbát követő harmadik év folyamán beható szerkezeti megvizsgálás (külső és belső revízió) alá veendő. Kivételt képeznek e tekintetben a lokomobil-kazánok annyiban, hogy ezeknél az öt évi hasz-

nálati időtartamon belül a beható szerkezeti megvizsgálás mellőzhető.

Ezenfelül beható szerkezeti megvizsgálás eszközölendő mindannyiszor:

a) valahányszor a kazántulajdonos azt kívánja;

b) valahányszor a gőzkazán biztonsága iránt komolyabb aggodalmak merülnek fel.

A beható szerkezeti megvizsgálás kiterjed általában a kazánok állapotára és a kazánok belső alkatrészeinek, különösen pedig a kazánok lemezeinek megtekintésére, illetve állapotának gondos megvizsgálására.

Ennek eszközölhetése végett a kazán üzemé megelőzőleg beállítandó a gőzkazán lassu lehűtése s ezt követőleg kiürítése után a buvó-kazánvizsgáló közeg, az e célra szolgáló buvó-lyukak és összes tisztítónyílások kibontandók; ezek megtörténtével a kazán kívülről a koromtól, pernyétől és hamutól, belülről pedig az iszaptól és kazánköttől a legalaposabban megtisztítandó.

A mozgonykazánok szerkezetükénél fogva, a füstkamra és fűtőajtó, valamint az összes tisztítónyílások felnyitása által minden részében könnyen megzemléltethők lévén, ezek szerkezeti megvizsgálása minden továbbiak nélkül eszközölhető.

Befalazott kazánok szerkezeti megvizsgálásánál azonban a kívülről meg nem szemléltethető részek beható megtekintése végett az eljáró lyukon, a kazán belsejébe, illetőleg amennyiben ez lehetséges, a tisztítónyílásokon keresztül a huzamokba hatolni s a kazán állapotáról, figyelmes megtekintés és az egyes lemezekeken eszközölendő koczogtatás után magának kimerítő tudomást szerezni és szükség esetében az avulás fokának megállapíthatása végett a sérült részekről agyaglenyomatokat is készíteni köteles.

A kazánok szerkezeti megvizsgálása rendes körülmények között a kazántulajdonosok költségeinek kiméltése céljából a tűz- vagy forrasztások kizárása nélkül tartandó meg s e tekintetben kivételnek csak azon esetben van helye, midőn a szerkezeti megvizsgálás alkalmával tett észleletek az ilyenü intézkedést közbiztonsági szempontból feltétlenül indokoltá teszik.

Az eljáróközeg a beható szerkezeti megvizsgálás alkalmával észlelt hiányokat, az esetleg szükségesnek mutató javításokra vonatkozó rendelkezéseivel együtt a kazánhasználati engedély- és nyilvántartási könyvbe bejegyzi. Aggályos esetekben a vizsgáló közeg a kazán-üzem beszüntetése iránt rögtön intézkedhetik, mely intézkedése azonban a beszüntetés indokainak felemlyése mellett, az illetékes közigazgatási bizottságnál három napon belül bejelentendő.¹⁾

¹⁾ A K. M. 14421/1902. sz. rendelete szerint a jelentés csakis az iparfelügyelőhöz intézendő.

¹⁾ A K. M. 14421/1902. sz. rend. szerint a jelentés csakis az ipari felügyelőhöz intézendő.

Oly esetekben, midőn nem sorog fenn vét-
kes mulasztás, a büntetési eljárás megindí-
tása mellőzendő, ilyenkor elegendő a kazán-
tulajdonos komoly figyelemztetése, ismétel-
és esetben azonban a büntetési eljárás ez esetben
is feltétlenül folyamatba teendő. A gőzkazának
reviziója alkalmával tett intézkedések másolata
azon esetben, ha nagyobb és költségesebb javítá-
sok rendeltettek el, vagy ha a kazán üzeme
beszünttetett, ugyancsak 3 napon belül a
kir. ipari felügyelő által a kir. ipari főfelügyelő-
höz feltejesztendő.

Ha azonban a gőzkazának fenti módon esz-
közölt beható szerkezeti megvizsgálása semmi
agályosat sem tüntet fel, ez esetben a szüksé-
ges újbóli kazánpróba a revizió befejezte után
azonnal eszközlésbe vendő s annak, illetőleg
a reviziónak, kedvező eredménye esetén a
kazán további akadálytalan üzembehelyezésére
az engedély megadandó.

Az öt évi használati időtartamon belül, a pró-
bát követő harmadik évben esedékes beható
szerkezeti megvizsgálás, a kazánüzem háborítá-
sának kikerülése céljából, szintén a kazán-
tulajdonossal egyetértőleg megállapítandó idő-
ben hajtandó végre.

Ellenőrzési szemlékre vonatkozó határozatok.

43. §. Minden hivatalosan megvizsgált és
használatban lévő gőzkazán, gőztárhévívő,
valamint gőztartó és gőzfogó, tokintet nélkül
arra, vajjon csak időszakonként vagy pedig
állandóan működik, évenként egyszer, még
pedig a kazántulajdonosnak előzetes értesítése
nélkül, de amennyire lehet, az üzem háborítá-
sának elkerülésével ellenőrzési szemle alá ve-
endő. Ez a szemle — amennyiben iparfelügyelet
alá tartozó gyár-, illetve ipartelepről van szó —
feltétlenül a rendes gyárvizsgálattal kapcsolat-
ban végezendő, mint annak egyik része. Ha az
iparfelügyelet alá nem tartozó telepen lévő vala-
mely kazánon akár az üzembehelyezés előtt, akár
az időszakonkénti szabályszerű próba, akár
pedig a próbát követő harmadik év folyamán
esedékes szerkezeti megvizsgálás megtartott,
ez esetben a gőzkazánnak azon évre eső ellen-
őrzési szemléje elmaradhat.

A kazának ellenőrzési szemléje lényegében a
gőzkazának külső megvizsgálására terjed ki.

Az ellenőrzési szemlénél különösen a kazá-
nok azon alkatrészeit kell szemügyre venni,
melyek a kazának biztonságára lényeges be-
folyással bírnak; miért is a vízszinmutatók,
továbbá a próbacsapok és gőzcsapmérők —
állapotuk és működésük tekintetében — meg-
vizsgálándók, a biztonsági szelepek s azok
emeltitűi, valamint az akaszulyok, vagy esetleg
alkalmazott rugómerlegek pedig szorgosan
megszemlélendők.

Meggyőződés szerzendő továbbá arról is:

vajjon a szelepek és emeltitűk időközben nem
lettek-e hatósági engedély nélkül kicserélve,
vagyis a kazának ezen felszerelvényei el van-
nak-e látva az előszabott próbabélyeggel;
végre nem-e mutatkoznak a szelepek túlter-
helésének vagy leékelésének nyomai.

A kazánfelszerelvények megvizsgálása az
által történik, hogy a kazánban lévő gőz feszé-
lyét mindaddig növesztjük, míg az ellenőrző
feszélymérő az engedélyezett használati gőz-
nyomást jelzi. Ha emellett a kazánon alkalmá-
zott manométer ugyanazon gőzfeszélyt mu-
tatja, továbbá a biztonsági szelepek megnyil-
nak, a vízszinmutatók és próbacsapok pedig
hiánynélkülieknek bizonyulnak be, ez esetben
a kazán felszerelvényeinek állapota kifogás-
talannak tekinthető.

Ha azonban egyes felszerelvények megfelelők-
nek nem találhatnának, a kazántulajdonos ezek
haladéktalan kicserélésre utasítandó; azon eset-
ben pedig, ha biztonsági szelepek az engedé-
lyezett használati gőzfeszélynél meg nem nyil-
lának, a túlterheltetés oka kipuhatólandó,
mely célból a vizsgáló közeg — szükség eseté-
ben — a kazán kihatását is elrendelheti.

Az eljáró közegnek az időszaki szemle alkal-
mával arról is kell meggyőződnie, vajjon a
kazán kezelésével megbízott egyén bir-e sa-
bályszerű képesítési bizonyítvánnyal (46. §.)
és hogy a használati engedély és nyilvántartási
könyv a kazán közelében tartatik-e?

A vizsgáló közeg a szemle eredményét, a
talált hiányokat és az azok pótlására vagy ki-
igazítására, valamint a szabályszerű képesítés-
sel nem bíró vagy hanyag fűtő, vagy gépkész-
elő elmozdítására vonatkozó rendelkezését tarto-
zik a kazánhasználati engedély- és nyilvántar-
tási könyvbe (39. §.) bejegyezni, mely rendel-
kezőeknek a kazántulajdonos a legrövidebb idő
alatt köteles megfelelni.

Ha ily szemle alkalmával a vizsgáló közeg
által a kazán állapotában vagy a kezelés körül
lényegesebb szabálytalanságok észlelteknek, a
kerületi iparfelügyelő, a kir. ipari főfelügyelő
útján kérendő minisiteri engedély alapján a
szemle rövid időn belül való ismétlését, sőt sza-
bályszerű kazánvizsgálat megtartását is elren-
delheti.

Ha pedig a szemle alkalmával a kazán álla-
pota, felszerelése, esetleg kezelése oly hiányos-
nak találattott, hogy annak további működté-
tése közbiztonsági szempontból veszélyes, a
kazán használata a vizsgáló közeg által azonnal
betiltandó.

A betiltás indokairól az illetékes közigazga-
tási bizottsághoz és a kir. ipari főfelügyelőhöz
a 41. §-ban előírt jelentés teendő.¹⁾

¹⁾ A K. M. 14421/1903. sz. rend. szerint a
jelentés csakis az ipari felügyelőhöz intézendő.

A vizsgálatoknál szükséges segédkező személyzet, eszközök stb. rendelkezésre bocsátása és kártalanítása.

44. §. Az iparfelügyelő jogosítva van kívánni, hogy a kazánpróbáknál és szerkezeti, megvizsgálásoknál szükséges segédkező személyzetet és a megkívántató eszközöket (szivattyu, mérleg, súlyok, véső, stb. a kazántulajdonos minden díj nélkül rendelkezésre bocsátása.

Ezen jogával azonban csak a feltétlen szükséges mértékig élhet, nehogy a tulajdonos indokolatlanul megterheltesse.

A gőzkazántulajdonos a kazánnak vagy tartozékainak a vizsgálat alkalmával esetleg bekövetkeztethető megrongálásaért az államkincstár ellen semminemű kártalanítási igényt nem támaszthat. A kazántulajdonos kártalanítási igényével csupán a vizsgáló közeg ellen léphet fel, de csakis akkor, ha bebizonyítja, hogy a kár a vizsgáló közeg hanyagsága, mulasztása vagy gondatlansága folytán következett be, vagy szándékosan idéztetett elő. Tartozik tehát a vizsgáló közeg a kazántulajdonos érdekeit kellő elővigyázattal és tapintattal kímélni.

Kimutatás a megvizsgált és megzemlélt gőzkazánokról.

45. §. A ker. iparfelügyelők a megpróbált gőzkazánokról havonként törvényhatóságok szerint elkülönített kimutatásokat készítenek s azokban a kazántulajdonosok nevét és pontos lakhelyét, a megpróbált gőzkazánok gyári számát és tüzelőanyagának nagyságát, nemkülönben a befizetett kincstári illetékek és eljárási díjak összegét részletesen, a megtartott szerkezeti megvizsgálásokat és ellenőrzési szemléket, valamint az előfordult kazánrendőrségi kihágási eseteket pedig szám szerint feltüntetik.

Ezen két-két példányban kiállítandó kimutatások, a kazánvizsgálati kincstári illetékekről és eljárási díjakról szóló állampénztári vagy adóhivatali nyugtákkal együtt, jelentés kíséretében, — mely szükség esetén a gőzkazánok megvizsgálása és megzemlélése közben tett különleges észrevételekre és tapasztalatokra is kiterjesztendő — közvetlenül az illető törvényhatóság területére nézve illetékes közigazgatási bizottsághoz megküldendő.

Fűtők és gépkezelők.

46. §. A hatósági felügyelet és ellenőrzés alatt álló gőzkazánok (32. §.) önálló fűtésére és a gőzgépek önálló kezelésére csak oly egyének alkalmazhatók, akik teljes gyakorlati jártassággal s szükséges elméleti képzettséggel bírnak s ebből tanúsításukat a magyar korona területén érvényes képesítési bizonyítvánnyal igazolni tudják.

A képesítés megszerzése, valamint annak elbírálása tekintetében jelen Utasítás függőlékét képező 1901. évi 17003. sz. n. kiadott kereskedelemügyi ministeri rönölet határozmányai mérvadó.

47. §. Ha a kazánszemle alkalmával megállapítatik, hogy egyes telepeken a gőzgépek önálló kezelésével vagy a gőzkazánok önálló fűtésével oly egyének vannak megbízva, kik a szabályszerű képesítést meg nem szerezték, a gépnek, illetőleg a gőzkazánnak üzeme, szabályszerű képesítéssel ellátott gép-, illetve kazánkezelőnek alkalmaztatása időig beazüntetendő.

Azon esetben azonban, ha a gépkezelőnek vagy kazánfűtőnek, saját bemozdása szerint, képesítési bizonyítványa van ugyan, de ezt a kazánszemle alkalmával bármily oknál fogva felmutatni nem képes, a képesítési bizonyítványnak pótlólagos bemutatására legfeljebb nyolcz napi határidő tűzendő ki, s a gépnek, illetőleg gőzkazánnak üzeme csakis akkor szüntetendő be, ha a képesítési bizonyítvány a kitűzött határidőn belül fel nem mutatattának. Ugy ezen, mint a jelen szakasznak elején említett esetben, az illető gépkezelő vagy kazánfűtő, valamint a gép vagy kazántulajdonos megbüntetése iránt, a fennálló határozatok értelmében, a kellő intézkedések megtendők.

48. §. Mindazon egyének, akik gőzgépek önálló kezelésével vagy gőzkazánok önálló fűtésével vannak megbízva, az ebből teendőket teljesen józan állapotban kötelesek végezni. Aki e tilalom ellenére az említett egyének közül szolgálat közben ittas állapotban találattik, az az 1879. LX. t.-czikk 111. §-a értelmében való megbüntetés végett az illetékes hatóságnak feljelentendő. Ha egyes gőzgépkezelők vagy kazánfűtők hivatásuk teljesítése közben több ízben ittas állapotban találattanak, ugy az idézett t.-cz. 25. §-ának megfelelően a gép-, illetve kazánkezeléstől is eltilthatók.

A kir. iparfelügyelők, illetőleg székesfővárosi kazánvizsgáló közegek az ellenőrzési szemlék alkalmával az említett egyének szolgálatát e tekintetben figyelemmel kísérni tartoznak s ha a fenti tilalom megszegését észlelnék, a kihágás megtorlásán kívül a képesítés elvonása iránt a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez esetről-esetre jelentést tenni kötelesek.

49. §. A vasutak vizáállomásain használt egyszerű szerkezetű gőzgépek önálló kezelése mozdonygépkezelőkre is bízható.

Az önjerejükből helyüket változtató lokomobilok, mint például uti gőzhengerek, uti mozdonyok, továbbá gőzberendezésekhez tartozó lokomobilok mindegyikének kezeléséhez csak oly egyének alkalmazhatók, akik legalább is lokomobilkezelői képesítéssel bírnak.

Azon esetekben, midőn egymás közvetlen közelében több mozdony (lokomobil) állittatik fel, azok kezelésével kazánfűtők is megbízhatók, ha az utóbbiak egy vizsgálott és szabály-

szerű képesítési bizonyítvánnyal ellátott gőzgépkészítő közvetlen és folytonos felügyelete alatt állanak, ki a mozgonyok helyes kezeléseért önként érthetőleg felelősséggel tartozik.

Ily szakszerű felügyelet azonban csak akkor gyakorolható, ha a kérdéses lokomobilok egymásnak közvetlen közelében (legfeljebb 1 kilométernyi távolságon belül) működnek s ha a felügyelettel megbízott vizsgázott gőzgépkészítő, egyéb teendők által, a lokomobilok mikénti kezelésének folytonos ellenőrzésében akadályozva nincsen.

Midőn több stabil-gép vagy stabil-kazán van egy és ugyanazon helyiségben elhelyezve, a képesített gépkészítő vagy fűtő folytonos felügyelete alatt, gépkészítéshez, illetőleg kazánfűtéshez: nem képesített egyének is alkalmazhatók.

Oly telepeken azonban, ahol a gőzgépek vagy gőzkazánok nem egymás közvetlen közelében vannak elhelyezve, valamint éjjel-nappal üzemben lévő telepeken legalább két, esetleg a helyi viszonyokhoz képest még ennél is több vizsgázott egyén alkalmazandó.

A kazánvizsgáló közegek határozatainak végrehajtása és az azok elleni felelősség.

50. §. A kazánvizsgáló közegeknek a vizsgálat vagy szemle alkalmával kiadott utasításai és hozott határozatai a kazántulajdonos vagy megbízottja által felelősség terhe alatt végrehajtandók.

A kazánvizsgálók határozatai ellen a közgazgatási bizottsághoz, eltérő határozatok esetében a kereskedelmi miniszterhez felelősséggel. Felelősségi határidő a megtámadott határozat kézbesítésétől számítandó 8 nap.

Ha a kazánvizsgáló közegek határozatainak azonnali végre nem hajtása esetében a közbiztonság veszélyeztetik, ez, valamint az is, hogy a felelősség csak bírtokos kívül engedtetik meg, a határozatban világosan kimonandó.

A gőzkazánok felügyelete és nyilvántartása.

51. §. A törvényhatóságok közigazgatási bizottságai a területükön lévő gőzkazánok felett felügyeletet, ellenőrzést és nyilvántartást gyakorolnak, — különösen a tekintetben, hogy a kazánok megvizsgáltassanak, ellenőrzési szemle alá vésenek s azok kezelésénél a fennálló szabályok szerint képesített egyének alkalmazassanak. Ezen ellenőrzés gyakorolhatása céljából kötelesek a kazántulajdonosok minden új kazánt vagy a kazánok lényegesebb javítását (41. §. b)) vagy általában véve minden oly körülményt, melynek folytán a jelen Utasítás értelmében kazánvizsgálatnak van helye, a kazán használatbavétele előtt az illető

kerületi kir. iparfelügyelőnek bejelenteni, aki viszont tartozik a közigazgatási bizottságokhoz a törvényhatóságuk területén lévő s hatósági felügyelet alá eső kazánokról, továbbá a megtartott próbákról, szerkezeti megvizsgálásokról és ellenőrzési szemlékről az 5. sz. minta szerinti sommás kimutatást, minden évről két-két példányban, legkésőbb a következő év február hó 15-éig felterjeszteni s a kiadó jelentésben a gőzkazánok megpróbálása, szerkezeti megvizsgálása és ellenőrzési szemléje alkalmával szerzett tapasztalatokat is felsorolni, valamint általában a nyilvántartás és ellenőrzés végett bekívánt adatokat és kimutatásokat a közigazgatási bizottságnak rendelkezésére bocsátani.¹⁾

Az évi kazánkimutatás egyik példányát a közigazgatási bizottság megőrzi, másik példányát pedig a kereskedelemügyi m. kir. miniszterhez terjeszti fel.

A statisztikai összeállításokhoz szükségelt anyag könnyebb áttekinthetése végett a kimutatások végén a következő adatok sorolandók fel:

1. a lefolyt évben eszközölt víznyomási próbák száma;
2. a lefolyt évben megtartott szerkezeti megvizsgálások száma;
3. a lefolyt évben megtartott kazánszemlék száma;
4. a helyhez kötött (stabil) kazánok száma;
5. a mozgony (lokomobil) s ehhez hasonló szerkezetű kazánok száma;
6. a gőztulhevitők, gőztartók és gőzfogó edények száma;
7. az ipari célokra szolgáló kazánok száma;

¹⁾ Az évenként felterjesztendő kimutatások rovatainak kitöltésénél a következők tartandók szem előtt:

Az 1. rovatban a számozás az egész törvényhatóságok kazánjaira nézve, a 2. rovatban pedig a járáások vagy kerületek kazánjaira nézve folytatódólagosan vezetendő.

Az 5. rovatban azon iparág nevezendő meg, melynek céljaira az illető gőzkazán szolgál.

A 9. rovatba kazánoknál és tulhevitőknél a tüzfelület, a gőztartóknál és a gőzfogó edényeknél pedig az összes felület irandó.

A 12. rovatban mindenkor azon szemlé ideje (év, hó és nap) jegyzendő be, melynek alapján az illető évi kimutatás összeállított s csak azon kazánoknál lesz az előbbi szemle ideje kimutatandó, mely kazánok azon évben, amelyről az illető kimutatás szól, bármely ok folytán ellenőrzési szemle alá nem vették.

A „Jegyzet” rovatban a kazánüzem esetleges szünetelésének feleltetésén kívül azon okok sorolandók fel, a melyek folytán egyes kazánok időszaki megpróbálása, szerkezeti megvizsgálása vagy ellenőrzési szemléje a maga idejében meg nem tartatott.

8. a gazdasági célokra szolgáló kazánok száma;

9. egyéb célú (fűtési, vízszivattyúzási stb.) kazánok száma;

10. a lefolyt évben előfordult kazánrobbanások száma.

A 3. alatt jelzett szemlékre megjegyzendő, hogy az ugyanazon évben megpróbált vagy szerkezetileg megvizsgált kazánok egyszersmind megsemlélteknek tekintendők.

Kazánrobbanások.

52. §. Kazánrobbanás esetében tartozik arról a kazántulajdonos vagy megbízottja, megyékben a járási főszolgabírónak, önálló törvényhatósági joggal felruházott és rendezett tanácsu városokban a városi rendőrkapitány-nak azonnal jelentést tenni.

A vett tudósítás után tartozik a járási főszolgabíró vagy városkapitány az illetékes kerületi kir. iparfelügyelőt értesíteni a robbanás helyszínén haladéktalanul megjelenni a kazántulajdonosnak, illetve megbízottjának, továbbá a kazánkezelőnek és más esetleg jelenvolt egyéneknek kihallgatásával az esetről jegyzőkönyvet felvenni.

A kazán tulajdonosának vagy megbízottjának kötelessége a helyhatóság segítségével arról gondoskodni, hogy a vizsgálóbizottság megérkezéséig és a helyszíni szemle megtartásáig a kazán azon állapotban és helyzetben maradjon, melybe a robbanás következtében jutott és hogy egyáltalában a robbanás színhelyén semmiféle változtatások ne történjenek. A kazánrészek vagy épületszerkezetek csak hatósági engedéllyel és csak abban az esetben mozdíthatók el helyzetükből, ha ez a közbiztonság vagy pedig a közforgalom érdekében elkerülhetlenül szükséges volna.

Minden gőzkazán-robbanásról felvett jegyzőkönyvhöz tartozik a kerületi kir. iparfelügyelő vagy kiküldöttje mielőbb véleményes jelentést is szerkeszteni, melyhez csatolandó:

a) az egész kazánberendezésnek pontos leírása s egy vázlatrajz, mely a robbanás előtti állapotot tünteti fel;

b) a szétrepszett kazánnak, esetleg a rombadőlt épületnek egy vázlatrajza és leírása, mely a robbanás utáni állapotot tünteti fel.

Egyáltalában kiterjesztendő a vizsgálat mindazon körülményekre, melyek a kazánrobbanásoknak megállapítását elősegítik.

A vizsgálatról felvett jegyzőkönyv a jelenlévő hatóság közeg és a vizsgálatnál jelen volt műszaki közeg által aláírandó. A vizsgálat eredménye alapján azon esetben, ha kazánrendőrségi kihágás fordult elő, a jegyzőkönyv és mellékleteinek csatolása mellett, az 53. §. értelmében intézkedés teendő.

A kazánrobbanásról felvett jegyzőkönyv-

nek, műszaki véleménynek és az előírt mellékleteknek másolata, a robbanás okainak és következményeinek kellő feltüntetése mellett, a kereskedelemügyi miniszterhez soron kívül felterjesztendő.

Kazánrendőrségi kihágások.

53. §. A jelen utasítás 32—52. §-aiban foglalt határozatok ellen vétők kazánrendőrségi kihágást követnek el.

a) Mindazon kazánrendőrségi kihágások, melyek folytán az életbiztonság és az egészség veszélyeztetik, az 1879. évi XI. t.-cz. 111. §-a és az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 40. és következő, valamint az 1897. évi XXXIV. t.-cz. 18. és következő §-ai értelmében büntetendők.

Az életbiztonság és az egészség oltalma elleni közrendőri kihágások követtetnek el különösen:

1. ha meg nem vizsgált kazánt használnak vagy alkalmazását használati engedély nélkül elősegítik;

2. ha oly kezelők alkalmaztatnak, akik törvényszerű képesítéssel nem bírnak;

3. ha a kazán használatát anélkül, hogy az elavult alkatrészek kicseréltetnének, illetve a sérülések kijavíttatnának;

4. ha a vizsgálatot vagy szemlét eszközlő vizsgáló közegnek határozott utasítása ellenére a kazán tovább használtatik;

5. ha a kazán biztonsági szelepei túlterheltek és a kazán a megengedett gőzfeszély-nél magasabbal vagy általában veszélyes állapotban és módon használtatik;

6. ha a szerkezeten, valamint a vizsgálat tárgyát képező felszereléseken eszközölt javítások és változások után a gőzkazán engedély nélkül használtatik;

7. ha a szükséges biztonsági intézkedések meg nem tételnek, vagy ha a kazánalkatrészek gondozása elhanyagoltatik;

8. ha a szerkezetek minősége és alkalmazása iránt a hatóság tévutra vezettetik;

9. ha a kazánon előforduló sérülések és hibák, nemkülönben a kazánnak használat közben bekövetkezett alakváltozása azonnal fel nem jelentetnek;

10. ha a kazánalkatrészek helytelen szerkezete vagy készítési módja, nemkülönben az anyag minősége és a lemezek elégtelen vastagsága miatt balesetek és károk következnek be.

E részben megjegyeztetik, hogy a gyáros felelősége rendszerint öt évre terjedhet ki s az ismételt próba megtartásával megszűnik.

A külföldön gyártott kazánokért és oly kazánokért, melyeknek gyártási helye ki nem puhatolható, az ebbeli felelősség a kazántulajdonost terheli.

Őcska kazánokat illetőleg a felelősség — amennyiben a gyártónak e részbeni kötelezettsége a fentiek értelmében már lejárt — a kazán használatját terheli:

11. ha a vizsgáló közeg a kazánpróbát, a kazánalkatrészek megvizsgálását és az időnkénti vizsgálatot vagy szemlét hanyagul teljesíti.

b) Mindazon kazánrendőrségi kihágások, melyek a jelen Utasítás határozataiba ütköznek ugyan, de nem az a) alatt idézett törvények szerinti eljárás alá esnek, a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utaltatnak s 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetében megfelelő elzárással büntetendők, végül azokra nézve a m. kir. belügyminister ur által a m. kir. igazságügyminister ural egyetértőleg az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 42. §. alapján a közigazgatási hatóságok hatáskörébe utalt kihágások esetében követendő eljárás szabályozása tárgyában 1880. évi augusztus hó 17-én 38.547. szám alatt kibocsátott körrendelet (lásd az 1880. évi rendeletek tárának 629. és következő oldalait) határozatai érvényesek.

A közigazgatási uton elbírálandó kihágási cselekedetek első és második fokozatban történt elbírálásánál a felmerülő szükséghez képest szakértők, harmadik fokozatban pedig a kereskedelemügyi ministerium mindenkor meghallgatandók.

Ha a kazánvizsgáló közegek kazánrendőrségi kihágást tapasztalnak, kötelesek arról a kihágási eset felforgását minden kétséget kizáró módon beigazoló részletes jegyzőkönyvet felvenni s azt a kazántulajdonossal, esetleg megbízottjával is aláírtni, ezeknek jogukban állván észrevételeiket a jegyzőkönyvben előadhatni. Azon esetben, ha a jegyzőkönyv aláírása megtagadtatnék: a jegyzőkönyv két jelenlévő tanu vagy a község előljárósa által láttamozandó. A vizsgáló közegek kötelesek továbbá a felvett jegyzőkönyvet annak megemlítésével, hogy a jelen Utasítás értelmében saját hatáskörükben mily intézkedéseket tettek a kihágások megbüntetésére, a fennebbiek értelmében illetékes kir. járásbírósnak, a kihágási esetre vonatkozó feljelentéshez csatolva megküldeni.

Büntetés terhe alatt kötelesek mindazok, kik a gőzkazán használatánál vagy szolgáltatásánál alkalmazva vannak, azon esetben, ha a kazánon oly sérüléseket vagy hiányokat tapasztalnak, melyek veszélyt okozhatnak s amelyeket a kazántulajdonos vagy megbízottja figyelmeztetés dacára sem javított ki, illetőleg el nem távolított, az illetékes közigazgatási hatóságnál bejelenteni. Végül mindenki fel van jogosítva az illetékes közigazgatási hatóságnál jelentést tenni arról, ha valamely gőzkazán miatt felforgó veszély tudomására jut.

IV. FEJEZET.

Az iparfelügyelők kötelességei a balesetbejelentések, sztrájkok, telepengedélyezések és különleges eljárások körül.

Balesetbejelentések.

54. §. Az ipari és gyári alkalmazottak baleset elleni védelméről és az iparfelügyelőről szóló 1893. évi XXVIII. t.-cz. 7. §-a alapján a munkaadó az ipartelepen előfordult minden balesetet, mely egy vagy több alkalmazott megsérülését vonta maga után, a baleset megtörténtét követő 48 óra alatt az illetékes iparfelügyelőnek bejelenteni köteles.

Az ipartelepeken előforduló jelentéktelenebb sérülések (bőrhorcsolások, karczolások), amelyek többé-kevésbé minden gyári üzem vagy gépi berendezés elkerülhetlen következményei, a ker. iparfelügyelőnek nem jelentendők be. A munkaadó bejelentési kötelezettsége csak ott kezdődik, ha ipartelepén oly baleset fordult elő, mely a sérültnek előreláthatólag három napnál tovább tartó munkaképtelenséget okoz.

A balesetek bejelentésére szolgáló űrlapok a központi m. kir. statisztikai hivatal által bocsátatnak a kerületi kir. iparfelügyelők rendelkezésére, kik kerületük gyári telepeit díjtalanul látják el e nyomtatványokkal.

A nyomtatványok füzetekbe foglalvák, melyekben a bejelentésre szolgáló űrlapok szelvényekkel vannak ellátva, melyre a bejelentés legfontosabb adatai följegyzendők. A jelentés a kerületi iparfelügyelőnek portómentesen küldetik meg, a szelvényeknek a füzetben való megőrzésével. A szelvényes füzet, mely ily módon egymásutánban tünteti fel az illető gyártelepen előfordult baleseteket, az iparfelügyelőnek vagy más hatóságnak kívánatra felmutatandó. A munkaadó abbéli igazolására, hogy a szelvényen röviden ismertetett balesetet a kerületi iparfelügyelőnek tényleg bejelentette, illetve a baleseti jelentést a kerületi iparfelügyelőnek beküldte, a postahivatalnak a szelvényre vezetett pecsétje szolgál. Ily irányban a postahivatalok megfelelő utasítással láttattak el. (1889. V. 14. — 24.600. kereskedelmi ministeri rendelet.)

Amennyiben a munkaadó nem az előírt űrlapon, hanem egyszerű levélben tenné meg a bejelentést, az illetékes kerületi iparfelügyelő által esetről-esetre felhívandó, hogy szabályszerű jelentését újabb negyvennyolc óra alatt a törvényes következmények terhe alatt tegye meg. A ker. iparfelügyelő a hozzá beérkező baleseti jelentéseket azonnal átvizsgálja s ha abban hiányt talál, a gyárost annak pótlására felhívni tartozik.

Ha a baleset akár a munkaadó mulasztása, akár pedig a szükséges óvrendszabályok

hiánya következtében állott be, akkor az iparfelügyelő erről a legközelebbi gyárvizsgálat alkalmával tartozik meggyőződést szerezni; ha pedig tömeges sérülést okozott nagyobb balesetek jelentetnek be, az iparfelügyelő a helyszínére kimenni és a balesetek valódi okait megvizsgálni, illetve lehetőleg kideríteni tartozik.

A ker. iparfelügyelő tartozik a hozzá beérkezett baleseti jelentéseket összegyűjteni és minden hó 7. és 10. napja között az előző hóban beérkezett jelentéseket a m. kir. központi statisztikai hivatalhoz beküldeni.

A bejelentés teljesítésének ellenőrzésére bevonatván az adatgyűjtés körébe a betegsegélyző pénztárak és a biztosító társaságok is, melyek minden tudomásukra jutott balesetet a m. kir. központi statisztikai hivatalnak bejelenteni tartoznak, ha ezek és a kerületi iparfelügyelők által havonként beterjesztett baleset-jelentések között eltérések mutatkoznak, a hivatal mindazon munkaadókat, akik a baleseti jelentéseket az iparfelügyelőhöz beterjesztteni elmulasztották, figyelmezteti ebbeli kötelességükre és ezen eljárásáról az illetékes ker. iparfelügyelőt is értesíti. Ha a munkaadó e felhívásra a baleset-jelentést pótlólag beküldi, a a feldolgozás sürgősségére való tekintettel postafordultával a m. kir. közp. statisztikai hivatalhoz terjesztendő be. Ha pedig a gyáros négy nap alatt nem küldené be a jelentést, erről egy nyomtatott szövegű s ugyancsak a statisztikai hivatal a ker. iparfelügyelőnek rendelkezésére bocsátott levelezőlap felhasználásával a statisztikai hivatalt értesítenie kell, hogy az a balesetre vonatkozó adatokat a helyszínén beszerezhesse.

A rendőri hatóságok — a székesfővárosi kivételével — a hozzájuk érkezett baleset-jelentéseket havonként az illetékes ker. iparfelügyelőkkel közölni kötelesek.

A baleset bejelentésének kötelezettsége kiterjed a pénzügyminister ur által kezelt összes gyárakra (vas-, acél-, gépgyárakra, továbbá a pénzverők, dohánybeváltótelepek és dohánygyárakra) is, ennél fogva ezen gyárak is kötelesek az előfordult baleseteket az e célra szolgáló s részükre a ker. iparfelügyelő által kiszolgáltató úrlapokon közvetlenül az illetékes m. kir. iparfelügyelőnek 48 órán belül bejelenteni.

Ha az iparfelügyelő azt tapasztalja, hogy a balesetek bejelentését valamely gyáros elmulasztja, tartozik őt erre figyelmeztetni, utalással arra, hogy a baleseteknek a kerületi iparfelügyelőkhöz való bejelentésének elmulasztása az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 7., illetve 39. §-ába ütköző mulasztásnak tekintetik s ehhez képest 100 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel sújtatik.

Ha az iparfelügyelő ezen figyelmeztetés dacára is tapasztalna ily mulasztást, tartozik

az illető ellen a büntetési eljárást az illetékes elsőfoku iparhatóságnál folyamatba tenni.

Minden ily feljelentés az ipari főfelügyelőnek bejelentendő.

Sztrájk.

55. §. Az iparfelügyelők különös kötelessége gondos figyelemmel kísérni a munkások összebeszéléseit (sztrájk).

Az ily összebeszélésekről (1884. évi XVII. t.-cz. 162. §.) az iparhatóság tartozik az illetékes ker. iparfelügyelőt azonnal értesíteni, aki, ha azt tapasztalja, hogy az iparhatóság a sztrájk körül mulasztást követ el, erről a kereskedelemügyi miniszternek az ipari főfelügyelő útján haladéktalanul jelentést tenni tartozik. Köteles továbbá magának az összebeszélés mérvéről tájékozást szerezni és a békéltető bizottság működését figyelemmel kísérni.

Ha az iparfelügyelő azt tapasztalja, hogy a békéltetőbizottság működése eredményre nem nyújt kilátást, köteles erről az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi miniszternek kérelem nélkül jelentést tenni és megfelelő javaslatot előterjesztani.

Közvetlen beavatkozási joga az iparfelügyelőnek külön e célra nyert minisiteri megbízás nélkül nincs és a kerületi székhelyen kívül lévő sztrájk esetén csak külön minisiteri engedély alapján utazhatik oda. Amennyiben erre megbízást nyer, köteles kiváló tapintattal, feltétlen pártatlansággal közreműködni az ily esetek békés kiegyenlítésében.

Eljárás a telepengedélyezésnél.

56. §. Az iparhatóság mindazon esetekben, midőn az 1884. évi XVII. t.-cz. 25. és következő §-ai szerint telepengedélyezési eljárás rendeltetett el,¹⁾ az illető kerületi iparfelügyelőt a helyszíni tárgyalásra meghívni köteles.

¹⁾ Telepengedélyezéshez vannak kötve azon ipartelepek (1884. évi XVII. t.-cz. 25. §.), melyek fekvésük, vagy az üzlet minősége által a szomszédbírtokosokat vagy lakókat, vagy egyáltalában a közönséget háborgatják, megkárosítják, vagy veszélyeztethetik. E telepeket az ipartörvény taxatíve sorolja fel, de felhatalmazza egyúttal a kereskedelemügyi minisiter, hogy az esetben, ha az imént említett köztekintetek egyes új iparágak telepeinél felmerülnek, vagy a már telepengedélyezéshez kötött iparágak valamelyikére megszűnnek, a belügyminisiterrel egyetértőleg a törvény e taxatív felsorolásán rendeleti uton módosíthasson, illetőleg azt kibővíthesse. A minisiter ez intézkedése azonban a törvényhozásnak bejelentendő.

Az Iparhatóság ez alkalommal a kérdés meg-
telítésére szükséges adatokat az Iparfelügyelővel

Ez idő szerint telepengedély alá tartoznak
a következő ipartelemek:
agyagáru-égető kemenczék;
állati szőr előkészítésére szánt telepek;
ásványolaj-finomítók;
bélhur- és báltisztító telepek;
csukorgyárak;
csontégetők;
csontfehérítők;
csontfőzők;
csontgyűjtő telepek;
csontszárítók;
csontszűzők;
döngnyúzó helyek, ha termokémiai telepek;
enyvfőzők;
faggyuolvasztók;
fémöntők, amennyiben az olvasztás nem
tégelyekben történik, és nyers fémek előállítá-
sára szolgáló telepek;
fűrészfőzők;
fürdők;
gázkészítő és gáztartó intézetek;
gőzmalmok;
gyertyaöntők;
gyors fehérítők;
gyuszeráru készítésére szánt mindenmü-
telepek (l. jelen Utasítás 15. §-át);
hámorművek;
házfedő-papír és házfedő-nemez előállítására
szolgáló gyárak;
kátránykészítők és kátrányos ponyva elő-
állítására szolgáló gyárak;
keményítő és keményítő-szőrp előállítására
szolgáló gyárak;
kokszgyárak, amennyiben másutt állítatnak
fel, mint ahol az anyag termeltetik;
koromégetők;
len- és kenderáztató telepek;
lőporgyárak és raktárak;
mész-, téglá- és gipszégető kemenczék (az
agyagbányák, amennyiben tégláégető telepnek
képezik tartozékát, szintén telepengedélyhez
vannak kötve (1899: III. 14—947. K. M. R.);
olajgyárak;
paraffin-gyárak;
pörköltő kemenczék;
ronggygyűjtő és osztályozó telepek; tekintet-
tel arra, hogy e telepek körnemezű csirák fejleszté-
se folytán, ragályos járványok gócpontjai,
a telepengedélyezési eljárásnál azon irányelv
követendő, hogy ily telepek csak a városok
és községek lakott részei felől kellő távolságban
és teljesen elszigetelve a tisztí orvos ezirányú
véleményének alapján állíttassanak fel (1884.
évi VIII. 26—39.266. Fik. M. R.);
sörgyárak;
szappanfőzők;
száraz és szelmalmok;
szeszgyárak;
timárműhelyek;

közli és egyidejűleg vele tudatja, hogy a fél
megjelenését határozottan kívánta-e, vagy sem.

trágyagyárak;
tűkorgyárak;
tűzijátékáru készítésére szolgáló minden-
nemű telepek;
uszodák;
üvegkütők;
vágóhidak (a közbvágóhidakra nézve egyéb-
ként az állategészségügy rendezéséről szóló
törvény (1888: VII. t.-czikk) végrehajtási
utasításában (1888: X. 15—40.000. Fik. M. R.)
is előírt telepengedély kifejezése alatt, — mint-
hogy a közbvágóhidat kezelő hatóság iparos-
nak nem tekintendő — nem Iparhatósági telep-
engedély, hanem építési engedély értendő,
mihelyt képest közbvágóhidak felállításának enge-
délyezésénél nem az Iparhatóságok, hanem az
építészeti rendőri közegek járnak el. Ellenben
a magánvágóhidak felállításánál nemcsak az
Iparhatósági telepengedély, hanem az építési
engedély is kieszakózkodandó. (1895: VII. 22—
46.302. F. M. A.)
Apró állatoknak, szarvasoknak üzletszerűen
nagyban való levágására szolgáló telepek;
vegyészeti gyárak;
a nagyipar körébe tartozó marha- és sertés-
hizlaló telepek (12.724/87.);
vér- és lugfőzők;
továbbá:
agyagbányák, amennyiben tégláégető telep-
nek képezik tartozékát (1899: III. 14—947.
K. M. R.);
kőbányák (kavicsbányák nem) 7.231/900.;
K. M. R.);
bőrszárító telepek (1887: III. 30—12.724.
K. M. R.);
épület és tűzfatelepek (1887: III. 30—
12.724. K. M. R.);
donga- és talpfatelepek (ideiglenes favágótér
vagy feldolgozó telep nem (51.901/93.), ugy-
szintén az ideiglenes lerakodóhelyek sem
(2.596/94.);
gőzfűrésztelepek és általában a mecha-
nikai berendezéssel bíró asztalos-műhelyek
(49.545/99.); K. M. R.;
kőfőjtőtelepek (1890: III. 19—7.231. K.
M. R.);
villamos erőt és süritett levegőt szolgáltató
ipartelemek, amennyiben nem vasuti, hanem
ipari célokra szolgálnak. A vasuti célokra
szolgáló ily telepek tekintetében a vasut-
engedélyezésére nézve fennálló törvényes sza-
bályok érvényesek. (1891: II. 17—4.565. K.
M. R.), (lásd az ezen jegyzetben foglaltaknak
kiegészítésül az Iparhatósági 25. §-ának fel-
sorolt egyéb határozatokat is.)
Aki ez üzleteleket valamelyikét felállítja,
mielőtt a megkívántató jogerejű engedélyt
megnyerte volna, 200 koronától 600 koronáig
terjedhető pénzbüntetésben marasztalando el.
(1884: XVII. t.-cz. 158. §. b.)

Ezen közlés a tárgyalás határidejének és helyének megemlítése mellett legalább is tizen-néggy nappal a tárgyalási határnap előtt intézendő az iparfelügyelőhöz.

Ha az engedélyezést kérelmező fél az iparfelügyelő személyes megjelenését kívánja, az iparfelügyelő mindig tartozik a tárgyaláson megjelenni; ily esetekben az ebből származó költségek az illető félt terhelik.

Más esetekben az iparfelügyelő, egyes, különös méltánylást érdemlő esetektől eltekintve, melyekre nézve külön engedélyt kell kérnie, csak nagyobb telepek engedélyezési tárgyalásain vesz személyesen részt, amikor azt különös munkásvédelmi szempontok indokolják, minden más esetben véleményét a vele közölt tervek és írományok alapján írásban közli az eljáró hatósággal, még pedig legalább 5 nappal a tárgyalás napja előtt.

Telepengedélyezési ügyeknél az iparfelügyelő feladata ügyelni arra, hogy egyrészt a telepek létesítését netalán indokolatlanul gátló körülmények méltányos módon megszüntetessenek, másrészt, hogy az alkalmazottak élete, testi épisége és egészsége fentartását célzó intézkedések a telepengedély megadása esetén szak- és csélezetűen megállapíttassanak. A gyárakra nézve előírt munkásvédelmi rendszabályok ily alkalmakkor lehetőleg teljes mértékben érvényesítendők.¹⁾

¹⁾ A munkásvédelemre vonatkozó ezen elvek a következők:

Minden munkahelyiség oly nagy legyen, hogy egy-egy munkásra legalább 10 köbméter légtér jusson; magassága három és fél méter, két-száz négyzetméternél nagyobb alapterületű helyiségnél azonban négy méter legyen. Az ablakok magassága 1.80 méter, távolság a mennyezettől 30 centiméter legyen, alkalmazások legyenek továbbá arra, hogy szükség esetén azokon menekülni lehessen.

Az összes helyiségek megfelelő, természetes vagy mesterséges világítással legyenek ellátva. Gáz- vagy elektromos-világítás esetén kellő számú biztonsági lámpa alkalmazandó.

A szellőztetés az összes egyszerű és kettős ablakoknál könnyen szabályozható csapóablakkal biztosítandó, vagy pedig külön megfelelő szellőztetők alkalmazandók. A fűtőcsövek és berendezések lehetőleg mélyen és úgy alkalmazandók, hogy azokat könnyen lehessen tisztítani. Oly lépcsők, melyek nincsenek falak között, erős korláttal látandók el, tűzveszélyes üzemeknél azonfelül kőből vagy vasból készíten-dők és tűzmentes helyen állítandók fel. Minden 30 méter hosszú és annál hosszabb épületnek legalább két egymástól távolabb eső, a szabadba vezető lépcsővel kell bírnia.

Három vagy többemeletű házakban hasonlóan két vagy pedig egy fő- és egy melléklépcsőt

Minden telepengedélyezési tárgyalásról, melyen az iparfelügyelő részt vesz, a kerületi iparfelügyelő jelentést tartozik tenni az ipari főfelügyelőnek. Ha az iparfelügyelő indokolatlanul vett személyesen részt ily tárgyaláson és így felesleges költséget okozott a kincstárnak, ennek viselésére elmarasztható.

Epen így az esetben, ha nem közölte véleményét az eljáró hatósággal az előírt időben és ebből folyólag a tárgyalás elhatalasztatné vagy új tárgyalás rendeltetné el, az ebből származó összes költségek őt, illetőleg a kerületi kir. iparfelügyelőt terhelik.

Ezen elmarasztalások külön ministeri rendelkezésekkel történnek.

Ha a kerületi kir. iparfelügyelő a telepengedélyezés tárgyalában hozott — vele minden esetben közlendő — íparhatósági határozatot akár

kell alkalmazni. Az ajtók 1.2 méter szélesek és kifelé nyílnak legyenek, emellett tűzveszélyes üzemeknél mindkét oldaluk fémmel burkolandó.

Nagyobb aknák és fogókészülékek ellátott felvonók lehetőleg minden oldalról tűzmentes anyaggal burkolandók, az ajtók pedig biztonsági zárrakkal látandók el.

Karzatok, sorompók, futódesszkák, platók korláttal és lábléczettel látandók el. Árnýékszekek (25 személyre legalább egy) a férfiak és nők számára elkülönítve létesítendők. Ajtójuk önműködőleg záródjék, s olyképp legyenek elhelyezve, hogy egy szellőztető tér válassza el a munkahelyiségtől. A leveztető csöveknek nem szabad fából lenniük.

Por, mérges, vagy kellemetlen gázok lehetőleg közvetlenül vezetendők el.

Alkalmas elzárható ruhaszekrényekről, mosdókról, esetleg külön öltözőkudó, mosdó- és fürdőhelyiségekről gondoskodni kell. Gáz-, benzín-, petroleum- és hasonló motorok a munkahelyiségtől lehetőleg légmentesen legyenek elkülönítve, szintugy a gázometerek és gáztisztítók külön helyiségben helyezendők el. Száritókamarák külön épületben létesítendők, vagy pedig tűzmentes fállal választandók el a főépülettől. Raktárak nagyobb mennyiségű gyúlékony anyagok számára csak akkor építhetők munkahelyiségek közé, ha azok tűzmentesek.

A munkahelyiségekben lévő transzmissziók a padozat felett legalább két méter magasságban helyezendők el. Ékeknek és csavarfejeknek nem szabad a transzmissziókon kiállaniuk.

Földalatti transzmisszióknak vagy felülről, vagy a pinczehelyiségből kell könnyen és veszély nélkül hozzáférhetőnek lenniük. A transzmissziók kikapcsolását minden munkahelyiségben könnyen és gyorsan, ép ugy minden egyes gépnél külön is lehetségessé kell tenni.

A gépek közti közök legalább 0.8 méter nagyok legyenek.

Ebédlokról, jó ivóvizről, tűzoltóberendezésekről, hidrantsokról lehetőleg gondoskodni kell.

az alkalmazottak élete és egészségének biztosítása, illetve baleset elleni védelem szempontjából nem találna kielégítőnek, akkor joga van, sőt érelnes végzés esetén kötelessége az ellen felolyamodni.

Különleges megbízások.

57. §. A kir. iparfelügyelők rendes gyárvizsgálatok alkalmával meggyőződést tartoznak szerezni arról is, hogy a már meglévő, államilag kedvezményezett, nemkülönben állami segítséggel támogatott vállalatok a kedvezményes és támogatás ellenében kikötött feltételeknek mennyiben felelnek meg s amennyiben e tekintetben mulasztásokat észlelnek, azokról külön részletes jelentést tesznek. Egyébként azonban a kerületi iparfelügyelő évi jelentésével egyidejűleg tartozik minden ily vállalatnál észleltekről külön-külön jelentést tenni. Ezen vállalatokról nyilvántartás vezetendő.

A kir. iparfelügyelők eljárának továbbá mindazon ipari ügyekben, amelyekre nézve a kereskedelemügyi minster tevékenységüket esetről-esetre kiadott rendeleteivel igénybe veszi. Erre vonatkozó jelentéseikben ki kell terjeszkedniök mindazon adatok lehető pontos és részletes felsorolására, amelyek az ügy elbírálásához szükségesek.

A kerületi iparfelügyelő véleményes jelentéseiben kiterjeszkedhetik ugyan minden tény-körülményre, melyet felemlitendőnek vél, de tartozik a következőkre okvetlenül kiterjeszkedni:

I. Gyári vállalatok támogatására vonatkozó véleményes jelentéseknél, hogy:

a) a cég személyi és vagyoni viszonyait tekintve megbízható-e;

b) cég jegyzésében magyarnak jelentkeznek-e;

c) a gyár a technika jelen fejlettségének megfelelően van-e berendezve, figyelemmel a munkavédelmi és munkaségességügyi követelményekre is;

d) mikor helyzetetett a gyár üzembe (év, hó, nap);

e) a gyári épületekbe és berendezésekbe mily tőke van befektetve s a vállalat milyen forgótőke felett rendelkezik;

f) a gyári berendezés (gépek stb.) bel- vagy külföldön szereztettek-e be és a külföldön beszerezettek nem lettek volna-e itthon is beszerezhetők;

g) minő iparcikkeket állít elő a gyár s azok közül szállít-e valamit a külföldre is, hová és mennyit;

h) a gyártáshoz használt nyers anyagokat, félgyártmányokat vagy készárukat belföldről szerzi-e be; az esetleges külföldi beszerzés mennyiben indokolt;

i) hány munkást alkalmaz (feinőttek, fiatal munkások, gyermekek [nők, férfiak]); mennyi e munkások bére hetenként vagy naponként és hány órát vannak munkában, beszámítva a

munkaközi szüneteket; az alkalmazott hivatalnokok, mérnökök, művesetők és munkások közül hány a bel- és hány a külföldi; a külföldiek alkalmazása mily okból történik és ez okok méltánylást érdemelnek e;

j) a munkások anyagi és szellemi jólétének előmozdítására a gyárt tulajdonos létesített-e és mily intézményeket (lakás, olcsó ételmezés, fogyasztási szövetkezet, baleset-rokkantbiztosítás, nyereségben való részesítés stb.); végül

k) ha a cég részvénytársaság, mennyi osztalékot fizetett az utolsó három évben?

II. Kisiparosok támogatására vonatkozó véleményes jelentésekben, hogy:

a) az illető kisiparos józan, megbízható, szorgalmas-e és szakképzettsége mily fokon áll?

b) műhelye hogy van berendezve, mióta áll fenn s mily tőke van abba befektetve?

c) az üzem tőkésítésbítése, illetve a termelés fokozása czéljából milyen gépekre, szerzőmokra (szövőszékekre) volna okvetlenül szükség-e?

d) mily iparcikketeket állít elő s hol értékesíti (helyben, vidéken vagy külföldön)?

e) hány segédet és hány tanoncot foglalkoztat?

f) az illető kisiparos támogatása a helyben vagy a közel vidéken lakó szakiparostársak jogos érdekeit nem sértené-e s ha igen, mennyiben?

III. Házi iparosokra, illetve vállalatokra vonatkozó véleményes jelentésekben, hogy

a) a házi iparos, illetve a cég személyi és vagyoni tekintetben megbízható-e?

b) mily cikkeket állít elő, értékesítheti-e azokat s ha igen, hol és mily eredménnyel?

c) helyenként hány munkást (családot, férfit, nőt, gyermeket) foglalkoztat s minő egységért fizet azoknak?

d) naponta hány órát dolgoznak?

e) a napi munkaidő alatt mit keresnek és keresetük mennyivel több vagy kevesebb a foglalkozás időpontjában ott helyt vagy a vidéken fizetett napszámbernél?

f) vannak-e bérlevonások s mily czímen?

g) a vállalat házi iparosai el vannak látva munkabér-könyvecskékkal?

h) a házi iparosoknak vannak esetleg s mily panaszalk a vállalat ellen?

Évi jelentés.

58. §. A ker. kir. iparfelügyelők minden év február hó végéig a megelőző évről tevékenységüket felelő évi jelentést tartoznak a kir. ipari főfelügyelőhöz feltejesíteni.

E jelentésnek akként kell összeállítva lennie, hogy az önmagában véve is irodalmi értékkel bírjon és önállóan is kiadható legyen. A jelentésnek az alábbi fejezetekkel kell bírnia:

B) Telepengedélyezések.

E fejezetben felemlítendő az iparfelügyelőnek bejelentett telepengedélyezési tárgyalások száma és külön azok névszámát, amelyeken az iparfelügyelő részt vett.

Megemlítendő egyúttal, hogy mily mértékben és irányban érvényesítette az iparfelügyelő befolyását a tárgyalásokon.

C) Munkásvédelem.

a) Balesetek. Felemlítendő teljes részletességgel iparáganként azon tapasztalatok, melyeket az iparfelügyelő a balesetek tekintetében tett. Teljes részletességgel ismertetendő a halálos és nagyobb mérvű balesetek, ezek okai és mindazon körülmények, melyek ismertetése munkásvédelmi szempontból közérdekkel bírhat. Ugyancsak e fejezetben szintén teljes részletességgel és amennyiben csak lehetséges, megfélelő rajzok kíséretében ismertetendő mindazon alkalmazásban lévő védőkészülékek s berendezések, melyek e téren haladást jeleznek és a jelentést tévő véleménye szerint tágabb körben való alkalmazásra érdemesek. (Maga a részletes baleset-statisztika nem tartozik e jelentés körébe, arról évenként külön munka fog kiadatni. Mindazonáltal jellegzetes és tanulságos esetek ismertetése igen kívánatos.)

b) Baleset, rokkantság és aggkor elleni biztosítás. Ezen cím alatt lehetőleg részletes tájékoztatás nyújtandó afelől, hogy mily mértékben van elterjedve az illető kerületben a baleset, rokkantság és aggkor elleni biztosítás, általában milyenek a feltételei és ipartelegenként ki viseli költségeit. Amennyiben a költségeket a munkaadó és munkások közösen viselik, kimutatandó iparáganként és telepek száma szerint a felek hozzájárulási aránya.

c) Az egészségre ártalmas befolyások. Felemlítendő mindazon tapasztalatok, melyek az ipari vállalatok munkahelyiségeinek fűtése, szellőztetése és világítása tekintetében, vagy a por, mérges gázok, vagy egyéb mérgező hatások megakadályozását illetőleg közérdekkel bírnak, vagy a munkások egészsége érdekében hatósági beavatkozásra utmutatásul szolgálhatnak.

d) Betegségjelzés. Felsorolandók mindazon orvosiást igénylő körülmények, melyek a betegséggyógyító pénztárak működését illetőleg a jelentést tévő tudomásra jutnak.

e) Munkásjelölti intézmények. Munkáslakások, ezek létesítésének feltételei, a munkásoknak élelmiszerekkel való ellátása, fogyasztási egyesületek, rokkant-biztosítás, nyereségosztalék, a munkások gyermekeinek oktatása, együttes élelmész, munkásfürdők, munkáskörök fenntartása stb. képezhetik azon szempontokat, melyek figyelembevételével a jelentés e fejezete összeállítandó. E fejezet a lehető legrészletesebben tárgyalandó, sőt az egyes jellegzetes intézmények egyenként is ismertetendő, természetesen csak első ízben, míg a későbbi jelentésekben azokra csak utalás történjék.

D) Sztrájkok. Teljes részletességgel ismerto-

tendők az iparfelügyelői kerületben előfordult mozgalmak, azok száma, indító okai, lefolyásuk, eredményük.

Amennyiben bérharcz idézte elő a sztrájkot, részletesen ismertetendő a sztrájkok alapját képezett különbözések, szembeállítva a sztrájk előtti, a munkások által követelt és esetleg egyezség alapján megállapított béreket.

E) Gőzkazánügy. E helyütt felsorolandók a gőzkazánok megvizsgálása és megsemmisítése alkalmával tett tapasztalatok és észleletek. Kimutatandó az iparfelügyelői kerület területén létező összes gőzkazánok száma (ideértve az ipari, gazdasági és egyéb fűtés, világítás, vízemelés stb. célokra szolgáló gőzkazánokat is), nemkülönb a gőzkazánok állományában az előző évihez képest beállott szaporulat vagy csökkenés.

Az évi jelentés összeállításánál az előadott sorrend és beosztás szigoruan követendő ugyan, de ez nem zárja ki azt, hogy a jelentést tévő bármely általa közérdekűnek tartott s hatáskörébe tartozó körülmény, vagy tapasztalat ismertetésére ki ne terjeszkedhessék, sőt kiváló súly fektetendő arra, hogy minden jelentés a kerület összes idevágó viszonyainak teljes és hű képét adja.

V. FEJEZET.**I. Rész.****Az iparfelügyelők szolgálati viszonya.**

A ker. iparfelügyelők viszonya az ipari főfelügyelőhöz, hatóságokhoz, keresk. és iparkamarákhoz, egyéb testületekhez és magánfelekhez.

59. §. A m. kir. kerületi iparfelügyelők a kereskedelemügyi miniszter alatt állanak. Közvetlen főnökük az ipari főfelügyelő, kihez való viszonyukat a kir. ipari főfelügyelő szolgálatára nézve kiadott (Jelen Utasításhoz fűzött) Utasítás szabályozza. Kötelesek a hatóságok, ipari s egyéb közgazdasági testületek és egyesületek, nemkülönb az összes érdekelt magánfelek megkereséseinek és pedig a jelen Utasítás határozmányainak szem előtt tartása mellett szolgálatkészséggel pontosan megfelelni; az illetékes kereskedelmi és iparkamarával lehető sűrű érintkezést fentartani, azt minden irányban működésében támogatni és mindazon ügyekben, midőn azok természetéből folyólag célirányosnak mutatkozik, a kamarával lehetőleg lépjenek érintkezésbe a véleményét kikérve hassanak oda, hogy az iparügyek terén kifejtendő tevékenységüknek az illető kereskedelmi és iparkamarával való kölcsönös érintkezés is alapját képezze.

A jelen utasítás alapján felmerülő műszaki ügyek felülbírálásánál a kir. ipari felügyelő véleménye minden esetben meghallgatandó.

Hivatalfőnökök feladata és az alárendelt személyzet kötelessége.

60. §. A kerületi iparfelügyelők, mint hivatalfőnökök, az ügykörükbe eső összes teendők pontos és helyes ellátásáért személyesen felelősek.

A ker. iparfelügyelő személyzetének összes működéséért felelős lévén, kötelessége a fegyelmet fenntartani és alárendeltjeit hivatalos kötelességeiknek buzgó és pontos teljesítésére serkenteni, ebben őket ellenőrizni.

Az alárendelt személyzet a főnök utasításait és rendeleteit pontosan követni és meghagyásainak engedelmeskedni tartozik.

A főnök és az alárendelt személyzet köteles a főnök által megállapított és a kereskedelemügyi miniszternek bejelentett hivatalos órákat megtartani, továbbá a rá bízott teendőket pontosan elvégezni, ha pedig a szolgálat érdekei úgy kívánják, a hivatalos órákon kívül is teendőt teljesíteni.

A tisztviselőnek főnöke engedélye nélkül nem szabad a hivatalból kimaradnia. Hivatalos ügyben is csak főnöke tudtával, illetőleg engedélyével távozhatik.

Ha pedig betegség miatt a hivatalban meg nem jelenhetik, tartozik ezt főnökének azonnal bejelenteni.

Amennyiben valakinek betegsége 14 napnál tovább tartana, erről orvosi bizonyítvány kíséretében az ipari főfelügyelő útján a kereskedelemügyi miniszterhez jelentés teendő; ily esetben a beteg tisztviselő felgyógyulásáról és hivatalban való megjelenéséről szintén ugyanez uton jelentés teendő.

A hivatalfőnökök irányában köteles az alárendelt tiszt személyzet illő tisztelettel viselkedni, de ép úgy tartozik a főnök is az alárendelt személyzettel kollégálisan bánni.

A hivatalos kiadványok aláírása, helyettesítés.

61. §. Az összes hivatalos kiadványok aláírására csak a helyes ügymenetért felelős kerületi iparfelügyelő van jogosítva.

Távollétében a rangban legidősebb tisztviselő helyettesíti, aki a hivatalos kiadványokat a m. kir. kerületi iparfelügyelő helyett írja alá.

Helyettesítés esetét kivéve, másnak, mint a hivatal főnökének nincs kiadványozási joga. Az egyhuzamban 14 napnál tovább tartó külfoglalkozás vagy betegség esetében a szükséges helyettesítésről a miniszterhez jelentés teendő.

Utazási program, külfoglalkozás.

62. §. Az iparfelügyelői kerületek külső teendőinek elvégzése egy idő, mint költségkímélés és a személyzet egyenlő megterhelése szempontjából a hivatal főnöke és beosztott

személyzete között vidékek és utirányok (lehetőleg törvényhatóságok) szerint osztandó fel úgy, hogy a kerületen belül az illető évben lehetőleg mindenkinek állandó területi beosztása legyen. Ezen meghatározott területi beosztás mellett a külfoglalkozás mindaddig évenként változtatandó, míg a hivatal minden közege az egész kerületet megismerte. A kerületekben levő összes külfoglalkozások a kerület területén uralkodó gazdasági és ipari viszonyok tekintetbe vétele mellett az előirt időben lehetőleg egyszerre végzendők és pedig úgy, hogy a külön kiutazás szükségese csak elkerülhetetlen esetekben merüljön föl és egy és ugyanazon helység a rendes, szabályszerű teendők elvégzése céljából többször ne érintessék.

E cél elérése szempontjából mindenképp előtt szükséges, hogy minden kerületi iparfelügyelő a gyárvizsgálatok, az időszakai kazánvizsgálatok és ellenőrzési szemlék, nemkülönben egyéb külfoglalkozások szem előtt tartása mellett egy egész évre terjedő általános programot állítson össze és pedig a hivatal minden vizsgáló közege számára, tehát az egész iparfelügyelői kerületről, mely jóváhagyás kieszközlése végett a m. kir. ipari főfelügyelőhöz legkésőbb az előző év december havának 1-éig felterjesztendő.

Ezen, hónapok szerint egybeállított program jóváhagyása után a kerületi iparfelügyelő megállapítja havonként a teljes részletes, napok szerint beosztott külfoglalkozási programot a hivatal összes tagjai számára, szem előtt tartva a legrövidebb utirányokat. Ez a részletes program minden hó 5-éig felterjesztendő a m. kir. ipari főfelügyelőhöz az ellenőrzés gyakorolhatása végett.

A személyzet egy az irtadai, mint a külfoglalkozások elvégzésénél is lehetőleg aránylagosan foglalkoztatandó.

Külfoglalkozási napló.

63. §. Külfoglalkozásokról n. n. külfoglalkozási napló szerkesztendő (6. sz. mintai), melyet a ker. iparfelügyelő az uti számlákkal együtt az előző hónapról minden hó 15-ig a kir. ipari főfelügyelő útján felterjeszténi tartozik.

Amidőn egyes külfoglalkozásoknál a szolgálat érdekére való tekintetből a rendesnél hosszabb tartózkodás vált szükségessé, avagy az úgy halaszthatatlansága miatt a külön és azonnali kiutazás szükségese merülne fel, ez a körülmény a külfoglalkozási naplóban röviden indokolandó.

A külfoglalkozások helyes csoportosításáért a kerületi iparfelügyelő felelős, aki el is marasztalható a külfoglalkozások helytelen összeállításából felmerülő utiköltség-többletben.

Utiköltségek felszámítása.

64. §. A m. kir. iparfelügyelők létszámába tartozó tisztviselők hivatalos kiküldetéseik vagy átköltözködésük alkalmával az állami alkalmazottaknak hivatalos kiküldetésük alkalmával járó illetményeikről szóló „Szabályzat” értelmében számíthatják fel az őket e czímen megillető illetményeket.

Az utazási számlák a fennálló utasítás szerint szerkesztendők.

Ha az utazás a kereskedelemügyi ministeri tárcza költségére s a minister rendeletére történik, ez esetben az uti számlában csak a kiküldetésre vonatkozó ministeri rendelet száma idézendő. Más utazások esetén az illető hivatali megkeresés vagy rendelet másolata csatolandó, magánfelek megkereséséinél pedig az uti számlában csak a hivatal lktatószáma tüntetendő fel.

Ha az utazás költséggel nem a kereskedelemügyi tárczát terhelik, akkor ez az illető hatóság vagy fél czímének pontos megjelölésével az uti számla vonatkozó részében pontosan kitüntetendő, minnek elmulasztása esetén a költségek a számolót terhelik. A társministeri tárczákat, illetve az azok alá tartozó hivatalokat, hatóságokat vagy külön alapokat, végre a törvényhatóságokat terhelő utiköltségekről, külön uti számlák készítenők.

A főnök összes személyzetének utazási számláit összegyűjtve, azokat előzetesen átvizsgálja s ha ezek ellen észrevételei nincsenek, azokat az utazás valódi megtörténte és tartamát illetőleg igazolási záradékkal oltatja. Az igazságügyministeri tárczát esetleg terhelő költségekről szóló uti számlák, az illetékes törvényszéki ügyészség, járásbírság vagy állami fegyház feje vagy helyettese által látta-mozandók.

Ha pedig az utiszámlában foglaltakra érdemes észrevételei lennének, erre vonatkozó megjegyzéseit az uti számlán megteszi.

A főnök uti számláját igazolási záradékkal a hivatal rangban legidősebb tisztviselője látja el; ha azonban egyedül van a hivatalban, ez a körülmény az igazolási záradék helyett fel-mutató.

Ha az uti számlákban fuvarilletmények oly távolságok után számíttatnak, amelyeket a hivatali távolsági kimutatásokból és térkép-vázlatokból megállapítani nem lehet, az uti számlákhoz a hivatal főnöke által igazolt hely-színrajz csatolandó, melyben mindazon pontok, melyek az illető tisztviselő által kiküldetése alkalmával érintettek, ugyszintén ezen pontok egymás közötti távolságai kilométerekben, világosan és szabatosan megjelölendők.

Ha az iparfelügyelő az érdekelt fél kívánsága folytán vett részt telepengedélyezési tárgyalás-ban, az ebből eredő költségek — úgy mint az eljárásból felmerülő egyéb költségek — az illető fél terhelik.

Az iparfelügyelő költségeire nézve azonban

az eljáró hatóság csak elvileg mondja ki, hogy az iparfelügyelő költségeit az illető fél tartozik megfizetni, mert ezekről az iparfelügyelő utazási számlát terjeszt a kereskedelemügyi minister elé, melynek alapján a kereskedelemügyi tárcza azokat előlegezi, a fél pedig tartozik a fel-merült költségeket a kincstárnak megtéríteni.

Ha az iparfelügyelő nem a fél kívánsága következtében vett részt a helyszíni tárgyalás-ban, eljárásának költségei a kereskedelemügyi tárczát terhelik.

Szabadságidő.

65. §. Szabadságidő engedélyezéseért külön, szabályszerű bélyeggel ellátott kérvény nyuj-tandó be. E kérvények a kereskedelemügyi ministerhez intézendők.

A hivatal főnökének kérvényét az ipari főfelügyelő, véleményének a kérvényre való jegyzésével, a beosztott személyzet kérvé-nyét a hivatal főnöke, aki azt az ipari főfel-ügyelőhöz minden kísérő jelentés nélkül ter-jeszti be, látta-mozza.

Ha a szabadságon levő tisztviselő szabadság-időjét meghosszabbítani kénytelen, ebből folya-modványát mindenkor ugyanazon uton tar-tozik előterjeszteni.

Az esetben, ha az erre vonatkozó engedélyt első szabadsága letelte előtt meg nem kapná, állomáshelyére visszatérni köteles.

Egyes méltánylat érdemlő esetekben azon-ban a hivatalfőnök az alárendeltnek 3 nap, a kir. ipari főfelügyelő pedig a hivatalfőnöknek 3, az alárendeltnek pedig 8 napig terjedhető szabadságidőt engedélyezhet, megjegyezván, hogy a hivatalfőnök részére ekként engedé-lyezett szabadság ugyanazon évben 12, a be-osztott személyzet részére pedig 16 napot meg nem haladhat.

A szolgálati táblázatok és alkalmaztatási ki-mutatások kitöltése és felterjesztése; családi viszonyban beálló változások bejelentése.

66. §. Az alkalmazott tisztviselőkről szolgál-atba lépésük alkalmával egyszersmindenkorra szolgálati táblázatok állítandók ki, melyeknek két példánya az ipari főfelügyelőhöz felterjesz-tendő, egy példánya pedig hivatalos haszná-latra az illető ker. iparfelügyelőnél marad.

A személyzet családi viszonyában beálló minden változás bejelentendő.

A személyzet minősítése az alkalmaztatási kimutatáson eszközözendő, mely az ipari főfel-ügyelő útján minden évben december hó 5-éig felterjesztendő. Az alkalmaztatási kimutatás kiállításáról mindig a hivatal főnöke tartozik gondoskodni.

A szolgálati táblázatban és az alkalmaztatási kimutatásban kitüntetett adatoknak helyes-ségét a hivatal főnöke az illetők részéről be-

mutatandó okmányok alapján, felelősség terhe mellett, igazolja.

A hivatalfőnökök szolgálati táblázatait és alkalmaztatási kimutatásait ugyanily módon a magyar kir. ipari főfelügyelő igazolja.

Ha valamely tisztviselőnek képességére, szorgalmára, magaviseletére vagy modorára nézve oly kifogások merülnek fel, melyek az illetőnek előmenetelére hátrányos kihatással vannak, nevezetesen ha képessége, szorgalma vagy magaviselete kifogásolható, erre az illetőt hivatalfőnöke külön figyelemzetni tartozik.

A hivatalos titkok megőrzése; mellékfoglalkozás.

67. §. A tisztviselők kötelesek a tudomásukra jutott üzleti vagy üzemi viszonyok tekintetében a legszigorubb titoktartást tanusítani és a hivatalos titkok megőrizni.

Tiltva van minden mellékfoglalkozás, mely:

- a) a foglalkozás minősége és a tisztviselő állásához való viszonya szerint, őt kötelessége teljesítésében elfoglaltá teheti;
- b) a tisztviselői állással illendőség tekintetében össze nem fér;
- c) a tisztviselő idejét hivatalos teendői rovására igénybe veszi.

d) Gyári vagy ipari üzletet sajátjaként, vagy más által, vagy másnak helyettese vagy bérelője gyanánt üzemben nem tarthat, ép úgy nem lehet részese vagy alkalmazottja valamely iparvállalatnak.

Minden rendes mellékfoglalkozás az ipari főfelügyelő útján bejelentendő. Hivatalos működésért semmiféle ajándékot vagy bármilyen ellátást elfogadni nem szabad.

Fegyelmi eljárás.

68. §. A kir. iparfelügyelők létszámába tartozó tisztviselők elleni fegyelmi eljárásra vonatkozólag az alábbi határozatok irányadók: Tisztviselők elleni fegyelmi eljárásnak van helye:

- a) ha azok a kötelességszerű hűséget és a hivatalos titoktartást megszegik;
- b) ha megsértik vagy hanyagul teljesítik a törvények és rendeletekben megszabott kötelességüket, vagy azok teljesítésére képteleneknek bizonyulnak;
- c) ha előljárók irányában a tartozó engedelmességet megtagadják;
- d) ha botrányt okozó erkölcsi életet élnek, vagy ilyenmü kihágást követnek el;
- e) ha valamely hivatalos cselekményért vagy eljárásért ajándékot követelnek vagy elfogadnak;
- f) ha tudva valótlanságot vesznek fel hivatalos iratokba.

A fegyelmi eljárást a kereskedelemügyi minster rendeli el. A fegyelmi vizsgálat elrendelésével egyidejűleg az illető tisztviselő hivatalától fel is függeszthető.

A fegyelmi eljárást megelőző vizsgálatot a kir. ipari főfelügyelő vagy a kereskedelemügyi minsternek e czélra kiküldött külön közege vezeti.

A kerületi iparfelügyelők, mint hivatalfőnökök által elküvetett fegyelmi vétségek felett közvetlenül a kereskedelemügyi minster ítél. A beosztott személyzet által elküvetett fegyelmi vétségek felett elsőfokulag a kerületi iparfelügyelők közül a kereskedelemügyi minster által évenként egy-egy év tartamára kijelölt, két tagból és az ipari főfelügyelő mint elnökből álló fegyelmi bizottság ítél, melynek határozata a vizsgálat alatt álló tisztviselőnek három napon belül írásban kézbesítendő. A fegyelmi határozatban ki kell mondani azt is, hogy a vizsgálati költségek kit terhelnek.

Az elküvetett fegyelmi vétség fogalma alá eső cselekmények vagy mulasztások a beszámítás mérve szerint a következő büntetésekkel sújtandók:

- a) írásbeli megrovás,
- b) pénzbüntetés,
- c) büntetésből való áthelyezés,
- d) a fokozatos előléptetésnek megvonása,
- e) hivatalvesztés.

A fegyelmi ügyekben hozott ítéletet az ipari főfelügyelő tartozik az érdekelt félnek írásban kiadni.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt felelősség nyújtható be az ipari főfelügyelőhöz, mint a fegyelmi bizottság elnökéhez.

Akár adatott be felelősség, akár nem, az összes iratok, a határozat kézbesítését igazoló bevénnyel együtt, döntés végett, a felelősségi határidőt követő három napon belül a kereskedelemügyi minsterhez terjesztendő fel.

A jogerőre emelkedett fegyelmi ítélet, kivéve természetesen a szolgálatból elbocsátás esetét, az elítélt tisztviselőnek alkalmaztatási kimutatásába bejegyzendő.

Ha az illető időközben újabb fegyelmi büntetés alá nem esett, az írásbeli megrovás egy év után, a pénzbüntetés és a büntetésből való áthelyezés két év után, a fokozatos előléptetés megvonása pedig három év után hatályát veszti.

A tisztviselők tevékenységének nyilvántartása.

69. §. A tisztviselők tevékenységének ellenőrizhetése czéljából a kir. iparfelügyelő nyilvántartási könyvet tartozik vezetni, amelybe úgy az általa, mint az egyes tisztviselők által naponként végzett hivatalos teendők naplószerűen (év, hó és nap megjelölésével) sajátközül és röviden bevezetendő.

E szerint ezen nyilvántartásba bevezetendő a külfoglalkozásra induló tisztviselő neve, elutazásának napja, a kiutazás czélja és helye, az előrelátható külfoglalkozás időtartama és annak idején a visszatérés ideje.

Hivatali helyiség, hivatali és irodaátalány.

70. §. Minden ker. iparfelügyelő a helyi viszonyok és hozzá beosztott személyzet nagysága szerint hivatali irodái és irodai átalányt élvez a következő szükségletek fedezésére:

- a) az irodai helyiség bérére, fűtésére, világítására és tisztogatására;
- b) a segédszemélyzet díjazására;
- c) papírosok, borítékok és egyéb irodai szerekre és eszközökre és a hivatalos levelezés céljaira.

A hivatali irodái és irodai átalány egy évre, azaz a január 1-től december végéig terjedő időre szól.

Az egy évre kibocsátott utalvány a következő évekre is érvényes, ha változások elő nem fordulnak.

A hivatali irodái és irodai átalány a főnök kezéhez utalványoztatik, aki azonban az egész hivatal szükségleteiről tartozik ennek fejében gondoskodni.

Műszerek.

71. §. A kazánvizsgálatok céljaira szolgáló ellenőrző feszülymérők (manométerek), tekintet nélkül azok használható vagy hasznavehetetlen állapotára, minden év végével esetleges kijavítás vagy rektifikálás céljából a kereskedelemügyi minisztérium könyv- és térképtári igazgatóságához beküldendők.

Azon esetben, ha valamely, a hivatal készletében nem lévő műszer használata egy különleges munka előfordulása alkalmával szükségesnek mutatkoznék, erről a miniszterhez jelentés tenné az ebből, hogy annak alapján a miniszter a szükséges műszernek átengedése iránt idejekorán intézkedhessék.

Avégből, hogy a minisztérium könyv- és térképtári igazgatósága által vezetett műszer-törzskönyv mindig a tényleges állapotot tüntettesse fel, az iparfelügyelő köteles a műszertár egy példányát a központi műszertár leltárával leendő egybevetés és az összes műszereknek a műszer-törzskönyvben leendő folytonos nyilvántarthatása végett minden év végével közvetlenül a könyv- és térképtár igazgatóságához beküldeni.

Ila a központi műszertárból ideiglenes használatra kiadott műszerekre a hivatalnak vagy egyes közegeknek állandóan szükségük van, az ily műszerek a hivatal műszer-leltárába felveendőek s a központi műszertár leltárából leendő kiadás végett feljelentendők.

Leltár.

72. §. Leltári elszámolás tárgyát képezi az államkincstár tulajdonát képező és a ker. iparfelügyelő használatában lévő mindennemű felszerelési tárgy; gyors elhasználásnak kitett a oly ingóságok azonban, melyeknek értéke

a két koronát meg nem haladja, leltári elszámolás alá nem tartoznak.

A leltári tárgyak két irányban számolandók el, és pedig:

- a) időszertinti sorrendben vezetendő leltári naplóban (7. sz. minta);
- b) a tárgyak minősége és darabszáma szerint csoportosítva vezetendő szakleltárban (8. sz. minta).

A leltárak mikénti vezetésére nézve szolgáljon tájékozással a következő utmutatás:

A szakleltár a leltári naplóval egyidőben s azzal teljes összhangzásban vezetendő, minél fogva minden, a ker. iparfelügyelő tulajdonába került leltári tárgy elsősorban a leltári naplóban vételezendő be időszertinti sorrendben s ezen naplóban egyidejűleg vezetendő át a megfelelő szakleltárba.

A leltári napló időrendi sorban akként vezetendő, hogy abból a leltári elszámolás tárgyát képező vagyontárgyak álladéka (darabszáma) és értéke a számadási (naptári) év kezdetén és végén sommásan, az ezekben évközben beálló változások (bevételek és kiadások) pedig tételesen kitűnjenek. Ehhez képest a leltári napló bevételi és kiadási részből áll.

Ugy a bevételi, mint a kiadási rész az évközben előforduló változások befogadására külön-külön hasábokkal bír aszerint, amint e változások a vagyon előzőévi álladékanak helyesbítésére vonatkoznak, avagy folyó évi szaporodást, illetve apadást képeznek.

A leltári napló bevételi részének első tételét az előző év végével maradt leltári készlet mennyisége (darabszám) és értéke képezi és az mindenkor az előző évi álladék helyesbítésére szánt hasábbba veendő fel.

Ezt követik az évközben beálló változások.

A leltári vagyon álladékaiban és értékében előforduló változások tekintetében a leltárnak ki kell mutatnia: a vagyontárgy megnevezését, darabszámát és pénzértékét; a beszerzés, illetve leírás időpontját; a beszerzés módját, illetőleg a leírás jogcímét (selejtezés, megsemmisítés stb.) hivatkozással azon rendelet keltére és számára, melylyel a vagyontárgy beszerzése, átvétele, illetve kiadása (leírása) elrendeltetett; végre a szakleltár azon tételét, mely alatt a kérdéses vagyontárgy előfordul.

Leltári értékleírások általában mindig leltár-apadási kimutatás segítségével eszközözlendők, melyben a vonatkozó összes lényeges adatok feltüntetése mellett különösen a tárgyak kiűszöbölése folytán nyert ócska anyagok minősége is kimutatandó.

Elveszett tárgyak vagy oly leltári hiányok, melyek igazoltaknak el nem ismerteknek, csakis a leltári pénzértéknek megtérítése után helyezendők kiadásba.

A leltári naplóban, mely évenként zárandó le, a kiadás a bevételből levonandó s a netto bevételi többlet vezetendő át a következő évi leltári naplóba darabszám és érték szerint.

A leltári tárgyak átvételük, illetve kiadásuk után azonnal számba veendő, tekintet nélkül arra, vajjon a viszonylagos relatív, tehát inkább megfelelő vagy illető pénzkidadás vagy pénzbevétel már elszámolást nyert-e vagy nem.

Az állam költségén beszerzett vagyontárgyak mindenkor a teljes beszerzési árral veendő fel a leltárba.

A leltári vagyon leírása csak a tárgyak elhasználása folytán az időszakonként szabályszerűen eszközözlendő leltározás és selejtezés alapján fogatosítandó olyképen, hogy a további használatra alkalmatlanná vált tárgyak darabazam szerint teljes beszerzési vagy átvételi értékükkel irandók le a leltári álladékból. Részleges vagy százalékos értékleírásnak itt tehát helye nincsen.

Könnyebb ellenőrzés céljából az állam tulajdonát képező leltári tárgyak folytatólagos sorrendben vezetendő leltári számmal látandók el.

A szakleltárak nem küldendők be felülvizsgálatra, ha csak azok külön be nem kívántatnak, a leltári naplók ellenben minden év végén a kereskedelemügyi m. kir. ministerium központi számvivőségéhez beküldendők.

II. Rész.

A kerületi kir. iparfelügyelők belső ügykezelése.

Beadványok felbontása és kiosztása.

73. §. A hivatalos leveleket és a magánleveleket által a ker. iparfelügyelőkhöz intézett beadványokat a főnök vagy helyettese vesi át, illetőleg bontja fel.

A tévesen érkezett levelek vagy beadványok, boríték alatt, postakönyvvél visszaküldendők.

Az ajánlott, különösen pedig pénzzel vagy értékkel terhelt levelek óvatosságból egy másik tisztviselő jelenlétében bontandók fel, minek megtörténte a pénz vagy érték megjelölésével az illetők sajátkezü aláírásával a beadványon jegyzendő meg.

Az ilyen levél borítéka, ha az indokoltnak mutatkozik, pl. ha a tartalom a kitett összeggel nem egyezik, közzé kell megőrizendő.

Bepecsételt osomagok lehetőleg a pecsét megsejtése nélkül bontandók fel.

A felbontott beadványok össze nem hajtva, az iv egész szélességében kezelendők.

Minden hivatalos irat a főnök vagy helyettese által, külső oldalán az érkezés napjával és a hivatal bélyegzőjével ellátva iktatandó.

Elintézés végett az iratokat a főnök vagy helyettese osztja ki.

Iktatókönyv.

74. §. Az iktatókönyv a következő rovatok szerint vezetettik:

Az első rovatba jön évenként 1-től kezdve a folyó szám, mely egyszersmind a beadvány-

nak iktatókönyvi száma, továbbá azon tisztviselőnek neve, kinek a beadvány elintézés végett kiosztatik; a második rovatba a beérkezés napja.

A harmadik rovatba a beadó neve, a beadvány kelte és száma. Ha valamely intézkedés hivatalból történik, tehát nem külön beadvány képezi alapját, akkor ebbe a rovatba »Hivatalból» szó jegyzendő be.

A negyedik rovatba a beadvány rövid kivonata, különös figyelemmel a vezérszóra, u. m. személyek, czégek nevei, gőzkazánok gyári száma stb., melyek az iktatókönyvben pontosan megjelölendők.

Az ötödik rovatba az elintézés módja (kinek, hová küldetett a kiadvány) s ha a fogalmazványon egyuttal elintézett más ügyiratok számai is fordulnak elő, ezek az iktatókönyvben az elintézett ügydarab számánál kivezetendők olyképen, hogy azoknál az »elintézés módja» rovat alatt a főszám jegyzetetik be.

A hatodik rovatba az elintézés napja (melynek egyeznie kell a kiadmányra vezetett kelettel) irandó.

A hetedik rovatba az elő- és utóiratok számai.

Minden beadványra, annak külső oldalán az iktatókönyvi szám, továbbá ugyanazon oldalon alul a mellékletek darabszáma, a mellékletekre pedig ugyancsak a külső oldal alján jobbról, a beadvány iktatókönyvi száma jegyzendő fel.

Elintézés.

75. §. A jelentések és felterjesztések röviden és világosan fogalmazandók, fontosabb jelentéseknél felemlítendő az eljáró közeg neve is; szövegezésüknél minden felesleges bürokratikus czifraszág és terjengősség mellőzendő.

A sürűbben előforduló azonos intézkedésekre megfelelő szabatos nyomtatványok is használhatók és általában kerülendő az összes tevékenységben minden felesleges írásbeli érintkezés, főszóval fektetve a közvetlenségre.

Az elintézés legczélszerűbben magában a beadványon történik és folytatható, ha szükséges egy, esetleg több hozzávett és az iktatmány számával ellátandó pótíven; ha azonban az iktatmányra való írás bármely okból (például azért, mert a beadvány a kiadványhoz csatolandó) nem lehetséges, az elintézés fogalmazványi íven tervezendő.

Ha a fogalmazvány egyuttal kiadmány is, ennek másolata a másoló (kopirozó)-könyvben tartandó vissza; a miniszterekhez terjesztendő jelentések azonban másolatilag nem kezelhetők. Ha az elintézés magán a beadványon történik, annak kezelése a fogalmazványi íven lévő rovatok szerint eszközözlendő.

Az elintézésnél a czímezés mindig a törött iv baloldalára, maga a fogalmazvány pedig a jobboldalra esik.

Ha a beadványt mellőkelni kell, ez a körül-mény, nemkülönben a melléletek száma a fogalmazványi ív baloldalán megjelölendő.

Különbs gond fordítandó arra, hogy a fogalmazványi íven a tárgyhoz tartozó előíratok utolsó száma, annak idején pedig a közvetlen későbbi beadvány iktatókönyvi száma, mint utóírat, az illető rovatnál pontosan feljegyez-tessék.

A kereskedelemügyi minsterhez intézett jelentések minden kísérő jelentés nélkül az ipari főfelügyelőhöz küldendők be, ha észre-vétele van azokra, ezt a jelentésekre megjegyzi, ellenesetben csak egyszerű láttamozásával fel-terjeszti.

Gyárvizsgálati jelentések és hasonló nyomtat-ványszerű jelentések minden kísérő jelentés nélkül terjesztendők be.

Főszly az egyszerű, de alapos, gyors elinté-zésre fektetendő.

Határidők nyilvántartása.

76. §. Határidőhöz kötött iratok nyilvántar-tására külön nyilvántartási napló vezetendő, melynek kivonata az írodában kifüggesztendő.

Mutatókönyv.

77. §. Az iktatókönyv alapján egyszerű betű-rendes mutatókönyv készitendő, melynek első rovatába jönnek a vezérszakok; tudniillik a magánfelek, hatóságok stb. nevei betűrendben. A második rovatba jön a beadvány rövid ki-vonata. A harmadik rovatba az ügydarab száma. Czélszerű, ha a gyakrabban előforduló vezérszakok számára külön lapok tartatnak fenn.

Ha a valamely tárgynak vonatkozó száma van, a későbbi szám az előbbi mellé jegyzendő, olvasván ezzel a mutató szaporítása és felesleges keresés.

A kiadott szabály- vagy körrendeletekről a mutatókönyvben külön jegyzék vezetendő.

Irattár.

78. §. Az iratok sorszám szerint helyezendők el. Kivételt képeznek azon szabály alól az egy és ugyanazon tárgyra vonatkozó ügyiratok, melyek az alapszám, vagyis az illető tárgyra vonatkozó ugyanazon évi első ügyiratok iktatókönyvi száma alatt egy csomagban helyezendők el.

Az elintézésnek irattári kivetése alkalmá-val, magán az ügyiraton belül a lap balsarkán az iktatókönyvi és évszám, ha pedig ugyanazon ügyre vonatkozólag több beadvány fordul elő, mindegyiken a beadvány száma alá jegyzendő az alapszám is.

Az iktatókönyvben az iktatókönyvi szám alá egyszersmind az irattári alapszám is feljegyzendő, melynek segítségével könnyű az irattár-ban elhelyezett összes ügyiratokat feltalálni.

Ily eljárás mellett, hosszabb tárgyalásoknál több éven át összegyűlt iratok is kezelhetők egy csomagban olyképen, hogy az előző év iktató-könyvben az alapszám alá jegyeztetik a követ-kező évben ugyanazon tárgyan előforduló ügyirat iktatókönyvi szám (alapszám) az év megjelölésével, ez utóbbi alapszámmal jelöltet-nek meg aztán az egész év végéig előforduló s ugyanazon tárgyra vonatkozó ügyiratok.

Magánfeleknek a hivatalos ügyiratok ki-adása, vagy azokkal való közlése szigoruan tiltva van.

Ha az irattárból valamely ügyirat felszerelés végett egy beadványhoz csatoltatik, az ügyirat holléte egy a helyébe teendő félfőven jegyzendő fel.

Hivatalos elintézesek átadása és elküldése.

79. §. Minden hivatalos kiadvány hivatalos pecséttel is ellátandó.

A kereskedelemügyi minsterhez intézendő minden jelentés felzettel látandó el, melyen a felterjesztés tartalma mindenkor világosan, de egyuttal röviden feltüntetendő. A tárgy jelzé-sét tartalmazó kivonat nélkül, csak a számra való hivatkozás tilos.

A felzeten legalul a csatolmányok jelzendők.

Az elküldés napja, valamint az elküldést eszközölő közeg neve a fogalmazványra ráveze-tendő.

Csak fontosabb levelek, amelyek okmányo-kat tartalmaznak, avagy a melyekben határidő kltüzésről van szó, küldhetők ajánlva.

Ugy időszaki nyomtatványok, mint egyéb írományok csomagolásánál szem előtt tar-tandó, hogy a portómentes küldeményeknek súlya a 20 kilogrammot egyáltalában ne haladja meg, olyan helyekre pedig, melyek nem vasut mellett, káról- vagy kocsi küldőnczvonalak mentén fekszenek, hanem csak gyalog- vagy lovasposta által nyerik küldeményeiket, leg-főjebb 10 kgr. súlyú csomagok adathatók fel a postára.

Portómentes hatóságok, hivatalok, közegek és testületekhez intézett levelek borítékain: •Hivatalból, közszolgálati ügyben portómen-tes jelzés alkalmazandó. Oly hivatalos leve-lekre pedig, melyek a czímzett fél magánérdeké-ben küldetnek, •Hivatalból portókötetes meg-jegyzés alkalmazandó.

A közszolgálat érdekében magánfelekhez kül-dött hivatalos levelek borítékaira a •Hivatalból közszolgálati ügyben portómentes megjelölés annyiaval inkább el nem mulasztható, mert ezen megjegyzés hiányossága vagy elhagyása a levélnek megdíjazását vonja maga után s ha czímzett a portót nem fizeti, az esedékes portó a boríték alapján a kerületi iparfelügyelőn haj-tatik be, mint ki a portómentes kezeléshez megkívántató megjegyzést alkalmazni elmu-lasztotta.

Gőzkazánvizsgálat.

Táviratok.

80. §. Táviratok csak tényleg sürgős és indokolt esetekben adhatók fel, amikor az írásbeli úton való intézkedésre már nincs elég idő.

Az ily sürgős táviratokat a m. kir. posta- és távirtdahivatalok minden díj lefizetése nélkül, vagyis a távirati díjak hitelezése mellett kötelesek elfogadni és továbbítani.

22.790. szám.

1886. nov. 12.

Kormányrendelet a gőzkazánokról.

Tekintettel arra, hogy a tényleg érvényben fentartott 1854. évi kazánügyi szabályzat időközben több rendbeli módosítást szenvedett, továbbá, hogy a műszaki tudományok és a gyáripár tetemes előhaladása a fennálló szabályok és rendeletek határozatainak megváltoztatását és kiegészítését tette szükségessé, — az e részben egybehívott szakértő bizottság meghallgatása után, a m. kir. belügyminisztérium vezetésével megbízott miniszterelnök, továbbá a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter urakkal egyetértőleg az 1. §. alatt mellékelt új kazánügyi kormányrendeletet adom ki azzal, hogy az 1887. január hó 1-én lépend életbe.

Egyidejűleg 2. §. alatt mellékelve közlöm czímmal azon eljárás utasítást, mely a gőzkazánok körül műszaki teendőket szabályozza.

Az új kazánügyi szabályzat végrehajtásához szükséges nyomtatványok és ellenőrző feazélymérők beszerzése iránt intézkedtem, s intézkedésem eredményéről czímet pótlólag fogom értesíteni.

Felhívom a czímet, hogy a kormányrendelet végrehajtása iránt úgy az 1876. évi VI. t.-cz. s az annak alapján a közigazgatási bizottságokra nézve kiadott utasítás, mint a jelen kormányrendeletben foglalt határozatok értelmében saját hatáskörében megfelelően s a többi közt az iránt is intézkedjék, hogy a kazánvizsgálati iratoknak fentebbi kormányrendelettel czímre ruházott felülbírlata és a végleges használati engedélyeknek kiállítása 1887. évi január hó 1-től fogva akadálytalanul foganatosíthatassék; valamint hogy a kazán tulajdonosok által a kormányrendelet 7. §-ának 3. b) pontja értelmében Whitworth-féle anyacsavarral láttassanak el.

A kazánügyekre nézve felmerülő elvi kérdések eldöntése, továbbá a közigazgatási bizottságoknak a kazánügyek körül eljárása felett gyakorlandó főfelügyelet és a vizsgálatokért járó kincstári díjak ellenőrzése, nemkülönben a kazánszemlékkel egybekötött és az államkincstárt terhelő költségek érvényesítése és folyósítása, végre a gőzkazánok nyilvántartása a vezetésem alatti ministerium részére fentartatik.

A kormányrendelet közzététele iránt a törvényhatóság közönségéhez az alábbi (II. alatti) rendeletet intéztem.

Általános határozatok.

1. §. Minden gőzkazán, illetőleg gőzfejlesztő hatósági felügyelet és ellenőrzés alá tartozik és e végből üzletbevitel előtt, továbbá minden öt év elteltével, időszakonként megvizsgálandó, végül lehetőleg félévenként, de legalább is évenként egyszer ellenőrzési szemle alá veendő.

Kivéteit képeznek oly gőzfejlesztők, amelyeknél a tüzfűtlet 1 négyezödméternél kisebb, az ürtartalom legfeljebb 100 liter és a működés közben használandó legnagyobb légnyomás 10 köllégkörnyomást túl nem halad, melyek hatósági felügyelet és ellenőrzés alá nem tartoznak.

A gőzkazánokra nézve fennálló határozatok, amennyiben jelen szabályrendelet szerint kivétel nem tétetik, általában érvényesek minden

41635. szám.

1898. aug. 15.

Keresk. min. rendelet

a hatósági felügyelet és ellenőrzés alá nem tartozó gőzfejlesztőkre vonatkozó határozatoknak kibővítése tárgyában.

A m. kir. belügyminiszter urral egyetértőleg a kisipar érdekében a kazánügyi kormányrendelet 1. §-ának 2. bekezdéséből a tüzfűtletre vonatkozó megszorítást töröltem, úgy hogy jövőben oly gőzfejlesztők, melyeknek tartalma legfeljebb 100 liter és amelyeknek gőznyomása 10 légkörnyomást meg nem halad, — tűzfűtletük nagyságára való tekintet nélkül — hatósági felügyelet és ellenőrzés alá nem tartoznak.

Ugyancsak a kisipar érdekében megengedem, hogy oly gőzfejlesztők, melyek 6 cm. vagy ennél kisebb külső átmérőjű forr-csővekből vannak összeállítva, s így a robbanás veszélye ellen igen nagy biztosítókat nyújtanak — tűzfűtletük nagyságára való tekintet nélkül — egészen 150 liternyi ürtartalomig használtat-

Gőzkazánvizsgálat.

gőztartóra is, melynél az ürtartalom 100 liternél nagyobb és minden gőzfűgő edényre is, amelynél a feldolgozandó anyagok más fejlesztőkből nyert gőzök által hevítetnek, ha azokban a gőznyomás nagyobb a küllég-környomásnál.

E tekintetben kivételnek csupán a kisebb nyomással működő szeszpároló készülékeknek és csefrefűgő-kádaknak van helye, melyek megvizsgálás tárgyát nem képezik és mikénti kezelésük szempontjából hatósági ellenőrzés alá nem esnek. Ezen készülékek csupán első üzletbevitelük előtt szemlélendők meg annak megállapítása végett, vajjon a jelen rendelet 7. §-ában előírt felszerelvényekkel ellátva-e vagy sem.

2. §. A gőzkazánoknak üzletbevitel előtt, továbbá időszakonkénti megvizsgálása, végül ellenőrzési szemléje a kir. államépítészeti hivatalok, Budapesten pedig a fővárosi rendőrség egy közegének közreműködésével a közmunka-

hasznának, anélkül, hogy hatósági felügyelet vagy ellenőrzés tárgyát képeznék.

A fentebbi feltételeknek megfelelő gőzfejlesztők tehát viznyomás próba és ellenőrzési szemle alá nem esnek, és sem e gőzfejlesztők, sem pedig a hozzájuk tartozó gőzgépek mellé képestelt kezelők alkalmazása nem kötelező.

E kedvezmények azonban csak azon esetre bírnak érvényesül, ha a gőzfejlesztők a hivatalból elődöm által 1891. évi október hó 31-én 69.843. szám alatt kibocsátott körrendeletben előírt biztonsági felszerelvényekkel bírnak, vagyis ha azok a használati. nyomásra szerkesztett biztonsági szeleppel és egy feszély-mérővel vannak felszerelve.

Ennek, valamint az ürtartalomnak megállapíthatása végett az ily gőzfejlesztők üzembévitel előtt az illetékes kazánvizsgáló biztossnak bejelentendők, ki ezen rendelet határozatainak megfelelő gőzfejlesztők használatba vételére szóbeli engedélyt ad s annak jelölül a biztossági szelepet és emeltyűt lebélyegzi.

69843. szám.
1891. okt. 31.

Keresk. min. rendelet

a legfeljebb 100 liter ürtartalommal bíró gőzfejlesztő készülékeknek biztonsági szeleppel és manométerrel leendő felszerelése iránt.

A m. kir. belügyminiszter, valamint a földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. miniszter urral egyetértőleg, hivatalból elődöm által 1886. évben 22790. közl. min. sz. alatt kiadott kazánügyi kormányrendelet 1. §-a értelmében azon kazánok, melyek legfeljebb 100 liter ürtartalommal bírnak s melyek használati nyomása 10 légkört túl nem halad, nem tartoznak hatósági felügyelet és ellenőrzés alá.

és közlekedésügyi m. kir. miniszter által kinevezett vizsgáló biztossok által hajtandó végre.

3. §. Minden, helyhez kötött (stabil) kazánnak megvizsgálása ott ejtendő meg, ahol az tényleg használatba vétetűk, tekintet nélkül arra, hogy a kazán a helyreszállítás előtt volt-e már megvizsgálva vagy sem.¹⁾

A mozdony (locomobil) kazánok, gőztartók és gőzfűgő edények az ország határain belül s a jelen szabályrendelet értelmében bárhol megvizsgálhatók.

A mozgonykazánok, a gőztartók és gőzfűgő edények azonban rendeltetési helyükre történt szállítatásuk után és használatba vételük előtt az illető törvényhatóság területén működő kazánvizsgáló közegek (2. §.) által alapos szemle alá vevendők, azonosságuknak és annak megállapítása végett, hogy az átzállítás közben nem szenvedtek-e oly sérűlést, mely miatt üzletbevitelük közbiztossági szempontból betiltandó lenne.

Miután ily kisebb gőzfejlesztők az ipar-felügyelőség jelentése szerint több ízben baleseteket okoztak, szükségesnek találtam, egyetértőleg a belügyminiszter urral, a közbiztosság érdekében egyttal elrendelni, hogy a legfeljebb 100 liter ürtartalommal bíró s egy légkörtől nagyobb, de 10 légkört meg nem haladó feszélynyel működő gőzkazánok vagy légmentesen elzárt fűgőkatlanok s általában kisebb méretű gőzfejlesztők csak úgy legyenek üzembe vehetők, ha azok egy, a használati nyomásra szerkesztett biztossági szeleppel és egy manométerrel felszerelvék.

Ilyenmű kazánoknak a kazánügyi kormányrendelet 8. §-ában egyb kazánokra nézve előírt viznyomás próbája ezenül is elmaradhat; szükséges azonban, hogy az illető gőzfejlesztő készülék első üzembévitel előtt szemle útján hivatalból megállapíttassék, vajjon a jelzett biztossági felszerelvényekkel el van-e látva a kazán vagy sem.

Jelen rendeletem azonnal érvénybe lép.

23666. szám.
1900. ápr. 3.

Keresk. min. rendelet

a kazánügyi kormányrendeletek némely határozatainak eltűriése, illetve módosítása tárgyában.

Értesítem a Czimet, hogy a kazánügyi kormányrendelet 3. §-ának 3. bekezdésében

¹⁾ Külföldről származó s ott hatósággal megpróbált locomobil-kazánok Magyarországt területén csakis az itt megejtett hiv. próba után kiállított magyar bizonyiat alapján vehetők használatba. (83.747/891. sz.)

Gőzkazánvizsgálat.

4. §. A gőzkazánoknak üzletbe vétel előtti és időszakonkénti vizsgálata iránt az illető kazántulajdonos a kir. államépítészeti hivatalnak a közgazgatási bizottságban résztvevő első hivatalnokához (1876. évi VI. t.-cz. 1. §.). Budapesten a fővárosi rendőrséghez folyamodik.

A folyamodvány következőleg szerelendő fel:

1. Az esedékes kincstári illetéknek a kir. adóhivatalba, illetőleg Budapesten a budapesti (pesti) állampénztárba történt befizetéséről szóló nyugtával. (15. §.)

2. Egy vázlatrajzzal, melyből a gőzkazán összes rostély- és tűzfelülete kiszámítható és amelyben a normális vízállás magassága világosan meg van jelölve.

3. Egy teljes leírással, melyben fel van sorolva: a gyár neve, ahol a kazán készült vagy javíttatott (régi használt kazánoknál amennyiben lehetséges), nemkülönben az iparág és cél, melyre a kazán szolgálni fog, az épületnek és helyiségnek körülírása, melyben a kazán felállítatni szándékozik, a használatban kifejezteni szándékoltnak legnagyobb gőznyomás atmoszféraiban, a biztonsági szelepek száma, alapja és sulya, ugyancsak emeltyűs szelepek-nél még különösen az emeltyűnek karviszonya és végpontra vonatkoztatott (redukált) sulya és

az azonossági szemlére vonatkozólag foglalt és a fennállott közmunka- és közlekedésügyi m. kir. ministeriumnak 1888. évi január hó 29-én 1180. szám alatt kelt körrendeletével némileg módosított határozatát, a lokomobil-tulajdonosok érdekében, ezennel érvényen kívül helyezem s az azonossági szemlét jövőre nézve teljesen eltörölöm.

Ezentúl tehát a lokomobilok, amennyiben kazánjalk átszállításuk előtt hatóságilag már megvizsgáltattak, rendeltetési helyükre érkez-tük, valamint minden további helyváltoztatás után, akadálytalanul üzembe helyezhetők.

A lokomobil gőzkazánok nyilvántartásának rendes vezetése érdekében azonban a loko-mobil-tulajdonosok, illetőleg azok használóinak kötelességévé teszem, hogy a megvásárolt lokomobilra vonatkozó főbb adatokat (u. m. a kazán gyártójának nevét, a gyártás évét, a kazán gyári számát, a tűzfelület és az enge-délyezett gőznyomás nagyságát, a víznyomási próba idejét s amennyiben nem új lokobilról van szó, előbbi tulajdonosának nevét és lak-helyét) az illetékes kazánvizsgáló biztossal 8 napon belül pontosan bejelentésék.

A megvásárolt lokomobil bejelentésének elmulasztása, vagy a bejelentésre nézve meg-állapított határidő túllépése a kazánügyi kormányrendelet 17. §-ának b) pontjába ütköző, — s közgazgatási uton elbírálandó kazán-rendőri kihágást képez s az idézett kormány-rendelet határozatal értelmében 200 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, behajthatatlanság esetén megfelelő elzárással, büntetendő.

végre az anyag, melyből a kazánlemezek, tűz- és forraló-csővek készültek.

A m. kir. államépítészeti hivatalnak a köz-gazgatási bizottságban résztvevő első hiva-talnoka, Budapesten a fővárosi rendőrség, tar-tozik akként intézkedni, hogy az államépítészeti hivatalnak egyik szakavatott tagja, Buda-pesten a közmunka- és közlekedésügyi m. kir. minister által kinevezett vizsgáló biztosok egyike a fővárosi rendőrségi kiküldöttel együtt, a folyamodvány beérkezése után legelőbb egy hét alatt a helyszínen megjelenjék s a viz-szálatot fogantatásba.

Az ellenőrzési szemlék a vizsgálatot teljesítő közegek által hivatalból teljesítendő.

A gőzkazánok üzletbevétele előtti megvizsgálására vonatkozó határozatok.

5. §. A kazánok üzletbevétele előtti vizsgá-latának a kazánok a) elhelyezésére, b) anyagára és szerkezetére és c) szilárdsági megvizsgálására (kazánpróba) kell kiterjeszkednie.

a) A kazán elhelyezésére vonatkozó határozatok.

6. §. A kazánok elhelyezése tekintetében a következő határozatok tartandók szem előtt:

A kazánok csak oly helyiségekben helye-zhetők el, melyek boltozva nincsenek és mennye-zettel nem bírnak és egyébként is a tűzbizton-sági rendszabályoknak megfelelnek. — E rész-ben kivételt képeznek:

a) A 10 centiméter és ennél kisebb csőát-mérőjű s huzott vasból készült forraló-csővek-ből álló gőzfejlesztők, melyek bármely helyi-ségben elhelyezhetők, ha egyéb tekintetben a jelen szabályrendeletnek elég van tőve.

b) A bányákban felállított kazánok.

A tücsatornákat és a kazánt közvetlenül körülövező ugynevezett kazánfalazat az épület falaitól legalább is 10—15 centiméternyi távol-ságban helyezendő el.

A fővárosban kazánok felállítására az építési szabályok intézkedéséhez képest az építési ha-tóság engedélye is megkívánatik.

b) A kazán anyagának és szerkezetének meg-vizsgálása.

7. §. Az alkalmazandó anyag megválasztása, a kazánlemez vastagságának megállapítása, valamint a gőzkazánok szerkezete és készí-tési módja a gyárorsra bízatik; a következő ha-tározatok mindazonáltal feltétlenül szem előtt tartandók:

1. A kazánviz rendes állásánál a tűzfelület legmagasabban fekvő részének legalább 10 centiméter magas vízréteggel kell fedve len-niök, — mozgony-(locomobil)-kazánoknál ezen 10 centiméter normális vízállás annyival emelendő, hogy a kazán különböző állásában

Gőzkazánvizsgálat.

is a tüzfelület mindig vízzel borítva legyen. Ha pedig a kazán szerkezeténél fogva a fűtött felületnek bizonyos része nem lehet vízzel borítva, akkor megkívánatlik, hogy az égéstermények által érintett felület megtüzesedésének elhárítása végett az égési termények előbb oly nagy, vízzel hűtött felületeken vonuljanak végig, melyek közönséges tüzelés mellett legalább 20-szorosa, mesterségesen szított tüzelés mellett pedig (fuvókkal élesztett tűznél) legalább 40-szerese nagyobbak, mint az egész tüzrostély-felület. Ezen aránytól csak a közmunka- és közlekedésügyi ministerium különös engedélye alapján lehet eltérni.

2. A gőzkazánok tűz- vagy forrasztóveinek falai öntött vasból vagy sárgarézből ne legyenek készíttve. Kivételt képeznek az úgynevezett aprószeves kazánoknak 10 centiméternél kisebb átmérőjű, sárgarézből készült tűz- és forrasztóveik, melyek akadálytalanul alkalmazhatók.

A fentebbi értelemben vett csőfalakhoz nem számítandó az öntött vasból készült gőzkupak, forrasztófelek, buvályukfedelek, csőtoldatok s egyéb felszerelési alkatrészek, de csak akkor, ha azokat sem a kazánfalakat nem érintik, sem a tűz vagy égési termények nem érintik és ha átmérőjük nem több 80 centiméternél.

Ezen határozatoktól esetről-esetre csak a közmunka- és közlekedésügyi minister előzőleg kikérendő engedélye mellett térhetni el.

3. A kazán teljes felszereléssel birjon. A kazán teljes felszereléséhez megkívánatlik:

a) legalább egy megbízható biztonsági szelep, ha a tüzfelület 2,5 négyzetméternél kisebb, ennél nagyobb tüzfelülettel bíró kazánoknál legalább két biztonsági szelep.

Ha több kazán egyes gőzgyűjtővel bír, melytől az egyes kazánok külön el nem zárhatók, ez esetben valamennyi kazánra nézve két biztosító-szelep elégséges.

Minden kazánnál általában a szelepmegterhelés súlyok által eszközözendő.

A locomobil-kazánoknál azonban az egyik szeleprugó mérleggel lehet ellátva.

A biztonsági szelepeket közvetlenül rugókkal megterhelni tilos;

b) legalább egy teljesen megbízható fesselymérő (manométer), melynek beosztásán a megengedett legnagyobb gőzfeszély egy szembe-tűnő jellel feltüntetendő. Ezenkívül szükséges még a kazánon egy Whitworth-féle $\frac{1}{4}$ angol hüvelyknyi átmérőjű anyacsavar, hogy arra az ellenőrző fesselymérőt alkalmazni lehessen.

E felszerelések úgy helyezendők el, hogy a fesselymérők a kazánnak gősterével álljanak összeköttetésben és hogy azok mindegyikét a kazántól külön el lehessen zární;

c) megkívánatlik minden 20 négyzetméternél kisebb fűtőfelülettel bíró stabil- és locomobil-kazánhoz legalább egy megbízható tápkészülék, melyen a víz bőven szolgáltatható a kazánba, ennél nagyobb gőzkazánokhoz legalább két ily tápkészülék kívánatlik meg, melyek mindegyike külön-külön képes legyen a szükséges vízmennyiséget szolgáltatni és külön-külön működhetik.

A tápszerkezet betorkolásánál (tápfej) egy a kazánba nyíló szelep alkalmazandó, mely a kazánviz visszafolyását megakadályozza.

Több egymás mellett fekvő s együttesen működő kazánnal külön-külön tápszerkezet nem kívánatlik, azonban szükséges, hogy minden egyes kazán önműködő szeleppel ellátott különálló tápfejjel birjon;

d) megkívánatlik egy megbízható vízmutató és legalább két próbaocsap.

A vízállás-mutatón a kazán-vízszinnek megengedhető legalacsonyabb állása szembe-tűnően megjelölendő; ¹⁾

e) megkívánatlik egy vízleeresztő csap, mely a kazán legmélyebb pontján alkalmazandó.

Helyhez kötött kazánoknál e csőnek egy kiburkolt csatornával kell kapcsolatban állani, mely csatornának a kiömlésnél levő része legalább két méternyi hosszban vagy tökéletesen nyitva legyen, vagy pedig nyitható fedéllel birjon, hogy a kazán kifuvása alkalmával, a kihajtott iszapot és kázkánk-részeket felfogni és megvizsgálni lehessen;

délyezett gőznyomás, — a kazánok helyváltoztatásával járó nagyobb mérvű rázkódások következtében vagy egyáltalában el nem érhető, vagy pedig egész erőltetett tüzelés mellett tartható csak meg: ezen fűtött állapotban helyüket változtató gőzkazánokra nézve (milyenek a tolopadok, fordító korongok, gőzdaruk, a mezei és uti mozdonyok, valamint a közutak fenntartásához használt uti gőzhengerek, csőölöpverő gépek stb.) a kazánügyi kormányrendelet 7. §-ának 3. a) pontjában a szelepterhelés módjára nézve foglalt határozatot hatályon kívül helyesem; egyidejűleg megengedvén, hogy az említett gőzkazánok szelepei akasszúlyok helyett rugómérlegekkel is terhelhetők.

¹⁾ Kivételt képez az Eberhardt-féle vízszintes ellenőrző-készülék. (78274/1898. szám.)

59024. szám.

1894. azept. 25.

Keresk. min. rendelet

a fűtött állapotban helyüket változtató gőzkazánokra vonatkozólag a kazánügyi kormányrendelet 7. §-ának 3. a) pontjában a szelepterhelés módjára nézve foglalt határozat hatályon kívül helyezése tárgyában.

Értesitem a czímet, hogy tekintettel ama körülményre, miszerint az utóbbi időben mindinkább elterjedő oly gőzkazánoknál, melyek működése közben helyüket változtatják, az eddigelő előírt szelepterhelés mellett az enge-

Gőzkazánvizsgálat.

f) egy buvólyuk vagy nyílás, melyen át a kazán tisztítása eszközölhető;

g) minden kazánon kitüntetendő: a gyáros neve, a készítmény gyári száma s a gyártási évszám (régli, használt kazánoknál, amennyiben lehetséges).

Végül a kazánnak egyik jól látható helyén könnyen felismerhetőleg és tartósan feltüntetendő a megengedett legnagyobb tényleges

1180. szám.

1888. jan. 29.

Keresk. min. rendelet

a kazánügyi kormányrendelet egyes pontjainak mikénti értelmezése, valamint egyéb, azzal kapcsolatos kérdések megoldása tárgyában.

Az 1886. évi november hó 12-én 22.790. szám alatt kibocsátott kazánügyi kormányrendelet egyes pontjainak mikénti értelmezése, valamint egyéb kapcsolatos kérdések iránt több oldalról tett fölterjesztések és benyújtott folyamodások indokából, a belügyminis-
terium vezetésével megbízott ő Felseége személye körüli és a földmivelés-, ipar- és kereskedelemügyi minster urakkal egyetértőleg, orzmet tudomás, ahhoz alkalmazkodás és kellő közszéttel végett a következőkről értesitem:

1. A boltozott gőzkazán-helyiségek átalakítására — tekintettel a folyamatban levő gyári üzemre, valamint a gyári munkásoknak közbeszakítás nélküli foglalkoztatására — folyó évi szeptember hó 15-ig terjedő határidőt engedélyezek; ellenben a fenti kormányrendelet életbeléptetése, vagyis 1887. évi január hó 1-je előtt mennevezettel ellátott kazánhelyiségek mindaddig megtürendők, míg az azokban felállított kazánok ujjakkal ki nem cseréltetnek illetőleg a szóban levő mennevezeteknek bármily egyéb oknál fogva történendő eltávolítása szükségesség nem válik.

2. Minthogy a gyári kőmények építése, átalakítása vagy áthelyezése iránt a kazánügyi kormányrendeletben semminemű határozatok sem foglaltatnak, ezen — már természetük-nél fogva az építés- és tűzrendőrség körébe vágó — ügyek iránt netán szükséges intézkedések a közgazgatási hatóságnak teendőit képezik.

3. A kazánügyi kormányrendelet 7. §-ában a fűtő- és rostélyfelület közt megállapított arány általában betartandó ugyan, különös fűtési berendezésnél azonban ezen arány, az illető gyárosok vagy kazántulajdonosok indokoló kérelmére, esetről-esetre méréselkelhető is, amint ez már a kormányrendelet 7. §-ából is kilálglik.

4. A vizállás-mutatókhoz és vizkieresztő-csapokhoz vezető és kazánfalazattal körülvett csövek anyagára nézve a kormányrendelet 7. §-ának 2. pontjában foglalt határozatok általánosságban szintén betartandók s ehhez

gőzfeszély légkörnyomásokban vagy négyszög-csontítméterenkénti kilogrammokban kifejezve.

A gőztartóknál és gőzfogó edényeknél a kazánokra nézve előírt felszerelések közül csu-
pán egy biztonsági szelep és egy gőzfeszély-
mérő szükséges.

A kisebb nyomással működő szeszpároló-
készülékek és csefrefőző-kádák egy gőzkieresztő-
vel és egy légszeleppel látandók el.

képest azoknak öntött vasból való előállításá
jövőre nézve meg nem engedhető; amennyiben
mindazonáltal ily öntött vasból készült csövek
már a kormányrendelet életbeléptetése előtt
alkalmaztattak volna és jelenleg is használat-
ban állanak, a legközelebbi kazánjavítás idejéig
megtűrhetők.

5. A csefrefőző-kádák a kormányrendelet
1. §-a szerint hatósági megvizsgálás és ellen-
őrzés tárgyát nem képezvén, az azokra alkalm-
mazott szelepek akasz-sulyai iránt különös
intézkedés szükségé fenn nem forog.

6. A hivatalos nyelv magyar lévén, a kazán-
vizsgálatok és ellenőrzési, valamint azonos-
sági szemlék eredménye a kazánnyilvántartási
könyvecskékké magyar nyelven vezetendő be.

7. Miután az erdélyrészi m. kir. államépítészeti
hivatalok az 1883. évi május hó 21-én 10.353.
szám alatt kelt rendeletem kibocsátásáig kazán-
és gépkezelői vizsgák megtartására valának
feljogosítva, ezen oknál fogva a fentemlített
államépítészeti hivatalok által ezen időpontig
kiállított képesítési bizonyítványok teljes ér-
vénnyel bírnak.

8. Az új kormányrendelet 7. §-ának g) pontja
és ezzel kapcsolatban az eljárás utasítás 2. §-a
visszaható erővel nem bírván, azon régi kazá-
nok, melyeken a megengedhető legnagyobb
gőzfeszély az illető gyáros részéről feltüntetve
nincsen, ezentul is a kazántulajdonos által
kérelmezett használati nyomás arányában vizs-
gálandók meg.

9. A mozgony-kazánoknak a kazánügyi kor-
mányrendeletben előírt azonosságiszemléje azon
esetekben ejtendő meg, midőn a mozgonyok
beszerzésük, vagy pedig a rajtuk eszközölt
tatarozás után rendes tartózkodási helyükre
szállítottak.

Ezen kazánoknak további helyváltoztatása —
amennyiben ez nem vasuton eszközöltetett,
s így a fel- és lerakodásnál történő megsérülési
veszélye fenn nem forogt — az azonosságis-
zemle újbóli megtartását nem teszi szük-
ségesé.

10. A kazánvizsgálatok iránti folyamod-
ványhoz mellékelendő vázlatrajz alatt nem
egy lépték szerint készített tervrajz, hanem
csupán egy egyszerű, a kazán méreteit fel-
tüntető és szabadkézzel is előállítható vázlat-
rajz értendő, melyet a mozgony kezelése körül
alkalmazott egyén is elkészíthet s melynek
beszerzése ezeknél fogva a kazántulajdonosok-
nak számbavehető kiadásokat nem okozhat.

Gőzkazánvizsgálat.

c) A kazán szilárdsági megvizsgálása.

(A kazánpróba.)

8. §. Minden gőzkazán és az azzal összeköttetésben levő gőzfogó-edény a befalazás, illetve beburkolás előtt víznyomási próba alá vevendő.¹⁾

A víznyomási próba két légkörnyomással vagy ennél kisebb feszélylyel működő kazánoknál az engedélyezendő legnagyobb feszély két-szeresével, két légkörnyomásnál nagyobb feszélylyel működő kazánoknál pedig egy légkörnyomással nagyobb feszélylyel történik, mint az engedélyezendő legnagyobb feszély egy és félszer véve.

Egy légkörnyomás alatt azon feszély értendő, mely minden négyaszögcentiméterre egy kilogramnyi nyomást gyakorol.

A víznyomás szivattyú segítségével az ellenőrző manometer alkalmazása mellett a biztonsági szelepeknek szabályszerű megterhelése és az összes nyílások elzárása után ejtendő meg.

A kazánon használandó manometer pedig a használati nyomás határáig az ellenőrző feszélymérő (controllmanometer) segítségével ellenőrzendő.

Kedvező eredményű a próba akkor lesz, ha a próba-nyomás következtében a kazánlemezek állandó alakváltozást nem szenvednek és a kazánba szorított víz az illesztések hézagain csak köd vagy apró gyöngyök alakjában mutatkozik.

A kísérlet megejtésének jeléül a biztonsági szelepek és azok emeltyűi megbélyegeztetnek.

A kazánpróba-nál szükséges eszközöket (szivattyú, súlyok, véső stb.) és segédkező személyzetet tartozik a kazántulajdonos a vizsgáló biztosnak ingyen rendelkezésére bocsátani.

Az időszakonkénti vizsgálatra vonatkozó határozatok.

Ismételt kazánpróba és szigorú szerkezeti megvizsgálás.

9. §. Minden hivatalosan megvizsgált és használatban lévő gőzkazán, valamint gőztartó és gőzfogó az utolsó vizsgálatától számított öt-öt év felfolyása után újból viz-

¹⁾ 23.667/IV. szám.

Értesitem a Czimet, hogy a kazánügyi kormányrendelet 8. §-ának ama határozatát, mely szerint új locomobil-gőzkazánok víznyomási próbája, azok beburkolása előtt végzendő, a biztonság szempontjából mellőzhetőnek találván, ezen, a locomobilok gyártásával foglalkozó hazai ipárra s a locomobil-tulajdonosokra egyaránt terhes határozatot ezzel érvényen kívül helyezem.

Budapest, 1900. évi április hó 3-án.

nyomási próba és szigorú szerkezeti megvizsgálás (belső revisio) alá vevendő.

Ezenfelül ismételt próba szükséges mindannyiszor:

a) valahányszor egy helyhez kötött kazán más helyen állíttatik fel, illetőleg újból be-falaztatik;

b) valahányszor a kazánlemezekeken újítás vagy olyan javítás történik, amelynek területe a kazán összes felületének öt százalékát meghaladja, — mindazonáltal, ha az újítás vagy javítás két négyaszögcentiméternél nagyobb, az ismételt próba mindenesetre eszközölendő, 10 centiméter és annál kisebb átmérőjű csövek kicserélése az ismételt próbát nem teszi szükségessé s azok felülete a fentérintett kazánfelületbe nem számítatik;

c) valahányszor azt a kazánbirtokos kívánja;

d) valahányszor a gőzkazán biztonsága iránt komolyabb aggodalmak merülnek fel.

Az ismételt szigorú szerkezeti megvizsgálás (belső revisio) kiterjed általában a kazánok állapotára és magában foglalja különösen a kazán lemezeinek szilárdsági megvizsgálását és a kazán belső alkatrészeinek megtekintését, illetve megvizsgálást is. Ezen szigorú szerkezeti megvizsgálással (belső revisióval) kapcsolatban ismételtetik az ezen szabályrendelet 8. §-ában meghatározott víznyomási próba, miért is ez alkalomból az üzem beállítandó.

Helyhez kötött kazánoknál a belső revisio és ismételt próba alapos megejtése céljából a falazat, illetve mozgonyoknál a burkolat, a szükséghez képest lebontandó.

Az ismételt próbánál és a belső revisiónál szükséges eszközöket és segédkező személyzetet tartozik a kazántulajdonos a vizsgáló biztosnak minden díj nélkül rendelkezésére bocsátani.

Az ellenőrzési szemlére vonatkozó határozatok.

10. §. A kazánok ellenőrzési szemlélénél szemle lényegében a gőzkazánok külső megvizsgálására és főleg a kazánok mikénti kezelésére terjed ki, miért is lehetőleg minden félévben, de legalább is évenként egyszer — amennyire lehet — az üzem háborítása nélkül ejtendő meg.

A szemléket oly kazánoknál, melyek csak az év bizonyos szakán át tartatnak üzemben (p. o. mező gazdaságnál vagy kisebb szeszfordékban alkalmazott kazánok) elégséges évenként egyszer, oly kazánoknál pedig, melyek állandóan működnek p. o. gyárak, műmalmok stb. kazánjai, lehetőleg félévenként kell megtartani.

A kazánaszemle az illető kazántulajdonos előzetes értesítése nélkül történik.

A kazánvizsgáló biztos eljárása.

11. §. Kazánvizsgáló biztos a kir. állam-építészeti hivatalnak a vizsgálat megejtésére kiküldött hivatalnok, Budapesten a kinevezett biztos. (4. §.)

Gőzkazánvizsgálat.

Ezek a vizsgálatnál és a szemlénél a közmunka- és közlekedésügyi minster által kiadott külön utasítás szerint járnak el.

a) A vizsgáló biztos (Budapesten a fővárosi rendőrségi kiküldöttel együtt) a helyszíni vizsgálatról és a kazán szerkezeti, valamint szilárdsági megvizsgálásáról az A) minta szerinti vizsgálati jegyzőkönyvet veszi fel, továbbá a vizsgálat kedvező eredménye esetében a B) minta szerinti ideiglenes használati bizonyítványt állítja ki s azt az illető kazántulajdonosnak levéni mellett rövid úton kézbesíti.

Ezen ideiglenes használati engedély alapján a kazán azonnal üzembe vehető.

Ha a vizsgálat eredménye kedvezőtlen, a vizsgáló biztos tartozik a kazán üzembevételét megtiltani, szükség esetén megakadályozni, miért is megkeresésére az illetékes közigazgatási hatóságok vagy rendőri közegek a vizsgáló biztos eljárássánál a szükséges támogatásban tartoznak részesíteni.

Ha az ideiglenes használati engedély kiállítását, akkor a vizsgálati jegyzőkönyv a kincstári díj lefizetését igazoló pénztári nyugta (4. és 15. §§.) kíséretében az eljáró vizsgáló biztos által, Budapesten pedig a fővárosi rendőrség által, a közigazgatási bizottsághoz terjesztendő fel.

A közigazgatási bizottság egyrészt a vizsgálati jegyzőkönyvnek saját műszaki közege által eszközölt felülbírálat alapján, az ideiglenes bizonyítvány visszavonása mellett a C) minta szerinti végleges használati engedélyt szolgáltatja ki, másrészt a kincstári díj lefizetéséről szóló pénztári nyugtát, feljegyzés és a befolyt vizsgálati díjak nyilvántartása végett a közmunka- és közlekedésügyi m. kir. ministeriumhoz felterjeszti, egyzersmind pedig a kazán gyári számát, valamint a díjszabás alapján szolgáló fűtőfelületet, illerőleg gőztartóknál vagy gőzfogó edényeknél az összfelületet feljeleníti.

b) A vizsgáló biztos a szemle eredményét, a talált hiányokat és azok pótlására vagy kiigazítására, valamint a szabályszerű képességgel nem bíró (13. §.), vagy hanyag fűtő vagy gépkezelő elmozdítására vonatkozó rendelkezést tartozik a használati engedélyhez fűzendő kazánkönyvecskébe (14. §.) bejegyezni, mely rendelkezéseknek a kazántulajdonos a legrövidebb idő alatt köteles megfelelni.

Ha ily szemle alkalmával a kazán állapotában, vagy a kezelés körül lényegesebb szabálytalanságok észleltek a vizsgáló biztos által, a kazánszemle rövid idő alatt ismételtető, sőt szabályszerű kazánvizsgálat is rendelhető el.

Ha pedig a szemle alkalmából a kazán állapota, felszerelése, esetleg kezelése oly hiányosnak találtatott, hogy annak további működése közbiztonsági szempontból veszélyes, a kazán használata a biztos által azonnal betiltandó.

c) Ha működésben lévő gőzkazánoknak időszakonkénti vizsgálata (9. §.) eszközözendő, erről a kazántulajdonos előzőleg legkevesebb

4 héttel hivatalosan értesítendő, a vizsgálat megejtésének időpontját ezután a vizsgálóbiztos a kazántulajdonossal lehetőleg egyetértően állapítja meg, hogy a vizsgálat által az üzlet minél kevesebbet szenvedjen.

Mozgonyok (locomobilok) kazánjai lehetőleg a gazdasági munkaévd kezdetén vizsgálandók meg, miért is ha egy birtokos több locomobilt bírna, azok általa előzetes hivatalos felszólításra saját érdekében egy helyre összegyűjtve, a vizsgálatra készen tartandók.

Azon esetben, ha a vett felszólítás után a kazántulajdonos a kazánt a meghatározott időben a vizsgálatra készen nem tartja, annak használata a vizsgáló biztos által további intézkedésig betiltandó.

Ha a vizsgálat és próba folytán oly hiányok mutatkoznak, melyek a rendes kezelést akadályozzák és a folytonos használat mellett könnyen veszélyt idézhetnek elő és ha azoknak nem lehet azonnal elejét venni, akkor szükséges, hogy a megfelelő állapotba való helyreigazításra adott határidő után a vizsgálat ismételtessék, miért is szerkezeti megvizsgálásnál (belső revisiónál) tapasztalt lényegesebb hiányok a vizsgáló-biztos által a kazán-nyilvántartási könyvecskébe (14. §.) bejegyzendők, a biztos rendelkezésének a kazántulajdonos a legrövidebb idő alatt megfelelni tartozik.

Ha a kazán a vizsgálat és próba után olyan állapotban találtatik, hogy annak további működése előreláthatólag veszélyrel járhat, az üzem a veszély elhárításaig betiltandó.

Az újbóli üzembevétel ilyen esetben csak az az újbóli megejtett szigorú belső revisió és próba kedvező eredménye után engedélyezhető. Minden próba után a régi használati engedély bevonásával új használati engedély állítatik ki.

Ha a vizsgálat vagy szemle eredménye alapján a vizsgáló-biztos, Budapesten a vizsgáló-bizottság, által a gőzkazán használatba vétele vagy használatának folytatása megtiltatnak, tartozik a vizsgáló-biztos a betiltás indokairól szóló jelentést a közigazgatási bizottsághoz 3 nap alatt beterjeszteni.

A gőzkazántulajdonos a kazánnak vagy tartozékainak a vizsgálat alkalmával esetleg bekövetkező megrongálásért az államkincstár ellen semminemű kártalanítási igényt nem támaszthat. A kazántulajdonosnak kártalanítási igénye a vizsgáló-biztos ellen csak akkor lehet, ha bebizonyítja, miszerint a kár a vizsgáló-biztos hanyagsága, mulasztása vagy gondatlansága folytán következett be, vagy a kár szándékosan idéztetett elő.

A vizsgáló-biztos határozatainak végrehajtása és felebbvittele.

12. §. A kazánvizsgálóknak a vizsgálat vagy szemle alkalmával kiadott utasításai és hozott határozatai a kazántulajdonos vagy megbízottja által felelősség terhe alatt végrehajtandók.

Gőzkazánvizsgálat.

A kazánvizsgálók határozatai ellen a köz-igazgatási bizottsághoz, eltérő határozatok esetében a közmunka- és közlekedésügyi miniszterhez felelbezhetni. Felelbezési határidő a megadott határozat kézbesítésétől számítandó 8 nap.

Ha a kazánvizsgálók határozatainak azonnali végre nem hajtása esetében a közbiztonság veszélyeztetik — ez, valamint az is, hogy a felelbezés csak bírton kívül engedtetik meg, a határozatban világosan kimondandó.

A hatósági és rendőrségi közegek a kazánvizsgálók eljárásuknál és a közbiztonság érdekében elrendelt intézkedések végrehajtásánál megkeresésükre a szükséges támogatásban és segédkezésben feltétlenül részesíteni kötelesek.

Gőzkazán-kezelők.

13. §. A hatósági felügyelet és ellenőrzés alatt álló gőzkazánok (1. §.) önálló fűtésére és a gőzgépek önálló kezelésére csak oly egyének alkalmazhatók, akik teljes gyakorlati jártassággal s a szükséges elméleti képzettséggel bírnak, s

Ministeri rendeletek.

I.

35260. szám.

1884. nov. 27.

A gőzszek, gépkezelők és gőzkazánfűtők elveszett vagy megsemmisült vizsgálati bizonyítványairól kiállítandó másodlatok tárgyában.

A gőzszek, gépkezelők és gőzkazánfűtők elveszett vagy megsemmisült vizsgálati bizonyítványai másodlatának kiállítása tekintetében a következőket elrendelem:

A gőzszek, gép- és kazánkezelők vizsgálati bizonyítványai másodlatának kiállítására azon vizsgáló-bizottság van hivatva, melynél az illető egyén ebbeli vizsgáját letette; ha pedig ezen bizottság időközben feloszlott volna, ebben az esetben a másodlatok ama bizottság által állítandók ki, mely a fennállott bizottság által vezetett nyilvántartási könyveket átvette.

A másodlatért folyamodók tartoznak az eredeti bizonyítvány kiállításának idejét lehetőleg pontosan megjelölni; továbbá hatósági bizonyítvánnyal igazolni azt, hogy elveszett vagy elpusztult vizsgálati bizonyítványuk törvényszabta uton és módon köröztetett, de elő nem került és így semmisnek nyilváníttván, a kért másodlat kiállítása ellen törvényes akadály fenn nem forog.

Ezen igazolványok alapján kiállított másodlat felől a vizsgáló-bizottságok valamennyi megyei államépítészeti hivatal, valamint a budapesti rendőri főkapitányság — nyilván-

ebbeli minősítésüket a magyar korona területén érvényes képesítési bizonyítvánnyal igazolni tudják.

tartás és az időnkénti szemléknél leendő ellenőrzés céljából — azonnal értesítendő.

Miről a czímet tudomás és mihestartás végett ezennel értesitem.

II.

8273. szám.

1895. márcz. 10.

A gőzszek, gépkezelők és gőzkazánfűtők elveszett vagy megsemmisült képesítő bizonyítványainak másodlati tárgyában.

Tekintettel arra, miszerint a hivatalbéli elődöm által 1884. évi nov. hó 27-én 35260. szám alatt kiadott körrendelettel előírt megsemmisítési eljárás mellett a gőzszek, továbbá a gépkezelők és gőzkazánfűtők elveszett vagy megsemmisült képesítő bizonyítványuk másodlatait csak hosszú idő elteltével s nagy költségek árán képesek megszerezni s ezen idő alatt képesítő bizonyítványhoz kötött hivatásszerű foglalkozásukat nem folytathatván, kényérkeresetükben is akadályozva vannak, jövőben az ilyenmő bizonyítványok másodlatainak kiállításánál a megsemmisítési eljárás teljes melőzését kívánom.

Utastom ennél fogva a bizottságot, hogy jövőben a bizonyítványi másodlatokat — a kérelmező személyazonosságának gondos megállapítása után — minden haladék nélkül állítsa ki, továbbá, hogy a másodlatnak ezen minőségét a bizonyítványon jelezze és hogy a kiállított másodlatokról pontos nyilvántartást vezessen. Ezen kívül a másodlat kiszolgáltatásánál a kérelmező felhívandó arra, hogy amennyiben az első példány később előkerülne, a másodlatot szolgáltatassa vissza.

Nem tartom szükségesnek, hogy a másodlatra az első példány érvényét megsemmisítő záradék vezetessék, mert eltekintve attól, hogy ily érvénytelenítés fogamatja nem biztosítható, mi ok sincs arra, hogy a jogosult a netalan megtalált első példány használatától eltiltasék, mások általi használata pedig különben is a kihágási törvény 71. §-ába ütközik.

III.

22250. szám.

1885. júl. 16.

Az ő Felsége többi királyságban és országban szerzett gépkezelői és kazánfűtői képesítési bizonyítványok tárgyában.

Azon kérdés merülvén fel, vajjon az ő Felsége többi királyságban és országban szerzett gépkezelői és kazánfűtői képesítési bizonyítvá-

Gőzkazánvizsgálat.

A gőzkazánok felügyelete, ellenőrzése és nyilvántartása.

14. §. a) A törvényhatóságok közigazgatási bizottságai a területükön lévő gőzkazánok felett felügyeletet, ellenőrzést és nyilvántartást gyakorolnak, — különösen a tekintetben, hogy a kazánok megvizsgáltassanak, ellenőrzési szemle alá vétessenek s azok kezelésénél a fennálló szabályok szerint képesített egyének alkalmaztassanak. Ezen célból kötelesek a kazántulajdonosok minden új kazánt vagy a kazánok lényegesebb javítását (9. §. b), vagy általában véve minden oly körülményt, melynek folytán a jelen szabályrendelet értelmében kazánvizsgálatnak van helye, a kazán használatba vétele előtt az államépítészeti hivatalnak, Budapesten a fővárosi rendőrségnek (4. §.) bejelenteni. Az államépítészeti hivatal, Budapesten a fővárosi rendőrség, pedig tartozik a közigazgatási bizottsághoz a törvényhatóság területén lévő s hatósági felügyelet alá eső kazánokról, továbbá a megjelölt vizsgálatról és szemlékről a D) minta szerinti sommás kimutatást két példányban félévenként, valamint általában a nyilvántartás és ellenőrzés végett bekívánt adatokat és kimutatásokat felterjeszteni, a tapasztalt visszaéléseket vagy rendetlenségeket feljelenteni s a szükséges intézkedésekre nézve javaslatokat tenni.

b) A fenn érintett sommás kimutatások egyik példánya a közigazgatási bizottság által félévenként a közmunka- és közlekedésügyi minsterhez felterjesztendő.

c) A gőzkazánok felett gyakorlandó hatósági felügyelet és ellenőrzés szempontjából minden

nyok Magyarország területén is érvényesnek bírnak-e vagy sem, ezennel a következőket rendelem:

Mindazok, kik ő Felsége többi országnak és királyságainak erre illetékes hatóságai által kiállított bizonyítványok alapján a gépkezelés vagy kazánfűtés körül Magyarország területén alkalmaztatni kívánnak, az itt fennálló gépkezelői vizsgáló-bizottságok valamelyike előtt honosítási eljárásnak tartoznak magukat alávetni, amely alkalommal az érintett bizottságok által, kiváló figyelemmel az állam hivatalos nyelvén kellő tudására, meggyőződés szerződé az iránt, vajjon az illetők bizonyítványaik szerint kellő képességgel bírnak-e mindazon ismeretekben, melyek nálunk a képességű bizonyítványok elnyerésére szükségesek.

Az e részben kifogás alá nem eső egyének képesítési bizonyítványai Magyarország területére érvényes honossági záradékkal látandók el, ellenesetben pedig az illetők a rendszeres gépkezelői vagy kazánfűtői vizsga letételére, illetőleg pótlására utasítandók.

Végre értesitem a czímet, hogy ily honosításért vizsgadíj nem fizetendő.

kazánra nézve üzletbevétel előtt a kazántulajdonos által és költségén az E) minta szerinti kazánnilvántartási könyvecske beszerzendő, amely a hátlapjára vezetett utasítás szerint használandó.

A törvényhatóságok közigazgatási bizottságai tartoznak intézkedni, hogy a kazántulajdonosok az érintett könyvecskéket költségükön beszerezhessék s hogy azok utasítás-szerűleg használtassanak.

A már üzletben lévő gőzkazánok az érintett könyvecskékkal jelen szabályrendelet életbe léptétől számítva legkésőbb három hónap alatt ellátandók.

A kazánnilvántartási könyvecsék kinyomtatása és a közigazgatási bizottságok részére a nyomtatási költségek megtérítésének feltétele alatt leendő megszerezhetése iránt a közmunka- és közlekedésügyi minster intézkedik.

Gőzkazánvizsgálati és szemléköltségek.

15. §. A gőzkazánok megvizsgálásáért a gőzkazántulajdonos által következő kincstári illetékek és vizsgálati költségek fizetendők:

1. Gőzkazán-vizsgálatoknál (ugy az üzletbevétel előtti első, továbbá a 9. §. értelmében szükségessé vált, végül az időszakonkénti vizsgálatnál).

19871. szám.

1901. márcz. 30.

Kerekak. min. rendeletek

a gőzkazánok megpróbálása alkalmával fizetendő kincstári illetékek és eljárás díjak tárgyában.

A gőzkazánok megvizsgálásáért a gőzkazántulajdonosok által fizetendő kincstári illetékek és vizsgálati költségek tekintetében a volt közmunka- és közlekedésügyi ministerium által 1886. évi 22.790. szám alatt kiadott gőzkazánügyi kormányrendelet 15. §-a 1. pontjának a) és b) alatti határozmányait hatályon kívül helyezve, a gőzkazánok megpróbálása alkalmával fizetendő kincstári illetékeket és eljárási díjakat a következőkben állapítom meg:

a) Kincstári illetékek:

| A kazán tűzfelülete négyzetögméterekben | A próbálati fizetendő kincstári illeték közzéadottan |
|---|--|
| 2-5-ig | 10 |
| 2-5—10-0-ig | 20 |
| 10-0—50-0-ig | 30 |
| 50-0—100-0-ig | 40 |
| 100-0—200-0-ig | 50 |
| 200-0-on felel | 60 |

Gőzkazánvizsgálat.

2. Azonossági vagy ellenőrzési szemléknél kincstári illetékek nem fizetendők. Az azonossági szemlék után felszámított napidíjak, utazási és fuvarköltések azonban a kazántulajdonos által térítendőek meg, ellenben az ellenőrzési szemléknél felmerülő napidíjak, uti és fuvarköltések a közmunka- és közlekedésügyi ministerium tárczáját terhelik.

A főváros területén bizottságilag eszköz-
lendő kazánszemlék után a vizsgáló-bizottság részéről az Árszabás szerinti bérkocsi-illetmény számítható fel.

3. Midőn az ellenőrzési szemle a kazán körül észlelt hiányok, továbbá a kazántulajdonos mulasztása, végre egyenes kérelme miatt nem a rendes időben hajtható végre, a napidíjakat és fuvarköltéseket a kazánbirtokos tartozik megfizetni. Kazánrobbanások alkalmával felmerült utiköltségek és napidíjak a kazántulajdonost terhelik.

Az Állami intézetek kazánjainak vizsgadíj-fizetési kötelezettsége tekintetében a következő határozatok tartandók szem előtt:

a) Állami intézetektől, az azok tulajdonát képező kazánok megvizsgálása után kincstári díj nem követelhető, de ezen intézetek alatt csakis az államkincstárból ellátott intézetek értendőek;

b) a m. kir. államvasutak gépgyára és a díósgyőri m. kir. vas- és acélgépgár, a saját használatára szolgáló kazánok után vizsgálati díjat szintén nem fizet; de midőn mások részére

gyártott kazánokat megvizsgáltat, azok után a megszabott díjat fizetni köteles;

c) a vizsgálat körül eljáró hatósági közeg vagy közegek napidíj- és fuvarköltéseit, az illető egyének részére fennálló szabályok szerinti megállapítás után, azon ministeri tárcza van hivatva viselni, melynek szolgálati ágához a kazánt használó intézet tartozik; de azért mégis ezen közegek számlái, amennyiben a közlekedési tárcza szolgálati kötelekébe tartoznak, további eljárás végett a közmunka- és közlekedésügyi ministeriumhoz terjesztendők fel;

d) ezen intézkedés az időnkinti hatósági gőzkazán-szemlékre ki nem terjed, melyek után a költségek kizárólag a közlekedésügyi tárczából fedezetnek.

4. A kazánvizsgálatoknál használt nyomtatványok, ugymint vizsgálati jegyzőkönyv, ideiglenes bizonyítvány és végleges használati engedély, valamint a kazánnyilvántartási könyvecske előállítás ára a kazántulajdonos által mindenkor megtérítendő.

Gőzkazánrobbanások.

16. §. Kazánrobbanás esetében tartozik arról a kazántulajdonos vagy megbízottja, megyékben a járási szolgabíróknak, önálló törvényhatósági joggal felruházott városokban a városi kapitánynak, Budapesten a fővárosi rendőrségnek azonnal jelentést tenni.

Ezen illetékek külön tüzeléssel bíró, illetve külön használható minden egyes gőzkazán, gőztulhevítő, gőztartó és gőzfogó edény után külön számíttatnak fel.

Gőzfogó edények és gőztartók tüzföléttel nem bírván, az ezek után fizetendő kincstári illetékek morállibírtásánál a külső összes felület veendő figyelembe.

b) Eljárási díjak:

Az eljáró kazánvizsgáló-közeg utiköltségeinek és napidíjainak megtérítése fejében gőzkazánként 25 korona, a székesfőváros területén pedig 12 korona 50 fillér átalányösszeg fizetendő.

Ezen eljárási díj, ha a kazántulajdonosnak ugyanazon helyen egyidejűleg több kazánja próbáltatik meg, csak az első kazán után fizetendő teljes összegben, a második és az azt követő minden kazán után pedig az eljárási díj fele, vagyis 12 korona 50 fillér, illetőleg a székesfőváros területén 6 korona 25 fillér fizetendő.

Az eljárási díj minden kazán, tehát az Állami intézetek kazánjai után is a kazánpróbát megelőzőleg az állampenzárba vagy az illetékes m. kir. adóhivatalba befizetendő.

Ha a kazánpróba az eljáró kazánvizsgáló közeg hibáján kívül eső bármely okból a meghatározott időben és helyen megtartható nem

volt, vagy sikerre nem vezetett, az újbóli próbát megelőzőleg a kazántulajdonos csakis a szabályszerű eljárási díjat tartozik újból befizetni.

Szerkezeti megvizsgálásokért (revíziók), valamint az évenkénti ellenőrzési szemlékért a kazántulajdonosok sem kincstári illetéket, sem eljárási díjat nem fizetnek s az ez alkalommal felmerülő napidíjak és utiköltségek a kereskedelemügyi m. kir. ministerium tárczáját terhelik.

Midőn azonban a belső revízió vagy az ellenőrzési szemle a kazán körül észlelt hiányok, a kazántulajdonos mulasztása vagy egyenes kérelme miatt a rendes időben nem hajtható végre, továbbá midőn a kazán belső revíziója a kazántulajdonos kérelmére, az előírt időn belül is eszközöltetik, a kazántulajdonos tartozik az említett eljárási díjat befizetni.

A kazánvizsgálati kincstári illetékekre és eljárási díjakra vonatkozó fentebbi határozmányok folyó évi május hó 1-én lépnek hatályba s ehhez képest az ezen határnaptól kezdődőleg megtartandó kazánpróbák után a jelen körrendeletben megállapított kincstári illetékek és eljárási díjak esedékesek.

Ezen körrendelet a törvényhatóság területén lévő valamennyi kazántulajdonossal megfelelően közlendő.

Gőzkazánvizsgálat.

A vett tudósítás után tartozik a járási szolgabíró vagy a városi kapitány, az illetékes kir. államépítészeti hivatalnak meghívásával, illetőleg a fővárosi rendőrség kiküldöttje, a kinevezett vizsgáló-biztosok egyikével a robbanás helyszínén haladéktalanul megjelenni és a kazántulajdonosnak, illetve megbízottjának, a kazánkezelőnek és más esetleg jelen volt egyéneknek kihallgatásával az esetről jegyzőkönyvet felvenni.

A kazán tulajdonosának vagy megbízottjának kötelessége a helyhatóság segélyével arról gondoskodni, hogy a vizsgáló-biztosok megérkezéseig és a helyszíni szemle megejtéseig a kazán azon állapotban és helyzetben maradjon, melybe a robbanás következtében jutott és hogy egyáltalában a robbanás helyszínén semmiféle változtatások ne történjenek. — A kazánrészek vagy épületromok csak hatósági engedéllyel, csak abban az esetben mozdíthatók el helyzetükből, ha ez a közbiztonság vagy pedig a közforgalom érdekében elkerülhetetlenül szükséges volna.

Minden gőzkazán-robbanásról felvett jegyzőkönyvhöz tartozik az államépítészeti hivatal szakavatott kiküldötte, Budapestén a jelenlévő vizsgáló-biztos, véleményes jelentést is szerkeszteni, melyhez csatolandó:

a) az egész kazánberendezésnek pontos leírása és a vázlatrajz, mely a robbanás előtti állapotot feltünteti;

b) a szétrepesztett kazánnak, esetleg a romba dőlt épületnek egy vázlatrajza és leírása, mely a robbanás utáni állapotot tünteti fel.

Egyáltalában kiterjesztendő a vizsgálat mindazon körülményekre, melyek a kazánrobbanás okainak megállapítását elősegítik.

A vizsgálatról felvett jegyzőkönyv a jelenlévő hatósági közeg és a vizsgálatnál jelen volt műszaki közeg által aláírandó.

A vizsgálat eredménye alapján azon esetben, ha kazánrendőrségi kihágás fordult elő, a 17. §. értelmében intézkedés teendő.

63178. szám.

1892. okt. 5.

Keresk. min. rendelet

a gőzkazánrobbanási esetek alkalmából megindítandó vizsgálatok körül eljárás tárgyában.

A gőzkazánrobbanási esetek alkalmából megindítandó vizsgálati eljárás körül egyes törvényhatóság részéről utóbbi időben több rendbeli helytelenség merült fel; így többi között a műszaki felvétel eszközlése — mely a kazánügyi kormányrendelet 16. §-a értelmében az eset megtörténte után haladéktalanul foganatosítandó lenne — ismeretlen okokból hosszabb időre, néha több hónapig elhalasztott; az előfordult robbanásokról pedig, vagy

Kazánrendőrségi kihágások.

17. §. A jelen szabályrendelet határozatai ellen vétők kazánrendőrségi kihágást követnek el.

a) Mindazon kazánrendőrségi kihágások, melyek folytán az életbiztonság és az egészség veszélyeztetik, az 1879. évi XL. t.-cz. 111. §-a és az 1880. évi XXXVII. t.-cz. 41. és következő §-ai értelmében büntetendők.

Az életbiztonság és az egészség oltalma elleni közrendőri kihágások követtetnek el, különösen:

1. ha meg nem vizsgált kazánt használnak, vagy alkalmazását használati engedély nélkül elősegítik;

2. ha oly kezelők alkalmaztatnak, akik törvényszerű qualificatióval nem bírnak;

3. ha a kazán használtatik anélkül, hogy az elavult alkatrészek kicseréltetnének, illetve a sérülések kijavíttatnának;

4. ha a vizsgálatot vagy szemlét eszközöző vizsgáló-biztosnak határozott utasítása ellenére a kazán tovább használtatik;

a vizsgálat eredményéről hozzám semmi nemű jelentés nem tétetett.

A dolog természetéből következik, hogy az előfordult balesetből felveendő jegyzőkönyv és műszaki vélemény csak úgy felelhet meg teljesen feladatának, ha az lehető hű képét adja a robbanás helyén szerzett adatoknak és tényeknek, vagyis ha ezen okmány lehető gyorsan a robbanás megtörténte után lett megszerkesztve; mert minél tovább halasztatik a felvétel, úgy mindinkább elmosódnak a robbanás okának nyomai; egyes a robbanás által keletkezett kazánrészek az idő behatása alatt átalakulnak, esetleg az érdekelt személyekben is történhetik változás; szóval, hosszabb idő letelte után alig lesz már lehetséges a megváltozott helyzetből a valódi tényállásra következtetni.

Szükséges tehát, hogy ezen hivatalos felvétel ily esetekben haladéktalanul eszközöltessék, annál is inkább, mert bűnvádi eset felforgásakor ez képezendő alapját és ugyasólván kiinduláspontját a további eljárásnak.

Utasítom ennél fogva a czimet, hogy ezentul saját hatáskörében odahatni igyekezzék, hogy kazánrobbanási esetek alkalmával az erre vonatkozó s a kazánügyi kormányrendeletben jelzett jegyzőkönyv és műszaki vélemény a hivatalos kazánvizsgáló biztos közreműködése — és azon kívül, ha ez indokoltnak mutatkoznék, egy megbízható speciális szakértő meghallgatása mellett — haladéktalanul megszerkesztessék, s annak másolata a szükséges mellékletekkel együtt a végből, hogy a történetekről idejekorán tájékozva s a robbanás okai és következményeiről kellőleg informálva legyenek, hozzám mielőbb fölterjesztessék.

Gőzkazánvizsgálat.

5. ha a kazán biztonsági szelepei túlterhel-
tetnek és a kazán tovább használtatik ;

6. ha a kazán biztonsági szelepei túlterhel-
tetnek és a kazán a megengedett gőzfeszélynél
magasabbal vagy általában veszélyes állapot-
ban és módon használtatik ;

7. ha a szükséges biztonsági intézkedések
meg nem tételnek, vagy ha a kazánalkat-
részek gondozása elhanyagoltatik ;

8. ha a szerkezetek minősége és alkalmá-
zása iránt a hatóság tévútra vezetettik ;

9. ha a kazánon előforduló sérülések és hibák,
nemkülönbön a kazánnak használat közben
bekövetkezett alakváltozása azonnal fel nem
jelentetik ;

24288. szám.
1895. máj. 23.

Keresk. min. rendelet

**az ócska gőzkazánok újból való használatba
vételenél követendő eljárásról.**

1. Az elárústásra kerülő s újból haszná-
latba venni kívánt ócska gőzkazánok üzembe
vételi előtt újabb használatuk helyén szil-
guru belső revisio alá veendő és megpróbá-
landók.

2. Ezen kazánvizsgálatért annak kell folya-
modnia, ki az illető gőzkazánt felállítani és
használni akarja.

Az ez iránti folyamodványhoz a kazánügyi
kormányrendelet 4. §-ában előírt mellék-
leteken kívül még a kazánnak előbbi használati
engedélye, valamint a korábbi kazánpróbák
és ellenőrzési szemlék eredményét feltüntető
kazánnyilvántartási könyvecske eredetiben
vagy hiteles másolatban csatolandó.

3. Ha az ilyen kazánnak előbbi használati
engedélye és nyilvántartási könyvecskeje be
nem szereshető, a kazán használatának engedé-
lyezése a vezetésem alatt álló ministeriumnál
kérelmezendő. Az ez iránt benyújtandó folya-
modványban hiteles módon igazolandó, hogy
honnan származik az illető kazán, ki gyártotta,
melyik évben készült, ki volt előbbi tulaj-
donosa s ezelőtt hol volt üzemben, továbbá,
hogy mily gőzfeszültségre volt engedélyezve,
mennyi ideig állott már használatban s miért
szüntették be üzemét? Oly gőzkazánok, ame-
lyekre vonatkozólag a fentebbi adatok hiteles
alakban be nem mutathatók, további haszná-
latra nem engedélyeztetnek.

4. Ócska kazánokat illetőleg a felelősség —
amennyiben a gyártónak e részbeni kötelezett-
sége a kazánügyi kormányrendelet 17. §-ának
10. pontja értelmében már lejárt — a kazán
használoját terheli.

5. Egyebekben az ócska kazánokra nézve
is a kazánügyi kormányrendeletnek s annak
kaposában kiadott póttulajdításoknak határo-
zatali érvényesek.

10. ha a kazánalkatrészek helytelen szer-
kezete vagy készítési módja, nemkülönbön az
anyag minősége és a lemezek elégtelen vastag-
sága miatt balesetek és károk következnek be.

E részben megjegyeztetik, hogy a gyáros
felelőssége rendszerint 6 évre terjedhet ki
s az ismételt próbával, illetve belső szemle
megejtésével megszűnik.

A külföldön gyártott kazánokért és oly
kazánokért, melyeknek gyártási helye ki nem
puhatolható, az ebbeli felelősség a kazán-
tulajdonost terheli ;

11. ha a vizsgáló biztos a kazánpróbát,
a kazánalkatrészek megvizsgálását és az időn-
kinti vizsgálatot vagy szemlét hanyagul tel-
tesíti.

b) Mindazon kazánrendőrségi kihágások,
melyek a jelen szabályrendelet határozataiba
ütköznek ugyan, de nem az A) alatt idézett
törvények szerinti eljárás alá esnek, a köz-
igazgatási hatóságok kataszkörébe utaltatnak
s 100 frt-ig terjedhető pénzbüntetéssel, behaj-
thatlanság esetében megfelelő elzárással bü-
ntetendők, végül azokra nézve a m. kir. belügy-
minister ur által a m. kir. igazságügyiminis-
terrel egyetértőleg, az 1880 : XXXVII. t.-oz.
42. §-a alapján a közigazgatási hatóságok hatá-
skörébe utalt kihágások esetében követendő
eljárás szabályozása tárgyában 1880. évi
augusztus hó 17-én 38.547. sz. a. kibocsátott
körrendelet határozatai érvényesek.

A közigazgatási uton elbírálandó kihágási
esetek első és második fokozatban történő
elbírálásánál a felmerülő szükséghez képest
szakértők, harmadik fokozatban pedig a köz-
munka- és közlekedésügyi ministerium minden-
kor meghallgatandók.

Ha a vizsgáló biztosok kazánrendőrségi
kihágást tapasztalnak, kötelesek arról rész-
letes jegyzőkönyvet felvenni s azt a kazántulaj-
donossal, esetleg megbízottjával is aláírni,
ezeknek jogukban állván észrevételeiket a
jegyzőkönyvben előadhatni. Azon esetben, ha
a jegyzőkönyv aláírása megtagadtatnék : a
jegyzőkönyv két jelenlévő tanu vagy a község
előjárósága által előttemzendő. A vizsgáló-
biztosok kötelesek továbbá a felvett jegyző-
könyvet annak megemlítésével, hogy a jelen
szabályrendelet értelmében saját hatáskörük-
ben mily intézkedéseket tettek a kihágások
megbüntetésére, a fentebbiek értelmében ille-
tetes kir. jarásbírássággal, illetőleg közigaz-
gatási hatósággal közölni.

Büntetés terhe alatt kötelesek mindazok,
kik a gőzkazán használatánál vagy szolgálá-
tánál alkalmazva vannak, azon esetben, ha
a kazánon oly sérüléseket vagy hiányokat
tapasztalhatnak, melyek veszélyt okozhatnak
s a melyeket a kazántulajdonos vagy meg-
bízottja figyelmeztetés dacára sem javított
ki — illetőleg el nem távolított — az illetékes
közigazgatási hatóságnál bejelenteni.

Gőzgépkelők és kazánfűtők képesítése.

Végül mindenki fel van jogosítva az illetékes közigazgatási hatóságnál jelentést tenni arról, ha valamilyen gőzkazán miatt fenforgó veszély tudomására jut.

18. §. Jelen szabályrendelet 1887. évi január hó 1-én lép érvénybe s azzal a gőzkazánok

vizsgálatára és ellenőrzésére nézve fennállott határozatok hatályon kívül helyeztetnek.

19. §. A vasuti mozdonykazánok és a hajókazánok jelen szabályrendelet határozatai alá nem esnek, azok ügyében külön szabályrendelet intézkedik.

17003. szám.

1901. márcz. 30.

Keresk. ministeri rendelet

a gőzgépkelők és gőzkazánfűtők vizsgálobizottságainak szervezése, valamint a gőzgépkelői és gőzkazánfűtői képesítés megszerzése és elbírálása tárgyában.

1. §. A gőzkazánok szétrobbanási veszélyének megelőzését célzó óvintézkedések sorában egyik főtekinetet a kazánok körülalkalmazott személyzet kellő jártasságára lévén fordítandó, az erre vonatkozó képzettségnek hiteles kimutatása nélkül senkit e célra alkalmazni nem szabad.

2. §. Ki ilyenmű szolgálatra megkívánató képességi bizonyítvány birtokába kíván jutni, tartozik megfelelő elméleti és gyakorlati ismeretek szerzése után és alapján az ország több helyein most fennálló vizsgálobizottságok egyike előtt vizsgának magát alávetni, melynek csakis teljesen kielégítő sikerrel való kiállása után nyerhet képességi bizonyítványt.

3. §. Ily vizsgálatok eszközzésére és a képeztetett egyének részére országsszerte érvényes bizonyítványok kiszolgáltatására, a jelen rendelet alapján az iparfelügyelői kerületek székhelyein, u. m.: Aradon, Besztercebányán, Brassóban, Budapesten, Debreczenben, Fiumében, Győrött, Kassán, Kolozsvárt, Marosvásárhelyt, Miskolczon, Nagyváradon, Sopronban, Szegeden és Temesvárott szervezett vizsgálobizottságok vannak jogosítva.¹⁾

¹⁾ Ily vizsgálobizottságok fennállottak az 1882. évig a mozdonyvezetőkre és hajógépészekre, valamint a gépkezelőkre és kazánfűtőkre a budapesti kir. József-műegyetem; továbbá a mozgonyok, cséplőgépek, állógőzgépek és kazánok kezelőire nézve a selmecbányai kir. bányászati s erdészeti akadémiánál, a pozsonyi és a kassai állami főreáltanodánál; végül pedig az ország erdélyi részeiben valamennyi m. kir. államépítészeti hivatal jogosítva volt ily vizsgákat eszközzésbe venni és az illetők részére országsszerte érvényes bizonyítványokat kiszolgáltatni (22853/882.)

Az 1882. évben a kir. József-műegyetemen fennállott vizsgálobizottság megszüntetésével a hajógépészek és mozdonyvezetők megvizsgálására Budapesten külön vizsgálobizottság

Ezen ujabbban felállított vizsgálobizottságok állanak:

a) Budapesten az állami felső ipariskola igazgatójából, ki egyszersmind a vizsgálobizottság elnöke is, a nevezett tanintézetnek, a vizsgákon váltakozva résztvevő két szaktanárából, továbbá a székesfőváros területén működő egyik kazánvizsgálobizottságból, végül a m. kir. államvasutak gépgyárának egyik szakközegéből, mely utóbbiak a vizsgákon szintén váltakozva vesznek részt.

b) A többi iparfelügyelői kerület székhelyén az esetben, ha ott gépészeti vagy fémipari szakosztálylyal bíró iparoktatási tanintézet létezik és a tanintézet igazgatója gépészmérnök, ebből, ki egyszersmind a vizsgálobizottság elnöke, továbbá a kerületi kir. iparfelügyelő, vagy ennek helyetteséből, végül a székhelyen lévő vasuti műhely főnökéből, esetleg más alkalmas szakértőből. Amennyiben az iparfelügyelői kerület székhelyén ily iparoktatási tanintézet nem létezik, a vizsgálobizottság a kerületi kir. iparfelügyelőből, vagy ennek helyetteséből, továbbá a székhelyen lévő vasuti műhely és vasuti fűtőház főnökéből, esetleg más alkalmas szakértőből áll.

szerveztetett, — a gőzgépkelők és kazánfűtők megvizsgálata pedig a budapesti állami közép-ipariskolán felállított vizsgálobizottságra bízott.

Az erdélyrészi kir. államépítészeti hivatalnak ily vizsgálatok tartása iránt általában fennállott jogát a volt közmunka- és közlekedésügyi m. kir. minister 1883. évi május hó 21-én kelt 10353. számú rendeletével megszüntette és egyidejűleg Kolozsvárott, Brassóban, Temesvárott, Debreczenben, Pécsen, Szombathelyen és Fiumében állított fel vizsgálobizottságokat.

Ezen ujabbban felállított vizsgálobizottságok állottak a vizsgálat helyén lévő államépítészeti hivatal főnökéből vagy annak helyetteséből, továbbá egy közléptanodai, Kolozsvárott egy

Gőzgépkelők és kazánfűtők képeitése.

Ugyanezen vizsgáló-bizottságok illetékesek a kereskedelemügyi m. kir. minster utasításai szerint szervezett s annak ellenőrzése alatt álló, valamint a társministerek által a kereskedelemügyi minster hozzájárulásával létesített gőzgépkelők és kazánkezelők tanfolyamok hallgatóinak megvizsgálására is, mely esetben azonban a vizsgálóbizottság a tanfolyam szaktanárával is kiegeztendő.

A vizsgálat iránti kérelmek és egyéb levelezések a vizsgáló-bizottságokban képviselt kerületi kir. iparfelügyelőkhöz, a budapesti vizsgáló-bizottságot illetőleg pedig a budapesti állami felső ipariskola igazgatójához intézendők, akik az ügyiratok megőrzéséről, valamint a megvizsgáltak nyilvántartásáról is gondoskodni tartoznak.

4. §. Ezen gőzgépkelők és kazánfűtők vizsgáló-bizottságok hatásköre a hajógépészek és

mozdonyvezetők megvizsgálására és képesítésére ki nem terjed; ez a Budapesten e célból fennálló külön vizsgáló-bizottságnak van fentartva.

5. §. Vizsgát letenni tartoznak:

a) a gőzhajógépészek, vagy azok, kikre a gőzhajógépek és kazánjaikra való felügyelet bízva van;

b) a mozdonyvezetők, vagy azok, kikre egy mozdonygép vezetése van bízva;

c) a helyhez kötött (stabil) gőzgépek kezelői, vagyis azok, kik stabil-gőzgép önálló kezelésére hivatvák;

d) a mozdonyok (lokomobilok) kezelői, vagyis azok, akikre lokomobilok és azok kazánjainak önálló kezelése van bízva;

e) a kazánfűtők, vagyis azok, kik gőzkazánok feletti önálló felügyelettel vannak megbízva;

f) az a), b) és c) pontok alatt felsorolt egyének segédei, amennyiben valamely gőzgépnél, vagy kazánnál nem mesterük, illetve főnökük közvetlen felügyelete alatt működnek és amennyiben a közbiztonság tekintetéből fontos teendők saját felelősségükre önállóan rájuk vannak bízva.

6. §. A vizsga két részből áll, u. m. szóbeli és gyakorlati vizsgából.

A vizsgát tevő egyén kell hogy a gőzgép, illetve gőzkazán szerkezeti berendezése, felszerelése és használatának teljes ismeretével bírjon, valamint kellő ismereteket tanúsítson a szolgálat netáni hanyag ellátásából származható következmények s a kazánrobbanások megelőzését célzó eszközök és óvintézkedések tekintetében.

A gyakorlati vizsga egy fűtött gőzkazán előtt, illetve egy mozgásban lévő gépen veendő eszközösbe, melynek ugyanis kiszolgáltatása, vezetésére vagy felügyeletére az illető képesítést kíván nyerni.

A vizsgáló-bizottság feladata megfelelő módon, névszerint a gép mozgáshatétele, megállítása és kezelése, illetőleg a gőzkazán szabályszerű kezelése útján meggyőződést szerezni arról, hogy a vizsgázó egyén mindabban jártasságot elsajátított, mit szolgálata megkíván.

A vizsgáló-bizottságok a gépkezelői vizsga elméleti részét, ahol csak lehet, valamely gőzgépminta mellett s csak ott, ahol ily minta rendelkezésre nem áll, a gyakorlati vizsgával összefüggésben valamely üzemből lévő gőzgépnél eszközözlék.

7. §. Aki a gép- vagy kazánkezelői vizsgát letenni óhajtja, tartozik ez iránt az illető vizsgálóbizottságban képviselt ker. ipari felügyelőnél szóval vagy írásban jelentkezni s ez alkalommal a következőket igazolni:

1. Személyazonosságát s azt, hogy 18. életévét betöltötte, valamint, hogy az illetékes előjárásig tartó kiállított erkölcsi bizonyítvánnyal bír, mely egy évesnél régebb keletű nem lehet.

2. A gőzmozdony(lokomobil)-kezelői és gőzmozdonyfűtői vizsgára jelentkező egyén a gőz-

egyetemi tanárból, végül az ottani vasúti műhely gépészmérnökekből. Flumében kir. államépítészeti hivatal főnöke vagy helyettese volt kirendelve.

A vizsgálat iránti kérelmek és egyéb levelezések a bizottságokban képviselt államépítészeti hivatalokhoz, Flumét illetőleg pedig a flumel kikötői építészeti hivatalhoz voltak intézendők.

A Kassai és pozsonyi főreáltanodánál, valamint a selmetszbányai kir. bányászati és erdészeti akadémián fennállott vizsgáló-bizottságokat a volt közmunka- és közlekedésügyi m. kir. minster 1884. évi január hó 29-én kelt 57. sz., illetve 1885. évi március hó 18-án kelt 9404. számú rendeleteivel az utabban felállított vizsgáló-bizottságokhoz hasonló módon újraszervezte.

Ezeket kívül az alábbi sorrendben a fenti bizottságok mintájára a következő helyeken szerveztettek vizsgáló-bizottságok.

A volt közmunka- és közlekedésügyi m. kir. minster 1888. évi április hó 25-én kelt 17878. sz. rendeletével Békés-Csabán; a kereskedelemügyi m. kir. minster 1889. évi június hó 26-án kelt 26419. számú rendeletével Nagybecskerek; 1889. évi július hó 27-én kelt 34783. számú rendeletével Zomborban; 1891. évi július hó 7-én kelt 40760. számú rendeletével Nagyvárados; 1891. évi november hó 27-én kelt 74607. számú rendeletével Aradon; 1891. évi december hó 30-án kelt 79980. számú rendeletével Miskolcon; 1892. évi április hó 22-én kelt 26678. számú rendeletével Sopronban; 1892. évi május hó 9-én kelt 29387. számú rendeletével Nagy-Szebenben; 1892. évi augusztus hó 15-én kelt 51483. számú rendeletével Magyaróváron; 1892. évi december hó 25-én kelt 84296. számú rendeletével Szegeden; 1893. évi augusztus hó 9-én kelt 50007. számú rendeletével Kaposváron, végül pedig 1895. évi december hó 25-én kelt 75394. számú rendeletével Marosvásárhelyen.

Gőzgépkazánok és kazánfűtők képzése.

mozgony tulajdonosa vagy ennek képviselője által kiállított s az illetékes községi előljáróság részéről hitelesített bizonyítványokkal tartozik igazolni, hogy legalább hat hónapon át dolgozott fűtött mozgony mellett, mint kazánkezelői segéd.

3. A stabil gőzkazánkezelői vizsgára jelentkező szintén a gőzkazán tulajdonosa vagy ennek képviselője által kiállított, az illetékes községi előljáróság részéről hitelesített bizonyítványokkal tartozik igazolni, hogy fűtött stabil gőzkazán mellett legalább is hat hónapon át foglalkozott.

4. A stabil-gépkazán vizsgálatra jelentkezőtől pedig megkívánatik annak igazolása, hogy a legkevesebb hat havi gyakorlati idejének legalább a felét nem a kazán, hanem a gép mellett töltötte, mint gépkazánkezelői segéd.

5. Tartozik továbbá kimutatni, hogy folyékonyan olvasni tud. A kazánkezelői vizsgálatra jelentkezőnek, a gőzfeszélymérő (manometer) megfigyelhetése czéljából, legalább a számjegyeket kell ismernie.

A gépkazánkezelői és kazánfűtői tanfolyamok hallgatói a tanfolyam levezetével a hat havi szolgálati idő kimutatása alól felmentettek.

A vizsgákra való jelentkezéseknél előfordulható visszaélések megakadályozása czéljából a gépkazánkezelői és kazánfűtői vizsgára jelentkező egyének felmutatni összes okmányait az illető bizottság bélyegzőjével és a jelentkezési nap keltjével ellátandók.

8. §. A gépkazánkezelői és kazánfűtői vizsgára jelentkezők a vizsgát — a magyar nyelv tökéletes birásának hiányában — anyanyelvükön is lehetetik, ha a magyar nyelven legalább is annyi jártassággal bírnak, hogy a kazánügyi rendelkezéseket megérteni s ezekhez alkalmazkodva, hivatásukat megfelelően betölteni képesek.

Oly esetekben azonban, midőn a magyar nyelvismeret hiánya daczára a vizsga letételének engedélyezése méltányossági tekintetből indokoltnak látszik, ez iránt a vizsgáló-bizottság a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez esetről-esetre indokolt előterjesztést tehet.

9. §. Arról, hogy az illető a vizsgálatot jó sikerrel kiállotta, a vizsgáló-bizottság az alábbi minta szerint vizsgálati bizonyítványt állít ki, mely a vizsgázottnak az 5. §-ban tett osztályzat melyikébe való tartozandóságát világosan, minden kétséget kizárólag kifejezi és mely az ország egész területén érvényes bír.

10. §. Ha a vizsga meg nem felelő eredménnyel folyt le, az illető egyén visszautasítandó és csupán bizonyos idő, legkevesebb hat hónap múlva bocsátható újabb vizsgára.

11. §. Ha valaki magasabb fokú, azaz több képzettséget feltételező osztályzat szerint képesítettnek mutatkozott, e vizsga-eredmény az alantabb fokú osztályzat szerinti működésre is képesíti.

Önként érthetőleg azonban a vizsgázott hajógépész mozdonyvezetésre és mozdony-

vezető hajógépek vagy bármely kondenzációs gőzgép kezelésére feljogosítva nincsen s egyáltalában minden képesített gőzgépkazánkezelő csakis olyan vezérművel bíró gép mellett alkalmazható, amelynek szerkezetéről és kezeléséről vizsgát tett s amely géprendszer képesítési bizonyítványában feltüntetve van.

A jelen Utasítás kibocsátása előtt a gőzgéprendszer közelebbi megjelölése nélkül a korábbi vizsgáló-bizottságok által kiállított gépkazánkezelői vizsgálati bizonyítványok önként érthetőleg bármely rendszerű gőzgép kezelésére jogosítanak.

12. §. A vizsgáló-bizottságok a megtartott vizsgálatokról és azok eredményéről, tehát a jó sikerrel vizsgázottak és a visszautasítottak kiálló előtűntetése mellett, tüzetes jegyzéket tartoznak vezetni s ezek hiteles kivonatait negyedévenként a kereskedelemügyi m. kir. ministerhez felterjesztik.

Annak megakadályozására pedig, hogy az egyik vizsgáló-bizottság által visszautasított egyének, a visszavetési határidő letelte előtt valamely más vizsgáló-bizottság előtt ne jelentkezhesse, a vizsgáló-bizottságok a visszavetett egyének névjegyzékét a kedvezőtlen eredményül vizsgát követő napon valamennyi vizsgáló-bizottsággal hivatalosan, de minden kísérő átirat nélkül, egyszerű jegyzékkel közlik.

13. §. A gép- és kazánkezelők vizsgálati bizonyítványai másodlatának kiállítására azon bizottság van hivatva, melynél az illető egyén ebbeli vizsgáját letette s ha ezen bizottság időközben feloszlattatott volna, az esetben a bizonyítvány-másodlatok azon bizottság által állítandók ki, mely a fennállott bizottság által vezetett nyilvántartási könyveket átvette.

A másodlatért folyamodók tartoznak az eredeti bizonyítvány kiállításának idejét lehetőleg pontosan megjelölni.

A vizsgáló-bizottságok a bizonyítvány-másodlatokat, a kérelmezők személyazonosságának gondos megállapítása után, minden haladék nélkül kiállítani, továbbá a másodlatnak ezen minőségét a bizonyítványon jelezni és a kiállított másodlatokról pontos nyilvántartást vezetni tartoznak.

A másodlat kiszolgáltatásánál a kérelmező felhívandó arra, hogy amennyiben az első példány később előkerülne, a másodlatot szolgáltatassa vissza.

A képesítési bizonyítványok másodlatáért kiállítási díj nem jár, a bizonyítvány másodlata azonban mindenkor kétkoronás bélyeggel látandó el.

A netán előkerült első példány mások általi használata a kihágási törvény 71. §-ába ütközik.

14. §. Mindazok, kik külföldön kiállított bizonyítványuk alapján a gépkazánkezelés és kazánfűtés körül Magyarország területén alkalmaztatni kívánnak az itt fennálló gépkazánkezelői vizsgáló-bizottságok valamelyike előtt honosítási

Gőzgépkelők és kazánfűtők képeítése.

eljárásnak tartoznak magukat alávetni, amely alkalommal az érintett bizottságok által, kiváló figyelemmel az állam hivatalos nyelvének kellő tudására, meggyőződés szerzendő az iránt, vajjon az illetők bizonyítványaik szerint kellő képességgel bírnak-e mindazon ismeretekben, melyek nálunk a képességi bizonyítványok elnyerésére szükségesek.

Az e részben kifogás alá nem eső egyének képeítési bizonyítványai Magyarország területére érvényes honossági záradékkal látandók el, ellenesetben pedig az illetők a rendszeres gépkelői vagy kazánfűtői vizsga letételére, illetőleg pótlására utasítandók.

Az állam hivatalos nyelvének kellő tudása úgy értelmezendő, hogy az illetők a magyar nyelvben legalább is annyi jártassággal bírnak, hogy a kazánügyi rendeleteket megérteni és ezekhez alkalmazkodva, hivatásukat megfelelően betölteni képesek legyenek.

Oly esetben azonban, midőn a magyar nyelvismeret hiánya daczára a honosítás engedélyezése méltányossági tekintetből indokoltnak látszik, eziránt a vizsgáló-bizottság a keres-

kedelemügyi m. kir. minsterhez esetről-esetre indokolt előterjesztést tehet.

15. §. Az országban fennálló valamennyi vizsgáló-bizottság részéről a gőzgépkelői és kazánfűtői vizsgálatok után a következő díjak szedettek :

a) a stabil-gőzgépek és gőzmozgonyok kelői-től, ha azok, mint fűtők, már képeítést nyertek volt, 10 korona ;

b) a gőzgépkelői vizsgálatra jelentkező azon egyének, kik a gőzkazánok kezelésére nézve még nem nyertek képeítést, a gépkelői vizsgálat díján felül a gőzkazánfűtői vizsgálatért 6 korona, végre

c) a gőzkazánfűtők 6 korona vizsgálati díjat fizetnek.

Ezen díjakon felül, melyek a vizsgálati bizottság tagjai közt egyenlő részben megosztandók, valamint a bizonyítvány bélyegzésére szükséges 1 koronán felül egyéb költség fel nem számítható.

A képeítési bizonyítványok honosításáért díj nem fizetendő ; a honosítási záradék azonban 1 koronányi bélyeggel látandó el.

1907 : XIX. Törvényezikk

az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és haláleset esetére való biztosításáról.

I. RÉSZ.

Anyagi rendelkezések.

I. FEJEZET.

Biztosítási kötelezettség.

1. §. Betegség esetére való biztosítási kötelezettség alá esnek, nemre, korra és honpolgárságra való tekintet nélkül, mindazok, akik a magyar szent korona országai területén :

1. valamely az ipartörvény (1884. évi XVII. t.-cz.) alá eső foglalkozásnál, ideértve az állami egyedáruságot és az azzal összekötött vállalatokat (1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. d) pont), ugyszintén a kir. kisebb haszonvételek sorába tartozó malmokat és az italmérési üzleteket is (1884 : XVII. t.-cz. 183. §. f) pont) ;

2. az ipartörvény alá nem tartozó, de ipar-, illetve vállalkozásszerűleg üzemeltetett kereseti foglalkozásoknál (műszaki és ügynöki irodákban, színházaknál, gyógyszerárakban, gyógyintézeteknél, stb.) ;

3. bányákban, kohókban, sóművekben, bányatermékeket feldolgozó egyéb művekben (XIII. fej.), kőfejtő-, homok-, kavics- és agyagtermelő, kő- és földanyagok törésével és feldolgozásával foglalkozó üzemeknél, telepeknél és munkáknál ;

4. ut-, hid-, vasut-, alagut-, viz-, gát-, csatorna-, kikötő-, erődítési, vízvezeték-, gáz-, villamvilágító és erőátviteli vezetékek-építkezéseknél ;

5. gyulékony, az egészségre ártalmas vagy mérges, ugyszintén robbanó anya-

gok és robbantó tárgyak előállításánál és feldolgozásánál ;

6. vegyészeti, fizikai és gyógyszer-tári laboratóriumokban ;

7. vágóhidaknál és jégművekben ;

8. a vasuti üzemeknél, tekintet nélkül a hajtóerőre, ezek gyáraiban és műhelyeiben, építkezéseinél, fentartási munkáinál, a postánál, távirdánál, távbeszélőknél, ezek építkezési és fentartási munkáinál (10. §.) ;

9. hajózásnál, mindennemű hajórakodásnál és hajóépítésnél ;

10. kotró-, rév-, komp- és tutajozó vállalatoknál ;

11. fuvarozásnál, szállítmányozásnál, raktáraknál és kereskedelmi pincézset-nél ;

12. a mezőgazdasági és erdei-termeléssel, állattenyésztéssel, halászzattal, kert- és szőlőműveléssel, selymészettel és méhészettel összefüggő mellékiparágakban, még ha azokban leginkább a saját nyers-termények dolgoztatnak is fel (1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. a) pont) ;

13. közintézeteknél (10. §.) ;

14. állami, törvényhatósági, községi és közalapítványi vállalatoknál (XIII. fej.) vagy hivatalokban (10. §.), ide nem értve a katonai intézetekben és üzlettelepeknél alkalmazott katonákat (1884 : XVII. t.-cz. 183. §. e) pont) ;

15. nyilvános tanintézetek műhelyeiben ;

16. egyleteknél, társulatoknál, ipar-területeknél és az e törvény szerint alakult biztosító pénztáraknál

akár állandóan, akár ideiglenesen, kiegészítőképen vagy átmenetileg oly fizetéssel vagy bérrel vannak alkalmazva, mely évenként kétezernégyszáz koronánál, illetve naponként nyolcz koronánál nem több.

A tengeri hajózásnál és a tengeri halászatnál alkalmazottakra e törvény rendelkezései nem terjednek ki.

2. §. Az 1. §-ban említett biztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottaknak tekintendők az inasok, gyakornokok s az olyan egyének is, kik be nem fejezett kiképzésük miatt fizetést vagy bért egyáltalán nem, vagy csak a szokásosnál csekélyebbet kapnak.

Biztosításra kötelezettek továbbá azok is, kik saját műhelyükben vagy lakásukban más iparüzők megbízásából és azok számlájára ipari munkával foglalkoznak (otthoni munkások), még ha a nyers- és segédanyagokat maguk szerzik is be s mellékesen saját számlájukra is dolgoznak. Az ily otthoni munkások bejelentéseiért és biztosítási járulékaikért minden egyes munkaadó felelős.

3. §. Balesetbiztosítási kötelezettség alá esnek, a nemre, korra és a bér vagy a fizetés nagyságára való tekintet nélkül, mindazok, kik az alább felsorolt vállalatoknál, üzemekben vagy munkáknál akár állandóan, akár ideiglenesen, kiegészítőképen vagy átmenetileg vannak alkalmazva. Azonban az alkalmazott javadalmozása úgy a baleseti kártalanítások, mint a baleseti költségfelosztás és kirovás tekintetében csak évi kétezernégyszáz korona összegig vétetik számításba.

Azok a vállalatok, üzemek és munkák, melyekre a balesetbiztosítás hatálya kiterjed, a következők:

1. bányák, kohók, sóművek, bányatermékeket feldolgozó egyéb művek (XIII. fej.), kőfejtő-, homok-, kavics- és agyagtermelő-, kő- és földanyagok törésével és feldolgozásával foglalkozó üzemek, telepek és munkák;

2. hajóépítő-, ács- és fűrésztelepek;

3. az összes gyárak, még ha azok az 1884 : XVII. t.-cz. 183. §-ának a) pontjában megnevezett foglalkozások mellékiparágáiként üzemnek és azokban leginkább a saját nyerstermények dolgoztatnak is fel, ugyyszintén az összes ipari műhelyek, amennyiben azokban állandóan legalább husz alkalmazott van foglalkoztatva;

4. az összes építőipari üzemek és munkák, ugyyszintén a nem iparszerűleg, hanem házilag végzett építkezések — a nem iparszerűleg végzett és építési engedélyhez nem kötött javítási munkák és egyszerű szerkezetű földszintes építkezések kivételével;

5. ut-, hid-, vasut-, alagut-, viz-, gát-, csatorna-, kikötő-, erősítési, vízvezeték-, gáz-, villamvilágító és erőátviteli vezetékek-építkezések;

6. vízvezetéki, gáz-, villamvilágító- és villámhárító-szerelő munkák;

7. ut-, ház-, csatorna- és ablaktisztító munkák;

8. kéményseprő-, kutcsináló- és kőfaragó iparüzemek, kő- és gipszszobrászat;

9. ablak-, kirakat- és szellőztető készülék-szerelő, asztalos, bádogos, cserepező, házfedő, kovács, lakatos, mázoló, szobafestő, tapétázó és üveges ipari üzemek;

10. gyulékony, az egészségre ártalmas vagy mérges, ugyyszintén robbanó anyagok és robbantó tárgyak előállításai és feldolgozásai munkálatai;

11. hivatásos tűzoltóság;

12. vegyészeti, fizikai és gyógyszer-tári laboratóriumok;

13. vágóhidak, mészáros- és hentes-üzemek és jégművek;

14. malátát, olajat, lakkokat, festéket és kenczét előállító ipartelepek;

15. az összes vasuti üzemek, tekintet nélkül a hajtóerőre, ezek építkezései, fentartási munkái, műhelyi üzei, ugyyszintén a vasuti pályaudvarokon folytatott összes ipari üzemek (vendéglők, árusító üzletek, stb.);

16. hajózási üzemek, ideértve a hajókon berendezett vendéglő-üzleteket, mindennemű hajórakodási és hajóépítési üzemek és munkák;

17. kotró-, rév-, komp- és tutajozó vállalatok;

18. fuvarozó, szállítmányozó és rak-tár-vállalatok, valamint a kereskedelmi pinczészet;

19. gépkocsik (automobilok) kezelése;

20. a posta-, táviráda- és távbeszélő-üzemek és ezek építkezései, valamint fentartási munkái;

21. iparszerű fa- és szénraktárak, iparszerű fatermelés;

22. a vízrendező és vízhasználati tár-sulatok szivattyu-telepei;

23. betegápoló intézetek;

24. nyilvános tanintézetek műhelyei;

25. javítóintézetekben elhelyezettekkel és letartóztatási intézetekben letartóztatottakkal dolgozó vállalatok; végül

26. mindazok az üzemek, tekintet nélkül az alkalmazott munkások számára, amelyek elemi erő által hajtott gépeket vagy hatósági engedélyhez kötött gőzkazánt használnak.

Az állami, törvényhatósági, községi és közalapítványi üzemek, amennyiben az 1—26. pontok alá esnek, ugyancsak a biztosítási kötelezettség alá tartozó főüzemek melléküzemeiben és mellék-helyiségeiben foglalkoztatott egyének szintén biztosításra kötelezettek.

A bányatörvény hatálya alá tartozó bányaüzemekben alkalmazottak e törvény XIII. fejezetében megjelölt módon és szervezetben biztosíthatnak.

Az 1902. évi XIV. t.-cz. 26. §-a akképen módosíttatik, hogy a gép tulajdonosa a cséplőgép, gőzeke és általában bármely gazdasági gép mellett alkalmazott munkásokat, ide értve a gépészt is, ha azok nincsenek az említett törvény 25. §-a szerint biztosítva, köteles az 1900. évi XVI. t.-cz. és az előbb említett törvenyzikk értelmében szervezett gazdasági munkás- és cselédségélypénztár rendkívüli tagjául felvételni s a tagsági

díjat (egy korona helyettük) megfizetni; kivévn, ha meggyőződött arról, hogy az illető a pénztárnál mint rendes vagy rendkívüli tag, vagy mint gazdasági cseléd baleset esetére már biztosítva van. Ha a gép tulajdonosa az e bekezdésben reá rótt köteletségének nem tesz eleget: e mulasztásból eredő teljes kárért a munkásnak, illetőleg jogutódainak akkor is felelős, ha a munkaközben bekövetkezett baleset közül őt különben semmiféle gondatlanság se terheli.

A kereskedelemügyi minster felhatalmaztatik, hogy a balesetbiztosítási kötelezettséget rendeleti uton és az 1884. évi XVII. t.-cz. 183. §. a) pontja alá tartozó munkálatok és üzemek tekintetében a földmívelésügyi minsterrel egyetértőleg az alkalmazottakra nézve baleseti veszélylyel járó más üzemekre is kiterjeszthesse. Az e tárgyban kiadott rendelet és annak minden módosítása az országgyűlésnek bemutatandó.

4. §. Belföldi üzemek állandóan külföldön foglalkoztatott magyar honosságu alkalmazottai az 1—3. §-okban megállapított módon biztosításra kötelezettek, hacsak nincsenek már annak az államnak törvényei szerint biztosítva, amelynek területén hivatásukat teljesítik.

Belföldi üzemek ideiglenesen külföldön foglalkoztatott biztosításra kötelezett magyar honosságu alkalmazottai az e törvény szerinti biztosítás előnyeit egyaránt élvezik, akár bel-, akár külföldön érte őket az e törvény értelmében biztosítás alapjául szolgáló betegség vagy baleset, kivéve, ha az alkalmazott az illető külföldi állam törvényei szerint ott betegség vagy baleset esetére biztosított.

5. §. Belföldi üzemekben alkalmazott külföldi honosok a betegség esetére való biztosítás tekintetében minden esetben, a balesetbiztosítás tekintetében pedig csak akkor esnek egyenlő elbánás alá a magyar honosokkal, ha az illető állam a területén alkalmazott magyar honosokkal szemben hasonló eljárást követ. Oly államok alattvalóival szemben, me-

6. §. Ipari és keresk. alkalm. betegség és baleset elleni biztosítása. — 1907 : XIX. t.-czikk. 8. §.

lyekben a balesetbiztosítás nincs törvényesen rendezve, a kereskedelemügyi minster a 3. §-ban említett biztosítási kötelezettséget a viszonyosságra való tekintet nélkül is elrendelheti.

6. §. Az a vállalat, melynek üzeme az ország határán túl terjed, csak az egyik államban esik biztosítási kötelezettség alá, erre nézve a vállalat székhelye az; irányadó. Ha azonban az ily vállalatnak belföldön állandó képviselősege van, az ennek jogköre alá tartozó alkalmazottak e törvény szerint esnek biztosítási kötelezettség alá.

Az első bekezdésben említett üzemek bel- és külföldi honos alkalmazottai viszonyosság esetében a biztosítás szempontjából az 5. §. szerint egyenlő elbánásban részesülnek.

7. §. Betegség esetére önként biztosíthatják magukat s az e törvény X. fejezete értelmében szervezett országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár, amennyiben a törvény mást nem rendel, fölvenni köteles:

a) a 10. §. értelmében biztosítási kötelezettség alá nem eső oly alkalmazottakat, akiknek évi fizetése lakbérrel együtt ezer koronát vagy napibére négy koronát meg nem halad;

b) a házi cselédeket;

c) a házi iparral foglalkozókat;

d) a segédszemélyzet nélkül dolgozó önálló iparosokat;

e) a közönséges napszámosokat (1884. XVII. t.-cz. 183. §. m) pont);

f) a biztosított pénztári tagok családtagjait;

g) a műhelyekkel bíró nyilvános tanintézetek tanulóit;

h) a mezőgazdasági munkásokat és cselédeket;

i) a javító-intézetekben elhelyezetteket és letartóztatási intézetek üzeimiben foglalkoztatott letartóztatottakat;

j) az e törvény életbelépését közvetlenül megelőzőleg az 1891: XIV. t.-cz. alapján a betegsegélyező pénztáraknál

legalább három hónapon át önként biztosítottakat;

k) mindazokat az alkalmazottakat, akik a 3. §. értelmében balesetre biztosítatnak, de az 1. és 2. §-ok értelmében betegség esetére való biztosítási kötelezettség alá nem esnek, amennyiben évi fizetésük, illetve keresetük kettőezer-négy-száz koronát, vagy napi keresetük nyolcz koronát meg nem halad.

Az a—h) pontok alapján önként belépni kívánó egyének előzetes orvosi vizsgálatnak vethetők alá s a felvétel az orvosi vizsgálat kedvező eredményétől tehető függővé, ezenfelül az önkéntes belépési jogosultságra nézve az alapszabályok kor tekintetében is állapíthatnak meg korlátokat.

Ha a munkaadó biztosításra nem kötelezett és e szakasz szerint önként biztosítható alkalmazottait maga jelenti be és biztosítja az országos munkásbetegsegélyező- és balesetbiztosító-pénztárnál, ez esetben az ilyen biztosítás hatálya csak az alkalmazottnak a munkából való kilépése napjával, egyébként pedig mindig csak a naptári év végével szüntethető meg.

8. §. Balesetre szabad elhatározásuk alapján biztosíthatják magukat kétezer-négy-száz koronát meg nem haladó jövedelmük, illetve javadalmasításuk erejéig mindazok, akik a 7. §. értelmében magukat betegség esetére önként biztosíthatják. Ezeken kívül biztosíthatják:

a) az ipari üzemek tulajdonosai önmagukat;

b) balesetbiztosítási kötelezettség alá nem eső alkalmazottaikat;

c) az üzemben rendszeresen vagy hivatásszerűleg megforduló más személyeket.

E szakasz b) és c) pontjai értelmében eszközölt biztosítások bejelentésük napjával kezdődnek és annak a naptári évnek a végéig tartanak, melyben a biztosítás megszüntetése bejelentetik. Ha az üzem megszűnik vagy az üzemtulajdonos személyében változás áll be, e biztosítások azonnal megszűnnek, kivéve ez

utóbbi esetben, ha az új üzemtulajdonos a biztosítás fentartását a változástól számított tizenöt nap alatt bejelenti.

Az igazságügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy azokat az eltéréseket, melyekkel e törvény rendelkezései a 3. §. 25. pontjában és a 7. §. i) pontjában említett üzemekre alkalmazandók, rendeleti úton állapíthassa meg.

9. §. Az e törvény értelmében biztosított alkalmazott oly szolgálat közben ért baleset esetére is biztosítottnak tekintetik, melyet a munkaadó vagy megbízottja rendeletéből vagy az üzem érdekében végez.

10. §. Az állami, törvényhatósági, községi és közalapítványi vállalatoknál vagy hivatalokban, ideértve az állami vasutakat, postát, távírdát, távbeszélőt és a gyárakat is, továbbá a közintézeteknél (1. §. 13. és 14. pont), ugyancsak a nyilvános forgalmu vasuti és gőzhajózási vállalatoknál alkalmazottak nem esnek a betegség esetére való biztosítás hatálya alá, ha az ezeknél érvényben álló szolgálati rendtartások szerint betegség esetében illetményeik részükre a betegség kezdetétől számítva legalább husz heten át kijárnak.

E vállalatok, hivatalok és közintézetek nyugdíjogosultsággal kinevezett tisztviselőire, valamint oly alkalmazottaira, a kik, valamint hozzátartozóik üzemi baleset esetére az e törvény VII. fejezetében megállapított kártalanításnak megfelelő nyugdíjgénylyel bírnak, a balesetbiztosítási kötelezettség hatálya sem terjed ki.

Az 1874: XVIII. t.-cz. rendelkezései az annak hatálya alá tartozó alkalmazottakra nézve, a menynyiben azok a második bekezdés értelmében az e törvény szerint való balesetbiztosítás hatálya alól kivételnek, továbbra is érvényben maradnak.

11. §. A bér vagy a fizetés nagyságának a betegség esetére való biztosítási kötelezettség s a fizetendő járulékok szempontjából való megállapításánál a lakbér

vagy a természetbeni lakás egyenértéke, a 7. §. a) pontjában megállapított eset kivételével, ugyancsak az esetleg élvezett pótlékok (az élelmezési pótlékok kivételével) és osztalékok számításba nem vehetők.

Ellenben az e törvény szerinti balesetbiztosításnál, ugy a biztosítási költségek felosztása és kirovása, mint a kártalanítók megállapítása tekintetében az évi javadalmazásba az előző bekezdésben említett összes mellékjavadalmazások is beszámítandók.

Ha az alkalmazott fizetés vagy bér helyett egészben vagy részben élelmezést kap, a betegség esetére való biztosítási kötelezettségnek s a fizetendő járulék nagyságának megállapításánál, ugyancsak a balesetbiztosítás évi költségeinek felosztásánál, és kirovásánál, valamint a kártalanítások megállapítása tekintetében az élelmezésnek helyben szokásos pénzbeli egyenértéke a tényleg élvezett fizetéssel vagy bérral együtt veendő alapul. A fizetésen vagy béren felül, vagy az e helyett szerződésileg megállapított élelmezés és egyéb természetbeni járandóságok egyenértéke a kerületi munkásbiztosító pénztár alapszabályaiban állapítandó meg.

II. FEJEZET.

Bejelentési kötelezettség; a bejelentés és a tagság igazolása.

12. §. A munkaadó köteles minden nála alkalmazott biztosításra kötelezett egyént a munkabálepéstől számított nyolcz nap alatt az erre nézve megállapított szabályok szerint (19. §.) a kerületi munkásbiztosító pénztárnál bejelenteni. A két példányban beküldendő és a bejelentő által aláírt bejelentésnek legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

1. a munkaadó nevét, illetve cégét;
2. az üzem megnevezését, jellegét és székhelyét;
3. a bejelentett alkalmazottak vezeté- és keresztnévét, a munkába lépés-

napját, az alkalmazottak által élvezett fizetést vagy bért, mellékjavadalmazásokat és természetbeni járandóságokat ;

4. az üzemben használt motorok, munkagépek és robbanó anyagok nemét.

Hasonlóképen köteles a munkaadó a biztosításra kötelezett egyén munkaviszonyában az alkalmazás minőségét és a fizetést vagy bért, ugyszintén az üzem tulajdonosának, illetve a munkaadónak személyét illetőleg beállott s végül az üzemben előfordult minden oly változást, a melynek a betegség vagy baleset esetére való biztosítási kötelezettség, a veszélyességi osztályokba való sorolás vagy általában a betegség vagy baleset esetére való biztosítás keresztülvitele szempontjából fontossága van, a változástól számított nyolcz nap alatt a kerületi munkásbiztosító pénztárnál bejelenteni.

Az a munkaadó, aki a bejelentést a kitűzött határidő alatt nem teszi meg, tartozik a munkába lépés napjától a bejelentés tényleges megtörténtéig, illetve ha a munkaviszony előbb megszűnt volna, a munkaviszony tartama alatt esedékessé vált járulékokat, továbbá a munkaviszonyban beállott változásnak be nem jelentése által okozott kárt egészen sajátjából, ugyszintén a kellő időben be nem jelentett biztosítandónak a bejelentés előtt bekövetkezett betegségből eredt költségeket s végül az eljárási költségeket az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárnak megfizetni.

13. §. Azok a munkaadók, akik husznál több nem állandóan alkalmazott biztosításra kötelezett egyént foglalkoztatnak, heti bérfizetési jegyzékekkel, a kik pedig száznál több nem állandóan alkalmazott biztosításra kötelezett egyént foglalkoztatnak, havi bérfizetési jegyzékekkel jelenthetik be biztosításra kötelezett alkalmazottaikat, illetve az azok munkaviszonyában és az üzemben a 12. §. második bekezdése szerint beállott változásokat.

A bérfizetési jegyzékeknek ez esetben mindazokat az adatokat kell tartalmaz-

nio, melyekre az egyénenkénti bejelentési lapok kiterjeszkednek és azok ugyancsak két példányban, a bejelentő által aláírva, legkésőbb minden következő hét, illetve a havi bérjegyzések minden következő hónap harmadik napjáig juttatandók a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz.

14. §. A munkaadó biztosításra kötelezett alkalmazottainak a munkából való kilépését, ugyszintén az üzem megszűnését ugyancsak az arra nézve megállapított szabályok szerint (19. §.) és a kilépéstől, illetve az üzem megszűnésétől számított nyolcz nap alatt tartozik a kerületi munkásbiztosító pénztárnál bejelenteni.

A husznál, illetve száznál több nem állandóan alkalmazott biztosításra kötelezett egyént foglalkoztató munkaadók alkalmazottaiknak munkából való kilépését a 13. §-ban megállapított módon a bérfizetési jegyzékekkel jelenthetik ki.

Ha a munkaadó a kilépést a törvényes határidő alatt bejelenteni elmulasztja, tartozik a járulékokat a bejelentés tényleges megtörténtéig, illetve ha az alkalmazott más biztosítási kötelezettség alá eső üzemben munkába állt, ez újabb munkába állás napjáig egészen a sajátjából befizetni.

15. §. Az önkéntes biztosításra vonatkozó bejelentések a 12—14. §-ban megállapított módon és adatok közlése mellett ugyancsak a kerületi munkásbiztosító pénztárnál teendők meg.

16. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár a 12—15. §§. értelmében tett bejelentésekről a munkaadónak elismervényt ad.

17. §. A betegség esetére biztosított pénztári tagok tagsági igazolványnyal látandók el.

A tagsági igazolványokat a kerületi munkásbiztosító pénztár állítja ki.

A kereskedelemügyi minister feljogosíthatja, illetve kötelezheti az állami, törvényhatósági, községi és közalapítványi vállalatokat és hivatalokat, valamint azokat a munkaadókat, kiknél ál-

landóan száznál több munkás nyer alkalmazást, hogy bejelentett alkalmazottaikat a kerületi munkásbiztosító pénztártól átveendő és kitöltendő tagsági igazolvánnyal saját felelősségükre lássák el.

A tagsági igazolványok költségét a tagok az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak megfizetni tartoznak; az igazolványért fizetendő díj nagyságát az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban állapítja meg.

Az igazolványok díját a kötelezett tagok után a munkaadó fizeti, joga van azonban az igazolványért fizetett díjat az alkalmazott fizetéséből vagy béréből levonni.

18. §. Attól a munkaadótól, aki az előbbi szakasz értelmében a tagsági igazolványok kiállítására feljogosítottak a tagsági igazolványok kiállításánál mulasztásokat vagy visszaéléseket követ el, az állami munkásbiztosítási hivatal az igazolványok kiállításának jogát elvonhatja. Az ilyen munkaadó az igazolványok kiállításával járó költségeket és az okozott kárt az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak egészen sajátjából megfizetni tartozik.

19. §. Az e fejezet értelmében teendő összes bejelentésekre, a tagsági igazolványok alakjára és az azok kiállításánál követendő eljárásra vonatkozó részletes szabályokat az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

20. §. Az iparhatóságok, iparfelügyelők és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztárak a munkaadókat az e fejezetben megállapított kötelezettségek mikénti teljesítése körül ellenőrizhetik s ez ellenőrzés céljából az üzemet bármikor megszemlélthetik. Ugy szintén jogosítva vannak az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, valamint a kerületi munkás-

biztosító pénztárak arra is, hogy kiküldendő közegeik által az üzemet a biztosítási kötelezettség és a biztosításnál, ugy szintén a veszélyességi osztályokba való besorozásnál fontossággal bíró tény-körülmények megállapítása céljából megvizsgáltathassák.

A munkaadók az állami munkásbiztosítási hivatal által megállapítandó módon pontos és rendes bérjegyzékeket vezetni, az iparhatóságok, iparfelügyelők és pénztárak közegeinek a munkásjegyzékeket és bérjegyzékeket előmutatni, az üzem és összes vonatkozó nyilvántartásaik megtekintését azoknak megengedni, valamint a bejelentések, a járulékfizetés és a tagsági igazolványok tekintetében kívánt adatokat rendelkezésre bocsátani s végül a munkás- és bérjegyzékeket három évig megőrizni tartoznak. Azokra a munkaadókra azonban, a kik biztosítási kötelezettség alá eső üzemükben ötnél több munkást rendszerint nem alkalmaznak, a munkás- és bérjegyzékek vezetésének, valamint megőrzésének e törvényben megállapított kötelezettsége nem terjed ki.

Ha a munkaadó az e fejezet szerint való bejelentéseket a törvényes határidőben nem teszi meg, vagy az előirt adatokat egészen vagy részben nem szolgáltatja be és e mulasztását a kerületi munkásbiztosító pénztár által kitűzendő, legfeljebb tizenöt napi határidő alatt nem pótolja, a kerületi munkásbiztosító pénztár jogosítva van arra, hogy a bejelenteni elmulasztott adatokat a munkaadó költségére kiküldendő saját közege vagy közegei által a helyszínen vétesse fel. Ez eljárásból felmerülő költségek, melyeknek megállapítása ellen az állami munkásbiztosítási hivatalhoz lehet felelbezní, nem fizetés esetén a munkaadótól közigazgatási uton a közadók módjára hajtandók be.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztáraknak kellő igazolással ellátott közegei az e

szakasz alapján való eljárásnál az iparhatósági közvegeket megillető közhatósági jelleggel bírnak.

21. §. Az elsőfoku iparhatóságok e törvény életbelépte után az 1. és 3. §-ok szerint biztosításra kötelezett üzemekre kiadott minden iparigazolványról és engedélyről, annak kiadásával egyidejűleg és a munkaadó nevének, illetve a vállalat czégének, ugyanczintén az üzem nemének megjelölése mellett, a kerületi munkásbiztosító pénztárt értesíteni tartoznak.

Ugyanigy tartoznak közölni a kerületi munkásbiztosító pénztárral az elsőfoku építési hatóságok is az építkezési szabályok értelmében mindennemű építkezésre kiadott engedélyeket.

22. §. Az e törvényben megállapított kötelezettségek szempontjából munkaadó, illetve üzemtulajdonos az, kinek számlájára az üzem fentartatik, építkezéseknél a vállalkozó, illetőleg a jogosult iparos, ilyennek nem létében az építető (46. §.).

23. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak a hozzájuk beérkezett bejelentéseket vagy a pénztári kiküldöttek által a 20. §. szerint felvett adatokat a biztosítási kötelezettség és általában a betegség és baleset esetére való biztosítás keresztülvitele szempontjából megvizsgálják s az esetleges helyesbítések és pótlások eszközzése után azokat egy példányban, véleményyük kíséretében, az alapszabályokban meghatározandó idő alatt az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárhoz terjesztik fel.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak a bejelentések és felvételek alapján a kerületbeli biztosított egyénekről, a biztosításra kötelezett alkalmazottak munkaadóira és ezek üzemeiről, ugyanczintén a bejelentésekben foglalt, s a biztosításra befolyással bíró adatokról, s az azokban beállott változásokról nyilvántartást vezetnek.

III. FEJEZET.

A betegség esetére való biztosításra fizetendő járadékok.

24. §. A betegség esetére való biztosításnál a biztosított tagok járadéka átlagos napibérosztályok szerint fizetendő. Az átlagos napibérosztályokat az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban állapítja meg, s azok legnagyobb összege nyolcz koronánál nagyobb nem lehet.

A biztosított tagoknak az átlagos napibérosztályokba való besorozása tényleges fizetésük vagy bérük alapján történik. Oly tagok után, kiknek keresetük nincs, a legkisebb átlagos napibérosztály szerint fizetendők a járadékok.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tagjai saját költségükre a fizetésük vagy bérük szerinti napibérosztálynál magasabb osztályban biztosíthatják magukat. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a magasabb átlagos napibérosztályba való felvételt előzetes orvosi vizsgálat kedvező eredményétől teheti függővé.

25. §. A biztosított tagok járadéka az átlagos napibér 2%-ánál kevesebb és 4%-ánál több nem lehet. A százaléknagyságát az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai állapítják meg. A biztosított tagok a foglalkozási ág és hely szerint változó segélyezési költségekhez arányosított különböző százaléku járadékok fizetésére is kötelezhetők.

Ha a megállapított járadék-százalék mellett az alapszabályszerű segélyezés-sel járó kiadások nem fedezhetők, a járadék-százalék az első bekezdésben megállapított határon belül a szükséges mérvig felemelendő. Ha pedig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályszerű kötelezettségeinek és rendeltetésének a megállapítottnál kisebb járadék-százalék mellett is meg tud felelni, a járadék-százalék az első

bekezdésben megállapított legkisebb összegig leszállítandó.

Azok a munkaadók, kik üzemükben ötnél több munkást rendszerint nem alkalmaznak, betegség esetére való biztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottaik után, az utóbbiakra eső járuléki részleteket is beleértve, e törvény életbeléptétől számított öt éven belül az átlagos napibérek 2%-ánál magasabb járulékokkal meg nem terhelhetők.

26. §. A pénztári tagnak közös háztartásban élő családtagjai, ha keresetük nincs és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba önként belépnek, a tag járulékeinak felét fizetik (56. §.).

27. §. Az e fejezetben megállapított járulékok s az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak a betegség esetére való biztosításból e törvény alapján befolyó egyéb bevételei nem fordíthatók más célokra, mint a) a törvény fejezetében megállapított segélyezésekre és ezzel kapcsolatos gyógykezelési intézetek (rendelő-intézetek, kórházak, szanatoriumok, üdülőhelyek) létesítésére; b) tartalékalap gyűjtésére; c) a kezelési költségek fedezésére.

28. §. A biztosított tagoktól s illetve a munkaadóktól az e fejezet értelmében megállapítandó járulékokon, továbbá a 17. §. szerint fizetendő igazolványi díjakon s végül késedelmes fizetés esetén a közadóknál szokásos késedelmi kamatokon és behajtási illetékeken kívül egyéb szolgáltatások nem követelhetők.

29. §. Az a biztosított tag, a ki az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt betegségsszinleléssel vagy a segélyezéseknek más módon jogszolgáltatlanul történt igénybevételével megkárosította, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár által rendes járulékeinak kétszeresét meg nem haladható pótlárulék fizetésére kötelezendő mindaddig, míg az okozott kár meg nem térítettett. Az ekként fizetendő pótlárulékot a tag rendes tagsági

járulékával együtt a kötelezett tagoknál a munkaadó tartozik befizetni, aki a pótlárulékot az alkalmazott fizetéséből vagy béréből egészen levonhatja.

Ha azonban a pénztári tag a pénztárt a munkaadó tudtával és segítségével vagy a munkaadó mulasztása folytán károsította meg, a munkaadó a fentebbiek szerint fizetendő pótlárulékot egészen sajátjából tartozik befizetni.

Ha a tag a kár megállapításakor más kerületi munkásbiztosító pénztárnál van bejelentve, a megállapított pótlárulékot a rendes járulékkal egyidejűleg ez utóbbi pénztár hajtja be.

Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának a pótlárulék kiszabása tárgyában hozott határozata az állami munkásbiztosítási hivatalhoz megfelelőbbezhető.

30. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár e rendkívüli körülmények által előidézett betegségélyezési kiadások fedezésére tartalékalapot köteles gyűjteni.

Mindaddig, míg a tartalékalap a pénztár legutóbbi öt évi betegségélyezési kiadásainak egy évre eső átlagos összegét el nem éri, a tartalékalapra a pénztár tiszta jövedelmének legalább 50%-a fordítandó.

Ez összeg kétszeresénél nagyobb tartalékalap csak a kereskedelemügyi minster engedélye alapján gyűjthető.

A tartalékalap egészben vagy részben való felhasználásához az állami munkásbiztosítási hivatal engedélye szükséges. Az igénybe vett összeg a második bekezdés szerint pótlandó.

A kereskedelemügyi minster felhatalmaztatik, hogy az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár által gyűjtendő betegségélyezési tartalékalap, valamint a 38. §. értelmében gyűjtendő balesetbiztosítási tartalékalap, ugyszintén a balesetbiztosítás céljaira szolgáló tőkeösszegek elhelyezésének és kezelésének módját a pénzügyministerrel egyetértőleg rendeleti uton szabályozza.

IV. FEJEZET.

A veszélyességi osztályokba való sorozás és a balesetbiztosítás költségeinek fedezése.

31. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága a kerületi munkásbiztosító pénztárak által hozzá beküldött bejelentéseket és adatokat (23. §.) megvizsgálja s a bejelentések és adatok esetleges helyesbítése vagy kiegészítése után ezek alapján határoz az üzemek balesetbiztosítási kötelezettsége, ugyszintén az önkéntes biztosításra tett bejelentések elfogadása felett. A balesetre biztosított üzemekről kerületi munkásbiztosító pénztárak szerint és iparágankint törzskönyvet vezet, melynek adatait az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárral közli.

32. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága minden változást, mely a biztosított üzemek munkaadójának személyében vagy az üzemben beállott és a 12—15. §-ok értelmében bejelentetett, vizsgálat alá vesz s amennyiben a változásnak a balesetbiztosítás szempontjából jelentősége van, azt a törzskönyvbe bevezeti és arról a kerületi munkásbiztosító pénztárt értesíti.

33. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár veszélyességi táblázatot köteles készíteni, mely a baleseti veszélyességi osztályokat és azok veszélyességi arányszámait, mint díjegysegeket tartalmazza és amelyben a balesetre biztosított foglalkozási ágak és üzemek veszélyességük foka szerint akkép osztályozandók, hogy az egyes osztályok és üzemek veszélyességének arányai számszerű kifejezést nyerjenek.

A pénztár működésének megkezdésekor az első veszélyességi táblázatot az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg. Az első veszélyességi táblázat módosítható, mielőtt a különböző üzemekben előfordult balesetek száma a módosítást indokoltá teszik. Ugyancsak az előfordult balesetek figyelembe véte-

lével köteles az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a veszélyességi táblázatot minden öt évben újra átvizsgálni és amennyiben indokolt, azt megfelelően módosítani.

Az első veszélyességi táblázat módosítására s illetve a későbbi veszélyességi táblázatok megállapítására az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár közgyűlése illetékes.

A veszélyességi táblázatot s illetve annak módosítása, ugyszintén a felülvizsgálat tárgyában hozott közgyűlési határozat az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása alá tartozik. Ugyanide felelősséget vállal a közgyűlés napját követő tizenöt napon belül az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár minden tagja s illetve minden munkaadó, akinek balesetbiztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottai vannak, a pénztár közgyűlésének a veszélyességi táblázatra vonatkozó határozatát.

Amennyiben az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a minden ötödik év leteltét követő harmadik hónap végéig a veszélyességi táblázat felülvizsgálásáról, illetve módosításáról nem gondoskodott, annak felülvizsgálásáról, illetve módosításáról az állami munkásbiztosítási hivatal gondoskodik.

34. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága az üzemeket a fenforgó veszélyesség szempontjából vizsgálat tárgyává teszi és az előző szakasz szerint megállapított veszélyességi táblázat osztályaiba sorozza be. Amennyiben ugyanannak az üzemnek egyes részeiben különböző a baleseti veszély, az üzemnek e részei eltérő baleseti veszélyességi osztályokba sorozandók, azonban az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága a munkaadó hozzájárulásával az üzemet az átlagosan megfelelő veszélyességi arányszám, mint díjtétel, alapul vétele mellett egy veszélyességi osztályba is sorozhatja.

Ha a besorozás után oly körülmények jutnak az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tudomására, amelyek az illető üzemnek a veszélyességi táblázat osztályaiba és így a veszélyességi díjtétel alá sorozására befolyással vannak, az üzem a tulajdonos meghallgatása után más veszélyességi osztályba és ezzel más díjtétel alá sorozható.

Az üzem besorozásáról az üzem tulajdonosa és az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár értesítendő.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának az üzemet magasabb veszélyességi osztály és ezzel díjtétel alá sorozó határozata visszaható erővel bír addig az időpontig, melyben a fokozott veszély tényleg beállott.

35. §. Az üzemváltozás késedelmes bejelentése esetén a veszélyességi osztályba való sorozás hatálya attól az időponttól számítandó, amikor az üzemváltozás bekövetkezett.

Ha azonban az üzemváltozás a biztosítási kötelezettség megszüntét vonja maga után, a kötelezettség megszűnése késedelmes bejelentés esetén is csak a bejelentés időpontjától számítandó.

36. §. A veszélyességi arányszám, mint díjtétel és a munkaadó által évenként kifizetett munkabér összege szolgál a balesetbiztosítási tagsági járulékok kiszámításának alapjául, olyképen, hogy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak az állam terhére eső igazgatási költségein kívül felmerült összes balesetbiztosítási kiadásai, ideértve a tartalékalap képzésére (38. §.) fordított összegeket is, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága által évenként összegeztetnek és az egyes munkaadókra üzemük díjtétele és az általuk abban az évben kifizetett javadalmozás arányában felosztanak és kirovatnak.

A felosztó és kirovó számítást a pénztár igazgatósága a kirovás alkalmával a munkaadóval közölni tartozik.

37. §. Oly munkaadók, kik biztosítási kötelezettség alá eső üzemükben ötnél több munkást rendszerint nem alkalmaznak, ugyszintén azok, kik a 8. §. alapján magukat baleset esetére önként biztosítják, az utólagos költségkirovás helyett biztosítási díjat kötelesek fizetni.

A biztosítási díjak minden egyes biztosított után számítandók és azok a biztosításra kötelezett munkások után a biztosítás első tíz évében évi három koronában, azután pedig évi öt koronában állapittatnak meg. Azok balesetbiztosítási díjait, kik magukat baleset esetére önként biztosítják, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai állapítják meg.

38. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár balesetbiztosítási tartalékalapot köteles gyűjteni. E tartalékalapra a balesetbiztosítás első évében a felosztott és kirótt biztosítási költségek 300%-a, második évében az ez évben felosztott és kirótt biztosítási költségek 200%-a, a harmadik évben 150%-a, a negyedik évben 100%-a, az ötödik évben 80%-a, a hatodik évben 60%-a és ettől számítva a tizenegyedik évig évenként tizzel kevesbedő százaléka fordítandó a mindenkor évi felosztott és kirótt balesetbiztosítási költségeknek. A tizenegyedik év után a tartalékalap három éven át az évi biztosítási teher 10%-ával és azután minden további harmadik évben 1—1%-kal kevesebbel szaporítandó, mindaddig, míg a tartalékalapra fordítandó összeg az évi balesetbiztosítási teher 4%-ára le nem száll. Ez időtől kezdve a tartalékalap az évi balesetbiztosítási teher 4%-ával gyarapítandó s a tartalékalap kamatai a balesetbiztosítási terhek részben való fedezésére fordítandók.

A balesetbiztosítás első tíz évében az évenkénti tartalékösszeg csak abban az esetben fizetendő, ha az illető évi balesetbiztosítási teher az illető évi munkabérek 1%-át átlagosan nem haladja meg. Ellenkező esetben az illető évben fize-

tendő tartalékösszeg csak a következő évben lesz esedékes s a következő évi tartalékösszegek is annyi évvel későbbben fizetendők, ahány évi tartalékozás az első tíz év alatt elmaradt.

A tartalékalap kamatai és a tőkeösszeg is sürgős szükség esetében és az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett, az első bekezdésben megállapított idő előtt is igénybe vehetők, de az igénybe vett összegek az állami munkásbiztosítási hivatal által megállapítandó módon visszatérítendők.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár közgyűlése, az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett, a tartalékalapnak az első bekezdésben megállapítottnál magasabb százalékokkal való gyarapítását is elhatározhatja.

39. §. Az iparszerűleg folytatott építési üzemek tulajdonosai, illetve vállalkozói, a házi kezelésben építtetők, ugyancsak olyan külföldi székhellyel bíró üzemek tulajdonosai vagy vállalkozói, akik a magyar szent korona országainak területén csak ideiglenesen tartanak fenn valamely biztosítási kötelezettség alá eső vagy önként biztosított üzemet, a mindenkori évi biztosítási költségek helyett az évi balesetbiztosítási járadékok tőkeértékének megfelelő biztosítási járulékot tartoznak az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárba befizetni. Évégéből az ideiglenes vállalatok és építési üzemek az általános veszélyességi táblázatban az üzem baleseti veszélyességének és a baleseti járadékok életjáradéki tőkeértékének megfelelő módon felállítandó külön veszélyességi osztályokba sorozhatók.

A díjszabást és a módokat, melyek alapján e tőkefedezeti díjfizetés teljesítendő, az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága állapítja meg és a megállapításokat az egyes üzemekkel szemben esetről esetre módosíthatja.

Az első bekezdés alapján bevételezett összegeket, amennyiben az illető vállalatok részére külön veszélyességi osztályok szerveztettek, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár külön kezeli. Ez összegek csak az első bekezdésben említett vállalatokban előállott biztosítási terhek fedezésére fordíthatók s az esetleges maradvány az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tartalékalapjához csatolandó.

40. §. Az e fejezet szerinti költségfelosztásnál és kirovánál, valamint tőkefedezeti fizetésnél követendő eljárásra vonatkozó részletes határozatokat az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

V. FEJEZET.

Fizetési kötelezettség.

41. §. A biztosításra kötelezett alkalmazottak után a betegség esetére való biztosításra a kerületi munkásbiztosító pénztárba befizetendő járulékokat és a tagsági igazolványi díjat utólagosan, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban megállapított esedékesség szerint, a munkaadó fizeti. A járulékok felerészben a munkaadót, felerészben az alkalmazottat terhelik, minél fogva a munkaadó ez utóbbi összeget alkalmazottja fizetéséből vagy béréből levonhatja.

Ha a munkaadó az alkalmazottra eső járulékot és az igazolványi díjat az ezek esedékessége utáni legközelebbi bérfizetés alkalmával le nem vonta, a levonni elmulasztott részletet később csak akkor vonhatja le, ha az illető bérfizetés óta egy hó, vagy ha az alkalmazott havonként kapja fizetését, illetve bérét, két hó még nem mult el.

A 2. §. első bekezdésében említett egyénekért a munkaadó a járulékot és a tagsági igazolvány díját egészen sajátjából fizeti, de joga van arra, hogy a szülővel

vagy gyámmal kötött szerződésben a járulékok felének s a tagsági igazolvány árának megtérítését a maga részére kössze.

42. §. Ha a munkaadó a 41. §. értelmében fizetendő járulékokat négy egymásra következő esedékességi napon befizetni elmulasztja s azok töle vagyontalanság miatt közigazgatási úton be nem hajthatók, a kerületi munkásbiztosító pénztár neki a járulékok felének és a tagsági igazolványi díjnak az alkalmazottak fizetéséből vagy béréből való levonását megtilthatja. Ez esetben a munkaadót a járulékoknak csak fele része terheli, míg a járulékoknak reájuk eső felerészét és a tagsági igazolványért fizetendő díjat az alkalmazottak közvetlenül tartoznak a megállapított esedékesség szerint a kerületi munkásbiztosító pénztárba befizetni.

A kerületi munkásbiztosító pénztárnak a levonás eltiltása tárgyában hozott határozata a munkaadónak és összes alkalmazottainak írásban kézbesítendő és e határozat az állami munkásbiztosítási hivatalhoz megfellebbezhető.

43. §. A baleset esetére való biztosításra kötelezett alkalmazottak után a IV. fejezet szerint fizetendő balesetbiztosítási költségek kizárólag a munkaadót terhelik, ezek fejében a munkások béréből levonni vagy a terhet egészben vagy részben a munkásokra más módon áthárítani nem szabad.

A IV. fejezet értelmében kirótt balesetbiztosítási járulékok a kirovás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított harmincz nap alatt fizetendők be a kerületi munkásbiztosító pénztárba.

Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár e járulékokra a biztosítottak után a munkaadóktól előleget vehet, melynek nagyságát és fizetésének módozatait az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatósága állapítja meg.

Ez előlegek, mint balesetbiztosítási

díjak, ugyszintén a 37. §. értelmében fizetendő balesetbiztosítási díjak a biztosításra kötelezett alkalmazottak után megfelelő arányos felosztása szerint, a munkaadó által a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékokkal együtt és az ezekre nézve megállapított esedékesség és módozatok szerint a kerületi munkásbiztosító pénztárba fizetendők, mely azokat elkülönített számlán kezeli és az alapszabályokban meghatározandó időben és módon az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba beszállítja.

44. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba önként belépő egyének a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékokat, a tagsági igazolványok díját és ha az önkéntes biztosítás baleset esetére is kiterjed, a balesetbiztosítási díjakat az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban megállapított esedékesség szerint előzetesen tartoznak a kerületi munkásbiztosító pénztárba befizetni. E járulékokhoz és díjakhoz a munkaadó e törvény alapján sajátjából semmivel sem tartozik hozzájárulni.

Ha azonban a munkaadó biztosításra nem kötelezett alkalmazottait maga jelenti be és biztosítja az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnál, ebben az esetben a járulékok és tagsági igazolványi díjak, ugyszintén a balesetre való biztosítás esetén a balesetbiztosítási díjak befizetéséért a munkaadó felelős, fenmaradván a munkaadónak alkalmazottaival szemben a befizetett járulékok, tagsági igazolványi díjak és balesetbiztosítási díjak erejéig szerződésileg biztosított levonási joga.

45. §. A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy a belügyi és pénzügyi miniszterekkel egyetértőleg rendeleti úton intézkedjék és szabályozza azt az eljárást, mely szerint a betegség és baleset esetére való biztosításra fizetendő járulékok és díjak a m. kir. postakurák

pénztárnál és a községeknél, illetve azok közvetítésével legyenek befizethetők.

46. §. A biztosításra kötelezett, valamint a munkaadó által önként biztosított tagok után a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékok, tagsági igazolványokért fizetendő díjak, ugyancsak balesetbiztosítási járulékok és díjak nemfizetés esetén közigazgatási uton a munkaadók módjára hajtathatnak be. A munkaadó személyében beálló változás esetén a hátralékos betegség- és balesetbiztosítási járulékokért és tagsági igazolványi díjakért az a munkaadó szavatol, aki a kivetés idejében, illetőleg akkor, amidőn a munkaadó személyében beállott változás az országos munkásbetegség- és balesetbiztosító pénztár, illetve kerületi munkásbiztosító pénztár tudomására jutott, vagy a közigazgatási uton való behajtás esetében akkor, midőn a közigazgatási behajtási eljárás folyamatban van, az üzem tulajdonosa.

Időleges építési üzemeknél (39. §.), ha a követelés a vállalkozótól be nem hajtatható, az illető időleges üzemben vagy munkánál alkalmazottak után esedékes biztosítási tartozásokért az építtető, illetve a munkaadó megrendelője szavatol.

Hátralékos betegségélyezési járulékok és igazolványi díjak, ugyancsak a kirótt balesetbiztosítási járulékok és balesetbiztosítási díjak a kirovástól számított öt év alatt évülnek el. Ki nem rótt balesetbiztosítási járulékokért a munkaadó tartozásának keletkezésétől számított három évig szavatol. Az utólagos kirovás alapjául az üzem akkori állapotának megfelelő veszélyességi díjtétel, az akkor nyújtott javadalmazások összege, valamint a pénztár amaz évi összes baleseti kiadásai szolgálnak.

Behajthatatlan balesetbiztosítási járulékok és díjak az azok fizetésére kötelezettek összességének terhére esnek és a legközelebbi kirovánál megfelelően felosztandók.

47. §. Csőd esetében az országos munkásbetegségélyező és balesetbiztosító pénztárnak a betegségélyezési járulékok iránti követelése az 1881. évi XVII. t.-cz. 60. §-ának 1. pontjában, illetve Horvát-Szlavonországra nézve az 1897. évi márczius 28-iki csődtörvény 50. §-ának 1. pontjában, a balesetbiztosítási járulékok és díjak az ugyanazon törvényszakaszok 3. pontjában foglalt igényekkel egy osztályba sorozandók.

48. §. Arra az időre, míg a biztosított tag betegsége miatt keresetképtelen, sem munkaadója a betegség esetére való biztosításra járulékot fizetni nem köteles.

49. §. A munkaadó és alkalmazottja, illetve a 2. §. első bekezdésében megnevezett egyének szülője vagy gyámja között a 29. §-ban és a jelen fejezetben foglalt rendelkezésekkel ellenkező szerződések, amennyiben az alkalmazottra hátrányt hárítának, tilosak és érvénytelenek.

VI. FEJEZET.

Betegség esetén nyújtandó segélyek.

50. §. A betegség esetére biztosításra kötelezett és önként biztosított tagoknak betegség esetében az országos munkásbetegségélyező és balesetbiztosító pénztárral szemben legalább a következő segélyekre van igényük:

1. ingyen orvosi gyógykezelésre (133. §.) a betegség tartama alatt egyfolytában husz hétig — szülés esetében ugyancsak ingyen a szükséges szülészeti támogatásra és gyógykezelésre;

2. gyógyszerekre, fürdőkre, gyógyvizekre és a szükséges gyógyászati segéd-eszközökre (szemüveg, mankó, sérvköttő, műláb, stb.) husz hétet át szintén ingyen;

3. táppénzre abban az esetben, ha a betegség keresetképtelenséggel jár és három napnál tovább tart, a megbetegedés első napjától számítva a keresetképtelenség tartamára, de ha a keresetképtelenség előbb véget nem érne, husz hétet át és pedig az illető tag járulékának ki-

számításánál alapul vett átlagos napi bérösszeg (24. §.) fele összegében ;

4. gyermekágy esetében gyermekágy-segélyre a 3. pont szerinti táppénzzel egyenlő összegben, a lebetegedés első napjától kezdve hat hétig ;

5. a biztosítottal egy háztartásban élő és keresettel nem bíró nem-biztosított családtagok részére ingyen orvosi gyógykezelésre; gyógyszerekre és a szükséges gyógyászati segédeszközökre husz hétig, ezenfelül szülés esetében a szükséges szülészeti támogatásra és gyógykezelésre ;

6. halálozás esetében temetkezési segélyre és pedig az elhalt tag járulékának kiszámításánál alapul vett átlagos napi bérösszeg (24. §.) huszszoros összegében.

Az e szakasz, s illetve az 51. §. szerinti segélyeket a biztosított tagoknak az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban megállapított mérvben s ugyanez alapszabályok, valamint saját alapszabályaikban megállapított módon a kerületi munkásbiztosító pénztárak szolgáltatják ki.

51. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár, rendelkezésre álló anyagi eszközei mérvéhez képest, az előző szakaszban megállapított segélyezésnél nagyobb segélyeket is nyújthat biztosított tagjainak. De :

1. a nyújtandó táppénz vagy gyermekágy-segély nem haladhatja meg a járulék alapjául vett átlagos napibérösszeg (24. §.) 75%-át ;

2. a betegsegélyezés egy évi időtartamot túl nem haladhat ;

3. a temetkezési segély az elhalt tag járulékának kiszámításánál alapul vett átlagos napibérösszeg (24. §.) negyvenszeresénél több nem lehet ;

4. gyermekágy-segély a lebetegedés előtt és után összesen legfeljebb nyolcz hétig nyújtható ;

5. a biztosított családjában történő halálozásnál temetkezési segély nyújtható, mely azonban az 50. §. 6. pontjában megállapított összegnél nagyobb nem lehet.

Ezeken túlmenő vagy másnemű betegsegélyeket az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár nem nyújthat s nevezetesen külön törvényes intézkedés nélkül nem vonhatja működési körébe a rokkant-, özvegyi és árvaellátást, illetve segélyezést.

Az 50. §-ban megállapított segélyezéseknek e törvényszakasz szerint való felemelésre vonatkozó közgyűlési határozatnak a fedezet kimutatására és amennyiben a magasabb segélyezések költsége az addig rendelkezésre állott bevételekből nem fedezhető, egyidejűleg a járulékszázaléknak szükséges mérvű felemelésére is ki kell terjeszkednie.

52. §. Táppénzre nem tarthat igényt az a tag, aki a betegséget szándékosan okozta. A táppénz, valamint a gyermekágyi segély elvonható abban az esetben is, ha a beteg tag az orvos utasításainak szándékosan nem tesz eleget s ezzel felgyógyulását késlelteti.

Végül nem részesülhet segélyezésben a tagnak az a hozzátartozója sem, aki a tag betegségét vagy halálát szándékosan idézte elő.

53. §. Az a nőtag, aki nem tudja kimutatni, hogy az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba való belépését megelőző egy év alatt összesen legalább három hónapig pénztári tag volt, gyermekágy-segélyre csak abban az esetben tarthat igényt, ha a lebetegedés az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnál egyhuzamban töltött három havi tagság után következik be.

54. §. Ha a gyermekágyi segély igénybe vétetett s a tag továbbra is keresetképtelen marad, a keresetképtelenség további tartamára a táppénz (50. §. 3. pont) fizetendő.

55. §. A táppénz és a gyermekágyi segély heti utólagos részletekben, a temetkezési segély pedig legkésőbb a halálozást követő napon fizetendő ki.

Táppénz fizetendő abban az esetben is, ha a tag közveszélyes fertőző vagy

ragályos betegség, nevezetesen pestis, kolera, hólyagos himlő és kiütéses hágmáz miat a hatóság által elkülönítették s ennek következtében keresetét elveszti, az elkülönítés tartamára, azonban legfeljebb husz hétig és pedig ez utóbbi esetben az 50. §. 3. pontjában meghatározott összegben. Ez esetben azonban az 1898. évi XXI. t.-cz. hatályának területén működő országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a kifizetett táppénznek az országos betegápolási alaptól való megtérítését igényelheti.

A táppénz a jogosított tagnak fizetendő; de ha a biztosított tag betegsége alatt munkaadójánál lakást és teljes ellátást kap, a táppénz a jogosított beleegyezésével a munkaadónak fizetendő ki.

Ha a biztosított tagok ingyen orvosi gyógykezelésben és gyógyszerekben nem részesíthetők, az azok részére járó táppénz kétszeres összegre emelendő fel.

56. §. A 26. §. alapján biztosított családtagok közül táppénzre csak a biztosításra kötelezett tagnak vele egy háztartásban élő neje tarthat igényt.

57. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár alapszabályaiban megállapítandó az az összeg, melynél a temetkezési segély kevesebb nem lehet.

A temetkezési segély az elhalt tag házastársának, ilyennek nem létében örököseinek fizetendő ki. Ha a tag eltemetetéséről mások gondoskodtak, az illetőknek, a közalapokat kivéve, a temetkezési segély erejéig a temetés tényleges költségei megtérítendők. Ha az elhalt tagnak hozzátartozói nincsenek, a kerületi munkásbiztosító pénztár a temetkezési segély erejéig az elhalt tag eltemetéséről maga is gondoskodhatik.

58. §. Az 50. §. 1—5. pontjaiban megállapított segélyezés helyett az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár kórházi ápolást nyújthat és pedig:

a) annak a betegnek, ki házasságában vagy családjának valamely tagjával egy háztartásban él vagy egyéb okból kielé-

gitő házi ápolásban részesülhet, csakis akkor, ha a tag a kórházi ápolásba beleegyezik, vagy ha a betegség ragadós vagy olyan természetű, hogy az kórházban való ápolást tesz szükségessé, vagy végül, ha a tag az orvos utasításainak nem tesz eleget és ezzel felgyógyulását késlelteti;

b) más betegnek feltétlenül.

A kórházi ingyenápolás és ellátás alatt a betegnek a kórházba való ingyen beszállítása is értendő.

59. §. A köz- vagy nyilvánossági jellegű kórházakban, valamint az egyetemi klinikákon és az országos bábaképezdékben közápolásban részesültek ápolási és ellátási költségei az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárt a legutolsó osztály szerint négy hét tartamára terhelik; ez időn túl az 50. §. 1—4. pontjaiban megállapított segélyezések helyett a pénztár által köz- vagy nyilvánossági jellegű kórházba utalt tagnak nyújtott kórházi ápolás és ellátás esetében, a kórházi ápolás további tartama alatt, azonban legfeljebb a törvény, illetve az alapszabályszerű segélyezés lejártának időpontjáig, csupán a tag részére házi ápolás esetén járó táppénz fizetendő a kórháznak.

A magánkórházi és gyógyintézeti ápolás és ellátás költségeit az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár az erre nézve előzetesen kötendő egyezség szerint fizeti.

Ha a kórházba utalt beteg tagnak hozzátartozói vannak, kiket addig keresetéből tartott fenn, ez esetben arra az időre, amíg a kórházi ápolás tart, a kórházban való ingyenellátáson felül még a tag részére házi ápolás esetén járó táppénz fele is kifizetendő a hozzátartozók részére.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a kórházból kikerült s nem a kórház székhelyén lakó tagokat legfeljebb egy heti táppénz erejéig utazási költséggel ellátni tartozik.

Ha a tag nem oly orvost vesz igénybe,

aki a kerületi munkásbiztosító pénztár feltételeit elfogadta, vagy oly gyógyszer-tárt vagy köz-, illetve nyilvánossági jellegű kórházat, vagy olyan magánkórházat, illetve gyógyintézetet vesz igénybe, melylyel az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár a tag gyógykezelésére és ápolására nézve előzetesen egyezséget nem kötött, az ebből származott költségek, beigazolt sürgős szükség eseteit kivéve, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár nem terhelik.

60. §. A tagság s ezzel a betegsegélyezésekre való igény a biztosításra kötelezett tagoknál a foglalkozásba való belépés napjával, a nem kötelezett tagoknál a belépési nyilatkozat elfogadásának napjával kezdődik.

A betegsegélyezésekre való igény a biztosításra kötelezett tagoknál a foglalkozásba való belépés napjával kezdődik akkor is, ha a bejelentés elmulasztása a munkaadó hanyagsága vagy másféle mulasztása folytán történt.

A tagság s ezzel a betegsegélyezésekre való igény a kötelezett tagoknál a foglalkozásból való kilépés napján, az önkéntes tagoknál pedig akkor szűnik meg, ha az önkéntes tag a magyar szent korona országainak területéről eltávozik, vagy ha a betegsegélyezési járulékot az alapszabályszerű esedékesség szerint két egymás után következő esedékességi napon befizetni elmulasztja.

Ha az önkéntes tag az elmulasztott második fizetési határnaptól számított négy hét alatt az addig esedékessé vált összes járulékokat befizeti, tagsági és segélyezési jogai orvosi vizsgálat nélkül megújulnak. Ugy szintén az a kötelezett tag, aki a tagsági kötelezettséget megállapító foglalkozásból kilép és a foglalkozásból való kilépés napjától számított négy hét alatt az addig esedékessé vált járulékokat sajátjából befizeti, orvosi vizsgálat nélkül továbbra is megmarad az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár önkéntes tag-

jának mindaddig, míg a magyar szent korona országában tartózkodik s a járulékokat az alapszabályszerű esedékesség szerint befizeti.

61. §. Az a tag, ki az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnál egy év tartama alatt összesen legalább hat hónapig volt biztosítva s keresethiány miatt tagsági járulékait megfizetni nem képes, a törvény szerint való legcsekélyebb mérvű betegsegélyezés (50. §.) iránti jogait, ha a magyar szent korona országainak területén tartózkodik, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárból való kilépés után még három hétig, ha pedig két év leforgása alatt legalább tizenkét hónapig volt biztosítva, hat hétig élvezi. E biztosítási időtartamok megállapításánál az e törvény életbelépte előtti biztosítási időtartamok is beszámítandók.

Ha a tag a törvényszerű évenkénti katonai fegyvergyakorlatra behivatik, ez a tagságot nem szünteti meg, azonban az ily tag a fegyvergyakorlat ideje alatt járulékot fizetni nem tartozik s a katonai szolgálat alatt segélyezésre nem tarthat igényt; a katonai szolgálat után azonban a tagnak segélyezési igényei a katonai szolgálat alatt szerzett betegség tekintetében is felujulnak.

62. §. A táppénz- és gyermekágyi segélyre, valamint a temetkezési segélyre való igény, ha az esedékességtől számított egy év alatt nem érvényesítettett, elévül.

63. §. Oly tag után, ki a törvényben, illetve az alapszabályokban megállapított időtartam alatt a segélyezést igénybe vette, temetkezési segélyt csak akkor fizettetik, ha az elhalálozás abból a betegségből kifolyólag, melyben a tag segélyezettett, s a segélyezés lejártától számított két év alatt következett be.

64. §. Oly tagok, kik a törvény-, illetve alapszabályszerű segélyt teljesen igénybe vették, ugyanabból a betegségből kifolyólag újabb segélyezésre csak akkor tarthatnak igényt, ha a segélyezés lejárt

után legalább nyolcz hétig munkában állottak, illetve keresetképesek voltak s ez alatt az idő alatt az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak tagjai voltak.

Ellenben, ha a tag a törvény-, illetve az alapszabályszerű segélyt nem vette teljesen igénybe s a segélyezés lejártától számított négy hét alatt ugyanabba a betegségbe visszaesik, az újabb segélyezés kezdetének időpontja az első megbetegedés napjától számítatik.

65. §. Senki sem lehet az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnál betegség esetére többszörösen biztosítva; az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár többszörös biztosítás esetén is csak az egyszeres pénzbeli segélyeket tartozik a tag részére nyújtani.

66. §. Ha a biztosításra kötelezett alkalmazott a betegség bekövetkezése idejében a magyar szent korona országain kívül tartózkodik, neki az e törvény alapján az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztártól járó segélyezést a munkaadó köteles kiszolgáltatni.

A munkaadó a pénztártól a tényleg kiszolgáltattott és igazolt segélyek megtérítését igényelheti.

Az 50. §. 1. és 2. pontjában említett segélyekért kárpótlás legfeljebb csak a tag részére fizetendő táppénz összegéig jár.

Külföldi honosok külföldön tartózkodó hozzátartozóik részére csak akkor igényelhetik az e fejezetben megállapított segélyeket, ha az illető külföldi állam az ott biztosított magyar honosokkal szemben viszonyos eljárást követ.

67. §. A biztosítottnak e törvény s illetve az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai értelmében betegségből kifolyólag a biztosító pénztárral szemben fennálló igényei át nem ruházhatók, el nem zálogosíthatók, le nem foglalhatók és azokkal szemben beszámításnak helye nincs. Min-

den oly intézkedés vagy jogügylet, melylyel a biztosított az e törvény határmányai, illetve az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai értelmében neki járó segélyezésről egészben vagy részben lemond, érvénytelen.

Mindazonáltal az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár azoktól a tagoktól, kik a pénztárt betegség-szinleléssel vagy más módon megkárosították, a jogtalanul igénybe vett segélyezések értékét vagy az egyébként okozott kárt, amennyiben az a 29. §-ban előírt módon meg nem téríthető, ugyancsak a 42. §-ban meghatározott esetben a járulékoknak az alkalmazottakra eső és befizetni elmulasztott felelősségét a részükre későbbi betegségük alatt járó táppénzből, gyermekágyi vagy temetkezési segélyből levonhatja. A levonás azonban a naponkénti táppénz, illetve gyermekágyi segélynek csak egy-negyedéig s a temetkezési segélynek csak feléig terjedhet.

Az 55. §. utolsó bekezdése esetében a kétszeres összegű táppénz fele összege az orvosi gyógykezelés díja és a kiszolgáltattott gyógyszerek ára erejéig közvetlenül a kezelő orvosnak és a gyógyszertárnak fizethető ki; az esetleges maradvány az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár javára esik.

68. §. Ha az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tagjainak oly segélyezést nyújtott, melyre más lett volna köteles, a pénztár visszatérítési igényei a vonatkozó törvényes szabályok szerint érvényesítendők.

Ha a munkaadó vagy megbízottja a betegséget szándékosan idézte elő, a nyújtott segélyekért az illető munkaadó vagy megbízott az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak kártérítéssel tartozik.

Ha a betegség annak folytán állott elő, hogy a munkaadó vagy megbízottja, kinek a megbízásából eredő eljárásáért felelősséggel tartozik, a törvény alapján

hatóságilag elrendelt óvrendszabályokat nem foganatositotta, a munkaadó a betegségből eredt költségeket és az eljárási költségeket az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak megtéríteni köteles. Ha a megbízott e mulasztást rendes munkakörében a munkaadó utasítása ellenére követte el, ez esetben a kártérítési kötelezettség kizárólag a megbízottat terheli.

Ha a biztosítottat a betegségből kifolyólag mással szemben kártérítési követelés illeti, ez a követelés a nyújtott segélyek erejéig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárra száll át.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárak e szakasz alapján a munkaadó vagy megbízottja ellen érvényesíthető követelései rendes bírói úton érvényesítendők és azok a betegség bekövetkeztének napjától számított két év alatt évülnek el.

VII. FEJEZET.

A baleseti segélyek és járadékok.

69. §. A balesetbiztosítás célja annak a kárnak e fejezet értelmében való megtérítése, melyet a biztosított személyt ért üzemi vagy az e törvény 9. §-ában említett baleset folytán bekövetkezett testi sérülés vagy halál okozott.

E fejezet szerinti kártalanításra igényük van mindazoknak a munkásoknak, akik a 3. §. értelmében baleset eseteire való biztosításra kötelezve vannak és pedig a munkába lépéstől a munkából való kilépésig, továbbá a biztosítás fennállása alatt a 8. §. értelmében önként biztosítottaknak, ugyancsak a biztosításra kötelezettek és önként biztosítottak hozzátartozóinak.

70. §. Testi sérüléssel járó baleset után a biztosítottnak következő kártalanítás jár :

1. ingyen orvosi gyógykezelés, gyógyszer, gyógyászati segédeszközök, az

50. §. 1. és 2. pontjában megállapított módon, a balesetet követő tizenegyedik héttől kezdve ;

2. járadék munkaképtelensége, illetve munkaképességének csökkenése tartamára a tizenegyedik héttől, s illetve, ha az 50. §. 3. pontjában említett táppénz kifizetése korábban szűnik meg, a táppénz beszüntetésének időpontjától kezdve.

A járadék teljes munkaképtelenség esetében és annak tartamára, mint teljes kártalanítás, a biztosított évi munkakeresményének 60%-a ; a munkaképesség részleges csökkenése esetére és annak tartamára a teljes járadéknak az a hányada, mely az elvesztett munkaképességnek aránylagosan megfelel.

Ily részleges kártalanításra azonban a sérültnek csak akkor van igénye, ha munkaképességének csökkenése 10%-ot meghalad.

Ha a részleges járadékot élvező biztosítottat újabb baleset éri, a kártalanítás a balesetek összkövetkezményei és az első járadék megállapításánál alapul vett kereset alapján állapítandó meg, kivéve, ha az utóbbi baleset idejében a sérült beszámítható keresete nagyobb volt.

Ha a sérült a baleset következtében nemcsak teljesen munkaképtelenné, hanem tehetetlenné is vált, úgy hogy állandó ápolást vagy gondozást igényel, ez esetben e gyámoltalanságának tartamára járadéka a kártalanítás alapjául szolgált teljes évi munkakeresmény egész összegére felel meg.

71. §. Ha a biztosított a baleset következtében elhalálozik, tekintet nélkül a halálozás bekövetkeztének idejére, a 70. §. szerint esetleg nyújtandó kártalanításon kívül még kiszolgáltatandó :

1. temetkezési segély ennek a törvénynek VI. fejezete szerint megállapított összegben ;

2. az elhalt hozzátartozóinak a 72—77. §§. értelmében a halál napjától kezdve fizetendő évi járadék.

Ha a részleges járadékot élvező bizto-

sított újabb baleset következtében elhalálozik, hozzátartozóinak járadéka az első baleseti járadék megállapításánál alapul vett keresmény alapján állapítandó meg, kivéve, ha a biztosítottnak az újabb baleset idejében élvezett keresménye nagyobb volt.

72. §. Az özvegyen maradt nő járadéka haláláig vagy újból való férjhezmeneteléig a baleset következtében elhalt férj évi munkakeresményének 20%-a.

Az özvegyen maradt férj járadéka, ha neje biztosítva volt és őt részleges vagy teljes munkaképtelensége miatt eltartásban részesítette, munkaképtelenségének tartamára a baleset következtében elhalt nő évi munkakeresményének 20%-a.

A hátrahagyott gyermekek járadéka tizenhatodik életévük betöltéséig, még pedig tekintet nélkül a gyermekek törvényes vagy törvénytelen származására, ugyancsak a balesetet megelőzőleg törvényesen örökbe fogadott gyermekeké is, egyenként a baleset következtében elhalt évi munkakeresményének 15%-a, ha pedig teljesen árván (elhagyottan) maradnak vagy ilyen viszonyba később jutnak, a keresménynek 30%-a.

A balesetet követőleg kötött házasság után beállott halál esetén az özvegynek kártalanításra csak akkor van igénye, ha a házasságból igényjogosult törvényes vagy törvényesített gyermekek származtak.

A járadékot élvező özvegy nő újból való férjhezmenetel esetén az elhalt férj évi keresményének 60%-át kapja végkielégítés gyanánt.

Az a nő, aki férjétől törvényesen elvált vagy férjétől annak halálát közvetlenül megelőzőleg legalább egy évig külön élt, kártalanításra csak akkor tarthat igényt, ha bírósággal megítélt tartási díjra igénye van. Ez esetben járadék legfeljebb a tartási díj erejéig fizetetik.

Ha a gyermekek teljesen árván maradnak vagy árvaságra jutnak és mindkét szülőjük biztosítva volt, járadékuk

alapjául a nagyobb munkakeresményvel birt szülő keresete veendő.

Oly biztosítottnak gyermekei, akinek házastársa nem élt vele közös háztartásban és gyermekeiről nem gondoskodik, a biztosítottnak baleset következtében beállott halála után a járadék megállapítása tekintetében teljesen árvának tekintendők.

Ha járadékot élvező gyermekek költségen nyilvános intézetben helyeztetnek el, járadékuk ez elhelyezésük idejére részükre tőkésítendő.

Járadékot élvező gyermekek részére tanulmányaik folytatathatása céljából tizenhatodik életévüket meghaladó időre is engedélyezhető járadék, illetve segély.

73. §. Szülők és nagyszülők, ha eltartásukról tulnyomólag a baleset következtében elhalt gondoskodott, halálukig, illetve mindaddig, míg segélyre szorulnak, évi járadékul együttesen a baleset folytán elhalt évi munkakeresményének 20%-át kapják.

Teljesen árván maradt unokák, ha eltartásukról tulnyomólag a baleset következtében elhalt gondoskodott, tizenhatodik életévük betöltéséig évi járadékul együttesen az elhalt évi munkakeresményének 20%-át kapják.

74. §. A hátramaradottak évi járadékai együttvéve nem haladhatják túl az elhalt évi munkakeresményének 60%-át. Ha a járadékok összege ennél nagyobb volna, úgy a házastársak és a gyermekek évi járadékai nagyságuk arányában csökkentendők. Szülők és nagyszülők csak akkor és addig igényjogosultak, míg a túlélő házastárs és hátrahagyott gyermekek járadékai a legmagasabb összeget el nem érik. Unokák csak akkor és addig, míg özvegy, gyermekek, szülők és nagyszülők nem veszik a teljes járadék-összeget igénybe. A szülők a nagyszülők előtt jogosultak a járadéokra.

75. §. Ha a baleset következtében sértült biztosított a balesetet szándékosan idézte elő, e sérüléséből kifolyólag minden kártalanítási igényét elveszti. A sérült

elhalálózása esetében azonban a hozzátartozók a törvényszerű segélyeket és járadékokat ebben az esetben is megkapják.

Ellenben, ha a balesetet az ennek következtében sérült vagy elhalt biztosítottak igényjogosult hozzátartozója szándékosan idézte elő, úgy az illető hozzátartozója biztosított halála esetén minden kártalanítástól esetik, még akkor is, ha a halál a baleset következményeként csak később következett be.

76. §. Ha a 71—74. §-ok értelmében igényjogosult hozzátartozó külföldre távozik, ez esetben járadéka visszatérteig szünetel. Ha a hozzátartozó három hónapon belül állandó tartózkodásra visszatér, a visszatért járadék-részek kiadandók neki.

Ha az igényjogosult hozzátartozó állandó tartózkodásra külföldre távozik, kérelmére az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár méltánylást érdemlő esetekben egy évi járadékának megfelelő végkielégítést engedélyezhet.

Ha az ily hozzátartozó a magyar szent korona országainak területére visszatér, a járadékra való igénye ez esetben is felújul, azonban a kifizetett egy évi járadék összege a részére visszatérte után fizetett járadékból levonandó. A levonás részletekben történik és az esedékes járadékok felénél többre nem terjedhet.

77. §. Baleset következtében elhalt és e törvény rendelkezései szerint biztosított külföldi honosok oly hozzátartozóinak, akik a baleset idejében állandóan külföldön tartózkodnak, csak akkor van igényük kártalanításra, ha az illető külföldi állam az ott biztosított és elhalt magyar honosoknak a magyar szent korona országaiban lakó hozzátartozóival szemben viszonyos eljárást követ.

Ha külföldi honosok járadékot élvező hozzátartozói állandó tartózkodásra külföldre távoznak, évi járadékuk háromszorosát tevő végkielégítésre tarthatnak igényt, de az országba ismét visszatérve, további járadékra igényük nincs. Egyéb-

ként az ilyen külföldi honosok járadékigénye tekintetében szintén a viszonyosság feltétele az irányadó.

78. §. A kártalanítás alapja az a javadalmazás, melyet a sérült a balesetet megelőző ötvenkét héten át biztosítási kötelezettség alá eső üzemből keresett. Ha a balesetet megelőzőleg nem volt biztosításra kötelezett üzemből ötvenkét héten át alkalmazva, ez esetben az évi javadalmazás összege a munkában töltött hetek átlagos keresete alapján számítandó, vagy pedig, ha az átlagos heti keresetet megfelelően megállapítani nem lehet, ama munkanapok átlagos munkakeresményének háromszázszorosa veendő évi javadalmazás gyanánt, melyeken a sérült a balesetet megelőző évben tényleg munkában állott, olyképen azonban, hogy az így megállapítandó évi javadalmazás az ugyanabban vagy szomszédos üzemből és ugyanabban az időben hasonló munkát végzett alkalmazottak szokásos évi átlagos keresetét elérje. Időszaki üzemeknél az átlagos napi keresmény megállapításánál csak a tényleges üzemnapok veendő számításba.

Véletlen üzemzavarok vagy üzemmegszorítások figyelmen kívül hagyandók.

Inasoknál, gyakornokoknál és az olyan egyéneknek, kik be nem fejezett kiképzésük miatt fizetést vagy bért egyáltalában nem, vagy csak a szokásosnál csekélyebbet kapnak, évi javadalmazás gyanánt a 24. §. második bekezdése szerint megállapított átlagos napibér háromszázszorosa veendő. Ismétlődő balesetknél ily alkalmazottak kártalanítása alapjául az átlagos napibérnek mindig teljes összege veendő.

79. §. A baleset esetére biztosított sérült gyógykezelését annak teljes felgyógyulásáig a balesetet követő tizennegyedik héten túl is az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár, illetve vállalati betegségélyző pénztár látja el, melynek az említett időn túl a gyógykezelés körül felmerült összes költségei az országos munkásbetegsegélyző és balesetbizto-

sító pénztár balesetbiztosítási számláját terhelik.

A baleset következtében elhalt biztosított után fizetendő temetkezési segély minden esetben az utóbb említett számlát terheli.

80. §. Oly esetekben, midőn nem az e törvény 1. §-a értelmében betegség esetére biztosított sérült igényel gyógykezelést, ennek a 70. §. 1. pontja szerinti betegségi segély ugyancsak kiszolgáltatandó, de ez esetben a munkaadó tartozik a kiszolgáltatót segélyek értékét a baleset napjától kezdve a tizedik hét végéig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak megtéríteni.

81. §. Ha a munkaadó vagy megbízottja a balesetet szándékosan idézte elő, a baleset folytán nyújtott kártalanításért és az ez ügyben fölmerült összes költségekért az illető munkaadó vagy megbízott az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak kártérítéssel tartozik.

Ha a baleset annak folytán állott elő, hogy a munkaadó vagy megbízottja, kinek a megbízásából eredő eljárásáért felelősséggel tartozik, a törvény alapján hatóságilag elrendelt óvórendszabályokat nem foganatosította, illetőleg az így elrendelt óvókészülékekről nem gondoskodott, a munkaadó a baleset folytán nyújtott kártalanítást és az illető ügyben felmerült összes költségeket az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak megtéríteni köteles. Ha a megbízott e mulasztást rendes munkakörében a munkaadó utasítása ellenére követte el, ez esetben a kártérítési kötelezettség kizárólag a megbízottat terheli.

A pénztár ez esetekben a nyújtott kártalanítás tőkeértékét követelheti.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosítási pénztárnak e szakasz alapján érvényesíthető követeléseirei rendes birói uton érvényesítendőek és azok a baleset napjától számított két év alatt évülnek el.

82. §. Biztosított személyek, illetőleg a törvény 71—73. §-aiban felsorolt hátramaradottak, még ha az utóbbiaknak e törvény értelmében az adott esetben kártérítésre nem is volna igényük, kártérítési igényt támaszthatnak a munkaadó ellen, ha jogerős büntető bírósági ítélettel megállapítottat, hogy az illető munkaadó vagy oly megbízottja, kinek a megbízásából eredő eljárásáért felelősséggel tartozik, a balesetet szándékosan vagy a 81. §. második bekezdésében említett gondatlansággal idézte elő.

Az ily esetekben felforgó kártérítési igény azonban csak arra az összegre szorítkozhatik, melylyel a rendes birói uton megítélendő kártalanítás az e törvény alapján a biztosítottat vagy hátramaradottait megillető kártalanítás összegét meghaladja.

Más esetekben, mint amelyeket e szakasz megállapít, a munkaadó, illetve az üzemtulajdonos az e törvény értelmében biztosítottakkal vagy hozzátartozóikkal szemben balesetből kifolyólag kártérítéssel nem tartozik.

Ha a biztosítottat, illetve hátramaradottait a balesetből kifolyólag mással szemben kártérítési követelés illeti, ez a követelés a nyújtott baleseti segélyek és kártalanítások erejéig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárra száll át.

83. §. Az e törvény 82. §-ában említett kártalanítási igény polgári peres uton jogerős büntetőbirói ítélet nélkül is érvényesíthető, ha a szándékosság vagy gondatlanság büntető birói megállapítása a balesetet előidézettnek személyében rejülő ok miatt nem volt lehetséges.

VIII. FEJEZET.

A balesetek bejelentése, megvizsgálása és a kártalanítási eljárás.

84. §. A munkaadó vagy megbízottja az e törvény szerint baleset esetére biztosított üzemekben előforduló, tudomására jutott minden balesetről 24 órán be-

lül ez üzem helyére illetékes elsőfoku rendőri hatóságnál és kerületi munkásbiztosító pénztárnál és pedig ez utóbbinál a pénztár által e célra kiadandó őrlapokon, jelentést tenni tartozik.

A munkaadó felelős megbizottjának a bejelentések körül való esetleges mulasztásáért.

A munkaadó vagy megbizottja minden tudomására jutó balesethez azonnal orvost tartozik igénybe venni, aki a balesetről kiállítandó jelentésben nyilatkozik az iránt, hogy a sérülés előreláthatólag halált vagy mily ideig tartó gyógykezelést fog maga után vonni.

Az 1893. évi XXVIII. t.-cz. 7-ik §-ában megállapított bejelentési kötelezettség az első bekezdésben említett üzemekre nézve hatályon kívül helyeztetik.

85. §. Az illetékes elsőfoku rendőri hatóság az előző szakasz értelmében tudomására jutott minden balesetet, mely e törvény alapján előreláthatólag kártalanítási igényt fog maga után vonni, vagy amelynek megvizsgálására az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár megkeresi, a baleset helyén orvos közbejöttével lehetőleg sürgősen megvizsgálni tartozik.

A vizsgálat idejéről a munkaadó, a sérült, illetőleg halálos balesetnél legközelebbi hozzátartozója, az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár és a kerületi kir. iparfelügyelő oly időben értesítendő, hogy azon maguk, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár megbizottai által résztvehessenek.

A vizsgálathoz a sérült kezelőorvosa vagy más szakértők is meghívhatók. A sérültnek joga van magát a vizsgálatnál képviseltetni.

A vizsgálat a sérült vagy elhalt személyi adatainak megállapításán kívül a következőkre terjed ki:

1. a baleset időpontjára és okára;
2. a sérülés természetére és következményeire;

3. a munkaadó vagy meghatalmazottja, vagy a sérült harmadik személyek mulasztásaira.

Oly vizsgálatokból felmerülő költségek, melyeknek foganatosítását az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár külön kérte, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárt terhelik.

A vizsgálatról felvett jegyzőkönyvet az eljáró rendőri hatóság az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárhoz nyolcz nap alatt beküldeni tartozik, mely a maga részéről a vizsgálatnál felvett adatokat:

a) a sérült régebbi testi fogyatkozásaira és régebbi balesetek következményeire;

b) a sérült vagy elhalt javadalmazására (78. §.);

c) a sérültnek vagy elhaltnak az e törvény alapján igényjogosult hozzátartozóira (71—73. §§.) és

d) amennyiben a sérültnek vagy elhaltnak korábbi baleset következtében netán van vagy volt járadéka, ennek összegére vonatkozó és megfelelő eljárással megállapított adatokkal kiegészíti.

86. §. Utazás közben, illetőleg az üzem helyén kívül előforduló balesetet az orvos, aki az első segélyt nyújtotta, annál az elsőfoku rendőri hatóságnál, melynek területén a baleset történt, vagy ahol a sérült a baleset után az első orvosi segélyben részesült, huszonnégy óra alatt bejelenteni tartozik.

Ily esetben ez a rendőri hatóság értesíti a balesetről az üzem helyére nézve illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárt.

Ugyanez a rendőri hatóság foganatosítja ily esetben a 85. §-ban körülírt vizsgálatot is.

87. §. Azt az eljárást, amely szerint az e törvény értelmében biztosított személyeket a magyar szent korona országain kívül ért baleset bejelentendő és

megvizsgálandó, a kereskedelemügyi minister rendeleti úton szabályozza.

88. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár a rendőri hatóság által beterveztetett jegyzőkönyv, valamint a munkaadótól beérkezett jelentés alapján az e törvényben megállapított és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban közlelebbről megállapítandó hatáskörében intézkedik :

a) a 70. §. 1. pontja szerint való betegségi segélyek megállapítása és nyújtása iránt ;

b) a temetkezési segély megállapítása és kifizetése iránt ;

c) időleges járadékok megállapítása és folyósítása iránt (93. §.).

Az állandó járadékokat az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága állapítja meg és folyósítja.

A kerületi munkásbiztosító pénztár, illetve az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága a kártalanítás iránt haladéktalanul tartozik határozni ; munkaképtelenséggel és a munkaképesség csökkenésével járó sérülés esetén oly időben, hogy a sérült a betegsegélyezési táppénz (50. §. 3. pont) beszüntetésekor járadékának első esedékes összegét már felvehesse.

Ha a sérült állandó munkaképtelensége vagy munkaképessége csökkenésének foka nem állapítható meg véglegesen, ugyszintén, ha a sérült további gyógykezelésre is szorul (70. §. 1. pont), részére ideiglenesjáradék állapítandó meg.

Kártalanításra vonatkozó határozat hozatalához, mely annak az orvosnak, aki a sérültet kezelte és a kerületi munkásbiztosító pénztár orvosának bizonyítványa alapján történik, ugy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, mint a kerületi munkásbiztosító pénztár igazgatóságában az igazgatósági tagok egyharmadának jelenléte szükséges. Ha kellő számú tag nincs

jelen, nyolcz napon belül új ülés tartandó, mely a tagok számára való tekintet nélkül határozatképes.

89. §. A kártalanításra jogosult vagy megbizottja, ha igénye nem állapított meg az eddig említett módon, azt az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságánál vagy bármely kerületi munkásbiztosító pénztárnál való bejelentés által érvényesítheti.

A bejelentésnek a balesetet követő egy éven belül, vagy ha a halál a baleset következtében később áll be, a halál napját követő hat hónapon belül kell megtörténnie.

A második bekezdésben említett egy évi határidő után, de legfeljebb két éven belül történt bejelentés csak akkor vehető figyelembe, ha az igényjogosult hitelesen igazolja, hogy a baleset következményei csak az egyévi határidő eltelte után voltak megállapíthatók.

Ha az ily bejelentés nem a sérülés helyére illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnál adatott be, az oda haladéktalanul átteendő, miről a bejelentő értesítendő.

90. §. Ha az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága a bejelentett balesetet olyanak találja, mely kártalanításra nem nyújt igényt, erre vonatkozó határozatáról az annak alapjául szolgált indokok közlése mellett az igényt támasztót, illetve támasztókat és a kerületi munkásbiztosító pénztárt értesíti.

E határozat ellen, kézbesítésétől számított három hónapon belül, az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár útján felelkezés nyújtható be a választott bírósághoz.

91. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága a kártalanításra vonatkozó igényjogosultság megállapításánál a kártalanítás mérve felett is határoz.

Erre vonatkozó határozata a járadék összegének, valamint az annak alap-

jául szolgált számításnak, munkaképtelenség, illetve a munkakezesség csökkenése eseteiben pedig ezenkívül még a kártalanítás alapjául elfogadott munkaképtelenségi foknak közlésével az igényt támasztónak, illetőleg támasztóknak kiadandó.

Az igazgatóság határozata ellen a kézbesítéstől számított három hónapon belül a kerületi munkásbiztosító pénztár utján a választott bírósághoz felebbezés nyújtható be.

A kerületi munkásbiztosító pénztárnak a betegségi segélyekre és időleges járadékokra vonatkozó határozatai a pénztár utján ugyancsak a választott bírósághoz felebbezhetők.

A felebbezéseknek nincs halasztó hatályuk.

Ha a kerületi munkásbiztosító pénztár vagy az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár az igényjogosultság feletti határozat-hozatalt indokolatlanul késlelteti, az igényjogosult igényének érvényesítése végett közvetlenül a választott bírósághoz fordulhat. Ha a választott bíróság az indokolatlan késedelem fenforgását látja, a pénztárnak felebbezés kizárásával megfelelő határidőt tűzhet a határozat meghozatalára. Ha a pénztár a kitűzött határidőn belül nem határoz, a bíróság az igényjogosult keresetének érdemében dönt.

92. §. A munkaadók tartoznak az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár megkeresésére nyolcz napon belül a kártalanítás megállapíthatása céljából tőlük kívánt adatokat rendelkezésre bocsátani.

Ha valamely munkaadó a tőle kívánt adatokat az ez iránt hozzá intézett újabb megkeresésre további öt napon belül sem szolgáltatja be, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztárnak joga van a mulasztást elkövető munkaadó költségére saját kö-

zegét a helyszínére kiküldeni és a szükséges adatokat ez uton beszerezni, aki-nek a munkaadó a szükséges adatokat rendelkezésére bocsátani tartozik. E közegekre a 20. §. utolsó bekezdése szintén alkalmazandó.

93. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak az általuk e törvény 88. §-ában körülírt hatáskörükben megállapított időleges járadékokról az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának esetéről esetre jelentést tenni tartoznak.

Temetkezési segélyek, ha az elhalt betegség esetére biztosítva volt, az 55. §-ban megállapított idő alatt, ellenkező esetben a megállapító határozat után huszonnégy óra alatt, járadékok havonként előre fizetendők ki.

A járadékfelvételére jogosult életbenlétét mindenkori a községi előjáróság bizonyítványával tartozik igazolni.

A szabályszerűen kifizetett járadék visszafizetése nem követelhető.

A járadék részletek esedékességüktől számított egy év alatt elévülnek.

A kereskedelemügyi minster felhatalmaztatik, hogy a beülgyi és pénzügyi minsterekkel egyetértőleg rendeleti uton intézkedjék és szabályozza azt az eljárást, mely szerint a járadékok és pénzbeli segélyek a m. kir. postatakarék-pénztár és a községek közvetítésével legyenek kifizethetők.

94. §. Ha a járadékot élvező sérült állapotában oly változás áll be, mely a kártalanítás megállapítására befolyással lehet, e változástól számított három hónap alatt joga van az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságától, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztártól állapotának újabb megvizsgálását és ennek alapján újabb kártalanítási eljárás megindítását kérelmezni.

Újabb kártalanítási eljárás megindítását, az első bekezdésben említett változásról vett értesüléstől számított három hónap alatt, az országos munkás-

betegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága is elrendelheti. Ez esetben a járadékot élvező az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár által kibocsátott és állapota megvizsgálására irányuló felhívásnak az élvezett járadék különben való elvesztésének terhe alatt eleget tenni tartozik.

Az újabb eljárásra nézve is e törvény 91. §-ának rendelkezései mérvadók.

A járadék megszüntetésére, leszállítására vagy felemelésére vonatkozó újabb határozat a járadékot élvezőnek értesítést követő hónappal lép érvénybe.

Az ily határozat ellen beadott felebezésnek nincs halasztó hatálya.

95. §. A járadék élvezetének joga szünetel:

1. ha a járadékot élvező egy hónapnál hosszabb szabadságvesztéssel büntetettik vagy javítóintézetben helyeztetik el, büntetése vagy javítóintézetben való elhelyezése tartamára. Előbbi esetben oly hozzátartozói, akik halála esetén igényjogosultsággal bírnak (71—73. §-ok), a szabadságvesztés-büntetés tartamára a sérült halála esetére őket megillető járadékot kapják;

2. ha a járadékot élvező sérült külföldre távozik, visszatérteig; ha a sérült három hónapon belül állandó tartózkodásra visszatér, a visszatartott járadék-részeket utólag kiadandók neki;

3. ha a járadékot élvező külföldi honos és állandó tartózkodásra hazájába visszatér, ez esetben járadéka továbbra is fizetendő, ha az illető állam a magyar honosokkal szemben viszonyos eljárást követ.

96. §. A munkaképesség részleges csökkenése eseteiben, ha a járadék a teljes kártalanítás (70. §.) 20%-át meg nem haladja, a járadékot élvező sérült járadékának végkielégítésként tőkében való kifizetését kérheti.

A tőkeérték számításának kulcsát az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

A tőkeérték kifizetésére vonatkozó

kérelmet az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága csak a sérült valószínű élettartamára irányuló előzetes orvosi vizsgálat alapján és eredményéhez képest és csak akkor teljesíthető, ha a járadékot élvező illetőségi községének vagy állandó lakóhelyének előjárósága a kérés teljesítéséhez hozzájárult.

A tőkekifizetés iránti tárgyalás folyamatba tétele előtt a végkielégítést kérő figyelmeztetendő, hogy végkielégítés esetén még akkor sem tarthat igényt újabb kártalanításra, ha állapota a már kártalanított baleset következtében később lényegesen rosszabbodnék.

Az igazgatóság határozata végérvényes és a végkielégítést kérővel a reá nézve illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár útján írásban közlendő. Ha a végkielégítést kérő a megállapított tőkeértéket nem fogadja el, kártalanítását továbbra is az eddigi járadék alakjában kapja.

97. §. A biztosítottak e törvény, s illetve az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai értelmében balesetből kifolyólag a biztosító pénztárral szemben fennálló igényeire nézve a 67. §. első bekezdése megfelelően alkalmazandó, kivéve, amennyiben oly követelésekről van szó, melyeket az e törvény értelmében kártalanításra jogosultak a járadékot élvező ellen eltartás címén érvényesítenek.

II. RÉSZ.

S z e r v e z e t.

IX. FEJEZET.

Biztosítási szervezet.

98. §. Az e törvény szerint betegség és baleset esetére való biztosítást az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár teljesíti, melynek a biztosítást és a segélyezést közvetítő helyi szervei:

1. a kerületi munkásbiztosító pénztárak ;

2. a vállalati betegsegélyző pénztárak, ideértve a közlekedési vállalatok betegsegélyző pénztárait is.

Az 1. pont alatt említett kerületi munkásbiztosító pénztárak közvetítői működése kiterjed úgy a betegség, mint a baleset esetére való biztosítás helyi teendőire, míg a 2. pont alatt felsorolt vállalati pénztárak csupán a betegség esetére való biztosítás helyi szerveiül szolgálnak.

A bányatörvény alapján létesített bányabetegsegélyző pénztárak (társládák), ugyszintén az állami dohánygyárakban fennálló betegsegélyző pénztárak szervezete az e törvény XIII. fejezetében megállapított határozmányok szerint érintetlenül hagyatnak.

99. §. A magyar szent korona országában Budapest és Zágráb székhellyel két országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alakittatik, melyek szervezetét, hatáskörét és működését e törvény X. fejezete állapítja meg. E törvénynek az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárra vonatkozó összes rendelkezései mindkét pénztárra alkalmazandók.

A Budapest és Zágráb székhellyel alakítandó országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárak a magyarországi, illetve horvát-szlavon községi illetőségű biztosítottakkal szemben azonos eljárást tartoznak követni.

X. FEJEZET.

Országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár.

100. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár célja :

1. a biztosításra kötelezett alkalmazottaknak, valamint az önként biztosítottaknak e törvény I. részében foglaltak szerint és a kerületi munkásbiztosító pénztárak, valamint a vállalati beteg-

segélyző pénztárak közvetítésével betegség esetére a kölcsönösség elve alapján való biztosítása ;

2. a betegség esetére való biztosítással járó terhek aránylagos megosztása a munkaadók és biztosított alkalmazottak között, a biztosítási járulékoknak a szükségletekhez mért országos és helyenkénti aránylagos megállapítása (utján 25. §.) ;

3. a biztosított pénztári tagok segélyezésének országosan egységes elvek és módok szerint való rendezése ;

4. a közös orvosok alkalmazásának, valamint a gyógyszerek és gyógyászati eszközök szállítása iránt való közös megegyezésnek előmozdítása s általában ez ügyekkel kapcsolatos kérdések rendezése ;

5. a biztosított tagok számára kórházak, rendelő intézetek, gyógy- és üdülőhelyekről való gondoskodás ;

6. tartalékalap gyűjtése a rendkívüli körülmények által okozott betegsegélyzési kiadások fedezésére ;

7. az e törvény szerint balesetbiztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottaknak e törvény I. részében foglaltak szerint és a kerületi munkásbiztosító pénztárak közvetítésével baleset esetére a kölcsönösség elve alapján való biztosítása ;

8. tartalékalap gyűjtése a IV. fejezetben megállapított módon, a baleseti járadékoknak részben való fedezésére ;

9. az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztári, valamint a kerületi munkásbiztosító pénztári alkalmazottak szolgálati viszonyának és nyugdíjügyének rendezése.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár közvetítő szerve minden, az 1891. évi XIV. t.-cz. vagy e törvény alapján keletkezett kerületi és vállalati pénztár, megalakulásának, illetve a törvény életbelépésének napjától kezdve.

101. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati betegsegélyző pénztárak a biztosított tagok betegsegélyezésénél, a beteg pénztári tagok, vala-

a munkaadókat és a biztosított pénztári tagokat terhelő kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése körül, kölcsönösen eljárni tartoznak.

Az első bekezdésben megnevezett pénztárak között az e kötelezettségek mikénti teljesítése tekintetében felmerülő vitás kérdéseket az állami munkásbiztosítási hivatal dönti el.

102. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár a betegség és a balesetre való biztosítási műveletről elkülönített számadásokat, nyilvántartásokat és statisztikákat vezet és külön kezeli a két biztosítási ágban gyűjtendő tartalék tőkeösszegeket is.

A pénztár közgyűlésének határozata alapján és az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett mindkét biztosítási ág céljaira közös intézmények létesíthetők, melyeknek költségei és esetleges jövedelmei a két biztosítási számlán a teherrészesedés arányában számolandók el.

Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár kezelési költségei, leszámítva a 115. §. szerint az állam terhére eső igazgatási költségeket, ugyancsak a kerületi munkásbiztosító pénztárak kezelési költségei az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár betegsegélyezési és balesetbiztosítási számláját terhelik s a két számla között a két biztosítási ág évi segélyezési kiadásainak arányában osztandók meg.

Rendkívüli kezelési kiadások, mint pl. helyszíni vizsgálatok, szakértők költségei, stb. annak a biztosítási ágnak terhére számolandók el, amelynek érdekében a rendkívüli kiadások tétettek.

103. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár az e törvény alapján betegség és baleset eseteire biztosított alkalmazottak és azok munkaadóinak önkormányzati alapon álló szervezete. Igazgatási szervei: a közgyűlés, az igazgatóság és a felügyelőbizottság.

104. §. A közgyűlés a kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati betegsegélyező pénztárak kiküldötteiből áll, kiket a pénztárak közgyűlése és pedig külön munkaadók és külön az alkalmazottak közgyűlései kiküldöttei saját kebelükből a pénztárnál biztosított tagok és munkaadók számarányában olyképp választanak, hogy minden pénztár a közgyűlésben egyenlő számú munkaadó- és alkalmazott, kiküldöttel legyen képviselve.

A kiküldöttek összes és aránylagos számát, választásuk módját, működésük idejét, a közgyűlés összehívásának és megtartásának módját, helyét és idejét, a tárgyalási rendet és a határozatképességet az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályai állapítják meg.

Az első évben összehívandó közgyűlésen minden egyes kerületi munkásbiztosító pénztár és minden vállalati betegsegélyező pénztár a biztosított tagok és munkaadók számarányában és a munkaadók, valamint az alkalmazott közgyűlései kiküldöttek által saját kebelükből egyenlő számban választott munkaadó és biztosított alkalmazott kiküldöttei képviseltetheti magát. Ez első közgyűlés megalakítása és összehívása iránt az állami munkásbiztosítási hivatal intézkedik.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak, valamint a vállalati betegsegélyező pénztárak által választandó kiküldöttek csak közgyűlései kiküldöttek vagy igazgatósági tagok lehetnek.

105. §. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:

a) megalkotja és módosítja az alapszabályokat;

b) megállapítja az átlagos napibérszabályokat (24. §.);

c) megállapítja a betegség esetében nyújtandó segélyek mérvét s határozza meg a segélyek felemelése, illetve kiterjesztése vagy leszállítása, ugyancsak a

fedezet kimutatása és a járulék százalék felemelése, illetve leszállítása felett ;

d) határoz a betegsegélyezési tartalék-alap gyarapítása és felhasználása kérdésében ;

e) határoz kórházak és üdülőhelyek létesítése felett s általában a biztosított tagok egészségügyi ellátását illető mind-azokban a kérdésekben, amelyek [nagyobb] tőkebefektetést igényelnek, ugyszintén ingatlanok vétele és eladása, valamint a pénztár nagyobb megterhelésével járó kötelezettségek elvállalása felett ;

f) megállapítja és módosítja a baleset-biztosítási veszélyességi táblázatot ;

g) megállapítja a balesetbiztosítási tartalékalap gyűjtésének és felhasználásának módjait ;

h) megválasztja az országos munkás-betegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának és felügyelő-bizottságának tagjait, ugyszintén az állami munkás-biztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjait ;

i) megállapítja az igazgatás évi költségvetését ;

j) megvizsgálja a betegsegélyezés és balesetbiztosítás évi zárszámadását és határoz a felmentvény megadása vagy megtagadása felett ;

k) megállapítja a pénztári alkalmazottak nyugdíjalapjához való hozzájárulás mérvét ;

l) határoz azokban a kérdésekben, melyekre a törvény szerint illetékes, vagy amelyeket az alapszabályok hatáskörébe utalnak.

A c) pont alatt említett határozat érvényességéhez a közgyűlésben jelenlevők kétharmad többségének titkos szavazás mellett való hozzájárulása s ezenfelül az a)–g) és k) pontok alatti ügyekben hozott határozatok érvényességéhez az állami munkásbiztosítási hivatal és az i) pont alatti határozatok érvényességéhez a kereskedelemügyi minister jóváhagyása szükséges. Ha betegség esetében nyújtandó segélyek első megállapítása-

kor a kétharmad többség nincs meg, a nyújtandó segélyek mérvét azok törvényszerű módon történő megváltoztatásáig az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

106. §. Az igazgatóság az alapszabályokban meghatározandó számú, de legfeljebb hatvan tagból és ugyancsak az alapszabályokban megállapítandó számú póttagból áll, kiket a kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati betegsegélyező pénztárak közgyűlési képviselte arányában (104. §.) a közgyűlés és pedig úgy a munkaadó, mint az alkalmazott közgyűlési kiküldöttek saját kebelükből akkép választanak, hogy az igazgatóságban a munkaadók és a biztosított alkalmazottak egyenlő számban legyenek képviselve.

Az igazgatóság saját kebeléből az alapszabályokban meghatározandó sorrendben és időtartamra, felváltva a munkaadó és az alkalmazott igazgatósági tagok sorából, egy elnököt, ki a közgyűlésen is elnököl, továbbá a munkaadó és az alkalmazott igazgatósági tagok sorából egy-egy alelnököt választ.

Az igazgatóság hatásköre mindazokra az ügyekre kiterjed, melyek a törvényvel vagy alapszabályokkal a közgyűlésnek fentartva nincsenek.

Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár székhelyén működő kerületi és vállalati pénztárak orvosi saját kebelükből állandó orvosi tanácsot alakítanak, mely a biztosított tagok egészségügyi ellátását illető kérdésekben az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának véleményező szervéül szolgál és egészségügyi kérdésekben meghallgatandó. Ez állandó orvosi tanács saját kebeléből az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságába három tagot választhat, kik ott a biztosított munkások egészségügyi ellátását illető kérdésekben tanácskozási joggal bírnak, szavazati jogot azonban nem gyakorolnak.

Az igazgatósági, valamint az állandó orvosi tanácsbeli tagok számát, választásuk módját, működésük idejét, az igazgatóság és az állandó orvosi tanács megalakulásának, összehívásának és megtartásának módját, helyét és idejét, hatáskörét a tárgyalási rendet és a határozatképességet az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályai állapítják meg.

107. §. A közgyűlés és pedig a munkaadó és alkalmazott közgyűlés kiküldöttök külön-külön saját kebelükből egyenlő számban felügyelő-bizottságot választanak.

A felügyelő-bizottsági tagok számát, választásuk módját, működésük idejét, megalakulásuk, összehívásuk, hatáskörüik és működésük módját az alapszabályok állapítják meg.

108. §. A pénztár elnöke és az alelnökök, valamint az igazgatósági és a felügyelőbizottsági tagoknak legalább fele az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár székhelyén lakó egyének sorából választandók.

109. §. A pénztár igazgatósága a kezelési teendők végzésére díjazott egyéneket alkalmazhat, kiknek szolgálati viszonyát szolgálati és fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

E szabályzatok az állami munkásbiztosítási hivatalhoz jóváhagyás végett felterjesztendők.

A pénztár igazgatósága által az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alkalmazottainak fegyelmi ügyekben elsőfokulag és a kerületi munkásbiztosító pénztárak alkalmazottainak fegyelmi ügyekben másodfokulag (130. §.) hozott határozatok ellen az érdekeltek az állami munkásbiztosítási hivatalhoz fellebbezhetnek.

110. §. Közgyűlési kiküldötté, igazgatósági és felügyelőbizottsági taggá, valamint pénztári tisztviselővé csak magyarul tudó magyar állampolgár választható, ellenben meg nem választható oly egyén, aki nem teljes kora, aki gondnok-

ság vagy csőd alatt áll, vagy aki nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt jogerős bírói ítélettel elmarasztaltatott, vagy végül, aki hivatalvesztésre, illetve a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztésére ítéltetett, a jogérvényes ítéletben megszabott időtartam alatt.

Ha a megválasztott igazgatósági és felügyelőbizottsági tag vagy pénztári alkalmazott gondnokság vagy csődeljárás alá került, vagy nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt jogerős bírói ítélettel elmarasztaltatik, vagy hivatalvesztésre, illetve a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztésére ítéltetik, a pénztár igazgatósága által állásától minden kárpótlás nélkül felmentendő.

Ha valamely igazgatósági vagy felügyelőbizottsági tag vagy pénztári alkalmazott ellen nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt a büntető eljárás megindittatik, állásától a pénztár igazgatósága által a büntető eljárás befejezéseig felfüggesztendő.

A pénztár igazgatóságának e tárgyban hozott határozatai az állami munkásbiztosítási hivatalhoz megfellebbezhetők, de a fellebbezésnek halasztó hatálya nincs.

111. §. Az igazgatóság elnökét és a pénztár igazgatóját állásukban az állami munkásbiztosítási hivatal erősíti meg.

A megerősítés a 110. §-ban felsorolt eseteken kívül csak akkor tagadható meg, ha a választás a törvény, illetve az alapszabályokban megállapított feltételekbe ütközik, vagy ha a megválasztott személyi viszonyai a szóban levő tisztségeknek a pénztár céljához és feladataihoz mért megfelelő betöltésére kellő biztosítékot nem nyújtanak.

112. §. A közgyűlési, igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok állása tisztelbeli és mint ilyen, külön díjazással nem jár; működésükkkel járó kész kiadásai azonban az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban meghatározandó módon és mérvben megtérítettnek.

Ezenkívül időmulasztás czimén tisz-

teletdíjban is részesíthetők, melyet az igazgatási költségek terhére az állami munkásbiztosítási hivatal előterjesztése alapján az kereskedelemügyi minster állapít meg.

113. §. Az országos munkásbeteg-segélyző és balesetbiztosító pénztár igaz-gatóságának, felügyelő-bizottságának és a pénztári alkalmazottaknak mulasztá-sokból vagy visszaélésekből folyó kár-térítési kötelezettségére nézve a fennálló törvényes szabályok irányadók s a kár-térítési kötelezettség birói uton érvé-nyesítendő.

114. §. Az országos munkásbeteg-segélyző és balesetbiztosító pénztár igaz-gatása, amennyiben ez iránt a jelen tör-vény kötelezőleg nem rendelkezik, a pénztár alapszabályaiban körülírt módon történik.

Az alapszabályoknak különösen a kö-vetkezőkre kell intézkedést tartalmaz-niok :

1. a pénztár közgyűlésének, igazgató-ságának, elnökségének, felügyelő-bizott-ságának, valamint az állandó orvosi tanácsnak összeállítására, az ipari, gyári és kereskedelmi alkalmazottaknak az önkormányzati szervezetben való arányos képviselőtételére, az önkormányzati szervek-nek titkos választási eljárás szerint való választására, megalakítására, jogkörére, a tanácskozás és a határozathozatal mód-jára, a pénztár igazgatásánál, ugyancsak az állami munkásbiztosítási hivatal birói osztályába a nem állandó tagok titkos választási eljárás szerint való megválasz-tásánál követendő eljárásra ;

2. a betegség esetére való biztosítás tekintetében az átlagos napibér-osztá-lyokra, a fizetendő járulékokra, az ön-kéntes tagokra, a segélyekre, egészség-ügyi intézmények létesítésére, orvosok alkalmazására és szolgálati viszonyára, a kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati betegségsegélyző pénztárak közvetítői teendőire, azok felügyeletére, a kerületi és vállalati pénztárakkal való leszámolásnál követendő eljárásra, a

betegsegélyezési tartalékalapra és általá-ban a betegség esetére való biztosításnál követendő eljárásra ;

3. a baleset esetére való biztosításnál a kisipari és az önkéntes biztosításra, a veszélyességi táblázat megállapítására, az üzemeknek és foglalkozási ágaknak ve-szélyességi osztályokba való besorozá-sánál követendő eljárásra, az üzemvizs-gálatoknál követendő eljárásra, a tar-talékalap gyűjtésénél és felhasználásánál követendő eljárásra, a balesetek felvéte-lénél, a segélyek és járadékok megállá-pításánál, engedélyezésénél és kiszolgál-tatásánál követendő eljárásra, a kerületi munkásbiztosító pénztárak közvetítői teendőire, eljárására, azok ellenőrzésére és leszámolására és általában a baleset esetére való biztosításnál követendő el-járásra ;

4. az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár kezelésére, tisztviselők alkalmazására, a központi és kerületi munkásbiztosító pénztári tisztviselők és alkalmazottak szolgálati és fegyelmi ügyeinek, valamint nyug-díjbiztosításának mikénti rendezésére ;

5. a betegség és baleset esetére való biztosítási számadások vezetésére, a nyil-vántartásnál és a statisztikai adatszol-gáltatásnál követendő eljárásra ;

6. az évi zárószámadások szerkeszté-sének, megvizsgálásának és jóváhagyásá-nak módjára ;

7. az alapszabályok módosításánál kö-vetendő eljárásra.

Az alapszabályokba nem vehetők fel oly intézkedések, melyek a törvénnyel és a törvény alapján kiadott rendeletek-kel ellentétben állanak vagy a pénztár céljával és rendeltetésével kapcsolatban nincsenek.

115. §. Az országos munkásbeteg-segélyző és balesetbiztosító pénztár igaz-gatási költségei, ideértve a közgyűlések, az igazgatósági és felügyelőbizottsági ülések tartásával járó, ugyancsak az e törvény XIV. fejezetében említett vá-lasztott bíróságok költségeit is, a keres-

kedelemügyi tárczát, Horvát-Szlavonországokban az országos kormányt terhelik és azok évi költségvetésében irányszabályozandók elő.

E czélból a pénztár közgyűlése által elfogadott költségvetés az állami munkásbiztosítási hivatal útján a kereskedelemügyi miniszter, Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán jóváhagyása alá terjesztendő.

116. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, mint jogi személy, kötelezettségeket vállalhat és jogokat szerezhet. A pénztárt hatóságok és harmadik személyek irányában törvény, illetve alapszabályszerű hatáskörükben az igazgatósági elnök és az ügyvezető igazgató, illetve helyetteseik együttesen képviselik. E képviseleti jog azokra a jogügyletekre is kiterjed, melyekre más törvény szerint külön felhatalmazás szükséges.

117. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár köteles a kereskedelemügyi miniszter által rendeleti úton előírt számadásokat, nyilvántartásokat, betegségi, baleseti és egyéb statisztikai kimutatásokat vezetni, s az évi számadásokat és azok alapszabályszerű megvizsgálásának eredményét, valamint a statisztikai kimutatásokat legkésőbb a következő év június havának végéig az állami munkásbiztosítási hivatalnak bemutatni.

XI. FEJEZET.

Kerületi munkásbiztosító pénztárak.

118. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár célja, e törvényben és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban, valamint saját alapszabályaiban meghatározott módon:

1. a betegség esetére való biztosítás közvetítése és helyi teendőinek ellátása; e czélból:

a) ellenőrzi a munkaadókat a bejelentési kötelezettség teljesítése körül;

b) nyilvántartja a biztosításra kötelezett és az önkéntes tagokat s gondoskodik azoknak tagsági igazolvánnyal való ellátásáról;

c) előírja és beszedi a járulékokat, nyilvántartja a járulékhátralékokat és gondoskodik azok behajtásáról;

d) kiszolgáltatja a segélyeket, gondoskodik az orvosi gyógykezelésről, gyógyászati segédeszközök kiszolgáltatásáról és intézkedik a megbetegedett tag kórházi ápolása iránt;

e) vezeti a hatáskörébe utalt betegsegélyezési nyilvántartásokat és statisztikát;

f) képviseli az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárt és megbízás esetén annak nevében bíróságok és hatóságok előtt eljár;

2. a baleset esetére való biztosítás közvetítése és helyi teendőinek ellátása; e czélból:

a) ellenőrzi a baleset esetére való biztosítási kötelezettség alá eső munkásokat foglalkoztató üzemek tulajdonosait a munkásoknak és az üzemnek, az üzemben beálló változásoknak és a baleseteknek bejelentése, a bérviszonyokra vonatkozó adatok besolgáltatása, valamint a balesetelhárítási rendszabályok fogantatása körül;

b) nyilvántartja a kerületben levő baleset esetére biztosított egyéneket és üzemeket és az a) pont szerinti bejelentéseket, ugyancsak a balesetbiztosítási járulékok és díjak befizetését az országos pénztárhoz közvetíti s illetve a járulékok és díjak beszédése és behajtása körül törvény szerint eljár;

c) eljár a balesetek felvétele és megállapítása, ugyancsak a baleseti következmények megállapítása körül s megállapítja az ideiglenes segélyeket és járadékokat;

d) közvetíti az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár által teljesített járadékfizetéseket;

e) vezeti a hatáskörébe utalt baleseti nyilvántartásokat és statisztikát.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak évi tiszta fölöslegei kétharmadrészben az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt illetik, s ehhez képest a kerületi pénztáraknak a folyó kiadások fedezésére nem szükséges pénzkészletei, s illetve az évi fölösleg kétharmadrészben az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba beszállítandók. Az évi felesleg visszamaradt egyharmadrészének miként való felhasználását a kerületi munkásbiztosító pénztár állapítja meg; ez egyharmad azonban csak a biztosítottak törvényszerű segélyezési igényeinek fokozottabb kielégítésére vagy a segélyezést szolgáló intézmények létesítésére és fenntartására fordítható s ebből legfeljebb 10% a kerületi munkásbiztosító pénztár alkalmazottainak jutalékként engedélyezhető. A kerületi munkásbiztosító pénztáraknak a visszatartott feleslegek felhasználására vonatkozó határozatai csak az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása után érvényesek.

119. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak számát, területét és székhelyét, azoknak e törvény alapján való átszervezése alkalmával, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának meghallgatása mellett az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

120. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárnak tagja a kerületben foglalkoztatott minden biztosításra kötelezett egyén, amennyiben a kerületi pénztár területén levő valamely vállalati vagy bányabetegsegélyező pénztárnál a törvényben meghatározott módon és mérv szerint betegség esetére biztosítva nincsen.

Tagja továbbá a kerületi munkásbiztosító pénztárnak a kerületben levő minden olyan vállalatnak, telepnek vagy üzemnek a tulajdonosa, illetve vállalkozója, melyben e törvény szerin tbetegség vagy baleset esetére biztosított alkalmazottak vannak.

Kivételt képeznek :

a) oly közlekedési vállalatok alkalmazottai, melyeknek üzeme több kerületi munkásbiztosító pénztár területére terjed ki; e vállalatok összes alkalmazottai a vállalat székhelyét magában foglaló kerületi munkásbiztosító pénztárnál jelentendők be, de biztosíthatók annál a kerületi pénztárnál is, mely az alkalmazottak foglalkozási, illetve lakhelye szerint illetékes ;

b) azoknak a vállalatoknak alkalmazottai, melyeknek üzeme különböző helyeken való időleges munkateljesítésre is kiterjed ; az ily vállalatok rendes munkatelepeinek oly alkalmazottai, kik az ideiglenes munkatelepen vannak foglalkoztatva, ez utóbbi idő alatt is biztosíthatók az iparüzlet helye szerint illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnál.

121. §. Belépésre kötelezett tagok mindaddig, míg az üzem vagy a foglalkozás a kerületi munkásbiztosító pénztár területén tart, a kerületi pénztár kebeléből csak akkor léphetnek ki, ha igazolják, hogy a kerületben levő valamely vállalati vagy bányabetegsegélyező pénztárhoz szabályszerű módon átléptek.

122. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak önkormányzati szervezetét és működését alapszabályok alkotásával a pénztár közgyűlése állapítja meg. Az alapszabályoknak, valamint azok bármely módosításának érvényességéhez az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása szükséges.

Az alapszabályokba nem vehetők fel oly intézkedések, melyek a törvénnyel és a törvény alapján kiadott rendeletekkel, ugyszintén az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályaival ellentétben állanak vagy a pénztár céljával és rendeltetésével kapcsolatban nincsenek.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak könyvei és számadásai magyar nyelven vezetendők, jelentései az országos mun-

kásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárhoz magyar nyelven terjesztendő be.

123. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár első alapszabályait a kerületben összeírt biztosításra kötelezett alkalmazottak és a munkaadók részéről az első-foku iparhatóság közreműködésével külön-külön egyenlő számban választandó bizalmi férfiak állapítják meg s terjesztik jóváhagyás végett az állami munkásbiztosítási hivatal elé.

124. §. Amennyiben a törvény vagy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai, illetve szabályzatai nem intézkednek, a kerületi munkásbiztosító pénztárak alapszabályainak különösen a következőkre kell kiterjeszkedniük:

1. a pénztár címére, területére és székhelyére;

2. a pénztár közgyűlésének, igazgatóságának, elnökségének, felügyelő-bizottságának, valamint az állandó orvosi tanácsnak összeállítására, az ipari, gyári és kereskedelmi alkalmazottaknak az önkormányzati szervezetben való arányos képviselésére, az önkormányzati szervezetnek titkos választási eljárás szerint való választására, megalakítására, jogkörére, a tanácskozás és a határozathozatal módjára, a pénztár igazgatásánál, ugyancsak a választott bírósági tagok titkos választási eljárás szerint való megválasztásánál követendő eljárásra;

3. a bejelentések alakjára, idejére és módjára, a bejelentéseknél, a tagsági igazolványok kiállításánál és a tagok nyilvántartásánál követendő eljárásra;

4. az önkéntes tagok felvételénél, nyilvántartásánál és kilépésénél követendő eljárásra és ezek segélyezési igényeire;

5. a betegségsegélyezési járulékok és balesetbiztosítási járulékok és díjak fizetésénél, beszedésénél, behajtásánál, kezelésénél és nyilvántartásánál követendő eljárásra;

6. a balesetek bejelentésénél, felvételénél, megvizsgálásánál és nyilvántartásánál követendő eljárásra;

7. a segélyek megállapításánál, nyújtásánál és a betegek ellenőrzésénél követendő eljárásra, orvosok alkalmazására és szolgálati viszonyára, illetve a szabad orvosválasztásra;

8. a pénztár kezelésére, tisztviselők alkalmazására, szolgálati és fegyelmi viszonyára;

9. a pénztár székhelyén kívül bizalmi férfiak alkalmazására, ezek jogaira, kötelezettségeire, működésük ellenőrzésére és a velük való leszámolásra;

10. a községek és ipartestületek közvetítői teendőinek ellátására;

11. a betegség és baleset esetére való biztosítási számadások vezetésére, a nyilvántartásnál és a statisztikai adatszolgáltatásnál követendő eljárásra;

12. az évi zárószámadások szerkesztésének, megvizsgálásának és jóváhagyásának módjára;

13. az alapszabályok módosításánál követendő eljárásra.

125. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak önkormányzati szervei: 1. a közgyűlés; 2. az igazgatóság; 3. a felügyelő-bizottság.

126. §. A közgyűlés áll:

a) az összes biztosított pénztári tagok kiküldötteiből;

b) a nem-biztosított munkaadók kiküldötteiből.

A közgyűlési kiküldötteket felerészenben a biztosított munkásokat alkalmazó munkaadók, felerészenben a pénztárnál biztosított alkalmazottak külön-külön saját kebelükből választják.

A kiküldöttek számát, titkos választási eljárás szerint való választásuk módját, működésük tartamát, a közgyűlés miként való összehívását, megtartásának helyét és idejét, hatáskörét, tárgyalási rendjét a szavazás körül követendő eljárást, a határozat hozatalának módját és a határozatképességet e törvény rendelkezéseinek szem előtt tartása mellett az alapszabályok állapítják meg.

127. §. Az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjait felerészenben a munka-

adók közgyűlési kiküldöttei, felerészben a biztosított alkalmazottak közgyűlési kiküldöttei saját kebelükből külön-külön választják.

Az igazgatóság hatásköre mindazokra a teendőkre kiterjed, melyek az alapszabályokban a közgyűlésnek fentartva nincsenek.

A kerületi munkásbiztosító pénztár által az orvosi gyógykezelés nyújtására kijelölt orvosok saját kebelükből állandó orvosi tanácsot alakítanak, melynek hatáskörére és eljárására a 106. §. 4. bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazandók.

Az igazgatóság, az állandó orvosi tanács és a felügyelő-bizottság megalakítására, hatáskörére és működésére vonatkozó közelebbi rendelkezések (106. §. 5. bek.) az alapszabályokban állapítandók meg.

128. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár közgyűlésének vagy igazgatóságának ingatlanok szerzésére vagy elidegenítésére, ugyancsak a pénztár nagyobb megterhelésével járó kötelezettségek elvállalására vonatkozó határozatait az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának hozzájárulása és az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása után érvényesek.

129. §. A kereskedelemügyi minster felhatalmaztatik, hogy a belügyministerrel egyetértőleg rendeleti uton állapítsa meg azt az eljárást és azokat a módokat, melyek szerint a községek a betegség esetére való biztosítás helyi közvetítésébe bevonatnak.

Azokban a községekben, melyekben a betegség esetére biztosított tagok száma az ötvenet meghaladja, a biztosított tagokból és a munkaadókból a községi előjáróság mellé a biztosítás közvetítésére helyi választmányok alakíthatók. A helyi választmányok megalakítására, hatáskörére és működésére vonatkozó szabályokat a kereskedelemügyi minster

a belügyministerrel egyetértőleg rendeleti uton állapítja meg.

Az ipartestületek a saját tagjaiknál alkalmazásban álló munkások betegség esetére való biztosításának a kerületi munkásbiztosító pénztárnál való közvetítését saját felelősségükre elvállalhatják. A pénztár az ez irányban létrejött egyezséget csak alapos okokból, az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyásával szüntetheti meg.

130. §. A pénztár igazgatósága a kezelési teendők végzésére díjazott egyéneket alkalmazhat, kiknek szolgálati viszonyát szolgálati és fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

A kezelői állások rendszeresítésére, javadalmazásuk megállapítására, ugyancsak ez állások végleges minőségben való betöltésére vonatkozó igazgatósági határozatok az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához, a szolgálati és fegyelmi szabályzatok pedig az állami munkásbiztosítási hivatalhoz jóváhagyás végett felterjesztendők.

A fegyelmi szabályzatban a fegyelmi ügyekben hozott véghatározatok ellen az alkalmazottaknak az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához való felebbezési jog (109. §.) biztosítandó.

131. §. A 110. §-ban, a 112. §. első bekezdésében és a 113. §-ban foglalt rendelkezések, azzal a változtatással, hogy a közgyűlési, igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok készkiadásai iránt a kerületi munkásbiztosító pénztár alapszabályaiban teendő intézkedés, továbbá, hogy a 113. §. rendelkezései a községi előjáróságok és ipartestületek (129. §.) kártérítési felelősségére is vonatkoznak, a kerületi munkásbiztosító pénztárakra is megfelelő módon alkalmazandók.

132. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár e törvényben és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban megállapított hatáskörében kötelezettségeket vállalhat

és jogokat szerezhet. A pénztárhatóságok és harmadik személyek irányában törvény-, illetve alapszabályszerű hatáskörükben az igazgatósági elnök és az ügyvezető igazgató (titkár), illetve helyetteseik együttesen képviselik. E képviseleti jog azokra a jogügyletekre is kiterjed, melyekre más törvény szerint külön felhatalmazás szükséges.

133. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak és az orvosok közötti viszony szabad megegyezés tárgya.

Abban a kérdésben, hogy a pénztár a biztosított tagok orvosi gyógykezelését orvosok alkalmazásával, kijelölésével vagy szabad orvosválasztás mellett teljesíti, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának hozzájárulása és az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett a pénztár közgyűlése határoz.

A pénztárak és az orvosok között a pénztári orvosi teendők ellátása és a megegyezés szerinti díjazás tekintetében felmerülő vitás kérdésekben, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár e részben való hatáskörének épségben tartása mellett, az állami munkásbiztosítási hivatal dönt.

134. §. Ha egy ipartelepen vagy építkezési vállalatnál munkások nagyobb számban alkalmaztatnak s orvos a telep helyén vagy annak közelében nincs, az állami munkásbiztosítási hivatal kötelezheti a vállalkozót, illetve a gyárost arra, hogy a munkások gyógykezelésére orvost alkalmazzon.

Több szomszédos gyár, illetve vállalat közös orvos tartására kötelezhető.

Az ekként alkalmazott orvos vagy orvosok díjazásához a kerületi munkásbiztosító pénztár, illetve az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár hozzájárulni köteles.

A hozzájárulás mérvét vitás esetekben az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

Amennyiben valamely ipartelep vagy vállalat az e szakasz szerint megállapi-

tott kötelezettségeknek nem tesz eleget, a vállalati alkalmazottak részére orvosról a vállalat költségére a kerületi munkásbiztosító pénztár gondoskodik. Ez esetben a kerületi pénztárnak az orvos alkalmazásával járó költségei a vállalkozótól közigazgatási uton, a közadók módjára hajtandók be.

135. §. Ha az e törvény 1. §-ának 4. pontjában felsorolt építkezéseknél, illetve építkezések keresztlévitelére alkalmas más hasonló, nem állandó jellegű vállalatoknál hosszabb időn át a munkások nagyobb száma alkalmaztatik, az állami munkásbiztosítási hivatal az építési vállalkozónak, illetve vállalatnak megengedheti, szükség esetén pedig a vállalkozót vagy vállalatot kötelezheti, hogy a vállalatnál alkalmazott munkásoknak e törvény szerint való betegsegélyezését az ugyancsak e törvény szerint bevételezendő járulékokból a kerületi munkásbiztosító pénztár felügyelete és ellenőrzése alatt maga teljesítse.

A vállalkozó vagy vállalat által ez esetben bevételezendő járulékokat és nyújtandó segélyeket, ugyancsak a járulékok kezelésénél, a munkások nyilvántartásánál és a segélyezésnél, valamint a statisztikai adatszolgáltatásnál kövendő eljárást e törvény határozmányai szerint az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

Azt az építési vállalkozót, aki az állami munkásbiztosítási hivatal által az első bekezdés értelmében kiadott utasításnak meg nem felel vagy a járulékok beszedésénél és a segélyezésnél mulasztásokat és visszaéléseket követ el, az állami munkásbiztosítási hivatal kötelezheti arra, hogy az összes nála alkalmazott biztosításra kötelezetteknek, illetőleg azok hátrahagyottainak az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár által nyújtott betegségi segélyeket sajátjából és minden levonási igény nélkül viselje.

Az e kötelezettség tekintetében felmerülő vitás kérdéseket az iparhatóság dönti el és e vitás kérdésekben az alkal-

mazottak képviselőjében a kerületi munkásbiztosító pénztár is eljárhat.

Ha az építési vállalkozó a tagok nyilvántartására, a statisztikai adatszolgáltatásra és az elszámolásra vonatkozólag kiadott rendeleteket nem teljesíti, az állami munkásbiztosítási hivatal által ezer koronáig terjedhető pénzbírsággal büntethető, mely pénzbírság közigazgatási uton, a közadók módjára hajtható be.

Ha az építkezés megszűnt, az elszámolás szerint fenmaradó vagyon az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba szolgáltatandó be, melynek betegsegélyezési tartalékalapjához csatolandó. Az építési vállalkozót, illetve vállalatot vagy a biztosított alkalmazottakat a maradvány nem illeti meg.

136. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár az állami munkásbiztosítási hivatal feloszlathatja, s illetve területét egészben vagy részben más kerületi pénztár területéhez csatolhatja :

a) ha a közgyűlés a feloszlatást elhatározza ;

b) ha a kerületi pénztár területén a törvényszerű kötelezettségeknek a legmagasabb járulékok mellett sem lehet eleget tenni s a biztosítási érdek a pénztár területének egészben vagy részben más kerületi munkásbiztosító pénztárhoz való csatolását megkívánja.

A feloszlatás elrendelésével egyidejűleg intézkedés teendő aziránt, hogy a biztosításra kötelezett tagok más kerületi pénztárhoz lépjenek át, az önkéntes tagok pedig, amennyiben kívánják, ily pénztárhoz átléphessenek.

A feloszlott kerületi pénztárnak az a vagyon, amely a biztosítottak törvényszerű esedékes igényeinek és más tartozásoknak kielégítése után fenmarad, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt illeti meg.

137. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak kötelesek a kereskedelemügyi miniszter által rendeleti uton előírt számításokat, nyilvántartásokat, betegségi,

baleseti és egyéb statisztikai kimutatásokat vezetni s az évi számadásokat és azok alapszabályszerű megvizsgálásának eredményét, valamint a statisztikai kimutatásokat legkésőbb a következő év április havának végéig az állami munkásbiztosítási hivatalnak bemutatni.

XII. FEJEZET.

Vállalati betegsegélyező pénztárak.

138. §. Az a gyáros vagy vállalkozó, akinek egy vagy több szomszédos vállalata, üzeme vagy telepe van, melyen vagy melyeken együttvéve legalább háromszáz biztosításra kötelezett alkalmazottat foglalkoztat, jogosítva van vállalati betegsegélyező pénztárt alakítani.

139. §. Ha valamely vállalat az alkalmazottak egészségére vagy testi épségére különös veszéllyel jár, az állami munkásbiztosítási hivatal az illető vállalkozót külön vállalati betegsegélyező pénztár alakítására és külön orvos alkalmazására még abban az esetben is kötelezheti, ha a vállalat háromszáznál kevesebb biztosításra kötelezett egyént foglalkoztat.

Az ily meghagyásnak a kitűzött határidő alatt meg nem felelő vállalkozót a nevezett hivatal kötelezheti arra, hogy a nála alkalmazott biztosításra kötelezett egyének bérének, illetve fizetésének 4%-ig terjedhető járulékot az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba fizessen be, mely esetben elveszti azt a jogát is, hogy e járulékot csak részben is alkalmazottai béréből vagy fizetéséből levonhassa.

140. §. A vállalati betegsegélyező pénztárak az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak a betegség esetére való biztosításnál helyi közvetítő szerveiként és az országos pénztárnak való leszámlálás kötelezettsége mellett működnek.

Nyújtják a balesetből származó betegségek esetében a törvényszerű segélyt, azonban a baleset esetére való biztosítás

egyéb helyi teendőinek közvetítése hatáskörükbe nem tartozik.

E törvénynek a kerületi munkásbiztosító pénztárak hatáskörére és működésére vonatkozó rendelkezései az e szakaszban megállapított cél és feladat tekintetében a vállalati betegségélyző pénztárakra is megfelelő módon alkalmazást nyernek.

141. §. A gyáros, illetve vállalkozó minden betegség esetére biztosításra kötelezett alkalmazottját, amennyiben nem biztosítja őt az e törvény alapján fennálló kerületi munkásbiztosító pénztárnál, köteles a vállalati betegségélyző pénztárnál bejelenteni.

Önként biztosíthatják magukat az e fejezet alatt tárgyalt betegségélyző pénztáraknál mindazok, kik a vállalattal szolgálati viszonyban állanak, amennyiben fizetésük, illetve keresetük évenként kétezernegyszáz koronánál vagy naponként nyolcz koronánál nem több, továbbá a biztosítottak családtagjai.

142. §. A pénztár alapszabályainak tervezetét a vállalkozó készíti el s terjeszti elfogadás végett az alkalmazottak gyűlése elé. Ha az alapszabályokat a vállalatnál alkalmazott biztosításra kötelezett alkalmazottaknak az alapszabálytervezetben megállapított számban és módon választandó közgyűlési kiküldöttjei titkos szavazás mellett általános szótöbbséggel elfogadják, a vállalkozó azokat jóváhagyás végett az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjeszti.

Ha a vállalati pénztár alakítása a 139. §. alapján elrendeltetett, a pénztár alapszabályainak tervezete az állami munkásbiztosítási hivatalhoz abban az esetben is felterjesztendő, ha azt az alkalmazottak az első bekezdésben megállapított módon nem fogadták el; ez esetben az alapszabályokat az állami munkásbiztosítási hivatal kötelező hatálylyal hivatalból állapítja meg.

A jóváhagyott alapszabályok a pénztár közgyűlésén, a jelenlevők általános többségének hozzájárulásával, az állami

munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett módosíthatók.

143. §. Ha a vállalati alkalmazottak még nem tagjai az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnak, a vállalati betegségélyző pénztár az alapszabályoknak az alkalmazottak részéről a 142. §. szerint történt elfogadásának napjával megkezdheti működését. Ha a pénztár nem engedélyeztetik, a vállalkozó a pénztár ideiglenes működése alatt befolyt bevételekről elszámolni és az esetleges maradványt az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárnak átadni köteles.

144. §. Az alapszabályokban az igazgatóság elnöksége állandóan a vállalkozóra vagy annak meghatalmazottjára ruházható.

145. §. A vállalati betegségélyző pénztárba, a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékokat és a pénztár által nyújtandó betegségi segélyeket az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár állapítja meg.

146. §. A vállalkozó, illetve gyáros a vállalati betegségélyző pénztár törvényszerű kezeléseért és működéseért saját vagyonával felelős.

Amennyiben a vállalati betegségélyző pénztár pénzkészlete a folyó kiadások fedezésére elégtelen, a gyáros, illetve vállalkozó köteles a hiányt kamatnélküli kölcsönnel pótolni, melyet az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár a közte és a munkaadó között létesítendő megállapodás értelmében visszafizetni tartozik.

147. §. A vállalati betegségélyző pénztár bevételei csak a tagoknak e törvény szerinti betegségélyezésére fordíthatók. A könyvvitellet és általában a pénztár kezelésével járó költségeket a vállalkozó, illetve gyáros sajátjából tartozik fedezni.

E törvény 118. §-ának utolsó bekezdése a vállalati betegségélyző pénztárakkal szemben is alkalmazandó.

148. §. Minden követelés, mely a vállalati pénztár kezeléséből és a szám-

adásokból vagy mulasztások, illetve visszaélések elkövetése esetén az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt a vállalkozóval szemben megilleti, csőd esetében az 1881 : XVII. t.-cz. 60. §-ának 1. pontjában, illetve Horvát-Szlavonországra nézve az 1897. évi márczius 28-án kelt csődtörvény 50. §-ának 1. pontjában foglalt igényekkel egy osztályba sorozandók.

Az e követelésekre vonatkozó igényeket az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár közvetlenül vagy a kerületi munkásbiztosító pénztár útján érvényesítheti.

149. §. A vállalati betegsegélyező pénztárt az állami munkásbiztosítási hivatal feloszlathatja, illetve annak a kerületi munkásbiztosító pénztárral való egyesítését elrendelheti, ha a vállalkozó a pénztár törvényszerű kezeléséről nem gondoskodik.

Ezenkívül feloszlátandó a vállalati betegsegélyező pénztár, illetve annak a kerületi munkásbiztosító pénztárral való egyesítése elrendelendő :

a) ha a vállalat, melyre nézve létesült, megszűnt ;

b) ha a biztosításra kötelezett alkalmazottak száma állandóan kétszázon alul csökkent ;

c) ha a közgyűlés az alkalmazott közgyűlési kiküldöttek legalább felének jelenléte mellett és kétharmad szótöbbséggel a vállalati pénztár feloszlását elhatározza.

Az e szakasz első bekezdésében meghatározott esetben az állami munkásbiztosítási hivatal a vállalati betegsegélyező pénztár feloszlásával egyidejűleg a vállalkozóra a 139. §. második bekezdésében körülírt kötelezettségeket róhatja s tőle újabb vállalati betegsegélyező pénztár felállításának jogát elvonhatja. Ezenfelül felelős marad a vállalkozó a kellő könyvvitel és pénzkezelés elhanyagolása folytán az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak okozott kárért.

A feloszlátott vállalati betegsegélyező pénztár vagyona az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt illeti. A felszámolásból eredő igények a 156. §-ban meghatározott módon érvényesítendők.

150. §. Ha a vállalatnál (gyárban), melynél a betegsegélyező pénztár létesítetett, a munka az üzem természetére szerint időszakonként rendszeresen szünetel, az üzem újból való megkezdésével a vállalati betegsegélyező pénztár is folytatja működését.

A vállalati betegsegélyező pénztár működésének ideiglenes beszüntetéséről, valamint újból való megkezdéséről a vállalkozó az állami munkásbiztosítási hivatalnak nyolcz nap alatt jelentést tenni tartozik.

Ellenben, ha valamely vállalatnál (gyárban) munkahiány vagy más hasonló, nem az üzem természetéből folyó okból szüntetik meg a munka, ezt a vállalkozó az állami munkásbiztosítási hivatalnak a munka beszüntetésétől számított harmincz nap alatt bejelenteni tartozik, mely a vállalati betegsegélyező pénztárt, ha a vállalatnál a munka egészben vagy több mint felerészen, hat hónapnál hosszabb ideig szünetel, feloszlathatja, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztárral egyesítheti.

151. §. Ha a vállalat, melynél a betegsegélyező pénztár létesítetett, új tulajdonos kezébe megy át, a beállott változást az új tulajdonos a vállalat tényleges átvételétől számított harmincz nap alatt az állami munkásbiztosítási hivatalnak bejelenteni tartozik, mely a pénztár feloszlása vagy további működésének engedélyezése iránt határoz. Ha a pénztár fentartása engedélyeztetett, a vállalkozónak a pénztárral szemben fennálló összes jogai és kötelezettségei, még az üzlet átruházása előtt keletkezett kötelezettségek is, az új tulajdonosra vagy tulajdonosokra mennek át.

152. §. Az a gyáros vagy vállalkozó, aki a 150. és 151. §-okban megállapított

bejelentési kötelezettségnek nem tesz eleget, az állami munkásbiztosítási hivatal által ezer koronáig terjedhető pénz-bírsággal büntethető.

A kiszabott pénz bírság közigazgatási uton a közadók módjára hajtandó be.

153. §. Egyebekben a vállalati betegsegélyző pénztárakra e törvény 113., 122., 125. és 126. §§., a 127. §. 1., 2. és 4-ik bekezdése, a 132., 133., 134. és 137. §§-ok rendelkezései megfelelő módon alkalmazandók.

XIII. FEJEZET.

Bányabetegsegélyző pénztárak (társulások) és dohánygyári betegsegélyző pénztárak.

154. §. A bányatörvény alapján létesített és az e törvény 155. §-ában foglalt határozmányoknak megfelelő bányatársulások, ugyszintén a fennálló dohánygyári betegsegélyző pénztárak tagjai nem kötelesek a betegség és baleset esetére való biztosítás céljából az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárba, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztárba belépni, kivéve ha a bánya-, illetve dohánygyári szolgálatból kilépnek s oly foglalkozásra térnek át, mely őket az országos pénztárnál való biztosításra kötelezi.

155. §. A bányatársulások és dohánygyári betegsegélyző pénztárak szervezeti, a segélyezés mérvét, a járulékok nagyságát, a kezelés módozatait és a felügyeletet a bányatörvény és az érvényben álló kormányrendeletek, illetve a dohánygyári pénztáraknál az 1891: XIV. t.-cz. alapján alkotott alapszabályok szabályozzák és a bányatársulásoknak, ugyszintén dohánygyári betegsegélyző pénztáraknak és rendelkezésekben megállapított szervezete érintetlenül hagyatik.

Azonban, ha valamely a bányatörvény alapján létesített társulása az általa gyakorolt betegsegélyezést a bányászati és kohászati iparban alkalmazottakon kívül

e törvény szerint biztosításra kötelezett más egyénekre is kiterjeszti, illetve tagjaiul ilyeneket is felvesz, e tagokra nézve az őket terhelő járulékok legmagasabb mérvé tekintetében e törvény határozmányaihoz köteles alkalmazkodni.

E törvény III. fejezetének a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékok mérvére, az V. fejezet 41. §-ának a fizetési kötelezettség mérvére és a VI. fejezetnek a betegség esetében nyújtandó segélyek legcsekélyebb mérvére vonatkozó rendelkezései a dohánygyári betegsegélyző pénztárakra is alkalmazandók.

Üzemi baleset által sujtott dohánygyári munkásokat és azok hozzátartozóit az állam részesíti kártalanításban, melynek mérvé az e törvény VII. fejezetében megállapítottnál csekélyebb nem lehet.

III. RÉSZ.

A vitás kérdések eldöntése körül követendő eljárás és a felügyelet.

XIV. FEJEZET.

A vitás kérdések eldöntése körül követendő eljárás és a választott bíróságok.

156. §. Azok a vitás kérdések, melyek általában az alkalmazottak és a munkaadó között e törvény alapján a betegsegélyezési járulékok és a tagsági igazolványi díjak tekintetében támadnak, valamint azok, melyek egyfelől az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztárak és vállalati betegsegélyző pénztárak és másfelől a munkaadók között az utóbbiakat a betegség esetére való biztosításból terhelő befizetési és megtérítési kötelezettség iránt, valamint a 66. §. alapján a munkaadók megtérítési igényei s végül a munkaadókat a 37. és 43. §§. értelmében terhelő balesetbiztosítási díjak tekintetében keletkeznek, az iparhatóság által az 1884: XVII. t.-czikk

176. §-a szerint döntetnek el, azon eltéréssel, hogy az iparhatóság határozatával meg nem elégedő félnek a határozat kihirdetésétől számítandó 15 nap alatt áll jogában igényeit a törvény rendes útján érvényesíteni.

157. §. Azokat a vitás kérdéseket, melyek az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár és a munkaadók között az utóbbiakat terhelő balesetbiztosítási járulékok és tőkeösszegek tekintetében keletkeznek, az állami munkásbiztosítási hivatal dönti el.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának azok a határozatai, melyekkel a IV. fejezet értelmében az üzemeket veszélyességi osztályokba sorozza, továbbá amelyekkel a munkaadók által befizetendő balesetbiztosítási járulékokat és tőkeösszegeket felosztja és kiroja, az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felelbevezethők meg.

A felosztás és kirovás tárgyában hozott határozat ellen felelbevezésnek, melynek a befizetési kötelezettségre halasztó hatálya nincs, csak számítási hiba, a beszámítható bérösszegek helytelen megállapítása vagy a veszélyességi arányszám hibás alkalmazása címén van helye.

A két utóbbi ok esetében azonban a felelbevezésnek nem adható hely, ha a bérösszegek helytelen megállapítása vagy a veszélyességi arányszám helytelen alkalmazása a munkaadónak a bejelentés körül elkövetett mulasztására vezethető vissza.

Ha az állami munkásbiztosítási hivatal a befizetendő járulék összegét leszállítja, a tartozatlanul befizetett összeg a munkaadónak kifizetendő, s az így előálló hiány a jövő év biztosítási költségeihez számítandó.

158. §. Az e törvény alapján betegség és baleset esetére biztosított személyek vagy igényjogosult hozzátartozóik és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár között betegségi segélyekből és baleseti kártalanításból

folyló vitás ügyek eldöntésére, az e törvény 180. §-ában említett kérdések kivételével, minden kerületi munkásbiztosító pénztár székhelyén, annak kerületére kiterjedő hatáskörrel, választott bíróság alakittatik.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak székhelyén szervezett ez elsőfoku választott bíróságok hatásköre azokra a vitás kérdésekre terjed ki, melyek egyfelől a biztosított vagy igényjogosult hozzátartozói, másfelől a kerületi munkásbiztosító vagy a vállalati betegsegélyző pénztárak között az utóbbiak által saját hatáskörükben nyújtandó segélyezésekre és kártalanításokra vonatkozólag keletkeznek.

Azokban a vitás kérdésekben, melyek a biztosított személyek, illetve hozzátartozóik és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár között az utóbbi által nyújtandó kártalanítások tekintetében keletkeznek, elsőfokulag a kir. ítélőtáblák székhelyén, Horvát-Szlavonországok területén pedig a kereskedelmi és iparkamarák székhelyén alakított választott bíróságok ítélnek.

159. §. Minden választott bíróság elnökből, ennek helyetteséből, legalább husz ülnökből és megfelelő számú, de legalább tíz helyettes ülnökből áll.

Az elnököt, valamint a szükséghez képest egy vagy több helyettesét a választott bíróság székhelyén ítélőbírák sorából az igazságügyminister nevezi ki. Tiszteletdíjukat az igazságügyminister a kereskedelemügyi miniszterrel egyetértőleg rendeleti után állapítja meg. A megbízás három évre szól, de megszűnik, ha az illető más bírói állásra neveztetik ki, vagy ha a választott bíróság székhelyén ítélő bíróként működni megszűnik. Az elnöki állás a szükséghez képest a választott bíróság székhelyén működő kir. bíróság létszámába tartozó külön bírói állásként szervezhető.

Az ülnökök és helyetteseik a kerületi munkásbiztosító pénztár közgyűlése által

saját kebeléből és pedig külön a munkaadók és a biztosított munkások által egyenlő számban három évre választatnak.

Igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok vagy bizalmi férfiak a választott bíróság tagjaivá nem választhatók.

A választott bíróság jegyzői teendőit a kerületi munkásbiztosító pénztár által saját költségére kirendelt pénztári tisztviselő látja el.

A választott bíróság tagjai ebben a minőségükben közhivatalnokoknak tekintendők.

A választott bíróságok ügykezelése felett való felügyeletet a választott bíróság székhelye szerint illetékes kir. ítélőtábla elnöke, a főfelügyeletet pedig az igazságügyminister gyakorolja.

160. §. A választottbírószági tagok választásánál követendő eljárást a kerületi munkásbiztosító pénztárak alapszabályai állapítják meg.

A választottbírószági tagság tiszteletbeli; a tagok idővesztesség czimén általában részesülnek, mely vissza nem utasítható. A nem helyben lakó választott tagoknak ezenkívül utiköltségeik megtérítetnek.

Az általánv összegét és az utiköltségek számításának kulcsát az állami munkásbiztosítási hivatal meghallgatásával a kereskedelemügyi minster rendeleti uton állapítja meg.

161. §. A választott bíróság ülnökévé csak magyarul is tudó magyar állampolgár választható, aki teljeskoru, gondnokság vagy csődeljárás, alatt nem áll, nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt büntetve nem volt s hivatalvesztést, illetve a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztését kimondó jogérvényes ítélet hatálya alatt nem áll.

Ha utólag oly körülmények derülnének ki vagy merülnének fel, amelyek egy már megválasztott ülnöknek e törvény értelmében való megválaszthatóságát kizárják, előzetes meghallgatása után az illető a választott bíróság elnöke által

felmentendő állása alól. A felmentett e határozat ellen a választott bíróság elnöke útján az állami munkásbiztosító hivatalhoz felebbezhet, de a felebbezésnek halasztó hatálya nincs.

Ez esetben, valamint akkor is, ha a választottbírószági ülnök állásától a választási időszakon belül más módon megválí, helyette a bíróság elnöke a soros póttagot hívja be.

Aki megválasztása esetén köteleességét elfogadható ok nélkül nem teljesíti, ülésekről igazolatlanul ismételten elmarad, a választott bíróság elnöke által száz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújtható.

Ha a választottbírószági tag egy már megalakult tanácsból alapos ok nélkül eltávozik s ezzel a tárgyalás folytatását vagy az ítélethozatalt lehetetlenné teszi, a választott bíróság elnöke által a meghiusult eljárás költségeiben elmarasztalható.

A bíróság elnökének a pénzbírság, illetőleg a költségekben való elmarasztalás tárgyában hozott határozata meg nem felebbezhető és a pénzbírság, ugyszintén a megállapított költségek közgazgatási uton a közadók módjára hajtandók be.

Ismételt pénzbírságolás vagy az eljárási költségekben való elmarasztalás esetében, és pedig az utóbbi esetben első ízben is, az illető választottbírószági ülnökkel szemben a második és harmadik bekezdésben foglalt rendelkezések is alkalmazandók.

162. §. A biztosítottak által választott bírósági tagok bírósági tárgyalásra szóló meghívásukat munkaadójuknak mindonkor bejelenteni tartoznak.

A munkaadó köteles megengedni, hogy választottbírószági ülnökké választott alkalmazottja ez irányu köteleességének eleget tehessen. A napibérek, melyeket az alkalmazott a választott bíró teendőik ellátása következtében netalán elveszt, az államkincstár az illető alkalmazottnak megtéríti (115. §.).

163. §. A választott bíróság tárgyalásának idejéről az üzem székhelyére illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár nyolcz nappal a tárgyalás előtt értesítendő, mely a tárgyalás idejét azonnal közli az érdekelt féllel.

A választott bíróság ötös tanácsban itél; a tanács az elnökön vagy helyettesén kívül két munkaadóból és ugyanannyi biztosítottból áll. Az ülnököket első sorban ama szakma vagy rokonszakma szerint, melyhez a megbetegedett vagy balesetet szenvedett biztosított tartozik, ha pedig ez nem lehetséges, az évenként előre megállapított sorrend szerint az elnök hívja be. E sorrendtől való eltérést az elnök a tárgyalási jegyzőkönyvben indokolni tartozik.

164. §. A választott bíróság elnöke a megválasztott munkaadó és munkás ülnököktől s illetve helyetteseiktől tisztességük elfoglalásakor kötelességeik pártatlan teljesítésére esküt vagy fogadalmat vesz.

A választottbíróági tagok kizárására a polgári perrendtartás szabályai alkalmazandók. A választott tagoknak ez esetben való kizárása felett az elnök határoz.

165. §. A választott bíróság tárgyalásaihoz mindazokban az esetekben, midőn betegség esetében a keresetképtelenség fenforgásáról vagy balesetnél a balesetnek halállal vagy keresetképtelenséggel való összefüggéséről vagy a keresetképtelenség fokáról van szó, orvosok is meghívandók.

Az igénybeveendő orvosokat és azt a sorrendet, melyben a kijelölt orvosok a tárgyalásra meghívandók, a választott bíróság székhelyének törvényhatósági tisztí főorvosától bekívánandó névjegyzék alapján minden év elején egy évre a választott bíróság elnöke jelöli ki.

A kijelölésnek lehetőleg úgy kell történnie, hogy egy-egy szakból több orvos álljon a bíróság rendelkezésére.

A sorrendtől való eltérésnek csak kivételesen lehet helye és azt az elnök a

tárgyalási jegyzőkönyvben megokolni tartozik.

Oly orvos, aki a sérültnek az első segélyt nyújtotta, vagy a sérültet kezelte vagy a pénztárnak a fenforgó ügyben már szakvéleményt adott, vagy a pénztárral vagy a sérült munkaadójával szerződéses viszonyban áll, a tárgyalásra mint szakértő nem hívható meg.

A szakértőül meghívott orvosnak tekintés engedendő az összes tárgyalási iratokba.

166. §. A választott bírósági eljárás költségei az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárt terhelik, kivéve amennyiben a bíróság úgy találja, hogy a költségeket a kártalanítást kérő rosszhiszemű eljárása okozta.

A segélyt, illetve kártalanítást követelők által külön meghivatni kívánt szakértők közreműködéséből vagy az ügyvédi képviseltetésből származó költségeket rendszerint a vesztes fél fizeti.

A pénztár által külön meghivatni kívánt szakértők közreműködéséből, ugyancsak a pénztár képviseltetéséből származó költségeket a pénztár saját terhére viseli.

A felek ügyvédi képviselőjének költségeit a választott bíróság állapítja meg; más képviseltetésből költségek fel nem számíthatók. Más alapon, mint a választott bíróság ítélete alapján, a választott bíróság előtt való ügyvédi képviseltetésből költségek bírói uton nem érvényesíthetők.

Szükség esetén a bíróság helyszíni szemlét rendelhet el, mely azonban az üzemnek csak arra a részére terjedhet ki, amelyben a baleset történt.

167. §. A választott bíróság ítéletét zárt ülésben, egyszerű szótöbbséggel hozza meg, mely azonnal kihirdetendő és a kihirdetés napjától számított tizenöt napon belül indokaival együtt a kerületi munkásbiztosító pénztár igazgatóságával és a sérülttel, illetve igényjogosulttal közlendő.

Ha a válsztott bíróság megállapítja a segélyre vagy a kártalanításra vonatkozó igényjogosultságot, a segély és járadék összegét és kezdő időpontját is megállapítani tartozik.

A választott bíróság által hozott ítélet végrehajtása a marasztalatra nézve illetékes kir. járásbíróság hatáskörébe tartozik.

A választott bíróságnak az állandó járadékok tárgyában hozott ítéletei minden esetben, ellenben a betegség esetében nyújtandó segélyek és az időleges baleseti járadékok tárgyában hozott ítéletei csak annyiban felelbezhetők meg, amennyiben azok a segélyezési vagy járadékigény megállapítására vagy megtagadására vonatkoznak.

A felelbezés az ítélet kézbesítésének napjától számított harmincz napon belül nyújtandó be a választott bíróság elnökénél.

XV. FEJEZET.

Állami munkásbiztosítási hivatal.

168. §. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárak, valamint a kerületi munkásbiztosító és vállalati betegségsegélyező pénztárak feletti állami felügyelet és ellenőrzés, ugyszintén a másodfoku választott bírásokodás gyakorlására és az e törvényben meghatározott teendők végzésére Budapest és Zágráb székhellyel két munkásbiztosítási hivatal létesíttetik, a kereskedelemügyi minster, illetve a horvát-szlavon-dalmátországi bán felügyelete alatt. Költségeik az államot, illetve Horvát-Szlavonországot terhelik és azok a kereskedelemügyi tárca, illetve a horvát-szlavon országos kormány évi költségvetésében irányoztatnak elő.

A Horvát-Szlavonországek területére nézve Zágráb székhellyel létesítendő országos munkásbiztosítási hivatal szervezetére, hatáskörére és működésére nézve, az e hivatalnál szervezendő állá-

sokat és azok fizetési osztályait megállapító rendelkezések kivételével, mire nézve az országos törvényhozás intézkedik, e törvény rendelkezései alkalmazandók.

169. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal az elnökből és másodelnökből, kiknek állásai az 1893 : IV. t.-czikben megállapított IV. és V. fizetési osztályokban szerveztetnek, továbbá biztosítási és birói osztályokból áll.

A biztosítási osztály végzi a biztosító pénztárak felügyeletével és ellenőrzésével, valamint az e törvényben meghatározott és a biztosítás szakszerű vezetésével és irányításával járó teendőket és biztosítási, számviteli és statisztikai alosztályokból áll. Ez osztály hatáskörébe tartozik az érdekelt iparágak és ipari szakmák képviselőinek meghallgatása mellett a balesetelhárítás vezetése és annak biztosítási felügyelők útján való ellenőrzése is.

Ez osztály személyzeti létszáma a ministerium fogalmazói és számvevő-ségi személyzeti állásaival egyenlő címmel és fizetési osztályban költségvetésileg rendszeresíttetik.

A birói osztály, mely az e törvény alapján nyújtandó segélyezések és kártalanítások tekintetében fölmerülő vitás kérdésekben végső fokban ítélt, állandó birókból és nem állandó birói tagokból áll. Az állandó birói tagok létszáma az 1893 : IV. t.-cz. által megállapított VI. és VII. fizetési osztályokban költségvetésileg rendszeresítendő.

170. §. Az elnöki, illetőleg másodelnöki állások egyikére az 1883 : I. t.-cz. 3. §-a, másikkára az ugyane t.-cz. 10. §-a értelmében képesített és valamely állami szolgálatban legalább három évig szolgált egyén nevezhető ki.

A biztosítási osztály fogalmazói személyzete és a birói osztály állandó birói tagjai felerészben az idézett t.-cz. 3. §-a vagy az 1869 : IV. t.-cz. 7. §-a és felerészben az 1883 : I. t.-cz. 10. §-a értelmében képesített egyénekből nevezendő

ki. Végül a biztosítási osztály számveteli és statisztikai személyzeti létszámába az idézett t.-cz. 17. §-a szerint képesített egyének nevezhetők ki.

A hivatal elnökét és másodelnökét, bírát, valamint a VI. vagy magasabb fizetési osztályokban rendszeresített állásu tisztviselőit ő Felsége a király, a fogalmazói, számveteli és statisztikai személyzeti létszámhoz tartozó egyéb állásu tisztviselőit a kereskedelemügyi minister nevezi ki, míg a kezelőtisztviselőket, valamint a segéd- és szolgaszemélyzetet a hivatal elnöke nevezi ki, illetve alkalmazza.

Az állami munkásbiztosítási hivatal ügyviteli és a hivatali alkalmazottak fegyelmi szabályzatát a kereskedelemügyi minister az igazságügyi ministerrel egyetértőleg rendeleti uton állapítja meg, mely rendelet az országgyűlésnek bemutatandó.

A hivatal elnöke és másodelnöke, ugyanczán biztosítási és bírói osztályának tagja saját akaratán kívül át nem helyezhető, más hivatali állásra ki nem nevezhető és hatvanöt éves életkorig nem nyugdíjazható, kivéve, ha fegyelmi ítélettel megállapítottatott, hogy valamely testi vagy szellemi fogyatkozás miatt állásának betöltésére állandóan képtelenné vált, vagy ha hivatali állását a törvény megszüntette.

A fegyelmi hatóságot a hivatal elnöke és másodelnöke felett az 1871 : VIII. t.-cz. 35. §-ában említett fegyelmi bíróság, biztosítási és bírói osztályának tagjai felett az állami munkásbiztosítási hivatal nagyobb, végleges minőségben alkalmazott kezelő- és segédszemélyzete felett pedig a hivatal kisebb fegyelmi tanácsa gyakorolja.

A nagyobb fegyelmi tanács a hivatal elnökén, illetve másodelnökén kívül a biztosítási és bírói osztály két-két, a kisebb fegyelmi tanács a biztosítási és bírói osztály egy-egy, az illető osztálybeli tagok által három évenként saját kebelükben titkos szavazással választott

rendes tagból, mint fegyelmi bírókból és ugyanigy választott egy-egy póttagból áll. A rendes tagok ebbeli köteleességeik pártatlan teljesítésére megválasztásukkor teljes ülésben esküt vagy fogadalmat tesznek. Ha a fegyelmi tanács rendes tagja a terhelt, helyét az illető osztálybeli választott póttag foglalja el, kitől ez alkalommal szintén eskü vagy fogadalom veendő ki.

A nem végleges minőségben alkalmazott kezelő- és segédszemélyzet felett a fegyelmi hatóságot a hivatal elnöke, illetve másodelnöke gyakorolja.

171. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjait és pedig legalább husz rendes és tíz póttagot, felerészben a munkaadók és felerészben a munkások sorából az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár közgyűlésének munkaadó és munkástagjai saját kebelükben külön-külön három évre választják.

A választás módját és a választásnál követendő eljárást a pénztár alapszabályai állapítják meg.

Igazgatósági és felügyelőbizottsági tagok a választott bíróság tagjaivá nem választhatók.

A bíróság jegyzői teendőit az állami munkásbiztosítási hivatal tisztviselői sorából az elnök által kirendelt jegyző látja el.

A jelen törvény 160. §-ának második és harmadik bekezdésében ugyanczán a 161., 162. és 164. §§-ban foglalt rendelkezések megfelelő módon és azzal a változtatással, hogy az idézett szakaszokban a választott bíróság elnökére bizott teendőket és hatáskört az állami munkásbiztosítási hivatal gyakorolja, az e hivatal bírói osztályába választott nem állandó bírói tagokra is alkalmazandók.

172. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal az e törvényben hozzáutalt egyéb ügyek elintézésén felül nyilvántartja az e törvény alapján működő kerületi munkásbiztosító pénztárakat és vállalati betegsegélyező pénztárakat, vezeti a

nevezett pénztárak és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár statisztikáját, felügyelet és ellenőrzés alatt tartja az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, valamint a kerületi és vállalati pénztárak működését s határoz azokban a kérdésekben, melyek egyfelől a kerületi munkásbiztosító pénztárak és vállalati betegsegélyző pénztárak között, másfelől az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár és a kerületi, illetve a vállalati pénztárak között a biztosításból kifolyólag felmerülnek.

173. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár ugyanzintén a kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati betegsegélyző pénztárak ügyés vagyonekezelését, könyveit, nyilvánításait, levelezéseit és irományait évenként legalább egyszer a helyszínen alapos és beható vizsgálat alá veszi.

Ezenfelül a pénztáraknál váratlan rovincsolásokat tarthat, zárlatokat s az ügy-, tagsági és betegségi forgalom, valamint a vagyoni állapot felől bármikor kimutatásokat követelhet s ez uton általában örökös afelett, hogy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár és a kerületi és vállalati pénztárak a törvény, az alapszabályok és egyéb szabályzatok intézkedéseit megtartsák, törvényszerű kötelezettségeiknek eleget tegyenek; a kezelési költségek megállapításánál kellő takarékosággal járjanak el s bevételeiket csupán azok törvényszerű rendeltetésére fordítsák.

Az állami munkásbiztosítási hivatal a pénztárak önkormányzati szerveinek összehívását bármikor elrendelheti, illetőleg azokat maga is összehívhatja, azoknak ülésein és tanácskozásaiban kiküldöttje által részt vehet, sőt az üléseket saját közege által vezettetheti.

Ha a pénztárak önkormányzati szervei törvény-, illetve szabályellenesen vannak megalkotva vagy az önkormányzati

szervek törvény-, illetve szabályellenesen, vagy a biztosítási ügy érdekeit veszélyeztető módon járnak el, vagy ha az önkormányzati szervek a biztosítás céljától eltérő irányu működést fejtenek ki, az önkormányzati szerveket feloszlathatja, azoknak újból való megválasztását rendelheti el és a feloszlatott önkormányzati szervek tagjainak újból való megválasztását indokolt esetekben eltilthatja vagy a pénztárt a kötelességüket nem teljesítő pénztári közegek vagy a pénztár költségére saját közegeivel vezettetheti.

174. §. Ha a pénztári tagok és munkaadók, ugyanzintén a pénztárak a pénztári közgyűlés vagy a közgyűlési kiküldöttek az igazgatóság, felügyelő-bizottság vagy a választott bíróság tagjainak megválasztását megtagadják, az állami munkásbiztosítási hivatal ez önkormányzati szervek megválasztani elmulasztott tagjait ideiglenesen, a választás törvény-, illetve alapszabályszerű megejtéséig kinevezheti.

175. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal a pénztárak önkormányzati szerveinek minden határozatát vagy intézkedését, mely a törvénnyel vagy az érvényben álló szabályokkal és rendeletekkel, vagy a pénztár céljával és rendeltetésével ellentézik, hivatalból megsemmisítheti, s amennyiben a törvény vagy az érvényben álló szabályok végrehajtásának biztosítására, valamint a pénztárak céljának és rendeltetésének előmozdítása érdekében szükséges, az illetékes önkormányzati szervek megfelelő intézkedéséig saját hatáskörében intézkedhetik.

Ugyanzintén joga van az állami munkásbiztosítási hivatalnak a törvény vagy a törvényes szabályok foganatosítása céljából az e tekintetben felelős önkormányzati szervekre, illetve egyénekre hatszáz koronáig terjedhető pénzbírságot kiszabni.

A kiszabott pénzbírság közigazgatási uton, a közadók módjára hajtandó be.

176. §. Ha a pénztárak kezelésében büntett vagy vétség jelenségei forognának fenn, az állami munkásbiztosítási hivatal az illetékes bíróságnak azonnal jelentést tenni tartozik.

A hivatal az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak a bíróságok előtti képviselétet bármikor átveheti.

177. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal a pénztárak működéséről és állapotáról évenként és ezenkívül külön öt-évenként a kereskedelemügyi minis-ternek jelentést tesz, mely jelentés az országgyűlésnek bemutatandó.

178. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói hatáskörében másodfoku-lag ítél a választott bíróságok megfele-bezett ítéletei felett.

Az állami munkásbiztosítási hivatal idevonatkozó tárgyalásai szóbeliek és nyilvánosak; azokon úgy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár és a kerületi és vállalati pénz-tárak, mint a kártalanítási követelők részt vehetnek, illetőleg a törvényes jogi képvisellel élhetnek.

A tárgyalási eljárásra, a szakértők és orvosok meghallgatására, ebből és a kép-viseletből folyó költségekre, ugyszintén a törvényes jogi képviseletre vonatkozó-lag a választott bíróságok tárgyalásaira nézve megállapított rendelkezések nyer-nek megfelelő alkalmazást.

179. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya zárt ülésben, hetes tanácsban ítél.

A tanács a hivatal elnökén, illetve al-elnökén, mint elnökön kívül egy-egy kinevezett közigazgatási vagy bírói és műszaki képesítéssel bíró tagból, azon-kívül két választott munkaadó és két, a biztosítottak köréből választott tagból áll.

A tanács választott tagjait az elnök az ülésekre sorrend szerint hívja meg.

Az ítéletek általános szótöbbséggel hozatnak és a hivatal nevében adatnak ki. Szavazategyenlőség esetében az el-nök dönt.

Az ítéletek végrehajtása a marasztaltra nézve illetékes kir. járásbíróóság hatá-s-körébe tartozik.

180. §. Ha a baleset következtében elhalt biztosított és az utána kártalani-tási igényt támasztók hozzátartozói vi-szonya tekintetében merül fel kétely, az állami munkásbiztosítási hivatal, mielőtt a kártalanítás fölött határozná, az érdekelteket az igényjogosultság megállapi-tása végett a rendes bírói utra köteles utasítani.

Ily esetben a munkásbiztosítási hiva-tal a jogérvényes bírói ítélet alapján ha-tároz a vitás kártalanítás fölött.

181. §. Az e törvény alapján szerve-zett pénztárak önkormányzati szervei-nek mindazok a határozatai, melyek e törvény szerint felebbezéssel támadha-tók meg, ugyszintén a választott bírósá-gok végzései és ítéletei, s végül az állami munkásbiztosítási hivatalnak biztosí-tási ügykörében hozott határozatai és bírói hatáskörében hozott végzései és ítéletei az érdekelt pénztáraknak és fe-leknek nyolcz nap alatt írásban kézbe-sítendők.

A felebbezési határidő, a mennyiben a törvény kivételeket meg nem állapít, a határozat, illetve végzés vagy ítélet kézbesítését követő naptól számított tizenöt nap. A felebbezés annál a pénz-tárnál vagy választott bíróságnál nyuj-tandó be, melynek határozata ellen az irányul, az országos munkásbeteg-segélyző és balesetbiztosító pénztár által hozott határozatok elleni felebbezések azonban az illetékes kerületi munkás-biztosító pénztárnál, illetve vállalati be-tegsegélyző pénztárnál is benyújthatók. A felebbezések írásban nyujtandók be, de szóval is előterjeszthetők annál a pénztárnál vagy választott bíróságnál, mely a megfélebbezhető határozatot, végzést vagy ítéletet kézbesíti. Az írás-beli felebbezésnek posta útján való el-küldésénél a felebbezési határidő szem-pontjából a feladás időpontja határoz.

Felebbezni csak a határozat, végzés

vagy ítélet által érdekelték jogosultak. A törvényes határidőben benyújtott vagy előterjesztett felelkezésnek, amennyiben a törvény kivételt nem állapít meg, a határozat, végzés vagy ítélet végrehajtására halasztó hatálya van.

A kereskedelemügyi miniszter felhatalmaztatik, hogy az e szakaszban szabályozott bíraskodási és jogorvoslati, ugy-szintén az igazolási és újrafelvételi eljárásra vonatkozó közelebbi határozatokat, figyelemmel az iparügyekben az iparhatóságok által követendő eljárásra, a belügyi és igazságügyi ministerekkel egyetértőleg rendeleti uton állapítsa meg.

182. §. Az állami munkásbiztosítási hivatalnak e törvény szerinti hatáskörében tett intézkedései és hozott határozatai, végzései és ítéletei ellen további jogorvoslatnak helye nincs. Ez a rendelkezés azonban, amennyiben a szóban lévő határozatok, végzések vagy ítéletek nem a pénztárak és azok tagjainak, ugy-szintén a biztosítottaknak és munkaadóknak a törvényben előírt és a nevezett hivatal elbírálása alá tartozó jogaira és kötelezettségeire, hanem a pénztárakkal szerződéses viszonyban álló vagy magánjogi czímen igényjogosult harmadik személyek jogaira és kötelezettségeire vonatkoznak, a rendes birói ut igénybevételét ki nem zárja.

IV. RÉSZ.

Vegyes rendelkezések, büntető, átmeneti és záróhatározatok.

XVI. FEJEZET.

Balesetelhárítás.

183. §. Annak ellenőrzésére, hogy a balesetbiztosításba bevont egyes üzemekben megtétettek-e mindazok az intézkedések, melyek az alkalmazottak életének és egészségének megővésére és a balesetek lehető elhárítására szükségesek (1884 : XVII. és 1893. évi

XXVIII. t.-cz.), a kir. iparfelügyelők vannak hivatva, kik ez ügykörükben az 1893 : XXVIII. t.-cz. rendelkezései szerint járnak el.

A vasuti és hajózási üzemek, bánya-, kohó- és dohánygyári üzemek, posta-, táviró- és távbeszélő-üzemek, a vízi munkálatok, a vízrendező és vízhasználati társulatok szivattyutelepei ez irányú ellenőrzésére a kir. vasuti és hajózási főfelügyelőség, a kir. bányakapitányságok, a dohányjövedék szakközegei, a m. kir. postaigazgatás, vízépítési kerületi felügyelők, illetve a folyammérnöki és kulturtermnöki hivatalok illetékes közegei vannak hivatva.

Amennyiben az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága vagy valamely Kerületi munkásbiztosító pénztár egyes esetekből kifolyólag egyes üzemek külön megismerelését tartják annak megállapítása végett szükségesnek, hogy az előfordult baleset nem a hiányos berendezésnek volt-e a következménye, illetve hogy nem kellene-e az illető üzemben megfelelőbb óvintézkedéseket alkalmazni, ily szemle teljesítése végett az illetékes kir. iparfelügyelő, a vasuti és hajózási főfelügyelőséget, bányakapitányságot vagy dohányjövedéki központi igazgatóságot vagy a postaigazgatás illetékes közegét és a m. kir. vízépítési igazgatóságot megkereshetik, mely hatóságok e megkeresésnek a lehető legrövidebb idő alatt eleget tenni és eljárásuk eredményéről a megkereső pénztárt közvetlenül értesíteni tartoznak.

Hasonlóképen ellenőrizheti és ellenőriztetheti az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a betegség esetére való biztosításba bevont üzemeket az ipari egészségügy szempontjából is.

Az ily megkeresések alapján fogantatott külön szemlékből származó költségek az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárt terhelik.

Ha az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága

az iparfelügyelő, a vasuti és hajózási felügyelőség, bányakapitányság, dohányjövédéki központi igazgatóság vagy posta-igazgatási közeg és a m. kir. országos vízépítési igazgatóság közlése alapján az illető üzemre nézve intézkedéseket tart szükségesnek; azok elrendelése iránt az 1884: XVII. t.-cz. szerint illetékes iparhatóságot keresi meg, illetőleg a vasuti, hajózási és posta-, távíró-, távbeszélő-üzemre nézve a kereskedelemügyi minis-ternek, a bánya- vagy kohóüzemre, ugy-szintén dohánygyári üzemre nézve a pénzügyminis-ternek, a vízi munkálatokra és a vízrendező- és vízhasználati társulatok szivattyutelepeire nézve pedig a földmívelésügyi minis-ternek előter-jesztést tesz.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága általános óvórendszabályok kibocsátását is kérelmezheti. Erre vonatkozó javas-latait az állami munkásbiztosítási hivatal útján a kereskedelemügyi minis-ter, a pénzügyminis-ter, illetve a földmívelés-ügyi minis-ter elé terjeszti, akik azok tekintetében határoznak.

184. §. Ha a munkaadó az előirt óvó-rendszabályokat vagy óvókészülékeket nem alkalmazza, az országos munkás-betegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága üzemét az ellene az e törvény 183. §-a alapján esetleg folyamatba tett eljárástól függetlenül a veszélyességi táblázatot magasabb osztálya alá sorozhatja és ha az illető üzem már előbb a leg-magasabb osztályba soroztatott volna, a megfelelő díjtétel kétszeresével róhatja meg.

Az igazgatóság e határozata az állami munkásbiztosítási hivatalhoz megfeleb-bezhető. E határozatról jogerőre emelke-dése után a munkaadó és az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár értesi-tendők.

Azt a biztosítottat, aki az előirt óvó-rendszabályokat meg nem tartja vagy a rendelkezésére bocsátott óvókészüléket nem használja, vagy a hatóságilag meg-

állapított, s illetve hatóságilag láttamo-zott munkarendben foglalt tilalmi ren-delkezéseket áthágja, az iparhatóság ese-tenként öt, ismétlődés esetén tíz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújthatja. Az ily bírságot a munkaadó a biztosított béréből levonni és befizetni tartozik. A levonás az egy-egy alkalommal kifizetett munkabérnek legfeljebb egynegyedéig terjedhet.

185. §. Az elrendelt óvórendszabályo-kat és tilalmi rendelkezéseket a munka-adó az üzem összes munkahelyiségeiben az állam hivatalos nyelvén és az alkalmazott munkások többségének nyelvén könnyen hozzáférhető helyen kifüggesz-teni tartozik.

Ezenkívül a kir. iparfelügyelő által veszélyesnek nyilvánított gépek az alkalmazott védőkészülékeken kívül a kir. iparfelügyelő által megállapított szövegű figyelmeztetéssel látandók el.

A kifüggesztendő és alkalmazandó figyelmeztetések láttamozás végett a kerületi kir. iparfelügyelő elé terjesz-tendők.

Ugyanily hatáskör illeti meg a 183. §. második bekezdésében megnevezett munkálatoknál és üzemeknél az ott megneve-zett hatóságokat, illetve hatósági köze-geket.

Aki az e szakasz alapján kifüggesztett óvórendszabályokat, tilalmi rendelkezéseket vagy figyelmeztetéseket jogtalanul eltávolítja, megrongálja vagy olvashatat-lanná teszi, az iparhatóság által a 184. §. utolsó bekezdésében megállapított mó-don büntetendő. Amennyiben a pénz-bírság alkalmazottat ér, a kiszabott pénz-bírságnak bérlevonás útján való behaj-tására nézve az idézett szakasz utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés itt is alkalmazást nyer.

186. §. Az országos munkásbeteg-segélyző és balesetbiztosító pénztár igaz-gatóságának és a kerületi munkásbizto-sító, ugyszintén vállalati betegsegélyző pénztárak igazgatóságának tagjai, bi-zalmi férfiai és alkalmazottai, a választott

bíróságok ülnökei és alkalmazottai, az állami munkásbiztosítási hivatal tagjai és tisztviselői, ugyszintén az e törvény alapján folyamatba tett tárgyalásokhoz meghívott szakértők a tárgyalások folyamán vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásukra jutott üzemi és üzleti titkok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelezvék. Ez iránt tőlük eskü veendő.

Ha a titoktartási kötelezettség ellen vétő az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár vagy valamely választott bíróság alkalmazottja vagy az állami munkásbiztosítási hivatal tisztviselője, ugy az e törvény 191. §-ában megszabott büntetésen kívül e törvény alapján szerzett minden jogának elvesztésével állásától azonnal elmozdítandó. Ha választott személy, elveszti megbízását és többé meg nem választható, ha orvos vagy szakértő, ily minőségben sem az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, vagy kerületi, illetve vállalati pénztár sem választott bíróság, sem az állami munkásbiztosítási hivatal által többé igénybe nem vehető.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, ugyszintén a kerületi és vállalati pénztárak, valamint azoknak közegei az állami pénzügyi igazgatás részéről semmi irányban sem vehetők igénybe.

XVII. FEJEZET.

Büntető határozatok.

187. §. Amennyiben a törvény szerint súlyosabb beszámításu büntetendő cselekmény fenn nem forog, kihágást követ el és tíz koronáig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő:

a) az a munkaadó, aki biztosításra kötelezett alkalmazottjának munkába lépését, a munkaviszonyban beállott változást vagy a bejelentett alkalmazottnak a munkából történt kilépését egy-

általán nem, vagy nem a törvényes határidőben, vagy nem a törvényes szabályok szerint jelenti be;

b) az a munkaadó, ki a tagsági igazolványok alakjára és kiállítására vonatkozó szabályokat nem tartja meg;

c) az a munkaadó, aki a balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzem tulajdonosának személyében beállott változásokat egyáltalán nem vagy nem a törvényes határidőben, vagy nem a törvényes szabályok szerint jelenti be.

188. §. Amennyiben a törvény szerint súlyosabb beszámításu büntetendő cselekmény fenn nem forog, kihágást követ el és negyven koronáig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő:

a) az a munkaadó, aki a biztosításra kötelezett alkalmazottnak fizetését vagy bérét a ténylegesnél nagyobb vagy kisebb összegben jelenti be;

b) az a pénztári tag, aki betegség szinlelése által vagy más törvényellenes módon a pénztárból bármiféle segélyezést igénybe vesz.

189. §. Amennyiben a törvény szerint súlyosabb beszámításu büntetendő cselekmény fenn nem forog, kihágást követ el és száz koronáig, ismétlődés esetében kétszáz koronáig terjedhető pénz-büntetéssel büntetendő:

a) az a munkaadó, aki a pénztárnak az alkalmazott által betegségszinleléssel vagy más törvényellenes módon való megkárosítását előmozdítja;

b) az a munkaadó, aki a 42. §-ban meghatározott esetben a járulékok felét vagy a tagsági igazolványi díjakat az alkalmazott fizetéséből vagy béréből levonta, de a pénztárba az esedékesség szerint nem szolgáltatta be;

c) az a munkaadó, aki alkalmazottait, ha azok bejelentési kötelezettségüknek eleget tettek, választottbíróági ülnöki vagy állami munkásbiztosítási hivatalbeli tagsági kötelességük teljesítésében megakadályozza; továbbá aki e törvény 185. §-ában az óvórendszabályok s tilalmi rendelkezések kifüggesztésére

vonatkozólag foglalt rendelkezéseknek nem tesz eleget.

190. §. Amennyiben a törvény szerint súlyosabb beszámítási büntetendő cselekmény fenn nem forog, kihágást követ el és kétszáz koronáig, ismétlődés esetében négyszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő :

a) az a munkaadó, aki alkalmazottjával e törvénybe ütköző szerződést köt, vagy egyébként az alkalmazott fizetéséből vagy béréből törvényellenesen levon, vagy többet von le, mint amennyire, vagy pedig későbbben von le, mint amennyi ideig a levonásra jogosult ;

b) az a munkaadó, aki a balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzemben beállott változásokat egyáltalán nem vagy nem a törvényes határidőben, vagy nem a törvényes szabályok szerint jelenti be ;

c) az a munkaadó, aki a balesetbiztosítási járulékok és tőkeösszegek kirovásához szükséges adatok beszolgáltatása során tudva valótlan adatokat hoz a pénztár tudomására ;

d) az a munkaadó, aki rendes bérjegyzéket nem vezet vagy azt az előírt időig meg nem őrzi, ugyszintén aki az állami munkásbiztosítási hivatal, kir. iparfelügyelő, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, a kerületi munkásbiztosító pénztár és a választott bíróságok által kiküldött közegeknek a szükséges felvilágosításokat nem adja meg, a helyszíni vizsgálatot megakadályozza vagy a vonatkozó nyilvántartások és jegyzékek betekintését megtagadja ;

e) az a munkaadó, aki e törvényben a balesetek bejelentésére vonatkozólag foglalt rendelkezéseknek nem tesz eleget vagy a baleset által sérülthöz, mihelyt a baleset tudomására jutott, orvost nem hivatott.

191. §. Amennyiben a törvény szerint súlyosabb beszámítási büntetendő cselekmény fenn nem forog, kihágást követ el és hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel és két hónapig terjedhető elzárással büntetendő :

a) az a munkaadó, aki a tagsági igazolványok kiállítása körül visszaéléseket követ el ;

b) aki a 186. §. első bekezdésében körülírt titoktartási kötelezettséget megszegi vagy a tudomására jutott üzemi eljárást jogtalanul utánozza.

Az e szakasz szerinti kihágások esetében eljárásnak csak a sértett fél indítványára van helye. Az e szakasz szerint folyamatba tett eljárás a sértettnak a köteles titoktartást megszegővel szemben érvényesíthető kártérítési igényt nem érinti.

192. §. Ha a munkaadó üzletében vagy vállalatánál az iparlagstromba (1884. évi XVII. t.-cz. 178. §-a) bejegyzett üzletvezető alkalmaz, az e törvény szerint kihágásnak tekintendő cselekményekért vagy mulasztásokért az üzletvezető felelős.

Ha azonban a mulasztás vagy törvényellenes cselekmény a munkaadó tudtával követtetett el, e törvény büntető rendelkezései a munkaadóval szemben is alkalmazandók.

A munkaadót a kihágási cselekményből folyó vagyoni felelősség mindkét esetben terheli.

E törvény alapján kiszabott pénzbírságok közigazgatási uton a közadók módjára hajtatsanak be és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárba folynak be, mely azokat külön kezeli. E bírságpénzek pénztári kórházak, üdülőtelepek és szanatóriumok létesítésére szolgálnak és más célra nem használhatók fel.

Az e törvény alapján kiszabott és befolyt kihágási büntetéspénzek, valamint a kihágási eljárás folyamán kirótt pénzbírságok hováfordítására nézve az 1901. évi XX. t.-cz. 23. §-a irányadó.

XVIII. FEJEZET.

Eljáró hatóságok.

193. §. E törvény szerint iparhatósági hatáskörbe tartozó ügyekben az

1884. évi XVII. törvényzikk VII. fejezetében megjelölt iparhatóságok, illetve rendezett tanácsu városokra nézve elsőfoku hatóságként az 1901. évi XX. t.-cz. 13. §-ának 1. 2. pontjában megjelölt hatóság, az ipartörvényben megállapított módok szerint járnak el.

Az e törvény 84. §-a értelmében a rendőrhatalomnál teendő baleseti bejelentések elmulasztása által elkövetett kihágásoknak e törvény XVII. fejezetében foglalt büntető határozatok értelmében és a rendészeti kihágásokra nézve érvényben álló eljárási szabályok szerint való elbírálása a rendőrhatalom hatáskörébe tartozik.

194. §. Az iparhatósági hatáskörbe tartozó ügyekben az ipartörvény szerint való illetékesség irányadó:

a) minden ügyben, mely a munkaadó és az alkalmazott között e törvény alapján fölmerül;

b) kihágási ügyekben.

Ellenben azokban a vitás ügyekben, melyek a kerületi munkásbiztosító pénztár vagy vállalati betegségélyző pénztár és a munkaadó, illetve a tag között e törvény alapján felmerülnek, a pénztár székhelye szerint illetékes iparhatóság jár el, még abban az esetben is, ha a pénztár kerülete több iparhatóság területére terjed ki s annak jogerős intézkedéseit a többi iparhatóság végrehajtani köteles.

195. §. A közigazgatási és iparhatóságok úgy az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár és az annak helyi közvetítő szerveiül szolgáló kerületi munkásbiztosító, ugyancsak vállalati pénztárak, mint az e törvény alapján szervezett választott bíróságok elnökei és az állami munkásbiztosítási hivatal törvényből folyó megkereséseinek eleget tenni és azokat működésükben támogatni tartoznak.

XIX. FEJEZET.

Átmeneti intézkedések.

196. §. Az 1891. évi XIV. t.-cz. alapján létesített ipartestületi és magán-egyesületi betegségélyző pénztárak és pedig az utóbbiak, amennyiben e törvény életbeléptét megelőzőleg legalább egy év óta nem állanak fenn és legutolsó évi tagsági létszámuk a nyolczszázat meg nem haladta, e törvény életbeléptével feloszlattatnak s azok tagjainak biztosítását nyilvántartásaik alapján a kerületi munkásbiztosító pénztárak veszik át.

A feloszlott pénztárak saját vagyona az arra vonatkozó okmányokkal és iratokkal, a kerületi munkásbiztosító pénztár és az 1891. évi XIV. t.-cz. alapján felügyeletet gyakorolt elsőfoku iparhatóság kiküldöttjei által tartandó felszámolás és a tartozások kiegyenlítése után az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárba szállítandók be. Az esetleg fedezetlen tartozások az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár betegségélyezési számlájára mennek át. A feloszlott pénztárak végleges minőségben alkalmazott tisztviselőit és szolgálait, amennyiben a feloszlott pénztárnál viselt tisztségük főfoglalkozásuk volt, e törvény életbeléptét megelőzőleg egy éven át élvezett javadalmazásuknak megfelelő javadalmazással az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár alkalmazza.

Amennyiben a feloszlott pénztár közgyűlése a fennmaradt vagyonnak valamely helyi munkásbiztosítási célra leendő felhasználását kívánja és erre nézve a cél megjelölésével határozatot hoz, az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár a beszolgáltatott vagyont az illető helyi célra felhasználni köteles.

Alapítványok, akár meghatározott, akár meg nem határozott rendeltetéssel bocsátattak azok a feloszlott pénztár-

rak kezelésébe, ugyszintén a pénztárt fentartott testület vagy egyesület vagy magánszemélyek tulajdonát képező vagyონrészek csak az arra jogosított beleegyezése esetén szállítandók az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárba és ezek továbbra is az előbbi rendeltetésüknek megfelelő helyi célokra fordítandók. Az e vagyónrészek tulajdonjogára vonatkozólag fellemerülő vitás kérdések birói uton döntenők el.

A felszámolásnál, a felosztatásnál, ugyszintén a biztosított tagok és a fenmaradt vagyón átvételénél s a harmadik bekezdésben említett vagyónrészek mi-kénti kezelésénél és felhasználásánál követendő eljárást az állami munkásbiztosítási hivatal állapítja meg.

197. §. A fennálló építési betegségélyző pénztárak e törvény életbeléptével szintén feloszlattatnak s ez építési pénztárak az e törvény 136. §-ában foglaltak szem előtt tartása mellett a kerületi munkásbiztosító pénztárak kezelésébe és elszámolásába veendők át.

198. §. Az e törvény életbeléptekor fennálló gyári, illetve vállalati betegségélyző pénztárak és pedig abban az esetben is, ha azok több vállalat által közösen létesítették, ugyszintén a 196. §. értelmében tovább működő magánegyesületi betegségélyző pénztárak alapszabályait e törvény életbeléptétől számított három hó alatt módosítani tartoznak.

Ha a gyári illetve vállalati és magánegyesületi betegségélyző pénztárak a kitűzött határidő alatt alapszabályait módosítani elmulasztják, vagy ha a magánegyesületi betegségélyző pénztárak évi átlagos tagsági létszáma hatszázon alul csökken, ugy azok a 196. §. 2—5. bekezdésében foglalt eljárás szerint feloszlattandók.

A 196. §. értelmében fenmaradó magánegyesületi betegségélyző pénztárak tagjaiknak betegségélyezésénél e törvény 140. §-ában a vállalati pénztárakra nézve

megállapított módon és az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályaiban, valamint saját alapszabályaikban közelebből megállapított rendelkezések szerint járnak el; e pénztárak önkormányzati szervezetére és működésére e törvény XI. fejezetének a kerületi munkásbiztosító pénztárakra e részben vonatkozó rendelkezései megfelelő módon alkalmazandók. E rendelkezések alól, a törvény egyéb határozmányainak érintése nélkül, kivéteik a »Ferencz József« kereskedelmi kórház budapesti kereskedelmi betegápoló-egylet betegségélyező pénztára, mely pénzkészleteit az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárba beszállítani nem köteles, hanem az esetleges maradványt közvetlenül kórházának fentartására vagy tagjainak segélyezését szolgáló más intézmények létesítésére, illetve fentartására fordíthatja. Az említett pénztárra az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár hatásköre csak a nyújtandó segélyek legcsekélyebb és a fizetendő betegsegélyezési járulékok legmagasabb mérvének megállapítása tekintetében terjed ki, míg az országos pénztár egyéb jogait és teendőit az említett pénztárral szemben közvetlenül az állami munkásbiztosítási hivatal gyakorolja.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak alapszabályainak a közgyűlés által leendő megfelelő módosítása iránt az állami munkásbiztosítási hivatal intézkedik.

Az állami munkásbiztosítási hivatal a kerületi munkásbiztosító pénztárak, ugyszintén a vállalati betegségélyző pénztárak részére minta-alapszabályokat bocsáthat ki.

199. §. Az e törvény életbeléptekor fennálló kerületi munkásbiztosító pénztáraknak és vállalati betegségélyző pénztáraknak, ugyszintén a 196. §. első bekezdése szerint fenmaradó magánegyesületi pénztáraknak e törvény életbelépte előtt gyűjtött és a 196. §. második bekezdése

értelmében megállapított vagyona továbbra is e pénztárak kezelésében marad és külön számlán való kezelés mellett az illető pénztár biztosított tagjainak a pénztár közgyűlése által az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett megállapítandó betegsegélyezési szükségleteire fordítandó.

200. §. Az e törvény szerint baleset esetére való biztosításra kötelezett üzemek munkaadói által alkalmazottaiknak balesetre való biztosítása tárgyában bezárólag 1907. évi június hó 30-ig kötött biztosítási szerződések, ha a biztosítást eszközölt munkaadó azokat az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár működésének megkezdését követő egy hónap alatt a pénztár igazgatóságánál bejelenti, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár hárulnak át.

Ez esetben az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tartozik a szerződésszerű biztosítás még hátralevő idejére szóló biztosítási díjakat fizetni, míg az esetleg előforduló balesetek után az átvállalt szerződésen alapuló kártalanítások a pénztár javára esnek.

Az ily szerződések átvállalásából származó terhek az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár rendes költségei között számolandók el és a munkaadók között járulékaik arányában osztandók fel és rovandók ki.

201. §. A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárak működése megkezdhetésére a pénztári készletekből megfelelő előleget bocsáson rendelkezésére, mely előleget a pénztár négy év alatt megtéríteni tartozik. E célra a pénztár igazgatósága az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása mellett megállapítandó módon a munkaadókra ez előleg visszafizetése erejéig a rendes járulékokon felül külön járulékokat is róhat ki, melyeket azok épen úgy tartoznak fizetni, mint rendes járulékaikat. E külön járulékok a követ-

kező évek biztosítási költségeire fizetett előlegeknek tekintendők, s így azok a munkaadók által a pénztár működésének megkezdése utáni években fizetendő rendes biztosítási járulékokba, azok teljes törlesztéséig, aránylagosan beszámítandók.

Az első berendezés költségeire a pénztári készletekből az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak állami segély szavaztatik meg; e segély a berendezés tényleges költségeinél, s illetve kétszáz ezer koronánál nagyobb nem lehet és annak az előterjesztett és igazolt számlák alapján való folyósítása iránt a pénzügyminister intézkedik.

XX. FEJEZET.

Záróhatározatok.

202. §. Az e törvény szerint szervezett országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár és a kerületi, vállalati, valamint magánegyesületi pénztárak nem tekinthetők a kereskedelmi törvény alapján alakult szövetkezeteknek.

Az e törvényben szabályozott országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, ugyancsak a kerületi munkásbiztosító, vállalati és magánegyesületi pénztárak és tagjaik, ugyancsak a munkaadó és munkás között e törvényen alapuló jogviszonyok megállapítására és lebonyolítására vonatkozó minden tárgyalás és okmány, a pénztárak üzleti könyvei, ugyancsak a váltók kivételével mindazok az okiratok, és a peres eljárástól — ide nem értve az e törvény szerinti választott bírósági eljárást — eltekintve, mindazok a kimutatások, bejelentések és beadványok, melyek e törvény rendelkezéseiből folyólag állíttatnak ki, illetőleg terjesztetnek elő, bélyeg- és illetékmentesek.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, valamint a kerületi, vállalati és magánegyesületi pénz-

táruk mentesek a saját céljaikra szolgáló épületek után a házadó, továbbá a kereseti, a tőkekamat- és járadékadó, az általános jövedelmi pótdadó s az ez adók utáni állami, törvényhatósági és községi pótlékoktól, átirási díjaktól, kereskedelmi és iparkamarai illetékektől, továbbá ingó vagyonukra nézve az illetékegyenérték alól. Ugyanilyen mentességben részesülnek az e törvény alapján élvezett betegségi segélyek és balesetbiztosítási járadékok is.

203. §. Az 1875. évi XXIV. t.-cz. alá eső nyilvános számadásra kötelezett vállalatok és egyletek által, az 1875. évi XXVII. t.-cz. határozmányai alá eső bányavállalatok által, nemkülönbén a III-ad osztályú kereseti adó alá eső iparosok, kereskedők, gyárosok és egyéb vállalatok által az e törvény következtében fizetendő járulékok és összes költségek oly üzleti kiadásoknak tekintendők, melyek az 1875. évi XXIV. t.-cz. 4. §-a s az 1875. évi XXVII. t.-cz. 6. §-a értelmében a vállalatok nyers jövedelmének, illetőleg az 1875. évi XXIX. t.-cz. 15. §-a értelmében a kereseti tiszta nyerménynek megállapításánál levonásba hozandók.

204. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, ugyanczintén a kerületi munkásbiztosító pénztárak és a vállalati, valamint a magán-egyesületi betegsegélyző pénztárak egymás között és a feltétlenül portómentes hatóságokkal, hivatalokkal és közegekkel való forgalmukban a feltétlenül portómentes hatóságokat megillető postai portómentességet, a más közigazgatási és iparhatóságokkal, valamint a tagokkal és a munkaadókkal való érintkezéseikben pedig a portómentességi szabályzatnak megfelelő levélpostai portómentességet élveznek.

205. §. E törvény 1907. évi július hó 1-én lép életbe. E naptól fogva az 1884. évi XVII. t.-cz. 142. és 143. §§., valamint az 1891. évi XIV. t.-cz. hatályon kívül helyeztetnek.

206. §. Az e törvényben foglalt határozmányok mellett az 1876. évi XIV. t.-cz. 15. §-ának harmadik bekezdése, ugyanczintén az 1898. évi XXI. t.-cz. 9. §-ának rendelkezései az idézett törvények hatályának területére nézve továbbra is érvényben maradnak.

207. §. A kereskedelemügyi minster felhatalmaztatik, hogy addig is, míg az e törvény XV. fejezetében szabályozott állami munkásbiztosítási hivatal felállításával járó kiadások az állami költségvetésbe beilleszthetők lesznek, a hivatalt a kereskedelemügyi tárcza 1907. évi költségelőirányzatában e célra ipari és kereskedelmi célok czimén előirányzott hitel terhére életbe léptethesse.

Ugyanczintén felhatalmaztatik a minsterium, hogy jelen törvényt Fiume város és kerületében az ottani viszonyok figyelembevételével rendeleti uton külön léptesse életbe.

208. §. Horvát-Szlavonországokban a biztosítási kötelezettségnek a színházaknál, gyógyszerárakban, gyógy- és más hasonló intézeteknél (1. §. 2. pont), ugyanczintén a közintézeteknél, országos, törvényhatósági, községi és közalapítványi hivatalokban (1. §. 13. és 14. pont) s végül az e törvény 1. §-ának 15. és 16. pontjaiban megnevezett intézeteknél alkalmazott egyénekre e törvény 1., 3. és 10. §§-ban megállapított feltételek mellett való kiterjesztése az autonóm törvényhozásnak tartatik fenn.

Ezenkívül a nevezett országokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán intézkedik az országos kormány költségvetése terhére az ottani országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, valamint az országos munkásbiztosítási hivatal szervezése és felállítása iránt, valamint mindazokban az ügyekben, a melyek e törvényben a kereskedelemügyi minsternek vannak fentartva.

Az elsőfoku hatóságok Horvát-Szlavonországokban az ottani közigazgatási szervezetnek megfelelően a horvát-szlavon-dalmátországi bán által jelöltetnek

meg, ugyanczintén a bán által jelöltetnek meg azok a közigazgatási szervek is, melyek a 129. §. szerint a községek hatáskörébe utalandó teendőkkel megbíztatók lesznek.

A Zágrábban szervezendő országos munkásbiztosító hivatalnál kinevezendő tagok minősítése tekintetében az ott érvényben álló rendelkezések irányadók. A fegyelmi hatóságot a hivatal elnöke és másodelnöke felett az országos törvényhozás jelöli ki.

Ugyanczintén a jelen törvényben az elsőfokú választott bíróságok elnökeinek és helyetteseinek kinevezésére, valamint díjazásuk megállapítására nézve az igazságügyministernek biztosított jogkör Horvát-Szlavonországok területén a horvát-szlavon-dalmátországi bánt illeti meg, s a bán jelöli ki a 159. §. utolsó bekezdése értelmében a választott bíróságok ügy-

kezelésének felügyeletére illetékes bírósági szervezeteket. A 192. §. utolsó bekezdésében említett büntetéspénzek és bírságok horváfordítása, valamint a 193. §-ban említett iparhatósági és rendőrhatalósági eljárás tekintetében Horvát-Szlavonországokra nézve szintén az ott érvényben álló szabályok irányadók.

Jelen törvénynek mindazon rendelkezései, melyek a magyar nyelv tudására és használatára vonatkoznak, Horvát-Szlavonországokra nem terjednek ki.

209. §. E törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi minister, aki a belügy-, igazságügyi és a földmívelésügyi ministerekkel egyetértőleg jár el, Horvát-Szlavonországokban a horvát-szlavon-dalmátországi bán, pénzügyi tekintetben pedig a magyar szent korona országainak egész területén a pénzügyminister bizatik meg.

*Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907 : XIX. törvényzikk életbeléptetése tárgyában a kereskedelemügyi m. kir. minis-
ternek az 1907. évi július hó 12-ik napján kelt 57734/1907. számú rendelete intézkedik.*

Ennek a rendeletnek intézkedései túlnyomólag átmeneti természetűek lévén, a rendeletnek e helyütt közlését mellőzendőnek találtuk.

Kiemeljük azonban mégis azt, hogy a szóban forgó K. M. 57734/1907. számú rendelet I. fej. 3-ik bekezdésében végleges hatályu rendelkezést is tartalmaz annyiban, amennyiben megállapítja, hogy annak a kérdésnek az eldöntése, hogy az 1907 : XIX. t.-cz. 10. §-ában említett vállalatok és hivatalok nyugdíjszabályzatai biztosítanak-e az alkalmazottaknak olyan nyugdíjigényt, melynek alapján az illető vállalatok alkalmazottaik baleset esetére való biztosításának kötelezettsége alól felmenthetők-e — az illető vállalatok részéről esetről-esetre kikérendő ministeri határozatra tartatott fenn.

Eddigél a következő vállalatok részesültek az imént említett mentességben :

1. Az arad—csanádi vasutak a K. M. 54619/1907. számú rendelettel.
2. A magy. kir. államvasutak a K. M. 74278/1907. sz. rendelettel.
3. Az első cs. kir. szab. dunagőzhajózási társaság a K. M. 47296/1908. sz. rendelettel.

Keresk. ministeri rendeletek

az 1907: XIX. törvénycíkjéből folyó portómentesség tárgyában.

I.

56811. sz.
1907. jul. 6.

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907: XIX. törvénycikk 204. §-a alapján a következőkről értesitem a posta- (és távirda-) hivatalokat:

1. A budapesti m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal és a zágrábi országos munkásbiztosítási hivatal a feltétlenül portómentes hatóságok, hivatalok és közegek közé tartozik.

2. A budapesti és a zágrábi országos munkásbetegségélyező és balesetbiztosító pénztárt, továbbá a *kerületi* munkásbiztosító pénztárak és a *válalati*, valamint *magánegyesületi* betegségélyező pénztárak, ugyszintén a kerületi munkásbiztosító pénztárak mellett szervezett választott bíróságok, az 1907: XIX. törvénycikkben reájuk ruházott ügyekben portómentesen intézhetnek egymáshoz és feltétlenül portómentes hatóságok, hivatalok és közegekhez közönséges és ajánlott leveleket és levelezőlapokat, valamint iratsomagokat, továbbá pénzküldeményeket (postautalványokat, pénzesleveleket, pénzsomagokat).

3. A fenti 2. pontban felsorolt pénztárak és választott bíróságok szintén az 1907: XIX. törvénycikkben reájuk ruházott ügyekben a községekkel (községi előjáróságokkal, körjegyzőségekkel, rendezett tanácsu városokkal) portómentesen *válthatnak* és a

pénztári tagokhoz és a munkaadókhoz portómentesen *intézhetnek* közönséges (nem ajánlott) leveleket és levelezőlapokat, valamint iratsomagokat.

4. A munkaadók az 1907: XIX. t.-cz. 12., 13., 14. és 15. §-ában előírt bejelentéseket közönséges (nem ajánlott) levelekben portómentesen küldhetik be a kerületi munkásbiztosító pénztárakhoz, ugyszintén a törvény 84. §-ában előírt balesetbejelentéseket is a kerületi munkásbiztosító pénztárakhoz és az elsőfoku rendőri hatóságokhoz (a főszolgabírákhoz, a törvényhatósági joggal felruházott és a rendezett tanácsu városok rendőrkapitányságaihoz, a székesfővárosi m. kir. államrendőrség kerületi kapitányságaihoz).

Megjegyzések: A fenti 2., 3. és 4. pontok alatt felsorolt portómentes küldeményeken a következő portómentességi záradékot kell alkalmazni: »Az 1907: XIX. törvénycikk alapján portómentes.«

A fent 2. pont alatt megengedett ajánlási díj alóli mentességgel (az általános szabályok szerint) csak akkor lehet élni, ha határidő kitűzéséről van szó, vagy a levél pótolhatatlan okmányokat tartalmaz.

A pénztári tagokhoz és a munkaadókhoz a fenti 3. pont szerint intézett levelezés czimiratában azt, hogy a czimzett »pénztári tag«, illetve »munkaadó«, ki kell fejezni és pedig a következőképen: »N. N.-nek, mint pénztári tagnak«, illetve »N. N.-nek, mint munkaadónak«.

Rendeletek az 1907: XIX. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

A fenti 4. pont alatti levelek boricán azt, hogy a feladó »munkaadó«, ki kell fejezni és pedig a következőképen: »N. N.-tól, mint munkaadótól«.

II.

70646. sz.

1907. okt. 23.

A folyó évi június hó 6-án 56811. sz. a. kelt rendelet (P. T. R. T. 1907. évf. 32. sz.) kapcsán még a következőkről értesitem a posta- (és távirda)-hivatalokat: 1. A hivatkozott rendelet 2. pontjában felsorolt pénztárak az 1907: XIX. törvénycikkben reájuk ruházott ügyekben, a pénztári bizalmi férfiakkal, a községi helyi választmányokkal, az ipartestületekkel és a pénztári orvosokkal is portómentesen válthatnak és a gyógyszereszekhez is portómentesen intézhetnek közönséges (nem ajánlott) leveleket és levelezőlapokat, valamint iratcsomagokat. 2. A községek (községi előjáróságok, körjegyzőségek, rendezett tanácsu városok), az ipartestületek, továbbá a községi helyi választmányok, végül a pénztári bizalmi férfiak az 1907: XIX. törvénycikkben reájuk ruházott ügyekben a munkaadókkal portómentesen válthatnak közönséges (nem ajánlott) leveleket és levelezőlapokat, valamint iratcsomagokat. 3. A kerületi munkásbiztosító pénztárak mellett szervezett választott bíróságok nemcsak (mint az 56811/1907. sz. rendelet 3. pontja mondja) a pénztári tagokhoz és a munkaadókhoz, hanem bármely magánfélhez portómentesen intézhetnek, az 1907: XIX. törvénycikkben reájuk ruházott ügyekben, közönséges (nem ajánlott) leveleket és levelezőlapokat, valamint iratcsomagokat.

Megjegyzések: A fenti 1., 2. és 3. pontok alatt felsorolt portómentes küldeményeken szintén a következő

portómentességi záradékot kell alkalmazni: »Az 1907: XIX. törvénycikk alapján portómentes.« A pénztári bizalmi férfiakkal és a pénztári orvosokhoz a fenti 1. és 2. pont szerint intézett levelezés czimírában azt, hogy a czimzett »bizalmi férfi«, illetve »pénztári orvos«, ki kell fejezni és pedig a következőképen: »N. N.-nek, mint pénztári bizalmi férfinak«, illetve »N. N.-nek, mint pénztári orvosnak«. Ugy a folyó évi július hó 6-án 56811. sz. a. kelt, mint a jelen rendeletben megállapított portómentességeknek a helyi forgalomban való igénybevételére nézve a »Postai Tarifák és Postaüzleti Szabályzat« V. része 1. §-a m) fejezetének határozatai mérvadók, vagyis: a) mindazok a levelek, levelezőlapok és iratcsomagok, ugyanczint a postautalványok, pénzeslevelek és pénzcsomagok is, amelyek az 56811/1907. számú és a jelen rendelet szerint portómentesek, Budapesten a helyi forgalomban is portómentesek; b) a szóban levő levelek, levelezőlapok és iratcsomagok Temesvárott a helyi forgalomban is portómentesek, de csak ha a várból a külvárosokba vagy viszont szólnak; c) egyébként a helyi forgalomban csak azok a levelek, levelezőlapok és iratcsomagok portómentesek, amelyek a felvevő postahivatal székhelyéről annak külkézbesítő kerületébe szólnak. Végül a »Postai Tarifák és Postaüzleti Szabályzat« V. része 1. §-ának 1. fejezete értelmében megjegyzem, hogy a többször említett országos, kerületi, vállalati és magánegyesületi pénztárak a postautalvány, pénzeslevél és csomag házhoz kézbesítési díjak alól nincsenek felmentve, a »Postai Tarifák és Postaüzleti Szabályzat« második része 16. §-ának 21-ik pontjában említett értesítési díjakra nézve pedig ugyanazon szakasz 22. a) pontja értelmében csak azokra a csomagokra és pénzes levelekre nézve élveznek mentességet, amelyeket hivataloktól kapnak.

Rendeletek az 1907 : XIX. t.-cikk végrehajtása tárgyában.

III.

103626. sz.
1908. jan. 9.

A mult évi julius hó 6-án 56811. sz. a. kelt rendelet (P. T. R. T. 1907. évf. 32. sz.) 2. és 3. pontjában és a mult évi október hó 25-én 70646. sz. a. kelt rendelet (P. T. R. T. 1907. évf. 52. sz.) 3. pontjában foglaltaknak részbeni megváltoztatásával, értesitem a posta- (és távirda-) hivatalokat, hogy a kerületi munkásbiztosító

pénztárak mellett szervezett választott bíróságok a feltétlenül portómentes hatóságok, hivatalok és közegek közé tartoznak.

A munkaadó a pénztári orvossal és a gyógyszereszekkel nem levelezhet portómentesen.

Gyógyszereket tartalmazó postaküldemények nem portómentesek.

Gyógyszerek postai szállításából kifolyólag felmerülő költségek a pénztárt terhelik. (A. Mb. H. 1908. évi junius 15-én kelt 1664. sz.)

M. kir. állami munkásbiztosítási hivatal 483/1908. sz. rendeletével értesítette az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító, valamennyi kerületi munkásbiztosító s az 1907 : XIX. t.-cz. alapján továbbműködő vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárakat, hogy amennyiben hivatalos helyiségekben távbeszélő-állomást kívánnak berendezni, e célból kérelmükre 50%-os előfizetési díjkedvezményben részesíttetnek.

1364. Mb. hiv. sz.
1908. ápr 8.

A m. kir. munkásbizt. hiv. rendelete

az orvosi bizonyítványok bélyegmentessége tárgyában.

Az orvosi bizonyítványok bélyegmentessége tárgyában felmerült konkrét esetben tett előterjesztésből kifolyólag a pénzügyministerium vezetésével megbízott miniszterelnök ur kimondotta, hogy azok az orvosi bizonyítványok, melyek abból a célból állíttatnak ki az orvosok által, hogy azok az 1907 : XIX. t.-cz. 202. §-ában megnevezett munkásbiztosító pénztárak és ezek tagjai között fen-

forgó és idézett törvényen alapuló betegségi segélyek és kártalanítási kérdésekben támpontul szolgáljanak, az 1907 : XIX. t.-cz. 202. §-a értelmében bélyegmentesek.

Szükséges azonban, hogy azokon a cél, melyre kiállítottak, jelezve legyen s a törvény 202. §-ára, melyen a bélyegmentesség alapul, hivatkozás történjék.

Az 1907. évi XIX. t.-cz. szerint szervezett pénztárak üzleti könyvei bélyegmentesek.

A könyvek átfüzendők, lepecsételendők és a felügyelő bizottság által hitel-ítendők. (A. Mb. H. 1908. évi junius 30-án 2929. szám.)

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

19299. sz.

1908. ápr. 10.

Keresk. ministeri rendelet

a balesetbiztosítási kötelezettség hatályának a Magyarország területén alkalmazásban álló román, szerb és bulgár alattvalókra való kiterjesztése tárgyában.

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907: XIX. t.-cz. 5. §-a felhatalmazza a kereskedelemügyi ministert arra, hogy oly államok alattvalóival szemben, melyekben a balesetbiztosítás nincs törvényesen rendezve, a törvény 3. §-ában említett biztosítási kötelezettséget a viszonyosságra való tekintet nélkül is elrendelhesse.

Ez alapon arra való tekintettel, nehogy egyes, különösen határszéli vállalatok a biztosítás terhei alól való szabadulás és az egyenlőtlen verseny céljából kizárólag külföldi munkásokat alkalmazhassanak, a balesetbiztosítási kötelezettséget a Magyarország területén alkalmazásban álló *román, szerb és bulgár* alattvalókra ezennel kiterjesztem.

700. Mb. hiv. sz.

1908. ápr. 21.

A m. kir. állami munkásbizt. hiv. rendelete

a balesetbiztosításnál használandó veszélyességi táblázat és annak alkalmazása tárgyában.

A m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal az 1907: XIX. t.-cz. 33. §-a alapján az érdekeltség meghallgatása után a következőket rendeli:

1. §. A baleset ellen biztosított üzemek és foglalkozások veszélyessége a jelen rendelet kiegészítő részét képező I. és II. számú mellékletek alapján, ezen rendelet határozmányainak megfelelően állapítandó meg.

Az I. számú melléklet a veszélyességi osztályokat és az egyes osztályok keretébe tartozó veszélyességi arányszámokat tartalmazza, a II. számú melléklet pedig az üzemfajoknak és foglalkozásoknak a megfelelő veszélyességi osztályba való tartozását állapítja meg.

Ezek az I. és II. számú mellékletek alkotják együttesen a veszélyes-

ségi táblázatot, melynek módosítása tekintetében az 1907: XIX. t.-cz. 33. §-ában foglalt rendelkezések irányadók.

A biztosított üzemek az I. és II. számú mellékletnek megfelelően sorozandók be olyképen, hogy minden üzemre és foglalkozásra nézve első-sorban megállapítandó, hogy melyik veszélyességi osztályba tartozik.

A veszélyességi osztály megállapításánál figyelembe veendő, hogy a veszélyességi táblázat normális összetételű üzemekre vonatkozik, hogy tehát a rendszert az illető üzemhez tartozó üzemi ágak és foglalkozások az üzem veszélyességi osztályának meghatározásánál már tekintetbe vettek. Amennyiben a veszélyességi táblázatban az ellenkező nincs ki-

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

fejezetten kimondva, az üzemhez tartoznak az üzemvezetés és üzemfelügyelet, a kezelő-, raktár- és csomagoló helyiségekben végzett munkálatok, a helyiségek fűtési, világítási és tisztántartási munkálatai, az üzemhez tartozó épületek és berendezések fentartási munkálatai, a fuvarozás, feltéve, hogy az illető üzem ezeket a munkálatokat házilag végezteti és azok terjedelme a szokásosnál nem nagyobb.

2. §. A veszélyességi osztályba való besorozásnál motoros üzemnek veendőek mindazok az üzemek, amelyekben elemi erő által hajtott erőgép, illetőleg állati erővel hajtott járgány használatik, vagy amelyek a szükséges hajtóerőt elemi vagy állati erő által hajtott transzmisszió segítségével nyerik.

Az elemi erő által hajtott erőgépekkel egyenlő elbírálás alá esnek a hatósági engedélyhez kötött gőzkazánok és gőztartók is.

3. §. Az olyan üzemek, amelyek két vagy több különböző veszélyességű, pontosan megkülönböztethető külön üzemágból állanak, az 1907: XIX. törvénycikk 34. §-ának megfelelően nem egészükben, hanem üzemáganként sorozandók a megfelelő veszélyességi osztályokba. Ilyen összetett üzemeknél ehhez képest az egyes üzemágak a besorozásnál külön üzemnek tekintendők és a külön üzemekre fennálló szabályok szerint sorozandók be.

Ezeknél az összetett üzemeknél az egyes üzemágakban kifizetett beszámítható javadalmazást a munkaadónak üzemáganként külön kell nyilvántartania és bejelentenie.

Azoknak az alkalmazottaknak beszámítható javadalmazása, akik csak egy üzemágban működnek az illető üzemágnál mutatatandó ki. Azoknak az alkalmazottaknak beszámítható javadalmazása, akik nemcsak egy üzemágnál működnek, lehetőleg pontos tárgyi alapon való becslés útján osztandó el az egyes üzemágak között.

Ha nem kínálkozik egyéb megfelelő alap a becslésre, a kétes javadalmazások az illető üzemágakban ki-

fizetett kétségtelen javadalmazások arányában osztandók fel.

4. §. Azok az összetett üzemek, amelyek a II. számú mellékletben mint ilyenek szerepelnek, a munkaadó hozzájárulása esetén az illető üzemcím részére ott megállapított átlagos veszélyességi osztályba sorozandók. Ehhez képest az ilyen üzemek besorozása előtt a munkaadó nyilatkozattételre hivatandó fel. Ha a munkaadó a kitűzött záros határidő alatt nem nyilatkozik, az vélelmezendő, hogy az átlagos veszélyességi osztályba való sorozást kívánja.

Ha az összetett üzem a II. számú mellékletben már megállapított átlagos veszélyességi osztályba soroztatik, az egyes üzemágakban kifizetett javadalmazást nem szükséges külön-külön nyilvántartani.

5. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatósága az érdekelt munkaadók hozzájárulásával olyan összetett üzemeket is átlagos veszélyességi osztályba sorozhat, amelyek a II. számú mellékletben nem szerepelnek összetett üzemek gyanánt, ha az ilyen üzemek száma és terjedelme indokoltá teszi, hogy a jövőben a veszélyességi táblázatban megfelelő külön üzemcímek vétessenek fel az ilyen üzemek számára.

A veszélyességi osztály megállapításánál ebben az esetben a jelen rendelet 12. és 13. §-ainak rendelkezései alkalmazandók.

Ilyen esetekben is köteles a munkaadó az egyes üzemágakban vagy üzemfajokban kifizetett javadalmazást, az illető üzemcímnek az új veszélyességi táblázatba való felvételéig külön-külön nyilvántartani és bejelenteni.

6. §. Az olyan üzemek részére, amelyek a veszélyességi táblázat II. részében felsorolt üzemek bármelyike alá való sorolása esetén egészen más természetű és lényegesen különböző veszélyességű üzemekkel helyezettetnének egy sorba és amelyekre a 3. és 5. §§. rendelkezései sem alkalmazhatók, az illető üzem természetének megfelelő külön üzemcímek állapi-

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

tandók meg, amelyek az üzem veszélyessége alapján a veszélyességi táblázat I. részének megfelelő osztályába sorozandók.

Az igazgatóságnak külön üzemcímek megállapítására vonatkozó határozatai mindenkor hivatalból felterjesztendők a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz jóváhagyás végett.

Ezek alá az üzemcímek alá üzemek csak az üzemcím és veszélyességi osztály jóváhagyása után sorozhatók.

7. §. Az előző §-okban foglalt rendelkezéseknek megfelelően sorozandók be a megfelelő veszélyességi osztályba úgy az évi költséget (T. 36. §.), mint a tőkefedezetet (T. 39. §.) felosztó és kirovó eljárás útján fedező vállalatok. Ugyanazon eljárás alapján megállapítandó az előre megállapított biztosítási díjat fizető üzemek (T. 37. §.) veszélyességi osztálya is, az utóbbiaknál azonban csak nyilvántartás és adatgyűjtés céljaira.

8. §. Veszélyességi osztályokba sorozandók a magukat baleset esetére önként biztosító és az üzemtulajdonosok által önként biztosítottak is és pedig a házi cselédek a »D«, a közönséges napszámosok, továbbá a mezőgazdasági munkások és cselédek — kivéve a veszélyességi táblázat II. részének I. csoportjában felsorolt üzemeknél foglalkoztatottakat — a »G«, ipari üzemek tulajdonosainak balesetbiztosítási kötelezettség alá nem eső alkalmazottai közül a kizárólag irodában alkalmazottak az »A« és az egyéb alkalmazottak a »D« osztályba.

Az egyéb önkéntesen biztosítottak veszélyességi osztálya a veszélyességi táblázat II. részének megfelelő üzemcímek szerint állapítandó meg.

9. §. A veszélyességi osztályba való sorozás után minden üzem, illetőleg külön veszélyességi osztályba sorozott üzemág vagy foglalkozás részére veszélyességi arányszám állapítandó meg és pedig a veszélyességi táblázat I. részében minden veszélyességi osztály részére megállapított határok között.

A veszélyességi arányszám csak egész szám lehet.

Normális üzemek részére, amelyeknek veszélyessége is normális, a veszélyességi táblázat I. részében minden veszélyességi osztálynál feltűnő nyomással jelzett közepes veszélyességi arányszám állapítandó meg.

Ha az üzem a rendesnél kisebb vagy nagyobb veszélyességű, a veszélyességi arányszám a közepesnél kisebbnek vagy nagyobbbnak veendő, az illető veszélyességi osztály részére megállapított határok között.

10. §. A rendesnél feltétlenül kisebb, illetőleg fokozottabb veszélyességűeknek veendő az az üzemek, amelyekre a veszélyességi táblázat II. részében a kisebb, illetőleg fokozott veszély felforgására felsorolt ismérvek alkalmazhatók.

Általában a kisebb veszélyesség ismérvének tekintendő a munkagépeknek elektromotorral való hajtása is, ha ezáltal a mechanikus transmisszió egészen, vagy legalább túlnyomó részben mellőztetik.

Egyébként a veszélyességi arányszám megállapításánál különös figyelem fordítandó arra, hogy az előállítás, illetőleg munka módja lényegesen eltér-e a szokásostól és ez az eltérés számbevéhetően befolyásolja-e az üzem veszélyességét. Hasonlóképpen figyelembe veendő az a befolyás is, amelyet az üzem színhelye, az építmények és üzemberendezések minősége, továbbá az óvintézkedések és biztonsági berendezések tökéletessége vagy tökéletlen volta, valamint a műszaki üzemvezetés és munkásoknak az általuk elvégzendő teendőkhez viszonyított szakképzettsége az üzem veszélyességére gyakorol.

11. §. Ha ugyanazon üzemnél vagy foglalkozásnál úgy a kisebb, mint a fokozott veszély ismérvei is előfordulnak, a veszélyességi arányszám ezek kölcsönös mérlegelése alapján állapítandó meg.

12. §. A jelen rendelet 5. §-ában említett összetett üzemek átlagos veszélyességi arányszáma oly módon határozandó meg, hogy a jelen rendelet 1—11. §-ainak megfelelően meg-

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

állapítandó az egyes üzemágak veszélyességi arányszáma; a veszélyességi arányszámok megszorozandók az illető üzemágakban beszámítható javadalmasításokkal és az így nyert szorzatok összege elosztandó az egész üzem beszámítható javadalmasításainak összegével.

Ha tehát az egyes üzemágakban kifizetett beszámítható javadalmasításokat $m_1, m_2, m_3, \dots, m_n$ -nel, az illető veszélyességi arányszámokat $v_1, v_2, v_3, \dots, v_n$ -nel jelöljük, az átlagos veszélyességi arányszám a következő képlet alapján számítandó ki:

$$v_a = \frac{\sum_{i=1}^n m_i v_i}{\sum_{i=1}^n m_i}$$

Például két üzemág esetén:

$$v_a = \frac{m_1 v_1 + m_2 v_2}{m_1 + m_2}$$

Az átlagos veszélyességi arányszám is csak egész szám lehet. Ehhez képest, ha a számítás törtszámmaradékot eredményez, ez kikerekítendő olyképen, hogy az 0.5-nél kisebb számok elhanyagolandók, az 0.5-nél nagyobbak pedig egynek veendőek.

13. §. A jelen rendelet 5. §-ában említett összetett üzemek abba a veszélyességi osztályba sorozandók, amelynek közepes veszélyességi arányszáma leginkább megközelíti az előbbi szakasz rendelkezései szerint kiszámított átlagos veszélyességi arányszámot.

14. §. Ha valamely összetett üzem kevésbé veszélyes üzemágában foglalkoztatottak a másik üzemággal járó üzemi veszélynek is kisebb vagy nagyobb mértékben ki vannak téve, a kevésbé veszélyes üzemág részére is arányosan nagyobb veszélyességi szám állapítandó meg.

15. §. Ha valamely üzemben vagy foglalkozásnál az 1907 : XIX. t.-cz. 183. §-a alapján előírt óvőrendszabályok nem fogantatosítottak vagy óvőkészülékek nem alkalmaztatnak,

az illető üzem vagy foglalkozás az említett szakasz alapján folyamatba tett eljárásától függetlenül magasabb veszélyességi osztályba sorozható, illetőleg veszélyességi arányszáma megfelelően növelhető, azonban az ily módon megállapított veszélyességi arányszám nem lehet nagyobb, mint az illető üzem vagy foglalkozás közepes veszélyességi arányszámának kétszerese.

Ha az illető üzem vagy foglalkozás már amugy is a legmagasabb veszélyességi osztályba tartoznék, veszélyességi száma a közepes veszélyességi arányszámnak legfeljebb kétszereséig növelhető.

16. §. A veszélyességi osztályba való sorozás és a megállapított veszélyességi arányszám érvénye az 1970. évi július hó 1-től, vagy ha az üzem ezen időpont után keletkezett, az üzem megkezdésétől, általában addig tart, míg a veszélyességi táblázat, amelynek alapján a besorozás történt és a veszélyességi arányszám megállapított, érvényben van.

Ha azonban a besorozás és veszélyességi arányszám megállapítása után oly addig előtte ismeretlen körülmények jutnak az országos munkásbetegségélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának tudomására, melyek a veszélyességi osztály és szám megállapítását befolyásolják, az üzem a tulajdonos meghallgatása után az előbb említett időszakon belül is más veszélyességi osztályba sorozható, vagy részére más veszélyességi arányszám állapítható meg.

17. §. Ha valamely üzem az 1907. évi XIX. t.-cz. 184., illetőleg a jelen rendelet 15. §-a alapján soroztatott magasabb veszélyességi osztályba és kapott magasabb veszélyességi arányszámot, ezen rendelkezés hatálya mindenkor az illető egész számadási évre kiterjed.

Amennyiben az előírt óvőrendszabályok vagy óvőkészülékek a következő számadási év megkezdéseig nem fogantatosítottak, illetőleg alkalmaztatnak, vagy a munkaadó a fogantatosítást, illetőleg alkalmazást a következő számadási év első harmadában

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak szabályszerűen be nem jelentette, a rendelkezés a következő egész számadási évre is hatályban marad.

18. §. A munkaadók kötelesek min-azon adatokat, amelyek üzemük veszélyességi osztályának és számának megállapításához szükségesek, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárral az igazgatóság által megállapítandó módon és időben közölni.

Ha a munkaadó ezeknek a kötelezettségeknek nem tesz eleget és mulasztását a kerületi munkásbiztosító pénztár által kitűzendő legfeljebb 15 napi határidő alatt sem pótolja, a pénztár jogosítva van arra, hogy a bejelenteni elmulasztott adatokat a munkaadó költségére kiküldendő saját közege vagy közegei által a helyszínen vétesse fel. (T. 20. §.)

19. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának minden veszélyességi osztályba való sorolásra, veszélyességi szám, tőkefedezeti kötelezettség és a törvény 37. §-ában előre meghatározott biztosítási díjfizetés kötelezettségének megállapítására vagy megváltoztatására vonatkozó határozata nyolcz nap alatt írásban kézbesítendő az érdekelt félnek és kerületi munkásbiztosító pénztárnak; a határozat rendelkező része — az önként biztosítottakra vonatkozó határozatok kivételével — a »Munkásbiztosítási Közlöny«-ben is közzéteendő.

A határozatban megjelölendő a veszélyességi táblázat II. része azon üzemcímének tétele száma, amely alá a besorozás történt és a veszélyességi osztály és veszélyességi szám is.

A határozatban megállapítandó az is, hogy a szóban levő üzem tőkefedezet nyújtására, vagy az évi költségek fedezésére köteleztetik-e, önkéntesen biztosítottakra vonatkozó határozatokban pedig az önkéntes biztosítás tényén kívül megállapítandó a fizetendő járulék nagysága is.

Ha az illető üzemcímnek megfelelő közepes veszélyességi számtól eltérő veszélyességi szám állapított meg,

vagy ha a jelen rendelet 12. §-ában részletezett eljárás alkalmaztatott, a határozat részletesen indokolandó.

A 12. §-ban részletezett eljárás alkalmazása esetén az indokolás keretében a számítás is részletesen közlendő.

20. §. Az előre megállapított biztosítási díjat fizető üzemeknek (T. 37. §. első bekezdés) veszélyességi osztályba sorozása, tekintettel arra, hogy ezek csak nyilvántartás és adagyűjtés céljából soroztatnak be, nem közlendő az érdekeltiséggel.

Az ilyen üzemekre vonatkozólag olyan indokolt határozatot hozandó, mely az iránt rendelkezik, hogy az illető üzem az 1907: XIX. t.-cz. 37. §-a alapján az alkalmazottanként három korona évi balesetbiztosítási díjat fizető vállalatok közé soroztatik.

21. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának veszélyességi osztály, veszélyességi szám, továbbá tőkefedezet vagy előre meghatározott biztosítási díjfizetés kötelezettségének megállapítására vagy megváltoztatására vonatkozó határozatai a határozat kézbesítését, illetőleg közzétételét követő naptól számított tizenöt napon belül bármely érdekelt által a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz felelbevezetők:

Érdekeltek:

a) a biztosításra kötelezett üzemekre vonatkozó határozatoknál:

1. a besorozott üzem tulajdonosa;

2. bármely biztosításra kötelezett üzem tulajdonosa;

b) az önkéntesen biztosítottakra vonatkozó határozatoknál:

a biztosítási díjat fizető személy.

22. §. A felelbevezés csak a veszélyességi osztály, a veszélyességi szám, a tőkefedezet nyújtására vonatkozó kötelezettség és a törvény 37. §-ában előre meghatározott biztosítási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség megállapítása vagy megváltoztatása ellen irányulhat.

A veszélyességi táblázat és a jelen rendelet határozmányai ellen irányuló felelbevezések érdemleges tárgyalás alapjául nem szolgálhatnak és

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal által hivatalból visszautasítatnak.

23. §. A felelbezés az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárnál nyújtandó be, amely azt az ügyre vonatkozó összes iratokkal együtt nyolcz napon belül a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjesztetni köteles.

24. §. A m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal határozatáról a

felelbezésnél érdekelték, névazérnt az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár, az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár, a besorozott és felelbezők a határozat hozatalától számított nyolcz nap alatt írásban értesítettnek és a határozat rendelkező része a »Munkásbiztosítási Közlöny«-ben közzététetik.

25. §. Jelen rendelet kihirdetése napján lép életbe.

Mellékletek a 700/1908. számhoz.

I. számú melléklet.

| A
veszélyességi
osztály | a hozzá tartozó veszélyességi
arányszámok | | | | |
|-------------------------------|--|---|-----|---|-----|
| m e g n e v e z é s e | | | | | |
| A | 2 | — | 3 | — | 4 |
| B | 4 | — | 6 | — | 8 |
| C | 6 | — | 9 | — | 12 |
| D | 9 | — | 12 | — | 15 |
| E | 12 | — | 16 | — | 20 |
| F | 15 | — | 20 | — | 25 |
| G | 19 | — | 25 | — | 31 |
| H | 23 | — | 31 | — | 39 |
| J | 29 | — | 39 | — | 49 |
| K | 36 | — | 48 | — | 60 |
| L | 43 | — | 58 | — | 73 |
| M | 53 | — | 70 | — | 87 |
| N | 63 | — | 84 | — | 105 |
| O | 75 | — | 100 | — | 125 |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

II. számú melléklet.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|-------------------------------------|---|-----------------------|
| I. Mezőgazdasági gépiüzem. | | |
| 1. | Gőz- és egyéb motoros ekék..... | O |
| 2. | Gőz- és egyéb motoros cséplőgépek
A kisebb veszélyesség ismérvei: Az etető-készülék megfelelő biztosítása és az összes mozgó gépalkotórészek burkolása. | O |
| 3. | Állati erővel hajtott cséplőgépek
A kisebb veszélyesség ismérvei: Az etető-készülék megfelelő biztosítása, a járgány fogaskerekeinek, a transzmissiotengelyek és egyéb mozgó gépalkotórészeknek burkolása. | K |
| 4. | Takarmányfülesztők | G |
| 5. | Takarmányaprítógépek, szecskavágók | O |
| 6. | Aratógépek | M |
| 7. | Vetőgépek | C |
| 8. | Tejszeparátorok | E |
| II. Állatok hizlalása. | | |
| 9. | Szarvasmarhahizlalás..... | H |
| 10. | Sertéshizlalás..... | E |
| 11. | Baromfihizlalás | D |
| 12. | III. Kertészet | D |
| IV. Szállítás és raktározás. | | |
| a) Vasutak. | | |
| 13. | Vasutak vontatási menetszemélyzete | L |
| 13/a. | Vasutak fűtőházi személyzete | J |
| 14. | Vasutak irodai személyzete az állomási szolgálatban alkalmazott irodai személyzet kivételével | B |
| 15. | Vasutak pályaudvarain folytatott ipari üzemek (vendéglők, árusító üzletek) személyzete | G |
| 16. | Vasutak állomási személyzete | J |
| 17. | Vasutak pályaszemélyzete | J |
| 18. | Vasutak műhelyszemélyzete | H |
| 19. | Vasutak vonatkísérő személyzete | L |
| 20. | Közüti vasutak irodaszemélyzete | A |
| 21. | Közüti gőzvasutak | J |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|--|--|-----------------------|
| 22. | Elektromos közuti vasutak | G |
| 23. | Állati erővel vontatott közuti vasutak | F |
| 24. | Guritó pályák, elemi és állati vonóerő nélkül | L |
| 25. | Drótkötélpályák | L |
| 26. | Gyári iparvasutak | H |
| b) Egyéb szárazföldi szállító üzemek: | | |
| 27. | Temetkezési vállalatok | D |
| | A kisebb veszélyesség ismérve: az üzem csekélyebb intenzitása pl. kisebb községekben. | |
| 28. | Bérkocsisipar | G |
| | A kisebb veszély ismérve: az üzem csekélyebb intenzitása pl. kisebb községekben. | |
| 29. | Társaskocsi-(omnibusz-) vállalat | H |
| | A kisebb veszély ismérvei: az üzem csekélyebb intenzitása, kisebb járművek. | |
| 30. | Automobilfuvarozási vállalat | K |
| | A kisebb veszély ismérvei: az üzem csekélyebb intenzitása, csekély menetsebesség, könnyű tárgyak szállítása. A fokozott veszély ismérvei: nagy menetsebesség, súlyos tárgyak szállítása. | |
| 31. | Társzekerek, súlyos tárgyakat (pl. építési anyagot, szenet stb.) szállító kocsik | O |
| | A kisebb veszély ismérvei: az üzem csekélyebb intenzitása pl. kisebb városokban. | |
| 32. | Könnyebb (rugós) teherszállító kocsik | H |
| 33. | Teherszállítás motorikus és állati erő nélkül (hordárok stb.) | D |
| 34. | Tályigás fuvarosok (kordélyok) | L |
| 35. | Szállítmányozó vállalatok | L |
| | A kisebb veszély ismérvei: az üzem csekélyebb intenzitása pl. kisebb városokban. | |
| 36. | Luxusautomobilok | O |
| | A fokozott veszély ismérve: nagy menetsebesség. | |
| c) Posta-, távirtda- és távbeszélő-üzem: | | |
| 37. | Postaszolgálat, a postajárati és mozgópostaszolgálat kivételével | B |
| 38. | Postajárati szolgálat | F |
| 39. | Mozgópostaszolgálat | J |
| 40. | Távirtdaszolgálat, a készülékek, vezetékek gyártása, szerelése és fentartása nélkül | B |
| 41. | Távíróvezetékek és készülékek szerelése és fentartása .. | L |
| 42. | Távbeszélőszolgálat a készülékek, vezetékek gyártása, szerelése és fentartása nélkül | B |
| 43. | Távbeszélővezetékek és kiüszlékek szerelése és fentartása | L |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|----------------|---|------------------------------------|
| | d) Víz szállítás : | |
| 44. | Gőzhajók tisztikara, gépészeti személyzete és legénysége | K |
| 44/a. | Gőzhajóvállalatok tisztán irodákban foglalkoztatott alkalmazottai | B |
| 45. | Gőzhajók vendéglői személyzete | F |
| 46. | Gőzhajóvállalatok kikötői és egyéb személyzete | H |
| 47. | Uszályhajók személyzete | J |
| 48. | Belvízi hajózás, motoros üzem nélkül | J |
| 49. | Révek, kompok, repülő hidak | H |
| 50. | Hajóvontatóvállalatok (állati erővel) | H |
| 51. | Mótoros csónakvállalatok | K |
| 52. | Evezős és vitorlás csónakkölcsönző vállalatok | E |
| 53. | Tutajozás
A kisebb veszély ismérvei: a víz csekély esése és mélysége. | J |
| 54. | Hajórakodási vállalatok | M |
| | c) Raktárvállalatok : | |
| 55. | Mótorikus erőre berendezett raktárvállalatok, beleértve az árufuvarozást is | H |
| 56. | Tüzifa és szénraktárok, tüzfifaapritást és fuvarozást is beleértve
A kisebb veszély ismérvei: a faapritás és saját fuvarozási üzem hiánya. | K |
| 57. | Szén- és koksztárolók fuvarozással együtt
A kisebb veszély ismérve: saját fuvarozási üzem hiánya. | G |
| 58. | Automobilraktárok (automobilgarageok). bele nem értve az automobilkezelést | H |
| 59. | Kézi üzemre berendezett raktárvállalatok | G |
| 60. | Fatelepek fuvarozással együtt
A kisebb veszély ismérve: saját fuvarozási üzem hiánya. | J |
| 61. | Külön meg nem nevezett kereskedelmi vállalatok fuvarozás nélkül | C |
| | V. Bánya- és kohóvállalatok, a kohóvállalatokkal kapcsolatos üzemek. | |
| 62. | Koksz-(pirszén-) gyártás | H |
| 63. | Földviaszbányászat | O |
| 64. | Petroleumkutató és petroleumbányászat | Q |
| 65. | Nagyolvasztók | L |
| 66. | Vas- és aczélgégyárak, kavaró és frissítő eljárással | H |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|-----------------------------|--|-----------------------|
| 67. | Bessemer-, Thomas- és Martin-rendszerű vas- és aczélgyárak | K |
| 68. | Tégelyaczélgyárak, bele nem értve a tégelygyártást | H |
| 69. | Aczéllöntődéek | K |
| 70. | Csőhengerművek | H |
| 71. | Bádoghengerművek | F |
| 72. | Lemezhengerművek | H |
| 73. | Drót- és finomvashengerművek | J |
| 74. | Nagyobb tárgyakat előállító vashengerművek | J |
| 75. | Hámorok és szerkovács-üzemek | H |
| 76. | Nagyobb gőzpörölő üzemek és sajtoló művek | J |
| 77. | Többféle üzemággal bíró vas- és aczélgyárak (nagyolvasztók, fémhuták, hámorok és hengerművek) közös rezsimunkálatai (iparvasutak, raktár és fuvarozási üzemek, javítóműhelyek stb.) | J |
| 78. | Réz-művek, rézhámorok és rézhengerművek | H |
| 79. | Horganygyárak, horganyhengerművek | E |
| VI. Kő- és földipar. | | |
| a) Kőbányák: | | |
| 80. | Czementmárgabányák | K |
| 81. | Zsirkőbányák | L |
| 82. | Palakőbányák | N |
| 83. | Kavicsbányák, a kavics-törést is beleértve | O |
| | A kisebb veszély ismérve: a kavics-törésnek a bánya veszélyes körzetén kívül való végzése. | |
| 84. | Kőbányák, beleértve a nyers anyagnak kövezőkövé és kőfaragóáruvá való feldolgozását is, ha csak a hulladékkő dolgoztatik föl kézzel tört kavicscsá | L |
| | A fokozott veszély ismérve: a kőanyagnak a bányában, vagy a bánya veszélynek kitett körzetében való feldolgozása. | |
| 85. | Egyéb kőbányák | O |
| | A fokozott veszély ismérvei kőbányáknál (80—85): laza kőzet, amely könnyen csuszamlík, kedvezőtlen művelési mód, kihajló sziklafalak; robbantó szerek alkalmazása az esetben, ha nincs teljesen megfelelő szakértelemmel bíró üzemvezető. | |
| | A kisebb veszély ismérvei kőbányáknál (80—85): kedvező művelési mód; a beomlás veszélyének lehető korlátolt volta; biztonsági robbantószerek alkalmazása; földalatti bányászásnál: teljesen megfelelő szakértő üzemvezetés és robbantószerek teljes mellőzése. | |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|-----------------------------------|---|-----------------------|
| b) Ásótelepek : | | |
| 86. | Homok- és kavicsásótelepek
A kisebb veszélyesség ismérvei: legfőljebb 2 m. magasságú fokokban való lépcsőzetes művelés, a lépcsősíkok megfelelő szélessége, az anyagnak a természetes csuszamlási szög határán belül való ásása, a fajtázó munka túlnyomó volta.
A fokozott veszélyesség ismérvei: kedvezőtlen művelési mód, csuszamlásra hajló vagy aláásott gödörfalak. | N |
| 87. | Tőzegásótelepek
A fokozott veszélyesség ismérve: a gépüzem. | D |
| 88. | Egyéb ásótelepek
Ismérvek ugyanazok, mint a 86. czimnél. | M |
| c) Kőfeldolgozó üzemek : | | |
| 89. | Kvarcz- és szulipátórló malmok | H |
| 90. | Czementgyárak, bele nem értve a famegmunkálást | G |
| 91. | Czementárugyártás | D |
| 92. | Gipszgyárak, gipszörlömalmok | L |
| 93. | Körkemenczés mészégető üzemek | G |
| 94. | Egyéb mészégető üzemek | H |
| 95. | Kavicstörés gépekkel | J |
| 96. | Kavicstörés kézi üzemmél | K |
| 97. | Malomkőgyártás | G |
| 98. | Kőfűrészelő és kőcsiszoló telepek (sirkőgyárak stb.) | F |
| 99. | Palakőfeldolgozó üzemek, motoros üzemmél, famegmunkálás nélkül | E |
| 100. | Palakőfeldolgozó üzemek, kézi erővel, famegmunkálás nélkül | C |
| 101. | Kőfaragó üzemek | H |
| 102. | Szobrászati üzemek
A kisebb, illetőleg fokozottabb veszély ismérve: az épületeken való munka módja és terjedelme. | E |
| 103. | Drágakőcsiszoló üzemek | D |
| 104. | Csiszolóanyag- és csiszolókoronggyártás | E |
| d) Földfeldolgozó üzemek : | | |
| 105. | Magnezitpörkölő-telepek | F |
| 106. | Kaolin- és festékföldiszapolás | E |
| 107. | Agyagárugyártás kézi erővel | B |
| 108. | Agyagárugyártás motoros üzemben | D |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|---|--|------------------------------------|
| 109. | Cserépkályahagyártás | D |
| 110. | Kőedénygyártás | D |
| 111. | Terrakottagyártás | A |
| 112. | Majolikaárugyártás kézi erővel | A |
| 113. | Majolikaárugyártás motoros üzemben | B |
| 114. | Porzellángyártás kézi erővel | A |
| 115. | Porzellángyártás motoros üzemben | B |
| 116. | Öntőtégelygyártás | D |
| 117. | Samottárugyártás | E |
| 118. | Tégelygyártás kézi erővel az agyagbányászást is beleértve | F |
| 119. | Géptégelygyártás, az agyagbányászást is beleértve | H |
| 120. | Salaktégelygyártás | G |
| 121. | Mészhomokkőgyártás | G |
| 122. | Habarcsgyárak, ide nem értve a fuvarozást | H |
| 123. | Hővédőanyaggyártás, a szerelési munkálatokat is bele-
értve | E |
| 124. | Kittgyártás | C |
| 125. | Krétagyártás | C |
| 126. | Gipszárugyártás | B |
| 127. | Tőzegfeldolgozó gyárak | F |
| c) Üvegipar : | | |
| 128. | Üvegyártás, a táblaüvegyártás kivételével | C |
| 129. | Táblaüvegyártás | G |
| 130. | Üveggomb- és üvegyöngygyártás és feldolgozás | A |
| 131. | Üvegcsiszológyművek | B |
| 132. | Tükörfestés, fémgyártás és üvegmaratás | D |
| 133. | Üvegfestés, üvegnyomás nélkül | B |
| 134. | Üvegipari üzemek | D |
| A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérvei: az építési
munkálatok neme és terjedelme. | | |
| VII. Fémfeldolgozó üzemek : | | |
| a) Nemesfémek feldolgozó üzemek : | | |
| 135. | Aranyárugyártás motoros üzemben | B |
| 136. | Aranyárugyártás kézi erővel | A |
| 137. | Ezüstárugyártás motoros üzemben | C |
| 138. | Ezüstárugyártás motor nélkül | A |
| 139. | Arany- és ezüstdrótagyártás | C |
| 140. | Marafeldolgozó művek | F |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|----------------|---|------------------------------------|
| | b) Vas- és aczélfeldolgozó üzemek : | |
| 141. | Vasöntődék motoros üzemmel
A kisebb veszély ismérve : kizárólag kis öntvények
gyártása. | H |
| 142. | Vasöntődék motor nélkül | F |
| 143. | Vas- és aczéldrótárugyártás | E |
| 144. | Drótkötélgyártás | F |
| 145. | Drótszeggyártás | E |
| 146. | Vas- és aczéldrótfonadékgyártás | F |
| 147. | Vas- és aczéldrótárugyártás | F |
| 148. | Vasszeggyártás motoros üzemekben | E |
| 149. | Vasszeggyártás kézi erővel | C |
| 150. | Csavar- és szegecsgyártás | E |
| 151. | Tűgyártás | C |
| 152. | Kasza gyártás | E |
| 153. | Lánc gyártás | E |
| 154. | Kocsitengelygyártás | G |
| 155. | Vasbádógárugyártás, bádogosipar motoros üzemben | F |
| 156. | Vasbádógárugyártás, bádogosipar kézi erővel
A kisebb, illetőleg fokozott veszélyesség ismérve :
sajtók és nyomógépek kisebb vagy nagyobb mér-
tékekben való alkalmazása. | C |
| 157. | Vasesztergályozó üzemek | E |
| 158. | Vas- és aczél-, apró és diszműárugyártás | F |
| | A kisebb illetőleg fokozott veszély ismérve : nyomó-,
sajtoló- és köszörülő-gépeknek kisebb vagy nagyobb
mértékben való alkalmazása. | |
| 159. | Egyéb vas- és aczélárugyártás (egyebütt külön meg nem
nevezett vas- és aczélárak gyártása, ha azok öntés,
emelő és daruk alkalmazása nélkül túlnyomó részben
lakatos, esztergályos stb. hasonló munkával állítat-
nak elő)
A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve ugyanaz,
mint a 158. czimnél. | F |
| 160. | Vas- és aczélköszörülő és fényczó üzemek
A fokozott veszély ismérve : teljesen megfelelő védő-
készülékek hiánya. | F |
| 161. | Vas- és aczélköszörülő üzemek, ha azokban nagy és gyor-
san forgó kövek használatnak
Ismérvek, mint a 160. czimnél. | L |
| 162. | Zománczott vasedénygyártás, a nyersedénygyártás is
beleértve | F |
| 163. | Vasedényzománczozás | C |
| 164. | Kovácsipari üzemek | G |
| 165. | Fegyverkovácsok | F |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|----------------|---|------------------------------------|
| 166. | Szerszámgégyártás | F |
| 167. | Reszelőgyártás | D |
| 168. | Késgyártás motoros üzemben | G |
| 169. | Késgyártás kézi erővel | C |
| 170. | Pénzszekrénygyártás | G |
| 171. | Vasbutorgyártás motoros üzemben | G |
| 172. | Vasbutorgyártás kézi erővel | C |
| 173. | Lakatosárugyártás, lakatosipari üzemek motorikus erő-
vel, az építkezésnél végzett munkát is beleértve, öntőde
nélkül | G |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszélyesség ismérve:
az építkezéseknél végzett munkák neme és ter-
jedelme. | |
| | A kisebb veszélyesség ismérve: a kézi erővel, satuk-
nál végzett munka túlnyomó volta. | |
| 174. | Lakatosárugyártás, lakatosipari üzemek, kézi erővel, az
építkezéseknél végzett munkát is beleértve, öntőde
nélkül | E |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszélyesség ismérve:
az építkezéseknél végzett munkák neme és ter-
jedelme. | |
| | <i>c) Egyéb nemtelen fémeket feldolgozó üzemek:</i> | |
| 175. | Betüöntődéek | B |
| | A kisebb veszély ismérve: teljesen önműködő gépek
alkalmazása. | |
| 176. | Öntődéek motoros üzemmel | F |
| 177. | Öntődéek motor nélkül | D |
| 178. | Fémöntődéek motorral | G |
| | A fokozott veszély ismérve: nagy öntvények elő-
állítás. | |
| 179. | Fémöntődéek motor nélkül | F |
| | Ismérvek mint a 178. czimnél. | |
| 180. | Fémdrótygyártás hideg uton | C |
| 181. | Kábel- és szigeteltdrótygyártás | F |
| 182. | Réz műves üzemek | F |
| 183. | Fémlemezugyártás hideg uton | F |
| 184. | Töltényhüvelygyárak | F |
| | A kisebb veszély ismérve: önműködő tápkészülék-
kel ellátott gépek alkalmazása. | |
| 185. | Fémsajtoló és nyomó üzemek, motorral | H |
| 186. | Fémsajtoló és nyomó üzemek, motor nélkül | F |
| 187. | Fémgombgyártás motorral | E |
| 188. | Fémgombgyártás motor nélkül | B |
| 189. | Fémesztergályozó üzemek, öntődéek nélkül | C |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|--|--|-----------------------|
| 190. | Fémcsiszoló- és köszörülőtelepek | D |
| 191. | Fémszinyomó üzemek | D |
| 192. | Fémdiszmuáru- és csillárgyártás | C |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: sajtoló- és nyomógépek, továbbá köszörülő- és csiszoló-készülékek alkalmazásának mérve. | |
| 193. | Fémapróáru gyártás | E |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: sajtok és nyomógépek alkalmazásának kisebb vagy nagyobb mérve. | |
| 194. | Ólom- és horganyáru gyártás | F |
| 195. | Kinaezüst-, pakfong-, ujezüst- stb. áru gyártás | D |
| 196. | Külön meg nem nevezett fémáruk gyártása öntés nélkül
Ismérvek: mint a 192. czimnél. | D |
| 197. | Fémeső üzemek motorral | D |
| 198. | Galvanostegiai és galvanoplastikai üzemek | E |
| VIII. Gép-, szerszám- és műszeripar; készülékek gyártása. | | |
| a) Gép-, szerszám- és készülékgyártás: | | |
| 199. | Kazán- és vasszerkezetgyárak, bele nem értve a külső szerelési munkálatokat, ha a szegecscsés túlnyomóan gépek segítségével végeztetik | J |
| 200. | Kazán- és vasszerkezetgyárak, bele nem értve a külső szerelési munkálatokat, ha a szegecscsés túlnyomóan kézi erővel végeztetik | L |
| 201. | Géplakatos üzemek és gépjavitó műhelyek motorral .. | H |
| 202. | Géplakatos üzemek és gépjavitó műhelyek motor nélkül .. | E |
| 203. | Gépgyárak általában, bele nem értve a kazángyártást .. | H |
| 204. | Mezőgazdasági gépgyártás | J |
| | A kisebb veszély ismérve: a famegmunkáló gépek hiánya. | |
| 205. | Malomberendezések gyártása és javítása | K |
| 206. | Varrógép- és varrógéppalkotórészgyártás | D |
| | A fokozott veszély ismérve: saját öntőde, famegmunkáló gépek alkalmazása. | |
| 207. | Irógépgyártás | D |
| 208. | Szikvízkészülékek gyártása | D |
| 209. | Tűzoltókészülékek és szerek gyártása | E |
| 210. | Kézi szövőszékek gyártása | F |
| 211. | Fújtatógyártás | G |
| 212. | Kazán- és gépszerelvények gyártása | F |
| | A kisebb veszély ismérve: kizárólag kis tárgyak gyártása. | |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|----------------|--|------------------------------------|
| 213. | Központi fűtések, viz- és gázvezetékek alkotórészeinek gyártása és szerelése motoros üzemben | H |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a szerelési munkák neme és mérve. | |
| 214. | Központi fűtések, viz- és gázvezetékek alkatrészeinek gyártása és szerelése motor nélküli üzemben | F |
| | Ismérvek: mint a 213. czimnél. | |
| | b) Közlekedési eszközök gyártása : | |
| 215. | Kocsigyártó-telepek motorral | G |
| 216. | Kocsigyártó-telepek motor nélkül | D |
| 217. | Hajógyárak | J |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a tulajdonképeni hajóépítési munkálatok kisebb vagy nagyobb mérve. | |
| 218. | Hajóácstelepek motor nélkül | G |
| 219. | Mozdonygyárak | J |
| 220. | Vagongyártás | J |
| 221. | Automobilgyártás | G |
| 222. | Kerékpár-(velociped-) gyártás | C |
| | c) Fegyvergyártás : | |
| 223. | Katonai lőfegyverek gyártása | F |
| 224. | Vadászfegyverek gyártása motorral | E |
| 225. | Vadászfegyverek gyártása motor nélkül | C |
| 226. | Agyugyártás | K |
| 227. | Torpedógyárak | H |
| 228. | Kézi lőfegyverek kipróbálása; lőfegyvervizsgáló állomás. | L |
| | d) Műszer-, idómérő- és világítókészülékgyártás : | |
| 229. | Természettani, mennyiségtani és vegytani készülékek és műszerek gyártása motorral | C |
| 230. | Természettani, mennyiségtani és vegytani készülékek és műszerek gyártása motor nélkül | B |
| 231. | Orvosi és sebészeti műszerek és készülékek gyártása motorral | D |
| 232. | Orvosi és sebészeti műszerek és készülékek gyártása motor nélkül | B |
| 233. | Mérleggyártás motoros üzemben | G |
| | A kisebb veszély ismérve: a famegmunkáló gépek hiánya. | |
| 234. | Mérleggyártás motor nélkül | E |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|--|--|------------------------------------|
| 235. | Erősáramu elektromos gépek és készülékek gyártása
mótoros üzemekben, beleértve a szerelési munkála-
tokat is
A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a sze-
relési munkálatok neve és mérve. | G |
| 236. | Erősáramu elektromos gépek és készülékek gyártása
mótor nélkül, a szerelést is beleértve
Ismérvek: mint a 235. címnél. | E |
| 237. | Gyengeáramu elektromos gépek és készülékek gyártása
mótoros üzemben, a szerelést is beleértve
Ismérvek: mint a 235. címnél. | F |
| 238. | Gyengeáramu elektromos gépek és készülékek gyártása
motor nélkül, a szerelést is beleértve
Ismérvek: mint a 235. címnél. | E |
| 239. | Oragyártás motoros üzemben | D |
| 240. | Oragyártás motor nélkül | A |
| 241. | Viz- és gázmérőóragyártás motoros üzemben, öntőde
nélkül | D |
| 242. | Viz- és gázmérőóragyártás öntőde és motor nélkül | B |
| 243. | Mechanikusok mótoros üzemmel | E |
| 244. | Mechanikusok motor nélkül | B |
| 245. | Lámpagyártás
A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a saj-
toló és nyomógépek alkalmazásának mérve. | E |
| 246. | Izzótestgyártás | E |
| 247. | Izzólámpagyártás | G |
| 248. | Természettani és vegytani laboratoriumok | E |
| e) Hangszeripar : | | |
| 249. | Zongora- és harmoniumgyártás mótoros üzemben
A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: fameg-
munkáló gépek alkalmazásának mérve. | F |
| 250. | Zongora- és harmoniumgyártás motor nélkül | C |
| 251. | Orgonagyártás/..... | E |
| 252. | Külön meg nem nevezett hangszerek gyártása motoros
üzemben.....
Ismérvek: mint a 249. a. címnél. | D |
| 253. | Külön meg nem nevezett hangszerek gyártása motor nélkül | B |
| f) Külön meg nem nevezett mótoros üzemek : | | |
| 254. | Mótoros felvonók, liftek | G |
| 255. | Gőzkazán és gőzgépüzem | F |
| 256. | Elektromos üzem | D |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|---|---|------------------------------------|
| IX. Vegyészeti ipar. | | |
| <i>a) Vegyészeti és gyógyászati cikkek gyártása :</i> | | |
| 257. | Örlő és porító üzemek (csontörő malmok, kénmalmok stb.) | F |
| 258. | Szervetlen sók, savak, alkaliák gyártása | G |
| 259. | Chlorgázgyártás cseppfolyósítás nélkül és alchlorsavas sók
gyártása | H |
| 260. | Gyógyszerészeti cikkek gyártása | E |
| 261. | Csontzsír-kivonógyárak benzin használatával | H |
| 262. | Csontzsír-kivonógyárak benzin használatával | L |
| 263. | Csontolajgyárak | H |
| 264. | Enyv-, zselatin- és spodiumgyárak motoros üzemmel....
A fokozott veszély ismérve: benzin alkalmazása az
extractionál. | J |
| 265. | Enyvgyárak motor nélkül | G |
| | Ismérvek: mint 264. címmel. | |
| 266. | Műtrágyagyárak motoros üzemmel | H |
| 267. | Műtrágyagyárak motor nélkül | E |
| 268. | Mesterséges takarmány gyártása | G |
| 269. | Műselyemgyártás rézoxidammoniak celluloseból | F |
| 270. | Falepároló-gyárak..... | F |
| 271. | Tölgyfakivonat-(tannin-) gyárak | G |
| 272. | Külön meg nem nevezett vegyészeti gyárak | G |
| <i>b) Festékgyártás :</i> | | |
| 273. | Festékfaórlás | K |
| 274. | Kátránypestékgyártás | G |
| 275. | Nyomdafestékgyártás | D |
| 276. | Ultramaringyártás | G |
| 277. | Ólom- és horganyfestékek gyártása | F |
| 278. | Földfesték, szépitett és vegyi festékek gyártása | F |
| 279. | Porcellán-, zománcz- és üvegfestékgyártás..... | F |
| 280. | Külön meg nem nevezett festékek gyártása motoros
üzemben..... | F |
| 281. | Külön meg nem nevezett festékek gyártása motor nélkül | C |
| 282. | Koromgyártás | E |
| 283. | Lakk-, firnisz- és lakkfestékgyártás..... | G |
| 284. | Czipófénymázgyártás, dobozgyártás nélkül | C |
| 285. | Tintagyártás | B |
| 286. | Íróngyártás | F |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|---|--|-----------------------|
| c) Kátrány- és gyantafeldolgozó üzemek : | | |
| 287. | Gyantalepárolási termékek gyártása | H |
| 288. | Kátránytermékek gyártása motoros üzemekben (karbolsav, naftalin, kátrányos fedőlemez stb.), bele nem értve a tetőfedési munkákat | H |
| 289. | Kátránytermékek gyártása motor nélkül, bele nem értve a tetőfedési munkákat | F |
| 290. | Bitumen- és aszfaltgyárak | H |
| 291. | Aszfaltmasztiks-gyárak motorral, az aszfaltburkolási munkákat is beleértve | G |
| 292. | Aszfaltgyárak motor nélkül, az aszfaltburkolási munkákat is beleértve | F |
| 293. | Illó- (aetherikus) olajok gyártása | E |
| 294. | Pecsetviaszgyárak | D |
| d) Robbanó- és gyújtóanyagok gyártása : | | |
| 295. | Aromatikus nitrovegyületek (pikrinsav, ennek vegyületei, nitrokrezol, trinitrotoluol stb.) gyártása és feldolgozása | H |
| 296. | Robbanó gyújtókeverékek (robbantó gyutacsok, gyutacsok, aknagyutacsok stb.) gyártása és feldolgozása | N |
| 297. | Tűzijátékszerek gyártása és kezelése, beleértve a burok-készítést is | O |
| 298. | Nitrocellulosegyártás (nedves uton) | G |
| 299. | Nitrocellulosegyártmányok (celluloid, kollodium, celluloidin stb.) előállítása | K |
| 300. | Műselyemgyártás nitrocellulosestermékekből | K |
| 301. | Nitrocellulosepor gyártása és kezelése, beleértve a tölténygyártást is | J |
| 302. | Nitroglyceringyártás | N |
| 303. | Nitroglycerinpor gyártása és feldolgozása, beleértve a tölténygyártást is | K |
| 304. | Fekete lőporgyártás | K |
| 305. | Biztonsági robbantószerkezetek gyártása és feldolgozása | J |
| 306. | Fekete lőportölténygyártás | K |
| 307. | Tűzvédelmi lövedékgyújtók és gyújtószerkezetek gyártása | J |
| 308. | Gyújtószinorgyártás | H |
| 309. | Celluloidáruggyártás | G |
| 310. | Gyufagyártás, dobozgyártás és fasodronygyártás nélkül | D |
| X. Fűtő- és világítóanyagok gyártása, olajgyártás, fűtés és világítás. | | |
| a) Fűtő- és világítóanyagok gyártása : | | |
| 311. | Viaszgyárak motoros üzemmel | D |
| 312. | Viaszgyárak motor nélkül | C |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|-------------------------------------|--|-----------------------|
| 313. | Faggyu- és zsírolvasztó-telepek, stearin-, glycerin-, margarin-, művaj- és kókuszszirgyártás motoros üzemben vagy gőzkazán alkalmazása mellett | G |
| 314. | Faggyu- és zsírolvasztó-telepek, stearin-, glycerin-, margarin-, művaj- és kókuszszirgyártás motor és gőzkazán nélkül | E |
| 315. | Gyertyaöntőgyárak motoros üzemmel | F |
| 316. | Gyertyaöntés motor nélkül | D |
| 317. | Szappangyárak motoros üzemmel | G |
| 318. | Szappangyárak motor nélkül | D |
| 319. | Kóolajfinomítók | H |
| 320. | Világítógázgyártás a gázgyárakkal kapcsolatos szokásos szerelési munkákat is beleértve | F |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a szerelési munkálatok neve és mérve. | |
| 321. | Brikettgyártás (sajtolt széntéglagyártás) | M |
| 322. | Vizgázt és egyéb külön meg nem nevezett karburált gázkeverékeket előállító gyárak, a szokásos szerelési munkákat is beleértve | G |
| 323. | Olajgázgyárak, a gázszűritést is beleértve | G |
| 324. | Acetylengázfejlesztő-telepek | H |
| 325. | Szénsavsűrítő és cseppfolyósító üzemek | H |
| 326. | Külön meg nem nevezett gázszűrítő és cseppfolyósító üzemek | K |
| b) Olaj- és zsíradékgyártás: | | |
| 327. | Növényolajgyárak | F |
| 328. | Növényolajfinomítók | F |
| 329. | Illatszergyártás motoros üzemben | C |
| 330. | Illatszergyártás motor nélkül | B |
| 331. | Kenőzsíradékgyártás motoros üzemben, a nyersanyag lepárolása nélkül | D |
| 332. | Kenőzsíradékgyártás motor és a nyersanyag lepárolása nélkül | C |
| 333. | Ásványkenőolaj, ceresin és paraffingyártás, bele nem értve a gyertyagyártást | G |
| | A fokozott veszély ismérve: kivonatoló és lepároló készülékek kiterjedt alkalmazása. | |
| c) Fűtés és világítás: | | |
| 334. | Központi gőz- és forróvízfűtések | E |
| 335. | Gőzkonyhák | D |
| 336. | Elektromos áramfejlesztő-telepek, beleértve a szokásos vezetékszerelést | G |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|------------|--|-----------------------|
| | <p>A kisebb veszély ismérve: a szerelési munkálatok csekély volta.</p> <p>A fokozott veszély ismérve: a szerelési munkálatok nagy mérve, nagyfeszültségű áram fejlesztése.</p> <p align="center">XI. Textíliaipar.</p> <p align="center"><i>a) Selyemfeldolgozás:</i></p> | |
| 337. | Varróselyemgyártás | A |
| 338. | Selyemgombolyító- és csévéológyművek | A |
| 339. | Selyemfonógyművek | C |
| 340. | Selyemszalagszövés- az appreturát is beleértve, mőtoros üzembn | A |
| 341. | Selyemszalagszövés az appreturát is beleértve, mőtor nélkül | A |
| 342. | Selyemszövőgművek mőtoros üzemmcl, az appreturát is beleértve | B |
| 343. | Selyemszövőgművek mőtor nélkül, az appreturát is beleértve | A |
| | <i>b) Gyapju és egyéb állati szőrok feldolgozása:</i> | |
| 344. | Gyapjumosoőgművek | E |
| 345. | Mőgyapju- (shoddy, mungo) gyártás | G |
| 346. | Fésőgyapjufonógyművek | D |
| 347. | Kártoltgyapjufonógyművek | E |
| 348. | Halina-(szőrposztó)-gyártás | F |
| 349. | Pokróczgyártás | D |
| 350. | Nemezgyártás | E |
| 351. | Gyapjuszövőgművek mőtoros üzemmcl, fonás és appretura nélkül | B |
| 352. | Gyapjuszövőgművek mőtor, fonás és appretura nélkül | A |
| 353. | Szőnyeg- és butorszövőgművek mőtoros üzembn | C |
| 354. | Szőnyeg- és butorszövőgművek mőtor nélkül | A |
| 355. | Shawl- és vállkendőszövőgművek mőtorral | B |
| 356. | Shawl- és vállkendőszövőgművek mőtor nélkül | A |
| 357. | Gyapjuáru- és gyapjuszövetgművek, beleértve a fonást, szövést és appreturát | D |
| 358. | Kallózőtelepek | E |
| 359. | Posztőnyíró üzcmek | G |
| | <i>c) Len-, kender- és juta feldolgozó üzcmek:</i> | |
| 360. | Kender- és lenkésztőtelepek | F |
| 361. | Kenderfonógyművek mőtoros üzemmcl | G |
| 362. | Kenderfonótelepek mőtor nélkül | C |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|-------------------------------|---|------------------------------------|
| 363. | Lenfonógyárak | D |
| 364. | Jutafonógyárak | F |
| 365. | Len- és kenderszövőgyárak motoros üzemmel | B |
| 366. | Len- és kenderszövőgyárak motor nélkül | A |
| 367. | Jutaszövőgyárak | E |
| d) Pamutfeldolgozó üzemek : | | |
| 368. | Pamutfarkasoló telepek | L |
| 369. | Vattagyártás, a farkasolást is beleértve | J |
| 370. | Pamutfonógyárak | F |
| 371. | Pamutfonalcsévéltő-telepek | B |
| 372. | Kötőpamutgyártás, fonás nélkül | B |
| 373. | Czérnagyártás, fonás nélkül | C |
| 374. | Pamutszalagszövőgyárak motoros üzemmel | A |
| 375. | Pamutszalagszövőgyárak motor nélkül | A |
| 376. | Lámpabélgyártás | B |
| 377. | Pamutszövőgyárak fonás és appretura nélkül, motoros
üzemmel | B |
| 378. | Pamutszövés motor, fonás és appretura nélkül | A |
| 379. | Pamut- és félgyapjúáru-gyártás, a fonást, szövést és
appreturát is beleértve | D |
| e) Kikészítő üzemek : | | |
| 380. | Lenfonálfehérítőgyárak motoros üzemmel | D |
| 381. | Egyéb fehérítőgyárak motoros üzemmel | F |
| 382. | Egyéb fehérítőtelepek motor nélkül | C |
| 383. | Fonál- és szövetfestőgyárak motoros üzemmel | D |
| 384. | Fonál- és szövetfestőtelepek motor nélkül | B |
| 385. | Szövetnyomótelepek a segédüzemeket (fehérítés, festés,
kikészítés) is beleértve, motoros üzemmel | D |
| 386. | Szövetnyomótelepek, a segédüzemeket (fehérítés, festés,
kikészítés) is beleértve, motor nélkül | B |
| 387. | Mángorlótelepek | H |
| 388. | Fonál- és szövetkikészítő-telepek motoros üzemmel | D |
| 389. | Fonál- és szövetkikészítő-telepek motor nélkül | B |
| f) Kötő- és kötszövő-üzemek : | | |
| 390. | Művirággyártás | A |
| 391. | Paszományosruhágyártás motoros üzemben | B |
| 392. | Paszományosruhágyártás motor nélkül | A |
| 393. | Csipekgyártás motoros üzemben | B |
| 394. | Csipekgyártás motor nélkül | A |
| 395. | Hímzőgyárak motoros üzemmel | A |
| 396. | Hímzőtelepek motor nélkül | A |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|--|---|------------------------------------|
| 397. | Kötő- és kötszövetgyárak motoros üzemmel | A |
| 398. | Kötés és kötszövés motor nélkül..... | A |
| 399. | Czérnagombgyártás motoros üzemben | A |
| 400. | Czérnagombkészítés motor nélkül | A |
| XII. Papír-, bőr- és ruggyantaipar. | | |
| a) <i>Papír- és papírgépgyártás.</i> | | |
| 401. | Faanyaggyárak | G |
| | A fokozott veszély ismerve: famegmunkáló-gépek-
nek nagy mértékben való alkalmazása. | |
| 402. | Cellulosegyárak | G |
| | Ismérvek: mint a 401. czimnél. | |
| 403. | Papír- és papirlemezgyárak | G |
| | A fokozott veszély ismerve: famegmunkáló-gépek
alkalmazása. | |
| 404. | Papírmasszagyárak | F |
| b) <i>Papírfeldolgozó üzemek:</i> | | |
| 405. | Tapétagyártás | E |
| 406. | Színes és diszpapírok, továbbá fényképészeti papírok
gyártása, papírgép nélkül motoros üzemben | E |
| 407. | Színes és diszpapírok, továbbá fényképészeti papírok
előállítása motor nélkül..... | B |
| 408. | Viasz-, cseresin- és pergamentpapírgyártás | E |
| 409. | Csiszolópapírgyártás | E |
| 410. | Szivarkapapírkonfekció | D |
| 411. | Papírkonfekció motoros üzemben..... | D |
| 412. | Papírkonfekció motor nélkül | B |
| 413. | Levélborítékgárak motoros üzemmel..... | D |
| 414. | Levélborítékkészítés motor nélkül | A |
| 415. | Papírsákgyártás motoros üzemben | C |
| 416. | Papírsákgyártás motoros nélkül..... | A |
| 417. | Papírhüvelygyártás motoros üzemben | E |
| 418. | Papírhüvelygyártás motor nélkül..... | B |
| 419. | Papírszipkagyártás..... | C |
| 420. | Papírdobozgyártás motoros üzemben | D |
| 421. | Papírdobozkészítés motor nélkül | B |
| 422. | Könyvkötőüzemek motorral | B |
| 423. | Könyvkötőüzemek motor nélkül | A |
| c) <i>Bőr- és műbörgyártás:</i> | | |
| 424. | Viaszosvászongyárak, vizmentes szövetek gyártása, bele
nem értve a szövést | F |
| 425. | Műbörgyártás | F |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|--|---|-----------------------|
| 426. | Fehér- és irhabórtimárság motor nélkül | D |
| 427. | Bőrgyártás..... | F |
| 428. | Bőrfestő-, lakkozó- és kikészítő-gyárak motoros üzemmel
A fokozott veszély ismérve: a gépmunkának nagy mértékben való alkalmazása. | D |
| 429. | Bőrfestő-, lakkozó- és kikészítő-telepek motor nélkül.... | C |
| d) Bőr- és műbőrfeldolgozó ipar: | | |
| 430. | Szijgyártóárúk gyártása motoros üzemben | C |
| 431. | Szijgyártók motor nélkül | B |
| 432. | Bőröndösárúk gyártása motoros üzemben | C |
| 433. | Bőröndösárúk előállítása motor nélkül | A |
| 434. | Hadfelszerelési (bőráru) gyárak | E |
| e) Gummi- és guttaperchaáru gyártás: | | |
| 435. | Gummi- és guttaperchaárgyártás motoros üzemben | F |
| 436. | Gummi- és guttaperchaárgyártás motor nélkül | B |
| 437. | Gummiszövetgyártás motoros üzemben | F |
| 438. | Gummiszövetgyártás motor nélkül | A |
| XIII. Fa- és csontipar. Faragott áruk gyártása. | | |
| a) Faipar: | | |
| 439. | Erdei fakitermelés | M |
| 440. | Facsusztatás | H |
| 441. | Tűzifaapító-telepek | O |
| 442. | Kis vízi fűrészek körfűrész nélkül | J |
| 443. | Kis vízi fűrészek körfűrészszel | N |
| 444. | Egyéb fűrésztelepek körfűrészszel is | L |
| 445. | Körfűrészüzemek | O |
| 446. | Szalagfűrészüzemek..... | K |
| 447. | Gyufaszálkagyártás motoros üzemben | J |
| 448. | Gyufaszálkagyártás motor nélkül..... | D |
| 449. | Dongagyártás motoros üzemben | N |
| 450. | Donga- és talpfakészítés, motor és fakitermelés nélkül .. | G |
| 451. | Fagyapotgyártás, körfűrészszel | L |
| 452. | Fagyapotgyártás, körfűrész nélkül..... | G |
| 453. | Kelelőléczgyártás (párkányléczgyártás) | N |
| 454. | Funérgyártás..... | L |
| 455. | Sördetítőhánccgyártás | K |
| 456. | Cserőrlő- és törőmalmok..... | L |
| A fokozott veszély ismérve: nyitott törő- és vágó-gépek alkalmazása. | | |
| 457. | Fazsindelygyártás motorral | O |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|------------|--|-----------------------|
| 458. | Faszindelygyártás motor nélkül | G |
| 459. | Faszeggyártás | Y |
| 460. | Parafadolgozógyárak (parafadugógyárak) | D |
| 461. | Kefefagyártás motoros üzemben | L |
| 462. | Kaptafagyártás | J |
| 463. | Bot- és esernyőnyélárak | L |
| 464. | Esztergályos és fafaragó üzemek motorral és körfűrészszel
A kisebb veszély ismérve: a gépüzem csekélyebb
intenzitása. | K |
| 465. | Esztergályos és fafaragó üzemek motorral körfűrész
nélkül | G |
| | Ismérvek: mint a 464. sz. címnél. | |
| 466. | Esztergályos és fafaragó üzemek motor nélkül | C |
| 467. | Fadiszmü és apróárugyártás motoros üzemben | J |
| 468. | Hordódugógyártás körfűrészszel | K |
| 469. | Hordódugógyártás körfűrész nélkül | G |
| 470. | Parkettagyártás | L |
| 471. | Ládagyárak | L |
| 472. | Fadobozgyárak | H |
| 473. | Hordógyártás motoros üzemben | J |
| 474. | Hordógyártás motor nélkül: kádáripár | E |
| 475. | Modellasztalos üzemek | H |
| 476. | Faredőnygyárak | J |
| 477. | Keret- és keretlécgyárak | F |
| | A fokozott veszély ismérve: maró és gyalulógépek,
körfűrész alkalmazása. | |
| 478. | Hajlitott fabutorgyárak | E |
| 479. | Butorasztalosüzemek, motor nélkül | D |
| 480. | Épületesztalos üzemek motor nélkül | E |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: az
építkezési munkálatok neme és terjedelme. | |
| 481. | Épület- és butorasztalosárugyárak gépüzeme | O |
| | A fokozott veszély ismérve: az építkezési munká-
latok nagy mérvé. | |
| 482. | Épület- és butorasztalosárugyárak kézi üzeme | E |
| | Ismérvek: mint a 481. sz. címnél. | |
| 483. | Épület- és butorasztalosárugyárak, ha a kézi és gépüzem
nincs teljesen elválasztva, beleértve az építési munká-
latokat is | L |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a gép-
üzem kisebb vagy nagyobb terjedelme. | |
| 484. | Faóratokok, telefonszekrények, fényképezőkészülékek stb
gyártása | F |
| 485. | Fateltitő-telepek | H |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|--|---|-----------------------|
| b) Aszbest, csont- és tajtékfeldolgozó ipar : | | |
| 486. | Aszbesztárgyártás | E |
| 487. | Legyezőgyártás | B |
| 488. | Szaruból és csontból faragott áruk gyártása, fésűgyártás (celluloidáru kivételével) motoros üzemben | D |
| 489. | Szaruból és csontból faragott áruk gyártása, fésűgyártás (celluloidáru kivételével) motor nélkül | B |
| 490. | Szaru-, kódió- és gyöngyházgombgyártás motoros üzemben | D |
| 491. | Szaru-, kódió- és gyöngyházgombgyártás motor nélkül .. | B |
| 492. | Borostyánkő- és tajtékfeldolgozó motoros üzemek | B |
| 493. | Borostyánkő- és tajtékfeldolgozó üzemek motor nélkül .. | A |
| c) Szalma- és vesszőfonás : | | |
| 494. | Fonott kosárárgyártás | B |
| 495. | Szalmatokgyártás | C |
| XIV. Szőr-, sőrte- és tollfeldolgozó ipar. | | |
| 496. | Kefekötőipar, bele nem értve a kefefagyártást | B |
| 497. | Kefegyártás motoros üzemben a kefefagyártást is beleértve | H |
| 498. | Lószőrfeldolgozótelepek | G |
| 499. | Ágytolltisztítógyárak | E |
| 500. | Tollfestőgyárak | B |
| 501. | Szőrmekonzerváló üzemek | B |
| XV. Élelmezési ipar. | | |
| a) Növényi és állati tápszerek gyártása : | | |
| 502. | Kávétisztító- és fajtázótelepek | D |
| 503. | Kávépörkölőtelepek motoros üzemmel | D |
| 504. | Kávépörkölőtelepek motor nélkül | B |
| 505. | Pótkávégyártás motoros üzemben | D |
| 506. | Pótkávégyártás motor nélkül | C |
| 507. | Fűszerőrlemalmok | H |
| 508. | Gabonatisztítók | G |
| 509. | Sima és félműőrlésre berendezett motoros malmok, a szél- és hajómalmok kivételével | J |
| 510. | Műmalmok | J |
| 511. | Rizshántolók | J |
| 512. | Szélmalomok | H |
| 513. | Hajómalmok | K |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|---------------------|--|-----------------------|
| 414. | Sütődék, péküzemek | F |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a gép-üzem kisebb vagy nagyobb terjedelme. | |
| 515. | Tésztaárugyártás motoros üzemben | K |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: a gyuró-, vágó- és sodró gépek alkalmazásának kisebb vagy nagyobb mérvé. | |
| 516. | Tésztaárugyártás motor nélkül | C |
| 517. | Gyümölcsaszatolótelepek | G |
| 518. | Gyümölcsaszaló üzemek motorral | G |
| 519. | Gyümölcsaszaló üzemek motor nélkül | B |
| 520. | Növényi konzervek gyártása | D |
| 521. | Keményítő- és dextringyártás | G |
| 522. | Szőlőcukor- és szirupgyártás | F |
| 523. | Nyerscukorgyárak | G |
| 524. | Cukorfinomítógyárak | G |
| 525. | Csokoládé- és cukrászárugyártás | C |
| 526. | Cukorka- és cukorárugyártás | C |
| 527. | Mustárgyártás | D |
| 528. | Vágóhidak | F |
| 529. | Baromfivágóhidak | B |
| 530. | Béltisztítótelepek | D |
| 531. | Mészáros üzemek motor nélkül | D |
| 532. | Hentes üzemek motor nélkül | D |
| 533. | Szalámi- és húsarugyártás motoros üzemben | K |
| 534. | Huskonzervgyárak | E |
| 535. | Téjfeldolgozó-telepek, sajt- és vajgyárak | E |
| | A kisebb veszély ismérve: a saját üzemben való fuvarozás hiánya. | |
| b) Italok gyártása: | | |
| 536. | Vizművek, csőfektetés és külső szerelési munkák nélkül | G |
| 537. | Ásványvízforrások üzeme, mesterséges ásványvíz gyártása, töltése és forgalomba hozatala | F |
| | A kisebb veszély ismérvei: a saját üzemben való fuvarozás hiánya. | |
| 538. | Szikvizgyártás | K |
| | Ismérvek: mint az 530. sz. címnél. | |
| 539. | Szeszgyárak | G |
| 540. | Szeszfinomítógyárak | G |
| 541. | Sajtolat-élesztőgyártás | E |
| | Ismérvek: mint az 537. sz. címnél. | |
| 542. | Törkölyszáritógyárak | F |
| 543. | Pálinkafőzdék | F |
| 544. | Likörgyártás motoros üzemben | E |
| 545. | Likörgyártás motor nélkül | D |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-szám | Az üzem megnevezése | Veszélyességi osztály |
|---|--|-----------------------|
| 546. | Ecetgyártás motoros üzemben | F |
| 547. | Ecetgyártás motor nélkül | E |
| 548. | Malátagyártás | E |
| 549. | Sörgyarak | K |
| 550. | Sör- és malátagyarak | H |
| 551. | Palaczksoörtöltés és elárusítás | F |
| | A kisebb veszély ismérve: a saját üzemben való fuvarozás hiánya. | |
| 552. | Pezsgógyártás | F |
| 553. | Természetes jégkitermelés | L |
| 554. | Jéggyártás | K |
| | A fokozott veszély ismérve: a saját üzemben való fuvarozás nagy mérvé. | |
| 555. | Kereskedelmi pinczészet | G |
| XVI. Ruházati ipar. | | |
| 556. | Fehérneműgyártás motoros üzemben | B |
| 557. | Fehérneműgyártás motor nélkül | A |
| 558. | Vállfűzőgyártás | A |
| 559. | Keztyűgyártás motoros üzemben | A |
| 560. | Keztyűgyártás motor nélkül | A |
| 561. | Czipőgyártás motoros üzemben | C |
| | A kisebb veszély ismérve: a vágó, csiszoló és sarokmaró gépek hiánya. | |
| 562. | Czipőgyártás motor nélkül | A |
| 563. | Szalmakalapgyártás motoros üzemben | B |
| | A kisebb veszély ismérve: hidraulikus sajtók hiánya. | |
| 564. | Szalmakalapgyártás motor nélkül | A |
| 565. | Kalapgyártás kalaptompokból | B |
| 566. | Kalapkonfekció motoros üzemben | A |
| 567. | Ruhakonfekció motoros üzemben | B |
| 568. | Ruhakonfekció motor nélkül | A |
| 569. | Férgyártás | A |
| XVII. Tisztító vállalatok; fürdők. | | |
| 570. | Fürdőüzemek | D |
| 571. | Vegytisztító intézetek | F |
| 572. | Szőnyegtisztító üzemek | C |
| 573. | Gőzmosodák | G |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|---|--|------------------------------------|
| XVIII. Építkezési vállalatok. | | |
| a) Magasépítési vállalatok : | | |
| 574. | Magasépítés, a betonmagasépítést és kőműves ipart is beleértve
A kisebb veszély ismérve: földszintes házak építése és átalakítása, a javítási munkálatok túlnyomó volta. | K |
| 575. | Gyárkéményépítés..... | L |
| 576. | Ácsok és építőállványszerelők | L |
| 577. | Stukkateurók | K |
| 578. | Tetőfedő-munkálatok, ha alacsony vagy lapos tetők kátránylemezzel fedetnek | L |
| 579. | Tetőfedőipar | O |
| 580. | Villámhárító-, táviró-, távbeszélő- és elektromos erő átviteli vezetékek szerelése.....
A fokozott veszély ismérve: nagyfeszültségű erős-áramu vezetékek szerelése. | M |
| 581. | Házeltoló és emelő vállalatok..... | K |
| 582. | Házak és egyéb építmények lebontásával foglalkozó vállalatok..... | O |
| b) Egyéb építkezési vállalatok : | | |
| 583. | Útépités | J |
| 584. | Kövezőipar | H |
| 585. | Aszfaltburkoló munkálatok | H |
| 586. | Beton és aszbesztpadló és falburkoló munkálatok | H |
| 587. | Alagutépítés | L |
| 588. | Vasutépítés, bele nem értve az alagutépítést, a pályán kívüli kőfejtést és kőszállítást | L |
| | A kisebb veszély ismérvei: a bevágások csekély mélysége és a töltések csekély magassága, robbantások hiánya, az anyagnak kézzel vagy talpigában való szállítása.
A fokozott veszély ismérve: nagyobb műtárgyak, különösen terméskőfalazat építése, a vonal nagy emelkedése. | |
| 589. | Vasutfontartási munkálatok | K |
| | A fokozott veszély ismérvei: műtárgyak, terméskőfalazatok és alagutak fontartási munkálatainak nagy mérve. | |
| 590. | Hidépítés | L |
| 591. | Vasszerkezetek, vashidak, kazánok stb. szerelése | M |
| 592. | Belviszabályozási társulatok, csatornák stb. szivattyutelepei..... | F |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|---------------------------|---|------------------------------------|
| 593. | Alagsővezési munkálatok | D |
| 594. | Kisebb folyók, patakok és belvizek, szabályozási munkálatai | J |
| | A kisebb veszély ismérvei: kotrógépek alkalmazásának hiánya, puha talaj, ha beomlással nem fenyeget, kevés falazási munka. | |
| 595. | Folyam- és folyószabályozási munkálatok | L |
| | Ismérvek: mint az 594. sz. címnél. | |
| 596. | Csatornaépítés | J |
| | A kisebb veszély ismérve: a munkálatok csekély mélységben való végzése, ha azok robbantás nélkül történnek és az anyagot nem gurító pályán szállítják. | |
| | A fokozott veszély ismérvei: a munkálatoknak nagyobb mélységben való végzése, a beomlás fokozott lehetősége nagyobb vagy számos robbantási művelet, a munkának kőbánya-üzemszerű jellege, földalatti munka. | |
| 597. | Egyéb vízépítési munkálatok (gát- és zsilipépítés stb.) | J |
| 598. | Kikötő-építés, kikötői munkálatok | L |
| 599. | Vízépítmények felügyelete és karbantartása kisebb folyókon, patakoknál és belvizeknél | G |
| 600. | Vízépítmények felügyelete és karbantartása folyamokon és nagyobb folyókon | J |
| 601. | Hajókotrómű | K |
| 602. | Külön meg nem nevezett földmunkák. töltésépítés | L |
| | Ismérvek: mint az 596. sz. címnél. | |
| 603. | Kutfuró és kutesinálóvállalatok | O |
| 604. | Mélyfuróvállalatok gépzemmel | L |
| 605. | Mélyfuróvállalatok kézi üzemmel | J |
| 606. | Száraz kotrómű | H |
| 607. | Erősítési építkezések | M |
| XIX. Építő-iparok. | | |
| 608. | Gáz-, vízvezeték és központi fűtés szerelése | J |
| 609. | Épület-kifűtési vállalat | L |
| 610. | Kályhásipar | C |
| 611. | Épület- és diszműbádogosok | G |
| | A kisebb, illetőleg fokozott veszély ismérve: az építési munkák neme és terjedelme. | |
| 612. | Szobafestők | G |
| 613. | Mázobóipar | H |
| 614. | Czimfestők | D |
| 615. | Aranyozók | C |

A veszélyességi táblázat és alkalmazása.

| Tétel-
szám | Az üzem megnevezése | Veszé-
lyes-
ségi
osztály |
|---|---|------------------------------------|
| 616. | Kárpitos üzemek | D |
| | Ismérvek: mint a 611. sz. czimnél. | |
| 617. | Függő munkapadon végzett munkálatok | L |
| XX. Építmények fentartási munkálatai. | | |
| 618. | Csatorna- és pöczegödörtisztítás | L |
| 619. | Utfentartás, ha az üzemnél gőzhengerelógép is használ-
tatik | H |
| 620. | Utfentartás, gőzhengerelógép használata nélkül | G |
| 621. | Utcztisztítás, bele nem értve a fuvarozást | E |
| 622. | Kéményseprőipar | E |
| 623. | Ablaktisztító vállalatok | H |
| 624. | Lakástisztító vállalatok | B |
| 625. | Hivatásos tűzoltóság | J |
| XXI. Sokszorosító ipar. | | |
| 626. | Kő- és könyvnyomdák motoros üzemmel | B |
| | A fokozott veszély ismérve: rotációs gépek alkal-
mazása. | |
| 627. | Kő- és könyvnyomdák motor nélkül | A |
| 628. | Fénynyomó- és fényképészeti intézetek | A |
| 629. | Kártyagyárak | C |
| XXII. Színházak és egyéb látványosságok. | | |
| 630. | Színházak és mulatók | B |
| 631. | Kinematografok | D |
| 632. | Czirkuszok, állatszeregetek, mutatványos vállalatok stb. | K |
| 633. | XXIII. Gyógyintézetek és szanatóriumok | B |
| XXIV. Szállodák, vendéglők, kávéházak. | | |
| 634. | Szállodák és vendéglők | B |
| 635. | Kávéházak | A |

701. Mb. hiv. sz.

1908. ápr. 21.

A m. kir. állami munkásbirt. hivatal rendelete

a balesetbiztosítás költségeinek fedezésénél követendő eljárásról.

A m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal az 1907: XIX. t.-cz. 40. §-a alapján a következőket rendeli el:

1. §. A törvény IV. fejezetében foglaltaknak megfelelően a balesetbiztosítás a költségek fedezési módjának különfelesége alapján három üzletágra osztandó és pedig:

α) a mindenkori évi költséget fedező üzletágra;

β) az évi költségeken kívül a baleseti járadékok tőkeértékét is fedező üzletágra, és

γ) az önkéntesen biztosítottakat magában foglaló üzletágra.

A β) üzletágba tartoznak a törvény 39. §-ában említett vállalatok, tekintet nélkül az azokban alkalmazott munkások számára, az α) üzletág pedig az összes többi biztosításra kötelezett üzemeket foglalja magában, ideértve azokat az üzemeket is, amelyekben ötnél több munkás rendszerint nem alkalmaztatik és amelyek természetükhöz képest nem sorozhatók a törvény 39. §-ában említett és a β) üzletágba tartozó üzemek közé és amelyek a törvény 37. §-a értelmében minden biztosításra kötelezett munkás után évenként három, illetőleg öt korona biztosítási díjat fizetnek.

Végül a γ) üzletágba tartoznak mindazok a biztosítási ügyletek, amelyek a törvény 8. §-a alapján jöttek létre.

2. §. Az α) üzletág költségei, az első időszaktól eltelve, amely a törvény életbeléptétől, vagyis az 1907. évi július hó 1-től bezárólag az 1908. évi december hó 31-éig tart, naptári évenként rendes felosztó és kirovó eljárás segítségével fedeztetnek oly módon, hogy az ezt az üzlet-

ágot terhelő, az évben fedezetlen költségek az egyes ebbe az üzletágba tartozó és nem a törvény 37. §-ában meghatározott évi három, illetőleg öt koronát fizető üzemekre az illető üzem veszélyességi arányszáma és az üzemben az illető évben kifizetett beszámítható javadalmazás arányában eloszthatnak.

3. §. Az évi költségek az α) üzletágnál a következőleg állapítandók meg:

Elsősorban kiszámítandók az illető évnek az állam terhére eső igazgatási költségeken kívül a balesetbiztosításból felmerült egyéb összes kezelési és eljárási költségei, és megállapítandó, hogy ezekből mennyi esik az α) üzletágra. A megállapítás alapjául az az arány szolgál, amely az illető üzemágban biztosítottak beszámítható javadalmazása és a baleset ellen biztosított összes személyek beszámítható javadalmazása között fennáll.

A kezelési és eljárási költségek így kiszámított hányadához hozzáadandók az ebbe az üzletágba tartozó biztosítási ügyletekből kifolyólag fölmerült és az illető évben kifizetett baleseti segélyek és járadékok, a mult számadási időszakból fenmaradt fedezetlen kiadások és esetleges egyéb költségek, másfelől pedig levonandók az ötnél nem több munkást alkalmazó munkaadóktól bevételezett díjak és az esetleg munkaadóktól vagy más harmadik személyektől a törvény 80., 81. és 82. §§. alapján bevételezett, ebből az üzletágból kifolyólag keletkezett összegeknek az illető év terheinek csökkentésére tényleg fordított hányada, valamint az ennek az üzletágnak javára eső esetleges egyéb be-

Eljárás a balesetbizi. költségeinek fedezése tárgyában.

vételek (időközben behajtott múlt évi hátralékok stb.).

A törvény 80., 81. és 82. §§. alapján az α) üzletág javára bevételezett összegek ehhez képest külön alapként kezelendők, amelyből minden év végén átutalandók azok az összegek, amelyek az illető balesetek az évi terheinek fedezésére fordítottak.

4. §. Az üzletág az évi költségei ily módon kiszámíttatván, megállapítandó, hogy a biztosítási teher, vagyis a költségek és a törvény 38. §-ának megfelelően az illető évben tartalék-alapra fordítandó összegek együttesen nem haladják-e meg átlagosan az illető évben a közönséges felosztót kirovó eljárás alá eső üzemekben kifizetett beszámítható javadalmasítás 1%-át.

A beszámítható javadalmasítások összege természetesen oly módon állapítandó meg, hogy abban az előre meghatározott biztosítási díjat fizető üzemek ne szerepeljenek.

Ha a számítás 1%-nál nem nagyobb átlagos terhet mutat ki, az egész teher, vagyis az évi költség és a tartalék-alapra fordítandó összeg együttesen, ha pedig 1%-nál nagyobb terhet eredményez, csak az évi költség osztandó fel és rovandó ki.

5. §. A felosztó-kirovó eljárásba bevonandók az α) üzletágba tartozó összes üzemek, kivéve a törvény 37. §-a alapján előre meghatározott díjat fizető vállalatokat.

A felosztó-kirovó eljárás foganatba vételénél elsősorban a beszámítható javadalmasítás egységére és a veszélyességi arányszám egységére eső az évi díjtétel számíttandó ki olyképen, hogy a felosztandó és kirovandó összeg elosztandó a veszélyességi számokból és az illető veszélyességi számokhoz tartozó beszámítható javadalmasításokból képezett szorzatok összegével.

Ha tehát a 3. és 4. §-ok rendelkezéseinek megfelelően kiszámított és az illető évben felosztandó és kirovandó összeget $K\alpha$ -val, a veszélyességi számokat v_1, v_2, \dots, v_n -nel, az ezeknek megfelelő beszámítható javadalmasításokat pedig m_1, m_2, \dots, m_n -nel jelöljük, akkor az illető évi

egységdíjtétel q a következő egyenlet alapján számíttandó ki:

$$q = \frac{K\alpha}{\sum_{i=1}^n m_i v_i}$$

6. §. Az egyes üzemekre, illetőleg üzemágakra eső járulék olyan módon számíttandó ki, hogy az illető üzemből vagy üzemágban a költségfelosztás időszakában kifizetett összes beszámítható javadalmasítás megszorozandó az illető üzem vagy üzemág veszélyességi arányszámával és az 5. §-nak megfelelően kiszámított egységdíjtétellel.

Például egy v_1 veszélyességi arányszámmal bíró üzem járuléka $k_{\alpha,1}$, amelyben m_1 beszámítható javadalmasítás fizettetett ki, a következő képlet szerint számíttandó ki:

$$k_{\alpha,1} = q m_1 v_1$$

Hasonlóképen

$$k_{\alpha,2} = q m_2 v_2$$

$$\vdots$$

$$k_{\alpha,n} = q m_n v_n$$

Mivel ezen egyenletekből

$$\sum_{i=1}^n q m_i v_i = q \sum_{i=1}^n m_i v_i = \sum_{i=1}^n k_{\alpha,i}$$

az 5. §-ban közölt egyenletből pedig

$$q \sum_{i=1}^n m_i v_i = K\alpha,$$

$$\sum_{i=1}^n k_{\alpha,i} = K\alpha,$$

vagyis a járulékok összegének egyenlőnek kell lennie a felosztott és kirott összeggel.

Ehhez képest a felosztó művelet végrehajtása után mindenkor ellenőrzendő, hogy a kirott járulékok

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

összege egyenlő-e a felosztandó összegszeggel.

A járulékok koronákban és fillérekben állapítandók meg. Hogy a fillér törtrészeinek mellőzése daczára is fennálljon az előző bekezdésben említett egyenlőség, az egész fillérek a vonatkozó aritmetikai szabályok szerint kiegészítendők.

7. §. A β) üzletág költségei, az első időszaktól eltekintve, amely a törvény életbeléptétől, vagyis az 1907. évi július hó 1-től bezárólag az 1908. évi december hó 31-éig terjed, ugyancsak naptári évenként és szintén felosztó és kirovó eljárás segítségével fedeztetnek, azzal a különbséggel, hogy az illető évnek a β) üzletágot terhelő kezelési és eljárási költségein és az illető évben kifizetett baleseti segélyeken és járadékokon felül a járadékoknak biztosítás-technikai alapon meghatározott tőkefedezete is behajtandó.

8. §. A β) üzletágban felosztandó és kirovandó összeg ehhez képest az első felosztási időszakra következőleg állapítandó meg:

Elsősorban kiszámítandók a β) üzletágot terhelő kezelési és eljárási költségek. Erre vonatkozólag a jelen rendelet 3. §-ának második bekezdésében foglaltak mérvadók.

Az így kiszámított összeghez hozzáadandók az illető időszakban bejelentett balesetekből kifolyólag kifizetett baleseti segélyek és járadékok, továbbá az ezek folytán várható terheknek biztosítás-technikai alapon meghatározott tőkefedezeti értéke és végül a múlt számadási időszakból fenmaradt fedezetlen, valamint az ezt az üzletágot terhelő esetleges egyéb kiadások is.

9. §. A várható terhek tőkefedezeti értéke külön állapítandó meg:

1. a gyógykezelés alatt álló baleseti sérültekre,
2. járadékot élvező rokkantakra,
3. járadékot élvező özvegyekre,
4. járadékot élvező árvaakra és
5. járadékot élvező szülőkre és nagyszülőkre vonatkozólag.

10. §. A gyógykezelés alatt álló baleseti sérültek után várható ter-

heknek tőkefedezeti értéke a jelen rendelet I. számú mellékletét képező táblázat segélyével állapítandó meg.

Ebbe a csoportba sorozandók:

a) mindazok a baleseti sérültek, akik a számadási időszak december havának 31-én a β) üzletág terhére gyógykezelés alatt állottak és akik a gyógykezelés tartama alatt a gyógykezelés időleges szünetelése mellett egyszer sem élveztek 14 napon túl keresetképtelenség esetére megállapított járadékot;

b) azok a baleseti sérültek is, akik a β) üzletágba tartoznak ugyan, de december 31-én pl. a betegsegélyezést terhelő 10 hét el nem telte miatt nem a β) üzletág terhére gyógykezeltek és akiknek sérülése ezen üzletág terhére előreláthatólag baleseti segélyt vagy kártérítést von maga után.

A táblázat a 100 korona beszámítható javadalmazásnak megfelelő tőkefedezeti értékeket tartalmazza. Használatára szövege nyújt kellő tájékozást.

11. §. A járadékot élvező rokkantak csoportjába sorozandók mindazok a baleseti sérültek, akiknek javára állandó vagy a gyógykezelés tartamán túl terjedő és a számadási időszak végén még érvényben levő időleges járadék állapított meg. Ebbe a csoportba sorozandók még azok, a számadási időszak végén gyógykezelés alatt álló baleseti sérültek is, akiknek gyógykezelése legalább 15 napig szünetelt és akiknek ezen szünetelés tartamára járadék állapított meg.

A járadékok tőkefedezeti értéke a jelen rendelet II. számú mellékletét képező táblázat alapján állapítandó meg, mely a járadékegység tőkefedezeti értékeit tartalmazza kor és a baleset időpontja óta a számadási évig eltelt időtartam szerint csoportosítva.

A járadékot élvezők járadéka a következő év első havában esedékes járadékának tizenkétszeresével, a gyógykezelés alatt állók járadéka pedig a gyógykezelés utolsó szünetelése alkalmával megállapított havi járadék tizenkétszeresével veendő számításba.

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

A táblázat használatára nézve összevegye nyújt közelebbi tájékoztatást.

12. §. Az özvegyek, árvák és szülők, illetőleg nagyszülők járadéka a jelen rendelet III., IV. és V. számú mellékletét képező táblázatok alapján számítható ki, amelyek a járadékegyesség tőkefedezeti értékeit kor szerint csoportosítva tartalmazzák.

Számításba veendő az összes a számítási időszak végén folyó járadékok és pedig a következő év első havában esedékes járadékösszeg tizenkészeresével.

Ha több családtag élvez járadékot, a járadékok tőkefedezeti értéke egyenként számítható ki és az eredmények összegezendők.

Ha két szülő vagy nagyszülő együtt élvez járadékot, a fiatalabbnak kora veendő figyelembe.

13. §. A β üzletágat terhelő kezelési és eljárási költségek, baleseti segélyek és járadékok, továbbá a 9—12. §-oknak megfelelően kiszámított tőkefedezetek összegéből az illető időszakban felosztandó és kirovandó terhek megállapítása végett levonandók:

a) az ötnél több munkást nem alkalmazó, a β üzletágba tartozó üzemek által a törvény 37. §-ának megfelelően befizetett biztosítási díjak;

b) a törvény 80., 81. és 82. §§. alapján a β üzletág javára bevételezett összegek;

c) az üzletág javára eső esetleges egyéb bevételek.

14. §. Az 1907. évi július hó 1-től bezárólag az 1908. évi december hó 31-éig terjedő első időszak után a számítások minden naptári évre vonatkozólag eszközözendők.

A számítások a következő években általában szintén a 9—13. §-okban részletezett módon végzendők, azzal az eltéréssel, hogy a szükségelt tőkefedezeti összeg nem pusztán az illető évben keletkezett új járadékok tőkefedezeti értékének kiszámítása által határozandó meg.

Az 1909. évi december hó 31-ével végződő számadási évtől kezdve az illető évben szükségelt tőkefedezeti összeg oly módon határozandó meg, hogy elsősorban kiszámíttatik az

illető év végén folyó összes — előbb, évekből is eredő — járadékoknak tőkefedezeti értéke.

Ezeknek összege a *szükségelt* tőkefedezet. A szükségelt tőkefedezetből levonatik az összes előző évekből fennmaradt *meglevő* tőkefedezet; a szükségelt és meglevő tőkefedezet különbsége adja az illető évben *fedezendő* tőkefedezet nagyságát.

15. §. A tőkefedezetként behajtott összegek külön alapként kezelendők; ebből az alaptól és annak kamataiból fedezendő az összes előző évek β üzletágba tartozó baleseteinek terhei.

16. §. A β üzletágnak a számadási időszakokra, illetőleg évre eső terhe az előzők szerint megállapítatván, az az előre meghatározott biztosítási díjat fizető, öt munkásnál többet nem alkalmazó (*T.* 37. §.) vállalatok kivételével a β üzletágba tartozó összes többi üzem között az illető üzem veszélyességi arányszáma és az üzemben az illető évben kifizetett beszámítható javadalmazás arányában felosztandó és kirovandó.

Ehhez képest mindenekelőtt megállapítandó a beszámítható javadalmazás egységére és a veszélyességi arányszám egységére eső az évi díjtétel olyképen, hogy az évi költség és az illető évre eső fedezendő tőkefedezet összege elosztandó a veszélyességi számokból és az illető veszélyességi számokhoz tartozó beszámítható javadalmazásokból képezett szorzatok összegével.

Ha tehát az évi költséget $K\beta$ -val, az illető évre eső tőkefedezetet T -vel, a veszélyességi számokat v_1, v_2, \dots, v_n -nel, az ezeknek megfelelő beszámítható javadalmazásokat pedig m_1, m_2, \dots, m_n -nel jelöljük, akkor az illető évi egységdíjtétel ψ a következő egyenlet alapján számítható ki:

$$\psi = \frac{K\beta + T}{\sum_{i=1}^n m_i v_i}$$

Az egyes üzemekre, illetőleg üzemágakra eső járulékok oly módon számi-

Eljárás a balesetbirt. költségeinek fedezése tárgyában.

tandó ki, hogy az illető üzemben vagy üzembanban kifizetett összes beszámítható javadalmaszás megszorozandó az illető üzemban vagy üzemban veszélyességi arányszámával és az illető időszakra kiszámított egység-díjtétellel.

Például egy v_1 veszélyességi arányszámmal bíró üzemban járuléka $(k\beta_{1,1} + t_1)$, amelyben m_1 beszámítható javadalmaszás fizettetett ki, a következő képlet szerint számítandó ki:

$$(k\beta_{1,1} + t_1) = \psi m_1 v_1$$

Hasonlóképen

$$(k\beta_{2,2} + t_2) = \psi m_2 v_2$$

$$\vdots$$

$$(k\beta_{n,n} + t_n) = \psi m_n v_n$$

Mivel ezen egyenletekből

$$\sum_1^n \psi m v = \psi \sum_1^n m v = \sum_1^n (k\beta + t)$$

és a jelen §-ban közölt első képlet szerint

$$\psi \sum_1^n m v = K\beta + T,$$

$$\sum_1^n (k\beta + t) = K\beta + T,$$

vagyis a járulékok összegének a β üzletágnál is egyenlőnek kell lennie a felosztott és kirozott összeggel. Ehhez képest a 6. §. rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

17. §. A γ üzletág költségei oly módon fedezendő, hogy az önkéntesen biztosítottak után a beszámítható javadalmaszással és a megállapított veszélyességi számmal arányos, előre meghatározott biztosítási díj hajtható be.

A biztosítási díj kiszámítása akként történik, hogy a beszámítható javadalmaszás megszoroztatik a megfelelő veszélyességi számmal és egy ará-

nyossági tényezővel, amely a javadalmaszás egységére és a veszélyességi szám egységére eső tőkefedezeti díjtételt jelenti.

Az arányossági tényezőt π -vel, az egyes biztosítottakra, illetőleg biztosítóra eső díjat d_1 -gyel, a beszámítható javadalmaszást m_1 -gyel és a veszélyességi számot v_1 -gyel jelölve, a biztosítási díj kiszámítására a következő képlet szolgál:

$$d_1 = \pi m_1 v_1$$

Hasonlóképen:

$$d_2 = \pi m_2 v_2$$

$$\vdots$$

$$d_n = \pi m_n v_n$$

18. §. A π arányossági tényező további intézkedésig

0,001-nek

állapítatik meg.

19. §. A γ üzletág javára bevételezett biztosítási díjak külön alapként kezelendők. Ebből az alpból fedezendő a γ üzletág összes költségei, amelyek az állam terhére eső igazgatási költségen kívül a balesetbiztosításból fölmerült egyéb összes kezelési és eljárási költségeknek erre az üzletágra eső hányadából és a γ üzletágba tartozók baleseti segélyeiből és járadékaiból állanak.

A kezelési és eljárási költségeknek ezen üzletágra eső hányada a jelen rendelet 3. §-ának megfelelően állapítandó meg.

20. §. Annak állandó ellenőrzése és megállapítása végett, hogy a γ üzletág javára behajtott biztosítási díjak és esetleges egyéb ezen üzletág javára eső bevételek kellő fedezetet nyújtanak-e az erre az üzletágra hármlott terhek ellenében, minden számadási időszak végével biztosítástechnikai alapon szerkesztett mérleg készítendő.

A mérleg vagyon-oldalán a γ üzletág részére külön kezelt alpból az illető számadási időszak végén

Eljárás a balesetbirt. költségeinek fedezése tárgyában.

létező tényleges állapota szerepel, a teher-oldalra pedig a γ) üzletágban előfordult balesetek után a jövőben előreláthatólag fölmerülő terhek állítandók be.

Ezek a terhek a jelen rendeletekhez mellékelt táblázatok segítségével a jelen rendelet 9., 10., 11. és 12. §-ainak megfelelően állapítandók meg.

Az első számadási időszak a γ) üzletág részére is az 1907. évi július hó 1-től az 1908. évi december hó 31-éig terjed. A többi számadási időszak tartama egy-egy naptári év.

21. §. A jelen rendelettel szabályozott felosztó és kirovó eljárás befejeztével az összes a felosztó és kirovó eljárás alá eső, az α) és β) üzletágba tartozó üzemek járulékai nagyságának megállapítása végett igazgatósági határozat hozandó, amely az érdekelt üzem tulajdonosának 8 nap alatt írásban kézbesítendő.

E határozatban közlendő az az összeg, amely a felosztó-kirovó eljárás eredményeképpen az illető üzemtulajdonos terhére előíratott és a felosztás és kirovás alapjául szolgáló számítás. Közlendő azonkívül az az összeg is, amely a befolyt előlegek folytán az illető üzemtulajdonos javára iratott, továbbá az az összeg is, amely a kirótt járuléknak a befolyt előlegek összegével történt összehasonlítás eredményeképpen ez üzemtulajdonos terhére vagy javára fennmaradt.

22. §. Az üzemtulajdonos terhére fennmaradt összeg legkésőbb a kirovás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított harmincz nap alatt

fizetendő be a törvényes következmények terhe alatt a területileg illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárba.

Az üzemtulajdonos javára fennmaradt különbözet az üzemtulajdonos kívánságához képest a következő számadási évben előlegként a tulajdonos javára irandó, vagy pedig a szabályszerű és már esedékessé vált előlegek levonása után az üzemtulajdonosnak kiutalandó.

23. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának baleseti járulékok felosztására és kirovására, illetőleg megállapítására vonatkozó határozatait az érdekelt üzemtulajdonos, illetőleg önkéntes biztosítás esetén a biztosítási díjat fizető által a határozat kézbesítését követő naptól számított 15 napon belül a következő §-ban részletezett esetekben a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz felebezhetők, a felebbezésnek azonban a befizetési kötelezettségre halasztó hatálya nincs.

24. §. Felebbezés alapjául csak számítási hiba, a beszámítható javadalmazás helytelen megállapítása, vagy a veszélyességi arányszám hibás alkalmazása szolgálhat.

A felebbezésnek azonban a két utóbbi ok fennforgása esetén sem adható hely, ha a helytelen megállapítás vagy helytelen alkalmazás a munkaadónak, illetőleg az önkéntes biztosítónak a bejelentés körül elkövetett mulasztására vezethető vissza.

25. §. Jelen rendelet kihirdetése napján lép életbe.

Eljárás a balesetbirt. költségeinek fedezése tárgyában.

Mellékletek a 701/1908. számhoz.

I. számú melléklet.

| A baleset időpontja | | | 100 korona
beszámítható
javadalmaszár-
nak megfelelő
tőkefedezet
koronákban |
|-----------------------------|------------------|--|--|
| A számadási év decemberének | 25—31. napja ... | | 110,9 |
| » » » | 18—24. » ... | | 111,0 |
| » » » | 11—17. » ... | | 111,1 |
| » » » | 4—10. » ... | | 111,2 |
| » » nov. 27—decemberének | 3. » ... | | 120,9 |
| » » novemberének | 20—26. » ... | | 130,6 |
| » » » | 13—19. » ... | | 147,5 |
| » » » | 6—12. » ... | | 162,9 |
| » » okt. 30—novemberének | 5. » ... | | 176,8 |
| » » októberének | 23—29. » ... | | 189,1 |
| » » » | 16—22. » ... | | 200,6 |
| » » » | 9—15. » ... | | 211,3 |
| » » » | 2—8. » ... | | 221,7 |
| » » szept. 25—októberének | 1. » ... | | 231,7 |
| » » szeptemberének | 18—24. » ... | | 240,7 |
| » » » | 11—17. » ... | | 248,9 |
| » » » | 4—10. » ... | | 257,2 |
| » » aug. 28—szeptemberének | 3. » ... | | 264,6 |
| » » augusztusának | 21—27. » ... | | 271,1 |
| » » » | 14—20. » ... | | 275,8 |
| » » » | 1—13. » ... | | 286,7 |
| » » julius hava ... | | | 295,4 |
| » » junius » | | | 307,6 |
| » » május » | | | 319,7 |
| » » április » | | | 331,7 |
| » » márczius » | | | 343,8 |
| » » február » | | | 356,0 |
| » » január » | | | 368,0 |
| » » előtti időpont ... | | | 380,0 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

II. számú melléklet.

| A járadékot élvező
kora betöltött évek-
ben a baleset meg-
történését követő II
hét elején | A járadékegység tőkefedezeti értéke, ha a | | | | | | |
|--|---|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | a
szám-
adási | számadási | | | | | |
| | | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
| | | é v b e | | | | | |
| 15 | 7,208 | 10,508 | 12,825 | 14,055 | 15,099 | 15,786 | 16,114 |
| 16 | 7,164 | 10,240 | 12,292 | 13,631 | 14,703 | 15,280 | 15,542 |
| 17 | 7,139 | 10,059 | 12,011 | 13,300 | 14,287 | 14,829 | 15,997 |
| 18 | 7,131 | 9,971 | 11,831 | 13,129 | 13,997 | 14,528 | 14,725 |
| 19 | 7,117 | 9,877 | 11,655 | 12,983 | 13,734 | 14,234 | 14,452 |
| 20 | 7,103 | 9,806 | 11,532 | 12,835 | 13,524 | 13,983 | 14,228 |
| 21 | 7,081 | 9,723 | 11,418 | 12,711 | 13,364 | 13,772 | 14,035 |
| 22 | 7,043 | 9,623 | 11,314 | 12,594 | 13,227 | 13,598 | 13,822 |
| 23 | 7,012 | 9,549 | 11,198 | 12,453 | 13,059 | 13,413 | 13,631 |
| 24 | 6,983 | 9,477 | 11,107 | 12,342 | 12,946 | 13,287 | 13,501 |
| 25 | 6,947 | 9,386 | 10,997 | 12,206 | 12,819 | 13,135 | 13,357 |
| 26 | 6,912 | 9,315 | 10,913 | 12,100 | 12,672 | 13,035 | 13,227 |
| 27 | 6,891 | 9,243 | 10,829 | 11,991 | 13,577 | 12,915 | 13,118 |
| 28 | 6,859 | 9,175 | 10,739 | 11,875 | 12,447 | 12,825 | 13,018 |
| 29 | 6,853 | 9,137 | 10,691 | 11,807 | 12,380 | 12,778 | 12,966 |
| 30 | 6,823 | 9,056 | 10,609 | 11,712 | 12,304 | 12,718 | 12,898 |
| 31 | 6,809 | 9,011 | 10,567 | 11,642 | 12,231 | 12,637 | 12,841 |
| 32 | 6,797 | 8,961 | 10,502 | 11,568 | 12,172 | 12,601 | 12,803 |
| 33 | 6,782 | 8,924 | 10,477 | 11,536 | 12,134 | 12,581 | 12,780 |
| 34 | 6,775 | 8,906 | 10,442 | 11,498 | 12,113 | 12,574 | 12,793 |
| 35 | 6,767 | 8,856 | 10,396 | 11,448 | 12,059 | 12,527 | 12,764 |
| 36 | 6,758 | 8,834 | 10,376 | 11,427 | 12,035 | 12,499 | 12,742 |
| 37 | 6,751 | 8,805 | 10,327 | 11,359 | 11,978 | 12,428 | 12,636 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

| baleset megtörténtét követő 11 hét eleje | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| évet megelőző | | | | | | | |
| VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. | XIII. | XIV. |
| e s i k | | | | | | | |
| 16,380 | 16,527 | 16,521 | 16,266 | 15,739 | 15,167 | 15,158 | 15,058 |
| 15,749 | 16,114 | 16,085 | 15,886 | 15,500 | 15,006 | 15,016 | 14,915 |
| 15,229 | 15,526 | 15,666 | 15,543 | 15,258 | 14,854 | 14,876 | 14,780 |
| 14,890 | 15,089 | 15,219 | 15,196 | 15,058 | 14,725 | 14,747 | 14,666 |
| 14,579 | 14,730 | 14,845 | 14,886 | 14,858 | 14,628 | 14,657 | 14,577 |
| 14,309 | 14,422 | 14,550 | 14,605 | 14,619 | 14,527 | 14,562 | 14,496 |
| 14,112 | 14,189 | 14,318 | 14,368 | 14,385 | 14,439 | 14,468 | 14,410 |
| 13,900 | 13,912 | 14,096 | 14,142 | 14,176 | 14,346 | 14,384 | 14,335 |
| 13,720 | 13,750 | 13,912 | 13,962 | 13,996 | 14,273 | 14,305 | 14,268 |
| 13,575 | 13,610 | 13,775 | 13,826 | 13,910 | 14,213 | 14,257 | 14,198 |
| 13,433 | 13,483 | 13,636 | 13,703 | 13,783 | 14,147 | 14,186 | 14,123 |
| 13,310 | 13,381 | 13,557 | 13,630 | 13,784 | 14,091 | 14,110 | 14,026 |
| 13,204 | 13,303 | 13,479 | 13,553 | 13,755 | 14,002 | 14,013 | 13,923 |
| 13,094 | 13,192 | 13,385 | 13,478 | 13,649 | 13,907 | 13,909 | 13,797 |
| 13,017 | 13,118 | 13,324 | 13,421 | 13,533 | 13,788 | 13,767 | 13,649 |
| 12,942 | 13,001 | 13,169 | 13,341 | 13,383 | 13,663 | 13,621 | 13,476 |
| 12,899 | 12,916 | 13,037 | 13,272 | 13,221 | 13,516 | 13,446 | 13,291 |
| 12,855 | 12,848 | 12,918 | 13,144 | 13,019 | 13,346 | 13,264 | 13,079 |
| 12,841 | 12,806 | 12,815 | 13,033 | 12,810 | 13,163 | 13,065 | 12,853 |
| 12,875 | 12,823 | 12,785 | 12,873 | 12,564 | 12,961 | 12,835 | 12,613 |
| 12,882 | 12,779 | 12,714 | 12,677 | 12,335 | 12,743 | 12,600 | 12,356 |
| 12,790 | 12,718 | 12,639 | 12,467 | 12,119 | 12,489 | 12,341 | 12,097 |
| 12,656 | 12,613 | 12,546 | 12,323 | 11,942 | 12,255 | 12,090 | 11,834 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

| A járadékot élvező
kora betöltött évek-
ben a baleset meg-
történtét követő 11
hét elején | A járadékegység tőkefedezeti értéke, ha a | | | | | | |
|---|---|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | a
szám-
adási | a számadási | | | | | |
| | | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
| | | é v b e | | | | | |
| 38 | 6,746 | 8,779 | 10,293 | 11,308 | 11,921 | 12,353 | 12,567 |
| 39 | 6,742 | 8,727 | 10,222 | 11,218 | 11,829 | 12,248 | 12,411 |
| 40 | 6,737 | 8,690 | 10,145 | 11,133 | 11,729 | 12,115 | 12,242 |
| 41 | 6,718 | 8,614 | 10,066 | 11,014 | 11,603 | 11,958 | 12,056 |
| 42 | 6,701 | 8,540 | 9,956 | 10,879 | 11,481 | 11,813 | 11,863 |
| 43 | 6,683 | 8,453 | 9,837 | 10,743 | 11,322 | 11,628 | 11,649 |
| 44 | 6,681 | 8,401 | 9,736 | 10,636 | 11,186 | 11,465 | 11,473 |
| 45 | 6,678 | 8,326 | 9,598 | 10,490 | 11,018 | 11,284 | 11,272 |
| 46 | 6,676 | 8,267 | 9,475 | 10,324 | 10,764 | 11,106 | 11,079 |
| 47 | 6,654 | 8,191 | 9,341 | 10,169 | 10,672 | 10,932 | 10,884 |
| 48 | 6,646 | 8,110 | 9,226 | 10,022 | 10,508 | 10,753 | 10,698 |
| 49 | 6,657 | 8,069 | 9,140 | 9,897 | 10,374 | 10,612 | 10,548 |
| 50 | 6,663 | 8,001 | 9,030 | 9,719 | 10,165 | 10,372 | 10,300 |
| 51 | 6,658 | 7,962 | 8,942 | 9,578 | 9,989 | 10,251 | 10,095 |
| 52 | 6,653 | 7,912 | 8,855 | 9,437 | 9,799 | 10,004 | 9,871 |
| 53 | 6,648 | 7,891 | 8,794 | 9,321 | 9,641 | 9,790 | 9,717 |
| 54 | 6,644 | 7,887 | 8,719 | 9,220 | 9,478 | 9,626 | 9,583 |
| 55 | 6,640 | 7,871 | 8,641 | 9,117 | 9,353 | 9,425 | 9,402 |
| 56 | 6,630 | 7,899 | 8,539 | 8,991 | 9,186 | 9,246 | 9,223 |
| 57 | 6,632 | 7,838 | 8,471 | 8,885 | 9,070 | 9,097 | 8,821 |
| 58 | 6,628 | 7,799 | 8,368 | 8,772 | 8,916 | 8,941 | 8,828 |
| 59 | 6,624 | 7,775 | 8,297 | 8,693 | 8,801 | 8,798 | 8,655 |
| 60 | 6,620 | 7,722 | 8,202 | 8,575 | 8,662 | 8,625 | 8,447 |
| 61 | 6,616 | 7,739 | 8,112 | 8,442 | 8,520 | 8,438 | 8,283 |
| 62 | 6,612 | 7,643 | 8,028 | 8,337 | 8,400 | 8,291 | 8,060 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

| baleset megtörténtét követő 11 hét eleje | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| évet megelőző | | | | | | | |
| VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. | XIII. | XIV. |
| e s i k | | | | | | | |
| 12,512 | 12,485 | 12,406 | 12,184 | 11,829 | 11,998 | 11,825 | 11,563 |
| 12,323 | 12,281 | 12,193 | 12,020 | 11,732 | 11,787 | 11,547 | 11,286 |
| 12,222 | 12,073 | 11,973 | 11,842 | 11,589 | 11,477 | 11,278 | 11,003 |
| 12,024 | 11,824 | 11,720 | 11,639 | 11,384 | 11,203 | 10,995 | 10,710 |
| 11,794 | 11,577 | 11,457 | 11,379 | 11,119 | 10,921 | 10,702 | 10,419 |
| 11,544 | 11,326 | 11,177 | 11,078 | 10,823 | 10,643 | 10,413 | 10,128 |
| 11,343 | 11,092 | 10,923 | 10,819 | 10,534 | 10,362 | 10,120 | 9,836 |
| 11,116 | 10,858 | 10,663 | 10,534 | 10,251 | 10,070 | 9,824 | 9,542 |
| 10,903 | 10,622 | 10,418 | 10,251 | 9,982 | 9,780 | 9,534 | 9,244 |
| 10,677 | 10,396 | 10,173 | 9,987 | 9,712 | 9,477 | 9,233 | 8,951 |
| 10,482 | 10,162 | 9,952 | 9,742 | 9,456 | 9,194 | 8,944 | 8,661 |
| 10,298 | 9,974 | 9,749 | 9,498 | 9,232 | 8,900 | 8,653 | 8,374 |
| 10,124 | 9,793 | 9,546 | 9,271 | 9,006 | 8,615 | 8,367 | 8,086 |
| 9,937 | 9,616 | 9,340 | 8,961 | 8,777 | 8,333 | 8,084 | 7,806 |
| 9,774 | 9,443 | 9,126 | 8,813 | 8,527 | 8,050 | 7,799 | 7,522 |
| 9,616 | 9,314 | 8,913 | 8,630 | 8,270 | 7,772 | 7,517 | 7,250 |
| 9,485 | 9,180 | 8,741 | 8,455 | 8,023 | 7,513 | 7,252 | 6,979 |
| 9,314 | 9,002 | 8,526 | 8,186 | 7,708 | 7,212 | 6,980 | 6,707 |
| 9,121 | 8,785 | 8,345 | 7,963 | 7,441 | 6,977 | 6,712 | 6,433 |
| 8,878 | 8,542 | 8,125 | 7,697 | 7,153 | 6,713 | 6,445 | 6,160 |
| 8,614 | 8,282 | 7,873 | 7,399 | 6,907 | 6,456 | 6,178 | 5,894 |
| 8,387 | 8,039 | 7,609 | 7,132 | 6,669 | 6,204 | 5,914 | 5,630 |
| 8,160 | 7,764 | 7,337 | 6,863 | 6,413 | 5,944 | 5,646 | 5,373 |
| 7,889 | 7,496 | 7,050 | 6,587 | 6,113 | 5,663 | 5,388 | 5,125 |
| 7,705 | 7,282 | 6,833 | 6,378 | 5,889 | 5,458 | 5,141 | 4,885 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

| A járadékot élvező
kora betöltött évek-
ben a baleset meg-
történését követő II
hét elején | A járadékegység tőkefedezeti értéke, ha a | | | | | | |
|--|---|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | a
szám-
adási | a számadási | | | | | |
| | | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
| | | é v b e | | | | | |
| 63 | 6,608 | 7,591 | 7,951 | 8,211 | 8,267 | 8,129 | 7,877 |
| 64 | 6,604 | 7,540 | 7,869 | 8,086 | 8,122 | 7,983 | 7,719 |
| 65 | 6,599 | 7,548 | 7,855 | 8,029 | 8,038 | 7,917 | 7,647 |
| 66 | 6,575 | 7,483 | 7,739 | 7,863 | 7,854 | 7,715 | 7,422 |
| 67 | 6,554 | 7,475 | 7,691 | 7,773 | 7,720 | 7,689 | 7,269 |
| 68 | 6,533 | 7,463 | 7,625 | 7,663 | 7,592 | 7,443 | 7,115 |
| 69 | 6,517 | 7,453 | 7,652 | 7,562 | 7,455 | 7,277 | 6,954 |
| 70 | 6,503 | 7,434 | 7,504 | 7,460 | 7,331 | 7,130 | 6,802 |
| 71 | 6,417 | 7,391 | 7,429 | 7,378 | 7,214 | 6,992 | 6,648 |
| 72 | 6,314 | 7,327 | 7,318 | 7,262 | 7,089 | 6,856 | 6,478 |
| 73 | 6,213 | 7,250 | 7,232 | 7,158 | 6,970 | 6,737 | 6,366 |
| 74 | 6,104 | 7,207 | 7,158 | 7,068 | 6,858 | 6,610 | 6,246 |
| 75 | 6,000 | 7,153 | 7,094 | 6,956 | 6,745 | 6,505 | 6,141 |
| 76 | 5,817 | 7,099 | 7,017 | 6,882 | 6,663 | 6,419 | 6,060 |
| 77 | 5,621 | 6,992 | 6,887 | 6,735 | 6,510 | 6,258 | 5,889 |
| 78 | 5,413 | 6,897 | 6,766 | 6,599 | 6,361 | 6,101 | 5,729 |
| 79 | 5,211 | 6,792 | 6,634 | 6,451 | 6,206 | 5,934 | 5,561 |
| 80 | 5,077 | 6,677 | 6,515 | 6,314 | 6,062 | 5,782 | 5,404 |
| 81 | 4,822 | 6,578 | 6,408 | 6,198 | 5,935 | 5,646 | 5,260 |
| 82 | 4,625 | 6,398 | 6,222 | 5,983 | 5,695 | 5,498 | 5,106 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

| baleset megtörténtét követő 11 hét elején | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| évet megelőző | | | | | | | |
| VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. | XIII. | XIV. |
| e s i k | | | | | | | |
| 7,531 | 7,102 | 6,630 | 6,162 | 5,660 | 5,280 | 4,923 | 4,671 |
| 7,342 | 6,918 | 6,438 | 5,956 | 5,443 | 5,020 | 4,719 | 4,469 |
| 7,274 | 6,856 | 6,397 | 5,783 | 5,257 | 4,811 | 4,514 | 4,268 |
| 6,993 | 6,571 | 6,114 | 5,608 | 5,079 | 4,625 | 4,333 | 4,078 |
| 6,837 | 6,406 | 5,989 | 5,441 | 4,909 | 4,422 | 4,136 | 3,902 |
| 6,693 | 6,244 | 5,765 | 5,293 | 4,756 | 4,263 | 3,975 | 3,738 |
| 6,548 | 6,082 | 5,580 | 5,139 | 4,604 | 4,106 | 3,820 | 3,581 |
| 6,393 | 5,917 | 5,493 | 4,952 | 4,426 | 3,943 | 3,671 | 3,431 |
| 6,247 | 5,766 | 5,253 | 4,772 | 4,274 | 3,798 | 3,522 | 3,294 |
| 6,083 | 5,602 | 5,085 | 4,601 | 4,113 | 3,649 | 3,383 | 3,163 |
| 5,939 | 5,465 | 4,964 | 4,467 | 3,969 | 3,511 | 3,247 | 3,028 |
| 5,812 | 5,337 | 4,831 | 4,311 | 3,835 | 3,384 | 3,121 | 2,091 |
| 5,706 | 5,231 | 4,674 | 4,175 | 3,710 | 3,257 | 2,996 | 2,775 |
| 5,630 | 5,133 | 4,611 | 4,053 | 3,577 | 3,133 | 2,874 | 2,652 |
| 5,456 | 4,954 | 4,428 | 3,920 | 3,453 | 3,121 | 2,757 | 2,533 |
| 5,292 | 4,797 | 4,279 | 3,781 | 3,313 | 2,884 | 2,627 | 2,400 |
| 5,126 | 4,636 | 4,122 | 3,630 | 3,164 | 2,744 | 2,485 | 2,258 |
| 4,968 | 4,482 | 3,979 | 3,493 | 3,029 | 2,609 | 2,344 | 2,108 |
| 4,820 | 4,340 | 3,848 | 3,370 | 2,899 | 2,478 | 2,200 | 1,951 |
| 4,666 | 4,192 | 3,712 | 3,241 | 2,765 | 2,343 | 2,045 | 1,776 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

III. számú melléklet.

| A
járadékot
élvező
özv. kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke | A
járadékot
élvező
özv. kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke | A
járadékot
élvező
özv. kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke |
|--|--|--|--|--|--|
| 16 | 12,40 | 44 | 14,95 | 72 | 5,77 |
| 17 | 12,50 | 45 | 14,70 | 73 | 5,48 |
| 18 | 12,62 | 46 | 14,43 | 74 | 5,21 |
| 19 | 12,76 | 47 | 14,15 | 75 | 4,95 |
| 20 | 12,94 | 48 | 13,85 | 76 | 4,70 |
| 21 | 13,09 | 49 | 13,55 | 77 | 4,47 |
| 22 | 13,29 | 50 | 13,23 | 78 | 4,24 |
| 23 | 13,51 | 51 | 12,91 | 79 | 4,03 |
| 24 | 13,75 | 52 | 12,58 | 80 | 3,83 |
| 25 | 14,02 | 53 | 12,24 | 81 | 3,63 |
| 26 | 14,32 | 54 | 11,89 | 82 | 3,44 |
| 27 | 14,63 | 55 | 11,54 | 83 | 3,27 |
| 28 | 14,95 | 56 | 11,18 | 84 | 3,10 |
| 29 | 15,26 | 57 | 10,81 | 85 | 2,94 |
| 30 | 15,55 | 58 | 10,45 | 86 | 2,79 |
| 31 | 15,78 | 59 | 10,08 | 87 | 2,65 |
| 32 | 15,93 | 60 | 9,73 | 88 | 2,53 |
| 33 | 16,02 | 61 | 9,37 | 89 | 2,41 |
| 34 | 16,07 | 62 | 9,02 | 90 | 2,29 |
| 35 | 16,10 | 63 | 8,67 | 91 | 2,19 |
| 36 | 16,10 | 64 | 8,33 | 92 | 2,08 |
| 37 | 16,06 | 65 | 7,99 | 93 | 1,98 |
| 38 | 16,00 | 66 | 7,66 | 94 | 1,89 |
| 39 | 15,90 | 67 | 7,33 | 95 | 1,79 |
| 40 | 15,77 | 68 | 7,01 | 96 | 1,68 |
| 41 | 15,59 | 69 | 6,69 | 97 | 1,54 |
| 42 | 15,40 | 70 | 6,38 | 98 | 1,43 |
| 43 | 15,18 | 71 | 6,07 | 99 | 1,26 |

Eljárás a balesetbirt. költségeinek fedezése tárgyában.

IV. számú melléklet.

| A járadékot élvező árva kora betöltött években
a számadási év végén | A
járadékegység-tőke
fedezeti értéke |
|--|--|
| 1 évesnél fiatalabb | 7,97 |
| 1 éves | 9,60 |
| 2 „ | 9,56 |
| 3 „ | 9,19 |
| 4 „ | 8,70 |
| 5 „ | 8,13 |
| 6 „ | 7,50 |
| 7 „ | 6,82 |
| 8 „ | 6,09 |
| 9 „ | 5,33 |
| 10 „ | 4,52 |
| 11 „ | 3,68 |
| 12 „ | 2,80 |
| 13 „ | 1,89 |
| 14 „ | 0,98 |
| 15 „ | 0,48 |

Eljárás a balesetbizt. költségeinek fedezése tárgyában.

V. számú melléklet.

| A járadékot
élvező
szülő vagy
nagyszülő
kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke | A járadékot
élvező
szülő vagy
nagyszülő
kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke | A járadékot
élvező
szülő vagy
nagyszülő
kora
betöltött
években a
számadási
év végén | A járadék-
egység tőke-
fedezeti
értéke |
|---|--|---|--|---|--|
| 30 | 18,40 | 53 | 11,94 | 76 | 4,65 |
| 31 | 18,20 | 54 | 11,60 | 77 | 4,41 |
| 32 | 18,01 | 55 | 11,26 | 78 | 4,19 |
| 33 | 17,80 | 56 | 10,92 | 79 | 3,98 |
| 34 | 17,60 | 57 | 10,57 | 80 | 3,78 |
| 35 | 17,04 | 58 | 10,23 | 81 | 3,58 |
| 36 | 16,81 | 59 | 9,88 | 82 | 3,40 |
| 37 | 16,57 | 60 | 9,54 | 83 | 3,22 |
| 38 | 16,33 | 61 | 9,19 | 84 | 3,06 |
| 39 | 16,09 | 62 | 8,85 | 85 | 2,91 |
| 40 | 15,84 | 63 | 8,52 | 86 | 2,76 |
| 41 | 15,58 | 64 | 8,19 | 87 | 2,63 |
| 42 | 15,31 | 65 | 7,86 | 88 | 2,51 |
| 43 | 15,04 | 66 | 7,53 | 89 | 2,39 |
| 44 | 14,76 | 67 | 7,22 | 90 | 2,28 |
| 45 | 14,47 | 68 | 6,89 | 91 | 2,17 |
| 46 | 14,17 | 69 | 6,59 | 92 | 2,07 |
| 47 | 13,86 | 70 | 6,28 | 93 | 1,97 |
| 48 | 13,55 | 71 | 5,98 | 94 | 1,88 |
| 49 | 13,24 | 72 | 5,70 | 95 | 1,78 |
| 50 | 12,92 | 73 | 5,42 | 96 | 1,67 |
| 51 | 12,60 | 74 | 5,15 | 97 | 1,55 |
| 52 | 12,27 | 75 | 4,89 | 98 | 1,43 |
| | | | | 99 | 1,26 |

2500. Mb. hiv. sz.

1908. május 25.

A m. kir. állami munkásbirt. hiv. rendelete

az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907: XIX. t.-cz. II. fejezetében előírt bejelentések és a tagsági igazolványok szabályozása tárgyában.

1. §. Minden munkaadó, ki üzemében vagy vállalatában az 1907: XIX. törvényozikként szerint betegség vagy baleset esetére biztosításra kötelezett egyént alkalmaz, köteles azt a törvény 12. §-a értelmében a munkába lépéstől számított nyolcz nap alatt a kerületi munkásbiztosító pénztárnál bejelenteni. A bejelentésnek legalább a törvény idézett szakaszában 1—4. pontok alatt felsorolt személyi és üzemi adatokat kell tartalmaznia. A biztosításra kötelezett egyének munkaviszonyában, ugyancsak az üzemből előfordult minden olyan változás is bejelentendő, melyeknek a betegség vagy baleset esetére való biztosítás keresztülvitele szempontjából fontosságuk van.

A bejelentéseknél követendő eljárást az alábbi rendelkezések szabályozzák:

2. §. Az üzemre vonatkozó adatok bejelentéséhez a jelen rendelet I. számú mellékletét képező mintának teljesen megfelelő nyomtatvány (Üzemi bejelentőlap) használandó. Ezt a bejelentőlapot kell használni minden olyan újonnan létesülő üzem vagy vállalat bejelentésére, mely a törvény 3. §-a szerint balesetbiztosítási kötelezettség alá eső egyéneket foglalkoztat.

A bejelentést a törvény 12. §-a értelmében az üzem vagy vállalat megkezdésétől számított nyolcz nap alatt kell megtenni annak a kerületi munkásbiztosító pénztárnál, melynek területén az üzem vagy vállalat létesült.

Az üzemi bejelentőlapot két példányban, egymással teljesen megegyezőleg, a legnagyobb pontossággal kell kitölteni s az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárhoz beküldeni.

3. §. Azok a gyárosok vagy vállalkozók, akik vállalatuk alkalmazottjai részére az 1907: XIX. t.-cz. 138., illetve 139. §-a alapján külön vállalati betegsegélyező pénztárt alakítanak, saját vállalatukról, illetve üzemiükéről szintén kötelesek a 2. §-ban előírt üzemi bejelentőlapot ahhoz a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz beterjeszteni, melynek területén vállalatuk (üzemük) működik.

4. §. Az üzem tulajdonosának (bérelőjének) személyében, továbbá az üzemből előfordult azoknak a változásoknak bejelentésére, melyeknek a balesetbiztosítási kötelezettség, a veszélyességi osztályokba sorolás vagy általában a balesetbiztosítási keresztülvitele szempontjából fontosságuk van, a jelen rendelet II. számú mellékletét képező mintának teljesen megfelelő nyomtatványt (Üzemi változási bejelentőlap) kell használni. E lapon tehát be kell jelenteni minden, az üzemi bejelentőlapra foglalt adat változását. Ezt a nyomtatványt is mindenkor két egymással teljesen megegyező példányban kell kiállítani s annak 1—3. rovatait mindig ki kell tölteni, ellenben a többi rovatok közül csak azokat, amelyeknek megfelelő viszonyok tekintetében változás állott be. Ha az üzem vagy a vállalat megszűnik vagy időlegesen szünetel, az 1—3. rovatokon kívül csupán

Eljárás a bejelentések és tagsági igazolványok tárgyában.

a 4. rovatot kell megfelelőleg kitölteni.

5. §. A biztosításra kötelezett alkalmazottak bejelentésére az e rendelet III. számú mellékletét képező mintának teljesen megfelelő űrlap (Belépést jelentő lap) használandó, mely szintén két, egymással teljesen megegyező példányban töltendő ki.

Ugyanezt az űrlapot köteles használni a munkaadó abban az esetben is, ha biztosításra nem kötelezett, de önként biztosítható alkalmazottait maga jelenti be és biztosítja az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárnál.

Utóbbi esetben a jelentőlapon a munkaadó megfelelőleg jelezni tartozik, hogy nem kötelezett, hanem önként biztosítható egyéneket jelent be, köteles továbbá azt is megjegyezni, hogy a bejelentett egyéneket csupán betegség esetére, vagy csupán baleset esetére, vagy pedig úgy betegség, mint baleset esetére óhajtja-e biztosítani.

6. §. Az előző 5. §-ban előírt űrlapot kell használni a biztosításra kötelezett egyének munkaviszonyában beállott olyan változások bejelentésére is, melyeknek a biztosítás keresztülvitele szempontjából fontosságuk van (pl. az űrlap 5—6. és 8—13. rovataiban megjelölt adatok változását).

Változás bejelentése alkalmával azonban csupán a munkaadóra és az üzemre vonatkozó fejrovatokat, továbbá az 1—3. rovatokat s végül azt a rovatot kell kitölteni, amelynek megfelelő viszonyok tekintetében a változás beállott. A bejelentett alkalmazott neve után ilyen esetben »változás« szó jegyzendő be.

Azoknál az alkalmazottaknál, akiknek bére vagy fizetése nem állandó, hanem a kereset a teljesített munkamennyiséghez képest rendszeresen változik, illetőleg sürűbb hullámzásoknak van kitéve (akkordmunkások, óradijasok stb.), az átlagos napibérosztályba való besorozását az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár végzi. E célból a munkaadó által az alkalmazottak meghallgatásával s le-

hetőleg velük egyetértőleg állapítandó meg a tényleges keresetnek megfelelő, egy munkanapra eső átlagos kereset, melynek alapján az átlagos napibérosztályba való sorozás megtörténhetik. A járulék az így megállapított napibérosztály alapján fizetendő s a táppénz is ennek megfelelőleg utalványoztatik; az alkalmazott a megegyezés alkalmával a munkaadó által felvilágosítandó, hogy a megállapított átlagos napi keresetnek megfelelő napibérosztály után járó táppénznél magasabb táppénzt utólag nem igényelhet.

7. §. Az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztárba önként belépni kívánó egyének belépési szándékukat e rendelet IV. számú mellékletét képező mintának teljesen megfelelő űrlapon (Önkéntes biztosítást bejelentő lap) jelenthetik be annál a kerületi munkásbiztosító pénztárnál, melynek területén laknak.

8. §. Biztosításra kötelezett alkalmazottaknak a munkából való kilépését a munkaadók e rendelet V. számú mellékletének megfelelő űrlapon (Kilépést jelentő lap) kötelesek bejelenteni.

A kilépés az 1907: XIX. törvény-cikk 14. §-a értelmében a kilépéstől számított nyolcz nap alatt jelentendő be.

9. §. Az a munkaadó, aki husznál több nem állandóan alkalmazott biztosításra kötelezett egyént foglalkoztat, heti bérfizetési jegyzékekkel, az pedig, aki száznál több egyént foglalkoztat, havi bérfizetési jegyzékekkel jelentheti be a törvény 13. §-a értelmében alkalmazottait, illetve az azok munkaviszonyaiban beállott s a biztosítás keresztülvitele szempontjából fontossággal bíró változásokat.

Ugyancsak a bérfizetési jegyzékkel jelentheti be alkalmazottainak a munkából való kilépését is.

Jogukban áll azonban az említett munkaadóknak is a bejelentések czéljaira a bérfizetési jegyzékek helyett a III. és V. számú mellékleteknek megfelelő egyéni lapokat használni.

Amennyiben a bejelentések czéljaira bérfizetési jegyzékek használatnak, e jegyzékeknek mindazokat az adato-

Eljárás a bejelentések és tagsági igazolványok tárgyában.

kat pontosan tartalmazniok kell, amelyekre az egyéni lapok kiterjesz-
kednek.

A bérfizetési jegyzékekben az összes alkalmazottak olykép sorolandók fel, hogy az ugyanabban a minőségben alkalmazott egyének a fizetés vagy a bér nagysága szerinti sorrendben következzenek egymás után.

A bérfizetési jegyzékek összes rova-
tai csupán az első bérfizetési jegyzék beküldése alkalmával töltendő ki valamennyi alkalmazottra vonatkozólag. Ellenben a további bérfizetési jegyzékekben a már korábban bejelentett alkalmazottakra nézve csak a név- és a tagsági igazolvány szá-
mára és az azt kiállító pénztár nevére vonatkozó adatok jegyzendő be, míg a többi adatok csupán az újonnan munkába lépett alkalmazottakra vonatkozólag jelentendő be.

A bérfizetési jegyzékeket ugyancsak két példányban kiállítva és a munka-
adó vagy megbízottja által aláírva, legkésőbb minden következő hét, il-
letve a havi bérfizetési jegyzékeket minden következő hónap *harmadik napjáig* kell az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárhoz beküldeni.

Az a munkaadó, aki több külön
üzemben vagy vállalatban foglal-
koztat husznál, illetve száznál több
nem állandó alkalmazottat, ameny-
nyiben a bejelentések ozéjaira bér-
fizetési jegyzékeket kíván használni,
minden egyes üzemének vagy vállá-
latának alkalmazottairól külön-külön
bérfizetési jegyzéket köteles kiállítani
s beküldeni.

10. §. Azok a munkaadók, kik biz-
tosításra kötelezett nem állandó alkal-
mazottaik bejelentésére a bérfizetési
jegyzékeket ohajtják használni, köte-
lesek e szándékukat a bérfizetési jegy-
zék mintájának bemutatása mellett
az illetékes kerületi munkásbiztosító
pénztárral az első izbeni bejelentés
alkalmával írásban közölni.

A kerületi munkásbiztosító pénztá-
rak azokról a munkaadókról, kik
alkalmazottaikat heti vagy havi bér-
fizetési jegyzékekkel jelentik be, külön
nyilvántartást vezetnek s a bér-
fizetési jegyzékeknek az előírt határ-

időben történt beküldéséről a VI.
számu mellékletnek megfelelő mintán
adnak elismervényt.

A munkaadók a bejelentések tel-
jesítése körül a bérfizetési jegyzékek-
ről a III. és V. számu mellékleteknek
megfelelő egyéni lapok használatára
a kerületi munkásbiztosító pénztárnál
teendő előzetes írásbeli bejelentés
és a bejelentésnek a pénztár részéről
történt tudomásul vétele után térhet-
nek át.

A kerületi munkásbiztosító pénztá-
rak kötelesek szigoruan ragaszkodni
a bérjegyzékeknek két példányban
való szabatos és pontos kitöltéséhez
és a törvénynek ahhoz a rendelkezésé-
hez, mely szerint a bérfizetési jegyzé-
keknek az egyéni lapok összes adatait
tartalmazniok kell.

11. §. Az e rendelet 5—10. §-aiban
foglalt rendelkezések a vállalati és
magánegyesületi betegsegélyző pénztá-
raknál biztosított egyénekre vonatkozó
bejelentések tekintetében is irány-
adók.

12. §. Azok a munkaadók, akik
biztosítási kötelezettség alá eső üze-
mükben rendszerint ötnél több mun-
kást alkalmaznak, az 1907: XIX.
t.-cz. 20. §-a értelmében, minden nap-
tári évről külön, pontos és rendes
munkás- és bérjegyzékeket vezetni
s e jegyzékeket három évig megőrizni
tartoznak.

E jegyzékek a jelen rendelet VII.
a) vagy VII. b) számu mellékletének
megfelelő nyomtatványon (Munkás-
és bérjegyzék) vezetendő oly módon,
hogy a jegyzék első izbeni haszná-
latba vétele alkalmával a jegyzékbe
az összes alkalmazottak felveendő
s rájuk nézve az összes fejrovatok
pontosan kitöltendő.

Amennyiben a munkaadóhoz új
alkalmazott lép be, az illető a jegy-
zékbe folytatólag felveendő s reá
nézve is e rovatok kitöltendő.

A jegyzékben minden egyes alkal-
mazottra nézve hetenként bejegy-
zendő a kifizetett bér. Feltüntetendő
továbbá a munkás és bérjegyzék fel-
fektetése alkalmával egyizben az
alkalmazott által élvezett természet-
beni járandóság és mellékjavadalma-

Eljárás a bejelentések és tagsági igazolványok tárgyában.

zás is, később pedig a mellékjavadalmazást és természetbeni járandóságokat csak akkor kell újból feltüntetni, ha azok tekintetében változás állott be.

A VII. a) és VII. b) számú mellékletnek megfelelő nyomtatványok közül a munkaadók tetszésük szerint bármelyiket használhatják.

Azok a munkaadók, akik husznál több nem állandó alkalmazottat foglalkoztatnak és alkalmazottaikról rendszeres bérjegyzéket vezetnek, e külön munkás- és bérjegyzék vezetésére nem kötelesek, hanem e helyett a bérfizetési jegyzékek egy-egy példányát tartoznak a törvény 20. §-a értelmében megőrizni.

13. §. A betegség esetére biztosított pénzítári tagok az 1907: XIX. t.-cz. 17. §-a értelmében tagsági igazolványokkal látandók el.

A tagsági igazolványok a jelen rendelet VIII. számú mellékletét képező mintának megfelelő alakban, nagyságban és berendezéssel, kemény vászonkötésben állítandók elő.

A tagsági igazolványt a munkaadó által beterjesztett belépést jelentő lap adatai alapján s a jelentő lap beérkezésétől számított 8 nap alatt az a pénztár állítja ki, melynél az illető tag első ízben bejelentetett.

A tagsági igazolványok az azokról vezetendő s minden pénztárnál egyformán 1-gyel kezdődő nyilvántartás (törzskönyv) folyószámaival számozandók s ez a folyószám képezi a tagsági igazolvány számát. E szám alá mindenkor bejegyzendő annak a pénztárnak neve, mely a tagsági igazolványt kiállította.

(Pl.: A tagsági igazolvány száma:

200
(Szolnoki ker. mb. pénztár.)

A pénztár a kiállított tagsági igazolványt a munkaadónak küldi meg, aki azt személyes felelősség terhe mellett köteles alkalmazottjának haldéktalanul kiszolgáltatni.

Amint a pénztárak véglegesen megállapított alapszabályokkal rendelkeznek, minden egyes tagnak a munkaadó útján úgy az illető helyi pénztár

alapszabályainak, mint az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályainak egy példánya kézbesítendő.

Az 1907: XIX. t.-cz. 17. §-a alapján kibocsátandó kereskedelemügyi m. kir. ministeri rendeletben felsorolt vállalatok, hivatalok és munkaadók a kerületi munkásbiztosító pénztártól átveendő tagsági igazolványokat maguk töltik ki s azokkal alkalmazottait saját felelősségükre közvetlenül látják el.

14. §. A jelen rendelet I—VII. számú mellékleteinek úgy a szöveg, mint az alak, beosztás, szín és papírmínőség tekintetében megfelelő nyomtatványok előállításáról saját szükségletüknek megfelelőleg a pénztárak tartoznak gondoskodni. Megjegyzi a hivatal, hogy a nyomtatványok okvetlenül magyarországi papírgyárban gyártott papirosra állítandók elő. A tagsági igazolványokat (VIII. számú melléklet) az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár állíttatja elő s azok kellő mennyiségű példányaival ellátja a pénztárakat. A bérfizetési jegyzékek előállításáról maguk az illető munkaadók tartoznak saját költségükön gondoskodni.

Az I—V. és VII. számú mellékleteknek megfelelő nyomtatványok egyelőre a pénztáraknál kaphatók. Mind ezen nyomtatványok díjtalanul bocsátandók a munkaadóknak rendelkezésére.

A tagsági igazolványokért az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár az 1907: XIX. t.-cz. 17. §-a értelmében díjat szed, melynek nagyságát a nevezett pénztár alapszabályai állapítják meg.

15. §. Az 1907: XIX. törvénycikk végrehajtásával kapcsolatos átmeneti intézkedések megtehetése céljából a jelen rendelet 2. és 5. §-aiban foglalt határozmányok a következő rendelkezésekkel egészítettnek ki:

a) A 2. §-ban előírt üzemi bejelentőlapot 1908. évi július hó 1. és 15. napjai között valamennyi olyan üzem és vállalat, mely balesetbiztosításra kötelezett egyéneket foglalkoztat, tartozik az illetékes kerületi munkásbiz-

A balesetbejelentések és vizsg. jegyzőkönyvek szabályozása.

tosító pénztárhoz szabályszerűen kitöltve beterjesztteni s nem csupán azok az üzemek és vállalatok, melyek a múlt 1907. évi július hó 1. napja óta létesültek. Az üzemi bejelentőlapok rovatait azokra az üzemekre nézve, melyek már 1907. évi július hó 1-je előtt fennállottak, az 1907. évi július hó 1-jei állapot szerint, az időközben azóta létesült üzemekre vonatkozólag pedig az üzembe helyezés időpontjának megfelelő állapot szerint kell kitölteni. Ezenfelül a II. számú mellékletet képező üzemi változást bejelentő lapon be kell jelenteni a változás időpontjának feltüntetésével mindazokat a változásokat is, amelyek 1907. évi július hó 1-je óta, illetőleg az üzembe helyezés időpontja óta a bejelentés tényleges megtörténteig előfordultak.

b) Az 5. §-ban előírt bejelentési kötelezettség első ízben kivételesen *valamennyi* biztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottra kiterjed.

A munkaadók tehát az illetékes pénztárnál 1908. évi július hó 16. és 31. napjai között nemcsak az újonnan belépő, hanem *összes* alkalmazottaikat bejelenteni tartoznak, tekintet nélkül arra, hogy azokat munkába lépésük alkalmával az 1907. évi június hó 30-áig fennállott betegsegélyző pénztárnál vagy az 1907. évi 57734. számú kereskedelemügyi ministeri rendelet értelmében annak idején már bejelentették.

16. §. Az e rendeletben előírt összes bejelentéseket a munkaadók az illetékes pénztárakhoz postán is beküldhetik. Ebben az esetben a beküldés az 1907. XIX. t.-cz. 204. §-a értelmében közönséges (nem ajánlott) levélben portómentesen történhetik, melynek borítékára az 1907. évi 58811. sz. kereskedelemügyi ministeri rendelet szerint a következő záradékot kell alkalmazni: »Az 1907. XIX. t.-cz. alapján portómentes.« A levelek borítékán azt, hogy a feladó munkaadó, fel kell tüntetni és pedig a következőképen: »N. N.-tól, mint munkaadótól.«

17. §. Az e rendeletben szabályozott bejelentések teljesítése körül elkövetett mulasztások és szabálytalanságok, a bejelentőlapokba tudva valótlan adatok bejegyzése, stb. kihágást képeznek s az 1907. XIX. t.-cz. 187—190. §-ai értelmében a kihágás mértékéhez képest egészen 400 koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendők.

18. §. E rendelet határozmányai a kereskedelemügyi m. kir. minister urnak a pénztárak által vezetendő számadások, nyilvántartások és statisztikai kimutatások szabályozása tárgyában kiadandó rendeletével egyidejűleg lépnek életbe.

Az e rendeletben szabályozott bejelentési köteleességről s annak módosatairól valamennyi pénztár a kötelekébe tartozó munkaadókat hirdetés útján köteles értesíteni.

Megjegyzés: Az ezen rendeletben felhívott mellékletek mintái a »Munkásbizt. Közlöny« II. évf. 493—523. lapjain közöltek.

48322. szám.
1908. máj. 31.

Keresk. ministeri rendelet

az 1907. XIX. t.-cz. VIII. fejezetében előírt balesetbejelentések és balesetvizsgálati jegyzőkönyvek szabályozása tárgyában.

Az 1907. XIX. t.-cz. VIII. fejezetében előírt balesetbejelentések és balesetvizsgálati jegyzőkönyvek szabályozása céljából a m. kir. belügyminis-

ter ural egyetértőleg a következőket rendelem:

1. §. Az 1907. évi XIX. törvény-czikk 84. §-a értelmében mindazok a

A balesetbejelentések és vizsg. jegyzőkönyvek szabályozása.

munkaadók, akik üzemükben vagy vállalatukban a törvény szerint balesetbiztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottakat foglalkoztatnak, kötelesek az üzemükben vagy vállalatukban előfordult s tudomásukra jutó minden balesethez azonnal orvost igénybe venni s a balesetről haladéknélkül, legkésőbb huszonnégy órán belül, az üzem helyére illetékes elsőfoku rendőri hatóságnál és kerületi munkásbiztosító pénztárnál jelentést tenni.

Az 1895. évi 37302. számú belügyministeri rendelet értelmében teljesítendő bejelentések alól az 1907: XIX. törvényczikk 3. §-ában felsorolt üzemekben előforduló balesetek kivételnek s azok jövőre csupán az alább ismertetett módon jelentendők be. Ellenben azokra az ipari, gyári és gazdasági vállalatokra nézve, melyek nem esnek az 1907: XIX. t.-cz.-ben meghatározott balesetbiztosítási kötelezettség alá, az elől említett belügyministeri rendelet rendelkezései továbbra is változatlanul érvényben maradnak.

A balesetbejelentések megtételére kizárólag ezen rendelet 1. sz. mellékletének megfelelő űrlapok (balesetbejelentés) használandók.

A balesetbejelentés két, egymással teljesen megegyező példányban állítandó ki a munkaadó vagy megbízottja által s az egyik példány az illetékes elsőfoku rendőri hatósághoz, a másik példány a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz küldendő be. A kitöltésre és a beküldés módzataira nézve az űrlap előlapján foglalt figyelmeztetés nyújt kellő tájékoztatást.

2. §. Az üzem helyén kívül, vagy utazás közben előfordult balesetek bejelentésére nézve az 1907: XIX. t.-cz. 86. §-a intézkedik. Ezen balesetek bejelentésére is az 1. sz. mellékletnek megfelelő űrlapot kell használni.

3. §. A baleset esetére biztosított személyeket külföldön ért baleseteket szintén a munkaadók kötelesek bejelenteni az 1. sz. mellékletnek megfelelő nyomtatványon, és pedig akkor, midőn a balesetről tudomást nyernek. Ezen baleseteket is az üzem helyére

nézve illetékes belföldi elsőfoku rendőri hatóságnál és kerületi munkásbiztosító pénztárnál kell bejelenteni.

Ily esetekben a balesetbejelentésnek csupán azon rovatait kell kitölteni, a melyeknek megfelelő adatokról a munkaadónak tudomása van.

A kerületi munkásbiztosító pénztárhoz küldött ilyen balesetbejelentéshez annak a külföldi orvosnak a bizonyítványát is csatolni kell, a ki a sérültnek a baleset után az első segélyt nyújtotta. A bizonyítvány az illető államban székelő valamelyik osztrákmagyar konzulátus által hitelesítendő.

Ausztriában és a megszállott tartományokban előfordult baleseteknél a konzulátusi hitelesítést az ottani elsőfoku rendőri hatóság igazolása pótolja.

4. §. Az elsőfoku rendőri hatóság a törvény 85. §-a értelmében a baleset esetére biztosított üzemekben előforduló s tudomására jutott minden balesetet, mely e törvény alapján előreláthatólag kártalanítási igényt fog maga után vonni, vagy amelynek megvizsgálására az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatósága, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár megkeresi, a baleset helyén orvos közbenjöttével lehetőleg sürgősen megvizsgálni tartozik. A rendőri vizsgálat mindenestre foganatosítandó abban az esetben, ha a sérült a baleset következtében meghalt, vagy előreláthatólag meg fog halni, vagy ha a sérült a balesetbejelentésben foglalt orvosi vélemény szerint felgyógyulása után előreláthatólag teljesen vagy részben munkaképtelen marad s végül tömeges sérülés esetén. A vizsgálat idejéről a munkaadó, a sérült, illetőleg halálos balesetnél legközelebbi hozzátartozója, az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár és a kerületi kir. iparfelügyelő oly időben értesítendők, hogy azon maguk, illetve a kerületi munkásbiztosító pénztár megbízottai által résztvehessenek. A vizsgálatához a sérült kezelőorvosa vagy más szakértők is meghívhatók. A sérültnek joga van magát a vizsgálatnál képviseltetni.

A balesetbejelentések és vizsg. jegyzőkönyvek szabályozása.

Az elsőfoku rendőri hatóságok által az így teljesítendő balesetvizsgálatokról ezen rendelet 2. sz. mellékletének megfelelő mintán (Balesetvizsgálati jegyzőkönyv) kell jegyzőkönyvet felvenni.

A felvett jegyzőkönyv eredetiben vagy hivatalos másolatban a vizsgálatot követő 8 napon belül az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárhoz teendő át, mely a jegyzőkönyvet a törvény 85. §-ában felsorolt kiegészítő adatokkal ellátva, az ideiglenes vagy időleges baleseti járadék megállapítását követő 8 napon belül az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához köteles felterjeszteni.

5. §. A baleset esetére biztosított személyeket külföldön ért baleseteknél a baleset helyszíni vizsgálata elmarad, ellenben a kerületi munkásbiztosító pénztár köteles a sérültet, mihamarabb Magyarországra visszatér, pénztári orvossal megvizsgáltatni.

A vizsgálatról ebben az esetben is a 2. sz. mellékletnek megfelelő minta felhasználásával jegyzőkönyv veendő fel, mely jegyzőkönyvnek csupán azon rovatai töltendők ki, a mely rovatokra vonatkozó adatok a sérült bemondása vagy az orvosi vizsgálat alapján megállapíthatók.

Az állandó baleseti járadék megállapításának alapjául ez a jegyzőkönyv, halálos végű baleseteknél pedig a 3. §-ban említett orvosi bizonyítvány szolgál.

6. §. Amennyiben a külföldön előfordult baleseteknél az állandó baleseti járadék megállapítására a külföldi orvos bizonyítványa és a sérült itteni utólagos felülvizsgálásáról felvett jegyzőkönyv nem nyújtana kellő alapot s az adatok kiegészítése mutatkozik szükségesnek, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatósága az adatok kiegészítése céljából közvetlenül fordulhat külföldi rokoncsele intézményekhez. Ha a megkeresés nem jár eredménnyel, e körülményről a még szükséges és beszerzendő adatok felsorolása mellett az állami munkásbiztosítási hivatalhoz tartozik jelentést tenni. A szükséges adatok beszerzéséről az állami munkásbiztosítási hivatal megfelelő módon gondoskodik.

7. §. Az ezen rendelet 1. és 2. sz. mellékletének megfelelő nyomtatványok előállításáról s az elsőfoku rendőri hatóságoknak és kerületi munkásbiztosító pénztáraknak e nyomtatványok kellő számú példányaival való ellátásáról az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár tartozik gondoskodni.

A balesetbejelentési űrlapok 10 és 20 bejelentési lapot tartalmazó füzetekben állítandók elő. A kerületi munkásbiztosító pénztárak a nagyobb munkaadókat a balesetbejelentési lapokból kellő készlettel kötelesek ellátni.

8. §. Ezen rendelet 1908. évi július hó 1-én lép életbe.

48323. szám.

1908. máj. 31.

Keresk. ministeri rendelet

az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, a kerületi munkásbiztosító pénztárak s a vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak által vezetendő számadások, nyilvántartások és statisztikai kimutatások szabályozása tárgyában.

Az 1907: XIX. t.-cz. 117. és 137. §-ai alapján az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, a kerületi munkásbiztosító pénztárak s a vállalati és magánegyesületi pénztárak számadásainak, nyilvántartásainak és statisztikai kimutatásainak szabályozása céljából a következőket rendelem:

I. FEJEZET.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak által vezetendő nyilvántartások és statisztikai kimutatások.

1. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak a náluk biztosított tagok állandó nyilvántartása céljából minden egyes biztosított tagról *egyéni lapot* kötelesek kiállítani s ez egyéni lapokat esetről-esetre kiegészíteni.

Az egyéni lapok ezen rendelet 1. sz. mellékletének megfelelő alakban és berendezéssel állítandók elő (Egyéni lap) és pedig megkülönböztetés céljából a férfiak lapjai *fehér*, a nők lapjai *kék* színű kartonpapirosra.

2. §. Az egyéni lapok első oldalának rovatait az alkalmazottak belépését jelentő lapok, illetve az önkéntes biztosítást bejelentő lapok adatai alapján kell kitölteni. Az ez idő szerinti tagokról az egyéni lapok pótlólag ezen rendelet életbelépése után 3 hónapon belül állítandók ki, újonnan belépő tagok lapjait pedig esetről-esetre a bejelentés megtörténte után kell kiállítani.

Uj egyéni lapokat azonban önként érthetőleg csakis azokról a tagokról

kell kiállítani, kik az illető kerületi pénztárnál első ízben jelentetnek be, akiknek tehát egyéni lapjuk még nincsen. Ellenben pl. azokról a biztosításra kötelezett tagokról, akik a pénztárnál már korábban be voltak jelentve s a pénztár területén belül egy munkaadótól más munkaadóhoz lépnek át, az új munkaadótól beérkező bejelentőlap alapján önként érthetőleg nem kell új egyéni lapot kiállítani, hanem a munkaadó változtatását, illetve a változással kapcsolatos adatokat a már korábban kiállított egyéni lap megfelelő rovataiban kell előjegyezni.

Az egyéni lap »jegyzet« rovataiban kifejezést kell nyernie annak, hogy a tag csupán betegség, csupán baleset, vagy pedig úgy betegség, mint baleset esetére van-e biztosítva és hogy az illető kötelezett vagy önkéntes tag-e.

Az egyéni lapokat, és pedig külön a biztosításra kötelezett tagok s külön az önkéntes tagok lapjait s azonkívül mind a két csoportot férfiak és nők szerint is elkülönítve, az abc szoros betűrendjében kell kezelni s megfelelő berendezéssel gondoskodni kell arról, hogy bármely tag egyéni lapja könnyen és akadálytalanul feltálalható legyen. Nagyobb taglétszámmal bíró pénztáraknál célszerű mindkét csoporton belül további elkülönítéssel kezelni a csupán betegség vagy baleset ellen, illetve a betegség és baleset ellen biztosítottak egyéni lapjait is.

Ha valamely tag a kilépést jelentő lap adataiból kivehetőleg elhagyja a

A pénz. által vezetend 5 számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

kerületi pénztár területét, vagy tagsági minősége bármely ok folytán megszűnik, a reá vonatkozó egyéni lapon ezt a körülményt az első oldal 12. rovatában megfelelőleg előjegyezve a lapot a betürendes csomóból ki kell venni. Az ily módon fölöslegessé vált egyéni lapok egyelőre nem semmisítendőek meg, hanem betürendben kezelve külön megőrzendőek.

3. §. A biztosított tagoknak keresetképtelenséggel járó betegségeit s a betegségek folytán kiszolgáltatott segélyeket az egyéni lapok hátlapjain kell nyilvántartani a rovatok megfelelő kitöltése után. Ezeket a rovatokat a betegségi statisztikai lapok (3. sz. melléklet) adatai alapján akkor kell kitölteni, a mikor a segélyezés befejezést nyert, e rovatok azonban esetről-esetre is kitölthetők. Ritkábban előforduló eseteket, u. m. fűrdőbe, üdülőhelyre küldést szintén a „szolgáltatott segély megnevezése” című rovatban kell előjegyezni oly módon, hogy az előjegyzésből a fűrdő vagy üdülőhely megnevezése mellett az ott tartózkodás időtartama és költsége is kitűnjék. Elhalálózásnál az elhalálózás időpontja és oka, továbbá a kifizetett temetkezési segély az egyéni lap hátlapján az összes rovatokon keresztben átírva jegyzendő fel.

4. §. A taglétszám s a taglétszámban előforduló hullámszámok állandó nyilvántartása céljából valamennyi kerületi munkásbiztosító pénztár a 2. sz. mellékletnek megfelelő kimutatást (Taglétszám-kimutatás) tartozik két példányban vezetni s abban a naponként előforduló változásokat bejegyezve, egyuttal a napi taglétszámot is megállapítani.

A taglétszám-kimutatást a biztosításra kötelezett tagokról naponként a beérkező belépést és kilépést jelentő lapok adatai alapján akként kell kitölteni, hogy a belépést és kilépést férfiak és nők napi létszáma külön-külön fel legyen tüntetve, s ugyancsak e részletezéssel állapítandó meg minden egyes napon a pénztár napi taglétszáma. A betegség és baleset esetére biztosított tagok létszáma a megfelelő rovatokban külön-külön tüntetendő

fel. Azokat a tagokat, a kik ugy betegség, mint baleset esetére biztosítva vannak, ugy a betegség, mint a baleset esetére biztosított tagokra vonatkozó rovatokban külön-külön számba kell venni.

A kimutatást havonként le kell zárni oly módon, hogy a biztosításra kötelezett tagokra vonatkozó egyes rovatok napi összegei összeadtnak. Ennek megtörténte után a biztosításra kötelezett tagok átlagos létszáma is megállapítandó olyképen, hogy az egyes rovatoknál mutakozó havi összeg elosztatik az illető hónapban foglalt napok számával. Az osztás alapján nyert számadatokat az utolsó rovatba kell bejegyezni.

Az önkéntes tagok átlagos létszámára vonatkozó adatokat nem naponként, hanem csak a hónap végén kell bejegyezni a kimutatás alsó részén foglalt rovatokba.

A kellően lezárt s a pénztár felelős vezetője által felülvizsgált havi kimutatás egyik példánya a kerületi pénztárnál tartandó vissza, a másik példányt pedig az adatok szabályszerű bevezetését és felülvizsgálását igazoló aláírásokkal ellátva, legkésőbb minden következő hónap 5. napjáig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához kell felterjeszteni.

A kerületi pénztárak által visszatartott példányok megőrzendőek.

5. §. Keresetképtelenséggel járó megbetegedések esetén az illető beteg tagok részére ezen rendelet 3. sz. mellékletének megfelelő alakban és nagyságban statisztikai lap állítandó ki (Betegségi statisztikai lap keresetképtelen beteg tagok részére) és pedig megkülönböztetés céljából a férfiak részére *fehér*, a nők részére *kék* színű papirosra. A betegségi statisztikai lapot az illető tag egyéni lapja és az orvosi táppénzutasvány alapján a pénztár köteles kiállítani akkor, midőn a tag vagy hozzátartozója az első ízben esedékes táppénz (gyermekágyi segély) fölvétele céljából a pénztárnál jelentkezik, illetőleg midőn a beteg tag részére első ízben táppénz utalványoztatik. A betegségi statisztiz-

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

tikai lap 8., 9. és 10. rovatai a gyógykezelő pénztári orvos bejelentése alapján tölthetők ki.

6. §. Az előző §-ban meghatározott módon kiállított betegségi statisztikai lapon az illető tag részére a betegség egész tartama alatt kiszolgáltatott táppénz (gyermekágyi segély) összegét a megfelelő rovatokba esetről-esetre pontosan elő kell jegyezni.

Az előjegyzések megkönnyítése céljából betegállományban levő pénztári tagok betegségi statisztikai lapjait szoros betűrend szerint kezelve kell nyilvántartani mindaddig, míg a táppénz (gyermekágyi segély) utolsó részlete ki nem adatott. Az utolsó részlet kiszolgáltatása alkalmával a betegségi statisztikai lap t a kifizetés megtörténtének egyidejű bejegyzése mellett a betűrendes csomóból ki kell emelni s az alábbi 8. §-ban előírt módon kezelni.

7. §. Kórházban ápoltt, továbbá fürdőbe vagy üdülőhelyre küldött keresetképtelen beteg tagok részére szintén kell betegségi statisztikai lapot kiállítani s abban a kórházi ápolás, illetve fürdőbe vagy üdülőhelyre küldés ténye a megfelelő rovatokban jelzendő.

A kórházban ápoltt beteg tagok betegségi statisztikai lapjaiba a kórházi ápolás befejeztével a kórházban töltött napok számát és a kórházi ápolás és ellátás költségeit kell bejegyezni (ideértve a beszállítás költségeit, továbbá az esetleg engedélyezett utazási költséget is) s a hozzátartozók részére esetleg fizetett fél-táppénz összegét.

Az üdülőhelyre vagy fürdőbe küldött tagok betegségi statisztikai lapjaiba a fürdő vagy üdülőhely nevét, az ott tartózkodás időtartamát és annak költségét, továbbá a hozzátartozóknak esetleg nyújtott segélyezés összegét kell bejegyezni.

Végül, ha valamely tag elhalálozik, a betegségi statisztikai lapba be kell jegyezni a halál okát, az elhalálozás idejét és a hozzátartozók részére kifizetett temetkezési segély összegét.

8. §. Azon tagok betegségi statisztikai lapjait, kiknek segélyezése befejezést nyert, havonként s az egyes hónapokon belül férfiak és nők szerint elkülönítve szoros betűrendbe kell elhelyezni.

Amennyiben valamelyik tag az év folyamán keresetképtelenséggel járó újabb betegségbe esik, róla újabb betegségi statisztikai lapot kell kiállítani, s ezt az újabb, ugyancsak az esetleges későbbi betegségekre vonatkozó betegségi statisztikai lapokat is az előző 6—7. §-okban részletezett eljárások befejezte után az első betegség alkalmával kiállított betegségi statisztikai laphoz kell hozzákapcsolni, úgy, hogy egy-egy tagra vonatkozólag az év folyamán kiállított összes betegségi statisztikai lapok együtt legyenek találhatók. Az újabb statisztikai lapok besorozása előtt tehát a már kiállított és besorozott lapok szorgos átnézése útján mindig meggyőződést kell szerezni arról, hogy az illető tagnak nincs-e már korábbi időből is betegségi statisztikai lapja.

9. §. Azon tagok betegségi statisztikai lapjait, a kiknek segélyezése egy-egy naptári évben befejezést nyert, férfiak és nők szerint szétválasztva, szoros betűrend szerint rendezve, a lapok darabszámát feltüntető kimutató kisérletében minden következő év január hónapja végéig az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához kell fölterjeszteni.

10. §. Az orvosi kezelésben részesülő keresetképes tagokról, továbbá a pénztári tagoknak orvosi kezelésben részesülő családtagjairól a kerületi munkásbiztosító pénztárak a pénztári orvosoktól tartoznak havonként összesítő adatokat beszerezni.

11. §. A beteg pénztári tagok s családtagok számának, továbbá a beteglétszám hullámvázának nyilvántartása céljából a betegségi statisztikai lapok és az orvosi kezelésben részesülő keresetképes tagokról és gyógykezelésben részesülő családtagokról az előző §. értelmében az orvo-

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

soktól nyert összesítő adatok alapján valamennyi kerületi munkásbiztosító pénztár a betegforgalomról kimutatást köteles vezetni a 4. sz. mellékletnek megfelelő nyomtatványon. E nyomtatványba a táppénzt (gyermekágyi segélyt) élvező keresetképtelen beteg tagok száma minden egyes napról pontosan bejegyzendő s a rovatok összegeinek összeadása által a havi főösszeg megállapítandó. Ennek megtörténte után minden egyes rovatra nézve az átlagot is ki kell számítani olyképen, hogy az egyes rovatok havi főösszegei eloszthatnak az illető hónapban foglalt napok számával.

A kórházban ápolott tagok számát, ugyancsak a gyógykezelt keresetképes tagok és családtagok számát, továbbá a fürdőkhöz, üdülőhelyeken stb. ápolott tagok és a kórházban ápolott családtagok számát nem naponként, hanem csak havi főösszegben kell bejegyezni a kimutatás alsó részén foglalt megfelelő rovatokba.

A betegforgalmi kimutatást minden hónapra nézve két, egymással teljesen megegyező példányban kell vezetni, s az egyik példányt az adatok szabályszerű bevezetését és felülvizsgálását igazoló aláírásokkal ellátva, legkésőbb minden következő hónap 5. napjáig az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához felterjeszteni. A másik példány visszatartandó s a kerületi pénztár által megőrzendő.

12. §. A munkaadók és alkalmazottak részéről esedékes betegsegélyezési járulékok kivetése céljából valamennyi kerületi munkásbiztosító pénztár a kerületébe tartozó összes munkaadókról, illetőleg azok alkalmazottjairól külön-külön nyilvántartási ívet tartozik vezetni. E nyomtatvány mintáját az 5. számú melléklet (Munkaadók alkalmazottjainak nyilvántartási íve) tünteti fel.

A nyilvántartási ívek folyó számozással látandók el, úgy, hogy minden munkaadónak állandóan egy bizonyos, lehetőleg a folyószámlakönyv számával megegyező száma legyen. Az ívek vezetésére és a járulékok ki-

vetésére nézve a következők irányadók:

a) A nyilvántartási ív borítéklapján a munkaadó neve (czége), folyószámlájának száma s az üzem (foglalkozás) megnevezése és székhelye tüntetendő fel.

b) A nyilvántartási ív belső lapjai oldalszámmal látandók el, ez iveken az illető munkaadó összes alkalmazottjait fel kell sorolni és állandóan nyilvántartani. Be kell tehát jegyezni az alkalmazottak nevét, az egyéni lapon föltüntetett tagsági számukat, napiór-osztályukat, belépésük és kilépésük napját, nemkülönben a javadalmazásban előforduló s a munkaadó által a törvény értelmében bejelentett időközti változások bejelentésének időpontját. Mindezen adatok az alkalmazottak belépését és kilépését jelentő lapok alapján jegyzendő be. Ezen adatokon kívül be kell továbbá jegyezni az alkalmazott és munkaadó által együttesen fizetendő betegsegélyezési járuléknak egy hétre eső összegét.

Amennyiben az alkalmazottak felsorolására és nyilvántartására a nyomtatvány belső lapjai nem elégségesek, megfelelő számú pótitet kell igénybe venni.

c) A betegsegélyezési járulékok egyénenkénti megállapítása és kivetése a nyilvántartási ív alapján történik. A nyert végösszeg a nyilvántartási ívnek »a kivetett járulékok főösszesítése« czime alatt jegyzendő be; hol a kelet megemlítése mellett feltüntetendő, hogy a járulék milyen időszakra vettett ki, továbbá a kivetett járulék összege, a munkaadót terhelő esetleges egyéb követelések (pl. késedelmi kamat, hátralékos járulék stb.) s végül a munkaadó által fizetendő főösszeg. Az utolsó rovat az ívet vezető tisztviselők aláírásának bejegyzésére szolgál.

d) Amennyiben a pénztár a nagyobb számú alkalmazottakat foglalkoztató munkaadókkal oly megállapodásra jut, melynek értelmében a munkaadó is vezet egy, a pénztár által vezetett nyilvántartási ívvel teljesen megegyező nyilvántartási ívet, az ügykezelés

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

egyszerűsítése végett a járulék befizetésének igazolására s úgy a munkaadó, mint a pénztár által leendő elszámolás céljaira a 6. számú mellékletnek megfelelő fizetési jegyzék szolgál.

Ez a fizetési jegyzék akként vezetendő, hogy az alkalmazottak neveinek s személyi adatainak elhagyásával csupán a kivetett járulék összege jegyeztetik be a megfelelő rovatba, és pedig a nyilvántartási iv első lapján felsorolt alkalmazottak után kivetett járulék a fizetési jegyzék első merőleges oszlopába, a második lapon foglaltaké a második oszlopba s így tovább. Minthogy a munkaadó által vezetett nyilvántartási iv a pénztári nyilvántartási ivvel az alkalmazottak sorrendje tekintetében pontosan egyezik, a fizetési jegyzék oldalszámának, illetve sorszámának a nyilvántartási iv oldal-, illetve sorszámaival való összehasonlítása útján a munkaadó minden nehézség nélkül ellenőrizheti, hogy helyesen van-e kivetve a járulék minden egyes alkalmazott után. Feltétlenül szükséges azonban, hogy a megállapodás létrejöttékor a munkaadók megfelelően kitanitassanak arra nézve, hogy az alkalmazottak be- és kijelentése alkalmával a náluk levő nyilvántartási ivbe a munkába lépés időpontja szerinti sorrendben pontosan jegyezzék be az egyes alkalmazottakat.

A fizetési jegyzék mindenkor két egymással teljesen egyező példányban készítendő, s az egyik példány a munkaadónak küldendő el, a másik példány pedig a pénztárnál tartandó vissza.

13. §. Azon munkaadóknál, akik alkalmazottjaikról a nyilvántartási ivet nem vezetik, a 7. sz. mellékletnek megfelelő fizetési jegyzéket kell használni. Ez a jegyzék lényegileg az elől említett fizetési jegyzéktől csak annyiban különbözik, hogy ebben az egyes alkalmazottak nem csupán sorszámmal jeleztetnek, hanem névszerint soroltatnak fel. Egyebekben pedig ez a fizetési jegyzék ugyancsak két példányban az előbb említett módon kezelendő.

II. FEJEZET.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár által vezetendő számadások.

14. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár minden költséget — akár ki van az fizetve, akár nincsen — és minden ismert jövedelmet — akár be van az szedve, akár nincsen — mindig a vonatkozó év terhére vagy javára tartoznak elszámolni.

Nem szabad tehát egyes számlák félretételével a kezelési évet kedvezőbbnek vagy kedvezőtlenebbnek feltüntetni.

15. §. Az előző §-ban említett pénztárak számvitele és könyvvitele a kereskedelmi kettős könyvvitel elvei szerint rendezendő be.

Feltétlenül a következő könyvek vezetendők:

a) *Pénztárkönyv*, a készpénzbevételek és készpénzkiadások előjegyzése céljaira;

b) *Napló*, és pedig csak a hiteltételek előjegyzése céljaira;

c) *Főkönyvi napló*, a pénztári könyvben és naplóban előforduló tételeknek főkönyvi számlák szerint való csoportosítására;

d) *Főkönyv*, a pénztár vagyonának és terheinek, jövedelmének és költségeinek czimeik szerint való kimutatására, tehát a zárszámadás adatainak gyűjtésére;

e) *Folyószámlakönyv*, és pedig külön a munkaadók tagjárulékainak és külön az adósok és hitelezők tartozásainak és követeléseinek nyilvántartására.

Ezen könyveken kívül azonban szükség esetében vagy a különleges helyi viszonyokra való tekintettel más segédkönyvek is vezetendők.

16. §. Az egységes kezelés, áttekintés és ellenőrzés céljából valamennyi pénztár főkönyvében a 14. sz. mellékletben felsorolt címeken tartozik számlát nyitni. Szükség esetében azonban a kimutatásban felsoroltakon kívül egyéb számlák is nyithatók.

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

17. §. Azon főkönyvi számlákhoz, a melyek több rokontermészetű tételt (p. o. az igazgatási költséggyűjtő-számlán elszámolt tisztii és szolgálattelmény, fűtés, világítás, irodai helyiségbér stb., vagy segélyezési főszámlán elszámolt táppénzek, orvosi segéd-eszközök, gyógyszerek, kórházi díjak, gyermekágyi stb. segélyek) foglalnak magukban, a 15. számú mintának megfelelő *számlacsztó könyv* készitendő.

18. §. A főkönyvi számlák végösszegei (a brutto »tartozik« és »követel« összegek) alapján minden hó végével, tehát az év elejétől az illető hó végéig terjedő időszakról a 16. számú minta szerinti beosztásnak megfelelő »Nyersmérleg« készitendő. Ezen nyersmérleg alapján készitendő el a vagyonmérleg és az eredménymérleg, illetőleg a zárszámadás is, és pedig a 17. számú minta szerint.

19. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak havi nyersmérlegei a pénztár felelős vezetője és könyvelője aláírásával a számadási hónapot követő hónap 10-ikéig, az utolsó hónap nyersmérlege és az évi zárszámadás pedig az évi jelentés kíséretében az elnökség, illetőleg az igazgatóság és felügyelő bizottság aláírásával a számadási évet követő április hónap végéig egy példányban az állami munkásbiztosítási hivatalhoz, egy példányban pedig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárhoz terjesztendők fel.

III. FEJEZET.

A vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak által vezetendő számadások, nyilvántartások és statisztikai kimutatások.

20. §. Az ezen rendelet I. és II. fejezetében előirt nyilvántartások és statisztikai kimutatások vezetése az ügykörükből természetesenül folyó módosításokkal a vállalati és magánegyesületi pénztárakra nézve is kötelező.

21. §. A vállalati pénztárak számvitelük vezetése tekintetében jelen

rendelettel nem korlátoztatnak, azonban havi nyersmérlegeiket és évi zárszámadásaikat a 16—19. §-okban foglalt rendelkezések figyelembevételével mellett ugyanolyan alakban és részletezéssel kötelesek felterjeszteni, mint a kerületi pénztárak.

IV. FEJEZET.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár által vezetendő nyilvántartások és statisztikai kimutatások.

22. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a kerületi munkásbiztosító pénztárak s a vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak által havonként felterjesztett taglétszám-kimutatások (2. sz. melléklet) alapján minden hónapról a 18. sz. mellékletnek megfelelő kimutatást (*Kimutatás a.....havi taglétszámról és tagsági forgalomról*) tartozik összeállítani. A kimutatásban a pénztárak neme szerinti részletezéssel minden egyes pénztárra nézve feltüntetendő, hogy az illető hónapban hány biztosításra kötelezett tag jelentetett be a pénztárba s hány jelentetett ki, továbbá a minta szerinti részletezéssel összeállítandó ugy a biztosításra kötelezett, mint az önkéntes tagok napi átlagos létszáma. Az egyes rovatok leösszegezése alapján meg kell állapítani az országos főösszegeket s azok alá összehasonlítás czéljából be kell jegyezni a megelőző hónap, ugyszintén az elmúlt év megfelelő hónapjának eredményeit.

Hasonló kimutatást kell havonként összeállítani a beteglétszámról és betegforgalomról a kerületi munkásbiztosító pénztárak s a vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak által beküldött kimutatások (4. sz. melléklet) alapján.

A beteglétszámról szerkesztendő havi kimutatás mintáját a 19. sz. melléklet tünteti fel. (*Kimutatás a.....havi betegségi forgalomról.*)

Ugy a taglétszám-kimutatás, mint a betegségi forgalomról készített ki-

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

mutatás minden hónapra nézve legkésőbb a következő hónap 15. napjáig állítandó össze s azok egy-egy példánya a jelzett napon az állami munkásbiztosítási hivatalhoz terjesztendő fel, mely a kimutatások adatainak, illetve a főeredményeknek a »Munkásbiztosítási Közlöny«-ben való közzétételéről gondoskodik.

23. §. A balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzemekről az országos pénztár az 1907: XIX. t.-cz. 31. §-a értelmében kerületi munkásbiztosító pénztárak szerint és iparágankint törzskönyvet köteles vezetni.

Ezt a törzskönyvet akképen kell vezetni, hogy minden egyes kerületi munkásbiztosító pénztár területén létező üzemekről egy, vagy a szükséghez képest több törzskönyvet kell felfektetni. A törzskönyvben minden egyes üzem részére egy-egy külön lapot kell nyitni; az *üzemi törzskönyvi lap* mintáját a 20. sz. melléklet mutatja.

A törzskönyv s az egyes üzemekre vonatkozó bejelentőlapok közti összefüggés biztosítása céljából az üzemi bejelentőlapokat s az üzemi változást bejelentőlapokat az üzem törzskönyvi lapjának számával kell ellátni s kerületi munkásbiztosító pénztárak szerint rendezve, azokon belül állandóan a törzskönyvi lapszámok sorrendjében kezelni.

A törzskönyvi lapok adatai s az ezekben előforduló változások az 1907: XIX. t.-cz. 31. és 32. §-ai értelmében esetről-esetre közzelendők az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárral. E célból a törzskönyvi lap egy másolatát az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár minden üzemre vonatkozólag a kerületi munkásbiztosító pénztárnak megküldeni köteles.

24. §. A balesetbiztosítási járulékokat azokra a munkaadókra nézve, a kik balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzemükben vagy vállalatukban rendszerint ötnél több munkást alkalmaznak, a 21. sz.-mellékletnek megfelelő felvételi nyomtatvány (*Kimutatás az 19... évben kifizetett munkabérekéről és egyéb javadalmazásokról*) alapján

kell kiszámítani és kivetni. Ezt a nyomtatványt az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárak után minden év január hónapjában meg kell küldeni az érdekelt munkaadóknak, a kik annak 1—9. rovatait megfelelőleg kitöltvén, a kimutatást legkésőbb február hó 15-ig küldik vissza a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz.

Ugyanezen kimutatás kitöltés céljából megküldendő azoknak a munkaadóknak is, kik balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzemükben ötnél több munkást rendszerint nem alkalmaznak s akik balesetbiztosítási járulék helyett évi balesetbiztosítási díjat fizetnek.

Arra nézve, hogy a munkaadók a kimutatás 1—9. rovatait miképen töltsék ki, a kimutatás előlapján foglalt figyelmeztetés nyújt kellő tájékoztatást.

25. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak a munkaadók által hozzájuk beterjesztett kimutatás okadatait felülvizsgálni, ellenőrizni s szükség esetén megfelelőleg helyesíteni tartoznak. Ennek megtörténte után a kimutatásokat községek (nagyobb városokban kerületek) s ezeken belül szoros betűrend szerint rendezve minden év márczius hónapjának 15-ik napjáig az országos pénztárhoz tartoznak beküldeni.

26. §. Az országos pénztár a kellőleg felülvizsgált és kiegészített kimutatások 10. és 11. rovataiban az ötnél több munkást alkalmazó munkaadók összes alkalmazottjaira nézve, a rovatok leösszegezése által pedig az egész üzemre nézve is megállapítja az alkalmazottak összes javadalmazásainak évi főösszegét, nemkülönben azt az összeget, mely az 1907: XIX. t.-cz. 36. §-a értelmében a balesetbiztosítási járulék kivetésénél figyelembe lesz veendő.

Annak ellenőrzésére, hogy a munkaadók a munkabér-kimutatásokba valamennyi alkalmazottjukat s a tényleges javadalmazások teljes összegét és mennyiségét beállították-e, a törvény szerint alkalmazásba vehető egyéb ellenőrzési eszközökön kívül a munkás- és bérjegyzékek, továbbá az alkalma-

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

zottak belépését és kilépését jelentő lapok adatait, illetve a heti és havi befizetési jegyzékek adatait kell felhasználni.

27. §. A baleset esetére biztosított üzemekről és személyekről, továbbá a balesetbiztosítási járulékok (díjak) kivetésénél alapul vett munkabérekéről és a balesetbiztosítási járulékokról évenként a veszélyességi táblázatban foglalt üzemszoportok és üzemszimek szerinti részletezéssel statisztikai kimutatást kell szerkeszteni s minden naptári évre vonatkozólag a következő év június hónapja végéig az állami munkásbiztosítási hivatalhoz fölterjeszteni.

E kimutatás mintáját a 22. sz. melléklet tünteti fel. (Statisztikai kimutatás a baleset esetére biztosított üzemekről és személyekről, továbbá a munkabérekéről és balesetbiztosítási járulékokról és díjakról.)

A kimutatás 1—3. rovatait a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal által kiadott veszélyességi táblázat alapján, a többi rovatokat részint a munkaadók által évenként beküldött s megfelelőleg kiegészített munkabérkimutatások (21. sz. melléklet) adatai, részint a balesetbiztosításra vonatkozó járulékok és díjszámítások eredményei alapján kell kitölteni. A 4. rovatba az egyes üzemszimek alá eső s ötnél több munkást alkalmazó üzemek számát, a 29. rovatba a legfeljebb öt munkást alkalmazó üzemek számát kell bejegyezni, az 5—22., illetve a 30—41. rovatokba pedig az illető üzemek biztosított személyzetének évi átlagos számát a táblázatból kivehető részletezéssel.

A biztosított személyek évi átlagos számának megállapítása céljából azokat az alkalmazottakat, a kik egész éven át alkalmazásban állottak, teljes létszámuk szerint kell számba venni, a többieket pedig alkalmaztatásuk időtartamának figyelembevételével. E célból mindazon alkalmazottak számát, a kik egy évnél rövidebb ideig voltak alkalmazva, külön-külön meg kell szorozni azon hónapok számával, ahány hónapig alkalmazva voltak s a nyert szorzatot el kell osztani

12-vel két tizednyi pontossággal. A nyert eredményeket össze kell adni s a tizedesek kikerekítésével hozzáadni az egész éven át alkalmazott személyek számához. Az így nyert összeg adja az alkalmazottak évi átlagos számát.

A 23. rovatba az ötnél több munkást foglalkoztató üzemek alkalmazottjai által teljesített munkanapok összes számát kell bejegyezni, a 24. rovatba pedig a teljes munkások számát, amely akként nyerhető, hogy a munkanapok száma 300-zal elosztatik.

A többi rovatok kitöltése külön magyarázatot nem igényel.

28. §. A balesetbiztosítási kötelezettség alá eső üzemekről évenként *statisztikai lapot* kell készíteni a 23. sz. mellékletnek megfelelő alakban és rovatokkal.

Az üzemi statisztikai lap 1—13. rovatait a vonatkozó üzemi törzskönyvi lapok, illetve az üzemi bejelentőlapok és üzemi változási bejelentőlapok adatai alapján kell kitölteni, a 14—19. rovatokat a munkabérkimutatások (21. sz. melléklet), illetve a balesetbiztosítási járulékok és díjak kivetésére vonatkozó hivatalos számítási munkálatok eredményei alapján.

Az üzemi statisztikai lapokat minden naptári évre vonatkozólag az üzemszimek tételei szerinti rendszere, legkésőbb minden következő év június hónapja végéig a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz kell fölterjeszteni.

29. §. Az egyes években előfordult balesetekről legkésőbb minden következő év június hónapjának végéig a 24. számú mellékletnek megfelelő kimutatás (Statisztikai kimutatás az 19.. évben előfordult balesetekről) terjesztendő fel az állami munkásbiztosítási hivatalhoz.

A kimutatás 1—3. rovatait a veszélyességi táblázat alapján kell kitölteni, a többi rovatokat a kerületi munkásbiztosító pénztárak által beterjesztett balesetjelentési lapok és balesetvizsgálati jegyzőkönyvek alapján. Külön magyarázatot csupán a 7., 8. és 45—48. rovatok kitöltése igényel.

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

A 7. és 8. rovatokat, melyek az előfordult baleseteknek az összes biztosított személyek, illetve a teljes munkások számához való viszonyítását tartalmazzák, akképen kell kitölteni, hogy az illető évben előfordult balesetek száma 10.000-rel megszoroztatván, a nyert szorzat elosztatik a biztosítottaknak a 22. sz. statisztikai kimutatásból nyerhető évi átlagos számával, illetve a teljes munkások számával. A nyert eredmény adja a 10.000 biztosítottra, illetve teljes munkásra eső viszonzyszámot. Hasonló eljárással kell kiszámítani a 45—48. rovatokba beállítandó viszonzyszámokat is, azzal az eltéréssel, hogy a 45. és 47. rovatokba beállítandó viszonzyszámok nyerése céljából nem az összes bejelentett, hanem csupán a keresetképtelenséggel járó (a 41—43. rovatokban részletezett) balesetek számát, a 46. és 48. rovatokba tartozó viszonzyszámok kiszámítása céljából pedig a halálos balesetek számát kell 10.000-rel szorozni. Az osztó ezeknél a számításoknál is a biztosított személyek évi átlagos száma, illetve a teljes munkások száma.

30. §. Minden olyan balesetről, melynek alapján a sérült, illetve hozzátartozók részére állandó baleseti járadék állapított meg, a baleseti jelentések és balesetvizsgálati jegyzőkönyvek, nemkülönb az ügyre vonatkozó többi hivatalos iratok alapján *baleseti statisztikai lapot* (25. sz. melléklet) kell szerkeszteni.

Az egy-egy naptári évre vonatkozó baleseti statisztikai lapokat a balesetek folyó számával kell ellátni s ezen folyó számok sorrendjében rendezve a következő év június hónapja végéig a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz kell fölterjeszteni. Azok a baleseti statisztikai lapok, melyek 16—23. rovatai a baleseti járadék megállapítására vonatkozó eljárás folyamatban léte miatt a következő év június hónapjában még ki nem tölthetők, megfelelő indokolás mellett egyelőre visszatartandók s a kártalanítási eljárás befejezte után pótlólag küldendők be az állami munkásbiztosítási hivatalhoz.

31. §. A baleseti állandó járadékot élvezők járadékainak nyilvántartása és a járadékok kifizetésének előjegyzése céljából a 26. sz. mellékletnek megfelelő számlalap (Járadékosok számlalapja) szerkesztendő és pedig a sérültek részére fehér, a hozzátartozók részére sárga kartonpapirosan. Minden egyes járadékot élvező sérült részére egy-egy külön lapot kell nyitni, ellenben a hozzátartozók részére együttesen készítendő egy-egy számlalap.

A számlalapon a járadék összegére s annak kezdő és végső időpontjára vonatkozó minden határozat (ítélet), nemkülönb az e tekintetben beálló változások is a vonatkozó hivatalos iratok alapján esetről-esetre pontosan előjegyzendők. Az esedékes járadékok kifizetésének évenként és havonként való előjegyzése a 9. rovatban történik.

32. §. A baleseti állandó járadékot élvező személyekről és a járadékok összegéről, ugyszintén az egy-egy év folyamán e tekintetben beálló változásokról évenként a 27. sz. mellékletnek megfelelő statisztikai kimutatást (Statisztikai kimutatás a baleseti állandó járadékot élvezők létszámáról, a járadékok összegéről és az év folyamán előfordult változásokról) kell készíteni s azt legkésőbb a következő év június hónapja végéig a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatalhoz fölterjeszteni.

A kimutatás egyes rovatait a vonatkozó hivatalos ügyiratok alapján kell kitölteni.

33. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak s a vállalati és magán-egyesületi betegsegélyező pénztárak által évenként beküldött betegségi statisztikai lapok, betegforgalmi kimutatások és zárszámadások alapján minden naptári évre vonatkozólag a 28. sz. mellékletnek megfelelő kimutatás (Statisztikai kimutatás a pénztáraknak a betegsegélyezésre vonatkozó működéséről) készítendő.

A kimutatásba minden egyes kerületi, vállalati és magánegyesületi pénztár névszerint felveendő s annak összes rovatait valamennyi pénztár

A pénzt. által vezetendő számadások, nyilvántartások s kimutat. szabályozása.

nézve külön-külön ki kell tölteni. A 3—5. rovatokba az adatokat a havonkinti taglétszámról és tagsági forgalomról összeállított havi kimutatások (18. sz. melléklet) alapján kell beállítani oly módon, hogy az egyes hónapok átlagos taglétszámait minden pénztárra nézve külön-külön összeadtván, a nyert összegek 12-vel elosztatnak. A többi rovatok kitöltése a betegségi statisztikai lapok és a betegforgalmi kimutatások megfelelő feldolgozása alapján, illetve a zár-számadások idevonatkozó adatai alapján történik.

Az egyes adatok leösszegezése alapján valamennyi rovatra nézve meg kell állapítani az országos főösszegeket, s azok alá megfelelő összehasonlítás céljából bejegyzendők az előző év főeredményei.

A kellően lezárt és felülvizsgált kimutatást minden naptári évre vonatkozólag legkésőbb a következő év június hónapja végéig kell az állami munkásbiztosítási hivatalhoz az összes betegségi statisztikai lapokkal együtt fölterjeszteni.

A betegségi statisztikai lapok minden egyes pénztárra nézve külön-külön csomóba kötve s azon belül férfiak és nők szerint elkülönítve terjesztendők fel.

V. FEJEZET.

Záráthározatok.

34. §. Az ezen rendeletben szabályozott nyilvántartási, számviteli és statisztikai nyomtatványok előállításáról szükségletüknek megfelelő mennyiségben a pénztárak maguk tartoznak gondoskodni.

Az összes nyomtatványok úgy besztás, mint alak, szöveg és papírmínőség tekintetében az ezen rendelethez mellékelt mintáknak megfelelőleg állítandók elő. A nyomtatványok előállításához kizárólag magyarországi papírgyárban gyártott papíros használható. A netán szükséges külföldi papír felhasználásához az előzetes engedélyt a kereskedelemügyi minster adja meg.

35. §. Az ezen rendeletben szabályozott nyilvántartási, statisztikai és számviteli nyomtatvány-mintáktól való eltérésre, a mennyiben ily eltérés egyes pénztárak különleges viszonyainál fogva indokoltnak és szükségesnek mutatkozik, az országos munkás-betegsegélyző és balesetbiztosító pénztár véleményének meghallgatásával a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal adhat engedélyt.

36. §. Ezen rendelet határozmányai 1908. évi július hó 1-én lépnek életbe.

Megjegyzés: Az ezen rendeletben felhivott melléklelek mintái a Munkásbizt. Közlöny. II. évf. 571—655. lapjain közölveik.

49157. szám.
1908. jun. 4-én

Keresk. ministeri rendelet

a munkásbirtosítási választott bíraskodási eljárás szabályozásáról.

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való birtosításáról szóló 1907: XIX. t.-cz. 181. §-ban nyert felhatalmazás alapján, a bíraskodási és jogorvoslati, ugyancsak az igazolási és újrafelvételi eljárásra vonatkozó határozatokat, a belügyi és igazságügyi miniszter urakkal egyetértőleg a következőkben állapítom meg:

I. Rész.

Eljárás az első folyamodásu választott bíróság előtt.

I. FEJEZET.

Hatáskör és illetékesség.

1. §. Az 1907: XIX. t.-cz. 158. §-a alapján, választott bírósági eljárásnak van helye az e törvény szerint betegség és baleset esetére birtosított személyek vagy igény jogosult hozzátartozóik és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbirtosító pénztár között betegségi segélyekből és baleseti kártalanításból folyó vitás ügyek eldöntése céljából.

Ugyanez az eljárás nyer alkalmazást a Ferencz József kereskedelmi kórház budapesti kereskedelmi betegápoló egyesület betegsegélyező pénztára és tagjai között betegségi segélyekből folyó vitás ügyek eldöntése céljából.

2. §. A vitás ügyek eldöntését minden kerületi munkásbirtosító pénztár székhelyén, annak kerületére kiterjedő hatáskörrel alakított választott bíróságok gyakorolják.

Ha a kerületi munkásbirtosító pénztár székhelyén kir. bíróság nincs, az e részben esetleg szükséges külön in-

tézkedéseket a kereskedelemügyi és igazságügyi miniszterek egyetértőleg rendelik el.

Azokban a vitás kérdésekben azonban, amelyek a birtosított személyek vagy igény jogosult hozzátartozóik és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbirtosító pénztár között, az utóbbi által nyújtandó baleseti állandó járadékok tekintetében keletkeznek, elsőfokulag kizárólag a kir. ítélőtáblák székhelyén alakított választott bíróságok ítélnék.

3. §. Az, aki baleseti állandó járadékot igényel, a választott bírósági eljárást rendszerint az országos munkásbetegsegélyező és balesetbirtosító pénztár határozata ellen irányuló felebbezéssel, az pedig, aki egyéb baleseti kártalanítást igényel, rendszerint a kerületi munkásbirtosító pénztár határozata ellen irányuló felebbezéssel indíthatja meg, azonban közvetlen keresetnek is van helye. (T. 90. és 91. §§.)

A betegségi segély iránt a fél szintén felebbezéssel élhet a kerületi munkásbirtosító pénztárnak, illetőleg vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztárnak a betegségi segély iránt hozott határozata ellen, de ebben az esetben is van helye közvetlen keresetnek.

4. §. Ha a felebbezés a kerületi munkásbirtosító pénztár határozata ellen irányul, annak elbírálására a székhelyén alakított választott bíróság illetékes; ha pedig a felebbezés valamely vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztár határozata ellen irányul, ennek elbírálására az a választott bíróság illetékes, amelynek kerületében a vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztár székhelye fekszik; végül az országos

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár határozata ellen irányuló felebbezés elbírálására az a választott bíróság illetékes, amely annak a kir. ítélőtáblának székhelyén van szervezve, amelynek kerületében fekszik az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár (T. 88. §.) székhelye.

5. §. A közvetlen keresettel meginduló eljárásra a kerületi munkásbiztosító pénztárral szemben az ennek székhelyén alakított választott bíróság, vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztárral szemben az a választott bíróság, amelynek kerületében van a vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztár székhelye, végül az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárral szemben annak a kir. ítélőtáblának székhelyén szervezett választott bíróság illetékes, amely kir. ítélőtábla kerületében van annak a helyi pénztárnak székhelye, amelynek tagja a biztosított sérült vagy elhalt.

6. §. A választott bíróság hivatalból vizsgálja hatáskörét és illetékességét. Az a választott bíróság azonban, amelyhez valamely másik választott bíróság a pert hatáskör vagy illetékesség okából áttette, az ügyet illetékesség hiányának okából egyáltalán nem, hatáskör hiányának okából pedig csak azon az alapon utasíthatja el, hogy az nem tartozik választott bírósági eljárás útjára, vagy hogy az a kir. ítélőtábla székhelyén szervezett választott bíróság kizárólagos ügykörébe (2. §.) tartozik.

7. §. A választott bíróságnak átételt rendelő végzése ellen felebbeznie nincs helye.

II. FEJEZET.

A választott bíróságok szervezete.

8. §. Minden választott bíróság elnökből, ennek egy, vagy a szükséghez képest több helyetteséből, megfelelő számu, de legalább husz ülnökből és tíz helyettes ülnökből áll. (T. 159. §.)

9. §. A választott bíróság elnökét és ennek helyettesét, illetőleg a szükséghez képest helyetteseit, a választott bíróság székhelyén itélő bírák sorából az igazságügyminiszter nevezi ki. A megbízás három évre szól, de előbb is megszűnik, ha az illető más bírói állásra neveztetik ki, vagy ha a választott bíróság székhelyén itélőbíróként működni megszűnik.

Az elnök állása a szükséghez képest a választott bíróság székhelyén működő kir. bíróság létszámába tartozó külön bírói állásként szervezhető. (T. 159. §.)

A helyettes elnök az elnököt csak akkor helyettesítheti, ha az elnökkel szemben valamely ügyben kizárási ok forog fenn (24. §.), továbbá ha az elnök beteg, szabadságon van, fel van függesztve, vagy pedig a rendes bírói ügykörében tartott folytatolagos tárgyalás vagy más elháríthatatlan akadály gátolja választott bírósági elnöki tisztének teljesítésében, vagy ha párhuzamos ülések szükségére merül fel, végül ha az elnöki állás üresedésben van.

Ha mind az elnök, mind a helyettes elnök akadályozva vannak, akkor az ideiglenes helyettesítés iránt az igazságügyminiszter intézkedik.

Az igazságügyminiszter a választott bírósági elnökök és helyetteseik ki nevezéséről és a kinevezésekben bekövetkező változásokról értesíti a kereskedelemügyi ministert. A kinevezés a »Munkásbiztosítási Közlöny«-ben közzéteendő.

A választott bíróság elnöke tiszteletdíjban részesül. E tiszteletdíj az elnököt akkor is megilleti, ha állása külön állásként van szervezve. (T. 159. §.) A tiszteletdíj működési pótlék jellegével bir és évi 600 koronában, kir. ítélőtáblai székhelyen évi 800 koronában, Budapesten pedig évi 1200 koronában állapítatik meg.

A helyettes elnök, a választott bíróságnál általa elintéztet tárgyalások napjainak megfelelő számu napokra, a fizetési osztályának megfelelő napi-díjakat kapja tiszteletdíj gyanánt; azonban az e czimen részére ugyanegy év folyamán kifizetett tiszteletdíj

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

összege, nem haladhatja meg azt az összeget, amely az előbbi pont szerint az illető választott bíróság elnökét megilleti.

A tiszteletdíjat a kereskedelemügyi minster utalványozza és pedig az elnöknek előleges havi részletekben, a kinevezés napját követő hó első napjától kezdve. Ha az elnök vagy helyettes elnök tiszte a kinevezési idő lejártá előtt szünik meg, tiszte alól naptárilag megjelölt nap szerint felmentendő. Ha az elnök vagy helyettes elnök itélőbírói állásától felmentetik, a választott bíróságnál viselt tiszte alól is ugyanezzel a nappal felmentendő. A felmentés iránt a kir. itélőtábla elnöke a kir. törvényszék elnöke utján intézkedik, aki a felmentés napját közvetlenül az igazságügy-ministernek jelenti.

Az elnök tiszteletdíja annak a hónapnak végével szüntetendő meg, amelybe a felmentés napja esik vagy amelyben működése egyébként megszűnt. A helyettes elnök tiszteletdíjának megállapítása céljából a választott bíróság elnöke évenként január hó első felében a helyettes elnök által a megelőző évben tartott tárgyalási napok számát és naptári idejét feltüntető jegyzéket terjeszt fel az igazságügyministerium számvevőségéhez, amely azt érvényesítvén, a kereskedelemügyi minsternek megküldi. A hivatalos utazások alkalmával felszámítható illetmények tekintetében ugyanazok a szabályok alkalmazandók, amelyek az elnök és helyettes elnök rendes bírói minősége alapján irányadók.¹⁾ Ezek az illetmények a tiszteletdíjba nem számíthatók be és az igazságügyminister számvevősége által érvényesített utiszámlák alapján az eljáró elnök utalványára a kerületi munkásbiztosító pénztár által nyomban kifizetendő.

10. §. Az ülnökök és helyetteseik a kerületi munkásbiztosító pénztár köz-

gyűlése által saját kebeléből és pedig külön a munkaadók és külön a biztosított munkások által, egyenlő számban, három évre választatnak.

Az ülnökök és helyettes ülnökök ebben a minőségükben közhivatalnokok és tiszteletbeli állást töltenek be. (T. 159. és 160. §§.) A tárgyalások folyamán vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásukra jutott üzemi és üzleti titkok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelezve (T. 186. §.), ugyszintén kötelesek a tanácskozások lefolyását és a szavazatokat hivatalos titok gyanánt megőrizni.

Az ülnökök és helyetteseik titkos választási eljárás szerint választandók és a választásnál követendő eljárást a kerületi munkásbiztosító pénztárak alapszabályai (T. 124. §. 2. p.) állapítják meg.

11. §. Az ülnökök és helyetteseik számát, a jelen rendelet 8. §-ában meghatározott legkisebb számuk figyelembevételével, szintén a kerületi munkásbiztosító pénztár alapszabályai állapítják meg.

Minden választott bírósághoz, az ülnökök és helyettes ülnökök számának fele, lehetőleg a bíróság székhelyén lakó egyének közül választandó.

Az ülnökök és helyettes ülnökök számának megállapítása és változtatása az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyásától függ. (T. 122. §.) A választott bíróság elnöke azonban a megfelelő intézkedés elrendelése iránt közvetlenül az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjesztéssel élhet. A kerületi munkásbiztosító pénztár az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyását vagy a választott bíróság elnöke a hivatal intézkedését az ülnökök és helyettes ülnökök számának megváltoztatására nézve oly időben tartozik kieszközölni, hogy a kiegészítő választás a rendes közgyűlésen, de legkésőbb szeptember hó végéig megejthető legyen és a megválasztott ülnökök és helyetteseik működésüket a következő év elején megkezdhessék. Ezek működési ideje a következő naptári évvel kezdődik és az általános választáson megválasz-

¹⁾ Az 1896. évi márczius 25-iki ministertanácsban megállapított és 21224/96. IM. sz. a. kiadott szabályzat.

Eljárás a munkásbizi. választott bíraskodás tárgyában.

tott ülnökök és helyetteseik működési idejének (10. §.) lejártáig tart.

Ha pedig a választott bíróság ülnökei és helyettes ülnökei számának leszállítása lett elrendelve, úgy az ülnökök és helyettes ülnökök a választással nyert megbízásuk lejártáig megtartják tisztüket és a leszállított létszám csak a legközelebbi általános választás alkalmával érvényesítendő.

12. §. A megválasztott a választást elfogadni tartozik (T. 161. §. 4. bek.) és csak nyomatékos okból kérheti felmentését; példaképpen ily nyomatékos ok a felmentést kérőnek tartós betegsége, a hivatalos működést gátló fogyatkozása, továbbá hatvanadik életévének meghaladása, ugyszintén közvetlenül előzőleg egyhuzamban két választási időszakon át végzett ülnöki vagy nem állandó bírói tiszte valamely törvényileg szervezett választott bíróságnál vagy az állami munkásbiztosítási hivatalnál, végül huzamos távolléte vagy elköltözése a kerületi munkásbiztosító pénztár kerületéből.

A kérelem a felmentés iránt a választott bíróság elnökénél a választást követő harmincz nap alatt, az ok későbbi keletkezése esetén pedig ettől számított harmincz nap alatt terjesztendő elő.

A választott bíróság elnökének a felmentést megtagadó végzése ellen a folyamodó felfolyamodással élhet; a felfolyamodás az ülnök tisztének gyakorlására nem bír felfüggesztő hatálylyal. A választott bíróság elnöke a felmentésnek helyt adó végzését hivatalból tartozik felterjeszteni az állami munkásbiztosítási hivatalhoz; a felmentés csak e hivatal jóváhagyásával válik joghatályossá.

13. §. A választott bíróság ülnökévé csak magyarul is tudó magyar állampolgár választható, aki teljeskoru, gondnokság vagy csodeljárás alatt nem áll, hamis tanuzás, hamis eskü és nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt büntetve nem volt és hivatalvesztést, illetve a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztését kimondó jogerős ítélet hatálya alatt nem áll (T. 161. §.), végül, aki az 1907: XIX. t.-cz. 191. §-a b) pont-

jában meghatározott kihágás miatt jogerősen elítélve nem volt. (T. 186. §. 2. bek.)

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, továbbá valamely kerületi munkásbiztosító pénztár, vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyző pénztár igazgatósági és felügyelő-bizottsági tagjai vagy bizalmi-férfiai és alkalmazottai a választott bíróság ülnökévé vagy helyettes ülnökévé nem választhatók. (T. 159. §.)

14. §. Ha utólag oly körülmények derülnek ki, vagy merülnek fel (13. és 20. §§.), amelyek a megválasztott ülnöknek vagy helyettes ülnöknek megválaszthatóságát e rendelet értelmében kizárják, a választott bíróság elnöke az ily ülnököt vagy helyettes ülnököt előzetes meghallgatása, illetve írásbeli nyilatkozatra felhívása után, az illető körülmény valódisága esetében, állása alól felmenteni köteles. A végzést a törvényen alapuló felmentési ok megjelölésével indokolni kell és a felmentett e végzés ellen felfolyamodással élhet. A felfolyamodás érdemleges elintézéséig a választott bíróság elnöke által e szakasz alapján állásától felmentett ülnök, illetve helyettes ülnök e minőségben nem működhetik.

15. §. A választott bíróság jegyzői teendőit (jegyzőkönyvvezetés és kezelés) a kerületi munkásbiztosító pénztár által saját költségére, esetleg a választott bíróság elnökével egyetértőleg és a kir. ítélőtábla elnökének bármikor visszavonható engedélye alapján a bírósági kezelő tisztviselők közül kirendelt tisztviselő látja el; e mellé egy — a szükséghez képest több — állandó helyettes is rendelhető ki; a kerületi munkásbiztosító pénztár ezek kirendeléséről a választott bíróság elnökét értesíti.

A választott bíróságnál alkalmazottak a tárgyalások folyamán vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásukra jutott üzemi és üzleti titkok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelezvék (T. 186. §.), ugyszintén kötelesek a tanácskozások lefolyását és a szavazatokat hivatalos titok

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

gyanánt megőrizni. A jegyzői tisztségre alkalmazottak e tisztségük elfoglalása alkalmával az elnök kezébe esküt (fogadalmat) tesznek.

A jegyzőre és helyetteseire szintén irányadók a 13. §-ban meghatározott kötelezettségek és megfelelő esetben a 14. §-ban megjelölt eljárásnak van helye, mégis azzal az eltéréssel, hogy a választott bíróság elnökének felmentő határozata ellen nincs helye felfolyamodásnak.

16. §. A kerületi munkásbiztosító pénztár a választott bíróság ülnökeit és helyetteseiket a tényleg működő ülnökök és helyetteseik megbízásának lejáratá előtt, oly időben tartozik megválasztani, hogy a választott bíróság működési ideje első évének megkezdése előtt megalakulhasson. Ez a választás az előző választott bíróság működési idejének utolsó évében, a rendes közgyűlésen, de legkésőbb szeptember hó végéig meg-ejtendő.

A kerületi munkásbiztosító pénztár külön a munkaadó- és külön a munkás-ülnökökről és helyetteseiről, azok nevét, állását vagy foglalkozását és lakhelyét feltüntető két sorjegyzéket legkésőbb választási évük október hónapjának 15-ik napjáig a választott bíróság elnökéhez és az állami munkásbiztosító hivatalhoz felterjeszteni köteles.

Az ülnökök és helyettes ülnökök sorjegyzéke akképen állítandó össze, hogy a legtöbb szavazatot nyert ülnökök kezdődjenek és a legkevesebb szavazatot nyert ülnökök végződjenek; ugyanígy a helyettes ülnökök sorozata is. Szavazategyenlőség esetén a családi név kezdőbetűinek sorrendje dönt.

17. §. A választott bíróság elnöke az ülnökök és helyettes ülnökök megválasztásáról szóló sorjegyzékek beérkezése (16. §.) után, a beérkezéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb ugyanannak az évnek végéig, az ülnököket és helyettes ülnököket alakuló ülésre tartozik összehívni.

18. §. Az alakuló ülést a bíróság elnöke vagy állandó helyettese ve-

zeti. Megállapítja a bíróság ülnökeinek és helyettes ülnökeinek névsorát; megállapítja az idézettek megjelenését vagy távollétét, utóbbi esetben az elmaradás igazolt vagy igazolatlan voltát. A megjelentek felől, hozzájuk külön-külön intézett kérdések után, meggyőződést szerez arról, hogy a 13. és 20. §-okban megállapított valamely kizáró ok fenforog-e. Ezek megtörténte az alakulásról felvett jegyzőkönyvben megemlítendő, valamint külön felveendők azok a feleletek, amelyek kizáró ok fenforogására szolgáltatnak adatot. Végül megállapítja és a sorjegyzékben feltünteti, hogy a bíróság elnöke, ennek helyettesei, ülnökei, helyettes ülnökei és jegyzői közül kik között forog fenn a 24. §. g) és h) pontjában meghatározott valamely viszony.

Az alakuló ülés elnöke, ezek után a választott bíróságnak azokat az ülnökeit és helyettes ülnökeit, akikkel szemben kizárási ok nem mutatkozik (13. és 20. §§.), köteleességeik pártatlan teljesítésére nézve megesküti, vagy ha ezt, vallási meggyőződésükre hivatkozva, letenni vonakodnak, tőlük az eskü hatályával bíró ünnepélyes fogadalmat vesz. Azok, akik azonos szövegű esküt vagy fogadalmat tesznek le, az elnök által felolvasott szöveget együttesen utána mondják. Az eskü, illetőleg fogadalom letétele a sorjegyzékben minden ülnöknél s helyettes ülnöknél külön-külön, a letétel napjával együtt feltüntetendő.

19. §. Azok az ülnökök és helyettes ülnökök, akik az alakuló ülésen nem jelentek meg, valamint azok, akiknek megválaszthatóságára nézve felmerült kétely utóbb eloszlott, vagy akiknek állásuktól való felmentése jogerősen mellőztetett (14. §.), végül akik időközben választatnak meg ülnökökké és helyettes ülnökökké (11. §.) és pedig az utóbbiak megválasztásuk után, előbbieket pedig e tisztségre való képességük megállapítása után, az elnök által, a bíróság székhelyén lakó ülnökök meghívásával egybehívandó és a munka-adók és biztosított munkások közül választott legalább öt-öt ülnöknek

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

megjelenése esetén feltétlenül megtartandó teljes ülésben teszik le az esküt.

Az elnök a teljes ülést a 17. és 18. §-okban megjelölt szabályok megfelelő alkalmazásával hívja egybe és vezeti.

20. §. Az alakuló ülésről vagy eskütételi teljes ülésről való elmaradás a mulasztó által igazolandó.

Az a választott bírósági ülnök vagy helyettes ülnök, aki felmentési kérelmének elutasítása daczára (12. §.), vagy pedig egyáltalán felmentése iránt tett intézkedés nélkül, az alakuló ülésről vagy az ő eskütétele végett kitűzött teljes ülésről igazolatlanul elmarad, ugyancsak az az ülnök vagy helyettes ülnök, aki az esküt vagy fogadalmat letenni vonakodik, a választott bíróság elnöke által száz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújtandó.

A választott bíróság elnökének a pénzbírság tárgyában hozott határozata ellen sem előterjesztésnek, sem felfolyamodásnak nincs helye. (T. 161. §.)

Ismételt pénzbírságolás esetében az illető választott bírósági ülnök, vagy helyettes ülnök, előzetes meghallgatása, illetve záros határidő kitűzésével igazoló nyilatkozatra felhívása után, ennek eredményéhez képest, állása alól a választott bíróság elnöke által felmentendő.

E határozat ellen az ülnök és helyettes ülnök felfolyamodással élhetnek.

Az ily uton tisztétől jogerősen felmentett ülnök, illetőleg helyettes ülnök a felmentés keltétől számított három éven belül sem az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnál, sem kerületi munkásbiztosító vagy vállalati, vagy magán-egyesületi betegsegélyező pénztárnál semmiféle tisztségre, közgyűlési ki-küldötté, igazgatósági vagy felügyelő-bizottsági taggá, választott bírósági ülnökké, helyettes ülnökké, az állami munkásbiztosítási hivatal nem állandó bírói tagjává vagy póttagjává meg nem választható.

21. §. A választott bíróságban viselt ülnöki és helyettes ülnöki tisztség megszűnik, a választási időtartam lejártá előtt is, ha a felmentésnek a 12., 14. és 20. §-okban megjelölt esetei bekövetkeznek, továbbá akkor is, ha az illető megszűnt az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár tagja lenni. (T. 60. §.)

Az ülnöki és helyettes ülnöki tisztség azonban újból hatályba lép akkor, ha az illető tagsága megszűnésének napjától számított három hó alatt újból az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár tagjává lett és pedig ugyanabban a minőségben (alkalmazott, munkaadó), amelyben ülnökké vagy helyettes ülnökké való megválasztása történt.

A kerületi munkásbiztosító pénztár ezekről a körülményekről a választott bíróság elnökét haladéktalanul értesíteni tartozik.

Az ülnök helye a következő helyettes ülnök besorozásával pótlandó, olyképen, hogy a munkaadó helye munkaadóval, a biztosított alkalmazotté pedig ugyanilyennel pótlandó.

Ha az ülnökök száma a helyettes ülnökök besorozása után is az alapszabályszerű szám felére leszállott, a 11. §. szabályai szerint megtartandó kiegészítő választásnak van helye; az ily esetben megválasztottak működési ideje azonban megválasztásuk után haladéktalanul kezdődik.

22. §. A jegyzői tisztség megszűnik a 15. §. utolsó bekezdésében és a 243. §-ban megjelölt felmentés esetén, valamint akkor is, ha a kerületi munkásbiztosító pénztár más tisztviselőt rendel ki jegyző gyanánt.

23. §. A hivatali eskü a következő:
I. A választott bíróság ülnökeinek és helyettes ülnökeinek esküje:

»En N. N. esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy a hivatalomhoz tartozó minden ügyben, az előttem perlekedőknek személyválogatás, érdekeltség és elfogultság nélkül, kérést, jutalmat, kedvezést és kedvkeresést, félelmet és gyűlöletet félretéve, részrehajlatlanul, lelkiismeretem és meggyőződésem szerint a

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

törvények, törvényes rendeletek és szokások alapján igazságot szolgáltatok, a hivatali titkot és a hivatali eljárás során tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkot megőrzöm, azt sem magam vagy más javára, sem más kárára nem értékesítem, tiszteemben híven, pontosan és sérényen eljárók. Isten engem úgy segéljen !»

II. A jegyzők esküje:

»En N. N. esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy a törvényeket, a törvényes rendeleteket és szokásokat megtartom, hivatalos kötelességeimet az ülésekben és tanácskozásokban erőmhöz és tehetségemhez képest teljesítem, a jegyzőkönyveket és jegyzékeket lelkiismeretesen vezetem, a bejegyzettekhez és helyeselttekhez semmit sem adok, azokból semmit ol nem veszek, sem azokat más módon meg nem változtatom, a hivatali titkokat és a hivatali eljárás során tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkot megőrzöm és azt sem magam vagy más javára, sem más kárára nem értékesítem; a tanácskozások során előterjesztett szavazatokat senkinek fel nem fedezem; a hivatalomhoz tartozó ügyekben vett meghagyásokat hűségesen végrehajtom, előjáróim iránt engedelmességgel viselkedem, a hivatalos iratokat rendeltetésükhöz és a nyert utasításhoz képest híven kezelem, azokat vagy azok másolatát másnak, mint akit szabály szerint illet, ki nem adom, tiszteemben pontosan és sérényen eljárók. Isten engem úgy segéljen !»

Azok az ülnökök és jegyzők, akik vallási meggyőződésükre hivatkozva, eskü helyett ünnepélyes fogadalmat kívánnak tenni, e fogadalmat a vonatkozó fenti esküszöveg szerint teszik le, azzal az eltéréssel, hogy »esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre« szavak helyett »lelküismeretemre és becsületemre fogadom« kitételrel élnek; az »Isten engem úgy segéljen« végsszavakat pedig elhagyják. (T. 164. §.)

A választott bíróság ülnökei és helyettes ülnökei minden újabb megválasztásuk után esküt (fogadalmat) tesznek; a jegyzők ellenben kirende-

lésük alkalmával az egyhuzamban folytatott működésük egész tartamára kiható esküt (fogadalmat) tesznek.

24. §. Választott bírósági eljárásra utalt ügyben sem elnök, sem ülnök, sem jegyző gyanánt nem vehet részt a bíróságnak az az elnöke, ülnöke, jegyzője, aki:

a) abban az ügyben saját személyénél fogva érdekelve lévén, közvetlenül vagy közvetve kárt vagy hasznot remélhet, ide nem értve azt az érdekeltséget, amely az illetőre közvetve hárul abból, hogy alkalmazottai, vagy ő maga az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár tagjai;

b) akinek a házastársa vagy jegyese, fel- vagy lemenő ágbeli rokonai, vagy olyan személyek vannak érdekelve, akik vele negyediziglen oldalrokonságban vagy másodiziglen sógorságban, továbbá fogadott szülői vagy fogadott gyermeki, végre gyámsági vagy gondnoksági viszonyban állanak, még pedig a házassági vagy sógorsági viszonyban lévőkre nézve tekintet nélkül arra, hogy fennáll-e még a viszony alapját képező házasság vagy sem;

c) aki abban az ügyben mint tanu, szakértő, képviselő vagy közbenjáró működött;

d) aki a felbbezett vagy a közvetlen keresettel azonos tárgyú pénztári határozat hozatalában részt vett;

e) aki a perbeli felek egyikével vagy másikkal ellenséges vagy peres viszonyban áll, vagy közös háztartásban él;

f) aki a perbeli felek egyikével munkaadói, alkalmazotti vagy ugyanannál a munkaadónál együtt alkalmazotti viszonyban áll;

g) ülnök vagy jegyző gyanánt nem vehet részt az sem, aki az elnökkel vagy a sorjegyzék szerint megelőző és a tárgyalásra behívott ülnökkel a jelen szakasz b) pontjában meghatározott valamely viszonyban áll, végül:

h) aki a sorjegyzék szerint megelőző és a tárgyalásra behívott ülnökkel valamely, az f) pontban megjelölt vagy üzlettársi viszonyban áll.

Eljárás a munkásbízt. választott bíraskodás tárgyában.

Ezeket az akadályokat, az e) pontban megjelölt esetek kivételével, hivatalból kell észlelni az eljárás minden szakában akkor is, ha a felek emiatt nem tettek kifogást. Az ülnök vagy jegyző a reá nézve fenforgó ily kizárási okot tartozik a választott bíróságnak hivatalból bejelenteni.

Az elnök önmagát saját rendszerinti helyettesével helyettesíti, az ülnökre nézve pedig más ülnöknek, illetve a jegyzőre nézve más jegyzőnek behívásával, illetve kijelölésével intézkedik.

Ha a bíróság tagja ellen valamely fél emel érdekeltségi kifogást, az elnök a saját személye ellen tett kifogásnak helyt adhat; ha azonban a kifogást alaptalannak találja, úgy a határozat hozatalát mellőzi és a választott bíróság a helyettes elnök elnöklete alatt azonnal elbírálja a kifogást. Ha a helyettes elnök akadályozva van, az ülnökök az életkor szerint legidősebb ülnök elnöklete alatt határoznak, és szavazategyenlőség esetében a kizárásnak helyt kell adni.

Az ülnök és jegyző ellen tett kifogás felett maga a választott bíróság elnöke határoz. (T. 164. §.)

Az érdekeltség okából kizárást elrendelő végzés ellen felebbvitelnek vagy előterjesztésnek nincs helye; az érdekeltség hiányát megállapító végzés ellen pedig csak a véghatározat ellen irányuló felebbezésben élhet a fél jogorvoslattal. (219. §.)

25. §. A választott bírósági eljárásra tartozó ügyekben, azok kivételével, amelyek kifejezetten az elnök hatáskörébe vannak utalva, a bíróság ötös tanácsban határoz. A tanács az elnökön vagy a helyettesén kívül négy ülnökből és pedig két munkaadóból és ugyanannyi biztosított munkásból áll.

Az ülnököket az elnök hívja be és pedig első sorban ama szakma vagy rokonszakma szerint, amelyhez a biztosított tartozik, egymás után, sorrendben; ha pedig ez nem lehetséges, a kerületi munkásbiztosító pénztártól vett sorjegyzékben foglalt (16. §.) sorrend szerint. (T. 163. §.)

A sorjegyzék szerint való sorrend-

ben nem hívható be az az ülnök, aki tárgyaláson már részt vett, amíg oly ülnökök is vannak a sorjegyzékben, akik abban az évben tárgyaláson még nem vettek részt.

Az elnök továbbá mellőzni köteles oly ülnök behívását, akiről már akkor tudja, hogy az ügyben a 24. §-ban megjelölt kizárási okok valamelyike forog fenn ellene.

Helyettes ülnök egyáltalában be nem hívható, ha az ülés az ülnökök közül eszközölt behívás útján is megtarthatónak mutatkozik.

26. §. A bíróság elnöke a tárgyalás határnapját akként köteles kitűzni, hogy a behívásnak az ülnökök részére való kézbesítésétől a tárgyalás határnapjáig legalább nyolcz napi időköz maradjon.

A nyolcz napi időköz be nem tartása azonban egymagában nem menti fel az ülnököt a megjelenés kötelesege alól, ha az elmaradást egyéb okkal elfogadhatóan igazolni nem tudja.

27. §. Ha a tárgyalásra behívott ülnök megjelenése akadályba ütközik, köteles erről a behívás kézbesítésétől számított huszonnégy óra alatt jelentést tenni a bíróság elnökének, megjelölve és lehetőleg bizonyítva az akadályoztatás okát is.

A bíróság elnöke a jelentést azonnal elintézni tartozik és amennyiben az elmaradást igazoltnak látja, erről az ülnököt értesíti és a 25. §. értelmében más ülnök behívása iránt intézkedik; ha pedig az elmaradást igazoltnak nem látja, a megjelenés alól való felmentés megtagadásáról a bejelentőt idejében értesíti. E végzés ellen sem előterjesztésnek, sem felfolyamodásnak nincs helye.

Ha a tárgyalásra behívott ülnök a tárgyalásra meg nem jelenik és elmaradását nem igazolta vagy felmentését a bíróság elnöke megtagadta, az elnök által és pedig igazolatlan elmaradása esetén írásbeli nyilatkozatra felhívása után és ennek eredményéhez képest, száz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújtandó.

Ha pedig az igazolatlan elmaradás következtében a kitűzött tárgyalás meg nem tartható, a bíróság elnöke a

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

mulasztót a sikertelen eljárás költségeiben is elmarasztalja.

A bíróság elnökének a pénzbírság, illetőleg a költségekben való elmarasztalás tárgyában hozott végzése ellen sem előterjesztésnek, sem felfolyamodásnak nincs helye.

Ugyanezek a joghátrányok sujtják azt az ülnököt, aki a már megalakult tanácsból alapos ok nélkül eltávozik és ezzel a tárgyalás folytatását és az ítélethozatalt meghiusítja, valamint azt az ülnököt is, aki a tárgyalás méltóságát és a bíróság tekintélyét sértő magaviseletével zavarja vagy meghiusítja a tárgyalás, folytatását.

Az ebben a §-ban megjelölt ismételt mulasztások és szabálytalanságok esetében a választott bíróság ülnöke ellen a 20. §-ban meghatározott eljárásnak van helye. (T. 161. §.)

Ha a tárgyalás nem a szakma vagy rokonszakma vagy sorjegyzék szerint soros ülnökökkel tartatik, az elnök az eltérést a tárgyalási jegyzőkönyvben megemlíteni és indokolni tartozik. (T. 163. §.)

28. §. A választott bíróság ülnökei és helyettes ülnökei idővesztéség címén átalányban részesülnek, amely vissza nem utasítható. A nem helyben lakó ülnököknek ezenkívül utiköltségeik megtérítetnek. Végül a napibérakat, amelyeket az alkalmazott ülnök a választott bírói teendők ellátása következtében esetleg elveszt, az államkincstár az illető alkalmazottnak megtéríti. (T. 160. és 162. §§.)

Az átalány összegét és az utiköltségek számításának kulcsát, valamint a napibérkárpótlás összegére irányadó szabályokat az állami munkásbiztosítási hivatal meghallgatásával a kereskedelemügyi minster rendeleti uton állapítja meg.

A tárgyalást vezető elnök minden tárgyalási napon, a tárgyalások befejeztével, a választott bírósági ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak járó átalány és utiköltség-szabályzat határozmányainak megfelelőleg minden ülnök részére külön-külön megállapítja tételenként rész-

letezve átalánydíját, netáni utiköltségét és esetleges napibérkárpótlását és minden ülnöknek külön-külön utalványt ad a részére megállapított díjakról a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz, amely az utalványozott összeget az ülnöknek azon a napon, a bíróságtól elbocsátása után azonnal kifizetni tartozik és az utalványt az utalványozott összeg kifizetése ellenében bevonja; a bevont utalványok a választott bírósági költségek könyvelési lapjának (T. 115. §.) igazoló okmányai gyanánt szolgálnak. Az utiköltségre és napibérkárpótlásra vonatkozó igények, megszűnésöknek és az igazolás kizárásának terhe alatt, az ülés berekesztése alkalmával vagy ettől számított nyolcz nap alatt jelentendők be; az utóbbi esetben a megállapítás tárgyában utólag hozott végzés szolgál utalvány gyanánt.

Ezek az utalványok keltüktől számított egy év leforgása alatt elévülnek, ha a jogosult fél e határidő alatt a kijáró összeget nem veszi fel. Ebben az esetben az utalványozott összeg a választott bírósági költségek rovátán törültezik. (1897: XX. t.-cz. 30. §.)

Annak az ülnöknek, aki nem lakik a választott bíróság székhelyén, a behívó elküldésével egyidejűleg megfelelő előleg küldhető utiköltségeire; az előleg a megállapított díjakba utólag multhatatlanul beszámítandó.

29. §. A biztosítottak által választott ülnökök a választott bírósági tárgyalásra szóló meghívásukat munkaadójuknak mindenkor bejelenteni tartoznak (T. 162. §.) és a munkaadó köteles megengedni, hogy választott bírósági ülnökké választott alkalmazottja ez irányú kötelességének eleget tehessen.

A munkaadó e kötelességének megszégése az 1907: XIX. t.-cz. 189. §. c) pontjában megállapított kihágás tényálladékat alkotja és a választott bíróság elnöke köteles e kihágást, amint arról tudomást szerez, az id. t. 194. §-ban megjelölt, illetőleg az 1884: XVII. t.-cz. 166. §-ban felsorolt és a kihágás elkövetésének helye szerint illetékes elsőfoku iparhatóságnak haladéktalanul feljelenteni.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

30. §. A választott bíróságok eljárási és ügyviteli nyelve kizárólag a magyar.

A bíróság (választott bíróság elnöke) a nem magyar nyelvű beadványt magyar fordítással bemutatás végett záros határidő kitűzésével, visszaadhatja. A kitűzött időben beállott és a magyar fordítással előterjesztett beadvány érkezési napja gyanánt az eredeti érkezés napját kell tekinteni.

31. §. A választott bíróságok ügykezelése, illetőleg ügyvitel felett a felügyeletet a választott bíróság székhelye szerint illetékes kir. ítélőtábla elnöke, a főfelügyeletet pedig az igazságügyminister gyakorolja. (T. 159. §.)

A kir. törvényszékek székhelyén alakított választott bíróságoknál a kir. ítélőtáblai elnök az 1891. XVII. t.-cz. 8. §-ának megfelelő módon legalább minden két évben köteles az ügyvitelt megvizsgálni. Azoknál a választott bíróságoknál, amelyek nem kir. törvényszéki székhelyen vannak alakítva, a kir. ítélőtáblai elnök a legalább minden két évben tartandó vizsgálatot rendszerint kiküldött által teljesítheti (1891. XVII. t.-cz. 7. §.) és pedig elsősorban annak a kir. törvényszéknek elnökét kell kiküldenie, akinek kerületében fekszik a választott bíróság székhelye. A kir. ítélőtáblák elnökei a kétévenkénti rendszerinti vizsgálatok idejéről az állami munkásbiztosítási hivatalt előzetesen értesítik, hogy a hivatal, a bírói osztály valamely állandó bíróját a vizsgálatához kiküldhesse. A kiküldött bíró a kir. ítélőtábla elnökét vagy kiküldöttjét a vizsgálat teljesítésében támogatja, azonban felügyeleti jogkörbe tartozó intézkedési joga nincs.

32. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal mint felelőviteli bíróság köteles az ügyek felülvizsgálata alkalmával arra is ügyelni, hogy a választott bíróságok megtartják-e pontosan az eljárási és ügyviteli szabályokat. Tapasztalt szabálytalanság vagy késelmesség esetében az állami munkásbiztosítási hivatal az illető választott bírósági elnököt külön határozatban figyelmezteti és a határozatot az

illető választott bírósági elnökre nézve felügyeleti hatóság gyanánt illetékes kir. ítélőtáblai elnökkel is közli.

III. FEJEZET.

A felek és képviselőik.

33. §. A választott bírósági perben rendszerint a biztosított vagy az ő joga alapján igényjogosult az egyik fél, a másik fél pedig az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár.

A Ferencz József kereskedelmi kórház budapesti kereskedelmi betegápoló egyesület betegsegélyező pénztára ellen folytatott perekben ez a pénztár szerepel fél gyanánt.

34. §. A betegségi segély iránt folytatott perekben az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt az a kerületi munkásbiztosító vagy vállalati, illetőleg magánegyesületi betegsegélyező pénztár képviseli, amelynek határozata ellen irányul a felelőbezés; közvetlen kereset esetén pedig az a kerületi munkásbiztosító pénztár, vagy pedig az a vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztár, amelynek a biztosított tagja.

Baleseti kártalanítás iránt folytatott perekre nézve az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár általában úgy intézkedhetik, hogy az a kerületi munkásbiztosító pénztár képviselje, amelynek határozata ellen irányul a felelőbezés, illetőleg közvetlen kereset esetén az a kerületi munkásbiztosító pénztár, amely a választott bíróság székhelyén van szervezve.

A baleseti állandó járadék iránt folytatott perekben azonban az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár rendszerint közvetlenül jár el, de esetenként képviselővel ezekben a perekben megbizhatja az eljáró választott bíróság székhelyén működő kerületi munkásbiztosító pénztárt.

35. §. A választott bíróság előtt az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt az igazgatósági elnök és az ügyvezető igazgató, illetve

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

helyettesei által együttesen (T. 116. §.), a kerületi munkásbiztosító pénztárt az igazgatósági elnök és az ügyvezető igazgató (titkár), illetve helyetteseik által együttesen (T. 132. §.) meghatalmazott tisztviselője vagy ügyvéd képviseli.

A vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztár képviseletében az alapszabályszerű képviselői által meghatalmazott személy jár el.

36. §. A biztosítottak és ezek igényjogosult hozzátartozói igényeiket a választott bíróság előtt személyesen érvényesíthetik.

Azonban az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a), b) és c) pontjai alapján gondnokság alá helyezett személyek helyett, valamint azok helyett a kiskorúak helyett, akik az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a) és b) pontjaiban megjelölt valamely fogyatkozásban szenvednek, vagy pedig 14. életévüket nem töltötték be, végül baleseti állandó járadék iránt folytatott perekben minden kiskorú helyett csupán törvényes képviselőjük járhat el; a pert megindító felelőzést vagy közvetlen keresetet, valamint a választott bíróság ítélete ellen irányuló felelőzést azonban a kiskorú vagy a gondnokolt ezekben az esetekben is személyesen előterjesztheti.

Azok a kiskorúak, akik 14-ik életévüket betöltötték és az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a) és b) pontjaiban megjelölt valamely fogyatkozásban nem szenvednek, a betegségi segély iránt és az állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás iránt a pert személyesen folytatják és ezekben az esetekben törvényes képviselőjük csak akkor avatkozhatik a perbe és az ily kiskorúak képviseletét az ily perben csak akkor veheti át, ha kimutatja, hogy e kiskorúak fentartásukról nem maguk gondoskodnak.

37. §. Mihelyt a per során kiderül, hogy valamely a 36. §. 2. bekezdésében megjelölt fél a perben törvényes képviselője nélkül vesz részt, a választott bíróság elnöke a per folyamatban létéről a törvényes képviselőt értesíti.

A per során mindazok az értesítések, amelyek az ügyfelet megilletik,

mind a törvényes képviselőnek, mind az általa képviseltnak kiadandók. A törvényes képviselő meg nem jelenése vagy nyilatkozatának elmulasztása azonban az általa képviseltre joghátrányt nem eredményezhet és az eljárás szabályszerű folytatását nem gátolja.

Ha a törvényes képviselő által képviselt fél személyesen is megjelenik a bíróság előtt, úgy ez meghallgatandó.

38. §. A választott bíróság hivatalból észleli, hogy az igényjogosult fél a perben cselekvőképes-e, vagy pedig a 36. §. szerint kötelező törvényes képviselőre szorul-e és utóbbi esetben, hogy az a személy, aki törvényes képviselő gyanánt fellépett, bír-e ezzel a minőséggel.

39. §. A választott bíróság elnöke azoknak a pereknek a folyamatba vételéről, amelyekben kiskorú vagy az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a), b) és c) pontjai alapján gondnokság alá helyezett személy szerepel mint igényjogosult fél, nyomban értesíti az 1877: XX. t.-cz. 200. és 201. §-ok alapján illetékesnek tekintendő azt a gyámhatóságot, amelynek kerületében fekszik a választott bíróság székhelye; az értesítésben felemlítendő, hogy a kiskorú, illetőleg gondnokolt személyesen folytatja-e a pert, megfelelő esetben pedig az is közlendő, hogy a perbeli cselekvőképességgel nem bíró félnek ki a törvényes képviselője.

40. §. Ha a törvényes képviselő személye ki nem deríthető, vagy ez ismeretlen helyen távol vagy oly helyen van, hogy megjelenése aránytalan nagy nehézségekbe ütközik, továbbá, ha az eljárás folyamán derül ki, hogy valamely igényjogosult fél perbeli cselekvőképességét elvesztette, ugyancsak ha a törvényes képviselő meghal vagy e minőséget elveszti, anélkül, hogy az általa képviselt fél perbeli cselekvőképességet nyerne, végül mindannyiszor, valahányszor a 36. §. alapján törvényes képviselőre szoruló felek érdekének védelme ezt kívánatosnak teszi, a választott bíróság elnöke a gyámhatóságot, e körülmény tüzetes megjelölésével, meg-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

keresi, hogy a tisztí ügyészt a választott bíróság előtt teendő lépésekre utasítsa. (1877: XX. t.-cz. 179. §. ut. bek.)

41. §. Az igényjogosult felek a választott bírósági eljárásban akár ügyvéddel, akár más meghatalmazottal képviseltethetik magukat. A bíróság azonban kizárja a képviselőtől azt, aki anélkül, hogy ügyvéd lenne, a feleknek képviselőtét bíróságok vagy hatóságok előtt üzletszerűen folytatja.

A per során mindazok az értesítések, amelyek az ügyfelet megilletik, mind ennek, mind pedig meghatalmazottjának kiadandók.

42. §. Az igényjogosult fél vagy törvényes képviselője kérelmére, a fél részére pártfogó ügyvédet kell kirendelni.

E kérelmet a választott bíróság elnökénél kell előterjeszteni, aki a pártfogó ügyvéd kirendelése iránt az 1874: XXXIV. t.-cz. 27. §. alapján a választott bíróság székhelyére illetékes ügyvédi kamarához fordul.

E kérelem előterjesztésének a per folytatására halasztó hatálya nincs. A tárgyalás azonban az ügyvéd kirendeléséig elhalasztható, ha ebből a halasztásból költség nem származik.

43. §. A fél helyett megjelent meghatalmazott meghatalmazását a perben első megjelenése alkalmával igazolni és a bíróság előtt nyert szóbeli meghatalmazás esetén kívül írásbeli meghatalmazást becsatolni tartozik.

A szóbeli meghatalmazás a jegyzőkönyvbe veendő.

A külföldön kiállított meghatalmazás közokiratba vagy hitelesített magánokiratba foglalandó.

44. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a kir. ítélőtáblák székhelyein szervezett választott bíróságok előtt, a kerületi munkásbiztosító pénztárak a székhelyükön szervezett választott bíróságok előtt, a vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak pedig az előtt a választott bíróság előtt, amelynek kerületében székhelyük fekszik, általános meghatalmazással láthatják el valamely tisztviselőjüket vagy valamely ügyvédet.

Az általános meghatalmazást a bíróság őrzi s annak visszavonásáig a meghatalmazott jogosult mindazoknak a perbeli cselekményeknek a meghatalmazó képviselőtében való teljesítésére, amelyekre a perbeli különös meghatalmazás jogosít.

45. §. A bíróság elnöke a fél képviselője gyanánt meghatalmazás nélkül megjelent személynek a meghatalmazás pótlására rövid határidőt tűz ki és emellett a meghatalmazás nélkül fellépett személyt egyelőre az eljárásban való részvételre bocsáthatja. A határidő kitűzéséről a felet is értesíti.

Ha a fél nevében valaki meghatalmazás nélkül terjesztette elő a felebezést vagy a közvetlen keresetet és a meghatalmazás hiánya utólag sem pótolható, az eljárás megszüntetendő.

Egyébként, ha a meghatalmazás nélkül, meghatalmazott gyanánt fellépő személy a meghatalmazás hiányát utólag sem pótolja, perbeli cselekményei nem vehetők figyelembe.

46. §. Betegségi segély iránt folytatott perekben a házastársával együtt élő házastárs házastársa helyett, a lemenő ágon rokon a felmenő ágon rokon helyett, a felmenő ágon rokon a lemenő ágon rokon helyett, a testvér testvére helyett, végül mindenki a vele közös vagy ugyanegy háztartásban élő igényjogosult fél helyett meghatalmazás nélkül is eljárhat, ha saját személyére nézve a 36. §. szerint perbeli cselekvőképességgel bír.

Az előbbi pontban megjelölt személyek baleseti kártalanítás iránt folytatott perekben is meghatalmazás nélkül járhatnak el, ha közhatósági, közkórházi vagy pénztári orvosi bizonyítvánnyal bizonyítják, hogy az általuk képviselt igényjogosult betegségből következő állapotánál fogva képtelen meghatalmazást adni.

A választott bíróság hivatalból észleli, hogy az a személy, aki a jelen szakasz alapján a fél helyett meghatalmazás nélkül fellépett, a féllel az itt megjelölt viszonyban áll-e; ha kiderült, hogy közöttük ily viszony nem forog fenn, a 45. §. nyer alkalmazást.

47. §. Több igényjogosult együtt perelhet, ha ugyanannak a biztosított-nak ugyanazon betegsége vagy balesete alapján, ugyanattól a pénztártól követelnek segélyt vagy kártalanítást. Pertársaknak tekintendők és mind a bizonyításfelvétel, mind a tárgyalás határnapjáról hivatalból értesítendők és a felek jogait gyakorolhatják mindazok, akik ugyanannak a biztosított-nak ugyanazon betegsége vagy balesete alapján igényjogosultak, habár igényüket a választott bíróságnál felebbezéssel vagy közvetlen keresettel nem érvényesítették, sőt akkor is, ha igényük felett a pénztár még nem hozott határozatot.

Ha az egyik igényjogosult igényéről már előzőleg bírósági ítélet hozott, ezt az igényjogosultat csak abban az esetben kell pertárs gyanánt értesíteni, amikor a bíróság azt találja, hogy ennek igénye és a perben álló többi igényjogosultak igénye egymást kölcsönösen kizárják vagy korlátozzák.

48. §. Ha a 47. §. szerint közös alapon álló felek külön-külön folytatnak pert, úgy az ugyanannál a választott bíróságnál folytatott perek lehetőleg egyesítendők.

Különböző választott bíróságok előtt folytatott perek egyesítését és ebből a célból a pernek egyik választott bíróságtól a másikhoz áttételét az a választott bíróság, amelynél a per utóbb indult meg, elrendelheti akkor, ha a per tárgya egészben vagy a másik választott bíróságnál folytatott per egy részére nézve azonos.

Baleseti állandó járadék iránt folytatott pereknek másnemű perekkel egyesítése vagy egycsítés céljából áttétele e szakasz alapján nem nyerhet helyet.

IV. FEJEZET.

Az eljárás megindítása.

49. §. Az eljárás megindítható:
1. a pénztár határozata ellen irányuló felebbezéssel;
2. közvetlen keresettel.

I. Az eljárást megindító felebbezés.

50. §. A felebbezés irányulhat:

1. az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának, valamint a kerületi munkásbiztosító pénztáraknak a betegségi segélyekről és baleseti kártalanításokról intézkedő határozatai ellen;

2. a vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztáraknak a betegségi segélyekről intézkedő határozatai ellen.

51. §. Felebbezéssel élhet bármely igényjogosult, akinek a pénztárral szemben az 1907: XIX. t.-cz. alapján érvényesített igényéről a határozat intézkedik.

A felebbezésről lemondásnak hatálya nincs.

52. §. A felebbezést a határozat kézbesítését követő naptól számított tizenöt nap alatt annál a pénztárnál lehet előterjeszteni, amely a határozatot hozta vagy kézbesítette. (T. 181. §.)

Ha azonban a felebbezés az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának határozata ellen irányul, úgy a felebbezés a határozat kézbesítésétől számított három hónapon belül adható be és annál a kerületi munkásbiztosító pénztárnál is előterjeszthető (T. 90. és 91. §§.), amelynek a felebbező tagja vagy amelynek kerületében van az a vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyező pénztár, amelynek a felebbező tagja. Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának állandó járadék tárgyában hozott határozata ellen irányuló felebbezést az a kerületi munkásbiztosító pénztár, amelynél a felebbezés beadott, három nap alatt köteles felterjeszteni az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságához. A felterjesztés megtörténtéről a fél értesítendő.

A felebbezési határidő elmulasztásának igazolásáról e rendelet 234—240. §§. intézkednek.

53. §. A felebbezés írásban vagy a pénztár erre kijelölt tisztviselőjénél

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

szóval terjeszthető elő. Az írásbeli felebbezést csak egy példányban kell benyújtani.

Az előterjesztett felebbezést el kell fogadni akkor is, ha az más pénztár határozata ellen irányul; azonban, ha a felebbezés nem annál a pénztárnál lett előterjesztve, amely a határozatot hozta, a felebbezés ennek a pénztárnak három nap alatt megküldendő és erről a fél értesítendő.

54. §. A felebbezést akként kell szerkeszteni, hogy abból kitűnjék a felebbező neve, állása vagy foglalkozása és lakása, ugyancsak esetlegesen képviselőjének neve, állása vagy foglalkozása és lakása, továbbá az, hogy a felebbezés mely pénztárnak melyik határozata ellen irányul; ugyancsak kifejezésre kell jutnia a felebbező kifogásának arra nézve, hogy a pénztár határozatát mely részben tartja sérelmesnek magára és hogy a határozatban tett intézkedésektől eltérő intézkedést mennyiben kíván, végül felsorolandók azok az okok, adatok és bizonyítékok, amelyek alapján a felebbező a határozat helytelenségét bizonyíthatónak találja.

Szóbeli felebbezés esetén a felebbezést jegyzőkönyvbe foglaló tisztviselő köteles a fél kikérdezése után hivatalból megállapítani és jegyzőkönyvbe venni a jelen §-ban felsorolt tartalmi kellékeket; köteles evégből a felet előadásának hiányaira figyelmeztetni; a jegyzőkönyvbe vétel azonban meg nem tagadható, ha ezt a fél figyelmeztetés dacára kívánja.

Egyébként az igényjogosultnak a pénztárhoz intézett bármely beadványát felebbezésnek kell tekinteni, ha abból egyáltalán kitűnik, hogy az igényjogosult betegségi segély vagy baleseti kártalanítás tárgyában hozott valamely pénztári határozatot sérelmesnek tart. Ha azonban nem állapítható meg, hogy a felebbezés mely pénztár határozata ellen irányul, a felebbezőt rövid határidő kitűzésével fel kell hívni a hiány pótlására.

E határidő eredménytelen letelte után a pénztár értesíti a felet, hogy a felebbezést nem továbbíthatta és irattárba helyezte abból az okból, mert

nem volt megállapítható, hogy a felebbezés melyik pénztár határozata ellen irányul.

A pénztár e határozata ellen felelvitelnek nincs helye; azonban ez nem akadályozza az eljárás törvényszerű lefolytatását akkor, ha a felebbező a törvényes határidőben újból előterjeszti a felebbezést, annak a pénztárnak megjelölésével, amelynek határozata ellen a felebbezés irányul.

55. §. Ha megállapítható, hogy a felebbezés mely pénztárnak határozata ellen irányul, úgy ez a pénztár a felebbezést mindenesetre tartozik felterjeszteni a 4. §. szerint illetékes választott bírósághoz és pedig a felebbezés beérkezésétől számított három nap alatt. A felterjesztéshez csatolni kell a pénztárnak a peres igényre vonatkozó összes iratait, továbbá a felebbezett határozatra vonatkozó kézbesítési bizonyítványokat (vevényeket), végül a pénztárnak a felebbezésre nézve tett észrevételeit.

56. §. A választott bíróság elnöke az 52—55. §-okban megjelölt kötelesek tekintetében tapasztalt késedelem vagy mulasztás esetén az illető pénztárt a vétkes közeg ellen folyamatba teendő további eljárás czéljából értesíti, súlyosabb esetben pedig az állami munkásbiztosítási hivatalnak jelentést tesz.

57. §. A választott bíróság elnöke a felebbezést, mint törvényben kizártat, illetőleg mint elkésetett, visszautasítja, ha a felterjesztett ügyiratokból kitűnik, hogy a felebbezéssel érvényesíteni kívánt igény nem tartozik a választott bírósági eljárás útjára, vagy hogy a felebbezett határozatnak a felebbező fél részére kézbesítésétől a felebbezésnek bármely pénztárhoz (52. és 53. §§.) beérkezéseig a felebbezési határidő eltelt. Posta útján érkezett felebbezéseknél a felebbezési határidő szempontjából a feladás időpontja határoz. (T. 181. §.)

A visszautasító végzést kézbesíteni kell mind a felebbezőnek, mind annak a pénztárnak, amelynek határozata ellen a felebbezés irányul.

58. §. Az 51—57. §-okban foglalt intézkedések megfelelően alkalma-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

zandók azokra a felebbezésekre, amelyek a pénztárnak újabb kártalanítási eljárás (T. 94. §.) során hozott, továbbá az igényjogosultak számának változása vagy közelebbi foku igények érvényesítése okából (T. 74. §.) létrejött határozatai ellen irányulnak.

II. A közvetlen kereset.

59. §. A biztosított személyek vagy igényjogosult hozzátartozói a választott bírósági eljárást közvetlenül e bíróságnál is megindíthatják, ha a pénztár a határozathozatalt indokolatlanul késlelteti. (T. 91. §.)

Ha a választott bíróság azt látja, hogy indokolatlan késedelem forog fenn, a pénztárnak felebbezés kizárásával megfelelő, de harmincz napot meg nem haladható határidőt tűz a határozat meghozatalára és ha a pénztár a kitűzött határidőn belül nem határoz, a választott bíróság az igényjogosult keresetét érdemleges elbírálás tárgyává teszi.

60. §. A közvetlen kereset írásban, vagy szóval bármely választott bíróság elnökénél előterjeszhető. Az ügyben eljárásra nem illetékes választott bíróság elnöke a keresetet három nap alatt az illetékes választott bíróság elnökéhez teszi át és erről a felet értesíti.

Az írásbeli kereset két példányban adandó be; a másodpéldány hiányának pótlására azonban a fél nem hívható fel, hanem azt a bíróság jegyzői irodája készíti el; ha ily esetben az írásbeli keresetet a fél által meghatalmazott ügyvéd adta be, a másolási díjat ez megtéríteni köteles.

Szóbeli kereset esetén mindenkor a bíróság jegyzői irodája készíti el a másodpéldányt.

61. §. A keresetet akként kell szerkeszteni, hogy abból a fél és esetleges képviselőjének nevé, állásán vagy foglalkozásán és lakásán kívül pontosan kitűnjék az igény ténybeli alapja (betegség tartama, baleset létrejöttének körülményei és a kártalanításra kiható eredményei), továbbá felsorolandók a bizonyítékok és megjelölendő az a pénztár, amely-

nek késedelmével az igényjogosult közvetlen keresete benyújtását indokolja, végül tüzetesen körülírandó az a segélyezési vagy járadékigény, amelyet a fél érvényesíteni kíván.

Szóbeli kereset esetén annak felvételénél az 54. §. 2. bek. értelmében kell eljárni.

A fél beadványát tartalmának hiányossága daczára el kell fogadni kereset gyanánt, ha abból egyáltalán megállapítható, hogy a fél választott bírósági eljárás útjára tartozó igényt kíván érvényesíteni. Ha a hiányok oly természetűek, hogy a kereset nem alkalmas arra, hogy eljárás alapja gyanánt szolgáljon, a bíróság elnöke a felet rövid határidő kitűzésével felhívja a hiány pótlására. Ha a fél nem pótolja a hiányt, a bíróság elnöke a beadványt irattárba helyezi és az eljárás mellőzéséről a felet értesíti. Az eljárás mellőzését elrendelő végzés azonban nem zárja ki a fél kereseti igényének újabb, szabályszerű kereset útján való érvényesítését.

62. §. A bíróság elnöke a keresetet, mint törvényben kizártat, visszautasítja, ha annak tartalmából kitűnik, hogy a kereseti igény nem tartozik a választott bírósági eljárás útjára.

Ha pedig a kereset baleseti állandó járadék iránt emelt igény mellett egyéb igény érvényesítésére is irányul, az előbb megjelölt igény a többitől elkülönítendő és arra nézve az eljárást külön kell folytatni.

63. §. A bíróság elnöke a kereset másodpéldányát azzal a felhívással adja ki a pénztárnak, hogy a kitűzött záros határidőben (59. §.) határozatát hozza meg és ezt a határozat megküldésével igazolja, vagy pedig a keresetbe vett igényre vonatkozó iratait nyilatkozata kapcsán a bíróságnak küldje meg.

64. §. Ha a pénztár által megküldött iratokból kitűnik, hogy a keresettel érvényesített igény tárgyában a pénztár előzőleg már határozott és a határozatnak a fél részére kézbesítésétől a keresetnek valamely választott bírósághoz (60. §.) beérkezéseig a felebbezési határidő eltelt, a keresetet elkésett felebbezés gyanánt kell

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

tekinteni és mint ilyen, visszautasítani.

65. §. Az 59—64. §§-ban foglalt intézkedéseket megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a pénztár újabb kártalanítási eljárás (T. 94. §.) során, ugyancsak az igényjogosultak számának változása vagy közelebbi fokú igények érvényesítése okából (T. 74. §.) kívánt határozat meghozatalával késlekedik.

V. FEJEZET.

A tárgyalás előkészítése.

66. §. A bíróság elnöke mind a felelőssel, mind a közvetlen keresettel megindított perben kitűzi a tárgyalás határnapját, ha a felelőssel vagy közvetlen kereset visszautasítandó (57., 62. és 64. §§.) vagy más bírósághoz átteendő (48. és 60. §§.) nem volt és az adatokból az tűnik ki, hogy az igényjogosult kérelme a pénztár által elfogadott ténybeli adatok érintetlenül hagyásával, azok eltérő jogi megítélését célozza és a választott bíróság elnökének meggyőződése szerint a tényállás tisztázottnak mutatkozik.

67. §. Ha ellenben a tényállás megállapítása céljából oly bizonyítás látszik szükségesnek, amelyről valószínű, hogy a tárgyaláson nem lesz sikeresen felvehető, vagy pedig a tárgyaláson közvetlen felvétele aránytalan nehézséggel vagy nagy költséggel járna, a bíróság elnöke ezek előzetes felvétele iránt intézkedik.

Ily halaszthatatlan bizonyítási intézkedések: a netán szükséges helyszíni szemle, az orvosszakértők által eszközözendő huzamosabb megfigyelés és ennek alapján adandó szakvélemény beszerzése, továbbá a választott bíróság székhelyén levő vagy azzal szomszédos kir. járásbíróságok területén lakó vagy tartózkodó igényjogosult félnek személyes vagy az ilyen helyen lakó vagy tartózkodó tanúnak eskü alatt kihallgatása, ha előrelátható, hogy a fél vagy a tanu betegsége miatt vagy más fontos okból a tárgyaláson nem fog megjelenhetni. Az ily

fél vagy tanu kihallgatása iránt, ha nem a megjelölt helyek valamelyikén lakik vagy tartózkodik, ugyancsak a helyszíni szemle foganatosítása iránt, ha a szemle tárgya a megjelölt járásbíróságok területén kívül fekszik, rendszerint a fél vagy tanu lakó vagy tartózkodó helyére, illetve a szemle tárgyának helyére illetékes kir. járásbíróság megkeresése útján kell intézkedni.

A külföldön és a magyar államban a jelen rendelet hatálya alá eső területen kívül lakó vagy huzamosan tartózkodó fél meghallgatását vagy ily tanu kihallgatását csak a választott bíróság, a tárgyaláson rendelteti el.

68. §. A választott bíróság elnöke előkészítő intézkedéseiről a feleket értesíti, azzal a kitanítással, hogy a bizonyításfelvételi cselekményeknél megjelenhetnek, szabályszerű értesítésük dacára való elmaradásuk azonban a bizonyításfelvételt nem gátolja.

Ha a bizonyításfelvétel megkeresés útján foganatosítandó, a megkeresésben a bizonyítás tárgyát és a felveendő bizonyítékot pontosan meg kell jelölni, szükség esetén kérdőpontok is közölhetők, mindenesetre pedig közölni kell a felek és képviselőik nevét és lakását, végül a megkereséshez csatolandók az eljáráshoz szükséges iratok.

A választott bíróság elnöke, ugyancsak a megkeresett járásbíró az általa foganatosítandó bizonyításfelvétel helyét és idejét a felekkel közölni tartozik és ha a fél az értesítést nem kapta meg, ennek kívánatára a bizonyításfelvétel ismétlendő, ha valószínűvé teszi, hogy jelenléte esetén a bizonyítás más eredményre fog vezetni.

A megkeresett bíró a megkeresésben foglalt bizonyításfelvételen kívül köteles az annak folyamán szükségeseknek mutató egyéb tanukihallgatásokat is foganatosítani, valamint a kihallgatást, a fejleményekhez képest, a kérdésekben nem érintett, de az ügyre jelentőséggel bíró körülményekre is kiterjeszteni.

A horvát-szlavonországi, valamint

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

a külföldi bíróságok erre a megkeresésben külön felkérendők.

69. §. Ha a tárgyalás előkészítése során beszerzett valamely bizonyíték oly természetű, hogy az ügy állása szerint alaposan várható, hogy valamely fél további bizonyítással fog élni, a választott bíróság elnöke a bizonyítás felvételének megtörténtéről a pénztárt értesíti, az igényjogosult féllel pedig a bizonyítás eredményét záros határidő kitűzésével, oly figyelmeztetéssel közli, hogy bizonyítási indítványát, esetleg bizonyítékait előterjeszse, mert e határidő elteltével a tárgyalásra határnapot fog kitűzni. A közlés a vonatkozó bizonyítékot (szakértői vélemény, tanuvallomás, stb.) a szükséghez képest egész terjedelemben tartalmazhatja.

Az a körülmény, hogy a fél a kitűzött határidőben nem él bizonyítással, a választott bíróságot nem gátolja abban, hogy a tárgyalás alapján valamely szükségesnek tartott bizonyíték beszerzését elrendelje. (113. §.)

VI. FEJEZET.

A tárgyalás.

70. §. A választott bíróság határozatait tárgyalás alapján hozza.

71. §. A tárgyalás határnapját a bíróság elnöke tűzi ki; ő intézkedik a választott bíróság ülnökeinek a 25. és 26. §-okban meghatározott módon való behívása iránt.

Ugyancsak az elnök értesíti a feleket a tárgyalás helyéről és óra szerint kitűzött idejéről, azzal a figyelmeztetéssel, hogy érdekükben áll a tárgyaláson személyesen vagy képviselő útján pontosan megjelenni, mert elmaradásuk a tárgyalás megtartását nem gátolja és a tényállás megállapítása és a per eldöntése ebben az esetben is a rendelkezésre álló adatok alapján történik. Az igényjogosult fél azonban személyes meghallgatása céljából megidézhető, ha a bíróság elnöke azt szükségesnek látja.

A megidézés azzal a figyelmeztetéssel történik, hogy az idézett fél meg nem jelenéséből a bíróság esetleg

kedvezőtlen következtetéseket vonhat le igényének jogosságára nézve. Ha az illető fél nem a bíróság székhelyén vagy az ottani járásbíróság vagy valamely szomszédos járásbíróság területén lakik vagy tartózkodik, szükségesnek mutakozó személyes meghallgatása iránt rendszerint a lakó vagy tartózkodó helyére nézve illetékes járásbíróságot kell megkeresni.

A választott bírósági eljárásban az igényjogosult féltől esküt kivenni nem lehet.

A személyesen idézett félnek megjelenési költségeit a tanuk megjelenési költségeinek megtérítésére irányadó szabályok szerint (143. §.) meg kell téríteni.

72. §. A tárgyalási határnap vasárnapra és Gergely-naptár szerint közönséges ünnepnapra, valamint nemzeti ünnepnapra csak sürgős szükség esetében tűzhető ki.

A határnap ily kitűzése vagy kitűzésének megtagadása miatt nincs helye felelősségnek. Ez a szakasz más határnapokra is alkalmazandó.

A határnap akként tűzendő ki, hogy az értesítésnek, illetőleg idézésnek a fél részére kézbesítésétől a tárgyalás határnapjáig legalább nyolcz napi időköz maradjon.

Ennek az időköznek be nem tartása azonban nem indokolja a tárgyalás elhalasztását, ha a félnek mégis elég ideje lehetett a bíróság előtt, a kitűzött helyen és időben megjelenni. A választott bíróság ebben a kérdésben az eset körülményeinek méltányos mérlegelésével határoz.

73. §. A tárgyalásra megidézendők azok a tanuk, akiknek kihallgatása szükségesnek mutakozik és akik a választott bíróság székhelyén vagy az itt székhellyel bíró vagy valamely szomszédos kir. járásbíróság területén laknak vagy tartózkodnak.

Megidézendők továbbá a szakértők is, amennyiben kihallgatásuk szükségesnek mutakozik. Azokban az esetekben, midőn betegség esetében a keresetképtelenség fonforgásáról vagy balesetnél a balesetnek a halálal vagy keresetképtelenséggel való össze-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

függéséről vagy a keresetképtelenség fokáról van szó, az orvosszakértők meghívása mulhatatlanul kötelező. (T. 165. §.)

A bíróság elnöke arra is ügyelni tartozik, hogy ugyanarra a határnapra lehetőleg oly ügyek tárgyalása tüzessék ki, amelyekben ugyanaz az orvosszakértő hívandó meg. (181. §.)

74. §. A tárgyalás nyilvános.

Gyermekek és olyan személyek, akik nem a hely méltóságának megfelelően jelennek meg, a hallgatók közül kizárhatók.

Az elnök helyszüke esetében a később jelentkezőket kizárhatja vagy egyes személyeknek jelenlétét különösen megengedheti.

75. §. A bíróság a nyilvánosság kizárását hivatalból is elrendelheti, ha a tárgyalás nyilvánossága a közrendet veszélyeztetné.

A bíróság valamely igényjogosult fél kérelmére elrendelheti a nyilvánosság kizárását, ha a tárgyalás nyilvánossága a fél méltánylandó érdekét sértené.

A nyilvánosság kizárása, indokához képest, elrendelhető a tárgyalás egész folyamára, beleértve a határozatok kihirdetését is, vagy annak egy részére.

A felek és képviselőik, ugyancsak mindegyik fél részéről megjelölt két-két egyén, a nyilvánosság kizárása esetében is jelen lehetnek a tárgyaláson.

Amennyiben a tárgyalás nyilvánossága ki van zárva, a tárgyalás tartalmának nyilvános közzététele tilos.

76. §. A nyilvánosság kizárásának kérdését zárt ülésben kell tárgyalni; a hozott határozatot azonban nyilvánosan kell kihirdetni.

Ebben a kérdésben hozott határozat ellen felelbbvitelnek nincs helye.

77. §. A rendnek és a tárgyalás méltóságának fentartása az elnök feladata.

A hallgatóság közül azokat, akik a tárgyalás rendjét zavarják vagy méltóságát sértik; tetszést vagy nem tetszést nyilvánítanak, az elnök rendretesítja, s ha az eredménytelen marad, a teremből kiutasíthatja,

szükség esetében kivezettetheti. Ha a tárgyalás rendjét másképp nem lehet fentartani, az elnök elrendelheti az egész hallgatóság eltávolítását.

A felek által megjelölt két-két egyén ebben az esetben is benn maradhat a tárgyalóteremben.

78. §. A tárgyalásban részt nem vevő személyeket, valamint a feleket, képviselőket, a tanukat és a szakértőket, súlyosabb rendzavarás, különösen a bíróság tagjainak, a félnek, illetőleg az ellenfélnek vagy képviselőjének, a tanuknak vagy a szakértőknek sértése esetében az elnök kétszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetheti. A pénzbüntetésben elmarasztaló végzés ellen az előterjesztést nyomban a végzés kihirdetése alkalmával be kell jelenteni. A bíróságnak ebben a tárgyban hozott végzése ellen felelbbvitelnek nincs helye.

79. §. A bíróság a feleket, képviselőket, a tanukat és a szakértőket, ha az elnök intézkedésének nem engedelmessé válnak, a teremből kiutasíthatja, szükség esetében kivezettetheti.

Tanuval vagy szakértővel szemben ily esetben a vallomás, illetőleg véleményadás jogtalan megtagadásának következményeit kell alkalmazni.

80. §. A 77. és 79. §§. a katonai büntető bíróságnak alávetett személyek ellenében is alkalmazhatók, a 78. §-ban említett pénzbüntetést azonban ellenük az elnök nem mondhatja ki, hanem megbüntetésük végett a felelbbvitel katonai hatóságot keresi meg.

81. §. A 78. és 79. §§. az ügyben eljáró ügyvédekre nem alkalmazhatók.

Ha a tárgyalásban résztvevő ügyvéd rendzavarást követ el, az elnök őt rendretesíthatja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében pedig a választott bíróság kétszáz koronáig terjedhető bírsággal büntetheti.

Ha a rendzavarás oly mértékű, hogy a tárgyalás az ügyvéddel nem folytatható, a bíróság a tárgyalást az ügyvéd költségére el is halasztíthatja.

A pénzbírságot kimondó határozat az illetékes ügyvédi kamarának megküldendő.

Eljárás a munkásbízt. választott bíraskodás tárgyában.

32. §. Ha a tárgyalás folyama alatt a büntető törvények szerint, vagy fegyelmi eljárás után is megtorlandó cselekményt követtek el, ennek tényálladéka jegyzőkönyvbe veendő és a jegyzőkönyv az illetékes hatósággal közlendő.

Ha a bűnvádi perrendtartás szerint előzetes letartóztatásnak van helye, az elnök a tettest letartóztatja és haladéktalanul az illetékes hatóság elé állítja.

33. §. A választott bíróság, illetőleg annak elnöke által, egyes cselekmények foganatosítása iránt megkeresett bíróságok a rend fentartása tekintetében a reájuk nézve irányadó polgári törvénykezési rendtartás szabályai szerint járnak el.

34. §. Az ügyek tárgyalása a határnapon abban a sorrendben történik, amelyben azok a tárgyalási naplóba vannak iktatva.

A tárgyalás megnyitása a kitűzött óra előtt meg nem történhetik.

A tárgyalandó ügyeknek a napló sorrendjében egybeállított jegyzékét a bíróságnál ki kell függeszteni.

35. §. Az elnök, ebben a minőségben, a feleket szólásra felhívja és ó vonja meg tőlük a szót; ő kérdezi ki a kihallgatandó személyeket, ő rekkeszti be a tárgyalást s ő hirdeti ki a bíróság határozatait.

Az elnök gondoskodni köteles arról, hogy az ügy kimerítően tárgyalassék, mindazonáltal a tárgyalás hosszadalmassággal és az ügyre nem tartozó kitérésekkel ne zavartassék és megszakítás nélkül, lehetőleg ugyanabban az ülésben befejeztessék.

Ha az elnök valamely intézkedése ellen a felek felszólalnak, a bíróság dönt.

36. §. Az elnök gondoskodni köteles arról, hogy a felek homályos kérelmeiket és előadásaikat világosítsák fel és a szükséghez képest ezeket és bizonyítékaikat egészítsék ki; köteles az ügyvéd által nem képviselt felet az ügydöntő körülmények mibenlétéről felvilágosítani, a vonatkozó bizonyítékok felől behatóan kikérdezni és jog szerint érvényesíthető igényeiről,

illetőleg az egyes igénypontok felől kitanítani.

Idevonatkozó kérdések intézésére a bíróság minden egyes tagja is jogosítva van. Kérdéseket a felek is indítványozhatnak. A felek kérdéseinek megengedhetősége felől az elnök határoz; ha intézkedése ellen a felek felszólalnak, a bíróság dönt.

37. §. Tényállítások, az ellenfél tényállításaira való nyilatkozatok, a bizonyítékok megnevezése vagy felmutatása és a reájuk vonatkozó nyilatkozatok rendszerint bármikor megtehetők a tárgyalásnak berekesztéséig.

38. §. A tárgyaláson a választott bíróság elnöke vagy ennek helyettese elnököl.

Az elnök a tárgyalás megnyitása után megállapítja a behívott ülnökök megjelenését, ezután a 24. és 25. §-okban megállapított szabályok figyelembe vételével megalakítja a választott bíróságot. A megalakulás után hivatalból kérdést intéz az ülnökökhöz, valamint a jegyzőhöz, hogy a 24. §-ban felsorolt kizárási okok reájuk nézve fenforognak-e; ugyanakkor erre nézve kérdést intéz a megjelent felekhez is.

A hivatalból bejelentett vagy a felek által kifogás alakjában érvényesített kizárási okok a 24. §-ban megjelölt módon és mindenkor annak megemlítésével, hogy a kizárási ok hivatalból vagy kifogás folytán képezte-e elbírálás tárgyát, elbírálandók.

39. §. A tárgyalás meg nem tartható és hivatalból elhalasztandó, ha meg nem állapítható, hogy a határnapról értesítendő, illetőleg a tárgyalásra idézendő felek az értesítést, illetőleg idézést valamennyien megkapták. (71. §.) Ha azonban az nyer megállapítást, hogy a fél ismeretlen helyre távozott, a tárgyalás megtartandó és be is fejezhető, ha a bíróság e félnek jelenlétét nem tartja szükségesnek. Ha a bíróság az ismeretlen helyre távozott fél személyes megjelenését szükségesnek látja, a tárgyalás nem tartható meg és a 214. §-ban meghatározott rendelkezések nyernek alkalmazást.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Ha a személyesen értesített vagy idézett félnek a tárgyalás kitűzése előtt szabályszerűen bejelentett meghatalmazottja (ügyvédje) a tárgyalásról nem nyert értesítést, a tárgyalás szintén elhalasztandó, hacsak a fél ki nem jelenti, hogy ennek dacára ő a tárgyalás megtartását kívánja.

A szabályszerűen értesített, illetőleg idézett felek meg nem jelenése a tárgyalás megtartását nem gátolja.

Elhalaszthatja a bíróság a tárgyalást akkor is, ha oly tanu, akinek kihallgatása szükségesnek mutatkozik, meg nem jelent, valamint akkor, ha a szakértő nem jelent meg és ez a tárgyalás folyamán már nem volna pótolható. A perben sem értesítést, sem idézést hirdetmény útján közölni nem lehet, sem ügygondnok kirendelésének nincs helye.

90. §. Ha a perben pertársak szerepelnek és nem állapítható meg, hogy ezek az értesítést vagy idézést valamilyen szabályszerűen megkapják, úgy azok, akik az értesítést vagy idézést megkapták, kérhetik, hogy a hivatalból való elhalasztás helyett rájuk nézve a tárgyalás megtartásuk és elkülönített ítélet hozassék, ha ily ítélet hozatalának egyéb feltételei megvannak. (193. §.)

91. §. Ha a bíróság a per tárgyalásába bocsátkozik, az elnök ismerteti a perindítás körülményeit, részletesen előadja a felelbevezésnek, vagy közvetlen keresetnek előzményeit, felolvassa egész terjedelmében a felelbevezéssel megtámadott határozatot, ismerteti a felelbevezés lényeges tartalmát, vonatkozó esetben pedig a tárgyalás előkészítése iránt tett intézkedéseit és behatóan ismerteti a netán felvett bizonyítás eredményét. Helyszíni szemlékről, a felek meghallgatásáról és tanuk kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvek, szakértői vélemények egész terjedelmükben felolvassandók, ha az illető fél, tanu vagy szakértő nincs jelen.

Ezek után az elnök a bíróság tagjai által netán feltett kérdésekre megadja a felvilágosítást, majd kérdést intéz a megjelent felekhez, hogy ki-

vánják-e kiegészíteni vagy módosítani addig elfoglalt álláspontjukat és előterjesztéseiket.

92. §. Az igényjogosult a választott bíróság tárgyalásának befejezéséig felemelheti a vitás igénypontra vonatkozó igényét, ugyancsak tekintet nélkül a határozat hozatala óta eltelt időre, kiterjesztheti felelbevezését a határozattal eldöntött más igénypontokra is.

A pénztár ellenben a felelbevezéssel megtámadott határozatában foglalt álláspontját a per során csak abban az esetben módosíthatja, ha újabb kártalanítási (T. 94. §.) határozatot vagy az igényjogosultak számának változása vagy a távolabbi igényjogosultat kizáró közelebbi igényjogosult igényének érvényesítése folytán új határozatot (T. 74. §.) hoz.

Ezekben az esetekben a pénztár az új határozatot hivatalból felterjeszteni tartozik ahhoz a választott bírósághoz, amelynél a per folyamatban van; a további bírósági eljárás során az új határozat hivatalból figyelembe veendő.

Közvetlen keresettel folyamatba tett per esetén is tartozik a pénztár a per folyama alatt hozott határozatát felterjeszteni a perben eljáró választott bírósághoz; a további bírósági eljárás során ebben az esetben is figyelembe kell venni a pénztár határozatát.

93. §. A választott bíróság előtt folytatott perben egység nem köthető, sem elismerésnek nincs helye.

94. §. Ha az igényjogosult előterjesztett felelbevezésétől vagy közvetlen keresetétől egészben vagy valamely igénypontra nézve eláll, a bíróság az igényre vagy igénypontra nézve ítélettel pervesztesnek mondja ki; az intézkedést az eljárást befejező ítéletbe kell foglalni.

Az első bekezdésben megállapított szabály nem alkalmazható, ha az igényjogosult fél abból az okból áll el, mert a pénztár a per folyama alatt reá nézve kedvező határozatot hozott; ebben az esetben a per ítélettel megszüntetendő.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Pertársaság esetén az elállás csak akkor vehető figyelembe, ha a vonatkozó igénypontra nézve valamennyi pertárs elállott.

95. §. Ha a tárgyalás előkészítése során vagy a tárgyaláson oly személy hallgatandó meg, aki magyarul nem tud, tolmácsot kell alkalmazni.

A jegyzőkönyvbe a nyilatkozatok a tolmács által előadott és a jegyzőkönyvben általa hitelesített magyar fordításban veendőek fel. Ha mind a bíróság összes tagjai és jegyzője, mind a felek a használt nyelvben jártasak, tolmács alkalmazása nem szükséges.

Tolmácsot kell alkalmazni akkor is, ha süket, néma vagy süketnéma személy hallgatandó meg, akivel más megbízható módon közlekedni nem lehet.

Tolmácsul a jegyző vagy valamely, az ügyben nem bíraskodó tagja a bíróságnak (elnök, helyettes elnök, ülnök) szintén alkalmazható.

Egyébként tolmács gyanánt a helyben levő bíróságnál kinevezett állandó tolmács, ilyennek hiányában vagy akadályoztatása esetén pedig esetről-esetre a bíróság elnöke által kinevezett és a tolmácsolandó nyelvben jártas egyén teljesíti a fordítást; utóbbi esetben a tolmács minden alkalommal működése megkezdése előtt a következő esküt teszi le: »En N. N. esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy a tolmácsolás végett velem közlendőket hiven fogom tolmácsolni. Isten engem úgy segítjen.«

Az állandó tolmácsot működése megkezdése előtt a letett esküjére kell figyelmeztetni.

Egyebekben a szakértőkre nézve megállapított szabályok a tolmácsokra nézve is alkalmazandók. Az állandó tolmácsok díjaira nézve a bírósági állandó tolmácsok díjazására irányadó szabályok nyernek alkalmazást.¹⁾

¹⁾ Jelenleg irányadó a 32942/73. I. M. sz. rendelet.

Az esetről-esetre kinevezett tolmács díjazása megfelelő, méltányos összegben történik.

96. §. Ha a baleset következtében elhalt biztosított és az utána kártalanítási igényt támasztók hozzátartozói viszonya tekintetében kétely merül fel, a választott bíróság, mielőtt a kártalanítás fölött határozna, az érdekelteket az igényjogsultság megállapítása végett a rendes bírói utra köteles utasítani. (T. 180. §.)

A választott bíróság ebben az esetben a választott bírósági perben az eljárást felfüggeszti és az igénylőnek záros határidőt tűz ki a polgári per megindítására. Az igénylő a záros határidő meghosszabbítását egy ízben kérelmezheti; ha a határidő eredménytelenül letelik, anélkül, hogy a polgári per megindítása igazoltnék, ugy a választott bíróság az eljárás felfüggesztését megszünteti és ahhoz képest hoz ítéletet, hogy a hozzátartozói viszony bizonyítatlan maradt, hacsak a fél valamely újabb adattal kétségtelenné nem teszi hozzátartozói viszonyát.

Ha pedig a polgári per folyamathá tétele igazoltnak, ennek a pernek lefolyását a választott bíróság elnöke figyelemmel kíséri; ha a perre utasított által okozott halasztásokkal a polgári per elhúzódik, az elnök az eljárás folytatására újabb záros határidőt tűz ki és az előbbi bekezdésnek megfelelő esetben a választott bíróság az eljárás felfüggesztését megszünteti és ítéletet hoz.

97. §. A kitűzött tárgyalás bármely igényjogsult fél kérelmére a határnap előtt elhalasztható, ha a fél valószínűvé teszi, hogy a határnapon való megjelenésben fontos ok gátolja és ha az ellenfél az elhalasztásról még idejében értesíthető.

Az elhalasztó kérelem felett az elnök az ellenfél meghallgatása nélkül határozhat. A pénztár kérelmére elhalasztást csak az ellenfél meghallgatása után engedélyezhet és az ellenfél beleegyezése nélkül csupán egy ízben és harmincz napot meg nem haladó tartamban.

98. §. A bíróság a tárgyalást, megnyitása után, a törvényben meghatározott esetben kívül bármelyik fél kérelmére, fontos okból elhalaszthatja.

Az elhalasztási kérelem felől az ellenfél, ha jelen van, meghallgatandó.

99. §. Az ellenfél beleegyezése az elhalasztásnak a 89., 97. és 98. §-okban megjelölt törvényes feltételeit nem pótolja.

100. §. A bíróság az elhalasztást hivatalból csak akkor rendelheti el, ha a tárgyalás megtartását másnemű halaszthatatlan hivatalos tennivaló vagy egyéb fontos ok gátolja, vagy ha a lefolytatott tárgyalások a rendes hivatalos órákat lényegesen túlhaladták és a bíróság tagjainak pihenése a tárgyalásra kitűzött egyéb ügyek elhalasztását teszi szükségessé.

101. §. Elhalasztás esetében a megkezdett tárgyalás ismétlődő, ha a bíróság tagjai nem azonosok azokkal, akik a megkezdett, de elhalasztott tárgyaláson részt vettek. Amennyiben az addig lefolytatott bizonyítás anyagához kétség nem fér vagy kiegészítés szükségessége nem merül fel, az megtartja érvényességét az új tárgyaláson is. A bíróság azonban elrendelheti az egész bizonyításnak vagy egy részének ismétlését.

102. §. A tárgyalásnál mindig jegyzőkönyvvezetőt kell alkalmazni. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

a) a bíróság megjelölését és a tárgyalás helyét és idejét;

b) a választott bíróság elnökének, ülnökeinek, a jegyzőnek és esetleg a tolmácsnak megnevezését;

c) a megjelent felek és képviselők nevét;

d) az ügy megjelölését;

e) annak a megemlítését, hogy a tárgyalást nyilvánosan tartották vagy hogy a nyilvánosság ki volt zárva;

f) a választott bíróság megalakításának lefolyását, a soros ülnök mellőzését tartalmazó megokolással (27. §.), továbbá a kizárás felett hivatalból vagy a felek kérelme folytán tett intézkedésekkel (24. §.), kiemelve megfelelő esetben azt is, hogy ily

intézkedések szüksége nem merült fel;

g) kérelmeket és nyilatkozatokat, amelyek az ügy eldöntésére vagy az eljárás menetére vonatkoznak, valamint a feleknek az ügy eldöntésére vagy az eljárás menetére nézve lényeges tényállításait és az ellenfélnek ezek valóságára vagy valótlanságára tett nyilatkozatait, a felajánlott bizonyítékokra való hivatkozással, lehető rövid szövegezéssel;

h) a bíróság előtt felvett bizonyítás eredményét, így a tanúk vallomását, szakértők véleményét, valamint a bíróság által foganatositott szemle eredményét, megfelelő esetben a szakértőknek külön írásba foglalt véleményére való hivatkozását és annak felemlítését, hogy a választott bíróság elnöke mely iratokat ismertette, illetőleg olvasta fel (91. §.);

i) az ítéletet, a tárgyalás során hozott végzéseket és ezek kihirdetésének felemlítését.

103. §. A bíróság elnöke a tárgyalás vezetése közben is ügyelni tartozik arra, hogy a jegyzőnek módjában álljon a jegyzőkönyvbe veendő adatokat írásba foglalni.

A jegyzőkönyvet és mellékleteit a feleknek fel kell olvasni vagy velük közölni, hogy ezeket utólag a jegyzőnél megtekinthetik. A jegyzőkönyvbe e közlésnek vagy a felolvasásnak megtörténtét fel kell venni.

A jegyzőkönyv a felek megjegyzései alapján kiegészíthető és kiigazítható.

A jegyzőkönyvet az elnök és a jegyző, esetleg a tolmács írják alá.

A jegyzőkönyvben semmit sem szabad a sorok közé, fölé vagy alá írni. Ha szavakat kell törölni, a törlésnek úgy kell történnie, hogy a szavak olvashatók maradjanak. Pótlásukat a jegyzőkönyv szélére vagy aljára kell írni és ha lényegesek, külön kell aláírni.

104. §. A több határnapon folytatott tárgyalásról egy jegyzőkönyvet lehet felvenni. Ebben az esetben a 102. §. a), b), c), d) és e) pontjaiban megjelölt körülményeket csak annyiban kell ismételni, amennyiben azok az új tárgyaláson módosulnak.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

105. §. A tárgyalásra megszabott alakszerűségek megtartása csak a tárgyalási jegyzőkönyvvel bizonyítható.

106. §. A bíróság hivatalból figyelembe veszi mind a tárgyalási jegyzőkönyvnek, mind a bíróság elnöke vagy pedig megkeresett bíró által felvett jegyzőkönyveknek és mellékleteiknek tartalmát.

107. §. A bíróság elnöke, valamint a megkeresett járásbíró által fogantatott eljárásban (67. §.) jegyzőkönyvvezető alkalmazandó. A jegyzőkönyvnek ezekben az esetekben a 102. §. a)–d) pontjaiban említett kellékeket és a teljesített eljárást kimerítően kell tartalmaznia.

Az ilyen jegyzőkönyvet az eljárásban résztvevő személyeknek fel kell olvasni és velük aláíratni vagy aláírásuk hiányának okát a jegyzőkönyvben megjegyezni.

Egyebekben ezekre a jegyzőkönyvekre is alkalmazandó a 103. §.

108. §. A felek a tárgyalási jegyzőkönyvet, valamint mellékleteit és az ügyekre vonatkozó egyéb iratokat megtekinthetik és az ügykezelési szabályokban (307. §.) megállapított módokat közt másolatot is vehetnek.

Harmadik személynek az iratok megtekintését és másolat vételét a felek beleegyezése nélkül a bíróság elnöke engedheti meg. Az engedély meg nem tagadható, ha a harmadik személy jogos érdekét valószínűvé teszi.

A határozatok tervezeteit és a szavazásra vonatkozó iratokat a felek nem tekinthetik meg.

VII. FEJEZET.

Bizonyítás.

109. §. A bíróság köteles a tényállás felderítésére szükséges összes bizonyítékokat hivatalból beszerezni, akkor is, ha a felek valamely bizonyíték beszerzését nem indítványozták; tartozik továbbá hivatalból tudakozódásokat intézni, ha ezt a tényállás felderítése végett szükségesnek látja.

A tények és bizonyítékok mindig hivatalból veendő figyelembe.

110. §. A bíróság valamely tény-körülmény valóságát vagy valótlan-ságát, valamely nyilatkozat elmulasztásának vagy beismerésének következményeit, a tárgyalás és a bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ítéli meg. Az okok, amelyek a bíróság meggyőződését előidézték, ugyszintén amelyek miatt a bíróság valamely bizonyítást elégtelennek tart vagy a fél részéről ajánlott bizonyítást mellőzte, az ítéletben tüzetesen előadandók.

111. §. A bíróság abban az esetben, ha a felvett bizonyítás megnyugtató eredményt nem nyújtott vagy bizonyítás elvételelől ily eredmény nem várható, az összes körülmények figyelembe vételével, legjobb belátása szerint határoz.

112. §. Az elnök köteles a helyi és különyszerű szokásokról, a helyhatósági szabályokról, valamint a más államban érvényes jogszabályokról, ideértve a viszonyosságra vonatkozó szabályokat, hiteles tájékozást szerezni.

113. §. Ha a bíróság az elnök által előkészített és a tárgyaláson felvett bizonyítási anyagot kielégítőnek nem találja, elrendeli a bizonyítás folytatását, a felek által felajánlott, valamint a hivatalból szükségesnek talált bizonyítékokkal.

Ebben az esetben a 67. §-ban megjelölt elvek szem előtt tartásával, a bizonyítás felvételével megbizhatja az elnököt vagy pedig megkeresés útján intézkedhetik.

Ha a bizonyításfelvétel megkeresés útján fogantatosítandó, az illetékes járásbírósgot a választott bíróság elnöke keresi meg, figyelemmel a 68. §-ban foglalt szabályokra.

A 68. §-ban foglalt szabályok a megkeresett bíróra ebben az esetben is irányadók.

114. §. Választott bírósági eljárásban valamely elrendelt bizonyításfelvétel költségének (tanu, szakértő, tolmács illetményének, helyszíni szemle költségének) fedezésére szolgáló ösz-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

szeg előzetes letétele a felektől nem követelhető.

Ez alól a szabály alól azonban kivételnek van helye a jogosult fél által külön meghívatni kívánt szakértő díjára és költségére nézve. (165. §.)

A jelen szakasz első bekezdésében foglalt szabály külföldön foganatósítandó bizonyításfelvétel esetén (116. §.) csak az illető állammal szemben a jogsegélyre nézve fennálló viszony korlátai között nyerhet alkalmazást.

115. §. A bíróság a bizonyítás felvételét elrendelő végzéséhez nincs kötve.

Elrendelheti hivatalból is a bizonyítás felvételének ismétlését vagy kiegészítését.

116. §. Ha a bizonyításfelvételt a magyar államnak a jelen rendelet hatályossága területén kívül eső részében, valamint külföldön kell foganatósítani, a megkeresést az elnök a polgári ügyekre nézve fennálló szabályok szerint eszközli. Ha a felek ki nem jelentik, hogy a bizonyításfelvételnél jelen lenni nem kívánnak, az illető hatóságot az iránt is meg kell keresni, hogy a bizonyításfelvétel helyét és idejét kellő időben közölje.

VIII. FEJEZET.

Tanuk.

117. §. A bíróság kérelemre vagy hivatalból is rendelhet tanukihallgatást, ha a per adataiból kitűnik, hogy a tanukihallgatás a tényállás felderítésére szolgálhat.

118. §. A fél tárgyalásra, valamint a választott bíróság elnöke vagy a megkeresett bíró által foganatósított bizonyításfelvételre magával is hozhatja tanuját. Ebben az esetben a bíróság a tanut, ha kihallgatása különben szükségesnek mutatkozik, a tárgyalás, illetőleg bizonyításfelvétel folyamán kihallgatja.

119. §. Ha a tanu kihallgatását katonai vagy katonailag megszállott épületben (hajón) kell teljesíteni, akkor az csak az épület (hajó) parancsnokának értesítése után és az

általa kirendelt katonai személy jelenlétében foganatósítható.

Ha a parancsnok e célra katonai személyt ki nem rendelt vagy a kirendelt katonai személy nem jelenik meg, ez a tanu kihallgatását nem akadályozza.

120. §. Ha a tanu kihallgatását közhivatalokban, a posta, távirda és távbeszélő, valamint vasuti üzemek épületeiben, hivatalaiban vagy más helyiségeiben kell teljesíteni, akkor az csak a hivatal főnökének, az illetékes posta- és távirda-igazgatóságának, illetve vasuti igazgatóságának értesítése után foganatósítható. Az értesítés sürgősség esetében távirattal is történhetik.

121. §. Lakásukon hallgatandók ki azok, akik aggkoruk, betegségük, testi fogyatkozásuk vagy más ok miatt az idézésére meg nem jelenhetnek.

122. §. A nemzetközi megállapodások és a nemzetközi jognak egyéb szabályai, amelyek a személyes mentességet élvező személyeknek tanuként kihallgatására vonatkoznak, érintetlenül maradnak.

Az igazságügyminister nyilatkozata, hogy valamely személyt a területen kívülség egyáltalában és mennyiben illeti meg, a választott bíróságokra kötelező.

E nyilatkozatot kétség esetében hivatalból kell kikérni.

123. §. A tanut, ha megidézése szükségessé válik, az elnök, ha pedig a kihallgatás megkeresett bíró útján történik, a megkeresett bíró idézi meg.

Az idézésnek magában kell foglalnia a felek megnevezését, a tanu felhívását, hogy a megjelölt időben és helyen az idézvényen közelebbről megjelölendő törvényes következmények terhe alatt jelenjen meg és a szükséghez képest a ténykörülményeknek, amelyekre a tanu kihallgatandó lesz, tájékoztató megjelölését.

124. §. Ha a fél a tanunak a bíróság elé állítására vállalkozik, a tanu megidézése nem szükséges. Ha a fél a tanut a kihallgatásra kitűzött határnapon elő nem állítja, a bíróság mellőzheti kihallgatását.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

125. §. Ha a tanukép megidézendő személy oly közszolgálatban áll vagy oly magánvállalatnál van alkalmazva, amelynél eltávózása esetében helyettesítése a közérdek szempontjából szükséges, megidézéséről felebbvalója egyidejűleg értesítendő.

126. §. A fegyveres erő vagy csendőrség tényleges szolgálatban levő tagjának, valamint a rendőrség vagy a pénzügyőrség személyzetéhez tartozó egyénnek megidézése tárgyában, illetőleg az idézés kézbesítése végett, a felebbvaló hatóságot kell megkeresni.

127. §. A kellőleg megidézett tanut, aki a kihallgatásra kitűzött határnapon meg nem jelenik, az elmaradása által okozott költségben, valamint száz koronáig terjedhető pénzbüntetésben el kell marasztalni.

Ha a kellően megidézett tanu ismét nem jelenik meg, a költségben és a pénzbüntetésben újra elmarasztalható és elővezetethető.

A költségben és pénzbüntetésben elmarasztaló végzés hozatala a választott bíróság elnökének, illetőleg a megkeresett bírónak hatáskörébe tartozik.

Katonai büntető bíróságnak alávetett személy megbüntetése és elővezetése végett a felebbvalójához kell fordulni.

128. §. Ha a tanu elmaradását alapos okkal kimenti, a költségben és büntetésben nem marasztalható el; ha pedig már el van marasztalva, a marasztaló végzést hatályon kívül kell helyezni.

A bíróság a tanu által előadott körülmények figyelembe vételével, a kiszabott pénzbüntetést leszállíthatja.

A tanu e részbeli előterjesztését és kérelmét benyújthatja írásban vagy jegyzőkönyvbe mondhatja, legkésőbb azonban a kihallgatásra kitűzött legközelebbi határnapon, amelyen a tanu megjelent, szóval kell előadnia.

A bíróság elnöke, illetőleg a megkeresett bíró, a tanu kérelme felől meghallgatása nélkül határozhat.

A kérelemnek, valamint a kérelmet megtagadó végzés ellen használt előterjesztésnek a végrehajtás elren-

delésére és folytatására halasztó hatálya van.

129. §. Tanukép ki nem hallgatható:

1. a lelkes arra, amit vele a gyónásban vagy egyébként, titoktartás egyházi kötelessége alatt közölték;

2. a közszolgálatban levő vagy abból kilépett személy oly kérdésekre, amelyekre nézve a tanuságtétellel a hivatali vagy szolgálati titoktartás kötelességét megsértené, ha e kötelesség alól az illetékes felebbvaló hatóság fel nem menti.

A felmentés végett a bíróság elnöke hivatalból keresi meg a felmentésre illetékes felebbvaló hatóságot. A felmentés csak abban az esetben tagadható meg, ha megadása közérdekbe ütközik.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának és a kerületi munkásbiztosító, ugyancsak vállalati és magán-egyesületi betegsegélyző pénztárak igazgatóságának tagjai, bizalmi férfiai és alkalmazottai, a választott bíróságok ülnökei és alkalmazottai, az állami munkásbiztosítási hivatal tagjai és tisztviselői, ugyancsak az 1907: XIX. t.-cz. alapján folyamatba tett tárgyalásokhoz meghívott szakértők a tárgyalások folyamán vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásukra jutott üzemi és üzleti titkok tekintetében a legszigorubb titoktartásra kötelezve és ezekben az esetekben az üzemi és üzleti titkokra vonatkozó hivatali titoktartás kötelessége alól a felebbvaló hatóságtól felmentés nem kérhető és ez felmentést nem adhat. (T. 186. §.)

130. §. A tanuságtétel megtagadható:

1. Ha a tanu valamely igényjogsult félnek fel vagy lemenő ágbeli rokona, házastársa vagy jegyese;

2. ha a kérdésre adandó felelet bűnvádi eljárás alapjául szolgálhatna a tanu ellen, továbbá fel- vagy lemenő ágbeli rokona vagy sógora, unokatestvére és ennél közelebbi oldalrokona, házastársa vagy jegyese, házastársának testvére, testvérének házastársa, örökbe fogadó vagy nevelő

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

szülője, örökbe fogadott vagy nevelt gyermeke, gyámja, gondnoka, gyámoltja vagy gondnokoltja ellen, még pedig a házassági vagy sógorsági viszonyban levőkre nézve tekintet nélkül arra, hogy fennáll-e még a viszony alapját képező házasság vagy sem;

3. ha a kérdésre adandó felelet által a tanu vagy a vele az 1. pontban említett viszonyban álló személyek valamelyike becsületében, vagy a tanu vagyonában jelentékeny sérelmet szenvedne;

4. oly körülményekre nézve, amelyekre a tanu nem nyilatkozhatik anélkül, hogy a hivatásával járó titoktartás kötelességét, különösen mint ügyvéd, közjegyző, orvos, gyógyszerész, szülésznő, vagy ezek segéde, továbbá mint ipari vagy kereskedelmi alkalmazott, meg ne sértse, amennyiben a titoktartás kötelessége alól fel nem mentették.

Ha a tanu több pertárs közül csak egygyel vagy egyesekkel áll az 1. és 2. pontok alatt megjelölt viszonyban, a tanuságtételt a többiekre nézve csak akkor tagadhatja meg, ha vallomása el nem különíthető.

A tanut e szakasz eseteiben a kihallgatás előtt, vagy midőn a kérdéses viszony kiderül, figyelmeztetni kell, hogy vallomásának megtagadására fel van jogosítva.

131. §. Az előbbi szakasz 1. és 3. pont alapján a tanuságtétel meg nem tagadható:

1. ha a kérdés oly jogügyletre vonatkozik, amelyben a kihallgatandó mint tanu szerepelt;

2. ha a kérdés oly cselekményre vonatkozik, melyet a tanu, a vitás jogviszony tekintetében, mint valamelyik fél képviselője vagy megbízottja teljesített vagy amelyre nézve a félnek megbízást adott;

3. ha a tanu családtagjának születésére, házasságára, életben léteire vagy elhalálzására vonatkozó tény-körülmény bizonyítandó.

132. §. A tanu, ha a tanuságtételt a 130. § alapján megtagadja, a megtagadás okát a kihallgatásra kitűzött határnap előtt írásban bejelentheti

vagy jegyzőkönyvbe mondhatja, legkésőbbben azonban a kihallgatáskor adhatja elő. E joggal az is élhet, akit tanukép megidéztek, habár a 129. §. szerint tanukép ki nem hallgatható.

A megtagadás okát szükség esetében valószínűvé kell tenni. Évégből a bíróság, illetőleg a bíróság elnöke, vagy a megkeresett bíró a tanut a megtagadás okára nézve ki is hallgathatja és vallomására meg is esketheti.

A tanu felmentés iránt előterjesztett bejelentéséről a feleket lehetőleg a kihallgatásra kitűzött határnap előtt kell értesíteni.

A tanuságtétel megtagadásának jogosultsága felől a választott bíróság, amelyhez a megkeresett bíró az iratokat ebből a célból visszaküldi, illetőleg megküldi, a megjelent felek meghallgatása után, végzéssel határoz. A végzés ellen, amely a tanut vallomástételre kötelezi, a tanu fellebbezéssel élhet az állami munkásbiztosítási hivatalhoz.

133. §. Ha a megjelent tanu ok előadása nélkül, vagy az előadott ok jogerejű elvetése után a tanuságtételt, ideértve az eskü (fogadalom) letételét is, a következményekre való figyelmeztetés ellenére megtagadja, a megtagadás által okozott költségben és annyiszor amennyiszer száz koronáig terjedhető pénzbüntetésben elmarasztalandó.

A költségben és pénzbüntetésben elmarasztaló végzést a bíróság, illetőleg az elnök vagy megkeresett bíró mondja ki, aszerint, hogy az okul szolgáló körülmény hol merült fel.

Az elnök, illetve a megkeresett bíró végzése ellen az előterjesztés nyomában a végzés kihirdetése után bejelentendő. A választott bíróság végzése ellen fellebbezettel nincs helye.

Katonai büntető bíróságnak alávetett személy ellen a bíróság az e §-ban említett pénzbüntetést nem alkalmazhatja, hanem a megfelelő kényszerítő eszközök alkalmazása végett az engedetlen tanu felelőváltójához fordul, aki a vonakodót a törvény megtartására szorítja.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

134. §. A tanukat egyenként kell kihallgatni. Ugyanabban az ügyben kihallgatandó több tanu közül egyik tanu nem lehet jelen a másik tanu kihallgatásánál. Az elnök eltilthatja a tanut attól, hogy az ügy tárgyalásánál jelen legyen.

A kihallgatás sorrendjét az elnök (megkeresett bíró) határozza meg.

A tanu a tárgyalás bezárása előtt csak az elnök engedelmével távozhatik el. E szabály megszegése esetén a 127. §-ban megállapított következmények nyerne ellene alkalmazást.

Oly tanuk, akiknek vallomásai egymással ellenkezők, szembesíthetők egymással.

135. §. A kihallgatás előtt a tanut figyelmeztetni kell arra, hogy köteles legjobb tudomása és lelkiismerete szerint a tiszta és teljes valóságot vallani, a valóságból semmit el nem hallgatni és hogy vallomását esküvel kell megerősítenie; egyúttal a tanut műveltségi fokához képest, az eskü jelentőségéről és a hamis tanuzás következményeiről is fel kell világosítani.¹⁾

A figyelmeztetés a szükséghez képest a kihallgatás folyamán és az eskütétel előtt ismételtethető.

136. §. A kihallgatás kezdetén a tanutól meg kell kérdezni nevét, korát, vallását, születési és lakhelyét, családi állapotát és foglalkozását. A szükséghez képest továbbá a tanut a felekhez való viszonyára és egyéb oly körülményekre nézve is meg kell kérdezni, amelyek szavahihetőségét befolyásolják.

Ezután a tanunak alkalmat kell adni arra, hogy mindazt, amit a kihallgatás tárgyára nézve tud, összefüggően mondja el. A tanuhoz vallomásának felvilágosítása és kiegészítése, nevezetesen tudomása okának felderítése végett, a szükséges kérdések intézendők.

137. §. A tanut az elnök hallgatja ki; a bíróság többi tagjai is jogosítva vannak a tanuhoz kérdéseket intézni. Kérdéseket a felek is indit-

ványozhatnak. A felek az elnök engedelmével közvetlenül is intézhetnek kérdéseket.

Az elnök intézkedése ellen ebben az esetben is fellebbezhetnek a felek, amikor is a bíróság dönt. (85. §.)

138. §. A választott bíróság elrendelheti, hogy a tanu mutassa fel a kihallgatás alkalmával a birtokában levő okiratokat, ideértve az üzleti könyveket vagy azok vonatkozó tételeit és hogy a felmutatott okiratok másolatban az iratokhoz csatoltassanak, vagy hogy eredetiben is az iratokhoz csatolva vagy a bíróságnál letéve maradjanak. Ha a felmutatott okiratnak csak egy része vonatkozik az ügyre, a tanu beleegyezése nélkül az okirat eredetijét egész terjedelmében csak a bíróság és esetleg a szakértők tekinthetik meg, a felek előtt ellenben csak az okirat bevezetése, kelte és aláírásai, valamint az ügyre vonatkozó részei tárhatók fel és csakis az ezeket tartalmazó és a bíróság által elkészített kivonat csatolható az ügyiratokhoz, az eredeti pedig szükség esetében a bíróságnál lepecsételve őrizendő meg.

Az oly tanuval szemben, aki az okirat felmutatását, amely vallomása szerint birtokában van és az ügyre vonatkozik, alaptalanul megtagadja, a tanuságtétel megtagadásának következményeit kell alkalmazni. (133. §.)

Azokon az eseteken kívül, amelyekben a tanuságtétel megtagadható, a tanu az okirat felmutatását akkor is megtagadhatja, ha a perben nem álló harmadik személy nevében bírja az okiratot.

A megtagadás bejelentésére, valamint a jogosultsága felől való határozathozatalra és a felfolyamodásra a 132. §. alkalmazandó.

A fél jogát, hogy a tanutól az okirat kiadását vagy felmutatását és a felmutatás elmulasztásából eredő kárának megtérítését rendes bírói úton külön perrel követelhesse, ez a szakasz nem érinti.

139. §. A kihallgatás után a tanu-
nak vallomását a jegyzőkönyvből fel kell olvasni és ennek megtörténtét a jegyzőkönyvbe fel kell venni. A jegy-

¹⁾ Btk. 215. és 216. §§.

zőkönyvet a tanu megjegyzései alapján ki kell egészíteni és ki kell igazítani.

A választott bíróság elnöke vagy megkeresett bíró által foganatosított eljárásban a jegyzőkönyvet a tanu is aláírja; az aláírás hiányának oka a jegyzőkönyvben megemlítendő.

140. §. A tanukat vallomásuk felolvasása, illetőleg aláírása után egyenként meg kell esketni. Az eskü szövege a következő: »En N. N. esküszöm a mindenható Istenre, hogy legjobb tudomásom és lelkiismeretem szerint az igazat és csakis az igazat mondtam el és hogy abból semmit sem hallgattam el. Isten engem úgy segítjen.«

Aki azt állítja, hogy az eskü valószínű meggyőződésével ellenkezik, eskü helyett ünnepélyes fogadalommal erősíti meg vallomását. A fogadalom ezekkel a szavakkal kezdődik: »En N. N. becsületekre és lelkiismeretemre fogadom, az Isten engem úgy segítjen« végszavak pedig elmaradnak.

A bíróság a tanuval, akit a perben ismételtelen vagy pótlólag hallgatnak ki, a későbbi vallomást ismételt megkeresés helyett a már letett esküre hivatkozással erősítheti meg. Ez a megerősítés az eskü hatályával bír.

141. §. A tanu az esküt rendszerint élőszóval, a felolvasott eskümintát utánmondásával teszi le és az alatt jobb kezét szívére tartja.

A némák és a siketnémák, ha írni és olvasni tudnak, az esküt szövegének aláírásával teszik le, a siket tanuk pedig a velők közlött esküszöveget felolvassák.

Ha pedig a siketek, a némák és a siketnémák írni és olvasni nem tudnak, előlegesen megkeresett tolmács közreműködésével esküsznek.

142. §. A tanu megkeresését mellőzni kell:

1. ha kihallgatásakor életének tizenegyedik évét még be nem töltötte vagy ha értelme fejletlenségénél fogva az eskü jelentőségéről kellő fogalma nincs;

2. ha elmebeli vagy testi fogyatkozásánál fogva a valóságot meg nem tudhatta vagy közölni nem képes;

3. ha a tanu hamis tanuzásért vagy hamis esküért jogerejűleg el volt ítélve, habár büntetését kiállotta.

A tanu megkeresése mellőzhető, ha az érdekelt felek a tanu megkeresésétől közös megegyezéssel elállanak, vagy ha a tanu vallomása hitelt az esküvel való megerősítés esetében sem érdemelné. Az utóbbi esetben a felek, ha jelen vannak, a megkeresés mellőzése tárgyában meghallgatódnak.

Ha a tanu megkeresését a bíróság elnöke vagy megkeresett bíró mellőzte, a választott bíróság elrendelheti a tanu utólagos megkeresését.

143. §. A tanu a megjelenésével járó szükséges utiköltségeinek és esetleges szükséges ellátási költségeinek megtérítését követelheti; ellátási költséget azonban csak akkor követelhet, ha kihallgatása lakó- vagy tartózkodóhelyén kívül eső helyen történik.

Időmulasztásának megtérítését csak akkor követelheti a tanu, ha napi vagy heti bérből él és a megjelenés által keresetében károsodott.

Minden tanut meg kell kérdezni, hogy a felhozott valamely czímen van-e követelése. A tanunak követelését azonnal be kell jelentenie és felszámítania, és felszámítását lehetőleg bizonyítania is kell. Utólagos bejelentésnek vagy felszámításnak nincs helye.

Az utiköltség mérséklése végett az egy helyről idézett, hasonló foglalkozásukét, esetleg négy egyén részére egy kocsifuvart kell megállapítani. Az utazási költségek megállapításánál elsősorban az illető állásának megfelelő vasuti vagy hajóközlekedési árak, másnemű utazásnál pedig a helyi viszonyoknak megfelelő fuvarárak veendőek alapul.

Az illetményeket a választott bíróság tárgyaló elnöke, illetőleg a kihallgatást foganatosító megkeresett bíró állapítja meg és amennyiben a kihallgatás a választott bíróság vagy elnöke előtt történik, az elnök a kerületi munkásbiztosító pénztárt azonnal és végrehajtás terhével fizetésre kötelezi; az utalványozott összeg a tanunak a választott bíróságtól való elbocsá-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

tása után és az utalvány bevonása ellenében nyomban kifizetendő; ha pedig a kihallgatás megkeresett bíróságnál történik, ez az illetményeket megállapítja, az illető bíróság irodai átalányából nyomban előlegezi és a választott bíróság elnökét megkeresi az összegnek a kerületi munkásbiztosító pénztártól való beszedése és megküldése iránt.

A tanu és a jelenlevő fél a választott bíróság elnökének vagy a megkeresett bíróságnak díjmegállapítása ellen előterjesztését nyomban a végzés kihirdetése alkalmával tartozik bejelenteni. A választott bíróság végzése felebbvitellel nem támadható meg.

Annak a tanunak, aki nem lakik a választott bíróság székhelyén, az időzéssel együtt megfelelő előleg küldhető utiköltségeire; az előleg a megállapított költségbe utólag mulhatatlanul beszámítandó. A fegyveres erő (1889: VI. t.-cz. 2. §.) és a csendőrség tagjainak, a rendőrség és pénzügyőrség személyzetéhez tartozó egyéneknek és a m. kir. államvasutak alkalmazottainak díjaira és költségeire a bűnügyekben irányadó szabályok nyerne alkalmazást; a tényleges szolgálatban álló katonáknak, valamint a honvédeknek tanu minőségben a választott bíróság elé állítása által felmerült és a katonai parancsnokságok által előlegezett költségek azonban a kereskedelemügyi tárcza terhére számoltatnak el, az utiszámlák pedig megtérítés után a kereskedelemügyi ministerium számvevősege által közvetlenül az illető választott bíróságnak megküldetnek.¹⁾

IX. FEJEZET.

Okiratok.

144. §. Az okiratot, amellyel a fél bizonyítani akar, az ellenfél kívánata vagy a bíróság rendelkezése a tárgyaláson fel kell mutatni.

¹⁾ 14270/1907. I. M. E. sz. rendelet 6. §.

Ezen az eseten kívül a fél az okiratot másolatban és ha az okiratnak csak egyes részei jelentősek, kivonatban is felmutathatja.

Ha az okirat eredetije, másolata vagy kivonata a perre vonatkozó bírósági iratok mellett már le van téve, felmutatása helyett elég erre hivatkozni.

A bíróság a tényállás felderítése vagy a felek között vitás ténykörülmeny bizonyítása végett hivatalból is elrendelheti, hogy az igény jogosult fél vagy a pénztár felmutassa az okiratot, amely az illető félnek előadása vagy a bizonyításfelvétel eredménye szerint birtokában van, ideértve különösen az üzleti könyveket és a pénztár által vezetett könyveket és kimutatásokat.

145. §. Ha a fél az okiratot, amely beismerése vagy a bizonyítás eredménye szerint birtokában van, fel nem mutatja, vagy ha vallomásától vagy egyébként kitűnik, hogy az okiratot szándékosan megsemmisítette vagy hasznavehetetlenné tette, a bíróság ennek a körülménynek a befolyását a per eldöntésére, valamint azt, hogy a fél vagy az ellenfél által felmutatott másolat vagy az okirat tartalmára előadottak mennyiben érdemelnek hitelt, a 110. §. szerint ítéli meg.

146. §. Ha az okirat bíróság, közhatalóság, közhivatal vagy közjegyző őrizetében van és a fél azt eredetiben nem szerezheti meg, a tárgyaláson csak az okirat hiteles másolatát vagy kivonatát kell felmutatnia.

Ha a fél az okirat hiteles másolatát vagy kivonatát sem szerezheti meg, valamint ha a bíróság vagy az elnök vagy a megkeresett bíróság ezek mellett is szükségesnek találja az eredeti okirat megtekintését, ennek beszerzése végett hivatalból intézkedik.

A bíróság, illetőleg az elnök, vagy a megkeresett bíróság a tényállás felderítése vagy a felek között vitás ténykörülmeny bizonyítása végett bíróságnál, közhatalóságnál, közhivataloknál vagy közjegyzőnél levő okiratot eredetiben vagy hiteles másolatban, illetőleg kivonatban hivatalból is beszerzethet.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Az okirat kiadása, illetőleg felmutatása csak akkor tagadható meg, ha annak a tartalma hivatali vagy közszolgálati titok, vagy ha az okirat tartalmát az illetékes hatóság hiteles módon és alakban közzétette.

A titoktartás köteleessége alól való felmentésre a 129. §. alkalmazandó.

147. §. A bíróság elrendelheti, hogy az okirat eredetijének felmutatása az elnök vagy megkeresett bíró előtt történjék, illetőleg hogy az okiratot a helyszínen szemléljék meg, ha az okiratnak a tárgyaláson való felmutatása nem lehetséges, vagy az okirat fontossága és az elveszés vagy megsérülés veszélye miatt aggályosnak mutatkozik, vagy különben tetemes nehézséggel járna.

A bíróság ebben az esetben meghatározza, hogy az elnök vagy a megkeresett bíró a felveendő jegyzőkönyvben mely körülményeket állapíthat meg. A bíróság továbbá elrendelheti, hogy a jegyzőkönyvhöz az okiratnak hiteles másolatát vagy kivonatát mellékeljék.

A választott bíróság elnöke vagy a megkeresett bíró szükség esetében a bíróság utasítása nélkül is a helyszínen megsejmelheti az okirat eredetijét.

148. §. A bíróság, illetőleg a választott bíróság elnöke, vagy a megkeresett bíró elrendelheti, hogy a fél az olyan okiratot, amely nem az állam hivatalos nyelvén van szerkesztve, hiteles fordításban mutassa be.

Ha a fordítást a fél csak tetemes nehézséggel szerezhetné meg, vagy ha ez különben is szükségesnek mutatkozik, a bíróság a fordításról hivatalból is gondoskodhatik, a fordításra jogosított legközelebbi bírósági hitestolmács útján.

149. §. A felmutatott okiratot mind a bíróság, mind pedig a felek egész terjedelmében megtekinthetik. Ha azonban az okiratnak csak egy része vonatkozik az ügyre, a bíróság, illetőleg az elnök, vagy a megkeresett bíró kérelemre elrendelheti, hogy az okiratot a felek csak annyiban tekint-

hessék meg, amennyiben az ügyre nézve jelentősége van.

150. §. Hogy az okirat hitelesített vagy egyszerű másolatának egyáltalában és milyen bizonyító erő tulajdonítható, ha az eredetit az ellenfél kívánatára vagy a bíróság rendelkezése fel nem mutatják, vagy ha az okirat eredetijét meg nem szerezhetik, a bíróság a körülmények figyelembe vételével a 110. §. szerint ítéli meg.

151. §. Annak a bizonyítása, hogy az írás vagy aláírás valódi-e vagy hamis, más oly írással való összehasonlítás útján is történhetik, amelynél valódisága nincs kétségbe vonva vagy be van bizonyítva.

A bíróság, illetőleg az elnök, vagy a megkeresett bíró az összehasonlítás végett elrendelheti, hogy a fél, aki írását vagy aláírását kétségbe vonta, írja le a bíróságtól megjelölendő szavakat a bíróság vagy az elnök vagy a megkeresett bíró előtt. Ha a fél a meghagyásnak eleget nem tesz, a bíróság ennek a körülménynek az ügy eldöntésére befolyását a 110. §. szerint ítéli meg.

A bíróság az összehasonlítás bizonyító erejét szakértők meghallgatása nélkül is megítélheti, a szükséghez képest azonban szakértőket is meghallgathat.

152. §. A felmutatott okiratokat, akár eredetiben, akár másolatban, illetőleg kivonatban, a tárgyalási jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, ha csak a bírósági iratokhoz csatolva nincsenek.

Ha az ellenfél az okirat valódiságát kétségbevonja vagy meghamisítását állítja, az eredeti okiratot a per jogerejű eldöntéséig a bíróságnál meg kell őrizni.

A bíróság ezeken az eseteken kívül is elrendelheti, hogy a felektől felmutatott vagy a hivatalból beszerzett okirat eredetije bizonyos időn át az iratok mellé csatolva vagy a bíróságnál letéve maradjon. A bíróság elrendelheti, hogy az eredeti okirat lepecsételve őriztessék.

Eljárás a munkásbirt. választott bírósági tárgyalásban.

X. FEJEZET.

Szemle.

153. §. A bíróság a tényállás felderítése végett hivatalból is szemlét rendelhet, ha a per adataiból kitűnik, hogy a szemle a tényállás felderítésére szolgálhat.

A szemle azonban az üzemnek csak arra a részére terjedhet ki, amelyben a baleset történt (T. 166. §.), vagy amelynek megszemlélése a fenforgó vitás kérdés eldöntése céljából szükséges.

154. §. Ha a szemletárgy nem vihető a bíróság elé, vagy ha a szemle közvetlen teljesítése tetemes nehézségbe ütközik, a szemle teljesítését a választott bíróság elnöke, illetőleg megkeresett bíró látja el.

Ha a szemlét katonai vagy katonailag megszállott épületben (hajón) kell teljesíteni, az csak az épület (hajó) parancsnokának értesítése után és az általa kirendelt katonai személy jelenlétében fogatosítható.

Ha a parancsnok erre a célra katonai személyt ki nem rendel, vagy a kirendelt katonai személy nem jelentkezik, ez a körülmény a szemle teljesítését nem akadályozza.

155. §. Ha a szemlét közhivatalokban, a posta-távírdó és távbeszélő, valamint vasúti üzemek épületeiben, hivatalaiban vagy más helyiségeiben és üzemi területein kell teljesíteni, az csak a hivatalfőnökének, az illetékes posta- és távírdóigazgatóságnak, illetőleg vasúti igazgatóságnak értesítése után fogatosítható. Az értesítés sürgősség esetében távirattal is történhetik.

156. §. A bíróság annak a körülménynek az ügy eldöntésére befolyását, hogy valamely fél a szemle tárgyat a szemle határnapján fel nem mutatja vagy a szemlét máskülönben megátalja, a 110. §. szerint ítéli meg.

157. §. Ha a szemletárgy a perben nem álló harmadik személy, különösen az üzemtulajdonos birtokában van, őt a szemle határnapjára azzal

a hozzáadással kell megidézni, hogy a szemlét távollétében is meg fogják tartani.

158. §. Ha valaki a szemle megtartását gátolja, ezt szükség esetében karhatalommal is fogatosítani kell, fenmaradván a szemle gátolójának büntetőjogi felelőssége. (1907: XIX. t.-cz. 190. §. d) pont.)

159. §. Ha a szemle megtartásához a perben nem álló személy közreműködése szükséges, a bíróság a szemle elrendelése alkalmával, vagy pedig a fogatosítás sikertelen megkísérlése után elrendelheti, hogy az illető személy tanukép kihallgattassék.

A bíróság elrendelheti továbbá azt is, hogy a tanukép megidézett személy kisebb terjedelmű szemletárgyat, amely költség nélkül a bíróság elé vihető, magával hozzon. A tanukép kihallgatott harmadik személyiyl szemben, aki a szemletárgy felmutatását, amely vallomása szerint birtokában van, alaptalanul megtagadja, a tanuságtétel megtagadásának következményei (133. §.) alkalmazandók.

A fél jogát, hogy a harmadiktól a szemletárgy kiadását vagy felmutatását és a felmutatás elmulasztásából eredő kárának megtérítését külön perrel követelhesse, ez a szakasz nem érinti.

160. §. A felek a szemle irányára és módjára nézve indítványokat tehetnek.

161. §. A szemlét teljesítő bíró a bíróság utasítása nélkül is elrendelheti, hogy a szemletárgynak szükség esetében szakértő által készített rajzát vagy fényképét a jegyzőkönyvhöz csatolják; a rajz vagy fénykép elkészítése iránt közvetlenül is intézkedhetik.

162. §. A szemle költségét a szemlét teljesítő bíróság, illetőleg bíró állapítja meg és a perben félként szereplő pénztárt nyolcz nap alatt, végrehajtás terhével fizetésre kötelezi. (T. 166. §.)

Ha a fél a szemle fogatosításánál, illetőleg a költség megállapítását tartalmazó végzés kihirdetésénél jelen van, előterjesztését nyomban a vég-

Eljárás a munkabírt. választott bíraskodás tárgyában.

zés kihirdetése alkalmával tartozik bejelenteni.

A választott bíróság végzése ellen felebbvitelnek nincs helye.

XI. FEJEZET.

Szakértők.

163. §. Ha a perben jelentős ténykérdés megítéléséhez vagy valamely szemle teljesítéséhez olyan külön szakértelem szükséges, amelylyel a bíróság nem rendelkezik, a bíróság a perben egy vagy több szakértőt nevez ki.

164. §. A szakértők számának a megállapításában a bíróság a per tárgyának értékére és az eldöntendő kérdés egyszerűbb vagy bonyolultabb és kétesebb minvoltára figyelemmel lenni tartozik.

165. §. A bíróság elnöke lehetőleg már a tárgyalás kitűzése előtt meghallgatja a feleket a szakértők számára és személyére nézve; ha a felek megegyeznek a szakértők számában és személyében, az elnök ezeket a tárgyalásra megidéri, esetleg amennyiben véleményük megadására előreláthatólag hosszabb időre van szükségük, őket maga elé idézi, mint szakértőket megeskíti és szakértői feladatuk teljesítésére utasítja.

A választott bíróság elnöke a javaslatba hozott szakértők számát azonban korlátozhatja.

Ha a felek a szakértők számára és személyére nézve javaslatot nem tesznek vagy nem egyeznek meg, a bíróság elnöke mindkét kérdésben belátása szerint intézkedik, a jelen rendelet korlátai között.

Az igényjogosult fél által külön meghívatni kívánt szakértő meghallgatása csak abban az esetben rendelhető el, ha az illető fél a szakértő díjainak megfelelő összeget előlegezi. (114. §.)

E §-ban foglalt intézkedések azonban az orvosszakértőkre nem terjednek ki. Az orvosszakértők alkalmazása a 179—184. §-okban foglalt kivételes szabályok alá esik.

166. §. A választott bíróság vagy annak elnöke szakértők meghallga-

tását megkeresett bíróra bízhatják, ha a meghallgatás a helyszínen teljesítendő szemlével van összekapcsolva és a megkeresés útján való bizonyítás-felvételnek a 67. §-ban megjelölt feltétele a szemle tárgyának helye szempontjából fenforog.

Ebben az esetben a szakértők kinevezése is a megkeresett bíróra bízható, aki a 164. és 165. §§. szerint jár el.

167. §. Szakértőül ki nem nevezhető az, akivel szemben abban az ügyben a 13. és 24. §-okban megjelölt valamely kizáró ok forog fenn.

Az a körülmény azonban, hogy a szakértőt az ügyben mint tanút vagy szakértőt kihallgatták, mellőzése okul nem szolgálhat.

A kizárási okok megállapíthatása végett a szakértőkhöz első kihallgatásuk alkalmával a 13. és 24. §-okban foglalt körülményekre vonatkozó kérdések intézendők és ennek megtörténte, valamint a szakértők válasza mindenkor jegyzőkönyvbe veendő. A kizárási okok, a 24. §. e) pontjában foglalt esetek kivételével, hivatalból észlelendők.

168. §. Az előbbi szakasz ellenére kinevezett szakértő kizárását a felek is kérhetik.

A kizárási kérelem a szakértő véleményének előterjesztése előtt annál a bíróságnál, illetőleg bírónál nyújtandó be, illetőleg szóval adandó elő, aki a szakértőt kinevezte; a kérelem okát valószínűvé kell tenni; a kérelem felett az ellenfél meghallgatása nélkül is határozat hozható.

A szakértő véleményének előterjesztése után a felek a szakértő ellen kifogásaikat csak a tárgyalás folyamán adhatják elő a választott bíróság előtt, amely a kifogások felől, illetőleg újabb szakértő kinevezése felől, a szakértők véleményének figyelembe vételével határoz. A választott bíróságnak a szakértő kizárását megállapító végzése ellen nincs helye felebbvitelnek, ellenben a kizárást mellőző végzés ellen csak a véghatározat ellen irányuló felebbvitelben élhet a fél jogorvoslattal. (219. §.)

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

169. §. Szakértőkül elsősorban a választott bíróság székhelyén lakó szakértők alkalmazandók; a bíróság más szakértőket csak akkor nevezhet ki, ha a felek egyetértőleg kívánják vagy nyomatékos okok javasolják.

A szakértő e minőségben köteles eljárni, ha abban a szakmában a kir. bíróságnál állandóan alkalmazva van, vagy ha a szakmát, amelynek ismerete a kívánt véleményadáshoz szükséges, keresetképen gyakorolja. Ezt a szabály az orvosszakértőkre is kiterjed.

170. §. A kinevezett szakértő megtagadhatja a véleményadást, ha reá nézve a 24. §-ban meghatározott kizárások ok vagy pedig oly ok forog fenn, amelyből a tanu a tanúságtételt megtagadhatja. (130. §.)

Ezekre az okokra a szakértő az eskü letétele (173. §.) előtt figyelmeztetendő.

A bíróság más méltányos okból is felmentheti a szakértőt a véleményadás kötelessége alól.

Közzolgálatban álló egyén is alkalmazható szakértőül, kivéve ha ezt felebbvaló hatósága a közzolgálat érdekébe ütközőnek nyilvánította.

A katonai bíróság hatóságának alávetett egyén szakértőül való kinevezetéséről feljebbvaló hatósága utján értesítendő.

171. §. Ha a szakértőt a bíróság elnöke vagy megkeresett bíró nevezte ki, ugyanaz a véleményadás kötelessége alól a felmentést is megadhatja. A felmentésnek helytadó végzés ellen nincs helye előterjesztésnek.

Ha azonban a bíróság elnöke vagy a megkeresett bíró a felmentést megtagadja, a megtagadó végzés ellen irányuló előterjesztés esetén, ugyancsak ha a szakértőt a választott bíróság nevezte ki, a felmentés felől ez határoz. A választott bíróságnak a felmentést megtagadó határozata ellen felebbvitelnek nincs helye.

172. §. A véleményadásra köteles szakértő, aki kellő időzésre meg nem jelenik, vagy az eskütételt vagy a véleményadást ok előadása nélkül, vagy az előadott ok jogerejű elvetése

után megtagadja, ugyancsak aki a véleményt megintés után kellő időben elő nem terjeszti, a meghallgatást teljesítő bíróság, illetőleg bíró által száz koronáig terjedhető pénz-bírsággal büntetendő s ezen felül az okozott költségben elmarasztalendő. A megjelölt mulasztások ismétlése esetén az említett joghátrányokkal sújtás is ismételtető.

A választott bíróság elnökének vagy a megkeresett bírónak ily tárgyú végzése ellen az előterjesztés nyomában a végzés kihirdetése után bejelentendő; a választott bíróság végzése ellen felebbvitelnek nincs helye.

Katonai büntető bíróságnak alávetett személyek megbüntetésére végett felebbvaló hatóságukhoz kell fordulni.

173. §. A szakértőt meghallgatása előtt figyelmeztetni kell az eskü jelentőségére és a hamis eskü következményeire és ezután meg kell esketni. Az eskü szövege a következő: »Én N. N. esküszöm a mindentudó és mindenható Istenre, hogy véleményemet részrehajlás nélkül, legjobb tudásom és lelkiismeretem szerint fogom előadni és hogy a tárgyalások folyamán vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkokat a legzigorúbban megőrzöm és sem magam vagy másnak javára, sem más kárára nem értékesítem. Isten engem úgy segéljen.« (T. 186. §.)

Az eskü helyett letehető fogadalomra nézve a 140. §. alkalmazandó.

A szakértők megesketezése mellőzhető, ha a megjelent felek a megesketeztől közös megegyezéssel elállanak.

Az állandóan alkalmazott és ily minőségben esküt tett szakértőt újabb megesketezése helyett hivatali esküjére kell figyelmeztetni.

174. §. A szakértővel azokat az iratokat, amelyekre véleményének előterjesztése végett szüksége van, közölni kell.

A szakértő a vélemény előkészítése céljából a felek meghallgatását, tanuk kihallgatását, okiratok és szemle-tárgyak felmutatását vagy beszerzését

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

is indítványozhatja a bíróságnál. A szakértő továbbá a bíróság engedelmével a felekhez vagy a tanukhoz közvetlenül is intézhet kérdéseket.

175. §. Ha a szakértővel szemlét kell teljesíteni, a bíróság vagy a bíró, aki a szakértőt meghallgatja, az eljárás bevezetése után a körülmények szerint elrendelheti, hogy a szakértő a szemle tárgyát az ő jelen nem létében vizsgálja meg, valamint elrendelheti azt is, hogy a vizsgálatnál a felek jelen ne lehessenek.

176. §. Ha a szakértő alapos és kimerítő véleményt azonnal nem terjeszthet elő, a meghallgatást teljesítő bíróság vagy bíró a vélemény szóbeli előterjesztésére újabb tárgyalási határnapot tűz ki, vagy pedig a véleménynek az egyuttal kitűzött határidő alatt írásban leendő benyújtását rendeli el.

Az írásbeli vélemény beérkezésétől a felek értesítendő; ilyenkor az eset körülményei szerint a 69. §-ban foglalt szabály szerint kell eljárni. Az írásbeli vélemény felvilágosítása végett a szakértőt mind a bíróság, mind az elnök vagy a megkeresett bíró megjelenésére idézheti.

177. §. Több szakértő együtt hallgatható meg és közös véleményt adhat.

178. §. A választott bíróság a szakértők meghallgatását ismételheti vagy más szakértőket is meghallgathat, ha a kihallgatott szakértőktől kapott véleményt nem találja kielégítőnek.

179. §. Az orvosszakértők alkalmazása az itt következő különleges szabályok alá esik:

A választott bíróságok elnökei a választott bíróságnál szakértői tisztre kijelölt orvosokról évről-évre sorjegyzéket állítanak össze.

Minden törvényhatóság tiszti főorvosa tartozik a törvényhatóság első tisztviselője után minden évben október hó második felében, legkésőbb november hó 1-éig, a törvényhatóság területén levő választott bíróság elnökének, ha pedig több választott bíróság van, valamennyi-
nek, megküldeni a közigazgatási hatóság
nál beiktatás és kihirdetés végett

bemutatott és tényleg kihirdetett oklevelük alapján orvosi gyakorlatot folytató (1876: XIV. t.-cz. 46. §.) azoknak az orvosoknak jegyzékét, akik az illető választott bíróság székhelyén laknak. Ez a jegyzék a 120528. 1898. számú belügyministeri körrendelet alapján az orvostudorokról vezetett törzskönyvnek vonatkozó tételeit tartalmazó hiteles kivonat gyanánt állítandó ki.

A választott bíróság elnöke a jegyzékből összeállítja azoknak az orvosoknak sorjegyzékét, akik a következő év folyamán a választott bíróságnál elintézés alá jutó perekben orvosszakértők gyanánt igénybeveendőek lesznek. (T. 165. §.)

Ebbe a sorjegyzékbe annyi orvos veendő fel, hogy számuk, amennyiben a helyben lakó orvosok száma és az alább megjelölendő szempontok figyelembevétele megengedi, a választott bíróság ülnökei alapszabályszerű számának egynegyed részét tegye. Nem vehető fel a sorjegyzékbe az az orvos, aki a 13. §-ban meghatározott általános kellékeknek nem felel meg, ugyancsak az sem, aki a választott bíróság elnökével a jelen rendelet 24. §. b) pontjában megjelölt valamely viszonyban áll, végül aki az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak (kerületi munkásbiztosító pénztárnak, vállalati, magánegyesületi betegsegélyező pénztárnak) alkalmazottja vagy azzal szerződéses viszonyban áll. (T. 133. §.)

A sorjegyzékbe felvett orvos tartozik az itt megjelölt körülményeket a választott bíróság elnökének azok felmerülése után haladéktalanul bejelenteni, az elnök pedig tartozik az ily módon vagy más uton tudomására jutott kizárási ok folytán mellőzendő orvost a sorjegyzékből törölni és őt lehetőleg mással helyettesíteni. Azt az orvost, aki a bejelentés megtételét a kizáró ok beálltától számított tizenöt napon túl elmulasztja, a választott bíróság elnöke három évre kizárhatja a választott bíróságnál orvos gyanánt alkalmaztatásból.

A választott bíróság elnöke a sorjegyzék összeállításánál a törvényes

korlátok között elsősorban a törvény-
széki orvosok felvételére, valamint
arra is figyelemmel lenni tartozik,
hogy ahol az orvosi gyakorlat ágai az
orvosok között megoszlanak, minden
szakból lehetőleg több, vagy legalább
egy-egy szakértő, különösen pedig ott,
ahol műtőorvos működik, ilyen is a
választott bíróság rendelkezésére áll-
jon. Ugyanaz az orvos ismételve fel-
veendő a sorjegyzékbe, ha a tárgyalá-
sok során tanúsított működése kiváló
szakértelmét és megbízhatóságát be-
bizonyította.

A választott bíróság elnöke az orvos-
szakértők sorjegyzékét tartozik min-
den év november 10-étől 20-áig a
választott bíróság épületében kifüg-
geszteni és egyszersmind azoknak,
akiket a sorjegyzékbe felvett, valamint
az illetékesége alá tartozó pénztárak-
nak kézbesíteni. A sorjegyzék össze-
állítása ellen a választott bíróság
székhelyén lakó bármely orvos, ugy-
szintén a választott bíróság hatás-
köre alá tartozó bármely pénztár
panaszszal élhet az állami munkás-
biztosítási hivatalnál. A panasz leg-
később ugyanannak az évnek deczem-
ber 1-éig a választott bíróság elnöké-
nél adandó be, aki az elkésett vagy
nem jogosult személy részéről beadott
panaszt visszautasítja, ellenkező eset-
ben pedig a panaszt a tisztí főorvos-
tól kapott jegyzékkel és a sorjegyzék
hiteles másolatával együtt, a pa-
naszra nézve teendő nyilatkozata
kapcsán, az állami munkásbiztosítási
hivatalhoz felterjeszti.

Az állami munkásbiztosítási hiva-
tal bírói osztálya a panaszt még
ugyanabban az évben elintézi, hogy
a kijelölt orvosok működésüket a kö-
vetkező év elején megkezdhessék.

A jegyzék felülvizsgálata arra ter-
jed ki, hogy abba kellő számú orvos
lett-e felvéve és a lehetőséghez képest
egy-egy szakból több orvos áll-e
rendelkezésre, továbbá nem hagytak-
e ki abból olyanok, akik a jelen
szakasz szerint felveendőek voltak és
nem vétettek-e fel olyanok, akik a
jelen szakasz szerint fel nem vehetők,
vagy pedig nyilvánvalóan alkalmat-
lanok e tisztságra.

180. §. Az alkalmazandó orvos-
szakértők száma és személye tekin-
tetében az egyes ügyekben a felek
javaslatot nem tehetnek, erre nézve
meg sem hallgatandók; ellenben a
meghallgatandó orvosszakértőt vagy
orvosszakértőket mindenkor a válasz-
tott bíróság elnöke és pedig a 179. §.
szerint összeállított orvosi sorjegy-
zékbe felvett orvosok közül nevezi ki,
fenmaradván azonban a feleknek
joga, hogy a 187. §-ban megjelölt
valamely okból a 168. § értelmében
kérvessék a kinevezett orvosszakértő
kizárását.

Ha azonban a megvizsgálandó
egyen a választott bíróság székhelyén
lévő vagy azzal szomszédos kir. járás-
bíróságok területén kívül lakik vagy
tartózkodik, úgy a szakértői vizsgálat
megkeresett bíróság útján történhetik.
A megkeresett bíró az orvosszakértő
kinevezése tárgyában, szintén a felek
meghallgatása nélkül, hivatalból in-
tézkedik, és ha székhelye valamely
más, a jelen rendelet szerint szerve-
zett választott bíróság székhelyén
van, orvosszakértőt csak ennél a
választott bíróságnál vezetett orvosi
jegyzékben kijelölt orvosok közül
rendelhet ki. A megkeresett bíró más
helyeken az ott lakó és ilyen hiány-
ban a legközelebbi helységben lakó
orvosok közül választhat, figyelemmel
elsősorban a hatósági orvosokra és
a tárgyalat ügyben szükséges szak-
képzettségre; ily esetben azonban
a szakértők kirendelésére irányadó
általános elvek szerint jár el. (165. §.)

181. §. Az orvosszakértők a tár-
gyalásokra, illetőleg véleményadásra
különleges szakismeretük és gyakor-
latuk szerint (179. §.) sorrendben
hivandók be, és pedig elsősorban
lehetőleg a kir. törvényszéki orvost
kell behívni.

A különleges szakismeret és gyakor-
lat szerint való sorrendtől eltérésnek
csak akkor van helye, ha ezt az orvos
a 171. §. értelmében maga kérte,
vagy ha a 24. §-ban megjelölt és az
ügyre vonatkozó valamely kizárási
ok forog fenn.

A netán mégis megtörtént behívás
daczára az orvos abban az ügyben

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

a szakértői tisztségből kizárandó, mihelyt a 179. §-ban meghatározott valamely kizárási ok vagy a 167. §-ban, illetőleg 24. §-ban megjelölt oly kizáró körülmény derül ki, amelynek folytán az ügyben nem járhat el, valamint nem működhetik közre az az orvosszakértő sem, aki a sérültnek az első segélyt nyújtotta vagy a sérültet kezelte, vagy a pénztárnak a fenforgó ügyben már szakvéleményt adott, vagy a sérült munkaadójával szerződéses viszonyban áll. (T. 165. §.)

A sorrendtől való eltérést az elnök a tárgyalási jegyzőkönyvben megokolni tartozik.

Az orvosi sorjegyzékbe felvett orvos első ízben való meghívása alkalmával a 173. §-ban meghatározott szakértői esküöt leteszi és az elnök az eskü letételét a sorjegyzékben feltünteti. Az eskü hatálya az illető orvosnak a választott bíróságnál egyhuzamban való további működésének egész tartamára kiterjed.

182. §. Ha a megjelölt elvek szerint az orvosi sorjegyzékbe a választott bíróság székhelyén lakó egyetlen orvos sem vehető fel, erről a választott bíróság elnöke a sorjegyzék helyett, e körülményt tartalmazó hirdetményt függeszt ki, amely ellen a 179. §-ban meghatározott panasznak van helye.

Ily körülmények között, valamint akkor is, ha a sorjegyzékbe felvett orvosok közül valamely esetben egyetlen orvos sem hívható be, a választott bíróság elnöke orvosszakértő kirendelése iránt a szakértőkre nézve irányadó általános szabályok szerint intézkedik, a választott bíróság székhelyén vagy ahhoz legközelebb lakó és kifogás alá nem eső orvosok esetről-esetre való kirendelése útján.

183. §. A választott bíróság tárgyalásaihoz mindazokban az esetekben, amidőn betegség esetében a keresetképtelenség fenforgásáról vagy balesetnél a balesetnek a halállal vagy keresetképtelenséggel való összefüggéséről vagy a keresetképtelenség főkéiről van szó, egy vagy több orvos is meghívandó. (T. 165. §.)

A választott bíróság, illetőleg annak elnöke azonban nem orvosoktól

(így rokonszakmához tartozó munkaadótól vagy munkástól, továbbá műszakilag képzett egyéntől) is kérhet szakértői véleményt, ha az orvosszakértők véleményét, ennek okaihoz képest, nem találja meggyőzőnek.

184. §. A 168. §. és a 170—178. §§. intézkedései az orvosszakértőkre is alkalmazandók.

185. §. Ha bármely szakértő személy oly elmúlt ténykörülménytől vagy állapotról tanuskodik, amelynek észleléséhez szakértelem volt szükséges, tanu gyanánt tekintendő és ilyenül hallgatandó ki.

186. §. A választott bíróság szakértői vélemény adása vagy felülvizsgálata végett hivatalból is megkeresheti az erre hivatott hatóságot vagy testületet, az annak megkeresésére irányadó szabályok szerint.

187. §. A választott bíróság elrendelheti, hogy az igény jogosult valamely, esetleg meghatározandó kórházba magát felvétesse, ha a szakértői véleményből kitűnik, hogy az igény jogosult állapotának szakértői meghatározása behatódóbb vagy hosszabb megfigyelést igényel.

Erre a célra elsősorban és lehetőleg azok a köz- vagy nyilvános jellegű kórházak vagy azok a magánkórházak és gyógyintézetek jelölendők ki, amelyekkel az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár előzetesen egyezséget kötött. (T. 59. §.)

A választott bíróság által ilyenkor elrendelt kórházba utalás azonban mindenkor csak a szakértői megfigyelés céljából és ennek tartamára történhetik. A kórházban nyújtott ápolás és ellátás költségeinek megtérítésére a T. 50. §-a irányadó.

188. §. A választott bíróság minden szakértői véleményt behatódóan mérlegelni tartozik és azt csupán okainak meggyőző sulyához képest fogadhatja el bizonyíték gyanánt.

189. §. Minden szakértő követelheti megfelelő készkiadásainak és megfelelő munkadíjának megtérítését. Ezek az igények, különbeni elenyészésük terhével, nyomban a tárgyalás befejezése után, illetőleg az írásban

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

adott vélemény beterjesztése alkalmával felszámítandók és a szakértő erre figyelmeztetendő kinevezése alkalmával. Az illetményeket a bíróság elnöke, illetőleg a meghallgatást fogadtató megkeresett bíró állapítja meg és ha a meghallgatást a választott bíróság vagy elnöke teljesíti, az elnök a kerületi munkásbiztosító pénztárt azonnal és végrehajtás terhével fizetésre kötelezi; az utalványozott összeg a szakértőnek a választott bíróságtól való elbocsátása után és az utalvány bevonása ellenében nyomban kifizetendő.

Ha a szakértőt megkeresett bíró hallgatja meg, ez az illetményeket megállapítja, és a megállapító végzése jogerőre emelkedése után a bíróság elnökét megkeresi az összegnek a kerületi munkásbiztosító pénztártól való beszedése és megküldése iránt.

A megállapító végzés kihirdetésénél jelen levő szakértő és fél a választott bíróság elnökének vagy a megkeresett bírónak megállapítása ellen elterjesztését nyomban a végzés kihirdetése alkalmával tartozik bejelenteni. A választott bíróság végzése ellen felebbvitelnek nincs helye.

A szakértők részére megállapított díjak és készkiadások az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt terhelik.

Ha azonban a szakértő a segílyt, illetve kártalanítást követelők kérelmére külön lett meghíva, annak költségei és díjai megfizetésére az illető feleket kell kötelezni. (T. 166. §.) Az eljárást hefejező ítéletben azonban ezekről a költségekről is intézkedni kell. (198. §.)

190. §. A nem állami alkalmazásban levő szakértő részére teljesített szakértői működésért, a jegyzőkönyvbe mondott vagy írásba foglalt lelettel és véleménynyel együtt, naponként 6 K szakértői díj állapítható meg. Több napi működés esetén a díjak minden napra külön is megállapíthatók. Az egy napon több ügyben kifejtett hasonló működésért csak egy díj számítható fel.

Ha a szakértő működése rendkívül sok fáradságot, nagyobb tudományos

képzettséget, vagy hosszú időt igényel, a választott bíróság a szakértő részére a rendesnél nagyobb díjat is megállapíthat.

Az orvosszakértők részére a működési díjak a következő összegben állapíthatók meg:

1. Élő egyén orvosszakértői megvizsgálásáért és a vizsgálatról véleményadásért 7 K
2. Elmeállapot megvizsgálásánál minden egyes megfigyelt egyén után — tekintet nélkül a megfigyelések számára — véleményadással együtt az orvosszakértőknek egyenként 30 K
3. Halottszemléért — beleértve az idétlen, vagyis életképtelen korban született méhmagzat külső megvizsgálását — a lelet és véleménydíjával együtt 10 K
4. Bonczolásért, amennyiben a bonczolás a hulla eltemetése előtt történt, a részletes bonczjegyzőkönyv és vélemény díjával együtt az orvosszakértőknek egyenként.... 20 K
5. Exhumált (vagy vízből kifogott) hullának bonczolásáért, az indokolt vélemény díjával együtt, az orvosszakértőknek egyenként 30 K
6. Laboratoriumi (mikroszkopiai, szövettani, bakteriologiai, Röntgen-sugaras, vagy ezekhez hasonló munkával járó) vizsgálatért és ennek alapján adott írásbeli véleményért 15 K
7. Írásbeli felülvéleményért vagy olyan pótvéleményért, amelyet a bíróság a szakértőtől újabb adatok alapján kíván 7 K
8. Bírói szemlén vagy tárgyaláson való jelenlétért, szóbeli véleményadással együtt ügyenként..... 6 K

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Több különböző ügynek egyhuzamban és ugyanazon napon való tárgyalása esetén, amennyiben az elfoglaltság négy óránál rövidebb ideig tart, összesen 10 K
amennyiben pedig négy óránál tovább tart, összesen 20 K
állapítható meg.

9. Bármely írásbeli jelentés dija, amennyiben az a fenti pontok egyike alá nem vonható 4 K

A szakértők saját műszereiket használják, a használatért azonban költségeket fel nem számíthatnak.

Ha egy ügyben több szakértő alkalmaztatik, mindegyik szakértő a részére megállapított díjat egészben igényelheti.

A szakértők leletüknek és véleményüknek hiányait újabb díjazás nélkül tartoznak kipótolni.

Rendes államhivatalban lévő egyének, ha a bíróság által szakértőként alkalmaztatnak, a munka terjedelméhez és a méltányossághoz képest díjazandók.

A vegyész vizsgálatot az országos bírósági vegyész teljesíti.

Hivatalos utazás esetében a szakértőt szakértői díján felül napidíj és utiköltség illeti meg.

Az állami alkalmazásban levő szakértők napidíja fizetési osztályuk, a törvényhatósági tisztviselőké a reájuk nézve érvényes szabályok szerint, más szakértők napidíja pedig 4 K-tól 8 K-ig terjedhető összegben állapítható meg. Az orvosszakértő napidíja a VIII. fizetési osztályba sorozott kir. törvényszéki bíró mérsékelt illetményei szerint állapítandó meg.

Ha a szakértő a székhely belterületén (vámvonalon) kívül teljesít működést és e működés hét óra időt meghalad, az egész napidíj, különben pedig a fél napidíj felszámítására jogosult.

A szakértőt a belterületen napidíj nem illeti meg. Budapesten azonban a belterületen teljesített kiküldetések

esetén az előző pontban foglalt rendelkezés nyer alkalmazást.

A szakértők utiköltsége VIII. fizetési osztályba sorozott kir. törvényszéki bíró mérsékelt illetményei szerint állapítandó meg. Fuvarköltség számítható fel oly utnál, amely két kilométert meghalad. A választott bíróság elnökével vagy helyettes elnökével vagy a megkeresett bíróval egy kocsin történő utazás esetén az utazási költséget az elnök, helyettes elnök, illetőleg megkeresett bíró számítja fel.

XII. FEJEZET.

Bírósági határozatok.

191. §. A választott bíróságok a törvények, a törvényes rendeletek és a törvényes szokás szerint tartoznak eljárni és ítélni.

A rendesen kihirdetett törvények érvényét kétségbe nem vehetik, de a rendeletek törvényessége felett egyes jogesetekben ítélnék.

192. §. Ha a per érdeme végeldöntésre alkalmas, a bíróság ítéletet hoz.

193. §. Ha pertársaság esete forog fenn és az egyik vagy másik igényjogosultra nézve a per érdeme végeldöntésre alkalmas, más igényjogosultra nézve pedig az eljárás még folytatandó, a választott bíróság elkülönített ítélettel határoz.

Baleseti állandó járadék iránt folytatott perekben azonban elkülönített ítélet nem hozható.

194. §. A betegségi segély és az állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás iránt folytatott perekben az egyes vitás igénypontokról részítélet hozható, ha azok közül egy vagy több külön eldöntésre alkalmas.

195. §. Az ítéletnek, valamint a tárgyalás alapján más határozatnak hozatalában csak az a bíró vehet részt, aki az alapul szolgáló tárgyaláson is mint bíró vett részt.

196. §. A tanácskozás és a szavazás nem nyilvános. A határozatok egyszerű szótöbbséggel hozatnak. Minden egyes ügy tárgyalásának befejezése

Eljárás a munkásbirt. választott bírósághoz tartozó tárgyakban.

után a bíróság tanácskozási és határozathozatal végett a melléktérre vonul, vagy ilyen helyiség nem létezésén az elnök a termet kiürítetteti.

Tanácskozás alkalmával az elnök az eldöntendő ügyet megvitatás alá bocsátja; szavazatra bocsátás előtt az ügy állását mind a ténykérdések, mind a jogkérdések feltüntetésével összegezi és saját véleményét nyilvánítja és indokolja. Ez után az ülnökök nyilvánítják véleményüket és pedig előbb az idősebb munkaadó és az idősebb munkás, azután a fiatalabb munkaadó és fiatalabb munkás, életkoruk sorrendjében.

A munkaadók és munkások a véleménynyilvánítás előtt megjelölt sorrendjében szavaznak, utolsónak pedig az elnök szavaz; a munkaadók és munkások szavazatukat indokolni nem tartoznak, de indokolhatják és az elnök a vélemények nyilvánításának szabadságát nem korlátozhatja. Az elnök, amennyiben véleménye többséget nem nyert, azt a tanácskozási jegyzőkönyvben indokolja.

Amíg az elnök a határozatot véglegesen ki nem mondta, mind az elnök, mind az ülnökök előbb nyilvánított véleményüktől eltérhetnek; a határozatnak az elnök által történt kimondása után az ügyet újabban felvenni nem lehet. Az elnök a határozatot a szerint a vélemény szerint mondja ki, amelylyel a szavazók többsége teljesen egyetért. A szavazatok megoszása esetén a tanácskozást úgy kell megtartani, hogy az egyes tételek, amelyek fölött határozni kell, elkülönítendők.

Az elkülönítésnél az előkérdés a főkérdés előtt, az alaki kérdés az ügy lényegét tárgyzó kérdés előtt bocsátandó szavazás alá. Az igény jogérvényessége fölött általában, az igény minősége és mennyisége, az ügy feldrűsítésére netalán szükséges további tárgyalás, az ügy érdemében hozandó határozat és a határozat alakja fölött külön lehet szavazni.

Az egyik kérdésre nézve meghozott határozat a többiek fölött folytatott tanácskozásnak alapját képezi és további szavazataiknál ezt a hatá-

rozatot alapul elfogadni kötelesek azok a szavazók is, akik a határozathoz nem járultak.

Ha az eldöntendő kérdés természetéből a tanácskozásnak egyes tételek szerint elkülönítését kizárja, az a szavazat, amely az igényjogosult legkedvezőbb, az ehhez legközelebb álló kevésbé kedvező szavazathoz számítottatik, míg a többség kialakul.

Minden ügyben megtartott tanácskozásokról jegyzőkönyv vezetendő, amely magában foglalja a bíróság és az ügy megnevezését az ügyfelek és a lajstromszám szerint, továbbá az elnök, az ülnökök és a jegyző nevét, végül a tanácskozás napját, ezeket követi a szavazás lefolyásának leírása és a szavazás eredménye.

Ha a határozat egyhangulag hozott, ennek a tanácskozási jegyzőkönyvben megemlítése elégséges. Amikor a vélemények akár magára a határozatra, akár ennek indoklására nézve egymástól eltérnek, az ellenvélemény netáni indokaival együtt egész terjedelmében beirandó és a jegyzőkönyvben feltüntetendő, hogy a határozat mily értelemben és a szavazatok mily alakulása folytán keletkezett.

A tanácskozási jegyzőkönyvhöz semmit sem szabad mellékelni.

A tanácskozási jegyzőkönyvet az elnök, az ülnökök és a jegyző írják alá.

A tanácskozási jegyzőkönyv ugyanabban az ügyben tartott több tárgyalás esetén folytatólag vezetendő és az iratok mellett, azonban a bíróság pecsétjével lezárt borítékban őrizendő.

197. §. A választott bíróság megállapítja a segélyre vagy a kártalanításra vonatkozó igényjogosultságot, a segély és járadék összegét és kezdő időpontját is megállapítani tartozik. (T. 167. §.)

198. §. A választott bírósági eljárás költségei az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárt terhelik, kivéve, amennyiben a bíróság úgy találja, hogy a költségeket a kártalanítást kérő rosszszemű eljárása okozta. (T. 166. §.)

A segélyt, illetve kártalanítást követelők által külön meghívatni kívánt

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

szakértők közreműködéséből vagy az ügyvédi képviseltetéséből származó költségeket rendszerint a vesztes fél fizeti. (189. §.)

A pénztár által külön meghívatni kívánt szakértők közreműködéséből, ugyancsak a pénztár képviseltetéséből származó költségeket a pénztár saját terhére viseli. (T. 166. §.)

A bíróság a költségről az eljárást befejező ítéletben határoz; azonban csak abban az esetben kell határoznia, amidőn a kártalanítást kérő a rosszhiszemű eljárásával okozott költségben marasztalja, vagy pedig a kártalanítást kérő által külön meghívatni kívánt szakértők közreműködéséből és ugyanannak ügyvédi képviseltetéséből származó költségeknek megfizetéséről intézkedik.

199. §. Az ügyvédi képviselet költségeit az ügyvéd saját felével szemben a választott bíróság hivatalból megállapítja, akár felszámítja azokat az ügyvéd, akár nem. Az ügyvéd azonban jogosítva van díjait és költségeit részletezve felszámítani; a felszámítás költségjegyzék becsatolásával is történhetik.

A választott bíróság az ügyvédi képviselet költségeit ítéletben állapítja meg. (T. 166. §.)

Más alapon, mint a választott bíróság ítélete alapján, a választott bíróság előtt teljesített ügyvédi képviseletből, költségek, bírói uton nem érvényesíthetők.

Más képviseltetésből költségek fel nem számíthatók.

200. §. A választott bíróság minden határozatát az elnök azonnal és pedig a 75. §-ban megjelölt eset kivételével, nyilvánosan kihirdeti.

A kihirdetés akként történik, hogy az elnök felolvassa a határozatnak a kihirdetés előtt írásba foglalandó rendelkező részét; az indokolás lényege szóval adandó elő.

Az ítélet, tekintet nélkül arra, hogy a felek a kihirdetésnél jelen voltak-e, a kihirdetés napjától számított tizenöt napon belül indokaival együtt a feleknek és képviselőiknek kézbesítendő. (T. 167. §.)

Az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatóságának az ítélet csak abban az esetben kézbesítendő, ha a perben közvetlenül, vagyis a saját közgei vagy meghatalmazott ügyvédje által járt el; minden más esetben az ítélet a perben eljáró vagy perbehívott kerületi munkásbiztosító pénztárnak vagy vállalati, illetőleg magánegyesületi betegsegélyező pénztárnak kézbesítendő. Baleseti kártalanítási perekben az ítélet kiadmányát két példányban kell megküldeni.

201. §. A teljesen írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell:

1. annak a kijelentését, hogy az ítélet Ő Felsége a király nevében hozatott (1869: IV. t.-cz. 2. §.);

2. a bíróság megjelölését és az elnök és ülnökök neveit, akik az ítélet hozatalában részt vettek, utóbbiaknál megjelölve, hogy kik a munkaadók és kik a biztosított munkások által választott ülnökök;

3. a feleknek és képviselőiknek nevét, polgári állását vagy foglalkozását, lakhelyét és perbeli állását, valamint a per tárgyának megjelölését;

4. a tárgyalás befejezésének és az ítélet hozatalának a napját;

5. az ítélet rendelkező részét, amely az indokolástól elkülönítendő; a rendelkező részben az igényjogosult egészben vagy részben pernyertessége esetén naptárilag megjelölendő az a nap, amelytől kezdve a segély, illetve járadék a jogosultat illeti. (T. 167. §.);

6. az indokolást, amelyben a tényállás is röviden előadandó és pedig akként, hogy az ítélet megértéséhez szükséges ténykörülmenyek, a per tárgyát képező jogvita és a netaláni bizonyításfelvétel eredménye, valamint a bíróság által mellőzött bizonyítékok és a mellőzés okai is megállapíttassanak;

7. a kitanítást arra nézve, hogy az ítélet ellen van-e helye fellebbezésnek és hogy ha van helye, ezt milyen időn belül és hol lehet előterjeszteni.

202. §. Az ítéletet és a kiadmányokat az elnök és jegyző írják alá.

203. §. A bíróság kihirdetett ítéletében foglalt határozatához kötve van.

204. §. Az ítéletbe becsuszott név, szám, számítási és más efféle nyilvánvaló hibákat a bíróság elnöke hivatalból is bármikor kijavíthatja; ugyanezt teszi akkor is, ha az ítélet kiadmánya eltér az eredeti szövegtől. A kijavító végzést az ítélet eredetijére és lehetőleg kiadmányaira is fel kell jegyezni és az így kijavított kiadmányok elküldendőek mindazoknak, akiknek az első, hibás kiadmányok kézbesítve lettek.

A kijavítást az állami munkásbiztosítási hivatal hivatalból is elrendelheti, ha az ügy felülbírlata alkalmával észleli a hibát.

A kijavítást elrendelő végzésnek a javított szöveget szó szerint kell tartalmaznia. Ha a végzést az elnök hozta, a netalán beadott előterjesztés elbírálására ugyanazok az ülnökök hívandók be, akik a kijavítandó ítélet hozatalában részt vettek; az az ülnök, aki nem jelenhetik meg, más ülnökkel nem helyettesíthető, hanem ily esetben szavazategyenlőség esetében az elnöknek szavazata dönt; a jegyzőkönyvben meg kell okolni, hogy a tanács miért alakult meg az illető ülnök nélkül.

205. §. Ha a bíróság az ítéletben a kereseti kérelem valamely részéről vagy a perköltség viseléséről oly esetben, midőn ez kötelező (198. §.), nem intézkedett, bármelyik fél kérheti az ítélet kiegészítését.

A kiegészítési kérelmet az ítélet kézbesítésétől számított nyolcz nap alatt kell előterjesztetni a bíróság elnökénél, aki az első ítélet hozatalában részt vett ülnököket tárgyalásra meghívja, a tárgyalás határnapját a felekkel is közli, de ezek elmaradása a tárgyalás megtartását nem gátolja. Ha a tárgyalásra az előző ítélet hozatalában közreműködött valamely ülnök nyomós okból meg nem hívható vagy meghívás esetében meg nem jelenhetik, úgy a 204. §. szabálya nyer alkalmazást.

A tárgyalás csak a kiegészítés kérésére és a jogvitának el nem intézett részére szorítkozhatik. Ha a bíróság

a kérelemnek helyt ad, kiegészítő ítélettel határoz, amely az eredeti ítélethez csatolandó, ellenkező esetben a kérelmet végzéssel elutasítja.

A kiegészítési kérelmet elutasító végzés ellen a baleseti állandó járadékot tárgyzó perekben felfolyamodásnak van helye; egyéb perekben csak akkor, ha a kiegészítési kérelem a kereset oly pontjára vonatkozik, amelyre nézve az ítélet ellen is felebbezésnek van helye (T. 167. §. utolsó-előtti bekezdés), vagy ha a kérelem a perköltségről való intézkedésre irányul.

A kiegészítési eljárásnak az előző ítélet ellen irányuló felebbevitelre és az ítélet végrehajtására nincs halasztó hatálya.

206. §. Az az ítélet, amely ellen felebbezésnek van helye, a felebbezési határidő lejártát követő napon emelkedik jogerőre. A kellő időben benyújtott felebbezésnek a jogerőre emelkedésre halasztó hatálya van. A pertárs felebbezésének hatálya pertársára is kiterjed.

Az az ítélet, amely ellen felebbezésnek nincs helye (T. 167. §.), a kihirdetéssel emelkedik jogerőre.

Az oly ítélet jogerőre emelkedéséről, amely az igényjogosult félnek elhalálozása vagy ismeretlen helyre távozása okából nem kézbesíthető, a 216. §. rendelkezik.

A felebbeviteli jogról lemondásnak nincs hatálya, azonban a bejelentett felebbezés visszavonható. (338. §.)

207. §. Azoknak az eseteknek kivételével, amelyekben a jelen rendelet szerint (94., 192., 193., 194., 205. §§.) ítélettel kell határozni, a bíróság végzéssel határoz.

A bíróság elnöke és a megkeresett bíró mindig végzéssel határoz.

A bíróság, amennyiben e rendelet kivételt nem tesz, az eljárás további folyamán kötve van saját végzéséhez.

Egyoldalu kérelemre hozott elutasító végzéséhez a bíróság nincs kötve. Bíróságot és pénzbüntetést, valamint elzárást rendelő végzéseit a bíróság fontos okból, hivatalból is visszavonhatja.

A végzések jogerőre emelkedésére

Eljárás a munkásbizi. választott bíraskodás tárgyában.

nézve a 206. §-ban foglalt szabályok megfelelően alkalmazandók.

208. §. A tárgyalás folyamán, valamint a választott bíróság elnöke, illetőleg megkeresett bíró által hozott végzések a felekkel kihirdetés után közzéadók. A külön felfolyamodással megtámadható, pert befejező, bírságot vagy pénzbüntetést, elzárást, költségben elmarasztalást tartalmazó végzések, valamint újabb határmeghatározó végzések azzal a féllel, aki a kihirdetésénél nincs jelen, kézbesítés után közzéadók.

A végzés kihirdetése előtt annak írásba foglalása nem szükséges; az írásba foglalt végzésnek pedig csupán a bíróságnak, illetőleg elnökének vagy ezekre is hivatkozással a megkeresett bírónak megjelölését kell tartalmaznia; névszerint való megnevezésük mellőzendő.

209. §. Elutasító végzéseket és olyanokat, amelyek valamely vitás kérelem felől határoznak, továbbá pert befejező, bírságot, pénzbüntetést, elzárást, költségben elmarasztalást kimondó végzéseket indokolni kell; ezeknek a végzéseknek kitanitást kell tartalmazniuk arra nézve, hogy a végzés ellen van-e helye felelősségteljesítésnek és hogy ha van helye, ezt milyen időn belül és hol lehet előterjeszteni.

210. §. A bíróság végzéseit az elnöknek és jegyzőnek, az elnök, illetve megkeresett bíró végzéseit pedig ezeknek kell aláírniuk. A végzések kiadmányai az eredetinek aláírásaival látandók el. A végzések és kiadmányaik kijavítására a 204. §. megfelelően alkalmazandó.

211. §. Ha a jelen rendelet valamely csejtre nézve különleges intézkedést nem tartalmaz, az igényjogosultak tizenöt nap alatt, a pénztárak pedig három nap alatt kötelesek teljesíteni a választott bírósági eljárás során hozott ítéletekkel és végzésekkel megállapított kötelezettségeket.

E határidők az ítélet vagy végzés jogerőre emelkedésétől kezdődnek. Ha azonban az oly ítélet vagy végzés kihirdetésénél, amely ellen felelősségteljesítésnek nincs helye, valamely fél nem volt jelen, ennek teljesítési köte-

lezettségére a határidő a kézbesítés napjától kezdődik.

A kihirdetésnél jelenléttel egyenlő hatálya van annak, ha a fél azon a tárgyaláson vagy eljárási cselekménynél, amelynek folyamán a határozat hozott, megjelent.

A T. 93. §-ban és 95. §-ban a járadék-részletek elévüléséről és a járadék élvezetének szüneteléséről tett rendelkezések az ítélettel megállapított járadékokra is alkalmazást nyernek.

XIII. FEJEZET.

Az eljárás félbeszakadása.

212. §. Az eljárás félbeszakad:

1. ha az igényjogosult meghal;
2. ha tartózkodási helye ismeretlen és emiatt az ügyben ítélet nem hozható (89. §.);
3. ha a választott bíróság működése háboru vagy más esemény következtében megszűnik.

213. §. Az igényjogosult halála okából félbeszakadt eljárás felvételét az elhalt örököse vagy több örököse együtt, annak halála napját követő egy éven belül kérheti.

Ebben az esetben a per abban az állásban folytatandó, ahol az eljárás félbeszakadt.

A választott bíróság, ha az örökös minőséget bizonyítani nem látja, elrendelheti, hogy az örökös minőség a rendes bíróság határozatával bizonyítottassék, és ennek megtörténtéig az eljárást felfüggesztheti; ebben az esetben a 96. §. nyer alkalmazást.

Ha az igényjogosultak pertársaságban állnak és közülök az egyik elhal, az eljárás nem szakad félbe és az elhaltnak ismert örökösei pertársaságnak tekintendők. (47. §.)

Nem érvényesíthetők a jelen szakasz alapján felvett eljárás során azok az igények, amelyek a hozzátartozókat e minőségükben az 1907: XIX. t.-cz. alapján illetik meg.

214. §. Ha az eljárás félbeszakadását az okozta, hogy az igényjogosult ismeretlen helyre távozott és emiatt ítélet hozható nem volt, úgy az igény-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

jogosult betegségi segély és állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás iránt folytatott perben az eljárás félbeszakadásának napját követő egy éven belül, baleseti állandó járadék iránt folytatott perben pedig két éven belül kérheti az eljárás folytatását.

Ebben az esetben a per abban az állásban folytatandó, ahol az eljárás félbeszakadt. Ha az igényjogosultak pertársaságban állnak és közülök csupán egyik távozott ismeretlen helyre, az eljárás nem szakadt félbe, hanem a perben az ismeretlen helyre távozott igényjogosult igénye is elbírálandó.

215. §. Ha az elhalt igényjogosultnak örököse vagy az ismeretlen helyre távozott igényjogosult a 213., 214. §-okban meghatározott határidőkön belül az eljárás folytatását nem kéri, a per végzéssel megszüntnek kimondandó.

216. §. Ha a bíróság már hozott ítéletet, amely ellen felebbezésnek van helye és ez az igényjogosult félnek elhalálozása vagy ismeretlen helyen tartózkodása okából nem volt kézbesíthető, az elhalt fél örököse az ítélet kihirdetésétől számított egy éven belül, az ismeretlen helyre távozott fél pedig betegségi segély és állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás iránt folytatott perben szintén az ítélet kihirdetésétől számított egy éven belül, baleseti állandó járadék iránt folytatott perben az ítélet kihirdetésétől számított két éven belül kérheti az ítélet kézbesítését, illetőleg a bíróság az ítéletet a félnek, amennyiben tartózkodási helye ismertté válik, e határidőn belül hivatalból kézbesítetteti.

A felebbezési határidő ezekben az esetekben is a kézbesítéstől számítandó. (220. §.)

Ha e határidőn belül az ítéletet nem kézbesítették, illetőleg az igényjogosult a kézbesítést nem kérte, az ítélet a határidő leteltével jogerős.

217. §. Ha az eljárás abból az okból szakadt félbe, mert a választott bíróság működése háboru vagy más esemény következtében megszűnik, az

akadály megszűntével a per abban az állásban kell folytatni, amelyben félbeszakadt.

XIV. FEJEZET.

A felebbezés és felleiyamodás.

218. §. A választott bíróság ítélete ellen a jelen rendelet korlátai között csak az ítélet által érintettek felebbezhetnek. (T. 181. §.)

A választott bíróságnak az állandó járadékok tárgyában hozott ítéletei minden esetben megfelelőbevezhetők, ellenben a betegség esetében nyújtandó segélyek és az állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás tárgyában hozott ítéletei csak annyiban felelőbevezhetők meg, amennyiben azok a segélyezési vagy kártalanítási igény megállapítására vagy megtagadására vonatkoznak. (T. 167. §.)

A perköltség viselésének vagy megnyiságének kérdésében felebbezésnek csak akkor van helye, ha a felebbezés egyúttal az ítélet egyéb része ellen is irányul.

219. §. A választott bíróságnak ítélete azon az alapon, hogy határozatának hozatalában, vagy a határozat alapja gyanánt szolgáló valamely eljárási cselekményben érdekeltség okából kizárandó (24. §.) elnök, ülnök, jegyző vagy szakértő működött közre, megfelelőbevezhető abban az esetben is, ha az ítélet ellen egyébként nincs helye felebbezésnek. A 24. §. e) pontjában megjelölt kizárási ok azonban felebbezés útján csak akkor érvényesíthető, ha a felebbező azt a választott bíróság előtt kifogással érvényesítette.

220. §. A felebbezés az ítélet kézbesítésének napjától számított harmincz napon belül nyújtandó be a választott bíróság elnökénél, vagy ugyanott szóval is előadható, amely esetben a felebbezésről jegyzőkönyv veendő fel. (T. 167. §.)

Posta útján érkezett felebbezésnél a felebbezési határidő szempontjából a feladás időpontja határoz. (T. 181. §.)

A választott bíróság elnöke a szóbeli felebbezés felvétele esetén az

54. §-ban foglalt szabályok szerint jár el.

A felebbezés már az ítélet kihirdetése után is benyújtható, illetőleg bejelenthető, amely esetben ez a felebbezés szolgál alapul az ítélet felülbírlására; a felebbezőnek azonban joga van ebben az esetben is felebbezését utólag kiegészíteni és kiigazítani. (339., 340. §§.)

221. §. A felebbezésnek minden esetben tartalmaznia kell:

1. az ítélet megjelölését, amely ellen irányul;

2. a felebbezés kijelentését;

3. határozott kérelmet, annak kijelentésével, hogy a felebbező az ítéletet egész terjedelmében vagy mely részében támadja meg. Egyébként az igényjogosultnak bármely előterjesztett szóbeli vagy írásbeli nyilatkozata felebbezésnek tekintendő, ha abból egyáltalán az tűnik ki, hogy az igényjogosult a bíróság ítéletét sérelmesnek tartja.

222. §. A felebbezési tárgyalás előkészítése céljából a felebbező köteles azokat az új tényállításokat, nyilatkozatokat és bizonyítékokat, amelyeket a tárgyaláson elő akar adni és ha a választott bíróság előtt történt bizonyítás felvételének ismétlését vagy kiegészítését kívánja, ebbeli kérelmét is, az okok előadásával közölni.

223. §. A felebbezés mindenkor annyi példányban adandó be, hogy a bíróság rendelkezésére maradó példányon felül az ellenfélnek is egy példány, és ha az ellenfelek pertársak, ezek mindegyikének egy-egy példány jusszon.

A felebbezés szóbeli előterjesztése esetén ez a szabály a felebbezésről felvett jegyzőkönyv másolatainak számáránézve megfelelőleg alkalmazandó.

Ha az írásbeli felebbezés nem kellő számú példányban lett beadva, a hiányzó példányokat a választott bíróság jegyzői irodája készíti el; ha ily esetben a felebbezést a fél által meghatalmazott ügyvéd adta be, ugy a másolási díjat ez megtéríteni köteles.

224. §. Ha a felebbezési határidő valamennyi fél irányában lejárt, vagy

ha valamennyi félnek a felebbezése beérkezett, a választott bíróság elnöke a felebbezést haladéktalanul felterjeszti az állami munkásbiztosítási hivatalhoz. A felebbezés felterjesztését nem gátolja az, ha az igényjogosultak pertársak és az ítélet valamelyiküknek abból az okból nem volt kézbesíthető, mert elhalt vagy ismeretlen helyre távozott. (213., 214. §§.)

A felebbezéssel az ügyre vonatkozó iratok is felterjesztendők. A felterjesztéskor mindenkor csatolandó a felebbezéssel megtámadott ítélet egy kiadmánya.

A felterjesztés megtörténtéről a felek egyidejűleg értesítendők és pedig az ellenfél a felebbezés másodpéldányán, illetve további példányain.

225. §. A választott bíróság végzése ellen kizárólag a végzés által érdekelték részéről (T. 181. §.) felfolyamodásnak van helye, azoknak az eseteknek kivételével, amelyekben a jelen rendelet a felfolyamodást kifejezetten kizárja.

Általában nincs helye felfolyamodásnak a bíróságnak a per folyama alatt ennek kezdetétől az ítéletig hozott azok a végzései ellen, amelyek a per előkészítésére vonatkoznak, ideértve a tárgyalást, a beadványnak hiánypótlás végett visszaadását, halasztás megadását vagy megtagadását, tanuk vagy szakértők kihallgatását, a tárgyalás kiegészítését elrendelő végzéseket.

E végzések által okozott sérelmek orvoslása az ügy érdemében hozott ítélet ellen irányuló felebbezésben kérhető, ha az ítélet ellen a felebbezést a törvény nem zárja ki; e végből jogfentartással élni nem szükséges.

226. §. A választott bíróság elnökének és a megkeresett bírónak végzései ellen általában előterjesztésnek van helye a választott bírósághoz. Az előterjesztést, egyes esetekben tett kivételektől eltekintve, a végzés kihirdetésétől, illetőleg kézbesítésétől számított nyolcz nap alatt kell érvényesíteni.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

227. §. A választott bíróság elnökének a jelen rendeletben esetről-esetre megjelölt végzései ellen felfolyamodásnak van helye. Az elnöknek oly végzései ellen, amelyekkel szemben felfolyamodás használható, előterjesztésnek nincs helye.

228. §. A választott bíróság, ha az elnöke és a megkeresett bíró által hozott végzéseket előterjesztés alapján felülbírája, az ellenfél meghallgatása nélkül vagy a szükséghez képest annak meghallgatásával jár el és elsősorban hivatalból vizsgálja, vajjon az előterjesztésnek egyáltalán helye van-e és a kellő határidőben és alakban volt-e benyújtva.

A választott bíróság elutasítja az előterjesztést, ha annak e rendelet értelmében nincs helye (227. §.), valamint, ha elkéve adatott be, továbbá, ha oly kellékhányban szenved, amely kiegészítés útján nem pótolható, végül, ha az előterjesztés érdemleges okból nem teljesíthető.

229. §. Ha a választott bíróság az előterjesztésnek helyt ad, a határozata következtében szükséges intézkedések megtételét elnökének vagy a megkeresett bírónak meghagyhatja.

230. §. A felfolyamodás, egyes esetekben tett kivételektől eltekintve, a végzés kihirdetését, illetőleg kézbesítését (208. §.) követő naptól számított tizenöt nap alatt adandó be a választott bíróság elnökénél. (T. 181. §.)

Posta útján érkezett felfolyamodásnál a határidő szempontjából a feladás időpontja határoz.

231. §. A felfolyamodás egy példányban nyújtandó be, de szóval is előadható a választott bíróság elnökénél.

A felfolyamodás szóbeli előterjesztése esetén is alkalmazást nyer a 220. §-ban, illetőleg az ott felhivatott 54. §-ban foglalt szabály.

A felfolyamodásnak tartalmaznia kell a végzés megjelölését, amely ellen irányul, a felfolyamodás ki-jelentését és határozott kérelmet, annak pontos megjelölésével, hogy a felfolyamodó a végzést egész ter-

jedelmében vagy mely részében támadja meg.

Egyébként az igény jogosultnak bármely előterjesztett szóbeli vagy írásbeli nyilatkozata felfolyamodásnak tekintendő, ha abból egyáltalán az tűnik ki, hogy az igény jogosult a bíróság végzését sérelmesnek tartja.

232. §. A felfolyamodásnak a nehezelt végzéssel szemben halasztó hatálya van, ha csak a jelen rendelet esetről-esetre meghatározott végzésekre nézve ezt ki nem zárja.

233. §. A választott bíróság elnöke a felfolyamodást, az elintézéséhez szükséges iratokkal felszerelve, haladéktalanul felterjeszti az állami munkásbiztosítási hivatalhoz; a felterjesztéshez mindenkor csatolandó a felfolyamodással megtámadott végzés egy kiadmánya. A felfolyamodással felterjesztendő iratokról, ha azokra a választott bíróságnál folyamatban lévő eljárásban szükség van, hivatalból hitelesített másolatot kell felterjesztetni.

XV. FEJEZET.

Mulasztás és igazolás.

234. §. A bizonyítás felvételénél jelen nem volt, valamint a tárgyalási határnapot mulasztó fél a határnap elmulasztása miatt igazolást nem kérhet; a választott bíróság azonban kérelmére a bizonyításnak új felvételét vagy kiegészítését, esetleg személyes meghallgatása végett újból idézését elrendelni köteles, ha a fél valószínűvé teszi, hogy a bizonyítás felvételénél hibáján kívül nem lehetett jelen és hogy a bizonyítás felvétele emiatt hiányos.

235. §. Igazolásnak van helye:

1. a kerületi munkásbiztosító, vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztáraknak és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárnak az 50. §-ban megjelölt határozatai ellen irányuló felebbezésre az 52. §-ban meghatározott felebbezési határidőnek;

2. a választott bíróságok ítéletei ellen irányuló felebbezésre a 220.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

§-ban meghatározott felebbezési határidőnek elmulasztása miatt;

ha a fél valószínűvé teszi, hogy a felebbezési határidőt hibáján kívül mulasztotta el.

A felebbezési határidő elmulasztása miatt az 1. alatt megjelölt esetben csak az igényjogsúlt, a 2. alatt megjelölt esetben pedig bármely mulasztó fél élhet igazolási kérelemmel.

236. §. Az igazolási kérelmet az előbbi §-ban 1. alatt megjelölt esetben annál a pénztárnál, a 2. alatt megjelölt esetben pedig annál a bíróságnál kell előterjeszteni, amelynél a felebbezés benyújtandó lett volna. A pénztárnál előterjesztendő igazolási kérelem esetén az 53—56. §-ok megfelelő alkalmazást nyernek.

237. §. Az igazolási határidő tizenöt nap, amely a felebbezési határidő utolsó napjától, ha pedig a mulasztás a félnek vagy képviselőjének csak később jutott tudomására vagy az akadály csak később szűnt meg, a mulasztás tudomására jutásától, illetőleg az akadály megszűnésétől számítandó.

A felebbezési határidő utolsó napjától számított hat hónap eltelté után igazolást kérni többé nem lehet.

238. §. Az oly igazolási kérelmet, amelyet hat hónapon túl, vagy oly határnap vagy határidő elmulasztása esetében adtak be, amelyben az igazolás a jelen rendelet szerint ki van zárva, a választott bíróság elnöke hivatalból visszautasítja.

Ha az igazolási kérelem postán érkezett, az igazolási határidőre nézve a feladás időpontja irányadó.

Az elnök végzése ellen a 236. §-ban 1. alatt megjelölt esetben a választott bírósághoz előterjesztésnek, az ugyanott 2. alatt megjelölt esetben pedig az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felfolyamodásnak van helye.

239. §. Az igazolási kérelem a felebbezéssel egybekapcsolandó és az igazolás kérdésében mind a választott bíróság, mind az állami munkásbiztosítási hivatal, a fél által kérelmével előterjesztett valószínűsítő adatok alapján határoz.

Az igazolás teljesítése esetén azzal együtt a felebbezés érdeme is eldöntendő.

240. §. Az igazolási kérelem sem a pénztár határozatának, sem a bíróság ítéletének végrehajtását nem gátolja.

XVI. FEJEZET.

A választott bíróságok ügyviteli szabályai.

A) Szolgálati szabályok.

241. §. Minden választott bíróság elnökének közvetlen vezetése alatt áll. Ő intézkedik a személyzet (15. §.) szolgálati beosztásáról, ő osztja be a naponkénti hivatalos órákat; intézkedik, hogy a hivatalos órák, a beadványok elfogadásának és az értesítések adásának órái a jegyzői iroda ajtain szembeintőleg meg legyenek jelölve; feladatában áll, intézkedni az iránt, hogy a hozzá intézett és jövőre is irányadóul szolgáló közlemények külön gyűjtessenek és azokra vonatkozó mutatókönyv mellett kezeltesse, valamint hogy a határidőhöz kötött és ismétlődő elnöki teendők nyilvántartási naplóba foglaltassanak.

Figyelemmel köteles kisérni azokat az ügyeket is, amelyek nem saját elnöklete alatt, illetve nem saját maga által intéztetnek el és köteles az ügyek elintézésénél a rendre, pontosságra, egyöntetűségre, a jogszabályok megtartására és visszaélések mellőzésére szakadatlanul ügyelni.

Ha a választott bíróságnál az elnökön kívül egy vagy több helyettes elnök állandóan működik, a választott bíróság elnöke minden év november havában a következő év tartamára ügybeosztást készít.

242. §. A választott bíróság elnökét a szabadságidő tartama alatt, az állás megüresedése, távollét vagy akadályoztatás esetén mind a vezetésben, mind a felügyeletben az állandó helyettes (9. §.) helyettesíti.

Ha több helyettes elnök van kirendelve, az előbbi pontban megjelölt

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

esetekben a vezetésben és felügyeletben való helyettesítés a bírói rangsor szerint idősebb (legidősebb) helyettest illeti meg.

243. §. A kezelő személyzet tagjai a másolásokat teljesítik, ellátják a kezelési teendőket és az elnök intézkedéséhez képest a jegyzőkönyveket is vezetik. A választott bíróság elnöke által kijelölt kezelő tisztviselő vezeti, az elnök felügyelete alatt, a jegyzői irodát.

A kezelő személyzet tagjai ebben a minőségükben a választott bíróság elnökének rendelkezésére, az ő felügyelete és ellenőrzése alatt állanak, aki őket ehhez képest köteleességeik pontos teljesítésére nézve megінtheti, tapasztalt szabálytalanság esetén megdorgálhatja, ismételt szabálytalanság esetén husz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújthatja, kétszeri dorgálás vagy bírságolás után pedig az illetőt újabb hanyagság vagy szabálytalanság esetén a választott bíróságnál viselt tisztsége alól felmentheti. A dorgálásnak és bírságolásnak írásba kell foglaltatnia és azt az illetőnek kézbesíteni kell. Az ily határozat ellen sem előterjesztés, sem felfolyamodás nem használható.

Az elnök a jelen §-ban megjelölt joghátrányokkal sújthatja a kezelő személyzetnek különösen azt a tagját, aki valamely kitűzött ülésen vagy tárgyaláson, amelyre az elnök kirendelte, igazolatlanul meg nem jelent, vagy aki a szolgálati esküt (fogadalmat) (23. §.) letenni vonakodik.

244. §. Ha a választott bíróság elnöke a kezelő személyzet tagját e tisztsége alól felmenti (15. és 243. §§.), a kerületi munkásbiztosító pénztár köteles a felmentett tisztviselő helyett a szükséghez képest más alkalmas tisztviselőt a választott bírósághoz kirendelni; a pénztárnak ebben való mulasztása vagy késedelme miatt a választott bíróság elnöke az állami munkásbiztosítási hivatalnál keres orvoslást. Addig is, amíg az állás betöltése iránt intézkedés történik, az elnök a pénztár költségére megfelelő tisztviselőt alkalmazhat.

Ha a választott bíróság elnöke az említett kezelő tisztviselőt ettől az állásától felmenti, ez a körülmény a tisztviselőnek a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz való és a szolgálati szabályzatban meghatározott viszonyát nem érinti, valamint az illető ellen a kerületi munkásbiztosító pénztár által fegyelmi szabályzata értelmében indítható eljárást vagy megteendő intézkedést nem zárja ki.

245. §. A választott bíróság elnöke, helyettes elnöke, ülnökei, helyettes ülnökei, kezelő és szolgazemélyzetének tagjai a választott bíróság előtt feleket nem képviselhetnek, azoknak bírói elintéztést vagy intézkedést igénylő ügyeiben sem a pénztárnál, sem az igényjogosultaknál közben nem járhatnak, a felek érdekében kérévényeket és periratokat nem szerkeszthetnek. Ez a szabály nem alkalmazható az illető által saját törvényes hatáskörében felvett jegyzőkönyvekre, valamint oly esetben, midőn az illető az említett cselekményeket saját vagy vele harmadizig rokonságban vagy másodizig sógorságban lévő személyek ügyeiben teljesíti, amennyiben ezzel törvény vagy rendelet nem sértetik meg.

246. §. A jegyzői iroda hivatalos órái naponként hét, ünnep- és vasárnapokon három órát meg nem haladhatnak. Vasárnapokon, újév napján, husvét, pünkösd, karácsony két napján és Szent István napján, valamint nemzeti ünnepen azonban a jegyzői iroda csupán egy-egy ügyeletes tagjának jelenléte kötelező.

Sürgős munka esetén a választott bíróság elnöke a munkaidőt naponként egy órával meghosszabbíthatja.

247. §. A választott bíróság elnöke, ennek helyettese, ülnöke, helyettes ülnöke, kezelő tisztviselője nem tagadhatja meg szolgálatát a hivatala körébe eső ügyekre és teendőkre nézve, a 24. §-ban megjelölt érdekeltségi esetek kivételével.

248. §. A választott bíróság minden tagja, a kezelő és szolgazemélyzet tagjai a felek irányában higgadt és előzékeny bánásmódra köteleztetnek. Kérdezősködés esetén a feleket a

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

hivatalban a szükséges felvilágosítással vagy értesítéssel kötelesek ellátni, amennyiben ez a hivatali titoktartás kötelességébe nem ütközik.

249. §. A választott bíróság elnöke és ülnökei a bíróságnál folyamatban levő ügyekre nézve a felektől vagy ezek képviselőitől felvilágosítást (információt) nem fogadhatnak el.

250. §. A választott bíróság elnökének és helyettes elnökének szabadságidejére vonatkozólag a rendes bírói minőségükben irányadó szabályok nyerne alkalmazást.

Ha a választott bíróság elnöke és ennek helyettese e tisztüket rendes bírói szolgálat teljesítése mellett látják el, úgy szabadságidejük iránt a rendes bírósági főnökük intézkedik és pedig arra való figyelemmel, hogy a választott bíróság elnökének helyettese, ha pedig több helyettese van, ezek egyike a szabadságon lévő elnököt helyettesíthesse.

Ha azonban a választott bíróság elnöke e tisztének betöltése végett külön rendszeresített állásra van kinevezve, úgy a szabadságidő beosztása iránt helyettesének bírósági főnökével egyetértőleg intézkedik és szabadságra távozását a felettes kir. ítélőtábla elnökének bejelenti.

A kezelő- és szolgazemélyzet tagjainak szabadságát, amennyiben kizárólag a választott bíróságnál tesznek szolgálatot, a választott bíróság elnöke osztja be. Ha az alkalmazott a kerületi munkásbiztosító pénztár alkalmazottja, úgy a pénztár szolgálati szabályzatában meghatározott mértékben van szabadságra igénye.

251. §. A választott bíróságok felett a kir. ítélőtáblai elnök által gyakorolt felügyeleti jog köréhez tartozik (31. §.):

1. örökös az ügyvitel szabályszerűségére, az alkalmazottaknak hivatalos működésére és arra, hogy magaviseletök hivatali állásuknak megfelelő legyen;

2. megvizsgálása szabálytalan vagy késedelmes ügyvitel miatt tett panaszoknak;

3. intézkedés mind a tapasztalt rendetlenség, késedelmeskedés és vizs-

szalés megszüntetése, mind azoknak megtorlása iránt;

4. figyelemmel kísérése a hivatali személyzet egyes tagjai kiváló képzettségének és különös tevékenységének és az e tekintetben szerzett tapasztalatoknak a közszolgálat és az illetők érdekében annak helyén és adott alkalommal érvényesítése.

252. §. A felügyeleti hatóság (31. §.) az igazoló nyilatkozatra felhívást a választott bíróságokkal szemben csupán ezek elnökéhez vagy ennek helyetteséhez intézheti és pedig szóval vagy írásban, és maga a nyilatkozat is vagy szóbelileg vagy írásban történik. A felhívottnak mindég szabadságában áll nyilatkozatát írásban is előterjeszteni, a felügyeleti hatóság kívánsága szerint pedig köteles is írásban nyilatkozni.

253. §. Iratok előterjesztése a felügyelet gyakorlásának czéljából csak abban az esetben rendelhető el, ha a fenforgó kérdés azok nélkül el nem intézhető és ha azok a választott bíróságnál, amelynél kezeltetnek, csak aránytalan idővesztéssel vagy költséggel vizsgálhatók meg.

Folyamatban lévő jogügyekre vonatkozó iratok haladéktalan előterjesztése mindég azzal a megszorítással rendelendő el, hogy az előterjesztés által határidőhöz kötött bármely eljárási cselekmény ne akadályoztasék és a felek jogaik biztosításában vagy érvényesítésében ne gátoltassanak. A haladéktalan előterjesztést gátló akadály a felügyeleti hatóságnak rögtön bejelentendő. Az előterjesztett iratokat a felügyeleti hatóság használat után késedelem nélkül viszaküldeni köteles. Egyes iratoknak hivatalos másolatban való előterjesztése elrendelhető, ha a fenforgó kérdés elintézése nem teszi szükségessé az eredeti irat megtekintését.

Nyilvános okiratok (kezelési könyvek) eredetiben elő nem terjeszthetők.

254. §. A panasz tárgya csak a felügyeleti jog körébe tarthatnak és a kir. ítélőtábla elnökénél vagy az igazságügyministernél szóval vagy írásban terjeszthető elő.

A szóval előterjesztett panasz jegyzőkönyvbe foglalandó.

255. §. Az igazságügyminister a nála előterjesztett panasz megvizsgálását és érdemleges elintézését akkor tartja fenn magának, amikor a panaszlott szabálytalanság, rendtelenség vagy visszaélés nagymértékűségénél vagy súlyos beszámításánál fogva erősebb és messzebbható intézkedések mutatkoznak szükségessé, vagy mikor egyéb fenforgó körülményeknél fogva a fentartás czélszerűnek mutatkozik. Ellen esetben a panaszt vagy az erről felvett jegyzőkönyvet megvizsgálás és érdemleges elintézés végett a kir. ítélőtábla elnökének küldi meg.

256. §. A panasz elintézése ellen a folyamodás, amelylyel mind a panaszló, mind a panaszlott élhet, írásban adandó be a kir. ítélőtábla elnökénél vagy az igazságügyministernél.

Ha a folyamodás a kir. ítélőtábla elnökénél adatott be, ez a folyamodást jelentés kíséretében és a vonatkozó iratokkal felszerelve, felterjeszti az igazságügyministerhez.

A folyamodás a panasz elintézésével netán tett rendelkezés foganatosítására halasztó hatálylyal nem bír.

A felügyeleti hatóság a panaszról és annak elintézéséről, amennyiben felügyeleti intézkedést tett, a szükséghez képest értesíti az állami munkásbiztosítási hivatalt és ezt az ennek hatáskörébe tartozó intézkedések iránt is megkeresi.

257. §. A kir. ítélőtábla elnöke az időszaki felügyeleti vizsgálatokon (31. §.) felül felügyeleti vizsgálatot teljesíthet akkor is, ha akár sürbben érkezett panaszokból kitetsző szabálytalanságok, rendtelenségek vagy visszaélések, akár más hatóságoktól, különösen pedig az állami munkásbiztosítási hivataltól érkezett figyelmeztetések a vizsgálatot szükségesnek tűntetik fel. A kir. ítélőtábla elnöke ebben az esetben is előzetesen értesíti az állami munkásbiztosítási hivatalt a vizsgálat időpontjáról.

258. §. A felügyeleti hatóság vagy ennek kiküldöttje a vizsgálat alkalmával a tárgyalásoknál jelen lehet, de

a tanácskozásonál és a határozatok hozatalánál nem lehet jelen.

259. §. A választott bíróságok ügyvitelének megvizsgálásáról jegyzőkönyv vétetik fel, amelyben a vizsgálat lefolyása és eredménye és a vizsgáló által tett intézkedések feltüntendők.

A jegyzőkönyv három példányban készítendő; mindhárom aláírja a vizsgáló, valamint a megvizsgált választott bíróság elnöke. Az egyik tudomás és a jegyzőkönyv szerint adott utasítások foganatosítása, esetleg ellenőrzése végett a választott bíróság elnökénél marad, a másik két példány pedig annál a felügyeleti hatóságnál iktatandó be, amely vagy amelynek kiküldöttje a vizsgálatot teljesítette.

A kiküldött vizsgáló a jegyzőkönyvet a kiküldő hatósághoz jelentés kíséretében terjeszti be, amelyben a megvizsgált bíróságnál alkalmazottak személyes képességeiről és működéséről szerzett közvetlen tapasztalatait és meggyőződését feltünteti és a vizsgálat folytán netalán szükségeseknek mutakozó intézkedésekre nézve indítványokat tesz.

A kir. ítélőtábla elnöke az általa vagy kiküldöttje által felvett vizsgálati jegyzőkönyv alapján megteszi a hatáskörébe eső intézkedéseket és a jegyzőkönyv egyik példányát jelentés kíséretében az igazságügyministerhez terjeszti fel, másik példányát pedig megküldi az állami munkásbiztosítási hivatalnak. A felterjesztő jelentésben a kir. ítélőtábla elnöke megteszi észrevételeit a megvizsgált ügyvitel és a választott bíróságnál alkalmazott bírói személyzet tekintetében, felsorolja az általa tett intézkedéseket és előterjeszti indítványait azokra nézve, amelyeket még szükségeseknek vagy czélszerűeknek tart.

Az állami munkásbiztosítási hivatalhoz küldött kísérő átiratában pedig a kir. ítélőtáblai elnök megteszi észrevételeit a választott bíróságnál alkalmazott nem bírói személyzetről és az egész ügyvitelről, nyilatkozik a hivatali személyzet netán szükséges szaporításáról, változtatásáról vagy átszervezéséről, a hivatali helyiségek megvál-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

teztetéséről vagy kibővítéséről és a szerelvények kiegészítéséről.

260. §. A felügyeleti jogból kifolyólag akár panasz, akár vizsgálat, akár hivatalos jelentés, akár hivatalos eljárás közben szerzett tapasztalat alkalmából, a felügyeleti hatóságot különösen a következő intézkedések megtétele illeti meg:

1. mind az egyes alkalmazottak, mind az egész választott bíróság irányában elismerő nyilatkozat a hivatalos köteleességek pontos és buzgó teljesítéséért;

2. a hivatali személyzet szaporítása, változtatása vagy apasztása, a hivatali helyiségek megváltoztatása, kibővítése, újabb berendezése, a hivatali felszerelvények kipótlása, megújítása céljaiból szükséges jelentések és az állami munkásbiztosítási hivatal megkeresése útján való intézkedések megtétele;

3. oktató figyelmeztetés az ügyek alaposabb, könnyebb vagy gyorsabb elintézését vagy helyesebb kezelését eredményező eljárás és a vezetés sikeresebb gyakorlása tekintetében, különösen tekintettel arra, hogy a bíróság ügykezelése a pénztár ügykezelésétől teljesen elkülöníthető (264. §.);

4. figyelmeztetés az eljárási és ügyviteli szabályok ellen elkövetett hibákra és felhívás e szabályok pontos megtartására;

5. az egyes alkalmazottak szóbeli megintése a hivatalos köteleesség teljesítésében észlelt csekélyebb rendtelenség vagy a hivatalos állással össze nem férő viselkedés vagy életmód miatt;

6. a választott bírósághoz általában intézett felhívás, a szolgálat pontosabb vagy nagyobb tevékenység kifejtésével leendő teljesítésére;

7. az írásbeli hivatalos megintés a választott bíróság elnökével, helyettes elnökével és kezelő- és szolgaszemélyzetének tagjaival szemben;

8. a kezelő- és szolgaszemélyzet tagjaival szemben súlyosabb megtorló intézkedés vagy a választott bíróságnál viselt tisztük alól való felmentés iránt megkeresés az állami munkásbiztosítási hivatalhoz;

9. intézkedés tétele a közvadrólánál,

a fegyelmi eljárásnak a választott bíróság elnöke (helyettes elnöke) ellen való megindítása iránt;

10. a választott bíróság elnökének (helyettes elnökének) hivatalától való felfüggesztése az 1871: VIII. t.-cz. 63. §-nak korlátai között;

11. hivatali büntető vagy vétség miatt a büntető eljárás folyamatba tételének kieszközlése.

A 9. és 11. pontokban felvett intézkedések megtétele végett köteles a választott bíróság elnöke minden oly esetről, amelyben fegyelmi eljárásnak, illetőleg bűnvádi eljárásnak lehet helye, a kir. ítélőtábla elnökének haladéktalanul jelentést tenni.

261. §. A királyi ítélőtábla elnöke a 260. §. 7. és 11. pontjában foglalt intézkedéséről, amennyiben az a választott bíróság elnöke (helyettes elnöke) ellen irányul, továbbá a 260. §. 9. és 10. pontjaiban foglalt intézkedéséről, ugyasintén az elnök (helyettes elnök) ellen fegyelmi eljárás vagy bármely büntető vagy vétség miatt való bűnvádi eljárás folyamatáról az igazságügyministernek haladéktalanul jelentést tenni tartozik, annak közlésével, hogy a határozat, amennyiben az ellen jogorvoslatnak van helye, jogerőre emelkedett-e vagy sem.

A választott bíróság elnöke vagy helyettes elnöke ellen irányuló fegyelmi eljárásra, a fegyelmi uton megállapított pénzbüntetés és eljárási költség nyilvántartására és befizetésére nézve a bírákra vonatkozó általános szabályok mérvadók; a választott bíróság kezelő- és szolgaszemélyzetére nézve az őket kirendelő pénztár szolgálati és fegyelmi szabályzata (T. 109., 130. §§.) intézkedik; ha pedig ezek rendes bírósági alkalmazottak (15. §.), úgy ezekre is ebben a minőségükben irányadó szabályok nyernek alkalmazást.

262. §. A választott bíróságok elnökei az igazságügyminister által törvényhozási vagy törvénykezési kérdésekben tőlük kívánt vélemény nyilváníttatása vagy felvilágosítások nyújtatása előtt a választott bíróság helyettes elnökeit és ülnökeit meghallgathatják.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Az igazságügyminister által kívánt adatok gyűjtésével a választott bíróság elnöke saját utmutatásához képest és felügyelete alatt, a jegyzői iroda valamely tagját bízhatja meg.

263. §. A kezelési könyvek és jegyzékek (lajstromok, határidőnaplók, stb.) időszakonként bekötetnek, az elnöki iratoknál megtartandó leltárban összeírtnak és gondosan őriztetnek.

A használaton kívüli régebbi kezelési könyvek, minőségük és az évszámok szerint rendezve, az irattárban elhelyeztetnek.

264. §. A választott bíróság részére szükséges szolgaszemélyzetről, helyiségekről és egyéb tárgyi szükségletekről az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár az 1907. évi XIX. t.-cz. 105. §-a i) pontja szerint megállapított igazgatási évi költségvetés keretében gondoskodik és mindezek költségei a kereskedelemügyi tárczát terhelik és ennek évi költségvetésében irányozandók elő. (T. 115. §.) Ahol az igazságügyi hatóságok a választott bíróság céljaira díjtalanul megfelelő helyiséget bocsátanak rendelkezésre, ott a pénztár elsősorban ezeket tartozik igénybe venni, az e czímen felmerült dologi kiadások megtérítése ebben az esetben is a kereskedelemügyi tárczát terheli.

Amennyiben a választott bíróság helyiségei a kerületi munkásbiztosító pénztár helyiségeivel ugyanabban az épületben vannak, ezek egymástól szigoruan elkülönítendők, az ügykezelésben a bírósági iratok a pénztár iratkezelésétől mind a helyiségre, mind a kezelési folyamatra nézve teljesen és következetesen szétjelválasztandók és ez intézkedés végrehajtása a választott bíróság elnökei és összes alkalmazottai szigorú felelősség terhe alatt ügyelni tartoznak.

265. §. Ugyancsak a kereskedelemügyi tárczát terhelik és az igazgatási évi költségvetés keretében irányozandók elő a választott bírósági elnökök, helyettes elnökök, ülnökök és helyettes ülnökök díjazására szükséges összegek (9., 28., 162. §§.) és az eljárás

során felmerülő költségek (71., 95., 143., 162. és 189. §§.) is.

A kerületi munkásbiztosító pénztár az esetenként felmerülő költségek kifizetése végett a jegyzői teendőkkel megbízott tiszttviselőt általánynyal láthatja el, amelyről az a kerületi munkásbiztosító pénztár által meghatározandó módon és időközökben tartozik elszámolni.

A választott bírósági eljárás során esetről-esetre felmerülő költségekről (9., 28., 71., 95., 143., 162. és 189. §§.) az elnök felügyelete és pontos ellenőrzése alatt utalványozási jegyzék vezetendő. Minden egyes esetben az utalványozási jegyzék vonatkozó tételeinek másolata előírás céljából a kerületi munkásbiztosító pénztárnak megküldendő.

266. §. Mindenik választott bíróság hivatalos pecsétül Magyarország czímerét használja. A köriratot a bíróság megjelölése és székhelyének megnevezése képezi. (»Munkásbiztosítási választott bíróság Budapesten«, »Aradon« stb.)

A választott bíróság elnökei kiadmányaikon feliratul Magyarország czimere alatt dombornyomatu külön pecsétet használnak. (»A budapesti munkásbiztosítási választott bíróság elnöke.«)

B) A kezelési szabályok.

267. §. A választott bírósági eljárásra tartozó perek kezelését a jegyzői iroda eszközözi.

268. §. A választott bíróság elnöke minden év november havában a következő év tartamára kijelöli a hétnek legalább két napját, amelyek egyike vasárnap is lehet, valamint e napok bizonyos óráit, a szóbeli keresetek, kérelmek és nyilatkozatok felvételére. A felvétel a jegyzői iroda valamely erre kijelölt tagja által is történhetik, a választott bíróság elnökének felügyelete és ellenőrzése alatt.

Oly szóbeli kereseteket, kérelmeket és nyilatkozatokat, amelyek gyors elintéztét igényelnek, ugyszintén azokat is, amelyek előterjesztése határ-

Eljárás a munkásbízt. választott bíraskodás tárgyában.

időhöz van kötve (felelbezés, fel-folyamodás, előterjesztés, igazolás, újrafelvétel) vagy amelyeknek előter-jesztése végett a bíróság székhelyé-nek községi területén kívül lakó fél jelentkezik, a hivatalos órákban, a megjelölt napokon kívül is fel kell venni.

269. §. A 268. §-ban foglalt intéz-kedések a választott bíróság hivata-los helyiségében és a választott bíró-ság kerületében lévő kerületi munkás-biztosító, vállalati és magánegyesületi pénztárak helyiségében feltűnő helyen és szembeötlő alakban a hirdetmé-nyek közzétételére rendelt táblán kifüggesztendők.

270. §. A választott bíróság elnöke megbizhatja a jegyzői iroda valamely tagját a csekélyebb jelentőségű el-intézkedések előkészítésével s ebben az esetben az elintézés előkészítésére, valamint az elintézés foganatosítására nézve a megfelelő utasítással látja el.

A jegyzőkönyvek vezetését a jegyzői iroda tagjai teljesítik.

271. §. A választott bíróságnak czimzett minden iratot, kivéve a szó-beli bizonyításfelvétel vagy a tárgya-lás során bemutatott iratokat, a jegyzői irodában kell beadni.

Oly iratot, amely mellett pénz fizet-tetik be vagy értéktárgy tétetik le, csak azután lehet a jegyzői irodába beadni és az ily iratot a jegyzői iroda csak azután fogadhatja el, miután a pénzt vagy az értéktárgyat a vá-lasztott bíróság elnöke kezelés alá vette.

A választott bírósághoz . intézett postai és zárt küldeményeket, a pénz és értékküldemények kivételével, a jegyzői iroda veszi át és bontja fel, hacsak a választott bíróság elnöke egyes meghatározott esetekben azok átvételét és felbontását magának fenn nem tartotta.

A postán érkezett pénz- és értékkül-deményeket, valamint a választott bíróság elnökére czimzett egyéb pos-tai és zárt küldeményeket a választott bíróság elnöke veszi át és bontja fel.

Az elnök a bírósághoz vagy az ő czimére érkezett pénz- és értékkülde-

ményekről letétnaplót vezet ; a letét-napló tételszáma a vonatkozó ügy-iratra feljegyzendő.

A lepecsételt csomagokat a pecsét megsértése nélkül kell felbontani és ha a beadvány borítékban van, az ügyszámot a borítékra is fel kell je-gyezni. A borítékokat a jegyzői irodá-ban, ügyszámok szerint rendezve, hat hónapig meg kell őrizni.

272. §. Az, aki az iratot átvette, köteles arra az érkezés napját fel-jegyezni s az erre vonatkozó feljeg-yzést aláírni. A feljegyzés bélyegzővel is történhetik.

Ha a beadványon a mellékletek száma vagy épen nincs vagy helye-sen nincs kitéve, az érkezés napja mellett a mellékletek számát is fel kell jegyezni. Ha melléklet hiányzik, ezt a beadványon meg kell jegyezni.

273. §. A jegyzői iroda kezelője az iratot benyújtó fél kívánására a fél által elkészített és bemutatott felzetre az irat beérkezésének idejét rávezetni és azt aláírásával ellátva visszaadni köteles.

274. §. Minden ügyet lajstromba kell bevezetni.

A választott bíróságoknál az ügyek különböző csoportjainak megfelelően a következő lajstromokat kell vezetni :

1. az elnöki ügyekről (E.),
2. a perekről.

Az elnöki ügyek lajstromába kell bevezetni a választott bírósághoz érkezett megkereséseket és egyéb-vegyes ügyeket is. Az elnök czél-szerűségi okból a perek egyes cso-portjairól (betegségi segély, baleseti állandó járadék, egyéb baleseti kár-talanítás) külön lajstromok vezetését elrendelheti.

275. §. A lajstromokban a folyó számok minden év január havának első napjától december 31-éig szaka-datlan sorrendben következnek.

Minden ügy a lajstromban az arra vonatkozó első ügydarab beérkezé-sének ideje és sorrendje szerint csak egy folyó számot kap.

A lajstromba tévesen bevezetett ügyet a megfelelő lajstromba kell átvézteni, az átvitt ügy számát vörös tintával át kell húzni és az átvitelt

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

az »Észrevételek« rovatában kell megjegyezni.

Vörös tintával kell áthuzni a lajstromba történt egyéb téves bejegyzést is.

276. §. A lajstromoknak a felek nevei bejegyzésére és az ügy megjelölésére szolgáló rovatait az ügynek bevezetésével egyidejűleg kell kitölteni.

A lajstromban a felek nevének kitüntetésénél több érdektárs közül rendszerint elég az elsőnek megnevezése és a társak jelzése (pl. N. N. és társai).

Az ügy elintézését jelző rovatot az ügynek a választott bíróságnál történt befejezésével kell kitölteni.

Az idő megjelölése az év, hó és nap megjelölésével történik.

Ha az eljárás félbeszakad, ezt az »Észrevételek« rovatában kell megjegyezni és az eljárás folytatásával ezt a bejegyzést vörös tintával át kell húzni.

Ha az elsőbírósággal befejezettnek tekintett ügy a befejezés évében újból folyamatba tétetik (felsőbírósági határozat), a befejezést jelző bejegyzést vörös tintával olyképp kell áthuzni, hogy látható maradjon és az új befejezést ismét ki kell tüntetni. Ha azonban az ügy nem a befejezés évében, hanem későbbi évben tétetik újból folyamatba, akkor az ügy új folyó számot kap és a két ügy között a kapcsolatot az »Észrevételek« rovatában mindkét ügynél ki kell tüntetni.

Hasonlóképpen kitüntetendő az »Észrevételek« rovatában az összefüggés mindazoknál a pereknél, amelyek ugyanabból a betegségből vagy balesetből érvényesített igényekre vonatkoznak, ideértve az újabb kártalanítási eljárás során felmerült és az újrafelvételi pereket is.

277. §. Az összes lajstromokhoz csak egy betűrendes mutatókönyv vezetendő és pedig perekben az igény jogosult fél, kérelmezési ügyben a kérelmező, egyéb ügyben a tárgy szerint.

Ha több fél vagy kérelmező van, a mutatókönyvbe valamennyinek ne-

vét be kell vezetni, saját betűje alatt.

A mutatókönyvbe az ügyeket a lajstromba való bevezetéssel egyidejűleg kell bejegyezni.

278. §. A lajstromok, amennyiben oly ügyekre vonatkoznak, amelyekben csekély a forgalom, az előre látható szükségletnek megfelelő lajstromlapokból több évre előre összeállíthatók és a megfelelő betűrendes mutatókönyvvel egy kötetbe előzetesen bekötethetők. Az ily bekötött és több évre szóló lajstromoknál az új évet külön lapon elülről kell megkezdeni. Egyébként az egyes lajstromok lapjai ívekben vagy legfeljebb tíz ívből álló füzetekben együtt tartva, kötetlenül kezelendők és csak az év végén kötendők be, de addig is kemény borítékba és a borítékra fűzött zsinór alá helyezve őrizendők.

A bekötés alkalmával, amennyiben a lajstrom terjedelme megengedi, az a hozzátartozó mutatókönyvvel egybekötendő.

A folyamatban levő ügyekre vonatkozó lajstromok a jegyzői irodában őrizendők. Használaton kívül helyezett lajstromokat évfolyam szerint irattárban kell elhelyezni.

279. §. A bekötött lajstromok és mutatókönyvek külső lapján kitüntetendő az év, amelyre vonatkoznak, az elnöki ügyeknél a lajstrom jele gyanánt szolgáló E., a 274. §. utolsó bekezdésének esetében pedig az elnök által megállapított rövidítési betűjel.

280. §. Minden ügy iratait külön iratcsomóban kell kezelni.

Az egy ügydarabra vonatkozó mellékletek, az azt elintéző bírói határozat és az arra vonatkozó kézbesítési bizonyítványok (vevények) nem képeznek külön ügydarabot. Ezeket az irathoz erősitve kell kezelni.

Minden iratcsomót iratborítókkal kell ellátni.

Az iratborítókon az igény jogosult felek megnevezésénél az érdektársak közül elég az elsőnek megnevezése és a többi félnek »társai« jelzéssel való kitüntetése.

Az ügyhöz tartozó egyes ügydarabokat a beérkezés sorrendjében külön

sorszám alatt az iratborítékon kell kitüntetni.

Az ügydarab mellékletei, a külön sorszám alatt bevezetett ügydarabokat elintéző bírói határozatok és a kézbesítési bizonyítványok (vevények) nem kapnak külön sorszámot és az iratborítékon csak az illető ügydarabnál tüntetendő ki; különösen a pénztár határozata ellen irányuló felebbezés kapcsán a pénztár által felterjesztett iratok a felebbezési ügydarab mellékletei gyanánt tekintendők.

Több ügydarabból álló iratsomó csatolása esetén a csatolt iratok csak egy sorszámot kapnak és azokat az iratborítékon az előbbi ügyszám felemlítésével, mint csatolt iratokat kell feltüntetni.

Nagyobb ügycsomót kemény boríték közé lehet helyezni. Ebben az esetben az iratboríték a kemény boríték alá jön.

Az iratokat az egyszerűen összehajtott iv egész nagyságában kiterjesztve kell kezelni, illetőleg az iratborítékban elhelyezni.

281. §. Az ügyszámhoz tartozó minden ügydarabot az ügy számával kell ellátni, amely áll az évszámból, a lajstrom esetleges betűjelzéséből és folyószámából.

A sorszámot, amelylyel az irat a borítékon meg van jelölve, rá kell írni az illető iratra, még pedig az ügyszám alá tört alakban (például 1908. 15/2., vagy 1908. E. 20/1.)

Az ügyszámot és sorszámot az ügydarab első lapjának baloldali felső sarkára kell írni.

Az ügy számával és az irat sorszámával meg kell jelölni a beadvány, illetőleg az irat minden példányát és minden mellékletét.

Ha az ügy új ügyszámot kap, az előbbi számot mind az iratborítékon, mind az ügyiratokon vörös tintával oly módon kell áthuzni, hogy az látható legyen és az új ügyszámot az előbbi ügyszám alá kell írni.

Iratsomó csatolása esetén nem kell az egyes ügydarabokon a régi számot áthuzni és az új ügyszámot és sorszámot feljegyezni. Elegendő,

ha az új ügyszám és sorszám a csatolt ügycsomó iratborítékára reá jegyzetlik.

282. §. A kezelés alatt lévő ügydarabokat rendszerint az előiratokkal kell egyesíteni. Ha ez egyelőre meg nem történhetik, az ügydarabokon írónnal megjegyzendő, hogy az előirat hol található.

283. §. Ha a választott bíróság a 62. § értelmében, az egy keresetben érvényesített több igény elkülönített tárgyalását elrendeli, az elkülönített igényre vonatkozó per külön pernek tekintendő. A perek egyike megtartja a lajstrom eddigi számát, a másik pert pedig, az elkülönítést rendelő határozat számának és kértének kitüntetésével, új folyószám alatt kell a lajstromba bevezetni és ezt az »Észrevételek« rovatában meg kell jegyezni. A perek mindegyikéről külön iratsomót kell készíteni olyképp, hogy az egyik igény iránt az eljárást a megkezdett iratsomónál kell folytatni, a többi igény iránt folytatott eljárásról pedig külön iratok (tárgyalási és bizonyításfelvételi jegyzőkönyvek) veendőek fel. Az elkülönített perek mindegyikét a mutatókönyvben külön kell bevezetni.

Ha pedig a bíróság több pernek a 48. § értelmében egyesítését elrendeli, a kapcsolatot a perek között a lajstrom »Észrevételek« rovatában fel kell jegyezni és az egyesített pert csak az egyik per száma alatt kell kezelni.

284. §. Az ügydarabok rendszerint beérkezésük sorrendjében haladéktalanul elintézendők; soron kívül elintézendők azok az ügyek, amelyek halasztást nem tűrő bizonyításfelvételt igényelnek, továbbá azok, amelyekben igényjogosult kiskorú felek szerepelnek, végül azok, amelyeknek elintézését az elnök sürgősnek találja.

285. §. Az ügydarabok elintézéséről fogalmazványt kell készíteni s azt, ha az elintézés jegyzőkönyvre vagy oly beadványra keletkezett, amelynek a bíróságnál kell maradnia, lehetőleg magára a jegyzőkönyvre, illetőleg a beadványra kell írni. Egyéb esetekben az elintézés fogalmazvá-

Eljárás a munkásbízt. választott bírósághoz tartozó tárgyakban.

nyát külön iratba foglalva kell a bíróságnál megtartani. Ha az elintézés az ügynek csupán előkészítésére, tárgyalási vagy egyéb hatánap kitűzésére, iratok felterjesztésére, elküldésére vagy felszerelésére vonatkozik és valamely nyomtatvány egyszerű kitöltéséből áll, ugyancsak, ha az elintézésnek tárgya a feleknek vagy más hatóságoknak adott egyszerű értesítés vagy beadványnak hiánypótlás végett visszaadása, az elintézésről nem kell külön fogalmazványt készíteni és az iratoknál megtartani. Elegendő, ha az iraton és ha a beadvány a félnek visszaadott, az iratborítékon, illetőleg a lajstromban, az elintézés lényege megjegyzetik. Ily esetben a jegyzői iroda az elintézés kiadmányát aláírás végett közvetlenül bemutatja az elnöknek.

Oly beadványoknál, amelyeknél különös intézkedés szüksége nem forog fenn, pl. ha a beadvány csupán a szóbeli tárgyalás előkészítésére vonatkozik, az elintézés a beadványnak csupán az iratokhoz csatolásából áll.

236. §. Az elintézés fogalmazványa világos és szabatos legyen és más irat tartalmára való hivatkozás nélkül, akként szerkesztendő, hogy szó szerint le lehessen írni.

A fogalmazványon ki kell tenni, hogy hány kiadmányt és kinek részére kell készíteni és hogy a határozatot külön vagy magára a beadványra kell-e írni.

237. §. A másolási munkát a jegyzői iroda végzi. Leírás után a kiadmányt a fogalmazvánnyal össze kell egyeztetni.

A kiadmányokat az ügy számával és az ügydarab sorszámaival kell ellátni. (281. §.)

238. §. A leírt és összeegyeztetett kiadmányokat naponként, a soronkívülieket pedig azonnal aláírás végett be kell mutatni. Az ítéletek és végzések kiadmányainak aláírásáról a 202., 210. §§. intézkednek; az átiratokat és felterjesztéseket az elnök írja alá.

Az aláírás mellett minden kiadmányt el kell látni a bíróság pecsét-

jével is, kivéve a hivatalos jelentéseket és levelezéseket.

A kiadmányba be kell foglalni a netaláni kihirdetést tanúsító záradékot is.

239. §. Ha az iratosomóhoz tartozó összes iratok ugyanannál a választott bíróságnál más ügyhöz csatoltatnak vagy más bírósághoz vagy hatósághoz tételnek át vagy terjesztetnek fel, akkor az iratokat az iratborítékkal együtt kell csatolni, áttenni vagy felterjesztetni és ezt a lajstrom »Észrevételek« rovatában a csatolás, áttétel vagy felterjesztés idejének és az iratok hollétének megnevezésével meg kell jegyezni.

Ha az iratoknak csak egy része csatoltatik vagy tételnek át más bírósághoz vagy terjesztetik fel és az iratok a végzésben, átiratban, illetőleg a felterjesztésben felsorolva nincsenek, akkor külön iratjegyzéket kell készíteni és azt a csatolt, áttett vagy felterjesztett iratokhoz mellékelni kell. Ebben az esetben, valamint akkor is, ha az ügycsomóból csak egyes ügydarab vétetik ki, az ezen §. első bekezdésében említett feljegyzést az iratborítékon az illető ügydarabok sorszámaival az »Észrevételek« rovatában, ha pedig csak valamely ügydarab melléklete vétetik ki, magán az ügydarabon kell megtenni.

Ha az iratok visszaérkeznek vagy visszaadottnak, az ezen §. első és második bekezdése szerint a lajstromban, illetőleg az iratborítékon vagy az ügydarabon történt feljegyzést kereszttel kell húzni.

240. §. A posta és távirda igénybevételénél és pedig mind az átvételénél, mind a kézbesítésénél, mind a feladásnál tartozik a jegyzői iroda a posta és távirda ezekre vonatkozó szabályaihoz alkalmazkodni és ezek szerint eljárni.

Ezeket a szabályokat és rendelkezéseket a választott bíróság elnöke a székhelyére nézve illetékes posta- és távirda-igazgatóságtól szerzi be és kiadja a jegyzői iroda vezetőjének.

241. §. A kézbesítése a közigazgatási hatóságok által magánfelekhez intézett levelek kézbesítésére nézve

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

az 1901: XX. t.-cz. 25—30. §§-aiban, illetőleg az ezek alapján kibocsátott rendeletekben¹⁾ foglalt szabályok irányadók. Minden határozat és értesítés az igényjogosult félnek, ha pedig törvényes képviselője vagy pedig meghatalmazottja van, ennek is kiadandó. (37., 41. §§.)

Ha a félnek a per vitelére meghatalmazottja van, a kézbesítés napjától kezdődő határidőket az ennek kezéhez teljesített kézbesítés napjától kell számítani.

Ha a fél elhalt, vagy tartózkodási helye ismeretlen, a 213., 214., 216. §§. nyernek alkalmazást.

292. §. A választott bíróság elnöke különösen indokolt esetekben az iratokat megmagyarázás mellett kézbesíthet.

293. §. A választott bíróságok portómentességéről külön rendelet intézkedik.²⁾

A megkeresett járásbíróságok a megkeresés elintézési körébe tartozó iratok kézbesítését az illető járásbíróság polgári pereiben keletkező iratok kézbesítésére előírt módon eszközölik.

294. §. A magyar államnak a jelen rendelet hatályossága területén kívül eső részében, valamint külföldön a kézbesítések a királyi bíróságok előtt folytatott polgári perek iratainak kézbesítésére irányadó szabályok szerint történnek.

295. §. A visszaérkezett kézbesítési bizonyítványokat (vevényeket) az illető iratszómban kell elhelyezni és az elhelyezés jeléül az iratborítékon az ügydarab mellé, amelyre a kézbesítési bizonyítvány (vevény) vonatkozik, ezek számát is fel kell írni (pl. 2. k. b.). Ha annak a kiadmánynak, amelyre a kézbesítési bizonyítvány vonatkozik, fogalmazványa vagy

az arra vonatkozó irat a választott bíróságnál maradt, akkor a kézbesítési bizonyítványt (vevényt) ahhoz hozzá kell erősíteni.

Ha jelentés vagy átirat van, a kézbesítési bizonyítványt (vevényt) az iratborítékon külön ügydarabként kell feltüntetni és haladéktalanul elintézni.

296. §. Ha a kiadmányhoz pénz vagy értéknemű van csatolva, a postára feladást a jegyzői iroda vezetője saját felelősségére végzi.

297. §. A fogalmazványon, vagy ha fogalmazvány nem maradt vissza, a 285. §. szerint eszközölt feljegyzésnél a kiadmányozó aláírásával ki kell tüntetni a kiadmányozás megtörténtét, a kiadás napját, esetleg a postakönyv lapszámát.

298. §. A jegyzői iroda gondoskodni tartozik arról, hogy a hirdetmények a választott bíróságnál nyílt helyen, a hirdetményi táblán, kifüggesztessenek, a hirdetményi határidő eltelte után pedig levésszenek, magára a hirdetményre pedig a kifüggesztés és levétel napja feljegyeztessék.

299. §. A felebbviteli beadványok felterjesztése jelentés mellett történik; a jelentés az állami munkásbiztosítási hivatalhoz intézendő.

A jelentésben meg kell nevezni az igényjogosult feleket és meg kell jelölni különösen azt a felet, aki és azt a határozatot, amely ellen a felebbvitelt használta.

A jelentéshez csatolni kell az ügy iratait. A felebbvitelnek az iratokkal való felszerelése tekintetében szem előtt kell tartani egyrészt, hogy mindazok az iratok csatoltassanak, amelyek az ügy természetéhez képest a felebbvitel elintézéséhez szükségesek, másrészt, hogy az elintézésnél nyilván nélkülözhető, ellenben a főügy folytatására szükséges iratok visszatartassanak, végre hogy azok az iratok, amelyek mind a felebbvitel elintézéséhez, mind a főügy folytatására szükségesek, hivatalból hitelesített másolatban terjesztessenek fel.

300. §. Ha a jelentéshez az összes iratokat eredetiben kell csatolni, akkor azokat külön iratjegyzék nélkül,

¹⁾ A m. kir. ministerium 4600/902. M. E. számú rendelete, 29913/1899, 73882/1899. és 6000/904. B. M. sz. körrendeletek.

²⁾ Kereskedelemügyi min. 103626. 1907. sz. rendelet.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

az iratborítékkal együtt kell felterjeszteni.

A felebbvitelt határozatra vonatkozó kézbesítési bizonyítványokat (vevényeket) és a felebbviteli beadványt, illetőleg első példányát (223., 231. §§.), megfelelő esetben a felebbvitel szóbeli bejelentéséről felvett jegyzőkönyvet szintén az iratborítékban a megfelelő helyen kell elhelyezni.

Ha azonban a felebbvitel folytán csak az iratoknak egy részét vagy csak az iratok másolatait kell felterjeszteni, akkor azokról külön iratjegyzéket kell készíteni.

Az iratjegyzékben az iratokat sorzámaik sorrendjében kell felsorolni és a felsorolt iratokat és mellékleteiket az első lap jobboldalának felső sarkán az iratjegyzék folyószámával is el kell látni.

A felszerelési szabályok pontos megtartásáért első sorban a jegyzői iroda felelős.

A választott bíróság elnöke a felszerelési szabályok megtartását ellenőrzi és evégből a felterjesztendő iratokat a jelentés aláírása alkalmával megvizsgálja és a netáni hiányok pótlását azonnal eszközölteti.

301. §. Az állami munkásbiztosítási hivataltól visszaérkezett és iratjegyzékbe foglalt ottani iratokat a választott bíróság, midőn az ügyiratok hozzá visszaérkeznek, az iratborítékon egy sorszám alatt kitünteti.

302. §. A választott bíróság elnöke a szóbeli tárgyalások határnapjairól naplót vezet.

A tárgyalandó ügyekről jegyzéket kell készíteni s ebbe a jegyzékbe az ügyeket a napló sorrendjében kell bevezetni. A jegyzék a tárgyalások megkezdése előtt a bíróságnál nyilvánosan kifüggesztendő.

A választott bíróság elnöke állapítja meg az ugyanarra az órára kitűzött tárgyalások sorrendjét. A sorrend megállapításánál szem előtt tartandó, hogy az előreláthatólag egyszerű és röviden elintézhető ügyek a bonyolódottabb és hosszabb tárgyalást igénylő ügyek miatt ne szenvedjenek késedelmet. Ehhez képest, ha a felek jelen vannak, első sorban

azokat az ügyeket kell sorba venni, amelyekben az ügy állása szerint valószínű az elnapolás, vagy amelyeket előreláthatólag elállás alapján hozott határozattal lehet elintézni.

303. §. A jegyzői irodában nyilvántartó jegyzéket kell vezetni.

A nyilvántartó jegyzék azoknak a határnapoknak nyilvántartására szolgál, amelyeken a bíróság hivatalból valamely intézkedést tesz vagy más bírósághoz vagy hatósághoz intézett megkeresésének teljesítését várja.

A nyilvántartó jegyzék naptárilag beosztandó és az ügy arra a lapra irandó, amely a megfelelő határnapkal van megjelölve.

A pénzbírágot és pénzbüntetést kiszabó, valamint eljárási költségben elmarasztaló határozatok jogerőre emelkedését, amennyiben azok ellen felebbvitelnek van helye, a behajtás céljából szintén e jegyzékben kell nyilvántartani.

Az, aki az ügyiratot elintézi, köteles arra feljegyezni azt a figyelmeztetést, hogy az ügyet a nyilvántartó jegyzékbe be kell vezetni és köteles egyúttal a lejárati határnapot megjelölni.

Ugyanez áll akkor is, ha a nyilvántartó jegyzékbe történt bevezetést bármilyen tekintetben változtatni kell.

A választott bíróság elnöke a nyilvántartó jegyzékbe bevezetett lejárati napon a meghagyás vagy megkeresés teljesítéséről vagy a teljesítés elmulasztásáról tudomást vesz és a megfelelő intézkedést megteszi.

304. §. A felebbvitelről a felterjesztés alkalmával kitöltendő külön nyilvántartási jegyzéket kell vezetni.

305. §. A további intézkedést nem igénylő ügyekre vonatkozó iratcsomókat a jegyzői iroda vezetője, a választott bíróság elnökének utasítása szerint, a kelet kitüntetésével és aláírásával irattárba utalja és ugyanakkor a pénztáraktól vagy más hatóságoktól érkezett iratokat azoknak visszaküldi.

Irattárba utalt iratokat több iratcsomó befogadására alkalmas nyilvántartókban, kemény táblák közé kell

helyezni. Az irattári nyalábokat a lajstromok betűje és száma szerint összetartozó iratcsomókból kell alakítani. Az iratcsomókat ügyszám szerint való sorrendben, oly mennyiségben kell elhelyezni, hogy a nyalábok a könnyű kezelésre alkalmas terfoglattal bírjanak.

A táblákon ki kell tüntetni a lajstrom évét, esetleges betűjelzését, valamint az első és az utolsó ügyszámot, amelynek befogadására a nyaláb szolgál.

A nyalábban elhelyezett iratcsomókról jegyzéket kell vezetni, amely jegyzéket a nyalábban a táblákon belül az iratok fölé kell elhelyezni.

Az elhelyezett ügycsomókat a jegyzékbe ügyszámok szerint sorrendben kell bejegyezni.

Ha az ügy újból folyamatba tétetik, a bejegyzést tintával kell áthuzni. Az ügycsomó ideiglenes kivételét vagy csatolását az »Észrevételek« rovatban, az ügycsomó hollétének megjelölésével együtt, ki kell tüntetni, amely bejegyzést azonban az iratok visszaérkezéssel át kell huzni. Ellenben, ha valamely irat az ügycsomóból ki lesz véve, ezt csak az ügycsomó borítékán, ha pedig valamely irat melléklete vétetik ki, ezt csak az iraton kell megjegyezni.

306. §. A jegyzői iroda köteles a feleknek, ezek kérelmére, a beadványok beérkeztéről, ügyszámáról, elintézéséről, a határozatok kiadásáról, az iratok hollétéről értesítést adni.

307. §. Magoknak az ügyfeleknek és igazolt képviselőiknek köteles a jegyzői iroda az iratoknak a hivatalos órákban való megtekintését és lemásolását megengedni.

A jogutódoknak és más jogi érdekeltséget igazolóknak a felek beleegyezése nélkül is, az ügyfelek beleegyezésével pedig bármely harmadik személynek a választott bíróság elnöke ad engedélyt az iratok megtekintésére és lemásolására.

308. §. Bármelyik fél kérheti az általa beadott iratok kiadását és ily kérelem folytán a választott bíróság elnöke mindenik félnek vissza-

adja, elismervény ellenében, az őt illető iratokat.

Addig, amíg a perben bármely további joglépésnek van helye, az ügyiratok a feleknek vissza nem adhatók, kivéve ha ebben az összes felek egyetértének.

Az állami munkásbiztosítási hivatal határozatai és rendeletei, más bíróságtól vagy hatóságtól érkezett megkeresések és levelek, hivatalos jegyzőkönyvek, levett hirdetmények, hivatalos jegyzékek és könyvek, kiadmányi tervezetek és jelentések eredetiben a feleknek ki nem adtnak.

309. §. A választott bíróságok elnökei minden év végén a bíróság ügyforgalmát és ott, ahol egy vagy több helyettes elnök működik, ezek tevékenységét is feltüntető kimutatást tartoznak készíteni. E czélból mindenik egyéni kimutatást állít össze saját ügyforgalmáról és tevékenységéről.

Ha az elnök vagy helyettes elnök évközlben e tisztséget elhagyja, tartozik a tárgyalási naplót, illetőleg az elnök a lajstromokat is lezárni akképen, hogy a tárgyalási naplót a megtartott utolsó tárgyalásnál a kelettel és aláírásával látja el, a lajstromok első lapján vagy külső lapján pedig kitünteti az utolsó ügyszámot, amely állásának elhagyása idejéig érkezett és addigi működéséről kimutatást készít.

Betegség vagy halál által való akadályoztatás esetén e teendőket, az okra való hivatkozással, az elnök helyett a helyettes elnök, a helyettes elnök helyett pedig az elnök látja el.

A választott bíróságok elnökeinek és helyettes elnökeinek egyéni kimutatását három példányban kell kiállítani, hogy abból egy-egy példány a választott bíróság elnökének, a felügyeleti hatáskörrel bíró kir. ítélőtáblai elnöknek és a m. kir. igazságügyminiszternek jusson.

Az elnök és helyettes elnök, illetőleg helyettes elnökök, egyéni kimutatásaiból a választott bíróság összkimutatása is elkészítendő és három példányban az egyéni kimutatásokkal együtt a kir. ítélőtábla

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

elnökéhez felterjesztendő. A kir. ítélőtábla elnöke az ítélőtábla kerületében működő összes választott bíróságok összkimutatását elkészíti és a választott bíróságok összkimutatásait az egyéni kimutatásokkal együtt és pedig előbbieket két-két példányban az igazságügyministerhez felterjeszti. Az igazságügyminister a választott bíróságok összkimutatásának egy-egy példányát az állami munkásbirtosítási hivatalnak megküldi.

310. §. Az állami munkásbirtosítási hivatal a választott bíróságok elnökeitől az igazságügyminister útján kimutatásokat és évi jelentéseket kívánhat, az általa rendeletileg meghatározandó körülmények és kérdések tekintetében.

II. Rész.

Az állami munkásbirtosítási hivatal bírói osztálya.

XVII. FEJEZET.

Az állami munkásbirtosítási hivatal másodfoku bíraskodási szervezete.

311. §. A másodfoku választott bíraskodási hatáskört az állami munkásbirtosítási hivatal bírói osztálya gyakorolja.

312. §. Az állami munkásbirtosítási hivatal bírói osztálya állandó bírókból és nem állandó bírói tagokból áll. (T. 169. §.)

A nem állandó tagokat felerészben a munkaadók és felerészben a munkások sorából, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár közgyűlésének munkaadó és munkás tagjai, saját kebelükből, külön-külön, három évre választják.

A nem állandó bírói tagokat és póttagokat titkos választási eljárás szerint kell választani, melynek közelebbi szabályait az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár alapszabályai (T. 124. §. 2. p.) tartalmazza.

A jegyzőkönyvet az állami munkásbirtosítási hivatal tisztviselői sorából

az elnök által kirendelt tisztviselő vezeti; erre a feladatra elsősorban és a hivatal egyéb szolgálati érdekének is figyelembe vételével, a hivatal biztosítási osztályának az 1907: XIX. t.-cz. 170. §. 2. bekezdésének első mondatában megjelölt kiegészítéssel bírói tagjai alkalmazandók.

313. §. Az állami munkásbirtosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak száma legalább husz rendes és tíz póttagból áll. (T. 171. §.)

A nem állandó tagok és póttagok számának legalább fele Budapesten lakó egyén legyen.

Ha az ügyforgalom növekedése folytán a nem állandó bírói tagok és póttagok törvényileg megállapított legkisebb száma elégtelennek bizonyulna, különösen, ha egy-egy nem állandó bírói tagra átlag két hetenként való egy-egy ülési napnál több jutna, úgy az állami munkásbirtosítási hivatal elnökének felhívására köteles az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a nem állandó bírói tagok és póttagok számát a kívánt mértékben kiegészíteni.

Az ilyképen megválasztott nem állandó bírói tagok és póttagok működése a következő év elején kezdődik és az általános választáson megválasztott tagok működési idejének lejártáig (312. §.) tart.

Év közben kezdődő hatálylyal a nem állandó bírói tagok és póttagok száma nem szaporítható, a megválasztott tag megüresedő helye pedig a következő póttag besorozásával pótlandó olyképen, hogy munkaadó helye munkaadóval, munkás pedig munkással töltsd be, figyelemmel a §. második bekezdésére.

Ha a nem állandó tagok száma a póttagok besorozása után is az alapszabályszerű szám felére leszállott, úgy kiegészítő választás tartandó; az ily esetben megválasztottak működési jogköre megválasztásuktól kezdve hatályos.

314. §. A megválasztott a választást elfogadni tartozik és csak nyomatékos okból kérheti felmentését; példaképen ily nyomatékos ok a felmentést kérőnek tartós betegsége, a

hivatalos működést gátló fogyatkozása, továbbá 60. életévének meghaladása, ugyszintén közvetlenül előzőleg egyhuzamban két választási időszakon át végzett ülnöki vagy nem állandó bírói tiszte valamely, törvényileg szervezett választott bíróságnál vagy az állami munkásbiztosítási hivatalnál, végül huzamos külföldi tartózkodása vagy kivándorlása a jelen rendelet hatályának területéről.

A felmentés iránt a kérelem az állami munkásbiztosítási hivatalhoz a választást követő harmincz nap alatt, az ok későbbi keletkezése esetén pedig ettől számított harmincz nap alatt adandó be.

A felmentés tárgyában az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya hármas tanácsban határoz, mely az elnökön kívül két állandó, bírói tagból áll. A két bíró közül az egyiknek közigazgatási vagy bírói, a másiknak pedig műszaki képesítéssel kell birnia. (312. §.)

315. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó bírói tagjává csak magyarul is tudó magyar állampolgár választható, aki teljes koru, gondnokság vagy csőd alatt nem áll, hamis tanuzás, hamis eskü és nyereségvágyból elkövetett büntett vagy vétség miatt büntetve nem volt és hivatalvesztést, illetve politikai jogok gyakorlásának felfüggesztését kimondó jogerős ítélet hatálya alatt nem áll (T. 171. §.), végül aki az 1907: XIX. t.-cz. 191. §. b) pontjában meghatározott kihágás miatt elítélve nem volt. (T. 186. §. 2. bek.)

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár, továbbá valamely kerületi munkásbiztosító pénztár, vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyző pénztár igazgatósági és felügyelőbizottsági tagjai vagy bizalmi férfiai, továbbá alkalmazottai az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó bírói tagjaivá nem választhatók meg.

316. §. Ha utólag oly körülmények derülnének ki vagy merülnének fel (315. §. és 320. §. ut. bek.), amelyek egy már megválasztott nem állandó

tagnak vagy póttagnak megválasztathatóságát e rendelet értelmében kizárják, ezt az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke záros határidő kitűzésével írásbeli nyilatkozatra felhívja és amennyiben a felmerült aggály alaposnak bizonyul, az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának a 314. §-ban megjelölt hármas tanácsban hozott határozatával felmenti tisztsége alól. A felmentést elrendelő végzés a törvényes felmentési ok kifejezett megjelölésével indokolandó.

A nem állandó bírói tag és póttag e tisztsége megszűnik a választási időtartam lejárta előtt e §. első bekezdésének esetén kívül akkor is, ha az illető a 314. §. alapján saját kérelmére felmentetett, továbbá, ha megszűnt az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár tagja lenni. A tisztség újból való hatályba lépésére a legutóbb megjelölt esetben a 22. §. nyer alkalmazást.

317. §. Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjait, a tényleg működő ily tagok megbízásának lejárta előtt és pedig ezek működési idejének utolsó évében, a rendes közgyűlésen, de legkésőbb október hó végéig tartozik megválasztani.

Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár a megválasztott nem állandó bírói tagok és póttagok nevét, állását vagy foglalkozását és lakhelyét feltüntető és a munkaadók és a biztosított munkások közül választottakat külön-külön tartalmazó sorjegyzéket legkésőbb választási évük november hónapjának 15. napjáig az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjeszteni köteles.

A tagok és póttagok sorjegyzéke akképen állítandó össze, hogy a legtöbb szavazatot nyert taggal kezdve, a legkevesebb szavazatot nyert taggal végződjek; ugyanigy a póttagok sorozata is; szavazategyenlőség esetén a családi név kezdőbetűinek sorrendje dönt.

318. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke az előbbi §-ban meg-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

jelölt sorjegyzék beérkezése után az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának összes állandó és nem állandó tagjait, legkésőbb ugyanannak az évnek végéig megtartandó alakuló ülésbe hívja össze.

Az alakuló ülést az elnök vezeti. Megállapítja az állandó tagok és a nem állandó tagok és póttagok névsorát; megállapítja, hogy közülük kik jelentek meg és kik vannak távol; utóbbi esetben a távollét igazolt vagy igazolatlan voltát is.

A nem állandó tagok és póttagok külön-külön kikérdezése után meggyőződést szerez arról, hogy választott bírói működésük nem ütközik-e a 315. és 320. §-okban megállapított valamely minősítő kellék hiányába, illetőleg a tisztségük viselését kizáró okba.

Ezek megtörténte az alakuló ülésről felvett jegyzőkönyvben megemlítendő, valamint külön megemlítéssel felveendő azok a feleletek, amelyek kizáró ok fenforgására szolgáltatnak adatot.

Végül megállapítja az elnök és a sorjegyzékben feltünteteti, hogy az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke, másodelnöke, bírói osztályának állandó tagjai és nem állandó tagjai és póttagjai közül kik között forog fenn a jelen rendelet 24. § g) és h) pontjában meghatározott valamely viszony.

A teljes ülés elnöke ezek után a nem állandó tagok és póttagok közül azokat, akikkel szemben kizárási ok nem mutatkozik (316. §-), köteleességeik pártatlan teljesítésére nézve megesketi, vagy ha ezt vallási meggyőződésükre hivatkozva, letenni vonakodnak, tőlük az eskü hatályával bíró ünnepélyes fogadalmat vesz. Az eskü, illetőleg fogadalom letétele a sorjegyzékben minden tagnál és póttagnál külön-külön a letétel napjával együtt feltüntetendő.

Az eskü, illetőleg fogadalom szövege azonos a választott bíróság ülnökei által letendő, a 23. §-ban meghatározott eskü, illetőleg fogadalom szövegével.

A nem állandó bírói tag és póttag minden újabb megválasztás után köteles az esküt, illetőleg fogadalmat letenni.

319. §. Azok a nem állandó bírói tagok és póttagok, akik az alakuló ülésen nem jelentek meg, valamint azok, akiknek felmentése iránt felmerült kétely eloszlott, vagy akiknek állásuktól való felmentése mellőztetett (314. §-), végül akik időközben választatnak meg nem állandó bírói tagokká, és pedig utóbbiak megválasztásuk, előbbieik pedig a tisztségre való képességük megállapítása után, az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya állandó tagjainak és a jelen §. szerint még esküt vagy fogadalmat tenni köteles nem állandó tagoknak és póttagoknak meghívásával egybehívandó ülésben teszik le az esküt, illetőleg fogadalmat.

Az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke ezt az ülést a 318. §-ban meghatározott eljárás szerint vezeti.

320. §. Az alakuló ülésről való elmaradás a meghívott nem állandó tag, illetőleg póttag által igazolandó.

Az a nem állandó tag vagy póttag, aki felmentési kérelmének elutasítása daczára (314. §-) vagy pedig egyáltalán felmentése iránt tett intézkedés nélkül, az alakuló ülésről igazolatlanul elmarad, vagy az esküt, illetőleg fogadalmat letenni vonakodik, az állami munkásbiztosítási hivatal által és pedig a 314. §. szerint hármastanácsban hozott határozattal, száz koronáig terjedhető pénzbírsággal sújtandó.

Ismételt pénzbírságolás esetében a nem állandó bírói tag, illetve póttag, előzetes meghallgatása után, illetve záros határidő kitűzésével igazoló nyilatkozatra felhívása után, ennek eredményéhez képest, az állami munkásbiztosítási hivatal által tisztsége alól felmentendő. A felmentés tárgyában való határozat hozatalára a bírói osztály állandó tagjainak teljes tanácsulése illetékes, amely tanácsülés határozatképességéhez az állandó tagok legalább kétharmadának jelenléte szükséges és szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Eljárás a munkásbizt. választott bíraskodás tárgyában.

Az ily uton felmentett a felmentés keltétől számított három éven belül sem az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnál, sem kerületi munkásbiztosító vagy vállalati vagy magánegyesületi betegsegélyző pénztárnál semmiféle tisztségre, közgyűlési kiküldötté, igazgatósági vagy felügyelőbizottsági taggá, választott bírósági ülnökké, helyettes ülnökké, az állami munkásbiztosítási hivatal nem állandó bírói tagjává vagy póttagjává meg nem választható. A felmentésjogerőre emelkedése után, az ok megjelölésével, a Munkásbiztosítási Közlönyben közzéteendő.

321. §. A választott bírósági eljárásra utalt ügyben sem elnök, sem bíró (akár állandó, akár nem állandó bírói tag), sem jegyző gyanánt nem vehet részt az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának ülésében az, akire nézve a 24. §. a—h) pontjaiban felsorolt valamely kizárási ok fenforog; nem vehet részt továbbá az sem, aki az ügynek az elsőfoku választott bíróságnál való eldöntésében mint elnök vagy ülnök közreműködött vagy akivel a jelen rendelet 24. §. g) és h) pontjában megjelölt viszonyban álló egyén az elsőfoku választott bíróságnál való döntésben részt vett.

Ezek az akadályok, a 24. §. e) pontjában megjelölt esetek kivételével, mindenkor hivatalból észlelendők, akkor is, ha a felek emiatt nem tettek kifogást.

Az elnök, bíró vagy jegyző a reá nézve fenforogó ily kizárási okot tartozik hivatalból bejelenteni. A bejelentés alapján, vagy ha valamely fél érdekeltségi kifogást emel, úgy akár az elnök vagy állandó bírói tag, akár nem állandó bírói tag kizárása bírálendő el, afelett állandó bírói tagokból a 314. §. szerint alakított hármas tanács dönt; a tanácsnak azonban nem lehet tagja az, akinek kizárásáról határozni kell.

A jegyző kizárásáról a tanács elnöke határoz.

322. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya, a jelen rendeletben foglalt és külön megjelölt ese-

tek kivételével, rendszerint hetes tanácsban határoz, amely a hivatal elnökén, illetve másodelnökén, mint elnökkön kívül, egy-egy kinevezett, közigazgatási vagy bírói és műszaki képesítéssel bíró tagból, azonkívül két választott munkaadó és két, a biztosított alkalmazottak köréből választott tagból áll. (T. 179. §.)

Ítélet csak így alakított hetes tanácsban hozható.

Mind azokban az esetekben, amelyekben az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya hármas tanácsban határoz (332. §.), az ily tanács a 314. §. szerint alakítandó meg.

323. §. A hetes tanács üléseire a nem állandó tagokat az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke elsősorban ama szakma vagy rokonszakma szerint, amelyhez a biztosított tartozik, egymás után, sorrendben, egyébként pedig az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztártól vett sorjegyzékben (317. §.) foglalt sorrend szerint hívja be. (T. 179. §.)

A sorjegyzék szerint sorrendben nem hívható be az a nem állandó tag, aki tárgyaláson már részt vett, amíg oly tagok is vannak a sorjegyzékben, akik abban az évben tárgyaláson még nem vettek részt.

Az elnök továbbá mellőzni köteles oly tag behívását, akiről már akkor tudja, hogy abban az ügyben a 321. §-ban megjelölt valamely kizárási ok forog fenn ellene.

Póttag egyáltalában be nem hívható, ha az ülés a rendes nem állandó tagok közül eszközölt behívás útján is megtarthatónak mutatkozik.

324. §. Ha a tárgyalás nem a szakma vagy rokonszakma, vagy pedig a sorjegyzék szerint soros nem állandó tagokkal tartatik, az elnök a tárgyalási jegyzőkönyvben az eltérést megemlíteni és indokolni tartozik.

325. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke a tárgyalás határmagát akként tüzi ki, hogy a behívásnak a nem állandó tagok részére való kézbesítésétől a tárgyalás határmagjáig legalább nyolcnapos időköz maradjon.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

A nyolcznapos időköz be nem tartása azonban egymagában nem menti fel a nem állandó tagot a megjelenés kötelessége alól, ha az elmaradást egyéb okkal elfogadhatóan igazolni nem tudja.

Minden tárgyalásra mind a munkások, mind a biztosított munkások közül két-két nem állandó tag hivandó be.

328. §. Ha a tárgyalásra behívott nem állandó tag megjelenése akadályba ütközik, köteles erről a behívás kézbesítésétől számított huszonegy óra alatt jelentést tenni az állami munkásbiztosítási hivatalnak, megjelölve és lehetőleg bizonyítva az akadályoztatás okát is.

Az elnök a jelentést azonnal elintézni tartozik és amennyiben az elmaradást igazoltnak látja, erről a nem állandó tagot értesíti és a 325. §. szerint másik nem állandó tag behívása iránt intézkedik; ha pedig az elmaradást igazoltnak nem látja, a megjelenés alól való felmentés megtagadásáról a felmentést kérő azonnal értesíti.

Ha a tárgyalásra behívott nem állandó tag a tárgyalásra meg nem jelenik és elmaradását nem igazolta vagy felmentése megtagadtatott, az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke záros határidő kitűzésével igazolásra hívja fel és ennek eredményéhez képest, felmentésének megtagadása daczára történt meg nem jelenése esetén pedig meghallgatása nélkül is, az állami munkásbiztosítási hivatal által száz koronáig terjedhető pénzbürséggel sújtandó. A hivatal bírói osztálya az ily végzést hármas tanácsban hozza.

Ha pedig az igazolatlan elmaradás következtében a kitűzött tárgyalás meg nem tartható, ugyanaz a tanács a mulasztót a sikertelen eljárás költségeiben is elmarasztalja.

327. §. Ugyanezek a joghátrányok sújtják azt a nem állandó tagot, aki a már megalakult tanácsból alapos ok nélkül eltávozik és ezzel a tárgyalás folytatását és az ítélethozatalt meg-hiusítja, valamint azt is, aki a tárgyalás méltóságát és a bíróság tekintélyét sértő magaviseletével akadá-

lyozza vagy hiusítja meg a tárgyalás folytatását.

A végzés ebben az esetben is hármas tanácsban hozandó.

328. §. A 326. és 327. §-okban megjelölt ismételt mulasztások és szabálytalanságok esetében a nem állandó bírói tag ellen a 320. §. 3. bek. meghatározott és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói teljes tanácsulése elé tartozó eljárásnak van helye, a tisztségtől való felmentés esetében ugyanannak a §-nak utolsó bekezdésében foglalt jogkövetkezményekkel.

329. §. A 10., 28., 29. §-okban meghatározott szabályok az állami munkásbiztosítási hivatal nem állandó bírói tagjaira is irányadók. Az ezekben a §-okban a választott bíróság elnökének hatáskörébe utalt teendők, az állami munkásbiztosítási hivatal nem állandó bírói tagjaival szemben a tanács elnökének hatáskörébe tartoznak.

A tanács elnökének díjmegállapítása ellen a nem állandó tag a megállapítás kihirdetése alkalmával nyomban bejelentendő előterjesztéssel élhet, melyet a tanács elnökéből és a tanács két állandó bírói tagjából alakított hármas tanács bírál el.

330. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának ügyvitelére felelt a felügyeletet a kereskedelem-ügyi m. kir. minister gyakorolja.

A szervezet és ügyvitel egyéb szabályait az erre vonatkozó külön rendelet tartalmazza.

XVIII. FEJEZET.

Eljárás az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya előtt.

331. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke a hivatal bírói osztályához érkezett minden ügyet a bírói osztály állandó tagjai között kioszt elintézés végett.

Az ugyanarra az ügyre vonatkozó beadványok és egyéb ügyiratok az ügy egész folyamán ugyanannak a bírónak osztandók ki. A bírónak aza-

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

badsgon távolléte vagy időleges akadályoztatása magában véve nem indokolja, hogy az előadó személyében változás eszközöltesék, hacsak az ügy soronkívüli elintézésének szükségessége ezt nem teszi mellőzhetetlenné.

332. §. Az előadó az ügy áttanulmányozása után erről jelentést tesz az elnöknek, aki a fenforgó szükséghez képest az ügy tárgyalására határnapot tűz ki vagy pedig azt a hármas tanács elé utalja.

Ha a választott bíróság ítélete ellen irányuló felebbezés vagy a választott bíróság végzése ellen irányuló felfolyamodás bírálendő el, az ügy tárgyalására határnap tűzendő ki; ha pedig a választott bíróság elnökének végzését vagy intézkedését kell felülbírálni, valamint a jelen rendeletben különösen megjelölt egyéb esetekben az ügyet hármas tanácsban kell előadni.

333. §. Ha az előadó bármely elintézendő ügyben valamely hiány pótlásának vagy bizonyítás kiegészítésének szükségét látja, ily tárgyú intézkedéseinek felülvizsgálata és kiadmányozása az elnököt illeti. Ha az elnök és az előadó között nézeteltérés merül fel, ugyanannak az elnöknek és az előadónak bevonásával alakított hármas tanács dönt.

Ebben az esetben, az 113. §. megfelelő alkalmazásával, azokat a teendőket, amelyeket az elsőfoku választott bírósági eljárásban az elnök végez, az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályánál az előadó teljesíti.

334. §. A bírói osztály tárgyalásainak határnapjára vonatkozó értesítéseket, idézéseket és behívásokat (323. §.) az elnök bocsátja ki.

A tárgyalási határnapok kitűzésénél a 71., 72. és 73. §-okban foglalt szabályok alkalmazandók, azzal az eltéréssel, hogy orvosszakértők meghívása nem kötelező, hanem csak további bizonyítás szükségessége esetén nyerhet helyet. A tárgyalások nyilvánosságára nézve a 74., 75. és 76. §§., a rend fentartására nézve a 77—82. §§., az ügyek tárgyalási sorrendjére nézve a 84. §., az elnök tár-

gyalásvezetői eljárására nézve a 85., 86. és 87. §§., tolmács alkalmazására nézve a 95. §., az elhalasztásra nézve a 97—101. §§., jegyzőkönyvvezető alkalmazására és a jegyzőkönyvek tartalmára a 102—105. §§., az ügyiratok megtekintésére nézve és másolatok vételére nézve a 108. §., a kézbesítésre nézve pedig a 291—297. §§. szabályai irányadók.

335. §. A tárgyalás határnapjáról a felek, amennyiben személyes meghallgatásuk nem szükséges, azzal a figyelmeztetéssel értesítendők, hogy meg nem jelenésük esetén is az ügy a rendelkezésre álló adatok alapján fog felülbírálni. Ha pedig a félnek személyes meghallgatása is szükséges, úgy az megidézendő és idézésében figyelmeztetendő, hogy meg nem jelenéséből a bíróság esetleg kedvezőtlen következtetéseket vonhat le igényének jogosságára nézve.

Buda pesten kívül, vagy az itt székhellyel bíró, vagy szomszédos kir. járásbíróságok területén kívül lakó, vagy tartózkodó fél meghallgatása iránt rendszerint az illetékes kir. járásbíróság megkeresése után kell intézkedni.

A szabályszerűen idézett, illetőleg értesített fél meg nem jelenése daczára megtartandó a tárgyalás; ha azonban nem tűnik ki, hogy a tárgyalásról értesítendő, illetőleg idézendő felek az értesítést valamennyien megkapták, úgy a 89. §. szerint a tárgyalás hivatalból elhalasztandó.

Ha azonban az nyer megállapítást, hogy a fél ismeretlen helyre távozott, a tárgyalás megtartandó és be is fejezhető, ha a bíróság ennek a félnek jelenlétét nem tartja szükségesnek. Ha a bíróság az ismeretlen helyre távozott fél személyes megjelenését szükségesnek látja, a tárgyalás nem tartható meg és a 214. §-ban meghatározott rendelkezések alkalmazandók.

Egyébként a bizonyításnak általános és az egyes bizonyítási eszközökre, valamint az eljárási költségek vonatkozó különleges szabályai, amelyek e rendelet VII., VIII., IX., X. és XI. fejezetében foglaltatnak,

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya előtt folytatott eljárásban is irányadók, megjegyezve, hogy az állami munkásbiztosítási hivatalnál szakértő gyanánt nem járhat el az sem, aki ebben a minőségben a választott bíróságnál ugyanabban az ügyben már szakvéleményt adott. Az orvosszakértők alkalmazására, a szakértő orvosokról vezetett sorjegyzékre vonatkozó és ebből következő egyéb, a XI. fejezetben foglalt intézkedések az állami munkásbiztosítási hivatalra nem terjednek ki; az állami munkásbiztosítási hivatal az orvosszakértői véleményt a hivatalnál szervezett állami munkásbiztosítási orvosi tanácstól szerzi be.

E tanács szervezéséről és ügyrendjéről külön rendelet intézkedik.

Az eljárás során felmerülő költséget az állami munkásbiztosítási hivatal erre a célra szolgáló átalányából fizeti.

336. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának tárgyalásain az előadó ismerteteti az ügyet, nevezetesen ő terjeszti elő a felek között felmerült jogvitát, a lefolytatott bizonyítás eredményét, majd felolvassa a felebbezéssel megtámadott határozatot, illetőleg annak felülbírálandó részét és előadja a felebbezés, illetőleg felfolyamodás rövid tartalmát.

A megjelent felek az előadás kiégészítése, esetleges helyesbitése céljából felszólalhatnak; felszólalásuk azonban ismétléseket nem tartalmazhat és az előterjesztés az ügy érdemére szorítókozó szabatos rövidséggel eszközözendő; a felszólalás itt megjelölt törvényes korlátainak megóvása felett az elnök őrködik.

337. §. A hármas tanács, amennyiben nem a tárgyaláson felmerült kérdésben határoz, tárgyalás mellőzésével, ülésben hozza határozatait és az ülés határnapjáról a felek nem nyernek értesítést és ha megjelentek, fel nem szólalhatnak. Ebben az esetben az előadó a hármas tanács ülésében felolvassa a határozati tervezetet és ez a tervezet szolgál a hármas

tanács tanácskozásának és határozatának alapja gyanánt.

Ellenben a hetes tanács által tárgyalta ügyekben határozati tervezet előzetesen nem készítendő és a hetes tanács határozatát az előadó utólag foglalja írásba.

338. §. A felebbezést és felfolyamodást a véghatározatot megelőző tárgyalás, illetőleg ülés befejezéséig vissza lehet vonni.

A visszavonás a tárgyaláson szóval, különben pedig az iratoknak az állami munkásbiztosítási hivatalhoz való felterjesztése előtt a választott bíróságnál, az iratok felterjesztése után az állami munkásbiztosítási hivatalnál, szóval vagy írásban történik. A szóbeli visszavonásról jegyzőkönyv veendő fel. Visszavonás esetében a bíróság a felebbezés, illetőleg felfolyamodás hatályát végzéssel megszüntnek nyilvánítja; ha perköltség viselésének kérdésében intézkedés teendő, ítélettel határoz. (198. §.)

Az ily végzés, amennyiben a felebbezés, illetőleg felfolyamodás visszavonása a hetes tanács tárgyalásának megkezdése előtt lett előterjesztve, hármas tanácsban hozandó.

339. §. A pénztár, valamint az igényjogosult fél utólag, az állami munkásbiztosítási hivatal tárgyalásának befejezéséig, kiterjesztheti felebbezését a választott bíróság ítéletével elbírált más igénypontokra is, ugyszintén a pénztár bármely igényjogosult fél felebbezése esetén, az igényjogosult fél pedig a pénztár felebbezése esetén az állami munkásbiztosítási hivatal tárgyalásának befejezéséig utólag is felebbezéssel élhet a választott bíróság ítéletével elbírált bármely igénypontra nézve, tekintet nélkül arra, hogy az ő felebbezése határideje (220. §.) lejárt.

340. §. A felek az állami munkásbiztosítási hivatal előtt oly tényállításokat és bizonyítékokat is felhozhatnak, amelyeket az elsőbíróság előtt fel nem hoztak.

Tényállításokra és okiratokra nézve az elsőbíróság előtt megtagadott vagy elmulasztott nyilatkozatokat az ál-

Eljárás a munkásbizt. választott bíraskodás tárgyában.

lami munkásbiztosítási hivatal előtt pótolni lehet.

Ezekben az esetekben a bíróság a tárgyalást elhalaszthatja és a felhozott új tényállítást vagy bizonyítékot a másik féllel közölheti, ha ezt a tényállás felderítése céljából szükségesnek látja.

341. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal elrendelheti, hogy az elsőbírósági eljárásban már felvett bizonyítás, ideértve a félnek személyes meghallgatását is, kiegészítessék vagy ismételtessék.

Az oly feleket és tanukat azonban, akik nem Budapesten vagy itt székhellyel bíró kir. járásbíróság vagy ezekkel szomszédos kir. járásbíróság területén laknak vagy tartózkodnak, az állami munkásbiztosítási hivatal közvetlenül csak nyomatékos okból idézheti meg és ezek kihallgatása iránt rendszerint a lakó- vagy tartózkodóhelyük szerint illetékes kir. járásbíróságot kell megkeresnie. Egyébként a bizonyításfelvételt, az előbb megjelölt eset kivételével, az ügy előadója is, mint kiküldött bíróra, bízhatja.

A kiküldött és megkeresett bíró intézkedései ellen előterjesztés tehető az állami munkásbiztosítási hivatalnál mindaddig, amíg az ügyben érdemleges határozat nem hozott.

Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya az előterjesztés felett hármas tanácsban (314. §.) határoz.

A választott bírósági eljárás szabályai, eltérő rendelkezés hiányában, megfelelő alkalmazást nyernek, az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának eljárásában is.

342. §. Ha a választott bíróság előtt a 205. §-ban megjelölt kiegészítő eljárás van folyamatban, az állami munkásbiztosítási hivatal a kiegészítő ítélet jogerőre emelkedéséig vagy az ez ellen benyújtott felebbezés beérkezétségig az eljárást hivatalból felfüggesztheti.

Az állami munkásbiztosítási hivatal a 96. §-ban foglalt okból köteles az eljárást felfüggeszteni és az ott megjelölt intézkedéseket megtenni.

■ A jelen szakasz első bekezdésében

megjelölt felfüggesztés kérdésében az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya hármas tanácsban, a második bekezdésben foglalt esetben pedig hetes tanácsban határoz.

343. §. A felülbírási jogkör keretében az állami munkásbiztosítási hivatal azokban a kérdésekben is határoz, amelyek az elsőbíróság előtt tárgyalva és eldöntve nem voltak.

344. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal az elsőbíróság ítéletét végzéssel feloldja:

1. ha a választott bíróság hatáskörét túllépve, oly ügyben hozott ítéletet, amely a választott bírósági eljárás útjára nem tartozik, vagy ha ügykörét túllépve, oly ügyben ítélt, amely kizárólag a kir. ítélőtáblák székhelyén szervezett választott bíróságok ügykörébe (2. §.) tartozik;

2. ha a választott bíróság nem volt szabályszerűen alakítva, ideértve azt az esetet is, ha jegyzőkönyvvezető vagy abban az esetben, amidőn ez kötelező, (T. 165. §.) orvosszakértő nem volt alkalmazva, továbbá ha az ítélet hozatalában, vagy az annak alapjául szolgáló eljárási cselekményben elnök, ülnök, jegyzőkönyvvezető vagy szakértő gyanánt oly szakértő működött közre, aki e rendelet értelmében abban a minőségben alkalmazható nem volt (13., 15., 20., 167., 179. §§.);

3. ha az ítélet hozatalában vagy az annak alapjául szolgáló eljárási cselekményben közreműködött elnök, ülnök, jegyzőkönyvvezető, szakértő érdekeltség okából kizárható volt (24., 167., 180. §§.);

4. ha valamely félnek nem volt perbeli cselekvő képessége (36. §.) és törvényes képviselője mellőzve volt, vagy ha valamely fél helyett harmadik személy meghatalmazás nélkül járt el, a 46. §. esetén kívül.

Ha valamely fél törvényes képviselője gyanánt eljár egyénnek ez a minősége kétsessé válik (36., 46. §§.), ugyancsak ha a fél helyett valaki meghatalmazás nélkül járt el, az állami munkásbiztosítási hivatal e hiányok pótlása végett az iratokat a választott bírósághoz visszaküldi.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Ha e hiányok nem pótolhatók, illetőleg kiderül, hogy az eljárás egyén nem törvényes képviselője, illetőleg nem meghatalmazottja a félnek, úgy az eljárás választott bíróság ítélete ebben az esetben is végzéssel feloldandó.

A 4. pontban megjelölt hiányok jóváhagyással az állami munkásbiztosítási hivatal előtt is orvosolhatók.

A választott bíróság felfolyamodással megtámadott végzése, a jelen §-nak megfelelő esetekben, szintén feloldandó.

Az állami munkásbiztosítási hivatal a jelen §-ban megjelölt hiányokat hivatalból veszi figyelembe, mindazokban az esetekben, midőn a felebbezést vagy felfolyamodást mint elkésettét vagy törvényben kizártat nem utasította el, azonban a 24. §. e) pontjában megjelölt okok csak akkor vehetők figyelembe, ha azon az alapon a fél már a választott bíróság előtt lefolyt eljárásban is kifogással élt és ezen az alapon felebbezett is.

345. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya határozatának hozatalában csak az a bíró vehet részt, aki az alapul szolgáló tárgyaláson vagy tanácsülésben ebben a minőségben jelen volt.

346. §. A tanácskozás és a szavazás nem nyilvános. A határozatok általános szótöbbséggel hozatnak; szavazategyenlőség esetében az elnök dönt. (T. 179. §.)

A határozathozatal módjára nézve a 196. §-ban megjelölt szabályok irányadók, azzal az eltéréssel, hogy a szavazás sorrendje az, hogy először az előadó összegezi az ügy állását és előadja és indokolja véleményét; ezt követi a másik állandó bírói tag indokolt véleménynyilvánítása, azután pedig hetes tanácsban a nem állandó bírói tagok szavazatai, beállításuk szerint indokolással vagy anélkül; az elnök mindig utolsó gyanánt szavaz.

347. §. Az ítélet és a végzés mindenkor azonnal kihirdetendő, akként, hogy az elnök felolvassa a határozatnak a kihirdetés előtt lényegileg

írásba foglalandó rendelkező részét; az indokolás lényege szóval adandó elő.

Az állami munkásbiztosítási hivatalnál is indokolandók azok a végzések, amelyek a 209. §-ban vannak felsorolva, különösen pedig a felfolyamodás elintézése tárgyában hozott végzések.

348. §. A kihirdetés után írásba foglalt ítéletnek a 201. §-ban megjelölt lényeges kellékekkel kell bírnia, annak kifejezésével, hogy az ítéletet Ő Felsége a király nevében a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal hozta.

A másodfoku ítélet azonban az indokolásban a tényállás előadásánál az elsőfoku ítélet indokolására is hivatkozhatik.

Ugyancsak Ő Felsége a király nevében hozza a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal azokat az érdemleges végzéseit, amelyekkel az eljárás befejezést nyer, vagy amelyekkel a választott bíróság önálló felfolyamodással megtámadott végzéseit felülbírálja.

349. §. A végzéseknek és ítéleteknek az előadó által szerkesztett írásbeli fogalmazványát az vizsgálja felül és adja ki, aki a tanácsban elnökölt. A felülvizsgálat a fogalmazvány szerkesztére és irányára, továbbá arra terjed ki, hogy az a hozott határozatnak megfelelően. Ha a határozat és indokai szövegezésére nézve az elnök és előadó között nézeteltérés merül fel, a vita annak a tanácsnak döntése alá bocsátandó, amely a határozatot hozta.

350. §. Az ítéletet és végzést az elnök és az előadó írják alá.

A kiadmányokat az elnök és az előadó aláírásával és a hivatal pecsétjével kell ellátni.

351. §. A határozatba becsuszott hibák kijavítására nézve a 204. §. nyer alkalmazást.

352. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya az eljárást befejező, illetőleg a felebbezést elintéző határozatának meghozatala után az összes iratokat megküldi a választott bíróságnak; az iratokhoz a határozat annyi kiadmánya csatolandó, hogy egy példány az iratok-

Eljárás a munkásbíz. választott bíraskodás tárgyában.

nál maradjon, a többi példány pedig a felek mindegyikének jusson.

A befejező, illetőleg a felebbvitelt elintéző határozat fogalmazványa, valamint a tanácskozásokról felvett külön jegyzőkönyvek, végül a választott bíróság által felterjesztett kiadmány (224., 233. §§.) az állami munkásbiztosítási hivatalnál visszatartandók.

353. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal határozatai meghozatalukkal jogerőre emelkednek, azonban az érdemleges határozat előkészítését tárgyzó, bizonyításfelvételt mellőző vagy elrendelő végzéseire a hivatal nincs kötve.

A kihirdetett határozatok legfeljebb nyolcz nap alatt írásba foglalandók és további nyolcz nap alatt a választott bíróságnak leküldendők.

A határozatoknak a felek részére való kézbesítése iránt a választott bíróság elnöke intézkedik és pedig a leérkezéstől számított nyolcz nap alatt (T. 181. §.), ugyanazok a szabályok szerint, amelyek a választott bíróság határozatainak kézbesítésére irányadók. (291—295. §§.)

354. §. A teljesítési határidőt a 211. §. állapítja meg. Ennek kezdőpontja az állami munkásbiztosítási hivatal határozatára nézve a határozat kézbesítési napja. Ha azonban valamely fél jelen volt a határozat kihirdetésénél, ennek teljesítési kötelezettsége a kihirdetéstől kezdődik.

355. §. Ha az állami munkásbiztosítási hivatal az ítéletben a felebbezési kérelem valamely részéről, vagy perköltség viseléséről, oly esetben, midőn ez kötelező (198. §.), nem intézkedett, bármelyik fél kérheti az ítélet kiegészítését.

A kiegészítési kérelmet az iratok visszaküldése előtt az állami munkásbiztosítási hivatalnál, az iratok visszaküldése után pedig a kézbesítéstől számított nyolcz nap alatt, vagy az állami munkásbiztosítási hivatalnál, vagy az eljáró választott bíróság elnökénél lehet benyújtani, vagy szóval előadni.

A később beadott kiegészítési kérelem az állami munkásbiztosítási

hivatal által, hármas tanácsban hozott határozattal elutasítandó.

Az állami munkásbiztosítási hivatal a kellő időben előterjesztett kiegészítési kérelem tárgyában érdemlegesen határoz és a kiegészítési kérelemnek helyt adva, ítéletet, vagy azt elutasítva, végzést hoz.

A kiegészítési kérelem felett ugyanazokból a tagokból alakított tanács tárgyal és határoz, akik a kiegészítettni kért ítélet hozatalában részt vettek. Ha a tárgyaláson a tanács valamely tagja nyomós okból nem vehet részt, ugy szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt; ilyenkor a jegyzőkönyvben meg kell okolni a tanács tagjának elmaradását. A tárgyalás és a határozat csak a kiegészítés kérdésére és a jogvita el nem intézett részére szorítkozhatik.

III. Rész.

XIX. FEJEZET.

Ujrafelvételi eljárás.

356. §. A jogerős ítélet ujrafelvételi keresettel megtámadható:

1. ha az ítélőbíróság nem volt szabályszerűen alakítva;

2. ha az ítélet hozatalában e rendeletnél fogva kizárt bíró vett részt, feltéve, hogy ez az akadály kizárási kifogással vagy felebbvitellel sikertelenül nem volt érvényesítve;

3. ha az ítélet hozatalában oly bíró vett részt, aki érdekeltség okából kizárattott;

4. ha valamely félnek perbeli cselekvőképessége nem volt és törvényes képviselőjét mellőzték;

5. ha valamely fél nevében harmadik személy meghatalmazás nélkül járt el, kivéve a 46. §. eseteit;

6. ha az ítélet hozatalában oly bíró vett részt, aki a perben hivatali kötelességét valamelyik féllel szemben a büntető törvény alá eső módon megszegte;

7. ha a fél az alapperben az ellenfélnek vagy másoknak a büntető

Eljárás a munkásbizi. választott bíraskodás tárgyában.

törvények szerint tilos cselekménye miatt lett pervesztessé;

8. ha a fél az ügyben korábban hozott ítéletet mutat fel, amely az alapperben nem volt használva;

9. ha a fél oly tanut, okiratot, ideértve a bírói és közigazgatási határozatokat is, vagy szemletárgyat hoz fel, amely az alapperben nem volt használva és amely részére az ügy érdemében kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

357. §. A 356. §. 1., 2. és 3. pontjai alatt felsorolt okokból újrafelvételnek csak akkor van helye, ha a fél az újrafelvételi okot az alapperben felelősséggel hibáján kívül nem érvényesíthette.

A 356. §. 6. és 7. pontja alapján újrafelvételnek csak akkor van helye, ha a büntetendő cselekményt a büntető bíróság jegerejű ítélete megállapította vagy ha a büntető eljárás más okból nem indítható meg vagy nem eredményezett elítélést, mint a bizonyítékok hiánya okából (például: elévülés, a tettes halála, magánindítvány meg nem tétele).

Ha a pénztár időközben újabb kártalanítási eljárás (T. 94. §.) alapján, vagy az igényjogosultak számának változása okából (T. 74. §.) új határozatot hozott, az újrafelvétel csak e határozat hatályát megelőző időre terjedhet ki, ha csak az új határozat újrafelvétele is nem kéretett.

358. §. A jogerős ítélet azon az alapon is megtámadható, hogy az újrafelvételi okok valamelyike az ügyben megelőzőleg hozott határozat ellen forog fenn, feltéve, hogy az ítélet e határozaton alapul.

359. §. Az újrafelvételi kereset a választott bíróság jogerős ítélete ellen ugyanannak a választott bíróságnak elnökénél, az állami munkásbiztosítási hivatal jogerős ítélete ellen pedig az állami munkásbiztosítási hivatalnál adandó be.

360. §. Az újrafelvétel határideje három hónap. Ez a határidő záros és az ítélet jogerőre emelkedésének napjától számítódik; ha pedig a fél az újrafelvételi okról csak később nyer tudomást vagy pedig csak később

jutott abba a helyzetbe, hogy azt érvényesíthesse, attól a naptól, amelyen tudomást nyert róla, vagy pedig érvényesíthette volna. Újrafelvételnek öt évvel az ítélet jogerőre emelkedése után nincs helye.

361. §. Az újrafelvételre nézve, amennyiben a jelen fejezetben felvett rendelkezésekből más nem következik, azok a szabályok alkalmazandók, amelyek az alapperbeli eljárásra nézve irányadók.

362. §. Az újrafelvételi keresetnek magában kell foglalnia a megtámadott ítélet megjelölését és az újrafelvétel kijelentését; ezenfelül a tárgyalás előkészítése végett előadandók azok a tények, amelyek az újrafelvétel záros határidejének megtartását igazolják, valószínűvé tételük eszközeivel, továbbá közlendő az újrafelvételi ok és határozott kérelem, mind a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezése, mind pedig az alapperbeli ítélet helyett hozandó újabb ítélet tekintetében, a kereset meg alapítására szolgáló tényekkel és bizonyítékokkal együtt.

Ha valamely beadványból kitűnik, hogy újrafelvétel elrendelésére irányul, azonban a jelen §-ban megjelölt kellékeket nélkülözi, a fél a hiányok pótlására felhívandó; ha az e végett kitűzött záros határidőben a fél a hiányt nem pótolja és az újrafelvétel elrendelésére alapul szolgáló adatok hivatalból sem állapíthatók meg, a kereset végzéssel elutasítandó.

363. §. A választott bíróság elnöke, illetőleg az állami munkásbiztosítási hivatal, a 360. §-ban meghatározott öt év eltelte után beadott újrafelvételi keresetet végzéssel elutasítja.

Ha a fél a választott bíróság előterjesztés alapján hozott végzése ellen felfolyamodással él, az állami munkásbiztosítási hivatal ebben, mint az előbbi bekezdés esetében, hármas tanácsban (314. §.) határoz.

Ha a további eljárás során tűnik ki, hogy az újrafelvétel nem törvényes időben volt megindítva, vagy hogy törvényes feltételei hiányoztak, az újrafelvételi kereset ítélettel utasítandó el.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

Azokat a tényeket, amelyek az ujrafelvétel záros határidejének megtartását igazolják, elég valószínűvé tenni. (360. §.)

364. §. Az alapper, amennyiben az ujrafelvétel oka következtében szükséges, újból tárgyalandó és pedig rendszerint az ujrafelvétel kérdéseivel együtt.

Az ujrafelvétel folytán hozott ítéletben a 198. §. eseteiben a perköltségről is határoz a bíróság és pedig az eset körülményei szerint az alapper költségeiről is.

365. §. A választott bíróságnak az ujrafelvételi eljárás során hozott határozatai ellen felebbezésnek, illetőleg felfolyamodásnak az alapperbeli eljárás korlátai között van helye.

IV. Rész.

XX. FEJEZET.

Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának teljes ülései és elvi határozatai.

366. §. Ha az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke azt tapasztalja, hogy valamely elvi kérdésben ellentétes határozatok hoztak, vagy ha valamely tanács többsége valamely elvi kérdésben el akar térni a bírói osztály tanácsai által addig követett gyakorlattól, az elnök a bírói osztály teljes ülésének megtartása iránt intézkedik. Ily esetben a tárgyalás az elvi határozat meghozataláig felfüggeszthető.

367. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke intézkedik, hogy az ellentétes határozatok alapját képező ügyekre vonatkozó iratok, ha azok még el nem küldettek, visszatartásának, ha pedig már nincsenek az állami munkásbiztosítási hivatalnál, ugy intézkedik azok felterjesztése iránt; ezek után az elvi kérdést meg-
szövegezteti és a teljes ülés határnapját kitűzi és pedig olyképen, hogy a szövegezett kérdést átvétele és a teljes ülés határnapja között mintegy harmecznapi időköz legyen.

Ha a teljes ülés határnapjának kitűzése után valamely tanácsban az ügy elintézése a teljes ülésben eldöntendő elvi kérdéstől függ, a tanács elnöke az ügy elintézését a teljes ülési határozat meghozataláig felfüggesztheti.

368. §. A teljes ülésbe meghivandók a hivatal bírói osztályának összes állandó tagjai, a nem állandó tagok közül pedig ugyanannyi munkaadó és ugyanynyi munkás, ahányan az állandó tagok vannak; a nem állandó tagok elsősorban lehetőleg ama szakmához vagy ezzel rokonszakhhoz tartozó munkaadók és munkások közül hivatdók be, akiknek foglalkozási körében az elvi döntést igénylő eset felmerült.

Ha az állandó tagok közül egy vagy több a teljes ülésben meg nem jelenik, a nem állandó tagok közül és pedig mind a munkaadók, mind a munkások közül ugyanannyi tag sorshuzás utján elbocsátandó és a teljes ülés mindenkor egyenlő számú állandó tagból, nem állandó munkaadói és ugyanannyi munkástagból alakítandó.

A teljes ülés csak akkor határozatképes, ha az állandó tagoknak legalább kétharmada jelen van.

369. §. A teljes ülés összehívásakor az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke kijelöli azt a bírót, aki a teljes ülésben az ügyet előadja. Előadól rendszerint azt a bírót kell kijelölni, aki az elvi kérdés alapjául szolgált ügy előadója volt.

Az előadó köteles indítványát a 367. §. első bekezdése szerint megállapított időköz első felében a hivatal elnökének átadni.

Az elnök az előadói indítványt sokszorosítottja, és a teljes ülés minden tagjával haladéktalanul közli; egy-szersmind gondoskodik arról, hogy a teljes ülés tagjai az ügy iratait megtekinthessék.

370. §. A kérdés szövegére és az előadói indítványra a teljes ülés minden tagja tehet észrevételt, amelyet a hivatal elnökének legalább három nappal a teljes ülés előtt írásban mutat be.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

371. §. A teljes ülés nem nyilvános.

A teljes ülésen az előadó ismerteti az ügy állását és a netalán már hozott ellentétes határozatokat indokaikkal együtt; előadja a kérdés szövegére és eldöntésére vonatkozó javaslatát és indokait, végül ismerteti a 370. §. értelmében beadott észrevételeket.

A teljes ülés tagjai jelentkezésük sorrendjében szólnak fel.

A teljes ülés először a kérdés szövegét állapítja meg, azután tárgyalja a kérdés eldöntésére vonatkozó javaslatot.

372. §. A szavazás úgy történik, hogy előbb a bírói osztály állandó tagjai rangidősebb sorrendben, azután a munkaadó és munkástagok felváltva és mindkét csoporton belül külön megállapított életkorbeli időbetség sorrendjében szavaznak; utoljára a teljes ülés elnöke szavaz.

A határozat szótöbbséggel hozatik. A szavazatok egyenlősége esetében az a javaslat emelkedik határozattá, amelyhez szavazatával a teljes ülés elnöke járult.

Teljes ülési határozatok megváltoztatásához a teljes ülés jelenlévő tagjai kétharmadrészenek szavazata szükséges.

A szavazás befejeztével az elnök a határozatot kihirdeti és szövegezésére két tagot küld ki a teljes ülésnek azok az állandó bírói tagjai sorából, akik a határozattá emelt véleményhez hozzájárultak; ha az előadó is ezek közé tartozik, úgy a szövegezésre kiküldött két tag egyike az előadó. A kiküldött szövegezők a teljes ülés jegyzőjét jegyző gyanánt alkalmazhatják. A szövegezők a teljes ülési határozatot kimerítő indokolással előadni kötelesek.

373. §. A szövegezés megtörténtével az elnök a határozat hitelesítésére a teljes ülést követő legfeljebb tizenöt napra hitelesítő ülést tűz ki és arra a két szövegező tagot, továbbá a bírói osztály összes állandó tagjait és a teljes ülésen részt vett egy munkaadó és egy munkás nem állandó tagot a bizottsági szöveg közlésével meghívja.

A hitelesítő ülésben az elnököl, aki azon a teljes ülésen elnökölt, amelyben a határozatot hozták; akadályoztatása esetében pedig őt a hivatal másik elnöke helyettesíti.

374. §. A teljes ülésről, valamint a hitelesítő ülésről külön-külön jegyzőkönyvet kell készíteni.

A hitelesítő ülés jegyzőkönyvébe be kell venni a határozatot, az indokolással együtt, teljes szövegében.

A teljes ülés jegyzőkönyvét az elnök és a jegyző írják alá, a hitelesítő ülés jegyzőkönyvét pedig ezenfelül a határozatot szövegező tagok is.

375. §. Az itt felhozottakon kívül a teljes ülés menetére, a tanácskozássra és a szavazásra nézve irányadók a 348. §-ban és 196. §-ban felvett szabályok.

376. §. A hitelesítés után a felmerült kérdés alapjául szolgáló és esetleg még elintézetlen ügy (366. §.), valamint a netalán függőben tartott hasonló természetű ügyek (367. §.) az illető tanács legközelebbi tárgyalásán elintéztetnek és a hivatal elnöke gondoskodik, hogy a választott bíróságoktól beszerzett ügyiratok illetékes helyükre visszaküldesse-nek.

377. §. A bírói osztály teljes ülésének határozatait e célra szolgáló bekötött, laponként folyószámmal ellátott és zsinórral átfűzött külön döntvénykönyvbe kell bevezetni. A zsinór végeit hivatalos pecséttel a könyv borítékához kell erősíteni és erre az állami munkásbiztosítási hivatal elnöke a könyv lapjainak számát is tartalmazó hitelesítő záradékot vezet.

A döntvénykönyvbe folyó arabszám alatt előbb az elvi kérdést aláhuzva, azután a határozatot és végül az indokolást szószerint be kell írni.

Ha a bírói osztály valamelyik teljes ülési határozatát újabb teljes ülési határozattal megváltoztatta, azt a megváltoztatott határozatnál, a megváltoztatott határozat keltének és folyószámának megjelölésével, fel kell tüntetni.

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

A könyvben vakarni vagy törölni nem szabad. Igazítás esetében a hibás szót vagy szavakat vörös tintával kell áthuzni és a megfelelő igazítást a könyv illető lapjának szélére kell jegyezni. Azt, hogy a bevezetésnél milyen igazítás történt, az aláírás előtt pontosan meg kell említeni.

A teljes ülési határozatot a döntvénykönyvben a hitelesítő elnök és jegyző írják alá.

Ha a döntvénykönyv megtelt, azt le kell zárni és a kötet számának kitételével új döntvénykönyvet kell nyitni.

A döntvénykönyvhöz betűrendes tárgymutatót kell készíteni.

A döntvénykönyv a hivatal elnökének felügyelete alatt őrzendő.

378. §. A teljes ülési határozatok a Munkásbiztosítási Közlönyben közzéteendők.

379. §. Ha valamely tanács valamely ügyben hozott határozatát elvi jelentőségűnek mondja ki, a tanács elnöke az előadói ív első lapjára az „Elvi” szót feljegyzi és a határozatot a Munkásbiztosítási Közlönyben külön sorszámozással, név és hely elhagyásával, közzététeti, még pedig megfelelő esetben annak kiemelésével, hogy a hozott határozat valamely korábbi elvi határozattól eltér.

V. R é s z.

XXI. FEJEZET.

Vegyes és záró rendelkezések.

380. §. E rendelet alapján kiszabott pénzbírságok és pénzbüntetések közigazgatási uton, a közadók módjára hajtandók be és az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztárba folynak be, amely azokat külön kezeli.

E bírság- és büntetéspénzek pénztári kórházak, üdülőtelepek és szanatóriumok létesítésére szolgálnak és más célra nem használhatók fel. (T. 192. §.) Kivételnek e szabály alól a 81. §. alapján ügyvédek ellen ki-

szabott bírságok, amelyek az illető ügyvédi kamarának az 1874:XXXIV. t.-cz. 106. §-a szerint megjelölt célra átszolgáltatandók.

381. §. A pénzbüntetéseknek elzárásra való átváltoztatása az azt kiszabó hatóság hatáskörébe tartozik.

A pénzbüntetés kiszabását tartalmazó végzésben mindig meghatározandó az elzárás tartama, amelyre a pénzbüntetés, behajthatatlansága esetén, átváltoztatandó.

Ha az átváltoztatás utólag, külön végzésben történik, ez ellen felfolyamodásnak csak abban az esetben van helye, amidőn felfolyamodás használható az ellen a végzés ellen, amely a pénzbüntetést kiszabta.

A pénzbüntetés átváltoztatására és az elzárás végrehajtására nézve az 1879:XL. t.-cz. rendelkezései irányadók. Az elzárásbüntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedése után, jogerősségi záradékkal ellátva, haldéktalanul megküldendő végrehajtás végett az elítélt lakó- vagy tartózkodóhelye szerint illetékes kir. ügyészségnek vagy kir. járásbírósnak mint büntető bíróságnak. Az elzárás végrehajtása által felmerült költségeket, ha ezek behajthatatlanoknak mutatkoznak (1890:XLIII. t.-cz. 14. §.) a kereskedelemügyi tárcza az igazságügyi tárczának megtéríti.

A pénzbírság elzárásra nem változtatható át.

382. §. A jelen rendelet 27., 81., 127., 133., 172., 326., 327. és 334. §-okban foglalt azokban az esetekben, amidőn az ott megjelölt egyének költségekben elmarasztaltatnak, ezek a megállapított költségek szintén közigazgatási uton, a közadók módjára hajtandók be. (T. 161. §.)

Ezek a költségek, az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár igazgatási költségei javára számolandók el. (T. 115. §.)

383. §. A választott bírósági eljárás során hozott határozatok végrehajtása, a 380—382. §-okban felsorolt esetek kivételével, a marasztaltra nézve illetékes kir. járásbírósnak hatáskörébe tartozik. (T. 167. és 179. §§.)

Eljárás a munkásbirt. választott bíraskodás tárgyában.

A végrehajtás elrendelése iránt a kérelem a választott bíróságnál terjesztendő elő, amely a kérvényt, illetőleg a kérelemről felvett jegyzőkönyvet, az alapjául szolgáló határozat jogerösségének megállapítása után, a jogerős határozat kiadmányával együtt megküldi a végrehajtás elrendelésére illetékes bíróságnak.

384. §. A jelen rendeletben előforduló »katonai« szó a hadseregre, a hadi tengerészetre, a honvédségre, a népfelkelésre és a csendőrségre vonatkozik.

385. §. A jelen rendelet kibocsátása napján lép életbe.

Oly pénztári kártalanítási határozatokra nézve, amelyek a jelen rende-

let életbelépése előtt hozottak, az ebben megállapított jogorvoslati határidők a rendelet életbelépésének napjától számítódnak.

386. §. A választott bíróságok első ízben kinevezett elnökeinek és helyettes elnökeinek működési időtartama az 1910. december 31. napján jár le; az első ízben összeállított orvosi sorjegyzék hatálya 1908. december 31. napján végződik; a választott bíróságok ülnökei és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjai és póttagjai az illető önkormányzati szervezetek egyéb közveivel együtt, ezek általános választása alkalmával választandók.

Megjegyzés: Az ezen rendeletben felhivott iratminták a »Munkásbirt. Közlöny« 809—866. lapjain közöltek.

Keresk. ministeri rendelet

a választott bírósági ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak járó átalányok és utiköltségek tárgyában.

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907: XIX. t.-cz. 160. §-ában nyert felhatalmazás alapján a választott bírósági ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjai által felszámítható átalány összegét és az utiköltségek számításának kulcsát az állami munkásbiztosítási hivatal meghallgatása után a következőkben állapítom meg:

1. §. A választott bíróságok ülnökei és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjai tárgyalásokon való közreműködésükkel szenvedett idővesztésükig címén átalányban részesülnek.

A nem helyben, illetőleg a község belterületén kívül lakó ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak utiköltségei, valamint a választott bírói teendők ellátása következtében netán elvesztett napibérei megtéríttetnek.

2. §. Az átalány összege azoknál a választott bíróságoknál, melyek nem kir. ítélőtáblai székhelyen vannak szervezve, naponként 6 korona, azoknál a választott bíróságoknál, a melyek kir. ítélőtáblai székhelyen vannak szervezve, naponként 8 korona, az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályánál pedig naponként 10 korona.

3. §. Az átalány a tárgyalási napok száma szerint fizetendő, tekintet nélkül arra, hogy az elfoglaltság az egyes napokon mennyi időt igényelt. Azoknak az ülnököknek és nem állandó tagoknak, akik nem laknak azon a helyen, ahová a választott bíróság, illetőleg az állami munkásbiztosítási hivatal által ebben a minőségben

meghivattak, az utazáson töltött napok után is jár az átalány.

4. §. Azok az ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának azok a nem állandó tagjai, akiket a biztosított alkalmazottak választottak meg, a választott bírói teendők ellátása következtében netán elvesztett napibérékért való kárpótlásra igénynyel bírnak.

5. §. Napibérekárpótlás az alkalmazottnak csak arra az időre jár, amelyet rendes munkaidejéből tényleg elmulasztott a tárgyalás és az esetleges utazás ideje alatt; a napibérekárpótlás összegének megállapításánál az az összeg irányadó, amely az alkalmazottnak munkaadójánál tényleg élvezett napibéréből a tényleges mulasztás idejére esik.

6. §. A napibérekárpótlás helyes megállapítása céljából az elmulasztott napibérek bizonyítandók; kivételesen és szükség esetén az elnök, az ülnököt, illetőleg nem állandó tagot letett hivatali esküjére való figyelmeztetéssel kikérdezi és erről jegyzőkönyvet vesz fel.

7. §. A választott bíróságok ülnökei, továbbá az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjai utiköltségeik megtérítésére akkor bírnak igénynyel, a midőn a bíróság meghívása folytán, annak tárgyalásán, saját lakóhelyükön kívül vesznek részt.

8. §. A 7. §-ban megjelölt személyek utazási költség fejében csak a vasuton vagy hajón való utazás költségeit számíthatják fel azokra az utvonalakra, amelyeken e közlekedési eszközök valamelyikét lehet használni, ha ezek használatával időmegtakarítás és ez

által az átalánynál, napibérkárpót-lásnál megtakarítás érhető el.

9. §. Vasuton a II. hajón pedig az I. osztály szerint való menetár számítható fel.

A gyorsvonat mindazokban az esetekben felszámítható, amelyekben annak használata folytán időmegtakarítás és ez által az átalánynál, napibérkárpótlásnál megtakarítás érhető el.

10. §. Ha az utazás vasuton vagy hajón történik és a tárgyalásokon való elfoglaltság három napon túl terjed, 50 kg. súlyu podgyász szállítási díjának megtérítése igényelhető.

A magyar államvasutakon, ahol a vonalszakasz-díjszabás szerint a podgyász viteldíja 1—50 kg. között egy és ugyanabban az összegben van megállapítva s ez a díj minden darab podgyász után külön-külön fizetendő, a podgyászszállítási díj csak egy darab podgyász után számítható fel.

11. §. Ha az utazás vasuton vagy hajón történik, a kiindulási ponttól a vasuti vagy hajóállomásig és onnan vissza bérkocsi, illetőleg az ezért járó kocsi bér igényelhető, és pedig oly városokban vagy községekben, amelyekben a bérkocsidíjak szabályozva vannak, a díjszabás szerint, ellenben ott, ahol az illető utra a bérkocsidíj hatóságilag szabályozva nincsen és az út hossza legalább 4 km.-t tesz, a megfelelő fuvarpénz, egyéb esetben pedig 2 korona bérkocsidíj számítható fel. A bérkocsidíjakat igazoló hatósági bizonyítvány bérkocsidíjszabályzatnak tekintetik.

Kiindulási pont az a hely, ahonnan az illető utra kel, illetve ahová visszaérkezik, tehát az illetőnek lakása.

12. §. Azokon a helyeken, ahol a kocsi belsejében el nem helyezhető podgyász után a bérkocsidíjszabás szerint külön díjak fizetendők, három napon túl terjedő utazásoknál egy vagy két darab podgyász után e külön díjak is felszámíthatók.

13. §. A bérkocsidíjon felül mellékilletmény gyanánt a podgyász kézi vitelbére is jár.

A podgyászvitelbér az utazási idő tartamára való tekintet nélkül és

pedig induláskor a bérkocsitól a vasuti kocsiig vagy hajóig, érkezéskor a vasuti kocsiól vagy hajótól a bérkocsiig minden egyes vitel után 40 fillérben állapittatik meg. Ugyanily vitelbér számítható a csatlakozási pályaudvarokon egyik vonatról a másikra való átszállás alkalmával is, vagy ha az átszállás közlekedési akadályok folytán válik szükségessé.

14. §. Ha a vasutat vagy a hajót nem lehet használni, mert az utazás sürgős voltánál fogva bizonyos időre határozott indulás be nem várható, vagy pedig, ha a vonat vagy hajó rendes közlekedésében elemi vagy egyéb közbejött akadályok miatt zavar vagy megszakítás állott be, vagy ha végül a vasut vagy hajó használata, mivel állomásuktól vagy állomásukhoz külön bérkocsi használata igényeltetnék, költségesebb volna a közvetlenül tengelyen való utazásnál, az ülnök vagy az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagja tengelyen utazhatik és a szabályszerű fuvarpénzek megtérítésére igényt tarthat: ebben az esetben azonban az okok, amelyek a vasut vagy a hajó használatát gátolták, hitelesen igazolandók.

15. §. Ha a hivatalos utazás alkalmával sem vasut, sem hajó nem használható, miriaméterenként 4 korona fuvarpénz igényelhető.

16. §. Ha a vámvonalon belül, vagy kívül eső oly helyre történik az utazás, hová közuti vasut, vagy helyi hajó közlekedik, ebben az esetben csak azoknak a költségeknek megtérítése igényelhető, amelyek a most megjelölt közlekedési eszközök használatáért fizettetnek.

De ha e közlekedési eszközök megállóhelyei a kiindulási ponttól, illetve a tárgyalás színhelyétől 1 kilométernél távolabbra esnek, akkor kocsi bér jár.

17. §. A vámvonalakon, illetve a község belterületén belül bérkocsidíj csak abban az esetben jár, ha a távolság a kiindulási ponttól 2 kilométert meghalad, közuti vasut, vagy helyi hajó pedig nem használható.

A kocsi bér az illető helyen érvé-

Az ülnökök és a bírói oszt. nem állandó tagjai illetm. szab.

nyes díjszabás szerint állapítandó meg.

18. §. Azokban az esetekben, midőn bérkocsi, illetve kocsi bér felszámítása jogos, olyan helyeken, ahol egyfogatú bérkocsi közlekedik, csak ilyen számítható fel.

19. §. A netán fizetett utvám vagy hidpénz megtérítendő.

20. §. A 16—19. §-okban foglalt rendelkezések azokra a helybenlakó ülnökökre és nem állandó tagokra is alkalmazást nyernek, akik a választott bíróság, illetőleg az állami munkásbiztosítási hivatal által ebben a minőségükben a bíróság székhelyére, avagy a székhelyen kívül foganatósítandó helyszíni szemlére, avagy a székhelyen kívül megtartandó tárgyalásra meghivattak.

21. §. A választott bírósági ülnökök és a munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak átalányát, utiköltségét és esetleges napibérkérpótlását jelen szabályzat keretén belül a választott bíróság elnöke állapítja meg és minden ülnöknek a tárgyalás befejeztével külön utalványt ad a kerületi munkásbiztosító pénztárhoz a részére megállapított díjakról, amely díjakat a pénztár haladéktalanul kifizetni tartozik.

22. §. A bíróság székhelyén kívül lakó behívott ülnök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya

nem állandó tagja irásbelileg a bíróság elnökétől előleget is kérhet, amely előleg az előreláthatólag felmerülő utiköltség, átalány és napibérkérpótlás kétharmadát meg nem haladhatja.

A bíróság elnökének utalványa alapján a kerületi munkásbiztosító pénztár az előleget a kérelmező fél költségére (postán, távirati úton stb.) megküldeni tartozik.

23. §. A netalán felvett előleg a jelen szabályzat értelmében kiszabandó illetményekből haladéktalanul levonandó.

24. §. Az utiköltségre, átalányra és napibérkérpótlásra vonatkozó igények megszűnésüknek és az igazolás kizárásának terhe alatt, az ülés bekezdése alkalmával, vagy ettől számított nyolcz nap alatt jelentendők be.

25. §. Jelen rendelet határományai csakis a magyar szent korona országainak területén lakó magyarországi, tehát nem egyuttal a Horvát-Szlavonországokban működő választott bírósági és a budapesti állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának ülnökeire és az azok által igényelhető utiköltség, napibérkérpótlás és átalány megtérítésére nyernek alkalmazást.

Az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztárnak

ALAPSZABÁLYAI.

(Jóváhagyott a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal által 1908. évi július hó 15-én.)

I. FEJEZET.

A pénztár czíme, székhelye, területe és feladatai.

1. §. Az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztár az 1907. XIX. t.-cz. alapján betegség és baleset esetére biztosított alkalmazottak és azok munkaadóinak önkormányzati alapon álló szervezete (T. 103. §.), mely a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal által jóváhagyott alapszabályai szerint működik (T. 105. §.); mint ilyen, jogi személy, kötelezettségeket vállalhat és jogokat szerezhet (T. 116. §.).

2. §. A pénztár hatóságok és harmadik személyek irányában törvény, illetve alapszabályszerű hatáskörükben az igazgatósági elnök és az ügyvezető igazgató, illetve helyetteseik együttesen képviselik. E képviseleti jog azokra a jogügyletekre is kiterjed, melyekre más törvény szerint külön felhatalmazás szükséges. (T. 116. §.)

A pénztár képviseletével egyes ügyekben vagy az ügyek bizonyos csoportjában az elnök és igazgató, illetve helyetteseik együttes aláírásával ellátott meghatalmazással központi tisztviselőjét, valamelyik helyi szervet, vagy ennek tisztviselőjét, vagy ügyvédet is megbízhat.

3. §. A pénztár czíme: Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztár.

Székhelye: Budapest. (T. 99. §.)

Működési területe: A magyar államnak az 1907. XIX. t.-cz. hatálya alá eső területe, Horvát-Szlavonorszá-
gok kivételével.

Pecsétje: a pénztár czíme és az alakulási év (1907).

Ügykezelési nyelve: a magyar.

4. §. A pénztár célja tagjait betegség és baleset esetén az 1907. XIX. t.-czikkben és a jelen alapszabályokban meghatározott támogatásban részesíteni, azon módok és eszközök igénybevétele, melyeket az 1907. évi XIX. t.-cz. 100. §-a felsorol. Ezen kívül közreműködik a munkássegélyügyi viszonyok javításán és a balesetelhárítás tökéletesítésén.

II. FEJEZET.

A tagság.

1. A tagság nevei, kezdete, tartama és megszűnése.

5. §. A pénztár tagjai:

I. kötelezettek,

II. önkéntesek.

I. Kötelezett tagok.

6. §. 1. Az 1907. XIX. t.-cz. 1., 2. §§. alapján betegség esetére biztosítási kötelezettség alá eső személyek nemre, korra és honpolgárságra tekintet nélkül, amennyiben az országos pénztár területén foglalkoznak;

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizi. pénztárnak.

2. az 1907: XIX. t.-cz. 1., 2. §-ai alapján betegség esetére biztosítási kötelezettség alá eső magyar honos személyek nemre és korra tekintet nélkül, ha belföldi üzem állandóan vagy ideiglenesen az országos pénztár területén kívül foglalkoztatja őket, hacsak nincsenek már annak az államnak törvényei szerint biztosítva, amelynek területén hivatásukat teljesítik;

3. az 1907: XIX. t.-cz. 3. §. és az e §. utolsó bekezdése alapján kibocsátható kereskedelemügyi ministeri rendeletek szerint baleset esetére biztosítási kötelezettség alá eső magyar honosságú személyek, a nemre, a korra és a bér vagy a fizetés nagyságára tekintet nélkül, amennyiben az országos pénztár területén foglalkoznak, vagy pedig belföldi üzem állandóan vagy ideiglenesen az országos pénztár területén kívül foglalkoztatja őket, hacsak az utóbbi esetekben nincsenek már annak az államnak törvényei szerint baleset esetére biztosítva, amelynek területén hivatásukat teljesítik;

4. az 1907: XIX. t.-cz. 3. §. és az e §. utolsó bekezdése alapján kibocsátható kereskedelemügyi ministeri rendeletek szerint baleset esetére biztosítási kötelezettség alá eső, külföldi honosságú személyek, a nemre, a korra és a bér vagy fizetés nagyságára tekintet nélkül, amennyiben az országos pénztár területén foglalkoznak és oly állam honosai, amely a területén alkalmazott magyar honosokkal szemben ugyanolyan eljárást követ, mint saját honosaival szemben; oly államok alattvalói pedig, melyekben a balesetbiztosítás nincs törvényesen rendezve, szintén tagjai az országos pénztárnak, amennyiben a kereskedelemügyi minister rájuk nézve a viszonyosságra tekintet nélkül, a balesetbiztosítási kötelezettséget elrendeli;

5. azok a munkaadók, akiknek üzemében oly alkalmazottak vannak, akik az 1—4. pontok szerint az országos pénztár tagjai.

II. Önkéntes tagok.

1. az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. és 60. §. utolsó pontja alapján betegség esetére önként biztosítottak, nemre és honpolgárságra tekintet nélkül, amennyiben az országos pénztár területén foglalkoznak, illetőleg tartózkodnak;

2. az 1907: XIX. t.-cz. 8. §. alapján baleset esetére önként biztosítottak, nemre és honpolgárságra tekintet nélkül, amennyiben az országos pénztár területén foglalkoznak, illetőleg tartózkodnak.

7. §. A 6. §. 1., 2. és 3. pontjai eseteiben belföldi üzem alatt oly vállalat értendő, amelynek az országos pénztár területén székhelye vagy állandó képviselősege van.

8. §. A jelen alapszabályokban megállapított jogok és kötelezettségek szempontjából munkaadó, illetve üzemtulajdonos az, akinek számlájára az üzem fenntartatik, építkezéseknél a vállalkozó, illetőleg a jogosult iparos, ilyenek nem létében az építető. (T. 22. §.)

Ha a munkaadó közkereseti társaság, betéti társaság, jogi személy, ugyancsak akkor, ha az természetes személy, de törvényes képviselő alatt áll, az országos pénztárnál tagsági jogait törvényszerűen képviselőre jogosult vagy meghatalmazott egyetlen személy gyakorolja.

Ha ily esetben biztosított alkalmazottat biznak meg a képviselővel, ez a munkaadók csoportjában foglalt helyet, segélyezési és kártalanítási igényei azonban nem érintetnek.

9. §. Az országos pénztárnak az 1907: XIX. t.-cz. 154., 155. §-ai értelmében nem tagjai azok, akik a bányatörvény alapján létesített bányatársuladának, ugyancsak a fennálló dohánygyári betegsegélyző pénztáraknak tagjai.

Ellenben az Országos gazdasági munkás- és csalédegélypénztárnál való tagság nem zárja ki azt, hogy a 6. §-ban foglalt esetekben az illető az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztárnak is kötelezett vagy önkéntes tagjává legyen.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizi. pénztárnak.

10. §. Senki sem lehet az országos pénztárnak többszörösen tagja.

11. §. Az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. alapján betegség esetére önként biztosítottak gyanánt csak azok vehetők fel, akik életkoruk 14-ik évét betöltötték, 40. évet pedig túl nem haladták és az országos pénztár vagy valamely helyi szerve orvosának bizonyítványával bizonyítják azt, hogy nem betegek. E szabály alól kivételnek az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. g), i), j), k) pontjaiban megjelölt személyek, továbbá azok, akik az 1907: XIX. t.-cz. 60. §. utolsó pontja alapján válnak önkéntesen biztosított tagokká. Mindezek, tekintet nélkül életkorukra és egészségi állapotukra, betegségük esetére önként biztosíthatók. Ipari üzemekkel (pl. cukorgyár, szeszgyár) kapcsolatos mezőgazdasági üzemekben alkalmazott és az 1907: XIX. t.-cz. 7. §-ának h) pontjában megnevezett mezőgazdasági munkások, ha az országos pénztár vagy valamely helyi szerve orvosának bizonyítványával igazolják, hogy nem betegek, tekintet nélkül életkorukra, önkéntes tagokul felvehetők, ha a munkaadó által jelentetnek be.

Terhes állapotban levő nők az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. alapján betegség esetére önként biztosított tagokul nem vétetnek fel.

A balesetre való önkéntes biztosításra a felvétel életkortól és orvosi vizsgálattól függővé nem tehető.

Azt, akinek önkéntes biztosítása a jelen §. szerint orvosi vizsgálattól függ, az orvos, végleges véleményének megadása előtt, 60 napot meg nem haladó időn belül leendő újabb vizsgálatra utasíthatja, amely intézkedésnek a felvételre halasztó hatálya van.

12. §. A betegség esetére biztosításra kötelezett személy kötelező tagságának megállapításánál a bér vagy fizetés nagyságának szempontjából a lakbér vagy a természetbeni lakás egyenértéke, ugyancsak az esetleg élvezett pótlékok — az élelmezési pótlékok kivételével — és osztalékok számításba nem vehetők. Ha az alkalmazott fizetés vagy bér helyett egészben vagy részben élel-

mezést kap, az élelmezésnek helyben szokásos pénzbeli egyenértéke a tényleg élvezett fizetéssel vagy bérrel együtt veendő alapul.

A fizetésen vagy béren felül avagy az helyett szerződésileg megállapított élelmezés és egyéb természetbeni járandóságok egyenértéke a kerületi munkásbiztosító pénztár alapszabályaiban állapítandó meg.

Az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. a) pontja alapján helyt nyelő önkéntes biztosítás esetén a bér vagy fizetés nagyságának megállapításánál a lakbér vagy a természetbeni lakás egyenértéke is számításba veendő.

Azoknak a betegség esetére biztosításra kötelezett személyeknek kötelező tagsága, akik fizetésüket vagy bérüket, vagy ennek egyik részét nem tételes összegben, hanem változó körülmények szerint alakuló összegben kapják (pl. szakmány szerint díjazás [akord], órabér, oly százalékos jutalékok és általános szokás-szerű borralók, melyek nyilvánvalóan a bér vagy fizetés kiegészítései, illetőleg helyettesítései, végül az otthoni munkások) a helyi pénztár által, a munkaadó és az alkalmazott meghallgatásával és lehetőleg velük egyetértőleg, esetenként megállapítandó javadalmazásuktól függ.

13. §. A tagság kezdetét veszi:

a) a biztosításra kötelezett tagoknál a foglalkozásba való belépés napjával és pedig még akkor is, ha a bejelentés elmulasztott;

b) az önkéntes tagoknál, az alábbi c) pont eseteinek kivételével, azon a napon, amelyen az országos pénztár a belépési nyilatkozat alapján a felvételt elhatározza;

c) ha az önkéntes biztosítás az 1907: XIX. t.-cz. 8. §. b), c) pontjai alapján és kizárólag balesetre történt, a tagság a belépési bejelentés napjával kezdődik, amennyiben a belépési nyilatkozat elfogadása bekövetkezik.

14. §. A betegség vagy baleset esetére biztosításra kötelezett tagok tagsága a biztosításra kötelező foglalkozásból való kilépés napján megszűnik. A csak betegség esetére biztosított tagnak tagsága megszűnik

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

akkor is, ha biztosítási kötelezettség alá eső foglalkozásában élvezett beszámítható javadalmazása évi 2400 koronán, vagy napi 8 koronán felülemelkedik.

A betegség esetére biztosításra kötelezett tagok az 1907: XIX. t.-cz. 60. §. utolsó pontja alapján az országos pénztár önkéntes tagjai maradhatnak, ha a foglalkozásból való kilépés napjától számított négy hét alatt az addig esedékessé vált járulékokat sajátjukból befizetik. A betegség esetére biztosításra kötelezett tagok tagsága megszűnik akkor is, ha a törvény, illetve alapszabályszerű segélyt teljesen igénybe vették és ennek lejártakor újabb tagságot nem szereztek. (44. §.)

15. §. Az önkéntes tagok tagsága, ha maguk jelentkeztek önkéntes biztosításra, megszűnik:

1. ha a biztosítás alapjául szolgáló foglalkozásból kilépnek, a kilépés napján;

2. ha az országos pénztár területéről eltávoznak;

3. ha a betegség esetére önként biztosítottak a betegsegélyezési járulékot az alapszabályszerű esedékesség (35. §.) szerint két egymásután következő esedékességi napon befizetni elmulasztják; ha az ily önkéntes tag az elmulasztott második fizetési határnaptól számított négy hét alatt az addig esedékessé vált összes járulékokat befizeti, tagsági jogai orvosi vizsgálat nélkül megújulnak;

4. ha az 1907: XIX. t.-cz. 7. §. a) pontja alapján önként biztosított tagok évi fizetése lakkbérrel együtt 1000 koronán, vagy napibére 4 koronán felülemelkedik;

5. ha a baleset esetére önként biztosítottak a balesetbiztosítási díjat az alapszabályszerű esedékesség szerint befizetni elmulasztják.

16. §. Az önként biztosított tagok tagsága, ha az önkéntes biztosítás nem a biztosított, hanem a munkaadó bejelentése alapján történt, megszűnik:

1. ha az alkalmazott a munkából kilép, kilépése napján;

2. ha az üzemtulajdonos a biztosítási

megszüntetését bejelenti, ugyanannak a naptári évnél végével;

3. ha az üzem megszűnik, a megszűnés napján;

4. ha a betegsegélyezési járulék, vagy a biztosítási díj az esedékesség napján be nem fizettetik, az elmulasztott esedékesség napján;

5. ha az üzemtulajdonos személyében változás áll be, azonnal; ha azonban az új üzemtulajdonos a biztosítás fentartását a változástól számított tizenöt nap alatt bejelenti, ettől kezdve a biztosítás újból hatályba lép.

2. A tagok bejelentése, illetve felvétele.

17. §. A munkaadó köteles minden nála alkalmazott biztosításra kötelezett egyénnek, vagy ha alkalmazottait maga biztosítja önként, ugye ezeknek is a munkába belépését, a munkából kilépését, a biztosított egyén munkaviszonyában, ugyszintén az üzem tulajdonosának, illetve a munkaadónak személyét illetőleg beállott s végül az üzemben előfordult minden változást, amelynek a betegség vagy baleset esetére biztosítás szempontjából fontossága van, bejelenteni.

Azok, akik betegség vagy baleset esetére önmagukat önként biztosítják, a felvétel céljából való bejelentést és a felvétel alapjául szolgáló foglalkozásból kilépésnek vagy a biztosításra kiható viszonyaikban beállott változásoknak bejelentését maguk teljesítik.

18. §. A betegség esetére biztosításra kötelezett tagokra vonatkozó mindennemű bejelentések annál a helyi pénztárnál teendők meg, amelynek a biztosítottak tagjai. A betegség esetére önként biztosított tagok bejelentése az 1907: XIX. t.-cz. 120. §-a alapján illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnál, illetőleg az idézett törvény 141. §-a alapján illetékes vállalati betegsegélyező pénztárnál, vagy az ily önkéntes tag felvételére alapszabályai szerint jogosult magán-egyesületi betegsegélyező pénztárnál teljesítendő.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbirt. pénztárnak.

A baleset esetére biztosításra vonatkozó bejelentések mindig az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnál teendők meg.

Aki betegség esetére valamely vállalati vagy magánegyesületi pénztárnál van biztosítva és egyuttal baleset esetére is biztosításra kötelezett, az nem csupán annál a pénztárnál, amelynek tagja, hanem egyuttal az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztárnál is bejelentendő.

19. §. A helyi pénztárak a hozzájuk beérkezett bejelentéseket vagy az 1907: XIX. t.-cz. 20. §-a szerint felvett adatokat a biztosítási kötelezettség vagy a kért önkéntes biztosítás megengedhetősége és általában a biztosítás keresztülvitele szempontjából megvizsgálják.

Ha betegség esetére biztosításra kötelezett alkalmazott bejelentése alapján a kerületi munkásbiztosító pénztár vagy a vállalati, illetőleg magánegyesületi betegsegélyező pénztár a bejelentett alkalmazottat biztosításra kötelezettnek tartja, úgy egyszersmind napibérosztályba (28. §.) sorozza.

Ha betegség esetére biztosításra kötelezett tagok saját költségükre a fizetésük vagy bérük szerinti napibérosztálynál magasabb osztályban kívánják magukat biztosítani, a magasabb átlagos napibérosztályba felvétel csupán a 11. §-ban megállapított orvosi vizsgálat kedvező eredménye esetén teljesíthető, a helyi szerv igazgatóságának határozata alapján. Az igazgatóság határozata a biztosított munkaadójának is kézbesítendő, aki a közte és alkalmazottja között ebben az irányban esetleg létrejött megállapodás értelmében jogosult a járuléktöbbletet is levonni, a levont járuléktöbbletet pedig a rendes járulékrészletekkel együtt a pénztárnak beszolgáltatni tartozik.

A magasabb napibérosztályban önként való biztosítás hatálya megszűnik, ha a magasabb járulék az alapszabályszerű esedékesség napján befizetve nem lett és a mulasztás az elmulasztott esedékességi naptól számított négy hét alatt sem pótoltatott.

A magasabb napibérosztályba lépő nőtag szülés esetén csak akkor igényelheti a magasabb napibérosztálynak megfelelő magasabb gyermekágyi segélyt, ha a szülés a magasabb napibérosztályba való belépéstől 6 hónap után következik be.

A betegség esetére biztosításra kötelezett alkalmazottnak munkaadója a helyi pénztárnak, a biztosítási kötelezettséget megállapító, illetve a napibérosztályba besorozást tartalmazó intézkedése ellen ennek közlésétől számított 8 nap alatt, a biztosított alkalmazott pedig az első levonástól számított 8 nap alatt előterjesztéssel élhet, amelyet a helyi pénztár, ha a maga részéről teljesíthetőnek nem találja, véleménye kíséretében elintézés végett az országos pénztárhoz felterjeszteni tartozik, amely a biztosítás kérdésében az esetleg már felterjesztett bejelentési lap és a helyi pénztár által bemutatott, vagy attól bekívánható egyéb adatok alapján határoz. (T. 23. §.) Az előterjesztésnek a helyi pénztár intézkedéseivel szemben nincs halasztó hatálya.

Az előterjesztés egésszen vagy részben való sikere esetén a helyi pénztár a netán helytelenül felvett járulékokat a befizetőnek javára irni, illetőleg visszaszolgáltatni tartozik.

Ha a helyi pénztár nem tartja betegség esetére biztosításra kötelezettnek a bejelentett alkalmazottat, úgy az országos pénztár igazgatóságához 8 nap alatt véleményes jelentést tesz, annak határozatát bevárja és ehhez képest intézkedik.

Az üzemek balesetbiztosítási kötelezettsége és a betegség vagy baleset esetére önkéntes biztosítás tárgyában minden esetben az országos pénztár igazgatósága határoz.

A határozatban a fél kitanítandó arra, hogy vélt jogsérelmének orvoslását mely hatóságnál kérheti.

20. §. A bejelentésekre egyébként az 1907: XIX. t.-cz. 12—16. §-aiban foglalt, továbbá a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal által az idézett törvény 19. §-a alapján kibocsátott szabályok irányadók.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

3. A tagság igazolása.

21. §. A bejelentések alapján a tagság igazolásul a betegség esetére biztosított tagok tagsági igazolvánnyal látandók el. (T. 17. §.)

22. §. A tagsági igazolványokat a helyi szervek állítják ki. A kereskedelemügyi m. kir. minister által erre rendeletileg feljogosított, illetve kötelezett munkaadók, a kerületi munkásbiztosító pénztártól átveendő és kitöltendő igazolvánnyal, bejelentett alkalmazottaikat saját felelősségükre maguk látják el.

23. §. A tagsági igazolványok költségét a kötelezett tagok után a munkaadó fizeti be és köteles minden nála munkába belépő és bejelentendő alkalmazott után, ha csak ez tagsági igazolványát fel nem mutatta, a tagsági igazolványért járó összeget a pénztárnak beszolgáltatni. Joga van azonban az igazolványért fizetett díjat az alkalmazott fizetéséből vagy béréből levonni.

A tagsági igazolvány első példányának díja 20 f, a másodpéldányé 50 f, minden további példányé 1 korona.

Ha azonban a tagsági igazolvány megtelet és ennek következtében újabb igazolvány kiállítása válik szükségessé, ebben az esetben azért csak 20 fillér fizetendő.

Tagsági igazolványul szolgáló nyomtatványokkal az országos pénztár látja el helyi szerveit.

24. §. A tagsági igazolvány az országos pénztár működése egész területén egységes, és minden helyi szervénél egyformán érvényes.

A tagság igazolása rendszerint a tagsági igazolvány felmutatásával történik, szükség esetén történhetik a munkaadó igazolványával, vagy a helyi viszonyok szerint egyéb módon.

A tagsági igazolvány elveszéséből a tagra netán háruló károkért a pénztár nem szavatol.

Másnak nevére kiállított tagsági igazolvány jogosulatlan használata büntető uton feljelentendő.

25. §. A tagsági igazolvány elveszése vagy megsemmisülése, annál

a pénztárnál, amelynek az illető tagja, haladéktalanul bejelentendő. A pénztár ezt a körülményt nyilván tartja s az ily tagsági igazolvánnyal esetleg segélyért jelentkezőtől azt bevonja.

A tagsági igazolványnak illetén bevonása, vagy a bejelentett elveszése, vagy megsemmisülése a Munkásbiztosítási Közlönyben köztudomásra hozandó.

A tagsági igazolványok kiállítására nézve az 1907: XIX. t.-cz. 17., 18. §-ai és az állami munkásbiztosítási hivatal által e törvény 19. §. alapján megállapított szabályok irányadók.

26. §. A pénztári orvos — sürgős szükség esetét kivéve — a tagság igazolása alapján veszi az illetőt gyógykezelésbe; a pénztár csakis a tagsági igazolvány és az utalványozó okmány együttes felmutatása esetén folyósítja a kijáró segélyt, ha csak a felmutatás hiánya elfogadható okkal nincs igazolva.

27. §. A tagsági igazolvány felmutatója a kijáró segély felvételére minden más meghatalmazás és igazolás nélkül is jogosultnak tekintetik.

Ha oly tag jut segélyezéshez, akinek erre nem volt igénye, a pénztár azért a tényleg jogosultnak folyósítja a neki kijáró segélyt, azonban a jogosulatlan feltevőtől, ha ez az összeget felszólításra vissza nem fizeti, az 1907: XIX. t.-cz. 67. §. értelmében és ennek korlátai között, az ezen alkalommal vagy később kijáró segélyekből levonja.

III. FEJEZET.

Betegsegélyezés.

1. A járulékok.

28. §. A betegség esetére biztosításnál a biztosított tagok járuléka átlagos napibérosztályok szerint fizetendő.

Az átlagos napibérosztályok következőleg állapítatnak meg:

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

| | |
|--------------------------|---------|
| I. oszt. átlagos napibér | .. 1— |
| II. » » » | .. 1-50 |
| III. » » » | .. 2-50 |
| IV. » » » | .. 3-50 |
| V. » » » | .. 4-50 |
| VI. » » » | .. 5-50 |
| VII. » » » | .. 6-50 |
| VIII. » » » | .. 7-50 |

I. osztályba tartoznak, akik 1 K-ig bezárólag ;

II. osztályba tartoznak, akik 1 K-n felül 2 K-ig bezárólag ;

III. osztályba tartoznak, akik 2 K-n felül 3 K-ig bezárólag ;

IV. osztályba tartoznak, akik 3 K-n felül 4 K-ig bezárólag ;

V. osztályba tartoznak, akik 4 K-n felül 5 K-ig bezárólag ;

VI. osztályba tartoznak, akik 5 K-n felül 6 K-ig bezárólag ;

VII. osztályba tartoznak, akik 6 K-n felül 7 K-ig bezárólag ;

VIII. osztályba tartoznak, akik 7 K-n felül 8 K-ig bezárólag terjedő beszámítható napi keresettel vannak alkalmazva.

Heti, havi vagy évi fizetéseknel a szokásos munkanapokra eső kereset alapján történik az átlagos napibér-osztály megállapítása. Ennélfogva heti fizetéseknel a heti keresmény egy hatoda alapján, havi fizetéseknel a havi keresmény $\frac{1}{12}$ -része, az évi fizetésnel pedig az évi keresmény $\frac{1}{1200}$ -része alapján történik az osztályokba való besorozás.

29. §. A biztosított keresetének megállapításánál figyelembe vehető tényezőket a 12. §. sorolja fel.

Az 1907: XIX. t.-cz. 2. §-ának 1. bekezdésében felsorolt biztosításra kötelezett tagok (inasok, gyakornokok), ha tényleges keresetük nincs vagy napi egy koronánál nem nagyobb, az I. osztályba sorozandók.

30. §. A járulékkulcs országosan 3%-ban állapítatik meg, amely hetenként hat nap után számíttatik és párosszámu fillérekre felfelé kikerekítetik. Ehhez képest az

| | |
|---------------------------|---------|
| I. osztályban hetenként.. | 18 f |
| II. » » » | .. 28 » |
| III. » » » | .. 46 » |
| IV. » » » | .. 64 » |
| V. » » » | .. 82 » |

VI. osztályban hetenként.. 100 f

VII. » » » .. 118 »

VIII. » » » .. 136 »

járulék fizetendő.

Ez a járulék az egész hétre fizetendő ; ha azonban a munkaviszony tartama nem egész hétre terjed ki, akkor a járuléknak megfelelő hányada fizetendő ; minden megkezdett nap egész napnak számít.

A munkaviszony megszakítása nélküli időleges szünetek figyelembe nem vétetnek.

Az ellen a munkaadó ellen, aki az alkalmazott munkába lépésének vagy kilépésének bejelentése körül mulasztást követ el, az 1907: XIX. t.-cz. 12. és 14. §-ai nyernek alkalmazást.

31. §. Azok a munkaadók, akik üzemükben 5-nél több munkást, inast, gyakornokot rendszerint nem alkalmaznak, ha üzemük a kisipar körét meg nem haladja, betegség esetére biztosítási kötelezettség alá eső alkalmazottaik után 1912. évi június hó 30-ig az átlagos napibéreknak csak 2%-át fizetik. Az ily üzemekben lévő alkalmazottak után tehát a fentiek szerint az

| | |
|--------------------|------------|
| I. osztályban heti | 12 f |
| II. » » » | 18 » |
| III. » » » | 30 » |
| IV. » » » | 42 » |
| V. » » » | 54 » |
| VI. » » » | 66 » |
| VII. » » » | 78 » |
| VIII. » » » | 90 » |

fizetendő. Egyebekben a számításra nézve a 28—30. §-okban foglalt szabályok irányadók.

Ezek a szabályok csak akkor alkalmazhatók, ha az alkalmazottak átlagos száma az év, illetve a szokásos évi munkatartam nagyobbik felében 5-nél nem több.

32. §. A pénztári tagnak közös háztartásban élő családtagjai, ha keresetük nincs és az országos pénztárba önként belépnek, a tag járulékeinak felét fizetik.

33. §. A jelen alapszabályokra tekintettel és a betegség esetére való biztosítás szempontjából családtagok vagy hozzátartozók alatt a biztosított tag házastársát, mind törvényes,

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbirt. pénztárnak.

mind törvénytelen gyermekét, örökbe-fogadott gyermekét, szülőjét, nagyszülőjét, unokáját kell érteni, ha ezek a biztosítottal egy háztartásban élnek és keresettel nem bírnak.

34. §. A 30. és 31. §-okban meghatározott betegsegélyezési járulékok felerészben a biztosításra kötelezetteket, felerészben munkaadójukat terhelik.

A munkaadók a járulékokat hetenként tartoznak befizetni.

A helyi pénztárak a kivetést hetenként, esetleg havonként tartoznak teljesíteni.

A biztosításra kötelezett alkalmazottak után a betegség esetére biztosításra a kerületi munkásbiztosító pénztárba befizetendő járulékok és a tagsági igazolványi díjak legkésőbb a kivetés kézbesítését követő 8-ik napon multhatatlanul befizetendők és ezeket egész összegükben a munkaadó tartozik beszoolgáltatni, joga van azonban az alapszabályszerűleg az alkalmazottakra eső részt azok béréből levonni. Mindazonáltal, ha ezeket az esedékesség utáni legközelebbi bérfizetés alkalmával le nem vonta, a levonni elmulasztott részletet később csak akkor vonhatja le, ha az illető bérfizetés óta egy hó, vagy ha az alkalmazott havonként kapja fizetését, illetve bérét, két hó még nem mult el.

Az 1907: XIX. t. cz. 2. §. első bekezdésében említett egyénekért a munkaadó a járulékokat és a tagsági igazolvány díját egészen sajátjából fizeti, de joga van arra, hogy a szülővel vagy gyámmal kötött szerződésben a járulékok felének s a tagsági igazolvány árának megtérítését kikösse. (T. 41. §. ut. bek.)

Ha a munkaadó a járulékokat 4 egymásra következő esedékességi napon befizetni elmulasztja s azok töle vagyontalanság miatt közigazgatási uton be nem hajthatók, a kerületi munkásbiztosító pénztár neki a járulékok felének és a tagsági igazolványi díjnak az alkalmazottak fizetéséből vagy béréből levonását megtilthatja. Ez esetben a munkaadót a járulékoknak csak felerésze terheli, míg a járulékoknak reájuk eső felerészét és

a tagsági igazolványért fizetendő díjat az alkalmazottak közvetlenül tartoznak a megállapított esedékesség szerint a kerületi munkásbiztosító pénztárnál befizetni.

A kerületi munkásbiztosító pénztárnak a levonás eltiltása tárgyában hozott határozata a munkaadónak és összes alkalmazottainak írásban kézbesítendő.

E határozatok ellen az érdekeltek az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felelbezhetnek. A felelbezésnek nincs halasztó hatálya. (T. 42. §.)

35. §. A betegség esetére önként biztosított tagok az egész járulékot sajátjukból tartoznak fizetni és kötelesek a tagsági igazolványok díját és négyhetenként előre a járulékokat a helyi pénztárnak beszoolgáltatni. Ha azonban a munkaadó biztosításra nem kötelezett alkalmazottait maga jelenti be és biztosítja az országos pénztárnál, ebben az esetben a járulékok és tagsági igazolványi díjak befizetéséért a munkaadó felelős, fenmaradván a munkaadónak alkalmazottaival szemben a befizetett járulékok és tagsági igazolványi díjak erejéig szerződésileg biztosított levonási joga.

36. §. A betegsegélyezési járulékok és tagsági igazolványi díjak esedékességen túl vagy részletekben való befizetésére halasztást, illetőleg engedélyt sem az országos pénztár, sem ennek helyi szervei nem adhatnak.

A helyi pénztárnál eszközölt befizetések mindenkor a fizetőknek legrégibb tartozására számolandók el.

37. §. A biztosításra kötelezett, valamint a munkaadó által önként biztosított tagok után a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékok és a tagsági igazolványokért fizetendő díjak nem fizetés esetén közigazgatási uton, a közadók módjára hajtathatnak be, a közadókra nézve megállapított késedelmi kamatokkal és behajtási illetékkel együtt.

A helyi pénztárak tartoznak a hátralékokat havonként kimutatni és a behajtásra illetékes közigazgatási hatóságnak haladéktalanul megkül-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és halálozási. pénztárnak.

deni. Ezekre a hátralékokra a helyi pénztár fizetést közvetlenül a féltől ezután is elfogadhat, ilyen esetben azonban tartozik a fizetésnek a hátralékra történt teljesítéséről a félnek elismervényt adni és a fizetésről a közigazgatási hatóságot haladéktalanul értesíteni.

A munkaadó személyében való változás esetén az 1907: XIX. t.-cz. 46. §. első bekezdésében megállapított szabály, az időleges építési üzemeknél fennálló fokozatos felelősségre az idézett §. második bekezdésében megállapított szabály nyer alkalmazást.

38. §. Arra az időre, míg a biztosított tag betegsége miatt keresetképtelen, ugyancsak amíg a törvényszerű évenkénti katonai fegyvergyakorlatot teljesíti, sem ő, sem munkaadója járulékot fizetni nem tartozik.

39. §. Hátralékos betegsegélyezési járulékok és igazolványi díjak az esedékességtől (34. §.) számított öt év alatt évülnek el.

40. §. A betegsegélyezési járulékok és pótljárulékok és a betegsegélyezési tartalékalap tekintetében egyébként az 1907: XIX. t.-cz. 27—30., 47. és 49. §-ai irányadók.

2. Segélyek.

41. §. Az országos pénztár betegség esetére biztosított tagjainak az 1907. évi XIX. t.-cz. 50. §-ban megállapított következő segélyezést nyújtja:

1. Ingyen orvosi gyógykezelést a betegség tartama alatt egyfolytában 20 hétig; szülés esetében ugyancsak ingyen a szükséges szülészeti támogatást és gyógykezelést egyfolytában 20 hétig.

2. Gyógyszert, fürdőt, gyógyvizet és a gyógyászati segédeszközöket ingyen 20 héten át.

3. Táppénzt abban az esetben, ha a betegség keresetképtelenséggel jár és három napnál tovább tart, a megbetegedés első napjától számítva, a keresetképtelenség tartamára, de ha a keresetképtelenség előbb véget nem érne, 20 héten át, és pedig az illető tag

járulékának kiszámításánál alapul vett átlagos napibérszeg fele összegében, a hét minden napjára.

Táppénzre van igénye a tagnak abban az esetben is, ha közveszélyes vagy fertőző betegség, nevezetesen pestis, kolera, hólyagos himlő és kiütéses hagymáz vagy más járványosan fellépő ragadós betegség miatt a hatóság vagy a pénztári orvos által elkülönítették a ennek következtében keresetét elveszti, az elkülönítés tartamára, azonban legfeljebb 20 hétig.

A táppénzre való igény megnyílása szempontjából a munkának delután abbahagyása esetén a következő nap tekintendő a megbetegedés első napja gyanánt.

4. Gyermekegység esetében gyermekágyi segélyt a 3. pont szerinti táppénzzel egyenlő összegben a lebetegedés napjától kezdve 6 hétig, még ha a szülés nem is okozza ilyen tartamu keresetképtelenséget, de csak abban az esetben, ha a tag lebetegedését megelőzőleg legalább 3 hónapig egyhuzamban tagja volt az országos pénztárnak vagy enélkül is, ha az országos pénztárba belépését megelőző egy év alatt összesen legalább 3 hónapig pénztári tag volt.

Ha a szülés a gyermekágyi segély kimerítése után tartó és keresetképtelenséget okozó betegséggel jár, akkor az illetőnek további 20 hétre a 3. pontban megállapított teljes táppénzre van igénye.

5. A biztosítottal egy háztartásban élő, keresettel nem bíró, nem biztosított családtagok részére ingyen orvosi gyógykezelést, gyógyszereket és a szükséges gyógyászati segédeszközöket 20 hétig, ezenfelül szülés esetében a szükséges szülészeti támogatást és gyógykezelést. Gyermekegység segélyt csak a kötelezőleg vagy önként biztosított pénztári tag igényelhet.

6. A biztosított tag elhalálozása esetében temetkezési segélyt a háztársnak, ilyennek nem létében, az örökösnek. A temetkezési segély 30 koránál kevesebb nem lehet. (T. 57. §.) és pedig jár az:

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

I. napibér osztályba tartozó biztosított után 30 K;

II. napibér osztályba tartozó biztosított után 30 K;

III. napibér osztályba tartozó biztosított után 50 K;

IV. napibér osztályba tartozó biztosított után 70 K;

V. napibér osztályba tartozó biztosított után 90 K;

VI. napibér osztályba tartozó biztosított után 110 K;

VII. napibér osztályba tartozó biztosított után 130 K;

VIII. napibér osztályba tartozó biztosított után 150 K

42. §. Nem igényelhet táppénzt az a tag, aki betegségét szándékosan okozta; a táppénz, valamint a gyermekágyi segély egészben vagy részben elvonható abban az esetben is, ha a beteg tag az orvos utasításainak szándékosan nem tesz eleget és ezzel felgyógyulását késlelteti.

A 32. §-ban megjelölt önként biztosított családtagok közül csak a biztosításra kötelezett tagnak vele egy háztartásban élő neje tarthat igényt táppénzre.

Végül nem részesülhet egyáltalán segélyezésben a tagnak az a hozzátartozója, aki a tag betegségét vagy halálát szándékosan idézte elő.

43. §. Ha a biztosított tagok ingyen orvosi gyógykezelésben és gyógyszerekben nem részesíthetők, az azok részére járó táppénz kétszeres összegre emelendő fel; ha pedig betegségük nem jár keresetképtelenséggel és így táppénzre nincs igényük, valamint a gyógyellátásra jogosult családtagok, ily esetben az orvosi kezelés díja és a gyógyszerek ára fejében egyszeres táppénzzel látnak el.

A kétszeres összegű táppénz fele összege az orvosi gyógykezelés díja és a kiszolgáltatót gyógyszerek ára erejéig a pénztár szabad választása szerint közvetlenül a kezelő orvosnak és a gyógyszerértárnak fizethető ki, az esetleges maradványa pénztár javára esik.

44. §. Temetkezési segélyt oly tag után, ki az alapszabályszerű teljes segélyezést igénybe vette, s így a

pénztár tagja lenni megszűnt, s időközben újabb tagsági jogosultságot nem szerzett, csak akkor köteles a pénztár kifizetni, ha az elhalálozás abból a betegségből kifolyólag következett be, melyben a tag segélyezett és pedig a segélyezés lejártától számított legfeljebb két év alatt.

45. §. Ha a tagot nem házastársa vagy örököse temetteti el, az illető csak a temetés tényleges beigazolt összegéig, de legfeljebb az örökösöket megillető összeg erejéig igényelhet megtérítést. Ha temetésről közalapok terhére történt gondoskodás, ezek e czimen az országos pénztártól megtérítést egyáltalában nem igényelhetnek. Ha az elhalt tagnak hozzátartozói nincsenek, a helyi szerv a temetkezési segély erejéig az elhalt tag eltemetéséről maga is gondoskodhatik.

46. §. Nem igényelheti a tag a 41. §. 1—5. pontjai alatt felsorolt segélyezések egyikét sem, ha ezek helyett a pénztár kórházi ellátást nyújt. A kórházi ingyen ápolás és ellátás alatt a betegnek a kórházba való ingyen beszállítása is értendő. A beszállítás költségei fejében az orvos által előírt szállítási mód költségeinek megtérítése igényelhető. A kórházból kikerült tag csak abban az esetben igényelhet fuvarköltséget, ha nem a kórház székelyén lakik s az nem lehet több a tényleges költségénél és legfeljebb 7 napi táppénz összegére ruhgat. A felszámítható költség csak a legolcsóbb fuvarozási alkalmatosságra (közös jármű, vasut III. oszt.) terjedhet, kivéve, ha az orvos a beteg állapotára tekintettel kifejezetten más szállítási módot rendelt.

Az a beteg, aki házasságban vagy családjának valamely tagjával egy háztartásban él, vagy egyéb okból kielégítő házi ápolásban részesülhet, csak beleegyezése esetén utalható kórházba, kivéve, ha a betegség ragadós vagy olyan természetű, hogy az a kórházban ápolást teszi szükségessé, vagy végül ha a tag az orvos utasításainak nem tesz eleget és ezzel felgyógyulását késlelteti; más beteg azonban feltétlenül kórházba utalható.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbirt. pénztárnak.

Kórházba utalás esetén a beteg tag hozzátartozói (33. §.), kiket addig keresetéből tartott fenn, a pénztár terhére menő kórházi ápolás tartamára a tag részére házi ápolás esetén járó táppénz felét kapják.

47. §. Oly tagok, akik az alapszabályszerű segélyezést teljesen igénybe vették, ugyanabból a betegségből kifolyólag újabb segélyezésre csak akkor tarthatnak igényt, ha a segélyezés lejártá után legalább nyolcz hétig munkában állottak, illetve keresetképesek voltak s ez idő alatt az országos pénztár tagjai voltak; ellenben, ha a tag az alapszabályszerű segélyezést nem vette teljesen igénybe s a segélyezés lejártától számított négy hét alatt ugyanabba a betegségbe visszaesik, az újabb segélyezés kezdetének időpontja az első megbetegedés napjától számítatik, az időközben munkában töltött idő beszámítása nélkül.

48. §. Az országos pénztár esetleges többszörös biztosítás esetén is csak az egyszeres segélyt tartozik nyújtani. A pénztár ebben az esetben nem szolgáltatja vissza a többszörös biztosítás eléérése céljából tett többszörös befizetéseket.

49. §. Ha a tag nem pénztári orvost, vagy nem oly gyógyszerterápiát vagy kórházat, illetve gyógyintézetet vesz igénybe, melylyel az országos pénztár, illetve valamely helyi szerve egyezséget kötött, az ebből származott költségek — beigazolt sürgős szükség eseteit kivéve — az országos pénztárt nem terhelik s azokért a pénztár harmadik személylyel szemben nem szavatol.

50. §. A segélyezési igény a tagot tagsága tartama alatt illeti meg. A tagság tartamát a 13—16. §§. írják körül. Az a tag, ki az országos pénztárnál egy év tartama alatt összesen legalább hat hónapig volt biztosítva s keresethiány miatt járulékait megfizetni nem képes, ha a magyar szent korona országainak területén tartózkodik, az országos pénztárból való kilépés után még három hétig, ha pedig két év leforgása alatt legalább 12 hónapig volt biztosítva, hat

hétig igényjogosult marad. Ezekben a határidőkön belül megkezdődött betegségből eredő igény a szolgálmányok és tartam tekintetében nem haladhatja túl az 1907: XIX. t.-cz. 50. §-ában meghatározott segélyezést.

51. §. Ha a tag törvényszerű évenkénti katonai fegyvergyakorlatra behívatik, a katonai szolgálat alatt segélyezésre nem tarthat igényt; a katonai szolgálat után azonban a tagnak segélyezési igényei a katonai szolgálat alatt szerzett betegség tekintetében is felújulnak.

A családtagoknak (33. §.) a 41. §. 5. pontjában megállapított segélyigénye a fegyvergyakorlat tartama alatt is fennáll.

52. §. A készpénzben nyújtott segélyezésekre vonatkozó igény a mindenkori esedékességtől számított egy év alatt elévül.

53. §. A jelen alapszabályokban megállapítottakon túl menő segélyezést az országos pénztár vagy ennek helyi szervei csakis az 1907: XIX. t.-cz. 196., 199. §-ai alapján megállapított és erre a célra rendelt külön vagyontömegek vagy külön alapok, alapítványok vagy adományok terhére, végül a helyi szervek az 1907. évi XIX. t.-cz. 118. §. utolsó bekezdése, illetőleg a 147. §. 2. bekezdése és a 198. §. alapján keletkező felelőségből nyújthatnak, az 1907: XIX. t.-cz. 51. §-ának korlátai között.

54. §. A tagok gyógyellátása céljából az országos pénztár és a helyi pénztárak orvosokról gondoskodnak; a helyi pénztárak és az orvosok közötti viszonyt az 1907: XIX. t.-cz. 133., 153. és 198. §-ai és szolgálati szerződéseik szabályozzák.

Gyógyszerárakkal, kórházakkal és gyógyintézetekkel az országos pénztár tagjai gyógykezelése és ápolása céljából közvetlenül köthet egyezséget vagy pedig az egyezség megkötését, saját hozzájárulásának (T. 105. §. e) p. és 128. §.) fentartásával, esetről-esetre a helyi pénztárakra bízhatja.

55. §. Az országos pénztárnak a segélyezésekből kifolyólag biztosított tagjaival, valamint a munkaadókkal

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesethízt. pénztárnak.

szemben támasztható visszatérítési, kártérítési és megtérítési igényeire az 1907: XIX. t.-cz. 68. §-a irányadó.

3. Eljárás.

56. §. A tagoknak betegség esetén kijáró segélyezéseket az országos pénztár helyi szervei nyújtják. Ugyancsak a helyi szervek kötelesek az országos pénztárnak betegségi segélyezésből eredő megtérítési, levonási, visszatérítési, kártalanítási vagy más igényeit a felelős biztosítottnal vagy munkaadóval szemben érvényesíteni. Ezekben az ügyekben azonban az országos pénztár indokolt esetben visszaveheti a helyi szervektől a képviseleti jogot.

57. §. A segély nyújtására az a helyi pénztár illetékes, amelynek kötelékébe az igényjogosult tartozik. Ha a betegség utközben, vagy nem annak a pénztárnak területén éri a tagot, amelynek kötelékébe tartozik, a tagság kellő igazolása esetén az a kerületi pénztár, melynek területén tartózkodik, a segélyt annak a pénztárnak terhére, amelynek kötelékébe a tag tartozik, kiszolgáltatni köteles.

A beteg tag a pénztári orvos ajánlatára a helyi pénztár engedélyével más tartózkodási helyre távozhatik, ha ott is lakik pénztári orvos; így esetben a tartózkodási hely szerint illetékes kerületi pénztár szolgáltatja a segélyeket.

58. §. Az igényjogosult beteg tag vagy beteg hozzátartozója a pénztár orvosát a kijelölt órában és rendelő helyen felkeresni tartozik, sürgős szükség esetében a kijelölt időn és helyen kívül is felkeresheti. Ha az illető betegségi állapota ezt meg nem engedi, a pénztári orvost lakására hívathatja.

59. §. A tag maga köteles gondoskodni a gyógyszerek beszerzéséről a pénztári orvos vagy a 49. §. esetében más kezelő orvos vénye alapján. A beszerzés a pénztári orvos által kijelölt módon eszközölendő; a pénztári orvos ebben a tekintetben szolgálati utasi-

tásai szerint tartozik eljárni. A pénztárral szerződéses viszonyban álló gyógyszerész a gyógyszert a tagnak ingyen szolgáltatja ki és a pénztár terhére megállapodás szerint számlázza.

60. §. A pénzbeli segélyeket a helyi pénztár saját pénztárából fizeti ki a 26. §. szerint igazolt tagnak, vagy a 27. §. szerint igazoltnak tekintett megbizottjának. A pénztár saját elhatározása szerint a pénzbeli segélyeket az igényjogosultnak postán is elküldheti, ennek kívánságára pedig postán tartozik elküldeni.

61. §. A táppénz és a gyermekágyi segély a hét bármelyik napján heti utólagos részletekben, a temetkezési segély pedig az igényjogosult elhalálozását követő napon fizetendő ki.

62. §. Ha a biztosított tag betegsége alatt munkaadójától lakást és teljes ellátást kap, a táppénz a jogosított igazolt bekegyezésével, az ezt nyújtó munkaadónak fizetendő ki.

63. §. Ha a biztosításra kötelezett alkalmazott a betegség bekövetkezése idejében a magyar szent korona országain kívül tartózkodik, neki a pénztártól alapszabályszerűleg járó segélyezést a munkaadó köteles kiszolgáltatni.

Ily esetekben a munkaadó tartozik meggyőződést szerezni arról, hogy az illető tényleg segélyezésre igényjogosult-e.

A munkaadó a pénztártól az igényjogosult részére tényleg kiszolgáltatott és igazolt segélyek megtérítését igényelheti. Az orvosi gyógykezelés és gyógyszerek költségei (41. §. 1., 2. pont) fejében kárpótlás legfeljebb csak a tag részére fizetendő táppénz összegéig jár. A jogosulatlanul kifizetett segélyeket a pénztár meg nem téríti. Külföldi honosok külföldön tartózkodó hozzátartozóik részére csak akkor igényelhetik a segélyezést, ha az illető külföldi állam az ott biztosított magyar honosokkal szemben viszonyos eljárást követ.

64. §. A biztosítottnak betegségből kifolyólag a biztosító pénztárral szemben fennálló igényei át nem ruházhatók, el nem zálogosíthatók, le nem foglalhatók és azokra nézve, a 65.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

§-ban említett eset kivételével — magával a biztosítottal szemben beszámításnak helye nincs. Minden oly intézkedés vagy jogügylet, melylyel a biztosított neki a pénztártól járó segélyezésről egészben vagy részben lemond, az 1907: XIX. t.-cz. 67. §-a értelmében érvénytelen.

65. §. Az országos pénztár azoktól a tagoktól, a kik a pénztárt betegség színlelésével, vagy más módon megkárosították, a jogtalanul igénybe vett segélyezések értékét, vagy az egyébként okozott kárt, amennyiben az 1907: XIX. t.-cz. 29. §-ában megállapított pójtjárulék kiszabásával meg nem téríthető, ugyszintén, ha a járulék fele részének befizetése az idézett törvény 42. §. alapján közvetlenül a biztosítottól követelhető és az be nem hajtható, ugy ezeket az összegeket is az elévülési időn belül (39. §.) a részükre későbbi betegségük alatt járó készpénzbeli segélyből levonhatja. A levonás azonban a naponkénti táppénznek, illetve gyermekágyi segélynek csak egy negyedéig s a temetkezési segélynek csak feléig terjedhet.

66. §. A köz- vagy nyilvánossági jellegű kórházakban, valamint az egyetemi klinikákon és az országos bábaképezdékekben közápolásban részesültek ápolási és ellátási költségei az országos pénztárt a legutolsó osztály szerint 4 hét tartamára terhelik; ezen időn túl, de csakis a pénztár által kórházba utalt, vagy a pénztár által kifejezetten elvállalt tag részére, a kórházi ápolás tartama alatt, de legfeljebb, a 4 hetet is beszámítva, az alapszabályszerű segélyezés lejártának időpontjáig, a kórházi ápolási díjat csupán a tag részére házi ápolás esetén járó táppénz erejéig fizeti a pénztár a kórháznak. (1907: XIX. t.-cz. 59. §.)

Családtagok kórházi ápolási és eltarthatási költségeit az országos pénztár csak 4 hétig viseli.

67. §. Ha a tag a helyi pénztár illetékes alkalmazottainak betegségi segélyezés tárgyában tett intézkedéseivel nincs megelégedve, az elévülési időn belül előterjesztéssel élhet a helyi szerv igazgatóságánál, amelynek határozatai ellen felebbezésnek van helye

a választott bírósághoz. A helyi szerv igazgatóságának határozatai mindég írásban kézbesítendők a félnek. Egyebekben a segélyek kiszolgáltatása módjának részleteit a helyi szervek maguk állapítják meg. Az országos pénztár e tekintetben helyi szerveit a szükséghez képest egységes és egyöntetű eljárásra utasítja.

IV. FEJEZET.

Balesetbiztosítás.

1. Járulékok és díjak.

68. §. A balesetbiztosítási kötelezettség alapján való biztosítás és a balesetre önkéntes biztosítás eszközölésének módzatait és az ezekre vonatkozó eljárást az 1907: XIX. t.-cz. 31—39. §-ai és az állami munkásbiztosítási hivatalnak az első veszélyességi táblázat megállapítása tárgyában kibocsátott rendelete, valamint az idézett törvény 40. §. alapján kibocsátott rendelete állapítja meg.

69. §. A baleset esetére biztosításra kötelezett alkalmazottak után fizetendő balesetbiztosítási költségek kizárólag a munkaadót terhelik; ezek fejében a munkások béréből levonni, vagy a terheket egészben vagy részben a munkásokra más módon áthárítani, nem szabad.

70. §. A magukat önként biztosítók a balesetbiztosítási díjakat évenként előre, az önkéntes biztosítást elfogadó határozatban megjelölt napon tartoznak fizetni. Ezekhez a díjakhoz a munkaadó a törvény alapján sajátjából semmivel sem tartozik járulni.

71. §. Ha a munkaadó biztosításra nem kötelezett alkalmazottait maga biztosítja, a díjakért a munkaadó felelős, fenmaradván alkalmazottai-val szemben a befizetett összegek erejéig netán szerződésileg biztosított joga.

72. §. A kirótt balesetbiztosítási járulékok a kirovás tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított 30 nap alatt fizetendők be a kerületi munkásbiztosító pénztárnál. A balesetbiztosítási díjak, az önként bizto-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizi. pénztárnak.

sítottak díjainak kivételével, a biztosításra kötelezett alkalmazottak után, megfelelő arányos felosztás szerint, a munkaadó által a betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékokkal együtt és az ezekre nézve megállapított esedékesség (34. §.) és módok szerint, a kerületi munkásbiztosító pénztárnál fizetendők.

73. §. A balesetbiztosítási járulékok és díjak esedékességen túl vagy részletekben befizetésére halasztást, illetve engedélyt sem az országos pénztár, sem annak helyi szervei nem adhatnak. A befizetések mindenkor a fizetőnek legrégibb tartozására számolandók el.

Ha valamely befizetett összeg a betegsegélyezési járulék és az ezzel együtt esedékes balesetbiztosítási járulék, vagy járulékelőleg vagy balesetbiztosítási díj kiegyenlítésére nem elég, az összeg első sorban a betegsegélyezési járulék (tagsági igazolványi díj, pótljárulék) törlesztésére fordítandó.

74. §. A biztosítási járulékok és díjak behajtására a 37. §. nyer alkalmazást.

75. §. Kirott és hátralékos balesetbiztosítási járulékok és díjak a kirovástól számított öt év alatt évülnek el.

Ki nem rótt balesetbiztosítási járulékokért és díjakért a munkaadó tartozásának keletkezésétől számított három évig szavatol. A tartozás keletkezési időpontja gyanánt a kirovás tárgyában hozott határozat keltétől visszafelé számított három év tekintendő; ha pedig az üzem e három éven belül keletkezett, úgy az üzem megkezdésének időpontja tekintendő a tartozás keletkezési időpontjává. Az utólagos kirovás az elmulasztott naptári évekre külön-külön, az egyes évekre kiszámított egységszámítások alapján történik.

76. §. Behajthatatlan balesetbiztosítási járulékok és díjak az azok fizetésére kötelezettek összességének terhére esnek és a legközelebbi kirovánál megfelelően felosztandók.

77. §. A munkaadó és alkalmazottja, illetve az 1907: XIX. t.-cz. 2. §.

1. bekezdésében megnevezett egyének szülője vagy gyámja között létrejött és a jelen fejezetben foglalt rendelkezésekkel ellenkező szerződések amennyiben az alkalmazottra hátrányt hárítának, tilosak és érvénytelenek.

2. Baleseti kártalanítás.

78. §. A baleseti segélyekről és járadékokról, a munkaadó szavatosságáról és kártérítési kötelezettségéről az 1907: XIX. t.-cz. 69—83. §§.; a balesetek bejelentéséről, megvizsgálásáról és a kártalanítási eljárásról az idézett törvény 84—97. §§. intézkednek.

79. §. Ha a balesetből eredő keresetképtelenség a baleset következtében előálló betegség következménye és az igény jogosult betegség esetére is biztosítva van, úgy a baleset bekövetkezésétől a betegség tartamára, de legfeljebb tíz hétig bezárólag táppénz adandó, ami a betegsegélyezési számla terhére esik. A táppénz aszerint az átlagos napibérsztály szerint fizetendő, mint az illető biztosított tag egyéb betegsége esetén. Ha a baleset esetére biztosított betegség esetére nem volt biztosítva, az első tíz hétben a pénztártól az 1907. évi XIX. t.-cz. 50. §. 1. és 2. pontjában megállapított segélyezést igényelheti, de táppénzt nem igényelhet. A munkaadó ebben az esetben tartozik a kiszolgáltatott segélyek értékét a baleset napjától kezdve a tizedik hét végéig az országos pénztárnak megtéríteni.

A sérültnek munkaképtelensége, illetve munkaképességének csökkenése tartamára a tizenegyedik héttől s illetve, ha a táppénz ennél korábban szűnik meg, a táppénz beszüntetésének időpontjától kezdve járadékra van igénye. Ha a sérült táppénzt nem élvezett, mert nem volt beteg, vagy nem volt betegség esetére biztosítva, a járadék a baleset időpontjától számítandó.

A temetkezési segély az elhalt tagnak átlagos napibérsztálya szerint állapítandó meg; ha pedig betegség

Alapzabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbirt. pénztárnak.

esetére nem volt biztosítva, úgy a betegsegélyezés szempontjából beszámítható javadalmaszásának megfelelő átlagos napibérosztály szerint. A temetkezési segély a balesetbiztosítási számla terhére esik.

Az elhalt igényjogosult hozzátartozóinak a halál napjától kezdve fizetendő a járadék.

80. §. A sérült állandó járadéka élvezetének joga megszűnik:

1. a sérült munkaképességének helyreálltával, ennek megállapítása után hozott határozat alapján;

2. a sérült járadékos elhalálózásával;

3. büntetésből a 99. §. szerint;

4. elévülés folytán az elévült részekre vonatkozólag az 1907: XIX. t.-cz. 93. §-a szerint;

5. végkielégítéssel.

A sérült balesetből történt elhalálózása esetén, igényjogosult hátramaradottai állandó járadéka megszűnik:

a) elhalálózással,

b) a férjnél, ha teljes vagy részleges munkaképtelensége megszűnik,

c) a feleségnél újabb férjhezmenetelével,

d) gyermekeknél és unokáknál a 16 éves életkor betöltésével, de járadékot élvező gyermekek részére az országos pénztár igazgatósága tanulmányaik folytathatása céljából 16-ik életévüket meghaladó időre is engedélyezhet járadékot, illetve segélyt, ha a tanulmányok folytatása igazoltatik és az illető eddigi tanulmányi eredményei további kiképzését indokolják,

e) szülőknél és nagyszülőknél a segélyre szorulás megszűnésével,

f) végkielégítéssel,

g) elévüléssel, mint a sérültnél.

81. §. Baleseti kártalanításra való igény nem állapítható meg:

1. Ha a baleset nem tekinthető üzemi, vagy az 1907: XIX. t.-cz. 9. §-ában említett balesetnek.

2. Ha a sérült balesetét szándékosan idézte elő. A sérült elhalálózása esetén azonban a hozzátartozók a törvényszerű segélyeket és járadékokat ebben az esetben is megkapják.

Ha a balesetet a sérült valamely hozzátartozója idézte elő szándékosan, úgy az illető hozzátartozó — a többi esetleges igényjogosultat illető kártalanítások érintetlenül hagyásával — a biztosított halála esetén minden kártalanítástól esesik, még akkor is, ha a halál a baleset következményeképp csak később következett be. A megmaradó igényjogosultak kártalanításának mértéke, az eleső igényjogosultra való tekintet nélkül, a teljes kártalanítás (60%) összegéig terjedhet.

3. Ha a házastárs gyanánt igénylő a baleset folytán elhaltak nem volt törvényes házastársa.

4. Ha a házasság a balesetet követően kötött, az ezután a baleset következtében beállott halál esetén az özvegynek járadéki igénye nincs. Erre igényt csak akkor tarthat, ha a házasságból igényjogosult törvényes gyermekek származtak, vagy a gyermekek evvel a házassággal törvényszerűsítették.

5. Ha a nő férjétől törvényesen elvált, vagy férjétől annak halálát közvetlenül megelőzőleg legalább egy évig külön élt, kártalanításra igénye csak akkor van, ha bírósággal megítélt tartási díj jár neki. Az elhalt férj munkakeresménye alapján kiszámított özvegyi járadék és a bírósággal megítélt tartásdíj közül a pénztár a csekélyebb összegűt tartozik fizetni.

6. Ha az elhalt külföldi honos és hozzátartozói a baleset idejében állandóan külföldön tartózkodnak, kártalanításra igényük rendszerint nincs. Kártalanítást csak akkor igényelhetnek, ha az illető állam, melynek alattvalói, viszonyos eljárást követ.

7. Ha a sérült halála nem a baleset következményeképp áll elő, a hozzátartozóknak kártalanítási igényük nincs.

3. Eljárás.

82. §. A munkaadó vagy megbízottja köteles az 1907: XIX. t.-cz. alapján biztosított üzemekben előfordult és tudomására jutott minden balesetről megtörténte, illetve tudó-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

mására jutása után huszonnégy órán belül az üzem helyére illetékes elsőfoku rendőri hatóságnál és kerületi munkásbiztosító pénztárnál jelentést tenni. Köteles egyúttal minden ilyen esetben azonnal orvost is igénybe venni, aki a balesetről kiállítandó jelentésben nyilatkozik az iránt, hogy a sérülés előreláthatólag halált vagy pedig mennyi ideig tartó gyógykezelést fog maga után vonni. Az igénybe veendő orvosra nézve a 49. §. irányadó.

Az első orvosi segély költsége a pénztárt terheli; ha azonban a sérült csak baleset esetére volt biztosítva, a munkaadót.

83. §. A balesetjelentés alapján az I. foku illetékes rendőrhatalóság által hivatalból kitűzött vizsgálat idejéről az illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár is értesítettik s azon megbízottja által részt vehet. Mellőzendő a kerületi pénztár képviseltetése, ha a baleset csekély jelentősége ezt indokolja.

A kerületi munkásbiztosító pénztár képviselőjének törekednie kell, hogy a balesetbejelentések és balesetvizsgálati jegyzőkönyvek szabályozása tárgyában kibocsátott ministeri rendeletben meghatározott adatok pontosan felvéttessenek; különösen súlyt kell helyezni arra, hogy a vizsgálat során megállapíttassék, vajjon a baleset körül terheli-e a munkaadót vagy megbízottját szándékosság vagy mulasztás, a sérült a balesetet nem szándékosan idézte-e elő (T. 75., 81. §§.), végül, hogy a sérült munkaképtelenségének megítélésére irányadó (T. 70. §.) műszaki vagy orvosi különleges kérdések tisztáztassanak.

Ha az elsőfoku rendőri hatóság a balesetvizsgálat foganatosisát elmulasztotta, úgy a pénztár ennek haladéktalan megtartását szorgalmazni tartozik.

A sérültnek joga van magát saját költségére a vizsgálatnál képviseltetni, ha azonban a pénztár a sérült jelenlétét a pénztár érdekében szükségesnek látja, megjelenési költségeit a pénztár fizeti.

84. §. Ha a hivatalból való vizsgálaton felül az országos pénztár, illetve valamely helyi szerve még külön vizsgálatot kíván és az illetékes hatóság ezt az 1907: XIX. t.-cz. 85. §-a szerint foganatosisítja, ennek költségei az országos pénztár balesetbiztosítási számlájának kezelési költségeit terhelik.

Ha a rendőrségi balesetvizsgálatról szóló jegyzőkönyv a baleset beállta óta lefolyt 15 nap alatt a pénztárhoz be nem érkezik, azt a pénztár szorgalmazni, ha pedig további 15 nap alatt sem érkezik be, illetve ha a rendőrségi balesetvizsgálat adatai nem nyújtanak kielégítő tényalapot, akkor a pénztár saját hatáskörében is tartozik a tényállást kinyomozni és pedig a munkaadó megkeresése, a sérült kihallgatása, orvosi vagy más szakértői vélemény beszerzése, végül a rendőri vagy más hatóság megkeresése útján.

85. §. A baleseti kártalanítási eljárás tárgyában mind az országos pénztár, mind a kerületi munkásbiztosító pénztárak hivatalból és haladéktalanul tartoznak eljárni, akkor is, ha a kártalanításra jogosult igényét bejelentés által nem érvényesítette.

86. §. A bizonyítás módja és terjedelme tekintetében az eljáró pénztár igazgatósága az indokolt szükséghez képest intézkedik; azok a körülmények, melyek szükségképen felderítendők, az 1907: XIX. t.-cz. 85. §-ban vannak felsorolva.

87. §. A beszerzett adatok, nemkülönben a sérültet kezelő orvosnak és a pénztár orvosának multhatatlanul beszerzendő bizonyítványa alapján az üzem helyére nézve illetékes kerületi munkásbiztosító pénztár hivatalból intézkedik a kártalanítás tárgyában. Nevezetesen:

1. megállapítja és kiszolgáltatja a balesetből eredő betegség folytán igényelhető segélyeket;
2. megállapítja és kifizeti vagy megtéríti a tometkezési segélyt;
3. megállapítja és folyósítja a baleset folytán sérült biztosított tag részére a járadékot és pedig:

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

a) ha a baleset előreláthatólag csak muló keresetképtelenséget okozott, időleges járadékot;

b) ha pedig a sérült állandó munkaképtelensége vagy munkaképessége csökkenésének foka nem állapítható meg véglegesen, ugyszintén, ha a sérült további gyógykezelésre is szorul, az országos pénztár igazgatóságának hozandó határozatáig ideiglenes járadékot.

A 3. pont értelmében hozott határozat az összes tárgyalási iratokkal 8 napon belül az országos pénztárhoz felterjesztendő. A kerületi pénztár tartozik a sérült állapotát figyelemmel kísérni és az időközben beálló változásokról az országos pénztárnak haladéktalanul jelentést tenni.

4. A baleset folytán elhalt biztosított tag igényjogosult hozzátartozói részére az országos pénztár igazgatóságának hozandó határozatáig a kerületi pénztár ideiglenes járadékot állapít meg. A határozat ebben az esetben is az összes iratokkal haladéktalanul felterjesztendő az országos pénztárhoz.

88. §. Az állandó járadékot az országos pénztár igazgatósága állapítja meg és határozatát a kerületi munkásbiztosító pénztártól felterjesztett adatok és orvosi vélemények alapján hozza meg; joga van azonban határozathozatal előtt az iratok kiigézését kívánni, vagy más orvosi véleményét kikérni és a sérültet ki-jelölendő orvos által előzetesen felülvizsgáltatni, vagy pedig egyéb adatokat is közvetlenül beszerezni.

89. §. Minden sérült baleseti kártalanítása tárgyában minden esetben indokolt külön határozat hozandó. Ha a biztosított tag a baleset következtében elhalt, a kártalanítási határozatnak az elhalt összes igényjogosult hozzátartozóinak igényére hivatból ki kell terjeszkednie.

90. §. Az a határozat, amely a kártalanítási igényt nem állapítja meg, ezt az álláspontot kimerítő indokolással tartozik ellátni olyképpen, hogy az igénylő a határozat helyességét mind a ténybeli, mind a jogi alapok szerint ellenőrizhesse; az oly

határozat, amely csupán annak az indoknak kijelentésére van alapítva, amely szerint üzemi baleset nem forog fenn, kimerítően megokoltnak nem tekinthető.

91. §. Az igényjogosultságot megállapító határozat tartalmára nézve az 1907: XIX. t.-cz. 91. §. irányadó, kiemelve még, hogy a határozatnak naptárilag meg kell jelölnie azt a napot, amelytől a járadék az igényjogosultnak kijár; megállapítandó továbbá a bebizonyított gyanánt elfogadott évi munkakeresmény és megjelölendő a kiszámítás alapjául szolgáló adatok, megállapítandó továbbá a baleset által okozott keresetképtelenség foka, ama ténybeli adatok felsorolásával, amelyekre e megállapítás támaszkodik, megjelölve és behatóan mérlegelve a bizonyítékokat, különösen pedig az irányadók gyanánt elfogadott orvosi véleményeket. Az 1907: XIX. t.-cz. 70. §. utolsóelőtti bekezdése esetén megjelölendő az újabb baleset előtt fenforgott keresetképtelenség foka is.

92. §. Minden baleseti kártalanítási határozatnak tartalmaznia kell a kitanítást arra nézve, hogy az ellen mely időn belül és mely választott bírósághoz van helye felebbezésnek és hogy a felebbezésnek nincs halasztó hatálya.

93. §. Nem vehetők fel a sérült javára állandó járadékot megállapító határozatba oly jövőbeli időhatározmányok, amelyek az állandó járadék kiszolgáltatását időhatárhoz kötik; ez azonban nem gátolja az országos pénztárt abban, hogy a járadékot akár a kártalanítási határozat hozatalával egyidejűleg, akár utólag, állapotának a pénztár orvosa által leendő újabb megvizsgálására utasítsa.

49. §. A baleseti kártalanítás tárgyában hozott határozatban az összes igényjogosultak névszerint megjelölendő és a határozat mindazoknak kézbesítendő, akik a határozat szerint igényjogosultaknak mutatkoznak. Azonban az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a), b), c) pontjai alapján gondnokság alá helyezett személyek részére, valamint azon kiskorúak ré-

szére, akik az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a), b) pontjaiban megjelölt valamely fogatkozásban szenvednek, vagy pedig 14-ik életévüket nem töltötték be, végül baleseti állandó járadék iránt hozott határozatok a kiskorúak részére egyáltalán nem kézbesítettnek és mindezek részére a kártalanítási határozatok törvényes képviselőjüknek kézbesítendőek.

Az állandó járadékon kívül egyéb baleseti kártalanítás tárgyában hozott határozatok azoknak a kiskorúaknak, akik 14-ik életévüket betöltötték és az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a) és b) pontjaiban megjelölt valamely fogatkozásban nem szenvednek, saját kezükhez kézbesítendőek.

95. §. Ha a baleseti kártalanítási eljárás során kiderül, hogy valamely igényjogosult félre nézve az előbbi §-ban megjelölt körülmények forognak fenn, anélkül, hogy törvényes képviselőről gondoskodás történt volna, erre irányuló intézkedések céljából az eljáró pénztár az illetékes gámhatóságot megkeresni tartozik.

96. §. Ha a pénztár az 1907: XIX. t.-cz. 70. §. 1. pontja alapján a 41. §. 1. és 2. pontjaiban megállapított segélyezés helyett kórházi ápolást nyújt, erről határozatot kell hoznia, amelyben világosan kifejezésre kell jutnia annak, hogy a meghatározott kórházban az ápolást az említett segély helyett nyújtja. A határozat törvényes indokait (1907: XIX. t.-cz. 58. §.) abban meg kell jelölni, valamint a vonatkozó orvosszakértői vélemény lényeges tartalmát is és fel kell venni azt a figyelmeztetést, hogy a sérültnek kórházi ápolásban kell maradnia mindaddig, míg a pénztár vagy az illetékes kórházi orvos el nem bocsátja és hogy a kórházi ápolás igénybevételenek megtagadása reá nézve az 1907: XIX. t.-cz. 52. §-ában megállapított következményekkel járhat.

97. §. A járadék szünetelésének az 1907: XIX. t.-cz. 95. §-ában megjelölt eseteiben a szünetelés tárgyában határozat hozandó. Ha a járadék szünetelésére jogalapot szolgáltató ténykörülmeny a járadék

megállapítása előtt következik be, úgy a járadékot megállapító határozatban kell egyuttal a szünetelés tárgyában is intézkedni.

98. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárnak, valamint az országos pénztár igazgatóságának a baleseti kártalanítás tárgyában hozott határozata jogerőre emelkedik, ha ellene az 1907: XIX. t.-cz. 90. és 91. §-ában megállapított törvényes határidőn belül felebbezés nem adatott be.

A felebbezésnek a megállapított segélyek és kártalanítások kiszolgáltatására nincs halasztó hatálya.

Az országos pénztár, valamint a kerületi munkásbiztosító pénztár a baleseti kártalanítás tárgyában hozott határozatát csak azon az alapon módosíthatja, ha újabb kártalanítási eljárás folytán (1907: XIX. t.-cz. 94. §.), vagy pedig az igényjogosultak számának változása vagy a távolabbi igényjogosultat kizáró közlelbbi igényjogosult igényének érvényesítése folytán (1907: XIX. t.-cz. 74. §.), végül újrafelvétel alapján új határozatot hoz.

99. §. A járadékos az országos pénztár által kihoasított és állapotta megvizsgálására irányuló és legalább 8 nappal a kitűzött hatánap előtt kézbesítendő felhívásnak eleget tenni tartozik. A felhívást tartalmazó határozatnak magában kell foglalnia azt a figyelmeztetést is, hogy a járadékos a felhívás nem teljesítése esetén járadékának elvesztésével fog sujtatni. Eredménytelen felhívás után a járadék kifizetése határozattal megszüntetendő. Ha az illető a járadék megszüntetése után állapotának megvizsgálása végett jelentkezett, a vizsgálat eredményéhez képest járadéka ismét megállapítandó és az értesítést követő esedékességi nappal folyósítandó; az illetőnek a mulasztása folytán elvesztett időközi járadék-részletek — vétlen mulasztás esetét kivéve — ki nem utalhatók.

Az újabb vizsgálattal járó költségek, ideértve a megvizsgálandó utazási költségeit és esetleges kereseti mulasztása megtérítését is, az országos pénztár balesetbiztosítási szám-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

lája terhére esnek. Az országos pénztár a megvizsgálandó utiköltségeire a szükséghez mért előleget ad.

100. §. Az 1907: XIX. t.-cz. 94. §-ában megjelölt újabb kártalanítási eljárásban a kártalanítási alapeljárás szabályai megfelelő alkalmazást nyernek.

Az újabb kártalanítási eljárást a sérült akár a kerületi munkásbiztosító pénztárnál, akár az országos pénztár igazgatóságánál kérheti; az országos pénztár igazgatósága azonban az újabb kártalanítási eljárást hivatalból is elrendelheti.

Az újabb kártalanítási eljárás alapján hozott határozatnak tartalmaznia kell a jövőben fizetendő kártalanítás összegét, valamint azokat az adatokat, amelyek alapján a járadék fentartása, megszüntetése, leszállítása vagy felemelése indokolt, kiemelve azokat a ténykörülményeket, amelyek a változtatást indokolják, ugyszintén az ezekre nézve elfogadott bizonyítékokat és a keresetképeség csökkenésének még fennálló fokát, megfelelő esetben pedig azokat az indokokat, amelyek a sérült állapotának az előző kártalanítási határozat megállapítása szerint való változatlan fennállását bizonyítják. Az évi munkakeresmény, a mennyiben ellenkező adat nem merül fel, az alapeljárás során megállapított összeg szerint veendő figyelembe.

Az újabb kártalanítási eljárás alapján hozott határozatnak nincs visszaható ereje és a járadék megszüntetésére, leszállítására vagy felemelésére vonatkozó újabb határozat a járadékot élvezőnek értesítését követő esedékességi nappal lép érvénybe.

101. §. Ha a járadékot megállapító határozat hozatala után a járadékra igényjogosultak számában változás áll be, vagy a járadékosokat kizáró újabb igényjogosultak észleltetnek, a pénztár az összes igényjogosultakra kiterjedő új határozatot hoz. Az évi munkakeresmény, amennyiben ellenkező adat nem merül fel, az alapeljárás során megállapított összeg szerint veendő figyelembe. Az új határozat a korábbi járadékosokkal

szemben az értesítést követő esedékességi napon lép hatályba. Ha azonban a határozat a járadékos részére a korábbinál magasabb járadékot állapít meg, vagy pedig valamely újabb igényjogosult részére állapít meg járadékot, úgy ez a járadék az igénykeletkezési időpontjától, az elévülési időn belül, visszamenőleg megállapítandó.

102. §. Ha az országos pénztár igazgatósága az 1907: XIX. t.-cz. 72., 76., 77. és 96. §-ai értelmében végkielégítést állapít meg, ebben a tárgyban szintén határozatot kell hoznia. Az 1907: XIX. t.-cz. 72., 77. és 96. §-ai eseteiben a járadékos a határozatban figyelmeztetendő, hogy ha a végkielégítési összeget elfogadja és felveszi, a járadékra igénye többé nem ujlhat fel. Az 1907: XIX. t.-cz. 96. §. esetében az igazgatóság határozata jogerős és ez ellen nincs helye felebbezésnek, azonban ebben az esetben a végkielégítést kérő a megállapított tőkeértéket elfogadni nem tartozik és ilyenkor kártalanítását továbbra is az eddigi járadék alakjában kapja.

A végkielégítés megállapítása az 1907: XIX. t.-cz. 72. §. esetében hivatalból, a többi esetben pedig csak az igényjogosult kérelmére történik.

103. §. A pénztárnak baleseti kártalanítás tárgyában hozott jogerős határozata ellen ugyanannál a pénztárnál, amely a határozatot hozta, újrafelvételnek van helye, ha ugyanarra az igénypontra nézve a határozat a választott bíróság felülbírálásának tárgyát nem képezte. Nincs helye újrafelvételnek az ideiglenes járadék tárgyában hozott határozat ellen.

Ha az újrafelvételi kérelem nem a jelen §. szerint illetékes pénztárnál lett benyújtva, vagy előterjesztve, az ehhez haladéktalanul átteendő és erről az újrafelvételt kérő értesítendő.

104. §. Az újrafelvételt az illető pénztár az előbbi §. eseteiben akár hivatalból, akár az igényjogosult fél kérelmére elrendelheti akkor, ha:

1. a határozat hozatala alkalmával az igazgatósági ülés nem volt szabályszerűen megalakítva;

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

2. ha a határozat hozatalában az igazgatóságnek oly tagja vett részt, aki abban alapszabályszerűleg nem volt jogosult részt venni;

3. ha kártalanítási eljárás során az igazgatóság valamely tagja vagy oly közeg, akinek ténykedése a határozat tartalmára kihatással volt, kötelességét a büntető törvény vagy saját fegyelmi szabályai alá eső módon vagy pedig egyébként, az ügy eldöntésére kihatólag megszegte;

4. ha a fél oly bizonyítékot hoz fel, amelyet az alapeljárás során nem használt és amely részére az ügy érdemében kedvezőbb határozatot eredményezett volna, vagy ha a pénztár oly adat vagy bizonyíték birtokába jut, amely az alapeljárás során a határozat hozatalánál nem volt figyelembe véve és a baleseti kártalanítás kérdésében jelentőséggel bír.

105. §. A határozat hozatalát követő két éven túl nincs helye újrafelvételnek.

106. §. Az újrafelvétel alapján hozott kártalanítási határozatnak az elévülési időn belül (T. 93. §.) lejárt részletekre általában visszaható ereje van, azonban az országos pénztár a szabályszerűen kifizetett járadék visszafizetését nem követelheti.

107. §. A járadékok egyenlő előleges havi részletekben fizetendők. A keresésképtelenségnek egy hónál előreláthatólag rövidebb tartama esetén is előlegesen, a megfelelő rövidebb időre. A járadék felvételére jogosult életbenlétét mindenkor a közszéki előjárásnak pecséttel is ellátott bizonyítványával tartozik igazolni; ugyanígy tartozik igazolni a járadékos özvegy nő azt is, hogy nem ment újból férjhez; a járadékos özvegy férj azt is, hogy munkaképtelen; a járadékos szülők és nagyszülők azt is, hogy segélyre szorulnak.

A kifizetések a jogosult, vagy igazolt meghatalmazottja kezéhez teljesítendők.

Az állandó járadék részletei kis-korúaknak és az 1877: XX. t.-cz. 28. §. a), b) és c) pontjai alapján

gondnokság alá helyezett személyeknek nem kézbesíthetők; ezek részére a járadékrészletek törvényes képviselőjüknek fizetendők ki. Más baleseti készpénzbeli kártalanítási összeg sem fizethető ki annak, aki az 1877. évi XX. t.-cz. 28. §. a), b) és c) pontjai alapján gondnokság alá helyeztetett, továbbá annak a kiskorúnak, aki e pontokban megjelölt valamely foglalkozásban szenved vagy pedig 14-ik évét még nem töltötte be; ezekben az esetekben szintén a törvényes képviselő kezéhez kell a kifizetést teljesíteni.

Temetkezési segélyek, ha az elhalt betegség esetére biztosítva volt, a sérült elhalálózását követő napon, ellenkező esetben a megállapító határozat után huszonnégy óra alatt fizetendők ki.

108. §. A biztosítottak az 1907. évi XIX. t.-czikk értelmében balesetből kifolyólag az országos pénztárral szemben fennálló igényei át nem ruházhatók, el nem zálogosíthatók, le nem foglalhatók és azokra nézve magával a biztosítottal szemben beszámításnak helye nincs, kivéve, amennyiben oly követelésről van szó, melyet az 1907. évi XIX. t.-cz. értelmében kártalanításra jogosultak, a járadékot élvező ellen eltartás címén érvényesítenek. Minden oly intézkedés vagy jogügylet, melylyel a biztosított a neki a pénztártól járó kártalanításról egészen vagy részben lemond, érvénytelen. A biztosított kártalanítási igényére nézve a jogosult pénztárral, illetőleg a kerületi pénztárral egyezséget nem köthet.

Mindazonáltal az országos pénztár azoktól a tagoktól, akik a pénztárt szinleléssel vagy más módon (pl. a választott bírósági eljárás során az igénylő tag terhére rosszhiszemősége okából megállapított perköltséggel) megkárosították, a jogtalanul igénybe vett kártalanítások értékét vagy az egyébként okozott kárt a később kijáró kártalanítási részletekből levonhatja. A levonás azonban csak a havi járadékrészlet egy negyedéig, a temetkezési segélynek pedig csak feléig terjedhet.

V. FEJEZET.

Az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztár szervezete.

109. §. Az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító Pénztár, a törvény szerint hatáskörbe tartozó feladatokat részint igazgatási szervei, részint díjazott alkalmazottai, részint helyi szervei által gyakorolja.

110. §. Az országos pénztár igazgatási szervei:

1. a közgyűlés,
2. az igazgatóság,
3. a felügyelő bizottság.

1. A közgyűlés szervezete és ügyrendje.

111. §. Az országos pénztár közgyűlése a kerületi munkásbiztosító pénztárak, a vállalati és magánegyesületi betegsegélyző pénztárak kiküldöttéből áll. A »Ferencz József kereskedelmi kórház budapesti kereskedelmi betegápoló egyesület« betegsegélyző pénztára az országos pénztár közgyűlésébe szintén választ kiküldötteket.

A kiküldötteket a felforolt pénztárak közgyűlési tagjai és pedig a munkaadók és biztosítottak külön-külön a saját kebelükből választják, oly módon, hogy minden helyi szerv a közgyűlésben egyenlő számú munkaadó és alkalmazott kiküldöttel legyen képviselve.

112. §. A képviselőre jogosult helyi szervek mindegyike egy munkaadó és egy biztosított kiküldöttel képviselteti magát, ha a közgyűlést megelőző naptári évben biztosításra kötelezett és munkaadó tagjainak átlagos létszáma együttvéve az 5000-et meg nem haladta; ezentul minden megkezdett és a biztosításra kötelezett és munkaadó tagok összeszámlálásával megállapított 5000 tag után további egy-egy kiküldött választandó.

A kiküldötteket a helyi szervek alapszabályainak megfelelőleg megtartott közgyűléseükből titkos szavazással választják akként, hogy ha

a helyi szerv a munkaadók és alkalmazottak közül csak egy-egy kiküldöttet választ, ezek az ipari, gyári és kereskedelmi csoportok közül abból a csoportból választandók, amelyhez a helyi pénztár biztosításra kötelezett tagjainak legnagyobb része tartozik; ha pedig a helyi szerv a munkaadók és alkalmazottak közül két-két kiküldöttet választ, ugy ezek egyenlően abból a két csoportból választandók, amelyekhez a helyi pénztár biztosításra kötelezett tagjainak legnagyobb része tartozik, végül ha a helyi pénztár a munkaadók és alkalmazottak közül három-három kiküldöttet választ, ugy a kiküldöttek egyenlően mindhárom csoportból választandók.

Azok a helyi szervek, amelyek a munkaadók és alkalmazottak közül három-három kiküldöttnél többet választanak, a választást akként tartoznak teljesíteni, hogy mind a munkaadók, mind az alkalmazottak kiküldöttéi között az ipari, gyári és kereskedelmi csoporthoz tartozók abban az arányban választassanak, amely arányban áll az illető helyi pénztár ezen csoportokhoz tartozó biztosításra kötelezett tagjainak száma a helyi pénztár összes biztosításra kötelezett tagjainak számához.

Azok a biztosítottak, akik szorosán sem az ipari, sem a gyári, sem a kereskedelmi csoporthoz nem tartoznak (pl. tisztviselők), ahhoz a csoporthoz számítandók, amelyhez foglalkozásuk legközelebb áll.

Ugyanaz a kiküldött ismételve megválasztható kiküldötté.

113. §. Minden helyi pénztár háromszor annyi, azonban legfeljebb 50 közgyűlési póttagot tartozik választani az országos pénztár közgyűlésébe, mint ahány kiküldöttet választ. A póttagoknak abban az arányban kell az ipari, gyári és kereskedelmi csoportokhoz tartozniok, mint a rendes kiküldötteknek.

A póttagokat a helyi pénztár közgyűlésének biztosított alkalmazott és munkaadó tagjai külön-külön és ugyanazon a módon a rendes kiküldöttekkel együtt választják akként,

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesethízt. pénztárnak.

hogy a rendes kiküldöttek létszámának betöltését követőleg legtöbb szavazatot nyertek lesznek póttagokká.

A kiküldöttek és közgyűlési póttagok választásánál szavazategyenlőség esetén sorsolás dönt.

A sorsolás a helyi pénztár közgyűlésén a választás kihirdetése után nyomban foganatosítandó.

A póttagok a reájuk esett szavazatok számának sorjában helyettesítik azokat a rendes kiküldötteket, akiknek ez a minősége időközben megszűnik, vagy akik ennek gyakorlásában esetről-esetre akadályozva vannak. Munkaadó kiküldöttet csak munkaadó póttag, alkalmazott kiküldöttet csak alkalmazott póttag helyettesíthet és pedig lehető figyelemmel a helyettesített kiküldött ipari, gyári vagy kereskedelmi jellegére.

114. §. A közgyűlési kiküldöttek választása három évről három évre szól és megbízatásuk addig áll fenn, amíg az illető helyi pénztár újabb kiküldötteit az országos pénztár közgyűlésébe megválasztja.

Az országos pénztár közgyűlési kiküldöttjének ez a minősége a választási időszak lejártá előtt is megszűnik, ha az illető megszűnik a kiküldő helyi pénztár közgyűlésének tagja lenni abban a csoportban (biztosított vagy munkaadó, ipari, gyári vagy kereskedelmi foglalkozási ág szerint), amely csoportból az országos pénztár közgyűlésébe kiküldetett. (213. §.)

115. §. Közgyűlési kiküldötté csak magyarul tudó magyar állampolgár választható; ellenben meg nem választható oly egyén, aki nem teljes kora, aki gondnokság, vagy csőd alatt áll, vagy aki nyereségvágyból elkövetett bűntett vagy vétség, vagy az 1907: XIX. t.-cz. 191. t. b) pontjában meghatározott kihágás miatt jogerős ítélettel elmarasztaltatott, vagy aki hivatalvesztésre, illetve a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztésére ítéltetett, a jogerős ítéletben megszabtott időtartam alatt, továbbá az, aki a választott bírósági eljárást szabályozó kereskedelmi ministeri ren-

delet értelmében választott bírósági ülnöki, vagy az állami munkásbiztosítási hivatalnál viselt nem állandó bírói tiszte alól büntetésekképpen felmentetett, a felmentés keltétől számított 3 éven át, végül közgyűlési kiküldötté meg nem választható az, aki valamely helyi pénztárnak, vagy az országos pénztárnak alkalmazottja, vagy e pénztárak valamelyikével állandó szerződéses magánjogi viszonyban áll.

Az országos pénztár közgyűlésébe nők is megválaszthatók kiküldöttekké, ha a megválaszthatóság egyébkénti feltételeinek megfelelnek.

116. §. Ha valamely kiküldöttre nézve a 114., 115. §-okban megjelölt valamely oly körülmény áll be, amely közgyűlési kiküldötti minőségét kizárja, úgy a kiküldő helyi pénztár vagy az országos pénztár igazgatósága írásban kézbesítendő határozattal felmenti őt tiszte alól, addig is pedig, míg e tárgyban jogerős határozat hozatik, az országos pénztár közgyűlése kirekeszti üléséből.

117. §. Ha az országos pénztár közgyűlésében valamely helyi pénztár kiküldötteinek száma az időközben bekövetkező üresedések folytán annyira megfogyatkozik, hogy az egyes csoportokon belül a póttagok helyettesítésével sem érhető el az alapszabályszerű szám, akkor kiegészítő választás tartandó. Az ily választásra megfelelő alkalmazást nyernek az általános választásra nézve irányadó szabályok. A kiegészítő választáson megválasztottak tisztsége az általános választásig hatályos.

118. §. A helyi szervek a választás eredményéről az országos pénztárnak jelentést tesznek és a közgyűlésen való részvétel jogának igazolására kiküldötteiket esetről-esetre igazolvánnyal látják el, amelyben meg kell jelölni azt, hogy az illető kiküldött a munkaadók, vagy alkalmazottak közül van-e és az ipari, gyári vagy kereskedelmi csoportok melyikéből van választva. Az igazolványokat az országos pénztár bocsátja a helyi szervek rendelkezésére és azok kötelesek azt a szabályszerű aláírásokkal

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és halosethízt. pénztárnak.

és pecsétjükkel ellátva, a kiküldöttnek kiszolgáltatni.

119. §. Az országos pénztár közgyűlésén csak az igazolt kiküldöttek vehetnek részt és ezek jogait csak személyesen gyakorolhatják.

Az igazolványok átvizsgálását és a kiküldöttek igazolását az elnökség által kiküldendő igazoló bizottságok teljesítik; a közgyűlés csak az igazoló bizottságok működésének befejeztével nyitható meg.

120. §. Az igazoló bizottságok külön-külön működnek a munkaadók és külön a biztosítottak igazolására. Mindegyik bizottság 3—3 tagból és az országos pénztár tisztikarából kirendelendő jegyzőből áll. A munkaadók igazolását foglaltatott igazoló bizottságok 2—2 munkaadó és 1—1 biztosított tagból állanak és viszont. A tagokat s közülük a bizottság elnökét az országos pénztár elnöksége jelöli ki, és pedig a munkaadók igazolását foglaltatott bizottságokhoz a munkaadó tagok közül és viszont. A bizottságok munkája az előtt a bizottság előtt összegezendő, amelyik saját munkájával legelőbb elkészült. A bizottság egy tagjának elmaradása a bizottság működését nem akadályozza. Ha több tag hiányozna, a közgyűlési elnök, vagy megbízásából az igazoló bizottság elnöke, a jelenlevő, már igazolt kiküldöttek közül nevez ki tagot a hiányzókat pótlására.

Az igazoló bizottságok mindenekelőtt kölcsönösen megvizsgálják a bizottságokban résztvevő közgyűlési kiküldöttek igazolványait.

Az igazoló bizottságok minden igazolványt, melyet a közgyűlési kiküldöttek felmutatnak, a jelentkezés sorrendjében a hozzájuk utalt csoport keretében megvizsgálják és eljárásukról jegyzőkönyvet vesznek fel. A jegyzőkönyvbe felveendő az igazolvány birtokosának neve, a kiküldött jellege (munkaadó vagy biztosított), a kiküldő pénztár neve s végül, hogy az igazolvány szabályszerű módon van-e kiállítva, vagy merültek-e fel az ellen és minő észrevételek.

A megvizsgált igazolványra, ha az ellen kifogás nem merült fel az illető igazoló bizottság elnöke a megvizsgálás megtörténtét feljegyzi, ezt aláírásával hitelesíti és ennek megtörténte után az igazolványt a kiküldöttnek visszaadja.

A kifogásolt igazolványokat az igazoló bizottság visszatartja.

Az egyes bizottságok által felvett jegyzőkönyvek alapján a kijelölt bizottság megállapítja a közgyűlés megnyitásáig megjelent kiküldöttek számát, az igazolási eljárás eredményét és az igazolványok ellen netalán felmerült észrevételeket és ezekről a kifogásolt és visszatartott igazolványok bemutatása mellett a közgyűlés elnökének jelentést tesz. Abban a tekintetben, hogy a kifogásolt igazolványok elfogadhatók-e és birtokosai a közgyűlésben részt vehetnek-e, a közgyűlés az elnök előterjesztése alapján vita nélkül határoz. A határozat eredménye az igazolványra rávezetendő s az a jogosultnak kiszolgáltatandó.

A rendben talált igazolványok szolgálnak a közgyűlés későbbi folyamán, s nevezetesen a választásoknál is a közgyűlési, illetőleg szavazási helyiségbe való belépésre és a határozathozatalban, illetve szavazásban való részvételre jogosító igazoló okmányok gyanánt.

121. §. A közgyűlés hatáskörét az 1907: XIX. t.-cz. 38. és 106. §-a határozza meg; e §§-ban hatáskörébe tartozik még a biztosított tagoknak a foglalkozási ág és hely szerint változó segélyezési költségekhez arányosított különböző százaléku járulékok fizetésére kötelezése (T. 25. §.) és az országos pénztár, valamint a helyi pénztárak alkalmazottai nyugdíjintézetének megalakítása és a nyugdíjintézet alapszabályainak megállapítása.

A rendes közgyűlés az év első felében tartandó.

Az országos pénztár igazgatósága rendkívüli közgyűlés összehívását határozhatja el, a felügyelő bizottságnak, vagy a helyi szervek legalább

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

$\frac{1}{2}$ részének és közöttük legalább felerészben kerületi munkásbiztosító pénztárak igazgatóságának indokolt írásbeli kívánságára pedig az országos pénztár igazgatósága 30 napon belül rendkívüli közgyűlést tartozik összehívni.

Az országos pénztár közgyűléseit Budapesten tartja.

A rendes közgyűlés napja a Munkásbiztosítási Közlönyben a közgyűlés napját legalább 30 nappal megelőzőleg oly meghagyással teendő közzé, hogy csak azok az indítványok fognak a tárgysorozatba felvétetni, amelyek legalább 20 nappal a közgyűlés napja előtt beérkeznek. Indítványozási joga csak a helyi szerveknek és az országos pénztár közgyűlési kiküldötteinek van.

A közgyűlésre való meghívás a közgyűlés idejének, helyének és tárgysorozatának közlésével, rendes közgyűlés esetén legalább 15 nappal, rendkívüli közgyűlés esetén pedig legalább 8 nappal előbb a Munkásbiztosítási Közlönyben közzéteendő. A közgyűlés napját az igazgatóság tűzi ki és pedig lehetőleg vasárnapra vagy ünnepnapra.

122. §. A rendes közgyűlés tárgysorozatába felvevő az 1907: XIX. t.-cz. 105. §. i), j) és k) pontjaiban foglalt tárgyak, valamint az illető években a h) pontban megjelölt intézkedések is. Ezenkívül a rendes, valamint a rendkívüli közgyűlés tárgysorozatába felvevő az állami munkásbiztosítási hivatal elrendeli vagy az országos pénztár valamely előző közgyűlése, igazgatósága vagy felügyelő bizottsága elhatározza, továbbá a 121. §. szerint kellő időben előterjesztett indítványok.

A rendes közgyűlésre szóló meghívóhoz a tárgysorozatban kívül az igazgatás évi költségvetése, a betegsegélyezés és balesetbiztosítás évi zárszámadata, mérlege és kimutatásai, valamint a pénztári alkalmazottak nyugdíjalapjához való hozzájárulás mérve iránt tett igazgatósági javaslat, végül a felügyelő bizottságnak a felment-

vény megadása vagy megtagadása iránt és a pénztár ügyvitelére tárgyában tett véleményes jelentése csatolandók.

123. §. Az országos pénztár közgyűlései nyilvánosak, s azokon, a közgyűlés tagjaitól elkülönített helyen, a közönség is részt vehet.

Ha a közönség a tárgyalások menetét zavarná, az elnöknek joga van a hallgatóság részére fentartott helyet kiűrtetni.

Ettől az esettől eltérve, a nyilvánosság kizárása nem rendeltető el.

124. §. A közgyűlést az országos pénztár elnöke, vagy helyettese vezeti. Az elnök örökös, hogy a közgyűlési ügyrend betartassék, valamint az idevonatkozó egyéb szabályoknak megfelelőleg, a tanácskozással rendje és méltósága, valamint a szólás szabadság kellően megóvassanak.

125. §. A közgyűlés a tárgyakat a tárgysorozatban jelzett sorrendben tárgyalja. A tárgysorozatba fel nem vett tárgyak nem tárgyalhatók.

126. §. A tárgysorozatba felvett tárgyakat az igazgatóság javaslata értelmében az igazgató vagy helyettese terjeszti elő.

127. §. A közgyűlés ügyrendjét a következő szabályok tartalmazzák:

A tárgyalásokban és a szavazásban csak a jelenlevők vehetnek részt; írásban vagy meghatalmazott útján szavazni nem lehet.

Személyes kérdésben az elnök csakis személyes megtámadtatás címén adja meg a szót.

Ügyrendi kérdéseket a felszólaló és egy ellenvélemény meghallgatása után szavazással dönt el a közgyűlés.

Nagyobb terjedelmű és fontosságú ügyek előbb általánosságban, azután részletekben (szakaszonként) tárgyalhatók.

Valamely tárgynak előbb általánosságban és utóbb részletekben tárgyalását kívánó indítvány ügyrendi kérdésnek tekintendő.

128. §. Minden közgyűlési kiküldött mind az általános, mind a részletes vita során egyszer szólhat a tárgyhöz, többször felszólalni csak a közgyűlés engedélyével lehet, de az indítvá-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és halasztóbizt. pénztárnak.

nyozót zárszó illeti és az ügyek előadói (igazgató v. helyettese) felvilágosításul bármikor felszólalhatnak. A közgyűlésen a felszólalás joga csak azt illeti meg, aki az e célra kirendelt jegyzőnél nevének bemonddásával előzetesen felszólalásra jelentkezett. A felszólalókat a jelentkezés sorrendjében a jegyző hívja fel.

Ha az elnök a vitában érdemileg részt venni kíván, az illető ügy tárgyalása alatt az elnöklést helyettesének átengedni tartozik.

Egy-egy felszólalás általános vita esetén 15 percnél, minden más esetben 10 percnél tovább nem tarthat. Az előadók a szükséghez képest kellő időig beszélhetnek.

Azokat, akik a tanácskozás rendjét zavarják, az elnök megintetheti, kétszeri megintés után a szót elvonhatja, háromszori megintés után pedig az illető közgyűlési kiküldöttet az elnök előterjesztésére a közgyűlés vita nélkül nyílt szavazással egyszerű szótöbbséggel a közgyűlésből kizárhatja. Legalább hatvan közgyűlési kiküldött, akik között mind a biztosítottak, mind a munkaadók kiküldöttei közül legalább 30—30 kiküldöttnak kell lennie, írásban indítványozhatja, hogy a folyamatban levő felszólalás befejezése után a vita nyílt szavazással és egyszerű szótöbbséggel bezárassék. Az elnök az e tárgyban hozzá benyújtott indítványt haladéktalanul előterjeszteni tartozik.

A tárgyalás alatt álló ügyhöz tartozó indítványokat a vita során szóval is lehet tenni s ezeket az alapul fekvő ügygyel együtt kell eldönteni. Ha felszólaló már nincs, a vita bezárandó; a vita bezárása után felszólalni nem lehet, az indítványozót azonban a vita bezárása után és a kérdés feltevése előtt zárszó illeti meg.

129. §. Ha felszólaló már nincs és a záróbeszédet is elmondották, az elnök szavazásra teszi fel a kérdést, oly alakban, hogy arra igennel, vagy nemmel lehessen szavazni.

Először a netáni halasztó indítványokat, azután az igazgatóéág előterjesztését, végül a többi indítványokat kell szavazásra feltenni.

A kérdés feltevésehez, mint ügyrendi kérdéshez lehet felszólalni.

130. §. A közgyűlés érvényes határozatot csak a rendes tagok legalább felének jelenlétében hozhat. Ha valamely szabályszerűen összehívott közgyűlésen a kiküldöttek nem jelentek meg határozatképes számban, akkor az elnök a közgyűlést attól a naptól számított legalább 8 napra és legfeljebb 15 napra változtatlan nappal elhalasztja. Az új határnap a 121. §. szerint és pedig legalább 5 nappal előbb közzéteendő. Azokhoz a helyi pénztárakhoz, amelyek a közgyűlésben alapszabályszerűen képviselve nem voltak, felhívás intézendő a mulasztás pótlása iránt. Az új határnapra halasztott közgyűlés a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.

131. §. A szavazás rendszere nyílt és felállással vagy az igazolvány felnyújtásával történik. Ha a többség nem szembeötölő, valamint kívánatra az ellenpróbát mindig el kell rendelni. A szavazatokat a jegyző-könyvvezető olvassa össze. Kétes esetben az elnök névszerinti szavazást rendelhet el. Ötven jelenlevő tagnak a kérdés feltevése után, de a szavazás megkezdése előtt írásban bejelentett kívánságára a névszerinti szavazást mindig el kell rendelni. Száz jelenlevő tagnak írásban bejelentett kívánságára el kell rendelni a titkos szavazást. Az 1907: XIX. t.-cz. 105. §. c) pontjában megjelölt kérdések, valamint a közgyűlés által tartandó választások mindenkor titkos szavazással döntendőek el.

Névszerinti és titkos szavazás esetén az ezzel megbízott jegyző olvassa a közgyűlési kiküldöttek névsorát betűrendes sorrendben, s mindig a név felhívásakor kell az illetőnek a szavazatot leadni. Aki nevének felolvasásakor a szavazatot nem gyakorolta, az elmaradtak névsorának olvasásakor még szavazhat.

A titkos szavazásakor a szavazólapokat szavazatszedő bizottságok gyűjtik urnába s azokat a bizottságok számlálják össze.

Szavazásoknál a közgyűlési kiküldöttek

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

dönti igazolványt (118. §.) mindig fel kell mutatni.

A szavazatszedő bizottságok mindenekelőtt megállapítják a beadott szavazatok számát. Ha a beadott szavazólapok száma több mint a szavazott közgyűlési tagoké, úgy a szavazatok felbontás nélkül megsemmisítendők és új szavazást kell elrendelni.

Ha a beadott szavazatok száma annyi, mint ahányan szavaztak, úgy a szavazatokat a szavazatszedő bizottság elnöke felbontja és nyilvánosan felolvassa. A felolvasott szavazatokat a jegyzőkönyvvezető jegyzi. A szavazás eredményét az elnök állapítja meg és hirdeti ki. Az eredményt a közgyűlésen ki kell hirdetni és ezután a szavazólapok a közgyűlési jegyzőkönyv mellékleteként megőrzendők.

132. §. Az igazgatóság, a felügyelő bizottság és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjait és mindezek pótagjait a közgyűlés munkaadó és biztosított tagjai külön-külön saját kebelükből 3 évre egyidejűleg választják és pedig mind a munkaadók, mind az alkalmazottak közül egyenlő számban. Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályába előbb megjelölt módon 60 rendes és 30 pótag választandó; ezeknek e tisztére vonatkozó szabályokat a kereskedelemügyi miniszternek az 1907: XIX. t.-cz. 181. §. alapján kiadott rendelete tartalmazza.

Ugyanaz a közgyűlési tag ismételve megválasztható az igazgatóság, a felügyelő bizottság és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának tagjává.

133. §. A választások foganatosítására a közgyűlés az elnök előterjesztése alapján mind a munkaadók, mind a biztosítottak köréből a jelenlevők közül kellő számú szavazatszedő bizottságot választ. Az elnök ily irányú előterjesztései fölött a közgyűlés vita mellőzésével határoz. Az elnök egyuttal az iránt is előterjesztést tesz, hogy melyik bizottság előtt foganatosításuk a szavazatok összeszámlá-

lása és az eredmény megállapítása.

A szavazatszedő bizottságok működésének tartamára az elnök a közgyűlést felfüggeszti.

134. §. A szavazatszedő bizottság áll elnökből, aki akár munkaadó, akár biztosított tag lehet és 2—2 munkaadó és ugyanannyi biztosított tagból; jegyzőt az országos pénztár tisztikarából a pénztár elnöke jelöl ki.

A szavazatszedő bizottságok eljárását elnökeik vezetik.

Ha szavazók már nem jelentkeznek, az elnök záróhatáridőt tűz ki a szavazatok átvételére. A kitűzött időtartam 10 percnél kevesebb nem lehet.

A szavazatszedő bizottságok tagjai, kiki saját csoportjában (munkaadók a munkaadóknál s viszont) utoljára szavaznak.

135. §. A választás fehérszínű szavazólapokkal történik. A titkos szavazás az igazgatósági, felügyelő bizottsági és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának nem állandó tagjai választására a munkaadók és a biztosítottak részéről külön-külön, de az összes választandókra egy szavazólapon történik. A szavazólapokra a választandók itt említett három csoportja szerint elkülönítve annyi név irandó, ahány igazgatósági, felügyelőbizottsági, illetve bírósági rendes és pótagot kell választani. A családi és utónév mellett feltüntetendő az illetőnek szakmája és lakóhelye is. Az alaki hiányok hiánya a szavazatot érvénytelenné teszi. Ha valamely szavazólapon a megválasztandók számánál több név foglaltatnék, úgy a fölös számú utolsó nevek hivatalból törlendők.

136. §. A szavazatszedő bizottságok a szavazó közgyűlési kiküldöttekről jegyzéket vezetnek s a szavazás befejezése után a szavazatokat összeszámlálják és a szavazás eredményét a jegyzékbe bevezetik s a jegyzéket aláírásukkal hitelesítik.

Az egyes szavazatszedő bizottságok eljárásának befejezése után a kijelölt bizottság az egyes szavazatszedő bizottságok által kiállított jegyzékek

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

alapján s illetve az azokban foglalt szavazatok összesítése mellett, megállapítja a szavazás eredményét és azt jegyzőkönyvbe vezeti. Ha a jegyzékek összesítése után a szavazás eredménye hibás vagy kétes, a szavazólapok újra átvizsgálandók s a szavazás eredménye újból megállapítandó és a jegyzőkönyvbe bevezetendő. A szavazatok összeszámlálásánál ugyanaz az eljárás követendő, mint a közgyűlési titkos szavazásnál.

A jegyzőkönyv az eljáró bizottság tagjainak aláírásával hitelesítendő. Az eljáró bizottság elnöke a megállapított eredményt a jegyzőkönyv, a jegyzékek és a szavazólapok átadásával a közgyűlés elnökének jelenti be. A jegyzőkönyv, a jegyzékek és a szavazólapok, utóbbiak összekötve és lepecsételve, a közgyűlési jegyzőkönyvhöz csatolandók és irattárilag megőrzendők.

137. §. A szavazás eredményét a pénztár elnöke az újból megnyitott közgyűlésen hirdeti ki. Ha hibák találtak, ezt az eredmény kihirdetése előtt jelenti be. A közgyűlés határoz ezen jelentés alapján a szavazás érvényességéről. Ha több szavazólap adatott be, mint ahány szavazó volt, az eredmény csak akkor semmisítendő meg és rendelődj el új választás, ha ennek a körülménynek a választás eredményére befolyása volt. Ilyen esetekben a szavazás eredményét az elnök a közgyűlés határozatához képest állapítja meg és hirdeti ki.

138. §. Senki nem vehet részt oly tárgyról való tanácskozásban és annak szavazással való eldöntésében, aki abban a tárgyban érdekelt.

139. §. A szavazásnál egyszerű szótöbbség határoz. Az elnök titkos szavazás esetén mindig szavazhat, nyílt szavazáskor pedig csak szavazategyenlőség esetében. Titkos szavazáskor szavazategyenlőség esetében a javaslat el nem fogadottnak tekintendő, személyes kérdésekben pedig sorshuzás dönt. A sorsolást az elnök foganatosítja.

Az 1907: XIX. t.-cz. 105. §. c) pontjában megjelölt határozatok ér-

vényességéhez, a közgyűlésben jelenlevő kiküldöttek kétharmad többségének hozzájárulása szükséges.

140. §. A szavazás eredményét, valamint a vita nélkül elfogadott javaslatot az elnök mint határozatot kihirdeti.

141. §. A közgyűlés lefolyásáról jegyzőkönyv veendő fel. A jegyzőkönyv vezetésére, valamint a közgyűlésen a szőlők jelentkezésének elfogadására, szavazatok összeszámlálására az országos pénztár tisztviselői karából előzetesen kellő számú jegyző rendelődj ki. A jegyzőkönyvet az elnök és jegyző, valamint az ülés elején az elnök javaslatára a jelenlevő és Budapesten lakó közgyűlési kiküldöttek közül kijelölt 3 munkaadó és 3 biztosított közgyűlési tag, mint hitelesítő írja alá. A hitelesítők nem az igazgatóság vagy a felügyelő bizottság tagjai közül jelölendők ki. A hitelesítés hitelesítő ülésben történik s ha az ülésen a kiküldött hitelesítők közül mind a munkaadók, mind a biztosítottak közül legalább 2—2 megjelent s a jegyzőkönyvet aláírja, az hitelesítettnek tekintendő.

A jegyzőkönyvbe fel kell venni a közgyűlés idejét, helyét, a kiküldő helyi pénztárak és a kiküldöttek névsorát, az elnöklésben esetleg történt változásokat, a bejelentéseket, az indítványokat és a határozatokat, végül az esetleges szavazati arányt. A jegyzőkönyv hitelesítés után a Munkásbiztosítási Közlönyben közzéteendő.

142. §. A pénztár igazgatási szerveinek intézkedései ellen a szervek egyes tagjainak joga van különvéleményüket bejelenteni és annak a jegyzőkönyvbe felvételét kívánni.

A különvélemény a sérelmesnek vélt határozat kimondása után e jog különbeni elvesztésének terhe alatt, azonnal bejelentendő s e bejelentés a jegyzőkönyvben minden esetben felemlítendő. Joga van továbbá a különvéleményt bejelentő tagnak különvéleményét megokolva 3 nap alatt írásban beterjeszteni, mely esetben az egész terjedelmében a jegyzőkönyvhöz fűzendő. Ha a külön-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbirt. pénztárnak.

véleményt bejelentő ezt a határidőt elmulasztja, különvéleményének a jegyzőkönyvhöz fűzését később már nem kívánhatja.

Az igazgatási szervek intézkedéseit felelősség nem terheli azt a tagot, aki névszerinti szavazáskor az intézkedés ellen szavazott vagy pedig ha a határozat jelenlétében nem névszerinti szavazással hozatott, az ellen különvéleményt jelentett be.

143. §. A közgyűlési kiküldöttek állása tiszteletbeli és mint ilyen külön díjazással nem jár, működésükkel járó készkiadásai azonban megtérítenek.

A készkiadások megtérítésére csak Budapesten kívül lakó közgyűlési kiküldötteknek van igénye, és pedig a II. oszt. vasuti vagy I. oszt. hajójegynek lakóhelyétől vagy ahhoz legközelebb eső állomástól Budapestig és vissza megtérítésén felül egész napra 8 K, félnapra 4 K átalányra. Az időszámítás szempontjából az ide-oda utazásra és a közgyűlésen részvételre szükséges idő veendő számításba. A félnapok déli 12 órától éjfélig számítandók.

E kiadások megtérítését az a helyi pénztár teljesíti, amely a kiküldöttet az országos pénztár közgyűlésébe megválasztotta. Nem Budapesten székelő helyi pénztár kiküldötteit közvetlenül az elutazás előtt kívánságukra megfelelő előleggel ellátni tartozik; a készkiadások teljes kiegyenlítése a kiküldöttek a helyi pénztár székhelyére való visszaérkezése után történik, az országos pénztár által érvényesített uti számlája alapján. Az a kiküldött, aki a közgyűlésen való részvételét érvényesített uti számlával bizonyítani nem tudja, készkiadásai megtérítése iránti igényét elveszti és a kapott előleget tartozik megtéríteni.

144. §. A közgyűlési kiküldöttek időmulasztás címén tiszteletdíjban is részesíthetők, melyet az igazgatási költségek terhére az állami munkásbiztosítási hivatal előterjesztése alapján a kereskedelemügyi minster állapít meg.

A tiszteletdíjak a készkiadások megtérítése alkalmával egyenlítettnek ki.

2. Az igazgatóság.

145. §. Az igazgatóság 60 rendes és ugyanannyi póttagból áll. Az igazgatóság rendes és póttagjai a kerületi munkásbiztosító, a vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztárak közgyűlési kiküldöttei közül abban az arányban választandók, amelyben a nevezett három csoportba tartozó pénztárak közgyűlési kiküldötteinek létszáma az országos pénztár közgyűlési kiküldötteinek összlétszámához aránylik, figyelemmel arra is, hogy az igazgatóságnak mind munkaadó, mind alkalmazott tagjai között az ipari, gyári és kereskedelmi csoportok az országos pénztár közgyűlésében való képviselőik arányában foglaljanak helyet, egyszersmind tagjainak legalább fele Budapesten lakó közgyűlési kiküldöttek közül választandó.

Az igazgatóság megbízatása azon a napon jár le, mikor az újonnan megválasztott igazgatóság törvényesen megalakult. Időközben megüresedő helyekre a legtöbb szavazatot nyert póttagot kell behívni oly módon, hogy a munkaadó helyett munkaadó, biztosított helyett biztosított hivandó be és hogy az első bekezdésben megállapított arányszám is megóvassék. Ha a póttagok egyenlő számú szavazatot nyertek, köztük sorsshuzás dönt. A sorsolást a pénztár elnöksége foglaltatja. Az időközben megüresedett helyek mindig csak a megbízatás hátralevő idejére töltenek be.

146. §. Az igazgatósági tagnak ez a minősége a választási időszak lejártá előtt megszűnik, ha az illető megválasztása alapjául szolgált minősége (145. §.) tekintetében időközben változás állt be.

147. §. Ha az igazgatóság valamely tagjára nézve oly körülmény áll be, amely igazgatósági tagságát kizárja, úgy maga az igazgatóság írásban kézbesítendő határozattal felmenti őt tiszte alól.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

Ha pedig az igazgatóság valamely tagja ellen nyereségvágyból elkövetett bűntett vagy vétség miatt a büntető eljárás megindítottatik, az igazgatóság által a büntető eljárás befejezéséig felfüggesztendő.

148. §. A felügyelő bizottság tagjai, az állandó orvosi tanácsa kiküldött tagjai, az igazgató vagy helyettese és az igazgató által megbízott előadó tisztviselők, valamint esetleg felkért szakértők szintén részt vesznek az igazgatóság ülésein, ott azonban csak tanácskozási joggal bírnak; szavazati joguk nincs.

Az igazgatósági tagok tartoznak az üléseken pontosan megjelenni vagy elmaradásukat kimenteni.

Az az igazgatósági tag, aki két ülésen elfogadható ok nélkül nem jelent meg, az országos pénztár igazgatósága által a tisztségével járó kötelezettségek pontosabb teljesítésére felhívandó; három igazgatósági ülésről való igazolatlan elmaradása után pedig az illetőnek igazgatósági tagságát az igazgatóság megszüntetnek mondja ki és helyébe a soros póttag lép.

A határozat a Munkásbiztosítási Közlönyben közzéteendő.

149. §. Ha az országos pénztár igazgatósági tagjainak száma az időközben bekövetkező üresedések folytán annyira megfogyatkozik, hogy az egyes csoportokon belül a póttagokkal való helyesítéssel sem érhető el az alapszabályszerű szám, akkor kiegészítő választás tartandó. Az ily választásra megfelelő alkalmazást nyernek az igazgatóság általános választására irányadó szabályok.

A kiegészítő választáson megválasztott tagok tisztsége az általános választásig hatályos.

150. §. Az igazgatóság hatásköre mindazokra az ügyekre kiterjed, amelyek a törvénynyel vagy alapszabállyal a közgyűlésnek, a felügyelő bizottságnak vagy az országos pénztár más közegének fentartva nincsenek.

Az igazgatóság feladata különösen:

1. a közgyűlés hatáskörébe utalt ügyek előkészítése, azokban a közgyűlésnek javaslattevés és a közgyűlés határozatainak végrehajtása;

2. a helyi szervek felett a felügyelet és ellenőrzés első fokban gyakorlása; határozás azok hozzájárulás vagy jóváhagyás alá tartozó határozatai, valamint a határozataik ellen tett előterjesztések felett;

3. önkéntes tagok felvétele tárgyában határozat hozatala;

4. a biztosított tag ellen az 1907. évi XIX. t.-cz. 29. §-a alapján póttárgulók kiszabása;

5. az üzemek balesetbiztosítási kötelezettségének megállapítása és az üzemeknek a veszélyességi táblázat osztályaiba és fokozataiba besorozása és veszélyességi arányszámok meg-határozása;

6. a tőkefedezeti kötelezettség és az 1907. XIX. t.-cz. 37. §-ában előre meghatározott díjfizetés kötelezettségének megállapítása és meg-változtatása;

7. a tőkefedezeti díjszabás és a díjfizetés módjának az állami munkás-biztosítási hivatal jóváhagyásával le-endő megállapítása és módosítása;

8. a balesetbiztosítási járulékokra előlegek kivetése, ezek nagyságának és fizetési módzatainak, az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyá-sával megállapítása;

9. a balesetbiztosítási járulékok felosztása és kirovása;

10. általános óvrendszabályok ki-bocsátásának kérelmezése;

11. a baleseti állandó járadékok tárgyában határozat hozatala;

12. a kezelési teendők végzésére díjazott egyének alkalmazása;

13. ezek szolgálati és fegyelmi sza-bályzatának megállapítása;

14. az országos pénztár alkalmaz-zottai felett elsőfoku, a helyi szervek alkalmazottai felett másodfoku fe-gyelmi bíráskodás gyakorlása;

15. szerződések tárgyában határo-zathozatal;

16. általános jellegű szabályzatok kibocsátása.

151. §. Az igazgatóság ujjaalakulása esetén, ennek a közgyűlésen meg-választandó tagjait a pénztár elnöke a választó közgyűlésre kibocsátott meghívóban a közgyűlést követő napra alakuló ülésre hívja meg. Ha

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és halotthi. pénztárnak.

az igazgatóság tagjai határozatképes számban jelentek meg, felhívja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelőleg, titkos szavazással elnököt választanak. Ha egyetlen igazgatósági tag sincs ellene, a választás közfelkiáltással is történhetik.

Mihelyt az új elnök meg van választva, a régi elnök működése megszűnik s átadja az elnöklést az újonnan választott elnöknek.

Az új elnök azonnal az alelnökök megválasztását rendeli el. Ez hasonlóképp történik, mint az elnökválasztás. A választás befejezése után az igazgatóságot megalakultnak jelenti ki.

Az igazgatóság működése egész tartamára elnököt és a két alelnököt saját kebeléből választja és pedig az elnököt felváltva a munkaadó és az alkalmazott igazgatósági tagok sorából; az alelnökök közül pedig egyiket a munkaadók, másikat a biztosított tagok sorából.

152. §. Igazgatósági ülések a szükséghez képest, de legalább havonként egyszer Budapesten tartandók. Az igazgatóságot az elnök hívja össze és az ülések határnapiját az elnök tűzi ki. Tizenöt igazgatósági tagnak, vagy a felügyelő bizottságnak írásbeli kívánságára az igazgatóság rendkívüli ülésre nyolcz napon belül összehívandó. A rendkívüli ülést az elnök az előbb említett eseteken kívül is a szükséghez képest bármikor összehívhatja.

Az igazgatósági ülésekre a meghívás az ülés idejének, helyének és tárgysorozatának közlésével az igazgatóság és a felügyelő bizottság tagjainak és az állandó orvosi tanács kiküldött tagjainak postai úton kézbesítendő. A meghívások az ülést megelőzőleg legalább nyolcz nappal, a rendkívüli ülésekre pedig legalább három nappal teendők postára, vagy ugyanaz alatt az idő alatt a szükséghez képest távirati úton eszközöndők.

A tárgysorozatot az elnök és az igazgató állapítják meg. A tárgysorozatba mindenesetre felveendő az igazgatóság hatáskörébe tartozó azok a tárgyak, amelyek felvételét

az igazgatóság elhatározza, vagy az igazgatóság tagjainak legalább egy negyedrésze vagy a felügyelő bizottság kívánja.

Az igazgatóság nem vehet érdemleges tárgyalás és határozat alá oly tárgyat, amely a tárgysorozatba felvéve nem volt.

153. §. Az igazgatóság érvényes határozatot csak legalább 20 tag jelenlétében hozhat. Ha valamely szabályszerűen összehívott igazgatósági ülésen ennyi tag sincs jelen, a következő nyolcz napon belül változtatlan napirenddel rendkívüli igazgatósági ülés tartandó, amely, tekintet nélkül a jelenlevők számára, jogérvényes határozatokat hozhat.

Az új határnapi legalább öt nappal az újabb ülés előtt postára adott levéllel vagy feladott távirattal közlendő a tagokkal.

154. §. Az igazgatóság ülése nem nyilvános.

Az igazgatóság tagjai a tárgysorozaton levő tárgyakhoz egy-egy ízben hozzászólhatnak. A felszólalókat az elnök a jelentkezés sorrendjében hívja fel. Az igazgatóság egyes esetekben a másodszori felszólalást is megengedheti, ha valamely fontosabb tárgynál a felszólaló erre irányuló kérelmét kiegészítő indokok előterjesztésére alapítja. Az indítványozót a zárszó joga mindig megilleti; az igazgató és az előadó tisztviselők pedig a tárgysorozat azon pontjainál, amelyekre nézve az előadói tisztet teljesítik, felvilágosításul bármikor felszólalhatnak.

Ha az elnök a vitában érdemileg részt venni kíván, az illető ügy tárgyalása alatt az elnöklést helyettesének átengedni tartozik.

155. §. Az igazgatóság tagjainak és az országos pénztár alkalmazottainak érdekeltség okából kizárására nézve a jelen alapszabályok 138. §-ában foglalt szabály alkalmazandó.

156. §. A szavazás rendszerint nyílt és felállással történik. Ha a többség nem szembeötölő, valamint kívánatra az ellenpróbát mindig el kell rendelni. A szavazatok összeolvasását az ülés elnöke végzi; ha a számlálás

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

helyességét kétségbe vonják, vagy maga az elnök azt kétesnek tartja, akkor névszerinti szavazást kell elrendelni. Tíz jelenlevő tagnak a kérdés feltevése után, de a szavazás megkezdése előtt bejelentett kívánságára a névszerinti szavazást mindig el kell rendelni. Husz jelenlevő tagnak kívánságára el kell rendelni a titkos szavazást. A névszerinti vagy titkos szavazást kívánók számát az elnök összesszámlálással állapítja meg. Titkos szavazással kell mindig határozni az 1907: XIX. t.-cz. 106. §. c) pontjában foglalt tárgyakra vonatkozó és közgyűlés elé terjesztendő igazgatósági előterjesztések tekintetében, továbbá az igazgatóság által eszközölt választások esetén.

Névszerinti és titkos szavazás esetén az ezzel megbízott jegyző olvassa az igazgatósági tagok névsorát betűrendes sorrendben és mindig a név felhívásakor kell az illetőnek a szavazatot leadni; aki nevének felolvasásakor a szavazatot nem gyakorolta, az elmaradtak névsorának olvasásakor még szavazhat.

A választások szavazólapokkal történnek. A szavazás módjára a 131. §. nyer alkalmazást azzal az eltéréssel, hogy a szavazatok átvételét és összeszámlálását nem szavazatszedő bizottságok, hanem az ülésben az elnök és a jegyző végzik.

157. §. Az igazgatóság a hatáskörébe tartozó ügyekben egyszerű szótöbbséggel határoz, az országos pénztár alkalmazottainak választásánál azonban általános (absolut) többséggel választ. az 1907: XIX. t.-cz. 105. §. c) pontjában megjelölt közgyűlési határozatok iránt teendő előterjesztések felett hozandó határozatok érvényességéhez pedig a jelenlevő igazgatósági tagok kétharmad többségének hozzájárulása szükséges.

Az elnök titkos szavazás esetén mindig szavazhat, nyílt szavazáskor pedig csak szavazategyenlőség esetében.

Titkos szavazáskor szavazategyenlőség esetében a javaslat el nem fogadottnak tekintendő, személyes kér-

désekben pedig sorshuzás dönt. A sorolást az elnök fogantatosítja.

A szavazás eredményét, valamint a vita nélkül elfogadott javaslatot az elnök, mint igazgatósági határozatot kihirdeti.

A határozat mindazoknak, akiknek előterjesztése, kérelme vagy felebezése alapján az hozatott, valamint azoknak is, akikre nézve a határozat közvetlenül jogokat vagy kötelezettségeket állapít meg, 8 nap alatt írásban kézbesítendő. Egyebekben az igazgatóság saját eljárási szabályait részletesebben a közgyűlésre vonatkozó szabályok figyelembe vételével maga állapítja meg.

158. §. Az igazgatósági ülésekről jegyzőkönyv szerkesztendő; a jegyzőkönyvet az országos pénztárnak tisztviselői vezetik és az elnök és a jegyzőkönyvvezető írják alá.

A jegyzőkönyvet az elnök javaslatára az ülésekből kiküldött négy tagu bizottság hitelesíti, amely bizottságnak felerészben a munkaadók kiküldöttei közül, felerészben a biztosított alkalmazottak kiküldöttei közül választott és Budapesten lakó igazgatósági tagokból kell állania. A jegyzőkönyv egy-egy munkaadó és biztosított tag aláírásával is hitelesítettnek tekinthető.

A jegyzőkönyv tartalmára nézve a jelen alapszabályok 141. §-a irányadó.

159. §. Az igazgatóság mindazon határozatai ellen, amelyek ellen az állami munkásbiztosítási hivatalhoz vagy választott bírósághoz felebbezésnek nincs helye, vagy pedig az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása alá nem esnek, az érdekeltek a legközelebbi közgyűléshez birtokon kívüli előterjesztéssel élhetnek; ha pedig a határozat nyilván törvénybe, vagy az alapszabályokba ütközik, vagy a törvénybe vagy az alapszabályokba ütköző módon hozatott, vagy ha a határozat a pénztár céljával vagy rendeltetésével ellentétes, az állami munkásbiztosítási hivatalnál panaszt emelhetnek. Nincs helye előterjesztésnek abban az esetben, ha a határozatot az állami munkásbizto-

sítási hivatal felügyeleti jogkörében tárgyalás alá vette, vagy abban intézkedett.

160. §. Az igazgatóság az ügyviteli szabályokban részletesen felsorolandó állandó vagy esetenként a szükséghez képest ideiglenes bizottságokat küldhet ki és azokat az ügyeket, amelyeket a törvény vagy az alapszabályok kifejezetten nem utalnak az igazgatóság hatáskörébe, az elnökség vagy az elnök vagy az igazgató által intézheti a jelen alapszabályok korlátai között. (173—184. §§.)

Ezek a bizottságok egyenlő számú munkaadó és biztosított tagokból állítandók össze.

Mindenesetre választandó fegyelmi bizottság, melynek szervezetét és eljárását a szolgálati és fegyelmi szabályzat állapítja meg.

Az ügyviteli szabályokat az igazgatóság állapítja meg.

161. §. Az igazgatósági tagok állása tiszteletbeli és mint ilyen, külön díjazással nem jár.

Készkiadásaik megtérítésére és esetleges tiszteletdíjukra nézve a jelen alapszabályok 143., 144. §-ai nyernek alkalmazást.

3. A felügyelő bizottság.

162. §. A felügyelő bizottság 16 rendes és 8 póttagból áll. A felügyelő bizottság tagjainak legalább fele Budapesten lakó közgyűlési kiküldöttek közül választandó akként, hogy a felügyelő bizottságnak mind alkalmazott, mind munkaadó tagjai között az ipari, gyári és kereskedelmi csoportok az országos pénztár közgyűlésében való képviselőik arányában foglaljanak helyet. A felügyelő bizottság megbízatása azon a napon jár le, amelyen az új felügyelő bizottság törvényesen megalakult. Időközben megüresedő helyekre a legtöbb szavazatot nyert póttagot kell behívni, oly módon, hogy munkaadó helyett munkaadó és biztosított helyett biztosított hívandó be és hogy az előbb megjelölt arányszám megővassék. Ha a póttagok egyenlő számú szavazatot

nyertek, köztük sorshuzás dönt. A sorsolást a felügyelő bizottság elnöke fogatosítja. Az időközben megüresedett helyek mindig csak a megbízatás hátralevő idejére töltenek be.

163. §. A felügyelő bizottsági tagok tagságának megszűnésére, tisztétől való felmentésére, vagy felüggesztésére, a tagok kiegészítő választására és költségeik megtérítésére, ugyszintén tiszteletdíjukra nézve az igazgatósági tagokra vonatkozó szabályok nyernek alkalmazást.

164. §. A felügyelő bizottság hatáskörébe tartozik:

1. őrködni a törvények, rendeletek, alapszabályok és közgyűlési határozatok megtartására, ellenőrizni a pénztár ügyvitelét és pénzkezelését minden ágaiban; evégből a pénztári ügyek menetéről tudomást szerezni, a pénztár könyveit, iratait és pénztárait bármikor, azonban legalább negyedévenként egyszer és pedig a pénzkezelést mindig váratlanul, megvizsgálni;

2. az évi számadásokat és mérleget megvizsgálni és erről a rendes közgyűlésnek évenként jelentést tenni;

3. a hivatalos működésében megállapított és a törvénybe, rendeletekbe, az alapszabályokba vagy a közgyűlés határozataiba ütköző intézkedéseket, vagy a pénztár érdekeit sértő mulasztásokat, vagy visszaéléseket, büntetendő vagy fegyelmi cselekményeket az igazgatóságnak, a közgyűlésnek, vagy az illetékes hatóságnak feljelenteni, megfelelő esetben a közgyűlést azonnal összehívni.

A felügyelő bizottság vagy egyes tagjai ettől eltérő feladatokkal a közgyűlés által sem bízhatók meg.

165. §. A felügyelő bizottság újjalakulása esetén ennek a közgyűlésen megválasztandó tagjait alakuló ülésre az országos pénztár mindenkor elnöke hívja meg és pedig a választó közgyűlésre kibocsátott meghívóban a közgyűlést követő napra. Ha a felügyelő bizottság tagjai határozatképes számban jelentek meg, felhívja, hogy a törvény rendelkezései-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

nek megfelelőleg saját kebelükből titkos szavazással elnököt választanak. Ha egyetlen felügyelő bizottsági tag sincs ellene, a választás közfelkiáltással is történhetik.

Mihelyt a felügyelő bizottság elnöke meg van választva, a pénztár elnökének a felügyelő bizottság megalakításában való működése megszűnik s átadja a bizottság vezetését a megválasztott elnöknek.

166. §. Azokban az időszakokban, mikor a pénztár elnöke a munkaadók közül választandó, a felügyelő bizottság elnöke a biztosítottak közül választandó és viszont.

A felügyelő bizottság ezenkívül alelnököt is választ, oly eljárás szerint, mint elnököt, de az alelnök mindig a másik érdekelttség köréből választandó, mint amelyből az elnök választatott.

A jegyzői teendők ellátására a felügyelő bizottság saját kebeléből választhat jegyzőt vagy pénztári tisztviselőnek kirendelését kívánhatja a jegyzői teendők ellátására. Ebben az esetben a kirendelt tisztviselő a felügyelő bizottság részéről rábízott ügyekben kizárólag a felügyelő bizottság utasításai szerint tartozik eljárni.

167. §. Felügyelő bizottsági ülések Budapesten és a szükséghez képest, de legalább negyedévenként az illető hónapban tartandó igazgatósági ülést megelőzőleg oly időben tartandók, hogy az igazgatóság a felügyelő bizottság előterjesztéseit tárgyalhassa. A felügyelő bizottság ülését a felügyelő bizottság elnöke hívja össze. Négy felügyelő bizottsági tagnak, vagy az igazgatóságnak indokolt írásbeli kívánságára a felügyelő bizottság rendkívüli ülésre 8 napon belül összehívandó.

A felügyelő bizottsági ülésekre a meghívó az ülés idejének, helyének és tárgysorozatának közlésével a felügyelő bizottság tagjainak postai uton kézbesítendő. A meghívások az ülést megelőzőleg legalább 8 nappal, rendkívüli ülésre pedig 3 nappal teendők postára, vagy ugyanez alatt

az idő alatt a szükséghez képest, távirati uton eszközözlendők.

168. §. A felügyelő bizottság érvényes határozatot csak legalább 8 tag jelenlétében hozhat. Ha valamely szabályszerűen összehívott felügyelő bizottsági ülésen ennyi tag sincs jelen, a következő 8 nap alatt változatlan napirenddel egybehívandó felügyelő bizottsági rendkívüli ülés, tekintet nélkül a jelenlevők számára, jogérvényes határozatokat hozhat. Az új határnap legalább 5 nappal az újabb ülés előtt postára adott levéllel vagy feladott távirattal közlendő a tagokkal.

169. §. A rovincsolások esetről-esetre kiküldött, vagy időszakonként kijelölt és legalább 3—3 tagból álló albizottságok által is eszközölhetők. Az albizottságok lehetőleg változó tagokból állítandók össze.

Minden rovincsolásról és ügyviteli vizsgálatról jegyzőkönyv veendő fel, melyet a rovincsolók és az igazgató vagy helyettese aláírni és a felügyelő bizottságnak bemutatni tartoznak.

170. §. A felügyelő bizottság ülése nem nyilvános; az ülésteremben az ülés idején csak a bizottság tagjai és a felvilágosítás adása, vagy jegyzőkönyv vezetése céljából kirendelt tisztviselők lehetnek jelen.

171. §. A felügyelő bizottság tárgyalási rendjére, a határozathozatal és szavazás módjára és az érdekeltiségi okból való kizárás eseteire nézve az igazgatóságra vonatkozó szabályok nyerne alkalmazást, oly hozzáadással, hogy bármely tag kívánságára névszerűen, illetve titkos szavazást kell tartani.

172. §. A felügyelő bizottság üléséről jegyzőkönyv szerkesztendő, amelynek tartalmára a jelen alapszabályok 141. §-a irányadó.

A jegyzőkönyvet az elnök és a jegyző írják alá és az ülésben jelen volt egy-egy munkaadó és alkalmazott tag hitelesíti.

A felügyelő bizottság jegyzőkönyvei mindenkor közlendők az igazgatósággal.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

VI. FEJEZET.

Az Országos Munkásbetegség- és Balesetbiztosító Pénztár ügyvitel.

1. Az elnökség.

173. §. Az elnökség az elnökből, a 2 alelnökből és az igazgatóból, ennek akadályoztatása esetén helyetteséből áll. Az elnöknek és az alelnököknek budapesti lakosoknak kell lenniük.

Az igazgatónak vagy helyettesének szavazati joguk nincs. Az ügyek előadója az igazgató, akadályoztatása esetén pedig általa kijelölt helyettese.

Az elnökség csak az igazgató vagy helyettese jelenlétében hozhat jogérvényes határozatot és az igazgató az elnökség bármely határozata ellen előterjesztéssel élhet a legközelebbi igazgatósági üléshez; ebben az esetben az elnökség határozatának végrehajtása az igazgatóság intézkedéséig függőben marad.

174. §. Az elnökség hatáskörébe tartozik az igazgatóság által esetről-esetre vagy általános rendelkezéssel hatáskörébe utalt oly ügyek végleges eldöntése, melyeknek eldöntését a törvény kifejezetten nem utalja az igazgatóság hatáskörébe.

Minden oly ügyben, melyben a választásból a pénztárt vagy tagjait, illetve helyi szerveit hátrány érhetné, az elnökség jogosult saját felelősségére intézkedni, ezen intézkedéseire azonban az igazgatóság legközelebbi ülésében jóváhagyást kell kikérnie.

175. §. Az elnökség üléseiről csak rövid, a tárgyalat ügyek megnevezését és a hozott határozatok és az esetleges különvélemények rövid tartalmát feltüntető tárgyalási jegyzőkönyvek veendőek fel.

A jegyzőkönyv vezetésére az igazgató pénztári tisztviselőt rendel ki.

A jegyzőkönyvet az elnök és az igazgató vagy az ülésben résztvett helyettesük és a jegyző írják alá.

Az elnökség intézkedései ellen a közvetlenül érdekelt előterjesztéssel élhetnek az igazgatósághoz.

2. Állandó orvosi tanács.

176. §. Az állandó orvosi tanács 12 tagból és 4 póttagból áll, akiket a Budapesten székelő helyi szervezeteknek állandóan Budapesten lakó orvosai saját kebelükből 3 év tartamára választanak. Megbízatása azon a napon jár le, amelyen az új állandó orvosi tanács törvényesen megalakult.

Az állandó orvosi tanács tagjainak e tiszte a választási időszak lejártá előtt is megszűnik, ha az illető megszűnik a jelen §. 1. bekezdésében megjelölt valamely helyi pénztár orvosa gyanánt működni.

A választás vezetése a pénztár elnökének hatáskörébe tartozik. Az orvosokat az érdekelt helyi szervezetek látják el választói igazolványokkal. A választási eljárás az igazgatósági tagok választásával egyező.

Az orvosi tanács megalakítása hasonlóan történik, mint a felügyelő bizottságé.

Az orvosi tanács saját kebeléből elnököt és alelnököt választ, jegyzőt vagy saját kebeléből választ, vagy pénztári tisztviselő kirendelését kéri. A megüresedett tagsági helyeket oly módon kell betölteni, mint az igazgatóságnál.

Az orvosi tanács ügyrendjét maga állapítja meg.

177. §. Az állandó orvosi tanács a biztosított tagok egészségügyi ellátását illető kérdésekben az országos pénztár igazgatóságának véleményező szervéül szolgál és egészségügyi kérdésekben meghallgató.

Az orvosi tanács véleményét írásban terjeszti az igazgatóság elé.

Az ülésekről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelybe nemcsak a megállapodások, hanem a külön vagy kisebbségi vélemények is felveendőek.

Az állandó orvosi tanács tagjai véleményüket írásban is betérjeszthetik.

Az állandó orvosi tanács tagjainak érdekelttség címén való kizárására a jelen alapszabályok 138. §-ában foglalt rendelkezés irányadó.

Alapszabályai az orsz. munkásbizts. és balesetbizt. pénztárak.

178. §. Az orvosi tanács saját kebeléből 3 tagot küld ki az országos pénztár igazgatóságába, kik ott a biztosított munkások egészségügyi ellátását illető kérdésekben tanácskozási joggal bírnak, szavazati jogot azonban nem gyakorolnak.

3. Az elnök és az alelnökök.

179. §. Az elnök, illetve akadályoztatása esetén helyettese az ügyvezető igazgatóval, illetve akadályoztatása esetén helyettesével együttesen képviseli a pénztárt hatóságok és harmadik személyek irányában. E képviseleti jog azokra a jogügyletekre is kiterjed, melyekre törvény szerint külön felhatalmazás szükséges.

180. §. Az elnök feladata az önkormányzati szerveknek alapszabályszerű ülésekre összehívása és üléseik vezetése.

Felügyel, hogy a törvény és a pénztárra vonatkozó összes jogerejű szabályok és az önkormányzati szervek határozatai betartassanak és végrehajtsassanak, evégből a pénztár ügy- és pénzkezelését bármikor megvizsgálhatja és ezt megtenni legalább évenként egyszer tartozik.

Az elnök sürgős szükség esetén és utólagos bejelentés kötelezettségével engedélyez minden rendkívüli vagy elő nem irányzott kiadást, legfeljebb 2000 koronáig.

Az elnök az igazgatóval együtt aláírja a pénztár mindazon kiadmányait, melyekben a pénztár kötelezettséget vállal, az összes szerződéseket, az alkalmazottak felfogadó okmányait, a hatóságok előtti képviseletre vonatkozó kiadmányokat és általában a közgyűlés és az igazgatóság határozatait.

Az önkormányzati szervek üléseiből kelt határozatokat az írja alá, aki az ülésben a határozat meghozatalakor elnökölt.

181. §. Az elnököt akadályoztatása esetén az alelnökök egyike helyettesíti és pedig elsősorban az, aki az ellenkező érdekelttségi körből van választva, mint az elnök.

4. Az igazgató és egyéb alkalmazottak.

182. §. Az országos pénztár ügyvitele ellátására díjazott egyéneket alkalmazhat, kiknek szolgálati viszonyát szolgálati és fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

183. §. Az ügyek elintézésének előkészítése, az ügyvitel általános irányítása és vezetése a vonatkozó szabályok és igazgatósági határozatok alapján, az igazgató feladata. Ő tartozik a pénztárra háruló feladatok ellátása végett teendő intézkedésekről és a hozott határozatok foganatosításáról gondoskodni.

Részt vesz a pénztár közgyűlésének, igazgatóságának és elnökségének üléseiben s ő az ügyek előadója, azok kivételével, melyekben személyében érdekelve van. Ez utóbbi esetben előadó az elnök vagy helyettese.

Az igazgató a jóváhagyott költségvetés keretei között utalványozza mindazokat a kiadásokat, amelyeket a közgyűlés, az igazgatóság vagy az elnök (180. §.) engedélyezett.

Az igazgató az ügyeknek a jelen alapszabályokban és az ügyviteli szabályokban hozzáutalt valamely csoportjára vagy egyes ügyekre nézve saját felelőssége és ellenőrzése alatt valamely tisztviselőt is megbízhat az előadással.

A pénztár összes alkalmazottai az igazgatónak vannak alárendelve, minden személyzeti ügyben ő tesz előterjesztést.

Az igazgató az elnököt az összes fontosabb ügyekről állandóan tájékoztatni és mindazokat a javaslatokat, amelyeket az igazgatóság elé terjeszteni kíván, tudomásul vétel végett az elnöknek bemutatni tartozik.

Az igazgatót mindazokat az ügyeket, melyek nincsenek valamely más hatáskörbe utalva, önállóan intézi el.

Az igazgatót távolléte vagy akadályoztatása esetén a rangban legidősebb tisztviselő helyettesíti.

Egyebekben mind az igazgató, mind a pénztár többi tisztviselői és egyéb alkalmazottai ügy- és hatáskörére az ügyviteli, az alkalmazás feltételeire, jogaikra és kötelessége-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

ikre a szolgálati és fegyelmi, valamint az illetményszabályzat irányadó.

184. §. A kerületi munkásbiztosító pénztáraknál alkalmazottak szolgálati szempontból szintén az országos pénztár alkalmazottai.

Ezeknek az alkalmazottaknak szolgálati viszonyait az egyes kerületi munkásbiztosító pénztárak igazgatóságai által megállapított szolgálati és fegyelmi szabályzatok állapítják meg.

5. Nyugdíjintézet.

185. §. A szolgálati viszony megszűnése esetére a végleges alkalmazottaknak, illetve elhalálozásuk esetén hozzátartozóiknak nyugdíj biztosítatik.

Evégből az országos pénztár központi, valamint az összes helyi pénztárak végleges alkalmazottaira (tisztviselők, orvosok, szolgák stb.) kiterjedőleg nyugdíjintézet alakíttatik.

186. §. A nyugdíjintézet megalakítása és első alapszabályainak megállapítása az országos pénztár közgyűlésének feladata.

A nyugdíjintézet szervezetét és ügyvitelét, a belépés és tagság feltételeit, az igényelhető nyugdíj feltételeit és mértékét, a nyugdíjintézet alapszabályai határozzák meg.

6. Ügykezelés.

187. §. Az ügyek, természetüknek megfelelőleg csoportosítva, egyes osztályokban tárgyalandók.

Az osztályok számát és hatáskörét, illetve teendőit, egymással való érintkezésük módját, az ügyek érdemi és alaki elintézésének kellékeit az ügyviteli szabályok határozzák meg. Az ügyviteli szabályokat az igazgatóság állapítja meg.

A betegség és baleset esetére való biztosítási számadások vezetését, a nyilvántartást és a statisztikai adat-szolgáltatást a kereskedelemügyi m. kir. minis- terre delele szabályozza. Ennek keretén belül a részletes szabályokat az igazgatóság állapítja meg.

188. §. Az országos pénztár a betegségre és balesetre való biztosítási műveletről elkülönített számadásokat, nyilvántartásokat és statisztikákat vezet és külön kezeli a két biztosítási ágban gyűjtendő tartaléktöke-összegeket is.

A helyi pénztárak ennek megfelelőleg a betegség és a baleset esetére való biztosítási műveletről ugyancsak elkülönített számadásokat, nyilvántartásokat és statisztikákat vezetnek.

A 41—55. §§. szerint támasztható betegsegélyezési igények kielégítése folytán felmerülő minden költség a betegsegélyezési számlát terheli.

Balesetekből eredő gyógyítási költségek a betegség tartamára, de legfeljebb tíz hétig szintén a betegsegélyezési számlát terhelik ép oly terjedelemben, mint más betegség esetén (gyógyszer, orvos, táppénz, kórház stb.). A tizenegyedik héttől mindezek a költségek a balesetbiztosítási számlát terhelik.

Ha a kerületi pénztárak és az orvosok között kötött szerződések az orvosi kiadásoknak a két számla között való megosztására nézve intézkedést tartalmaznak, úgy ez nyer alkalmazást, ilyennek hiányában pedig az orvosi kiadások a többi betegsegélyezési kiadásoktól elkülönítve, a kezelési költségek megosztására nézve a 189. §-ban foglalt szabály szerint osztandók fel a két biztosítási ág között.

A járadékok és a balesetből eredő halálozás folytán kiadandó temetkezési segélyek, ugyancsak a balesetvizsgálatok költségei minden esetben a balesetbiztosítási számlát terhelik.

189. §. A kerületi pénztárak személyi és dologi kiadásai, beleértve a választott bíróságok jegyzői teendőinek ellátásából eredő költségeket, minden kerületi pénztárnál kezelési költségként számolandók el.

Az egyes kerületi pénztárak kezelési költségei minden év végén az illető kerületi pénztár zárszámadási eredményei alapján a kerületi pénztárnál felmerült betegsegélyezési és balesetbiztosítási segélyezési kiadások

Alapszabály az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

egymáshoz való arányában megosztandók.

A két segélyezési ág egyikének érdekében tett külön eljárások (helyszini szemle, vizsgálat stb.) költségei közvetlenül az illető segélyezési ág kezelési költségeiként számolandók el és a két segélyezési ág között megosztás tárgyát nem képezik.

A két segélyezési ágban a pénztártól törvénytörvényesül követhető visszatérítések vagy a pénztártól megterítések a megfelelő segélyezési ág számlája terhére, illetve javára irándók.

A bírságpénzek az országos pénztártól illetik és külön számlán kezelendők.

190. §. A vállalati betegsegélyező pénztárak kezelési költségei az illető vállalat tulajdonosát terhelik.

A magánegyesületi betegsegélyező pénztárak kezelési költségei az illető pénztárak saját terhére számolandók el.

191. §. Az országos pénztár ügyvitelével járó személyi és dologi kiadások annak igazgatási költségeiként az 1907: XIX. t.-cikk 115. §-a értelmében az évi költségvetések jóváhagyásával elvállalt mértékben a kereskedelemügyi tárczát terhelik, miért is külön számolandók el.

Az igazgatási költségek terhére esnek a pénztár közgyűlésének, igazgatóságának és felügyelő bizottságának, ugyancsak a választott bíróságoknak működésével — a jegyzői teendők ellátásán kívül — felmerült költségek is. A helyi pénztárak által az országos pénztár igazgatási költségeinek terhére — beleértve a választott bíróságok költségeit is — teljesített összes kiadások szintén az országos pénztár igazgatási költségeinek czimén számolandók el. Az igazgatási költségek terhére az állam által el nem vállalt kiadások kezelési költségekként számolandók el. Az országos pénztár kezelési költségei az összes helyi szervek zárszámadásai alapján megállapított segélyezési kiadások országos összegének egymáshoz való arányában megosztandók a két biztosítási ág számlájának terhére. A külön eljárások költségeinek elszámolása

tekintetében a kerületi pénztárakra nézve a 189. §-ban megállapított szabály irányadó.

192. §. A helyi pénztárak a kölcsönösen teljesített eljárásuk folytán felmerült költségeiket a számviteli szabályzatban megállapított módon kölcsönösen elszámolják.

193. §. A helyi pénztárak tartoznak a kereskedelemügyi miniszter által kibocsátott rendeletnek, a jelen alapszabályoknak, valamint a számviteli szabályzatnak megfelelően vezetett számadások, nyilvántartások, betegségi, baleseti és egyéb statisztikai kimutatások alapján összeállított évi költségeloirányzataikat és zárszámadásaikat és azok alapszabályszerű megvizsgálásának eredményét, valamint a statisztikai kimutatásokat legkésőbb a következő év márczius havának 15. napjáig az országos pénztár igazgatóságához bemutatni, amely azokat felülvizsgálja és észrevételeivel legkésőbb annak az évnek április hava végéig az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjeszti, a helyi szervekkel pedig azok alapján leszámol.

194. §. A helyi pénztárak a betegség esetére való biztosításból eredő jövedelmüknek az ugyanezen biztosításra fordított kiadások levonása után fenmaradó részét, mint évi tiszta fölöslegüket, két harmad részben az országos pénztárnak beszolgáltatni tartoznak.

A kerületi és magánegyesületi pénztáraknak a jóváhagyott zárszámadás szerint esetleg mutatkozó hiányát az országos pénztár fedezi, ha ellenben a vállalati betegsegélyező pénztár pénzkészlete a folyó kiadások fedezésére elégtelen, a gyáros, illetve vállalkozó köteles a hiányt kamatnélküli kölcsönnel pótolni. Ezt a kölcsönt az országos pénztár egyezség szerint fizeti vissza.

A helyi szerveknek külön vagyona (alapok, alapítványok, adományok) az 1907: XIX. t.-cz. hatálybalépte előtt szerzett vagyon és az 1907: XIX. t.-cz. 118., 147. és 198. §-ok alapján keletkező felesleg) nem tartozik az országos pénztár rendelkezése alá, azonban ezek kezelését is ellenőrzi.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztáraknak.

A balesetbiztosítási számla összes bevételei és kiadásai és a tagsági igazolványok díjai az országos pénztárt illetik.

195. §. Az 1907: XIX. t.-cz. 102. §-a alapján létesítendő és mindkét biztosítási ág céljaira szolgáló intézmények felállításánál a két segélyezési ág teher- és nyereségrészesedésének kulcsa is megállapítandó.

Az országos pénztár a helyi pénztárak által beszolgáltatott vagyonnak munkásegészségügyi intézményekre való felhasználásánál a helyi pénztárak méltányos igényeit figyelembe veszi.

196. §. A dologi beszerzések mind az országos pénztárnál, mind a kerületi pénztáraknál rendszerint nyilvános árlejtés útján, a közszállítási szabályzatokban foglalt elvek megfelelő alkalmazásával eszközölendők.

VII. FEJEZET.

Helyi szervek.

197. §. A biztosítást és a segélyezést közvetítő helyiszervek:

1. a kerületi munkásbiztosító pénztárak,

2. a vállalati betegsegélyező pénztárak,

3. az 1907: XIX. t.-cz. 196. §. alapján fennmaradt magánegyesületi betegsegélyező pénztárak.

Az 1907: XIX. t.-cz.-ben megjelölt bányatársuladók és dohánygyári betegsegélyező pénztárak nem helyi szervei az országos pénztárnak.

198. §. A kerületi munkásbiztosító pénztárak közvetítői működése kiterjed mind a betegség, mind a baleset esetére való biztosítás helyi teendőire; a vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztárak csupán a betegség esetére való biztosítás helyi szerveiként szolgálnak.

199. §. A kerületi munkásbiztosító pénztáraknak a betegség esetére biztosítás közvetítése és helyi teendőinek ellátása tekintetében hatáskörét az 1907: XIX. t.-cz. 118. §. 1. a-f) pontjai állapítják meg; a vállalati betegsegélyező pénztárakra az idézett

törvény 140. §. alapján, a magánegyesületi betegsegélyező pénztárakra a 198. §. alapján ugyanazok a szabályok irányadók.

200. §. A kerületi munkásbiztosító pénztáraknak a baleset esetére biztosítás közvetítése és helyi teendőinek ellátása tekintetében hatáskörét az 1907: XIX. t.-cz. 118. §. 2. a-e) pontjai állapítják meg. A vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztáraknak a baleset esetére biztosítás helyi teendőinek közvetítése tekintetében csupán az a feladatuk van, hogy a balesetből származó betegségek esetében az 1907: XIX. t.-cz. 70. §. 1. pontjában megjelölt segélyeket kiszolgáltassák azoknak a tagjaiknak, akik baleset esetére biztosítva vannak.

201. §. A helyi pénztárak az 1907: XIX. t.-czikben és a jelen alapszabályokban hatáskörükbe utalt ügyekben, különösen a biztosított tagok betegsegélyezése és a beteg biztosított pénztári tagok ellenőrzése tekintetében, valamint a munkaadók és a biztosított pénztári tagokat terhelő kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése körül is kölcsönösen eljárni tartoznak.

202. §. A helyi pénztárak az 1907. évi XIX. t.-cz. és a jelen alapszabályok keretében kötelezettségeket vállalhatnak és jogokat szerezhetnek; az erre vonatkozó határozataik a 203. §-ban megjelölt esetekben az országos pénztár igazgatóságának hozzájárulását, illetőleg jóváhagyását, az 1907. XIX. t.-cz. 128. és 133. §§. eseteiben az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyását is, illetőleg az 1907: XIX. t.-cz. 101., 134. és 172. §-ainak esetében döntését is igénylik.

203. §. A helyi pénztárak az 1907. évi XIX. t.-cz. 128., 130., 133. és 134. §-okban megjelölt határozataikat, meghozataluk után tartoznak haladéktalanul hozzájárulást, illetőleg jóváhagyást végtől az országos pénztár igazgatóságához felterjesztetni. Ezenkívül a helyi pénztárak közgyűlési jegyzőkönyvei is minden esetben, a közgyűlés tartásától számított 15 nap alatt felterjesztendők. Az 1907.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

évi XIX. t.-cz. 128. §. szempontjából a helyi pénztár nagyobb megterhelésével járó kötelezettség elvállalásának tekintendő a szállítási és szolgáltatási szerződések és az oly ügyletek, amelyeknél a szállítási vagy szolgáltatási, vagy ügyleti összérték, vagy évi érték 2000 koronát meghalad, végül a tisztviselői állások rendszerezésére és javadalmazásuk megállapítására, vagy módosítására vonatkozó határozatok is.

204. §. A helyi pénztárak az országos pénztár közvetlen felügyelete és ellenőrzése alatt állanak. Az országos pénztár igazgatósága a felmerülő szükséghez képest, bármely helyi pénztárt kiküldött központi tisztviselői útján megvizsgálathat, azok önkormányzati szerveinek ülésein kiküldöttje által részt vehet és azoknak egész működését mind a betegség esetére, mind a baleset esetére való biztosítás tekintetében részletes vizsgálat alá veheti; könyveit, nyilvántartásait, levelezéseit és irományait a helyszínen behatóan megtekintheti, váratlan rovincsolásokat tarthat, zárlatokat és kimutatásokat követelhet és öröködi afelett, hogy a helyi pénztárak a törvény, az alapszabályok és egyéb szabályzatok intézkedéseit megtartásák, törvényszerű kötelezettségeiknek eleget tegyenek, a kezelési költségek megállapításánál kellő takarékossgal járjanak el és bevételeiket csupán azok törvényszerű rendeltetésére fordítsák; a tapasztalt szabálytalanság megszüntetését elrendelheti és a helyi pénztáraknak a helyes eljárásra utasításokat adhat. Az országos pénztár igazgatóságának ebben az irányban tett intézkedései azonban nem ellenkezhetnek az állami munkásbiztosítási hivatal törvényszerű hatáskörében tett intézkedéseivel.

Ha pedig az országos pénztár felügyeleti hatáskörében, akár hivatalból, akár panasz alapján, azt tapasztalja, hogy a helyi pénztárak valamely határozata vagy választása a törvénnyel, az illetékes hatóságok rendeleteivel, az országos pénztár vagy az illető helyi pénztár alapszabályaival ellentétben áll, erről tartozik

azonnal jelentést tenni az állami munkásbiztosítási hivatalnak.

205. §. A helyi pénztárak az országos pénztár intézkedései ellen az állami munkásbiztosítási hivatalhoz panaszszal fordulhatnak. A panasz az országos pénztárnál nyújtandó be.

206. §. Az országos pénztár mindazokat az ügyeket, amelyek az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása, illetve döntése alá esnek, tartozik saját véleményével 15 nap alatt az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjeszteni.

207. §. Valamely helyi szerv feloszlása esetén a feloszló helyi szervnek az 1907: XIX. t.-cz. alapján szerzett tiszta vagyona az országos pénztárt illeti, hiányát pedig az országos pénztár fedezi.

208. §. A helyi pénztárak önkormányzati szervei: 1. a közgyűlés, 2. az igazgatóság, 3. a felügyelőbizottság.

209. §. A közgyűlési kiküldötteket felerészben a helyi pénztárnak biztosításra kötelezett alkalmazott tagjai, felerészben pedig ezek munkaadói választják saját kebelükből, titkos választási eljárás szerint, három évről három évre.

A vállalati betegsegélyző pénztáraknál a közgyűlési kiküldötteket felerészben a munkaadó nevezi ki és pedig lehetőleg saját alkalmazottai közül. Ha a munkaadó által kinevezett kiküldöttek a pénztár biztosított tagjai, ezekre a 8. §. utolsó bekezdésében foglalt szabály nyer alkalmazást.

210. §. A helyi pénztárak közgyűlési kiküldötteinek száma a pénztár biztosításra kötelezett tagjainak megelőző naptári évi átlagos létszámához irányul.

Ha e létszám az 5000-t meg nem haladta, a biztosításra kötelezett tagok 60 kiküldöttet választanak; 5001—10.000-ig terjedő létszám után 80; 10.001-től 20.000-ig terjedő létszám után 100; 20.001-től 50.000-ig terjedő létszám után 120; 50.000-t meghaladó létszám után 150 kiküldöttet. 150-nél több kiküldöttet a biztosításra kötelezett tagok nem választhatnak.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

A kiküldötteken kívül legalább félannyi közgyűlési póttag is választandó.

A biztosításra kötelezett alkalmazottak munkaadói ugyanannyi kiküldöttet és közgyűlési póttagot választanak, ahánynak választására a biztosításra kötelezett tagok jogosultak.

211. §. A helyi pénztárak igazgatóságának és felügyelő bizottságának tagjait felerészben a biztosítottak, felerészben a munkaadók közgyűlési kiküldöttei saját kebelükből, titkos választási eljárás szerint, három évről három évre egyidejűleg választják. Az igazgatóságba a közgyűlési kiküldöttek alapszabályszerű számának $\frac{1}{4}$ része és ugyanannyi póttag, a felügyelő bizottságba legalább 6 és legfeljebb 12 rendes és ugyanannyi póttag választandó.

212. §. A kerületi pénztárak közgyűlései az igazgatóság és a felügyelő bizottság tagjaival együtt és ugyanazon a módon megválasztják a választott bíróság ülnökeit és helyettes ülnökeit.

A közgyűlés 20 ülnököt és 10 helyettes ülnököt választ, ha a pénztár biztosításra kötelezett tagjainak megelőző naptári évi átlagos létszáma az 5000-t meg nem haladta; ha az átlagos taglétszám 5001-től 10.000-ig terjedt, úgy 30 ülnök és 20 helyettes ülnök választandó; ha az átlagos taglétszám 10.000-t meghaladt, úgy minden további megkezdett 5000 tag után még 10 ülnök és 4 helyettes ülnök választandó. Az ülnökök száma 60-nál, a helyettes ülnököké pedig 30-nál több nem lehet.

Kir. ítélőtáblai székhelyeken, tekintet nélkül a pénztár biztosításra kötelezett tagjainak átlagos taglétszámára, mindig 60 ülnök és 30 helyettes ülnök választandó.

213. §. A helyi pénztár közgyűlései kiküldöttje ezt a minőségét a választási időszak lejártá előtt elveszti, ha munkaadó tagból biztosított taggá válik vagy viszont, továbbá ha a helyi szerv kötelekéből eltávozik. Eltávoznak azonban nem tekintendő, ha az alkalmazott biztosításra

kötelezett foglalkozás céljából más helyi pénztár kötelekébe lép és távolléte három hónapot meg nem halad. Ha pedig a helyi pénztár közgyűlési kiküldöttje megszűnt az országos pénztár tagja lenni, kiküldötti minősége felül, ha tagsága megszűnése napjától számított négy hét alatt újból az országos pénztár tagjává lett.

214. §. A helyi szervek saját önkormányzati szervezetüket és közvetítői teendőiket részletesebben az 1907. évi XIX. t.-cz. 122., illetőleg 153. és 198. §-ai értelmében megalkotandó alapszabályaikban állapítják meg. Ezeknek az alapszabályoknak olyan rendelkezései, melyek a törvénnyel és az országos pénztár alapszabályaival netán ellentétben volnának, semmiek és azok helyett alakszerű megváltoztatásukig is az országos pénztár alapszabályainak vonatkozó rendelkezései alkalmazandók. A helyi szervek alapszabályainak netáni ellentétes rendelkezései a legközelebbi közgyűlésen helyesbitendők.

A helyi szervek alapszabályaikat az országos pénztár útján tartoznak jóváhagyás végett az állami munkásbiztosítási hivatalhoz felterjeszteni; tartoznak továbbá jóváhagyott alapszabályaik egy példányát az országos pénztárnak bemutatni.

VIII. FEJEZET.

Záró határozatok.

215. §. Az Országos Munkásbetegsegélyező és Balesetbiztosító Pénztár alapszabályai a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása után válnak jogerősekké.

216. §. Az alapszabályok jóváhagyásuk után az állami munkásbiztosítási hivatal által meghatározandó időpontban lépnek életbe.

217. §. A jelen alapszabályok hatályba lépése után első ízben választott önkormányzati szervek működési ideje úgy számítatik, mintha annak az évnek július 1. napján kezdődött volna, amely évben megválasztottak.

Alapszabályai az orsz. munkásbeteg. és balesetbizi. pénztárnak.

3169. Mb. hiv. sz.

1908.

A m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal az országos munkásbeteg-szegélyző és balesetbiztosító pénztárnak 1908. június 28—29. napjain tartott közgyűlésében elfogadott alapszabályait, az 1907. XIX. t.-czikk 105. §-a alapján az alapszabályokon foganatosított következő módosításokkal hagyta jóvá:

1. A 11. §. 2. mondatában az 1907. XIX. t.-cz. 7. §. h) pontjára vonatkozó hivatkozásokat a hivatal elhagyandóknak találta, mert az 1907. évi XIX. t.-cz. 7. §. h) pontjában megjelölt önként biztosítható személyeket az életkor és egészség tekintetében felállított korlátok közül kiemelni nem célszerű; az erre nézve egyedül megengedhető kivétel pedig az ipari üzemekkel kapcsolatos mezőgazdasági üzemekre nézve a pénztár céljaival összeegyeztethető mérvben már megtörtént a §. második bekezdésében.

Ez az intézkedés azonban a hivatal felfogása szerint megfelelő módosítást nyert, a szöveg pontosabb megállapítása által, amennyiben példaképpen megjelölt egyes ily ipari üzemek felemlítették, továbbá az orvosi vizsgálat ebben az esetben is az országos pénztár vagy helyi szerve orvosságának feladatává lett téve.

2. A 24. §-ba, ennek utolsó bekezdésébe, a pontosabb szövegezés céljából »jogosulatlan« szó lett beiktatva, mert a tagsági igazolványnak csak jogosulatlan használata esetén merülhetnek fel büntetendő cselekmény jelenségei.

3. A 25. §-ban »s az illetővel szemben a netán szükséges eljárást megindítja« szavak töröltettek, mert a más nevére kiállított tagsági igazolvány jogosulatlan használata a 24. §-ban már pontosabb és elvileg élesebb szabályozást nyert.

Ugyanebben a §-ban »az országos pénztár hivatalos közleményeiben« helyett »a Munkásbiztosítási Közlönyben« szók irattak, mert jelen-

leg a pénztár hivatalos közleményei ebben a lapban tételnek közzé és mindig is kívánatos marad, hogy a munkásbiztosítási ügy összes hivatalos közleményei ugyanegy lapban jelenjenek meg; ugyanez a módosítás ismétlődik a 126. §-ban (két ízben), továbbá a 146. és 152. §-okban (jelenlegi számozás szerint 121., 141. és 148. §§.).

4. A 28—30. §-okat magában foglaló III. fejezetet a hivatal egész terjedelmében kihagyandóknak találta, mert a tagok jogai és kötelezései a maguk helyén tárgyalatnak, összes foglaló felsorolásuk tehát felesleges, de azzal a veszéllyel is jár, hogy az összefoglaló felsorolás hiányossága esetén félreértésre adhat alkalmat.

5. A járulékokra vonatkozó 31—36. §-okat (jelenlegi számozás szerint 28—31. §§.) a hivatal módosítandóknak találta, egyrészt abból a törvényességi szempontból, hogy a heti, havi vagy évi fizetéssel alkalmazottaknál a szokásos munkanapokra eső kereset alapján történjék az átlagos napibérosztály megállapítása, másrészt pedig azért, mert a járulékkulcsnak is a tényleges munkanapok (heti 6 nap) száma szerint kell megállapíttatnia.

A betegsegélyezési járulékok alapja a tényleges kereset; ettől eltérést a törvény csak abban az egy tekintetben enged, hogy a tényleges keresetek átlagos napibérosztályokba sorozandók, amikor esetleg megtérítenhetik, hogy a napibérátlagnál kisebb kereset is a magasabb átlagos napibér alapján terhelhetik meg járulékkal; minden ezen túlmenő és a tényleges keresetnek megfelelőnél nagyobb többlet megterhelés tehát nélkülözi a törvényes alapot.

Ugyancsak a tényleg munkában töltött idő szerint fizetendő maga a járulék is. A hivatal a kezelési költség szempontját nem fogadhatta el döntő súlyúnak abban az irányban, hogy az egyes munkaadók és alkalmazottak nagyobb járulékfizetéssel terheltesse, mint amely a tényleges munkaidő és az erre vonat-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

közöleg fizetett bér alapján, az átlagos napibérosztály figyelembevételével, őket jogosan terheli.

6. A segélyezésekre vonatkozó 46. §-ban (jelenlegi számozás szerint 41. §.) a hivatal azt az álláspontját jutatta érvényre, hogy a tagoknak a törvényben megállapított legkisebb segélyezés nyújtandó, mindaddig, amíg a nagyobb segélyezésre a fedezet határozottan és biztosan ki nem mutatható.

A közgyűlésen elfogadott fedezeti kimutatás megnyugtatónak nem tekinthető, mert az országos pénztár eddigi működésének eredményei nem állván rendelkezésre, egyedül más, ingadozó adatok alapul vételével igyekszik számításait indokolni. A hivatal nézete szerint ily eljárás nem fedi a fedezetkimutatás törvényes köteletségének valódi értelmét és a gyakorlati élet követelményeinek is jobban megfelel, ha az országos pénztár a törvényes segélyezési igények legkisebb fokán rendezkedik be és fokozatosan fogja felemelni segélyeit, mintha erején túl terjeszkedve, utólag kellene a segélyek megszorításához folyamodnia.

7. A hivatal törvényességi okból elhagyandónak tartotta az 58. §. 2. bekezdését (mostani számozás szerint 53. §-ból), mert a segélyezés országos jellegénél fogva meg nem engedhető, hogy az egyes helyi szervezetek, saját vagyonuk keretén túl, amelyre nézve e §. első bekezdése intézkedik, az országosan megállapított segélyezésen túlmenő segélyezést nyújtsanak.

8. Az 59. és 60. §§. helyesbítést nyertek (jelenlegi számozás szerint 54. és 55. §§.), amennyiben előbbiben a törvénynek megfelelőleg »jóváhagyásának« helyett »hozzájárulásának« (T. 105. §. e) p. és 128. §.) »szók irattak, utóbbiban pedig a »törvény szövegének megfelelőleg a »kártérítési« szó is beszúrattott.

9. A 116. §-ban (jelenlegi számozás szerint 111. §.) az eredeti szöveg módosításával, az az intézkedés lett felvéve, hogy a »Ferencz József kereskedelmi kórház budapesti ke-

reskedelmi betegápoló-egylet« betegsegélyező pénztára szintén választ kiküldöttöket az országos pénztár közgyűlésébe.

A hivatal ugyanis az országos pénztár közgyűlésének ezzel ellenkező álláspontját törvénybe ütközőnek tartja, figyelemmel arra, hogy a nevezett magánegyesületi betegsegélyező pénztár javára a törvény 198. §-ában megállapított kedvezmények és kivételek, mint minden kedvezmény és kivétel, szorosan magyarázandók, e kedvezmények és kivételek között pedig az nem fordul elő, hogy a nevezett magánegyesületi betegsegélyező pénztár nem választ kiküldöttöket az országos pénztár közgyűlésébe, sőt maga a törvény 198. §-a is kifejezetten mondja, hogy a kivétel »a törvény egyéb határozmányainak érintése nélkül« van megállapítva.

10. A 117. §-ban (jelenlegi számozás szerint 112. §.) a hivatal azt a módosítást tette, hogy a helyi pénztárak által az országos pénztár közgyűlésébe választandó kiküldöttek számára megállapításánál a helyi szerv biztosításra kötelezett és munkaadó tagjainak együttes átlagos létszámát, nem pedig csak a biztosításra kötelezett tagok átlagos létszámát fogadta el a számítás alapjául, a törvény 104. §. első bekezdésének kifejezett rendelkezése szerint.

Ez az intézkedés a közgyűlési kiküldöttek számának szaporodását eredményezvén, gondoskodni kellett arról, hogy másrészt a kiküldöttek száma, az egyes helyi pénztárak méltánylást érdemlő képviselői szempontjainak figyelembevételével, akként korlátoztassék, hogy az egy-egy kiküldött által képviselt pénztárak taglétszámátára 3000-ról 5000-re felemltessék, ezen túl pedig minden megkezdett 5000 számú pénztári tag után egy-egy további országos pénztári közgyűlési kiküldött választása engedtessek meg.

A közgyűlési kiküldöttek számának ezzel előidézett apasztása annál inkább szükséges, mert kevesebb számú tagból álló közgyűlés az érdekelt-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

séget époly jól képviselheti, mint a több tagból álló, a közgyűlés aránytalan nagy tömegessége esetén pedig annak szabályszerű lefolyása alig biztosítható.

Megjegyzni a hivatal, hogy a módosításnak a kerületi pénztárak képviseleti arányára hátrányosnak, a vállalati pénztárak képviseleti arányára pedig méltánytalanul előnyösnek látszó azt az intézkedését, mely szerint az egy-egy kiküldött által való képviselet 3000-ról 5000 tagig felemeltetett, jórészt kiegyenliti az a másik intézkedés, mely szerint a helyi pénztárak kiküldöttei számának megállapításánál a biztosított és a munkaadó tagok együtt vétetnek számításba.

11. A 123. §. (jelenlegi számolás szerint 118. §.) kiegészítést nyert a kiküldötti igazolvány lényeges tartalmi kellékének megállapításával, ami az igazgatási szervek összetételi arány-számának kiszámítását megkönnyíteni alkalmas.

12. A 126. §-ban (a jelenlegi számolás szerint 121. §.) az indítványok érkezésére a közgyűlés napját megelőző 15 nap helyett 20 nap iratott elő, abból a célból, hogy a tárgysorozat közzétételére rendelt 15 napi határidő betartható legyen.

13. A 133. §-ban (jelenlegi számolás szerint 128. §.) a vita bezárásának indítványozására jogosultak száma »60« kiküldött helyett »legalább 60« kiküldöttben, ezek között pedig a biztosítottak és a munkaadók száma legalább »20—20« helyett legalább »30—30«-ban lett megállapítva, a vita berekesztésével való visszaéléssel szemben, fokozott biztosítékul.

14. A 140. §-ban (jelenlegi számolás szerint 135. §.) »fehérszínű« szó beszuratott, a választási szavazás titkosságának biztosítása végett.

15. A 147. §-ban (jelenlegi számolás szerint 143. §.) a hivatal a közgyűlés által elfogadott átalány összegét 10 koronáról, illetve 5 koronáról 8 koronára, illetve 4 koronára szállította le, mert az eddigi közgyűléseken is fizetett 8, illetőleg

4 koronás tételek megfelelőeknek bizonyultak, tekintettel arra is, hogy a tagok ezenkívül tiszteletdíjban is részesülnek.

16. A 149. §-ban (jelenlegi számolás szerint 145. §.) az igazgatóság póttagjainak száma a rendes tagokkal egyenlő számban lett megállapítva; a közgyűlés által megállapított 20 tag helyett, abból a célszerűségi szempontból, hogy a rendes tagok pótlásáról és időközi kiegészítő választás elkerüléséről nagyobb valószínűséggel történjék gondoskodás.

Ugyanebben a §-ban megállapította a hivatal egyrészt a törvény 106. §-a alapján a kerületi munkásbiztosító, vállalati és magánegyesületi betegsegélyező pénztáraknak, másrészt a törvény 114. §. 1. pontja alapján az ipari, gyári és kereskedelmi alkalmazottaknak és a munkaadóknak az igazgatóságban való arányos képviselétét.

A törvény mindkét irányu kötelező rendelkezésétől eltérni nem lehet, noha a hivatal is tudatában van annak, hogy a kettős arány kiszámítása, kapcsolatban a Budapesten lakó tagok arányának is kötelező figyelembevételével, gyakorlati esetekben némi számítási nehézséggel járhat; ez azonban legyőzhetlen akadályul, a hivatal által végzett számítási kísérletekhez képest, nem szolgálhat.

17. A 152. §-ban (jelenlegi számolás szerint 148. §.) az aligazgatók töröltettek az igazgatóság ülésén részt venni jogosultak sorából és helyettük az igazgató helyettese lett, az igazgató helyettesítésében vagyilagosan felvéve.

A hivatalnak az az álláspontja, hogy a pénztár ügyvitelért az igazgató felelős és e felelősség hatályossága szempontjából meg nem engedhető, hogy más tisztviselők, az igazgató alá rendelt közegekből annak mellé rendelt közegekké minősülve, vele együtt és egyenjogban képviseljék a pénztár ügyvitelét az igazgatási szervek előtt; ellenben célszerűségi szempontból meghagya-

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

tott az az intézkedés, hogy az igazgató által előadókul kirendelt tisztviselők jelen vannak az igazgatóság ülésén.

18. A 155. §-ban (jelenlegi számozás szerint 151. §.) a hivatal világosabb szerkezet okából beszurta, hogy az igazgatóság, »működése egész tartamára« választja elnökét és a két alelnököt.

19. A 156. §-ban (jelenlegi számozás szerint 152. §.) a hivatal azt a módosítást tette, hogy az igazgatóság ülésének tárgysorozatát az elnökség helyett az elnök és az igazgató állapítják meg, ami összefügg a 178. §-on (jelenlegi számozás szerint 174. §.) eszközölt azzal a módosítással, amely szerint az elnökség hatásköréből az ügyek előkészítése kihagyatott.

A hivatalnak ugyanis az az álláspontja, hogy az ügyek előkészítését helyesen az igazgató által vezetett tisztviselői karra kell bízni és az előkészítést is magában foglaló ügyvitelt el kell különíteni az igazgatási szervek hatáskörétől és ilyenképen biztosítani az intézménynek békés és az egyes szervek kölcsönös támogatására, de mindegyiknek saját feladatai tekintetében viselt felelősségére is alapított működését; míg viszont a hatáskörök összezavarására vezetne, ha az elnökség ügyviteli működése az ügyek előkészítésére is kiterjesztetné és az igazgatósági ülések tárgysorozatának megállapítása is az elnökségre bíztnék.

Ugyanennek a §-nak utolsó bekezdésében töröltetett a tárgysorozatba fel nem vett tárgyakról intézkedő rész, miután a hivatalnak az az álláspontja, hogy az igazgatóság csak a tárgysorozatba felvett és így feltehetőleg kellőképpen előkészített ügyeket tárgyalhassa, annnyival inkább, mert rendkívüli ülés összehívása nem ütközik nehézségbe.

20. A 163. §. (új számozás szerint 159. §.) kiegészítést nyert azzal, hogy előterjesztésnek legyen helye nemcsak a törvénybe vagy az alapszabályokba ütköző módon hozott, hanem az ezekben ütköző határozatok ellen is.

21. A 164. §-ban (jelenlegi számozás szerint 160. §.) törlendőnek találta a hivatal, hogy az igazgatóság bizonyos ügyeket a bizottságok által is intézhessen, mert ily bizottságok kiküldetésük alkalmával meghatározott feladattal lesznek ellátva és így félreértésre adhat alkalmat, hatáskörüknek ily értelemben általános szabállyal való megállapítása, ellenben az elnökség, az elnök és az igazgató megbízatásainak megvilágítása céljából utalás volt felveendő azokra a §-okra, amelyek ezeknek hatáskörét általában szabályozzák.

22. A 166. §-t (jelenlegi számozás szerint 162. §.) a törvény 114. §. 1. pontja értelmében kiegészítette a hivatal az ipari, gyári és kereskedelmi pénztári tagoknak a felügyelő bizottságban való arányos képviselőtére vonatkozó szabállyal.

23. A 177. §-ban (jelenlegi számozás szerint 173. §.) módosította a hivatal az elnökség összeállítására vonatkozó szabályokat, akként, hogy a két munkaadó és a két biztosított tagot, valamint az aligazgatókat mellőzte.

A törvény az elnökség tagjainak számát nem állapítja meg és így a hivatal abból a célzaserűségi szempontból indulhatott ki, hogy az elnökséget nagyobb számú tagból álló és folyton működő önkormányzati, administratív szervvé tenni nem kívánatos, mert ez előre kialakuló és mindent lenyűgöző érdekcsoportok létrejöttéhez vezetne és a pénztár rendszeres ügyvitelét megbénítaná.

A 17. pontban előadott okokból itt is mellőzte a hivatal az aligazgatókat, ellenben az elnökség tagjai helyes értesülésének biztosítása céljából a hivatal azt az intézkedést vette fel, hogy az elnökség jogérvényes határozatot csak az igazgatónak, vagy helyettesének jelenlétében hozhat, a pénztár érdekeinek megóvása céljából pedig a hivatal halasztó hatályu előterjesztési jogot adott az igazgatónak.

Ugyanebben a §-ban törölte a hivatal az elnökségi tagok díjazásáról tett intézkedéseket, amelyeknek

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizt. pénztárnak.

törvényes alapja nincs, miután az igazgatóság tagjai közül is csak azoknak van igénye készkiadásaik megtérítésére, akik nem laknak Budapesten, az elnökség tagjainak pedig budapesti lakosoknak kell lenniük; az elnökségi tagok díjazása különben is elveszti gyakorlati jelentőségét az elnökség hatáskörének szűkítése következtében.

24. A 179. §-ban (jelenlegi számozás szerint 175. §.) az előadó tisztviselőkre vonatkozó rész töröltetett, miután ez a kérdés a 177. §-ban (jelenlegi számozás szerint 173. §.) rendezve lett; ellenben felvetetett az, hogy a jegyzőkönyvvezetőt az igazgató rendeli ki.

25. A 184. §-ban (jelenlegi számozás szerint 180. §.) az elnök joga az utalványozás helyett engedélyezésben lett megállapítva, azonban csak sürgős szükség esetére korlátozva és legfeljebb 2000 koronáig.

26. A 187. §-ba (jelenlegi számozás szerint 183. §.) felvette a hivatal, hogy az ügyek elintézésének előkészítése is az igazgató hatáskörébe tartozik, valamint felvette azt is, »hogy az igazgató a jóváhagyott költségvetés keretei között utalványozza mindazokat a kiadásokat, amelyeket a közgyűlés, az igazgatóság vagy az elnök engedélyezett«.

Ellenben törülte a hivatal az elnök és az igazgató között felmerülő viták eldöntésére vonatkozó részt, amelyet az elnökség szűkített összetételében erre rábízni, nem mutatkozott célszerűnek.

27. A 198. §. (jelenlegi számozás szerint 194. §.) szerkezeti kiegészítést nyert a helyi szervek eddig ott felsorolva nem volt külön vagyoni részeinek felvételével.

28. A 201. §-ban (jelenlegi számozás szerint 197. §.) törülte a hivatal azt az intézkedést, amely szerint a »Ferencz József kórház budapesti betegápoló-egylete betegsegélyző pénztára nem helyi szerve az országos pénztárnak. A hivatal ugyanis a 9. pontban kifejtett okokból ezt

az álláspontot törvénybe ütközőnek tartja.

29. A 206. §. (jelenlegi számozás szerint 202. §.) helyesbítő kiegészítést nyert a törvény 130. §-a alapján »illetőleg jóváhagyását« szöveggel.

30. A 207. §-ban (jelenlegi számozás szerint 203. §.) mellőztettek az állami munkásbiztosítási hivatal jóváhagyása alá eső, valamint az ehhez felelősséget háró határozatok, melyekre vonatkozó eljárás megállapítása nem tartozik az alapszabályokra, hanem felterjesztésük módját a szükséghez képest a hivatal rendeleti úton szabályozhatja.

Ugyanebben a §-ban a törvény 128. §-ában megjelölt, nagyobb megterheléssel járó kötelezettség elvállalásának közelebbi meghatározásai között az országos pénztár közgyűlése által elfogadott alapszabályokban a helyi pénztár költségvetésének számlájában kifejezett összeget a hivatal határozott összeggel (2000 koronában) helyettesítette, a minden kétélt kizáró könnyebb kezelés szempontjából, valamint ilyen határozatok gyanánt felvette a tisztviselői állások rendszeresítésére és javadalmazásuk megállapítására vagy módosítására vonatkozó határozatokat is, amelyek kétségtelenül a helyi pénztár nagyobb megterhelésével járnak.

31. A 208. §-ban (jelenlegi számozás szerint 204. §.) a hivatal a »közzegei« szó helyett »központi tisztviselői« meghatározást vett fel; továbbá törölte a második bekezdést, amely a vállalati és magánegyesületi pénztáraknak esetenként a kerületi pénztárak által való megvizsgálásáról intézkedik, ami a helyi szervek egyenlő jogi állása mellett nem mutatkozott célszerűnek;

végül e §. harmadik bekezdését a hivatal oda módosította, hogy az országos pénztár a helyi pénztárak törvénybe vagy más törvényes szabályba ütköző határozatait és választásait nem maga helyezheti hatályon kívül, hanem ily esetben tartozik jelentést tenni az állami munkásbiztosítási hivatalnak.

Alapszabályai az orsz. munkásbetegs. és balesetbizi. pénztárnak.

A hivatalt ebben a módosításban az vezette, hogy bár a helyi pénztárak a törvény 114. §. szerint az országos pénztár felügyelete és ellenőrzése alatt állnak, határozataik és választásaik hatályon kívül helyezésére, ami megsemmisítéssel azonos, a törvény kifejezetten nem jogosítja fel az országos pénztárt; de nem is czélszerű, hogy az országos pénztár az állami munkásbiztosítási hivatalt megillető felügyeleti jogot a törvény 175. §-nak egész terjedelmében gyakorolhassa, figyelemmel a helyi szervek egyöntetű működését

megzavaró azokra az ellentétekre, amelyek ily széleskörű felügyeleti jognak két szerv által való gyakorlásából keletkezhetnek.

32. Végül módosította a hivatal az alapszabályok §-ainak számozását és a §-okra való hivatkozáscokat, ami egyes §-ok elhagyása, más §-oknak pedig összevonása vagy több §-ra való felbontása következtében vált szükségessé.

Egyszersmind elrendeli a hivatal, hogy a jóváhagyott alapszabályok 1908. évi augusztus hó 1-ő napján lépjenek életbe.

Keresk. ministeri rendelet

a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata tárgyában.

A m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal ügyviteli és a hivatali alkalmazottak fegyelmi szabályzatát, az 1907. évi XIX. t.-cz. 170. §-ának negyedik bekezdésében nyert felhatalmazás alapján, a m. kir. igazságügyi minister urral egyetértőleg a következőkben állapítom meg.

I. A hivatal szervezete.

1. §. Az állami munkásbiztosítási hivatal az elnökből és másodelnökből, továbbá biztosítási és birói osztályokból áll. A biztosítási osztály biztosítási, számviteli és statisztikai alosztályokra oszlik. (1907. évi XIX. t.-cz. 169. §.)

A kezelőtisztviselők, valamint a segéd- és szolgaszemélyzet mindkét osztálynak tesznek szolgálatot és közvetlenül az elnök rendelkezése alatt állanak. A segédszemélyzethez tartoznak a díjnokok, a szolgaszemélyzethez pedig a kinevezett hivatali szolgák és a napidíjjal alkalmazott segédszolgák.

2. §. A biztosítási osztály állandó tagokból, a birói osztály pedig állandó és nem állandó tagokból áll.

A biztosítási osztály állandó tagjai: a hivatalhoz kinevezett fogalmazói, számviteli és statisztikai személyzet.

A birói osztály állandó tagjai: a kinevezett (állandó) bírák, nem állandó tagjai pedig az 1907. évi XIX. t.-cz. 171. §-a értelmében választott bírák (nem állandó birói tagok).

A biztosítási osztály fogalmazói személyzete és a birói osztály állandó birói tagjai együttesen, a számviteli és statisztikai személyzet együttesen, a kinevezett kezelőtisztviselők külön, végül külön a kinevezett szolgák egy-egy összlétszámot képeznek.

II. Az alkalmazás feltételei.

Az állások betöltésének módja.

3. §. Az elnöki, illetve másodelnöki állások egyikére az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-a, másikára ugyane t.-cz. 10. §-a értelmében képesített és valamely állami szolgálatban legalább 3 évig szolgált egyén nevezhető ki. (T. 170. §.) Ez állások az 1893. évi IV. t.-czikkben megállapított IV. és V. fizetési osztályokban szerveztetnek. (T. 169. §.)

4. §. A biztosítási osztály fogalmazói személyzete és a birói osztály állandó birói tagjai felerészben az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-a, vagy az 1869. évi IV. t.-cz. 7. §-a, felerészben pedig az 1883. évi I. t.-cz. 10. §-a értelmében képesített és az idézett törvény 1. §. a) és b) pontjai alapján nem kifogásolható egyénekből nevezendők ki. A birói osztály állandó birói tagjainak legalább felerészét mindenesetre az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-a, vagy az 1869. évi IV. t.-cz. 7. §-a értelmében képesített egyénekből kell kinevezni. (T. 179. §.)

5. §. A birói osztályban a betöltendő állásokra rendszerint nyilvános pályázat hirdetendő.

A munkásbirt. hivatali ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

Az 1883. évi I. t.-cz. 3. §-a és az 1869. évi IV. t.-cz. 7. §-a értelmében képesített egyének részére fentartott birói kezdő állások betöltésénél a pályázók közt elsősorban veendő figyelembe azok az elsőfoku választott bírósági elnökök, kik e tisztelet legalább három évig viselték. Az ilyenek kinevezése előtt a kereskedelemügyi miniszter az igazságügy-miniszter véleményét meghallgatja.

6. §. A számviteli és statisztikai személyzet létszámába az 1883: I. t.-cz. 17. §-a szerint képesített és ugyane törvény 1. §. a) és b) pontjai alapján nem kifogásolható egyének nevezhetők ki.

7. §. A biztosítási osztály személyzeti létszáma a ministerium fogalmazói és számviteli személyzeti állásaival egyenlő czímmel és fizetési osztályban, a birói osztály állandó birói tagjainak létszáma pedig az 1883: IV. t.-cz. által megállapított VI. és VII. fizetési osztályokban költségvetésszerűen rendszeresítendő. (T. 169. §.)

8. §. A kezelőtisztviselők létszámába a kiszolgált altisztek alkalmazásáról szóló 1873: II. t.-cz. rendelkezései alapján igényjogosultak, illetőleg az 1883: I. t.-cz. 19. §-a alapján képesített és ugyane törvény 1. §-a a) és b) pontja alapján nem kifogásolható egyének nevezhetők ki.

9. §. A biztosítási osztály fogalmazói, számviteli és statisztikai személyzetének, valamint a kezelőtisztviselőknek létszámába a jelen szabályzat életbelépte után a VIII. vagy annál alacsonyabb fizetési osztályba tartozó állásra bárki is csak ideiglenes minőségben nevezhető ki, azzal a kötelezettséggel, hogy a kereskedelemügyi miniszter által az igazságügy-miniszterrel egyetértőleg az 1883: I. t.-cz. 28. §-a alapján kiadandó rendelettel szabályozott szakvizsgát a vizsgaszabályzat kiadásától számított egy év alatt különbeni elbocsátás terhe mellett letenni tartozik.

A vizsgaszabályzat kiadása után ideiglenes minőségben kinevezetteknek a vizsgát az eskütételtől számított egy év alatt kell elbocsátás terhe

mellett letenni. Ezen egy évi határidőt egyes kivételes esetekben a kereskedelemügyi miniszter legfeljebb még egy évvel meghosszabbíthatja. Azok, kik e vizsgát még a kinevezés előtt sikeresen letették, a kinevezésnél a vizsgán nyert minőségük figyelembevételével előnyben részesítendőek és az ilyenek végleges minőségben nevezendőek ki.

10. §. A birói osztályban szervezett állásokra a 9. §-ban foglalt rendelkezések alkalmazást nem nyernek.

11. §. Dijnoki, hivatali szolgálai vagy segédszolgái állásra csak oly egyének alkalmazhatók, kik:

a) magyar állampolgárok és a magyar nyelvet szóban és írásban tökéletesen bírják;

b) életük 18. évét betöltötték és egészségesek;

c) erkölcsi tekintetben feddhetetlen előéletűek és bírnak az értelem és ügyesség azon fokával, mely az általuk végzendő teendőik ellátásához szükséges és amennyiben az egyes szolgálati ágakhoz külön szakképzettség (műszaki dijnok, statisztikai dijnok) kívántatnék, ezt igazolni tudják.

A dijnoki, hivatali szolgálai és segédszolgái állást elnyerni öhajátok a hivatal elnökéhez sajátkezűleg írt és aláírt folyamodványt adnak be — és annak kapcsán a fenti elősorolt kellékek bírását ki kell mutatniok.

12. §. A birói osztály nem állandó tagjait és pedig legalább 20 rendes és 10 póttagot, felerészben a munkaadók, felerészben a biztosított alkalmazottak sorából az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár közgyűlésének munkaadó és biztosított alkalmazott tagjai saját kebelükből külön-külön 3 évre választják az alapszabályok által előírt módon. (T. 171. §.)

Ezeknek működését a választott bíraskodási eljárásra vonatkozó rendelet szabályozza. Ahol a jelen szabályzatban a »birói osztály tagjai«-ról van szó, ezek alatt mindenkor a birói osztály állandó tagjai (állandó bírák) értendőek.

13. §. A hivatal elnökét, másodelnökét, bíráit, valamint a VI. vagy

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

magasabb fizetési osztályokban rendszerezített állású tisztviselőit a kereskedelemügyi miniszter előterjesztésére Ő Felsége a király, a fogalmazói, számviteli és statisztikai személyzeti létszámhoz tartozó egyéb állású tisztviselőit a kereskedelemügyi miniszter nevezi ki, míg a kezelőtisztviselőket, valamint a segéd- és szolgaszemélyzetet a hivatal elnöke nevezi ki, illetve alkalmazza. (T. 170. §.)

14. §. A bírói osztályban megüresült állásokra a beérkezett pályázati kérvények alapján a hivatal elnöki tanácsa tesz a kereskedelemügyi miniszterhez javaslatot, megjelölve azon három pályázót, kiket ezen tisztségre első-, második- és harmadsorban alkalmazni kíván.

Az elnöki tanács az elnökből és a bírói osztálynak, valamint a biztosítási alosztálynak 2—2 rangidősebb, de legalább titkári állásban levő tagjából áll. E tanács szótöbbséggel határoz. A szavazásban az elnök is részt vesz oly módon, hogy utoljára szavaz és a határozatot saját szavazatának számbavételével hirdeti ki.

15. §. A kinevezési cskirattal egyidejűleg (a díjnokok és segédszolgáknak a felfogadásakor), de mindenestre még az eskü (fogadalom) letétele előtt, minden alkalmazottnak a jelen szabályzat egy példányra kézbesítési bizonyítvány mellett átadandó.

16. §. A hivatalhoz fizetéstelen alkalmazottakat kinevezni vagy felfogadni, valakit más hivatalból kinevezés nélkül áthelyezni nem lehet.

Rendszerint nem lehet a hivatalhoz más hivatalból valakit szolgálatételre beosztani.

Ha mindazennél ez, kivételesen, rendkívüli munkatorlás miatt és költségvetésileg rendszeresített állások hiányában, mellőzhetetlenül szükségesnek mutatkoznék, egy és ugyanazon egyén legfeljebb csak egy év tartamára és csakis a biztosítási osztály valamelyik alosztályába osztható be, s az ilyen, minthogy a hivatalnak nem tagja (2. §.), a hivatal tanácsainak tagja nem lehet, ezek határozatainak hozatalában sem mint előadó, sem mint szavazó nem vehet részt,

felülvizsgálati és kiadmányozási joggal nem bír.

17. §. A hivatalnak kinevezett tagja, a kinevezett kezelőtisztviselő vagy a kinevezett hivatalszolga, amennyiben már azelőtt is nem volt állami vagy törvényhatósági szolgálatban, a kinevezési okirat vétele után legkésőbb 30 nap alatt, ha pedig már azelőtt is állami vagy törvényhatósági szolgálatban állott, felmentésétől számítva, — aszerint amint Budapesten vagy vidéken állott alkalmazásban — 3 illetve 8 nap alatt a hivatalos eskü letétele végett az elnöknél jelentkezni és annak letétele után állását azonnal elfoglalni köteles. Ha a kinevezett a hivatalnál már előbb alkalmazásban állott, úgy új esküt csak abban az esetben kell tennie, ha az általa már letett eskü szövege az új álláshoz kötött eskü szövegével nem azonos.

A díjnokok és segédszolgák a szolgálatba lépés előtt az elnök által kijelölt időben fogadalmat tesznek.

18. §. Az elnök és másodelnök, a biztosítási osztálynak VII. vagy annál magasabb fizetési osztályban lévő tagjai és a bírói osztály tagjai, az esküt a hivatal VII. és annál magasabb fizetési osztályban lévő tagjaiból alakított ülésben, a biztosítási osztály többi tagjai az elnök kezébe, a kezelőtisztviselők, valamint a segéd- és szolgaszemélyzet pedig az esküt, illetőleg fogadalmat a segédhivatali főigazgató kezébe teszik le.

19. §. Aki az eskü (fogadalom) letételében vagy állásának elfoglalásában gátolva van, a hivatal elnökétől halasztást kérhet.

A nyert halasztás, ha annak ideje alatt az illető a hivatali járandóságok élvezetében van, a szabadságidőbe betudandó, — kivéve az igazolt betegség esetét.

Aki a 17. és 18. §-okban előírt kötelezettségeknek eleget nem tesz és mulasztását nem igazolja, úgy tekintetik, hogy a kinevezést nem fogadja el és az állás szabályszerű módon újból betöltendő.

20. §. Az elnöknek, a másodelnöknek, a biztosítási osztály VII., és

A munkásbirt. hivatali ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

annál magasabb fizetési osztályban lévő tagjainak és a bírói osztály tagjainak esküje: »En N. N. esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő cs. és apostoli kir. Felségéhez, Magyarországhoz és ennek alkotmányához hű maradok, a hivatali titkot, s a hivatalos működésem során tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkokat megőrzöm, azokat sem magam, sem más javára, sem más kárára nem értékesítem, a törvényeket, a törvényes rendeleteket, szokásokat megtartom, a hivatalommal járó köteleességeket részrehajlatlanul, lelkiismeretes pontossággal teljesítem, az előttem perlekedőknek vagy hozzám folyamodóknak személyválogatás, érdekeltség és elfogultság nélkül, kérést, jutalmat, kedvezést, félelmet és gyűlöletet félretéve, részrehajlatlanul, lelkiismeretem és meggyőződéseim szerint igazságot szolgáltatok, tiszteemben hiven, pontosan, serényen eljárók. Isten engem úgy segítjen!»

A biztosítási osztály többi tagjainak esküje:

»En N. N. esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő császári és apostoli királyi Felségéhez, Magyarországhoz és ennek alkotmányához hű maradok, a hivatali titkot s a hivatalos működésem során tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkokat megőrzöm, azokat sem magam, sem más javára, sem más kárára nem értékesítem, a törvényeket, a törvényes rendeleteket, szokásokat megtartom, hivatalos köteleességemet részrehajlatlanul, lelkiismeretes pontossággal és a legjobb tehetségem szerint teljesítem, a jegyzőkönyveket, könyveket, jegyzékeket, kimutatásokat lelkiismeretesen vezetem, a bejegyzettekhez semmit sem adok, azokból semmit el nem veszek, sem azokat más módon meg nem változtatom, a hivatalomhoz tartozó ügyekben vett meghagyásokat hűségesen végrehajtom, tiszteemben hiven, pontosan és serényen eljárók. Isten engem úgy segítjen!»

A kezelőtisztviselők esküje:

»En N. N. esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő császári

és apostoli királyi Felségéhez, Magyarországhoz és ennek alkotmányához hű maradok, a hivatali titkot és a hivatalos működésem során tudomásomra jutó üzemi és üzleti titkokat megőrzöm, azokat sem magam, sem más javára, sem más kárára nem értékesítem, a törvényeket, rendeleteket, szokásokat megtartom, hivatali előljáróimnak engedelmeskedem, a hivatalos meghagyásokat pontosan és lelkiismeretesen teljesítem, a hivatalos iratokat rendeltetésükhöz és a nyert utasításokhoz képest hiven kezelem, azokat vagy azoknak másolatát másnak, mint akit szabály szerint illet, ki nem adom, a hivatali könyveket és jegyzékeket lelkiismeretesen vezetem, mindenre, mi hivatalomhoz tartozik, gondosan ügyvelek, tiszteemben hiven, pontosan és serényen eljárók. Isten engem úgy segítjen!»

A hivatalszolgák esküje:

»En N. N. esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy Ő császári és apostoli királyi Felségéhez, Magyarországhoz és ennek alkotmányához hű maradok, előljáróimnak engedelmeskedem, meghagyásaikat lelkiismeretesen teljesítem, hivatalos iratokat másoknak, mint akiket szabály szerint illet, át nem adok, a tudomásomra jutó hivatali, üzemi és üzleti titkokat megőrzöm, azokat sem magam, sem más javára, sem más kárára nem értékesítem, szolgálatomban hiven, pontosan és serényen eljárók. Isten engem úgy segítjen!»

A díjnokok fogadalma a kezelőtisztviselők esküjével, a segéd-szolgák fogadalma a hivatalszolgák esküjével azonos szövegű, azon egy eltéréssel, hogy az »esküszöm« szót a »becsülemre és lelkiismeretemre fogadom« szavak helyettesítik és az »Isten engem úgy segítjen« záradék elmarad.

21. §. Minden esküttételről (fogadalomról) az eskü (fogadalom) szövegét magában foglaló igazolvány állítandó ki e szöveggel:

»N. N. az 19.... évi hó
.....n sz. a. kelt legfelsőbb elhata-
rározással kinevezett rende-
lettel alkalmazott m. kir.»

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

..... az alulírt napon és helyen a következő hivatali esküt tette le:

(Az eskü [fogadalom] szövege.)

Kelt Budapesten, 19.... évi hó n.

| | |
|-----------|------------|
| N. N. | N. N. |
| eskü | eskü |
| fogadalom | fogadalmat |
| kivevője. | tevője. |

22. §. Ha az eskütétel ülésben történt, ez a körülmény az igazolványban kitüntetendő.

Ily esetben a fenti okiratot az ülés nevében annak elnöke írja alá.

Az ülésben történt eskütételről jegyzőkönyv veendő fel.

23. §. Az említett igazolvány két példányban állítandó ki, melyek közül egyik az esküttevőnek kézbesítendő, — a másik pedig, amennyiben Ő Felsége és a kereskedelemügyi miniszter által kinevezett tisztviselők esküjének letételéről szól, a kereskedelemügyi miniszterhez terjesztendő fel, amennyiben pedig a kezelőtisztviselők, segéd- és szolgaszemélyzet esküjéről (fogadalmáról) szól, a hivatalnál marad és az illetőnek szolgálati táblázata mellé helyezendő.

24. §. Azoktól, kik a hivatalhoz a jelen szabályzat életbelépte előtt nevezettek ki vagy alkalmaztattak, a jelen szabályzat szerinti esküt (fogadalmat) e szabályzat életbeléptétől számított nyolcz (8) nap alatt kell kivenni.

Szolgálati táblázat.

25. §. A hivatal összes alkalmazottai az A) minta szerinti szolgálati táblázatot, annak első és második oldalán és pedig a hivatal tagjai két, a többi alkalmazottak pedig egy példányban azonnal az eskü (fogadalom) letétele után kitöltik. Mindkét példányt azután — a beírt adatokat igazoló okiratoknak átvételi elismervény ellenében leendő csatolása mellett — a hivatal tagjai az elnökek, a kezelőtisztviselők, díjnokok, hiva-

talszolgák pedig a segédhivatali főigazgatónak átadni tartoznak.

Az elnök, — illetve a segédhivatali főigazgató a táblázatok minden tételét a bemutatott okiratokkal egybevetik, ehhez képest a szolgálati táblázatokot vagy aláírják vagy az alkalmazottat új szolgálati táblázat készítésére utasítják.

Az aláírással hitelesített szolgálati táblázat egy példánya a hivatalnál marad, a hivatal tagjai által kiállított másodpéldányt pedig az elnök az esküokmányokkal együtt (23. §.) a kereskedelemügyi miniszterhez terjeszti fel. Az okiratok az illetőknek az átvételi elismervény bevonása mellett visszaadandók.

Ha az alkalmazott más hivatalba lép, szolgálati táblázata az illető hivatalhoz teendő át.

26. §. A szolgálati táblázat 3-ik oldalának kitöltése a biztosítási osztálynak VII. vagy annál magasabb fizetési osztályban lévő tisztviselői és a hírói osztály tagjai tekintetében az elnököt, — a biztosítási osztály többi tagjai tekintetében az alosztályok vezetőit, — végül a kezelőtisztviselők, valamint a díjnokok, hivatalszolgák és segédszolgák tekintetében a segédhivatali főigazgatót illeti meg.

A »Büntetések« rovat csakis a fegyelmi hatóság által hozott ítélet alapján — és ahhoz képest tölthető ki.

Ha a hivatal tagja vagy valamely kezelőtisztviselő, díjnok vagy szolgámás hivatalnál betöltendő állásra pályázik, szolgálati táblázata a pályázati kérvénnyel, esetleg — a szükséghez képest — az elnök külön írásbeli véleménye kíséretében teendő át az illető hivatalhoz.

27. §. A szolgálati táblázatba az adatokban netán beállott változások, esetenként okmányokkal igazoltatván, a jogosult felelősök által jegyzendő be.

Az elnök gondoskodik afelől, hogy a változások a ministeriumnál levő másodpéldányokban is legkésőbb a változásokat követő év március hó végéig bejegyeztesenek.

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

III. Ügy és hatáskör.

1. Elnök és másodelnök.

28. §. Az elnök a hivatal vezetője. Ő képviseli a hivatalt más hatóságokkal szemben és bíróságok előtt. (T. 178. §.) Ő osztja be a biztosítási osztály tisztviselőit az alosztályokba és évenként előre avagy a szükséghez képest esetenként megalakítja a bírói osztály tanácsait és a biztosítási tanácsokat. Szétosztja az ügydarabokat az osztályok és alosztályok között az alább részletezendő ügy és hatáskör szem előtt tartásával, — a bírói és biztosítási tanácsok elő tartozó ügydaraboknál megjelölve az előadót is. — Elnököl a bírói és biztosítási tanácsok ülésein és a biztosítási osztály értekezletein. Felügyel a hivatal egész ügyvitelére, ideértve a hivatalos lap szerkesztését és kiadását is. Intézkedik személyi és gazdasági ügyekben. Esetenként vagy általánosságban megjelöli a biztosítási osztály ügykörébe tartozó ügyek közül azokat, melyeknek felülvizsgálatát magának kívánja fentartani és ez ügyekben a kiadmányokat és tisztázatokat aláírja. A kezelési utasítás korlátai között intézkedik az iratok megfelelő kezelése iránt. Általában teljesíti mindazon teendőket, melyeket a törvény, a jelen szabályzat és az ezek alapján kibocsátott rendelet az ő hatáskörébe utalnak.

29. §. A másodelnök az elnök akadályoztatása esetén, vagy ha az elnöki állás betöltve nincs, az elnöki hatáskört egész terjedelmében gyakorolja. Egyébként pedig az elnökkel egyetértőleg évenként megosztott elnöki teendők reá eső részét végzi.

A másodelnököt akadályoztatása esetén a hivatal tagjai közül a rangban legidősebb helyettesíti mindazon teendőkben, melyeket az 1907: XIX. t.-cikk és a jelen szabályzat (36. §.) kifejezetten az elnök, illetve a másodelnök hatáskörébe nem utalt. (T. 170., 179. §§.)

2. Biztosítási osztály.

30. §. Ez osztály alosztályainak vezetője az illető alosztálynak rangban legidősebb tagja.

Az alosztályok vezetőjét az illető alosztályoknak rangban legidősebb tagja helyettesíti.

31. §. A biztosítási osztály végzi a biztosító pénztárak felügyeletével és ellenőrzésével, valamint a biztosítás szakszerű vezetésével és irányításával járó teendőket. (T. 169. §.) A biztosítási osztály intézi el mindazokat a teendőket, melyeket a törvény nem utal a bírói osztály tanácsainak hatáskörébe és amelyeket a jelen szabályzat szerint nem a biztosítási tanácsban kell elintézni.

32. §. A biztosítási, számviteli és statisztikai alosztályok vezetői az elnök által az alosztályba utalt ügydarabokat, a nyilvántartási és statisztikai munkákat az arányos munkamegosztás elve szerint kiosztják, az elvi fontosságu, irányadó ügydarabokat előadói minőségben személyesen intézik el, a közbevető vagy nem érdemleges intézkedést tartalmazó, avagy az elnök által a maga részére fenn nem tartott ügydarabokat kiadják és az általuk kiadott ügydarabokat tisztázatlan aláírják. Az alosztályoknak VII. és annál magasabb fizetési osztályban levő tagjai saját felelősségükre intézik el és adják ki azokat az ügydarabokat, melyek felülvizsgálatát az elnök vagy az alosztály vezetője magának fenn nem tartotta. Az ily kiadmányok tisztázatát azonban mindenkor az elnök, illetve az alosztály vezetője írja alá. Amely ügydarabnak felülvizsgálatát az elnök magának tartotta fenn, az mindenkor az illető alosztály vezetője útján terjesztendő az elnök elé.

33. §. Ha az elnök szükségesnek tartja, a biztosítási osztályba tartozó ügyek az osztály, illetve az alosztály által értekezleten beszélendők meg. Alosztályértekezlet akkor is tartható, ha azt az alosztály vezetője szükségesnek tartja. Az osztályértekezleteken az elnök, illetve másodelnök

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

vagy ezek helyettese, az alosztály-értekezleten az illető alosztály vezetője, vagy ennek helyettese elnököl. Ez értekezleteken létrejött megállapodások a megbeszélte ügyiratokon feljegyzendőek.

3. Birói osztály.

34. §. A birói osztály hatáskörébe tartoznak azok a vitás kérdések, melyek az 1907: XIX. t.-cz. 169. §-a értelmében felebbvitel útján eléje kerülnek.

A birói osztály eljárásában az 1869: IV. t.-cz. 19. §-a irányadó.

A birói tanácsok összeállítását és általában a birói tanácsok ügyvitelét és azok ítélkezését a választott bírósági eljárásra vonatkozó rendelet szabályozza.

4. A biztosítási tanács.

35. §. A hivatal biztosítási tanácsa intézi el a következő ügyeket:

1. Munkaadóktól a tagsági igazolványok kiállítás jogának elvonása. (T. 18. §.)

2. Felebbezések a pénztárak által fogantatott helyszíni eljárásokból folyó költségmegállapítások e-eteiben. (T. 20. §. harmadik bekezdés, 92. §. második bekezdés.)

3. Felebbezések az országos munkásbetegsegélyezési és balesetbiztosító pénztárnak a betegsegélyezési pótlárulék kiszabása tárgyában hozott határozata ellen. (T. 29. §. utolsó bekezdés.)

4. Felebbezések a kerületi munkásbiztosítási pénztárak által a betegsegélyezési járulékok és az igazolványi díjak levonásának eltöltése tárgyában hozott határozatok ellen. (T. 42. §. második bekezdés.)

5. Döntés az országos pénztár és helyi szervei között felmerült vitás kérdésekben. (T. 101., 172., 198. §§.)

6. Felebbezések az országos pénztár, a kerületi és magánegyesületi pénztárak alkalmazottainak fegyelmi ügyeiben hozott első, illetve másod-

foku határozatok ellen. (T. 109. §. harmadik bekezdés és 198. §.)

7. Felebbezés az országos, kerületi és magánegyesületi pénztárak igazgatóságainak valamely igazgatósági vagy felügyelő-bizottsági tag felfüggesztése vagy felmentése tárgyában hozott határozatai ellen. (T. 110. §. utolsó bekezdés, 131. és 198. §§.)

8. Döntés a pénztárak és az orvosok közt a pénztári orvosi teendők ellátása és a megegyezés szerinti díjazás tekintetében felmerülő vitás kérdésekben. (T. 133. §. harmadik bekezdés, 153. és 198. §§.)

9. Munkaadók kötelezése orvos alkalmazására és vitás esetekben a hozzájárulás mérvének megállapítása. (T. 134. §. első és negyedik bekezdés.)

10. Kötelezése valamely építési vállalkozónak vagy vállalatnak arra, hogy a vállalatnál alkalmazott munkások betegsegélyezését maga teljesítse és szükség esetén kötelezése arra, hogy a betegségi segélyeket sajátjából minden levonási igény nélkül viselje, esetleg az ily vállalkozó vagy vállalat megbírságolása. (T. 135. §. első, harmadik és ötödik bekezdés.)

11. Kötelezése valamely 300-nál kevesebb biztosításra kötelezett egyént foglalkoztató vállalatnak vállalati betegsegélyező pénztár alakítására és külön orvos alkalmazására, ellenkezés esetén pedig kötelezése arra, hogy a járulékot egészen sajátjából fizesse. (T. 139. §.)

12. Kötelezése a járuléknak egészen a sajátjából leendő fizetésére annak a vállalkozónak és egyben a vállalati betegsegélyező pénztár felállítására vonatkozó jognak is elvonása az olyan vállalkozótól, ki a vállalati pénztár törvényszerű kezeléséről nem gondoskodott. (T. 149—151. §§.)

13. Bíróság kiszabása azon gyáros vagy vállalkozóra, ki a vállalati pénztár ideiglenes beszüntetéséről, a munkának nem az üzem természetéből folyó ok miatt történt szüneteléséről, a vállalat tulajdonosában előállott változásokról az előírt időben való bejelentéseket elmulasztja. (T. 152. §.)

14. Felebbezések az országos pénztár igazgatóságának az egyes üzemek

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

veszélyességi osztályokba sorozása, valamint a balesetbiztosítási járulékok és tőkeösszegek felosztása és kirovása tárgyában hozott határozatai ellen. (T. 157. §.)

15. Egyszáz (100) koronát meghaladó bírság kiszabása a felelős önkormányzati szervekre vagy egyénekre a törvény vagy a törvényes szabályok foganatosítása céljából. (T. 175. §. második bekezdés.)

16. Felelősség az országos pénztár igazgatóságának azon határozata ellen, melylyel az előírt óvó rendszabályokat nem alkalmazó munkaadó üzemet magasabb veszélyességi osztályba sorozta, vagy a legmagasabb osztálynak megfelelő díjtétel kétszeresével róta meg. (T. 184. §.)

36. §. A biztosítási tanács öt tagból áll.

Tagjai: a hivatal elnöke, mint elnök, továbbá a biztosítási osztálynak két oly tagja, kik a VII. vagy annál magasabb fizetési osztályban vannak és a bírói osztály két tagja. A biztosítási tanácsokba a tagok az eldöntendő ügyekre vonatkozó szakértettségükre tekintettel osztandók, illetve hivandók be.

E tanácsban előadó csak tanácsstag lehet, tekintet nélkül arra, hogy a tanácsstag egyébként a bírói vagy biztosítási osztály tagja-e.

37. §. A biztosítási tanács szükség esetén feleket, szakértőket, avagy más egyéneket is meghallgathat, illetőleg ilyenektől írásbeli nyilatkozatokat kérhet, hatóságok- vagy másokhoz tudakozódásokat intézhet. Ha valamely szakmabeli munkaadókat hallgat meg, ugyanazon szakmából ugyanoly számú alkalmazottat is meg kell hallgatnia.

38. §. A biztosítási tanács ülései nem nyilvánosak. Mindazok, kik a tanács valamely ülésében mint szakértők vagy meghívottak vesznek részt, a szavazásnál, illetve határozathozatalnál nem lehetnek jelen.

39. §. A tanácskozás és határozathozatal az előadó által előzetesen írásba foglalt határozati tervezet alapján történik.

40. §. A tanács tagjai a törvény és törvényes rendeletek, szokások és a jelen szabályzat alapján lelkiismeretük és meggyőződésük szerint nyilvánítják véleményüket és adják le szavazatukat.

A határozatok szótöbbséggel hozatnak. A szavazást mindenkor a tanácsnak rangban legidősebb tagja kezdi meg és rangsor szerint szavaznak. A szavazásban az elnök is részt vesz oly módon, hogy ő utoljára szavaz és a határozatot saját szavazatának számbavételével hirdeti ki.

Ha az elnök a tanács többi tagjaitól eltérő véleményre szavazott, a határozat egyhangulag hozottnak nem tekinthető.

Ha összegekre történik a szavazás és több mint két vélemény felett kell szavazni, a magánfél szempontjából legkedvezőbb összegre adott szavazatok az utánuk következő kevésbbé kedvező összegre adott szavazatokhoz hozzászámítandók, míg a többség létre jön.

Egyebekben a szavazási eljárásra a választott bírói bírósági rendelet vonatkozó szabályai alkalmazandók.

41. §. Az ülésekről jegyzőkönyv veendő fel, melynek tartalmaznia kell az ülés tárgyát vagy tárgyait, a jelen voltak nevét, a hozott határozatokat, s ha azok nem egyhangulag hozattak, a szavazás lefolyását és arányát is a szavazók névszerinti megjelölésével. A külön vélemény az illető tag vagy tagok kívánságára a jegyzőkönyvbe szintén felveendő.

A jegyzőkönyvet a biztosítási osztálynak az elnök által kijelölt tagja vagy kezelőtisztviselő vezeti. A jegyzőnek a tanácsban sem tanácskozási, sem szavazó joga nincs.

42. §. A hozott határozat kiadmánytervezetét a tanács határozata értelmében az előadó készíti el és a tanács elnöke vizsgálja felül és adja ki. A felülvizsgálat a fogalmazvány szerkezetére és irányára, továbbá arra terjed ki, hogy a kiadmánytervezet a hozott határozatnak megfelelően. Nézeteltérés esetén a tanács dönt. A hozott határozatok a hivatal nevében adatnak ki.

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

43. §. Ha a tanács valamely határozatát elvi jelentőségűnek mondja ki, az ilyen határozat, mint a biztosítási tanács elvi jelentőségű határozata, — külön folyó sorszámokkal ellátva — a »Munkásbiztosítási Közlöny«-ben a tényállás ismertetése mellett, de az érdekelt személyek nevének és a fenforgó esetben szereplő helyneveknek elhagyásával közölteendő.

44. §. A biztosítási tanács valamely határozatában kifejezésre jutott jogi álláspont a bírói tanácsok elé tartozó vitás ügyek eldöntésénél nem irányadó.

5. Segédhivatali főigazgató.

45. §. A segédhivatali főigazgató intézi az elnök rendelkezései szerint a hivatal gazdasági ügyeit, valamint a kezelő-, segéd- és szolgaszemélyzet személyi ügyeit, — s gyakorolja a közvetlen felügyeletet és ellenőrzést e személyzet felett.

Ő kezeli a házipénztárt az e részben kibocsátandó külön utasítás szerint.

6. A kezelőtisztviselők, segéd- és szolgaszemélyzet.

46. §. A kezelőtisztviselők tisztje az ügyiratok szabályszerű kezelése, a segéd- és szolgaszemélyzet tisztje a segédkezés, illetőleg a szolgálai teendők ellátása.

A kezelőtisztviselők teendőit részletesen a kereskedelemügyi minister által kiadandó iratkezelési utasítás, — a segéd- és szolgaszemélyzet teendőit pedig az elnök által a segédhivatali főigazgató előterjesztésére kiadandó rendtartás vagy esetenként adott szóbeli utasítás írja elő.

IV. Kötelességek és jogok.

a) Kötelességek.

Lakás a hivatal székhelyén és a hivatalos működés helye.

47. §. A hivatal összes alkalmazottai kötelesek a hivatal székhelyén lakni.

48. §. Az elnök a székhelyen kívül fekvő, de könnyen megközelíthető helyen állandó vagy hosszabb időre való lakásra vagy tartózkodásra engedélyt adhat. Az engedély csak az esetben tagadható meg, ha azáltal a szolgálat érdeke kárt szenvedne.

49. §. A biztosítási osztály tagjai, a kezelőtisztviselők, segéd- és szolgaszemélyzet teendőiket — hivatalos kiküldetés esetét vagy az elnöktől az otthon leendő dolgozásra külön nyert engedély esetét kivéve, — a részükre kijelölt hivatalos helyiségben kötelesek végezni.

Az alosztályok vezetői és a segédhivatali főigazgató egy napi távozási engedélyt adhatnak.

Ennél hosszabb időre szóló távozási engedélyt csak az elnök adhat. A hivatalból távozási engedély alapján történt elmaradás egy évben 14 napot meg nem haladhat és amennyiben az ily engedéllyel történt távolmaradás, igazolt betegség esetét kivéve, egy huzamban 8 napnál tovább tart, az a szabadságidőbe beszámítandó.

A bírói osztály tagjai az ügyiratok áttanulmányozását — és az írásbeli munkát magánlakásukon is végezhetik és evégből az ügyiratokat lakásukra vitethetik, — úgy azonban, hogy mindez az ügymenetet ne akadályozza.

Az ügyiratok teljes és sértetlen visszakérüléseért a bíró felelős. A bírói osztály tagjainak az elnöktől szintén távozási engedélyt kell kérniük abban az esetben, ha távolmaradásuk oly napra esik, melyen bírói vagy biztosítási tanácsülésben kell résztvenniük. Az ilyen távolmaradás, ha — igazolt betegség esetét kivéve — egy huzamban 8 napnál tovább tart, a szabadságidőbe beszámítandó.

50. §. A hivatal székhelyéről bármilyen okból történt eltávozást, ha az 48 órát meghalad, az e célra feltárt könyvbe a távozás célja, helye, napja és a várható visszatérés időpontjának megjelölésével mindenki még a távozás előtt bejegyezni, illetve betegség esetén bejegyzés végett bejelenteni köteles.

A munkásbizi. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

Összeferhetetlenség.

51. §. A hivatal tagja nem lehet országgyűlési képviselő (1901: XXIV. t.-cz. I. §.), gyakorló ügyvéd, egyetemi nyilvános rendes vagy nyilvános rendkívüli tanár, középiskolai vagy polgáriskolai tanár, tanító. Nem viselhet más akár állami (polgári, katonai), akár törvényhatósági vagy községi valóságos vagy tiszteletbeli, akár fizetéssel egyházi hivatalt, a hivatalos órákon belül nem teljesíthet ily hivataloknál szolgálatot.

Nem esik ezen határozmányok alá az általános védkötelezettség teljesítése.

52. §. A hivatal alkalmazottja nem folytathat kereskedést vagy iparüzletet, ügynökséget, sem bármi oly foglalkozást, mely részrehajlásra való indítására alkalmas lenne, vagy mely által hivatalos kötelességei teljesítésében gátoltatnék. Nem lehet valamely politikai lapnak tulajdonosa, kiadója vagy szerkesztője, nem fogadhat el magánegyház- vagy szervezeteiktől nyugpénzt, sem bármi néven nevezendő olyan adományt, kedvezményt, javadalmazást, mely az illető állásnak vagy a hivatalnak tisztességét sérti, avagy az ügyek pártatlan elintézését befolyásolni, illetőleg a munkaadók vagy biztosítottaknak a hivatalhoz való bizalmát csökkenteni alkalmas.

Ha valaki ilyen adományra, kedvezményre vagy javadalmazásra a hivatalnál nyert állásának elfoglalása előtt nyert jogot, tartozik erről a hivatal elfoglalását megelőzőleg lemondani.

Nem lehet sem tagja, sem részese, sem alkalmazottja olyan társulatoknak, egyleteknek, testületeknek, szervezeteknek, melyeknek kormányhatóságilag jóváhagyott alapszabályaik nincsenek, vagy ilyen alapszabályaik vannak ugyan, de azok a munkaadóknak vagy az alkalmazottaknak politikai vagy gazdasági céljait és érdekeit szolgálják; ezek gyűléseiben vagy gyűlékezéseiben nem vehet részt, azok alakításába, összehívásába vagy

működésébe sem közvetlenül, sem közvetve nem folyhat be.

Nem vehet tevékeny részt, akár a munkaadók, akár az alkalmazottak érdekeit célzó politikai mozgalmakban; ez nem akadályozza őt ily célú gyűléseken való megjelenésben és szavazatának szabad gyakorlásában, de ily gyűléseket nem vezethet s azokon fel nem szólalhat.

Nem lehet továbbá a hivatal alkalmazottja valamely ipari vagy kereskedelmi vállalatnak, gyártelepnek, ipari műhelynek, üzletnek tulajdonosa vagy társtulajdonosa, részvénytársaság vagy termelő-szövetkezetnek elnöke, igazgatója, igazgatósági, felügyelő-, vizsgáló- vagy felszámolóbizottságának tagja, ministeri biztosa, sem bárminő, habár csak ideiglenesen és fizetés nélkül működőközege.

Törvényhatósági és községi képviselőnek tagja lehet ugyan, de azoktól díjazással járó megbízatást vagy kiküldetést nem fogadhat el.

Gyámságot, gondnokságot, melylyel vagyonkezelés, számadás vagy hatóságok előtti képviselő van egybekötve, csak az esetben viselhet, ha a gyámság vagy gondnokság őt törvény vagy végrendeletnél fogva illeti.

53. §. Nem szabad a hivatal tagjának oly ügyekben, melyek a hivatal döntése alá tartoznak, kérvényeket, periratokat szerkeszteni, feleket képviselni, azok ügyeiben közbenjárni.

54. §. A hivatalos órákon kívül a hivatal azon tagja, ki a VIII. vagy annál alacsonyabb fizetési osztályban van, valamely az 51—53. §-ok által nem tiltott és rendszeres díjazással egybekötött közhivatali vagy magánjellegű mellékfoglalkozást csak az elnök engedélyével vállalhat. Ez engedély akkor adható meg, ha a mellékfoglalkozás az illető állásának, vagy a hivatalnak tisztességét nem sérti, az ügyek pártatlan elintézését nem befolyásolja, a munkaadók vagy a biztosítottaknak a hivatalhoz való bizalmát csökkenteni nem alkalmas.

55. §. A kezelőtisztviselő, a segéd- és szolgaszemélyzet tagja a hivatalos órákon kívül az elnök engedélyével

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

vállalhat bárminő olyan mellékfoglalkozást, mely az illető állásának vagy a hivatalnak tisztességét nem sérti és a munkaadóknak vagy a biztosítottaknak a hivatalhoz való bizalmát csökkenteni nem alkalmas.

56. §. Sem a hivatal tagja, sem a hivatalnál alkalmazott kezelőtisztviselő vagy díjnok nem vállalhat semmiféle mellékfoglalkozást az országos pénztárnál, a kerületi, vállalati, magánegyesületi pénztáraknál, az 1907. évi XIX. t.-czikk értelmében biztosításra kötelezett üzemeknél és a biztosított alkalmazottak által létesített egyesületek, társulatok, testületek és általában szervezeteknél.

57. §. A hivatalhoz nem nevezhetők ki sem elnökké, sem másodelnökké, sem a biztosítási, sem a bírói osztály tagjává:

1. fel- vagy lemenő ágban rokonok vagy sógorok;
2. oldalrokonok unokatestvérig bezárólag;
3. azok, kik örökbecfogadó szülői és örökbecfogadott gyermekei viszonyban állanak;
4. az egyik alkalmazott házastársának testvére, vagy testvérének házastársa.

A 2. és 4. pont alatti akadályok alól Ő Felsége a király adhat felmentést; de ily esetben sem lehetnek az illetők ugyanazon osztálynak, vagy ugyanazon tanácsnak tagjai és nem kerülhetnek egymással alárendeltségi viszonyba.

Ha a hivatal tagjai közt a fent körülírt családi viszony tudtukkal létezik, illetőleg ily viszony alkalmaztatásuk ideje alatt keletkezett, e körülményt az illetők a kinevezés, illetve a rokonság keletkezése után legkésőbb tíz (10) nappal az elnöknek, az elnök pedig a kereskedelemügyi miniszernek bejelenteni köteles.

E bejelentés elmulasztása, mint a hivatali kötelesség megszegése, fegyelmi vétség.

Az elnök ily bejelentés esetén, vagy ha a jelzett körülmény bármiképen tudomására jutott, addig is míg az áthelyezés iránt intézkedés történik, az illetőket úgy osztja be, hogy

ne ugyanazon alosztályban, ugyanazon tanácsban, illetőleg ne egymástól függő viszonyban teljesítsenek szolgálatot.

Általában az ilyenek valamely ügynek elintézésében együtt nem vehetnek részt.

58. §. Annak megbirálása, hogy az 51—57. §§. értelmében az összeférhetlenség fenforog-e vagy sem, mindenkor a fegyelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

Hivatalos órák és a vasárnapi munkaszünet.

59. §. A hivatal biztosítási osztályának tagjaira, a kezelőtisztviselőkre, díjnokokra, hivatalszolgákra és segédszolgákra nézve a hivatalos órák ugyanazok, mint a kereskedelemügyi ministeriumban. A hivatalos órák pontosan betartandók. A bírói osztály tagjai külön hivatalos órákhoz kötve nincsenek; a bírói és biztosítási tanácsok ülésein azonban, amelyekbe évenként vagy esetenként beosztottak, pontosan megjelenni tartoznak.

Vasárnapokon és a Gergely-naptár szerinti ünnepnapokon, valamint a nemzeti ünnepeken délelőtt csupán kezelői és szolgai ügyeletes szolgálat rendezendő be és pedig oly módon, hogy e szolgálat ideje a kezelőknél 3, a szolgáknál 4 órát meg ne haladjon.

A hivatal tagjai és a nem ügyeletes kezelőtisztviselők, díjnokok, szolgák és segédszolgák részére az említett napokon teljes munkaszünet van biztosítva.

A szolgálati kötelezettsége.

60. §. A hivatal tagjai, valamint a kezelőtisztviselők, a segéd- és szolgaszemélyzet tagjai kötelesek a teendőikre vonatkozó törvényeket, törvényes rendeleteket, szabályzatokat lelkiismeretesen elsajátítani, teendőiket hiven, gondosan legjobb tudásuk és lelkiismeretük szerint kellő időben ellátni. A törvény és a jelen szabályzat korlátai között szol-

A munkaszüneti, hivatali ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

gálatuk körébe eső ügyekre és teendőkre nézve, melyeket hozzájuk hivatalos ellátás végett az elnök, az alosztály vezetője, illetve a segédhivatali főigazgató utasított, a szolgálatot meg nem tagadhatják, kivéve, ha az ügy elintézésében családi kötelek révén (57. §.), vagy valamely más módon érdekelve vannak. A biztosítási osztály tagjai, a segédhivatali főigazgató és a kezelőosztályviselők az esetre, ha abban a meggyőződésben vannak, hogy felebbvalótól nyert meghagyás a törvénnyel, törvényes rendeletekkel, szokásokkal, illetve a jelen szabállyal ellentétes, indokolt aggályaiknak azonnal kifejezést adni kötelesek. Ha azonban a felebbvaló a meghagyást mégis fentartja, azt végrehajtani tartoznak, — azonban az ügyiratot feljegyezhetik, hogy az ügyet kinek, mily értelmű utasításához képest intézték el.

Viszony a felebbvalókhoz, bánásmód az alárendeltek, kartársak és a felek irányában.

61. §. A hivatal alkalmazottai felebbvalóik irányában tiszteletre, a törvény és jelen szabályok korlátai között engedelmeségre, alárendeltségre és a felek irányában higgadt, előzékeny, kartársaikkal szemben pedig kartársias, illetőleg emberséges bánásmódra köteleztetnek.

62. §. A biztosítási osztályhoz tartozó ügyekben az elnök és az alosztályok vezetői, avagy az ő engedelmségekkel az illető ügy előadója adhatnak felvilágosításokat. A felek naponta 2 órai időtartamon belül fogadandók. A fogadás időpontja nyilvánosságra hozandó.

Iratok megtekintésére az érdekelt feleknek a hivatali, üzemi és üzleti titkok megőrzésére vonatkozó kötelezettség korlátai között (64. §.) csak az elnök adhat írásbeli engedélyt.

Az elintézés mikéntjéről felvilágosítás csak a végső döntés megtörténte után adható.

E szabályok a biztosítási tanács elé tartozó ügyekben megfelelően

alkalmazandók azzal, hogy az előadó véleménye és a biztosítási tanácsban történt szavazás lefolyása senkivel sem közölhető.

63. §. A bírói osztály által elintézendő peres ügyek mibenállása felől nyújtandó felvilágosítások tekintetében a választott bírósági eljárásról szóló rendelet intézkedik.

A bírói osztály tagjainak a felektől a bírói osztály ügykörébe tartozó peres ügyekre nézve tájékoztatást (információ) elfogadni nem szabad.

A hivatali, üzleti és üzemi titkok megőrzése.

64. §. A hivatal tagjai és összes alkalmazottai a hivatali titkot, ugyancsak a tárgyalások folyamán, vagy a helyszíni szemlék alkalmával tudomásukra jutott üzemi vagy üzleti titkokat (T. 186. §.) mindenki vel szemben, még a szolgálati viszony megszűnése után is, a legszigorúbban megőrizni kötelesek.

Ehhez képest szigorúan tilos ügyiratokból, tervekből, okmányokból, kimutatásokból, üzemi leírásokból bármit is közzétenni, avagy magán egyének- vagy szervezetekkel, vállalkozókkal, illetve vállalatokkal, vagy az illető ügy elintézésére nem hivatott alkalmazottakkal, hivatalokkal, hatóságokkal vagy azok alkalmazottaival közölni, vagy azokba az elnök írásbeli engedélye nélkül (62. §.) betekintést engedni.

A hivatali titok a felsőbbség külön írásbeli felhatalmazása alapján és annak korlátai között bírósággal, más hatósággal, hivatallal vagy magánosokkal is közölhető, az üzemi és üzleti titok azonban senkivel sem közölhető és annak közlésére felhatalmazás nem adható.

b) Jogok.

Hivatali járandóságok és kedvezmények.

65. §. A hivatal összes alkalmazottainak az ugyanolyan fizetési osztályba és fokozatba sorozott vagy ugyan-

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

olyan napidíjat élvező állami alkalmazottakat megillető javadalmazásra, nyugdíjra és kedvezményekre van igénye. Ez igények mérvére, érvényesítésének módjára, beszüntetésére — fegyelmi vétség, illetve a hivatal tagjai tekintetében a kényszernyugdíjazás (VI. és VIII. fej.) eseteitől eltekintve, mely esetekre vonatkozólag a jelen szabályzat rendelkezik, — a többi állami alkalmazottakra nézve érvényben álló törvények, rendeletek és szabályok irányadók.

Előmenetel.

66. §. A kinevezett alkalmazottak a fizetési osztályukban rendszeresített fizetési fokozatokba az állami alkalmazottakra érvényben álló törvények, illetőleg rendeletek alapján lépnek elő.

A magasabb fizetési osztályban megüresült állásra rendszerint ugyanazon összlétszámnak rangban következő legidősebb tagja nevezendő ki, feltéve, hogy ennek hivatalvesztést, vagy a fokozatos előlépés időleges megvonását kimondó jogerős és még hatályában el nem érvélte fegyelmi ítélet utjában nem áll.

Segély és jutalom.

67. §. Segély annak engedélyezhető, ki hivatalos teendőit szorgalommal és pontosan végzi és önhibáján kívül érzékeny vagyoni veszteséget szenvedett, vagy családi körülmény folytán (születés, betegség, halál, házasság) rendkívüli kiadásokra kényszerült s azokat saját vagyonából nem fedezheti. Segélyezés iránt a felmerülő szükség esetén írásbeli indokolt kérvény adandó be.

A hivatal biztosítási osztálya VIII. vagy annál kisebb fizetési osztályban levő tagjainak és a kezelőtisztviselőknek, valamint a segéd- és szolgálatszámú tagjainak jutalom hivatalból engedélyezhető.

A segélyt vagy jutalmat a költség-

vetés korlátai között az elnök engedélyezi.

A segélyezésekről és jutalmazásokról az elnök nyilvántartást vezetett. Ugyanazon egyén egy éven át rendszerint csak egyszer részesülhet segélyezésben s a segélyösszeg az illető alkalmazott 2 hónapi járandóságának összegét meg nem haladhatja.

Fizetési előleg.

68. §. A hivatal azon tagjai, azon kezelőtisztviselők és kinevezett hivatalszolgák részére, kik önhibájukon kívül szorult helyzetbe jutottak és szolgálatuknak megfelelnek, az elnök indokolt kérelmük alapján legfeljebb 3 havi kamat nélküli fizetési előleget engedélyezhet, az állami alkalmazottakra e részben fennálló szabályok szem előtt tartásával.

Szabadságidő.

69. §. Az elnököt, másodelnököt és a hivatal azon tagjait, kik a VI. vagy annál magasabb fizetési osztályokban vannak, nyolcz (8) heti, a hivatal VII. fizetési osztályába tartozó tagjait hat (6) heti, a hivatal többi tagjait és a kezelőtisztviselőket egy havi szabadságidő, a díjnokokat, a hivatalszolgákat és az értesítéssel ellátott segédszolgákat szolgálati időre tekintet nélkül 8 napi, ezenkívül a díjnokokat 3 évi kifogástalan szolgálat után két heti, 10 évi kifogástalan szolgálat után 3 heti, a hivatalszolgákat és segédszolgákat 10 évi kifogástalan szolgálat után 2 heti szabadságidő illeti meg.

70. §. Hogy a szabadságidő mily időpontban legyen kivehető, a személyzet ez iránti óhajainak és a szolgálat érdekeinek figyelembe vételével legkésőbb minden év április hó végéig az elnök állapítja meg.

A szabadságidő részletekben is igénybe vehető.

Pénztárt kezelő tisztviselő szabadságidejét csak clózetes rovacsolás

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

után és annak kedvező eredménye esetén veheti igénybe.

Biztosított jogi helyzet.

71. §. A hivatal elnöke, másod-elnöke, ugyszintén oiztosítási és bírói osztályának tagja saját akaratán kívül más hivatalhoz át nem helyezhető, szolgáltatételre be nem rendeltető, más hivatali állásra ki nem nevezhető és hatvanöt éves koráig nem nyugdíjazható. Ha azonban fegyelmi ítélettel megállapított, hogy valamely testi vagy szellemi fogyatkozás miatt állásának betöltésére állandóan képtelenné vált, 65 éves életkorának betöltése előtt is nyugdíjazható, ha pedig a fegyelmi bíróság által áthelyezésre ítéltetett, vagy ha hivatali állását a törvény megszüntette, végül, ha a hivatal tagjai közt az 57. §-ban részletezett viszonyok egyike áll be, úgy áthelyezendő.

72. §. Ha az állást a törvény szüntette meg, vagy ha az említett családi viszonyok egyike forog fenn, a hivatal tagja csak hasonló minősítést igénylő és ugyanazon fizetési osztályban és fokozatban lévő állásba és csak valamely ministeriumhoz vagy valamely Budapesten székelő más hivatalhoz helyezhető át. A családi viszonyban állók áthelyezése körül irányadó elv, hogy mindég az helyezendő át, aki az áthelyezést kérte. Ha az áthelyezést mindenik vagy egyik sem kérte, úgy a rangsor szerint fiatalabb helyezendő át. Az áthelyezés foganatosítása iránt ily esetekben a kereskedelemügyi minister intézkedik.

73. §. A hivatal tagja állásától csak akkor mozdítható el, ha fegyelmi vagy büntető ítélettel hivatalvesztésre ítéltetett.

74. §. A kezelőtisztviselők és ki-nevezett hivatalszolgák, feltéve, hogy áthelyezésük nem fegyelmi büntetés, csak a kereskedelmi tárczához tartozó és Budapesten székelő hivatalhoz helyezhetők át és csak fegyelmi vagy büntető ítélet alapján mozdíthatók el.

V. Felügyelet.

Felügyeleti hatóságok és a felügyeleti jog köre.

75. §. A hivatal fölött a főfelügyeletet a kereskedelemügyi minister, a felügyeletet az elnök gyakorolja. A főfelügyelet a felügyelet körébe tartozó minden intézkedés közvetlen megtételének jogát is magában foglalja a kiküldöttek útján is gyakorolható. A felügyeleti jog körébe tartozik örködni az ügyvitel szabályszerűsége felett, megvizsgálni a szabálytalan vagy a késedelmes ügyvitel miatt tett panaszokat és intézkedni a tapasztalt rendtelenség, késedelmeskedés vagy visszaélés megszüntetése, valamint azoknak megtorlása iránt.

76. §. A kereskedelemügyi minister szóbeli vagy írásbeli nyilatkozatok vagy a szükséges iratok és adatok előterjesztését követelheti.

Bírói vagy biztosítási tanács elő tartozó és folyamatban levő ügyekre vonatkozó iratok haladéktalan előterjesztése csak azzal a korlátozással rendelhető el, hogy az iratok előterjesztése által határidőhöz kötött vagy sürgős természetű bármely eljárási cselekmény ne akadályoztassék és a felek jogaik biztosításában vagy érvényesítésében ne gátoltassanak. A haladéktalan előterjesztést gátló akadály a ministernek azonnal bejelentendő. Az iratokat egyébként a minister közvetlenül vagy kiküldendő közege útján a hivatalnál bármikor megtekintheti. Az előterjesztett iratok használat után késedelem nélkül visszaküldendő. Egyes iratoknak hivatalos másolatban való felterjesztése is elrendelhető, ha a fenforgó kérdés elintézése nem teszi szükségessé az eredeti iratnak, illetve az egész irat-csomónak megtekintését. Nyilvános okiratok (iktató, kiadó könyvek, nyilvántartási és lajstromkönyvek) eredetiben elő nem terjeszthetők.

77. §. A felügyeleti jog körébe eső panasz szóval vagy írásban terjeszthető elő. Szóbeli panaszról jegyzőkönyv veendő fel, kivéve ha a panasz szóbeli rendelkezés által azonnal el-

A munkásbizt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

intézhető s az elintézés a panasz-
lóttra semmi következménnyel, vagy
a 85. §. 3., 4., 5. pontjaiban emli-
tetteknel (oktató figyelmeztetés, figyel-
meztetés, szóbeli megintés) egyéb
következményekkel nem jár.

Ha a panasz más hatóság elő tar-
tozik, úgy a szóbelileg panaszló fél
jegyzőkönyv felvétele nélkül panaszá-
nak az illetékes hatóságnál leendő
előterjesztésére utasítandó.

78. §. A kereskedelemügyi minis-
ter a panasz megvizsgálását és érdemi
elintézését magának tarthatja fenn,
vagy az elnökhöz utasíthatja.

Oly ügyekben, melyekben a vizs-
gálatot és elintéztést az elnökre biza-
ta, a panasz érdemleges elintézéséről je-
lentést kívánhat be.

Az elintézésről úgy a panaszló mint
a panaszlott mindenkor értesítendő.

79. §. Az elnök intézkedése ellen
mindkét érdekelt fél folyamodhatik
a kereskedelemügyi minis-
terhez.

A folyamodás írásban adandó be
az elnök útján vagy közvetlenül.

Ha az elnök útján adatott be,
úgy az elnök a folyamodást jelentés
kíséretében esetleg a vonatkozó irat-
okkal felszerelve, haladékok nélkül fel-
terjeszti a kereskedelemügyi minis-
terhez, ki folyamodás folytán akként
jár el, mintha újabb panasz terjesz-
tetett volna elő.

Felügyeleti vizsgálat.

80. §. A kereskedelemügyi minis-
ter a hivatal, illetve az egyes osztályok
ügyvitelét akár személyesen, akár
megbízottai által megvizsgálhatja, az
alkalmazottaknak hivatalos teen-
dőikre vonatkozó személyes képessé-
geiről és működéséről közvetlen vagy
közvetett meggyőződést szerezhet, e
végből a perbeli tárgyalásoknál és
az elintézendő ügyek előadásánál is
jelen lehet, — de a bírói és biztosí-
tási tanácsok tanácskozásánál és ha-
tározatok hozatalánál nem lehet jelen.

A vizsgálatot teljesítő minis-
teri ki-
küldött a törvény, illetve a törvényen
alapuló rendeletek és a jelen szabály-
zat korlátai között, különös meg-

bízás nélkül is, utasításokat adhat
az ügykezelés javítása és az abban
talált hibák megszüntetése céljából.

81. §. Az elnök az egész hivatal
ügyvitelét évenként legalább egyszer
megvizsgálja s a vizsgálat eredményé-
ről, tapasztalatairól és a tett intézke-
désekről a hivatal rendes évi jelentésé-
nek felterjesztésével egyidejűleg, a
kereskedelemügyi minis-
terhez jelentést
tesz. Ezenkívül havonként minden
hó 15-én az elnök az egyes bíraktól,
az alosztályok vezetőitől és a sh. fő-
igazgatótól számon kéri az előző
hónapokban beérkezett és a következő
hó 15-ig elintézetlenül maradt ügy-
darabok késedelmes elintézésének
okait.

82. §. Ha az ügyvitelt a minis-
ter kiküldöttje, vagy az elnök vizsgálta
meg, úgy minden esetben, ha pedig
saját alosztályát az illető alosztály-
nak vezetője, illetve a kezelő-, segéd-
és szolgaszemélyzet működését a se-
gédhivatali főigazgató vizsgálta meg,
úgy csak az esetben veendő fel jegy-
zőkönyv, ha a vizsgálat során a vizs-
gáló nézete szerint rend- vagy fe-
gyelmi büntetést maga után vonó
szabálytalanság vagy visszaélés ész-
leltetett.

83. §. A jegyzőkönyvet, ha a vizs-
gáló a minis-
ter kiküldöttje, vagy az elnök, — ha pedig a vizsgálatot az
elnök teljesíti, úgy az elnök és a jegy-
zőkönyvvezető, — ha pedig az alosz-
tályok vezetői, illetve a segédhivatali
főigazgató teljesítik, úgy az alosz-
tályvezetők, illetve a segédhivatali
főigazgató írják alá.

84. §. A minis-
teri kiküldött, illetve
az elnök által teljesített vizsgálatról
felvett jegyzőkönyv két példányban
állítandó ki. Az egyik példány a
hivatalnál marad, a másik pedig a
minis-
terhez jelentés kíséretében ter-
jesztendő fel. Az alosztályvezetők,
illetve a segédhivatali főigazgató által
felvett jegyzőkönyv egy példányban
állítandó ki s az elnöknek további
eljárás végett, esetleg jelentés kísé-
retében, bemutatandó.

A jelentés során a vizsgáló az alkal-
mazottak személyes képességeiről és
működéséről szerzett közvetlen ta-

A munkásbízt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

pasztalatait és meggyőződését kifejti és a vizsgálat folytán netán szükségesnek mutakozó intézkedésekre indítványt tesz.

Felügyeleti intézkedések.

85. §. A felügyeleti jogból kifolyólag akár panasz, akár vizsgálat, akár hivatalos jelentés, akár hivatalos eljárás közben szerzett tapasztalat alkalmából, a felügyeleti hatóságot a következő intézkedések megtétele illeti meg:

1. Ugy az egyes alkalmazottak, mint az egész hivatal (osztály, alosztály) irányában elismerő nyilatkozat a hivatalos kötelességek pontos és buzgó teljesítéseért.

2. A hivatali személyzet szaporítása, változtatása vagy apasztása, a hivatali helyiségek megváltoztatása, kibővítése, újabb berendezése, a hivatali felszerelések kipótlása, megújítása, illetve az e célokra szükséges jelentés megtétele.

3. Oktató figyelmeztetés az ügyek alaposabb, könnyebb vagy gyorsabb elintézését, vagy helyesebb kezelését eredményező eljárás és a vezetés sikeresebb gyakorlása tekintetében.

4. Figyelmeztetés az ügyviteli, iratkezelési, eljárási szabályok ellen elkövetett hibákra és felhívás e szabályok pontos megtartására.

5. Az egyes alkalmazottak szóbeli megintése a hivatalos kötelesség teljesítésében észlelt csekélyebb rendtelenség vagy a hivatalos állással össze nem férő magaviselet vagy életmód miatt. A szóbeli megintésnél mások nem lehetnek jelen.

6. A hivatalhoz (osztályhoz) általában intézett felhívás, a közszolgálatnak pontosabb vagy nagyobb tevékenység kifejtésével leendő teljesítésére.

7. A hivatal tagjainak írásbeli megintése, a kezelőtisztviselők, valamint a segéd- és szolgaszemélyzet írásbeli megintése, esetleg rendbírságolása nyilatkozatra előzetesen történt felszólítás után. Az írásbeli megintés ügyiratokon nem történhetik, hanem

mindenkor zárt borítékba tett irat útján teljesítendő.

Az írásbeli megintés jogát csak a miniszter, illetve kiküldötte és az elnök gyakorolhatja. Az elnöki vagy a miniszter kiküldöttje részéről történt megintés ellen a hivatal tagjai a kézbesítéstől számított 8 nap alatt orvoslásért a kereskedelemügyi miniszterhez fordulhatnak. A bírságot az elnök az írásbeli megintés eredménytelensége esetén írásban kiadott és megokolt határozattal végzésileg 40 koronáig terjedhető összegben szabhatja ki. E rendbírság az országos ipar- és kereskedelmi alap javára esik és a bírságot járandóságából kivánságára havi részletekben is levonható.

A szó- vagy írásbeli megintés a szolgálati táblázatba nem jegyezhető fel.

8. Az együttalkalmazást kizáró rokonsági viszony (57. §.) esetén előterjesztés, illetőleg intézkedés az áthelyezés iránt.

9. A kényszernyugdíjazás iránti eljárás folyamatba tétele.

10. Intézkedés a fegyelmi eljárás megindítása iránt.

11. Hivatali büntett vagy vétség miatt a bűnügyi feljelentés megtétele.

Adatok gyűjtése a törvény végrehajtása körül szerzett tapasztalatokról.

86. §. Az alosztályok vezetői, ugyancsak szintén a bírói osztály tagjai évközben jegyzékbe veszik a törvény végrehajtása körül maguk által szerzett, illetőleg a biztosítási osztály többi tagjai által szóval vagy írásban előterjesztett tapasztalatokat. Ezek az év végén az elnök elé terjesztendők.

VI. Fegyelmi vétségek és a fegyelmi eljárás.

Fegyelmi vétségek és azok büntetése.

87. §. Fegyelmi vétséget követ el a jelen fejezet szabályai szerint büntetendő az a hivatali alkalmazott:

A munkásbirt. hivatali ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

a) ki hivatali kötelességét vétkenesen megszegi;

b) ki botrányos magaviselete vagy életmódja miatt tiszteletre s bizalomra méltatlanná válik;

c) ki mint feljebbvaló, alárendeltjét politikai vagy polgári jogainak szabad gyakorlásában gátolni vagy befolyásolni törekszik. (1901: XXIV. t.-cz. 167. és 168. §§.)

88. §. A fegyelmi vétség büntetései:

a) dorgálás,

b) pénzbüntetés,

c) a fokozatos előléptetésre jogosító várakozási időnek meghosszabbítása félévvel nem rövidebb és két évvel nem hosszabb idővel,

d) áthelyezés más hivatali állásba,

e) hivatalvesztés.

A c), d) és e) alatt felsorolt büntetések a szolgálati táblázatba is feljegyzendők.

89. §. Hogy a büntetések közül melyik alkalmazandó, azt a vétség nagyságához és netalán ismétléséhez, ugyancsak az abból származó hátrányokhoz képest kell meghatározni. Súlyosabb esetekben a 88. §. a), b), c) és d) pontjában említett büntetések közül kettő együttesen is alkalmazható.

Feltétlenül hivatalvesztés szabandó ki azonban arra, kire nézve a fegyelmi eljárás során megállapított, hogy a tudomására jutott üzleti vagy üzemi titkot elárulta. (T. 186. §.)

90. §. A pénzbüntetés a terheltnek három (3) havi fizetését nem haladhatja túl.

91. §. A büntetésből való áthelyezést a fegyelmi tanács (94. §.) a hivatal tagjaira csak az esetben mondhatja ki, ha öt szavazat közül négy ezen büntetésre esik. Az áthelyezés foganatosítása iránt a jelen szabályzat 72. §-ában foglaltak szemelött tartásával a kereskedelemügyi miniszter intézkedik, mindazonáltal azzal az eltéréssel, hogy ily esetben az áthelyezés vidékre is történhetik és az így áthelyezett alkalmazott költözködési költségeinek megtérítését nem igényelheti.

92. §. A hivatalvesztés büntetését

a fegyelmi tanács csak egyhangú határozattal mondhatja ki és a meny-nyiben az 1907. évi XIX. t.-czikk 186. §-ában említett üzemi vagy üzleti titok elárulása miatt indított fegyelmi eljárás (89. §.), ez esetben az üzemi vagy üzleti titok elárulásának tényálladéka is csak egyhangulag állapítható meg. A hivatalvesztés maga után vonja az illető címének, fizetésének, valamint nyugdíjának s mindazon előnyöknek elvesztését is, melyeket szolgálata alapján az állam irányában igénybe vehetett volna.

93. §. Ha a terhelt a fegyelmi eljárás megindítása előtt, vagy ennek folyama alatt, de a véghatározat hozatala előtt hivataláról, illetőleg végellátási igényeiről önkéntesen lemond, a fegyelmi eljárás nem indítható meg, a netán megindított eljárás pedig megszüntetendő.

94. §. A fegyelmi hatóságot a hivatal elnöke és másodelnöke felett az 1871: VIII. t.-cz. 35. §-ában említett fegyelmi bíróság, a biztosítási és bírói osztály tagjai felett a hivatal nagyobb, a végleges minőségben alkalmazott kezelő- és segédzemélyzet felett a hivatal kisebb fegyelmi tanácsa, a nem végleges minőségben alkalmazott kezelő- és segédzemélyzet, valamint a szolgásmélyzet felett pedig a hivatal elnöke gyakorolja.

Az értesítéssel ellátott díjnokok részéről az 1897. évi XXIV. t.-czikk 2. §. 7. pontja alapján elbocsátásuk miatt emelt panaszok megvizsgálására és az ily ügyekben végérvényes határozat hozatalára a hivatal kisebb fegyelmi tanácsa illetékes.

95. §. A hivatal nagyobb fegyelmi tanácsa az elnökön kívül a biztosítási és bírói osztály két-két, a kisebb fegyelmi tanács az elnökön kívül a biztosítási és bírói osztály egy-egy, az illető osztálybeli tagok által három évenként saját kebelükből titkos szavazással választott rendes tagból, mint fegyelmi bírókból és ugyanígy választott egy-egy póttagból áll. A fegyelmi tanácsok jegyzőit ugyancsak 3 év tartamára a hivatal biztosítási osztályának tagjai vagy a kezelőtisztviselők közül az elnök rendeli ki.

A munkásbizt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

96. §. A nagyobb és kisebb fegyelmi tanács tagjainak választása a következőleg történik:

Az elnök külön a biztosítási és külön a bírói osztály tagjait a megbízás utolsó évének legkésőbb november hó végéig választói ülésre hívja egybe. Az ülést megnyitván, kijelöli a jegyzőt s a választói gyűlést, ha azon az illető osztály összes tagjai, vagy legalább $\frac{1}{4}$ része megjelent s a hiányzó rész távolmaradása igazoltatott, szabályszerűen megalakultnak jelenti ki. A megjelentek mindenikének két egyenlő nagyságu tiszta papírlap adandó, melyek egyikére »I. Nagyobb fegyelmi tanács tagjai 3 évre« — másikkra »II. Kisebb fegyelmi tanács tagjai 3 évre« szöveg irandó.

Minden szavazásra jogosult az I. alatti papírlapra a saját osztályához tartozó kartársak közül háromnak (3), a II. alattira pedig kettőnek (2) nevét írja.

Az I. és II. alatti szavazó-lapok kitöltés után összehajtogatandók és a szavazók a szavazat leadására névszerint felhivandók.

A szavazó az I. és II. jelzésű lapokat külön-külön urnába helyezi.

A szavazatokat az illető osztálynak rangban legidősebb és legfiatalabb tagja együtt számlálják össze.

Az összeszámolásnál legelőször az állapítandó meg, hogy a mindkét nemű szavazó-lapok száma külön-külön a szavazók számát fedi-e?

A nagyobb fegyelmi tanács két rendes tagja az osztálynak azon két tagja lesz, ki az I. alatti szavazó-lapok szerint a legtöbb szavazatot kapta, — póttag pedig az, ki ezek után kapta a legtöbb szavazatot.

A kisebb fegyelmi tanács 1 rendes és 1 póttagja a szavazatok számának sorrendjében az osztálynak azon két tagja lesz, kik a II. alatti szavazó-lapok szerint a legtöbb szavazatot kapták.

A szavazategyenlőség esetén mindekor az elnök által foganatosítandó sorshuzás dönt.

A választásról jegyzőkönyv veendő fel, melyhez a beadott szavazólapok

hozzá csatolandók. A jegyzőkönyv az elnök és jegyző által aláírva a szavazó-lapokkal együtt egy évig megőrizendő.

97. §. Első ízben a fegyelmi tanácsok a jelen szabályzat életbelépte után legkésőbb 30 nap alatt megválasztandók és e tanácsok megbízása 1910 december hó 31-én jár le, illetőleg a legközelebbi 3 éves időszak ezen időponttól számítandó.

98. §. A megválasztott rendes és póttagok ebbeli kötelességük pártatlan teljesítésére az elnök által egybehivandó fegyelmi teljes tanács ülésben, melyben úgy a nagyobb, mint a kisebb fegyelmi tanács rendes és póttagjai jelen vannak, esküt tesznek.

Az eskü szövege ez:

»En N. N. esküszöm az igaz és mindenható Istenre, hogy az életem kerülő fegyelmi ügyekben személyválogatás, érdekeltség és elfogultság nélkül kérést, jutalmat, kedvezést, kedvkeresést, félelmet, gyűlöletet félretéve, részrehajlatlanul, lelkiismeretesen és meggyőződésem szerint igazságot szolgáltatok, tisztemben híven, pontosan és szerényen eljárók. Isten engem úgy segítjen!«

99. §. Ha a fegyelmi tanács rendes tagja a terhelt, helyét az illető osztályból választott póttag foglalja el.

100. §. A fegyelmi tanács tagjának nem szabad oly ügyekben részt venni:

a) melyekben saját személyénél fogva érdekelve lévén, kárt vagy hasznót remélhet;

b) melyek által olyan személyek vannak érdekelve, kik vele a jelen szabályzat 57. §-ában részletezett rokonsági viszonyban állanak;

c) melyekben mint tanu, szakértő, képviselő vagy közbenjáró működött.

A most érintett akadályok akár az eljárás megindításakor, akár annak folyama alatt merültek föl, habár a felek emiatt nem is tettek kifogást, az illető által a hivatal elnökének azonnal bejelentendők. A felett, hogy az érdekeltség fenforog-e, a fegyelmi tanács határoz. A fegyelmi tanács ezen ülésébe azon tag helyett, kire nézve az érdekeltség felvetetett, a

A munkásbízt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

póttag hívandó be és ha a tanács az érdekeltiséget megállapította, úgy az érdekelt tag helyett a behívott póttag marad az illető ügyben tanácsstag.

101. §. A közvádoló tisztét a nagyobb fegyelmi tanács elé tartozó ügyekben a budapesti kir. főügyész vagy helyettese, a kisebb fegyelmi tanács elé tartozó ügyekben pedig a budapesti kir. ügyész vagy helyettese gyakorolja.

102. §. A fegyelmi eljárást a közvádoló indítványára, az érdekelt tisztviselő előzetes meghallgatása után, a fegyelmi tanács rendeli el.

A magánfél feljelentését a közvádolóval közölni kell.

103. §. Ha a közvádoló a feljelentésre a vád képviselőjének elvállalását megtagadja, a sértett mint magánvádoló az elutasító határozat közlésétől számított nyolcz (8) nap alatt átveheti a vád képviselőjét.

Ha a közvádoló a fegyelmi eljárás során az eljárás megszüntetését vagy a vádlott felmentését indítványozza, a sértett mint magánvádoló a vád képviselőjét a vád elejtéséről szóló értesítés kézhezvételétől számított nyolcz (8) nap alatt, ha pedig a vád elejtéséről nem értesítettett, a vád elejtésétől számított harmincz (30) nap alatt veheti át.

Ha a sértett a tárgyalásról értesítettett (124. §.) — vagy ily értesítés nélkül a tárgyaláson mint sértett fél jelentkezett — és a közvádoló a vádat a tárgyaláson ejti el, a sértett a vád képviselőjét csak nyomban a tárgyaláson veheti át.

104. §. Hivatalból megindítandó a fegyelmi eljárás az ellen, ki az 1907. évi XIX. t.-cz. 191. §. 5) pontja szerint minősülő kihágásban (üzemi és üzleti titok megszegése, l. i. t. 186. §.) jogerős ítélettel elmarasztaltatott, — ugyasintén az ellen, ki bűnvádi per során valamely büntetettben vagy nyereségvágyból elkövetett vagy szemérem elleni vétségben bűnösnek találtatott, de hivatalvesztésre nem ítéltetett. Abban az esetben, ha a terhelt a bűnvádi perben a büntetett vagy az előbb megjelölt vétség vádjára alól felmentetett, vagy nem az előbb megjelölt vétségek vagy

kihágás miatt ítéltetett el, a fegyelmi bíróság a közvádoló meghallgatása után mindenképp előtérít a fegyelmi eljárás megindítása vagy mellőzése iránt hozható határozatot.

105. §. A fegyelmi vétség elévül és amiatt eljárás nem indítható, ha annak elkövetésétől két (2) év már eltelt.

Ha azonban a terhelt olyan fegyelmi vétséget követett el, mely egyuttal büntetett vagy vétség tényálladékát alkotja s mely mint ilyen még nem övült el, úgy a fenti szabály nem alkalmazható.

Az elévülést félbeszakítja a büntetőbíróságnak vagy a fegyelmi tanácsnak a terhelt ellen irányuló határozata vagy intézkedése.

Ennek napjától azonban az elévülés újból kezdődik.

A fegyelmi eljárást elrendelő végzés a kereskedelemügyi miniszterrel közlendő és a közvádólónak, valamint a terheltnek is kézbesítendő.

106. §. A fegyelmi eljárás megindítása, lefolytatása és az ítélet hozatala soronkívül és lehető sürgősséggel teljesítendő.

107. §. A terhelt akár személyesen, akár ügyvéd vagy más megbízott (védő) útján védekezhetik.

108. §. Ha a fegyelmi tanács vizsgálatot lát szükségesnek, a hivatalnak egy tagját, ki a fegyelmi tanácsnak nem tagja, a vizsgálattal megbizza. Nem bizható meg a vizsgálattal az, ki valamely kizárási ok miatt a fegyelmi tanács tagja nem lehetne.

109. §. A vizsgálat célja azoknak az adatoknak kiderítése és megállapítása, melyek alapján eldönthető, hogy van-e helye a tárgyalás elrendelésének, vagy hogy meg kell-e szüntetni a fegyelmi eljárást. A vizsgálat az e czélszabta határokon túl nem terjedhet.

110. §. Minden vizsgálati cselekményről fogamatosításkor külön jegyzőkönyv veendő fel. A jegyzőkönyvet az elnök által erre kirendelt tisztviselő vezeti.

A kihallgatásról szóló jegyzőkönyvbe a kérdések csak annyiban

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

jegyzendők fel, amennyiben ez a feleletek megértéséhez szükséges. A lényeges feleletek tartalma szószereint veendő fel.

A jegyzőkönyv a kihallgatott és a közreműködött egyének előtt fölolvasható. Ennek megtörténtét és a helybenhagyást a jegyzőkönyvbe kell iktatni.

A jegyzőkönyvet, illetőleg annak minden ívét a kihallgatott és a közreműködött egyének aláírják, esetleg kézjegyükkel látják el. Utóbbi esetben a nevet a jegyzőkönyvvezető írja alá s ennek megtörténtét megjegyzi.

Az aláírás, illetőleg kézjegyvel való ellátás elmaradásának oka megemlítendő.

A jegyzőkönyvön vakarással semmit sem szabad változtatni. Ha egyes szavakat ki kell törölni, ennek úgy kell történnie, hogy azok olvashatók maradjanak s a törlés megtörténtét, valamint egyes szavak közbeszúrását a jegyzőkönyv végén meg kell említeni, illetőleg ha a törlés, közbeszúrás vagy javítás valakinek vallomását érinti, — az illetőnek sajátkezű aláírásával kell tanúsítani, hogy azok tudtával, akaratával és előtte történtek.

A szükséges kiegészítések a jegyzőkönyv végén veendőek fel.

111. §. A vizsgáló-biztos a vizsgálat folyamában hivatalból indítvány nélkül is köteles megtenni mindazokat az intézkedéseket, amelyek a való tényállás megállapítása, a tettes és részes kinyomozása végett szükségesek. Ha a vizsgálat folyama alatt olyan jelenségek vagy adatok derülnek ki, melyek a vizsgálat tárgyául szolgáló fegyelmi vétségen kívül más fegyelmi vétségek fenforgására is engednek következtetést, a vizsgáló-biztos ezekről, a halaszthatatlan teendőik teljesítése mellett, külön jegyzőkönyvet vesz fel és azt indítványtétel végett a közbírával közli.

112. §. A vizsgáló-biztos kihallgatja a terheltet és a szükséghez képest a feljelentőt, a sértettet, tanukat, esetleg a szakértőket. A tanuktól és szakértőktől, ha alapos aggodalom forog fenn arra nézve, hogy

a fegyelmi bíróság előtti megjelenésük nem lesz lehetséges, a választott bírósági eljárásra vonatkozó rendeletben a tanuk, illetőleg a szakértők számára előírt esküt veheti ki, az ott szabályozott módon. Emellett megvizsgál minden körülményt, mely az ügy felderítésére szolgál s az összes iratokat a közbírával közli.

113. §. A fegyveres erőnek vagy a csendőrségnek tényleges szolgálatban levő tagja, valamint a rendőrség vagy a pénzügyőrség személyzetéhez tartozó egyén, terhelt gyanúnt rendszerint illetékes felebbvaló hatósága útján idézendő meg, — de az utóbbi egyidejű értesítése mellett közvetlenül is idézhető, ha felebbvaló hatósága nincs helyben és a késedelem veszélytely jár. Egyéb közszolgálatban állók, vagy olyan magánvállalatnál alkalmazottak, kiknek helyettesítése a közérdek szempontjából szükséges, felebbvalójuk egyidejű értesítése mellett, közvetlenül idézendők.

114. §. Azok ellen, kik valamely vizsgálati cselekmény teljesítésénél a vizsgáló-biztos intése után is sértő vagy durva magaviseletet tanúsítanak, a vizsgáló-biztos 50 koronáig terjedhető és behajthatatlanság esetén az 1879. évi XL. t.-cz. határozmányai szerint elzárásra is átváltoztatható pénzbüntetést állapíthat meg, szükség esetén a rendetlenkedőket működése helyéről el is távolíthatja. A közbírálnak vagy jegyzőkönyvvezetőnek hasonló magaviselete miatt illetékes fegyelmi hatóságukhoz kell feljelentést tenni. A katonai bíróság hatóságának alávetett egyént a vizsgáló-biztos rendreutasíthatja, szükség esetén működése helyéről eltávolíthatja és megbüntetésé végett a felebbvaló katonai hatóságot keresi meg.

115. §. A vizsgáló-biztos e kérdésekben végzéssel határoz és intézkedését a jegyzőkönyvben megemlíti. Ha a vizsgáló-biztos ilyen pénzbüntetést rótt ki, a kirovó végzés ellen 3 napon belül előterjesztésnek van helye a fegyelmi bírósághoz, mely a megállapított pénzbüntetést hivatalból is mellőzheti vagy enyhítheti.

116. §. A vizsgálatkor a feljelentő, a sértett, a közvádoló és a védő a terheltnek és a tanuknak kihallgatásánál, a terhelt pedig a tanuk kihallgatásánál rendszerint nem lehetnek jelen.

A sértett, a közvádoló, a terhelt és ennek védője megidézendők oly tanu-
nak vagy szakértőnek kihallgatására, aki a főtárgyaláson előreláthatólag nem jelenhetik meg. A sértett, a terhelt, valamint a közvádoló és a védő ez esetben indítványokat tehetnek és a tanuhoz vagy a szakértőhöz a vizsgáló-biztos kérdéseire adott feleletei után kérdéseket intézhetnek s a feleletekre megjegyzést tehetnek.

A vizsgáló-biztos azonban ily esetben is eltávolíthatja a terheltet mindazokban az esetekben, midőn alaposan kell tartania attól, hogy jelenlétében valamely tanu nem tesz a valósággal megegyező nyilatkozatot.

Köteles azonban az ilyen tanu vallomásának tartalmát a terhelttel haladéok nélkül közölni és arra tett észrevételeit jegyzőkönyvbe venni. Az ügy érdemét érintő azon kérdésekre, melyeket a terhelt a tanuhoz intézni kíván, tanu újra kihallgandó.

117. §. A szemle és szakértők meghallgatása lehetőleg a felek vagy megbízottaik jelenlétében fogandósítandó.

E célból a vizsgáló-biztos a sértettet, közvádolót, terheltet és a védőt e cselekmények fogandósításának idejéről és helyéről, a halasztást nem tűrő sürgősség esetét kivéve, mindig előzetesen köteles értesíteni.

Mind az előző 116. §. második bekezdése, mind a jelen szakasz esetében az eljárási cselekményekhez a meg nem idézett felek és képviselőik is megjelenhetnek és ugyanazokat a jogokat gyakorolhatják, mintha megidézték volna.

118. §. Azt a tanut, ki alapos ok nélkül meg nem jelenik, vagy aki, jóllehet kizáró vagy mentességi ok nem forog fenn (131. §.), vallomást tenni vonakodik, — a vizsgáló-biztos 100 koronáig terjedhető és behajthatatlanság esetén az 1879. évi XL. t.-cz. határozmányai szerint elzárására

is átváltoztatható pénzbüntetés terhe alatt szoríthatja a vallomástételre.

A vizsgáló-biztosnak a pénzbüntetést kirovó végzése ellen 3 napon belül előterjesztésnek van helye a fegyelmi tanácshoz, mely a büntetést mellőzheti vagy leszállíthatja. A katonai bíróság hatóságának alávetett egyénnek a jelen §. első bekezdésében megjelölt ellenkezése esetén a vizsgáló-biztos a megfelelő kényszereszközök alkalmazása végett a tanu felelősségéhez fordul.

119. §. A vádló szintugy, mint a terhelt, illetőleg megbízottja (védője), — ha a vizsgálatot hiányosnak tartja — annak kiegészítését kívánhatja. Ha ez iránt köztük és a vizsgáló bíró közt véleménykülönbség támad, e kérdés felett a fegyelmi tanács határoz.

120. §. A vádló a vizsgálat befejezéséről, illetőleg kiegészítésének megtörténtéről és pedig a közvádoló az iratok áttétele mellett értesítendő és az értesítés vételétől számítandó nyolcz nap alatt köteles indítványát és pedig a közvádoló az összes iratokkal együtt a fegyelmi tanács elnökének benyújtani.

121. §. A vádló indítványa, ha a vádat fentartja, a terhelttel közlendő azzal, hogy kifogásait nyolcz napon belül írásban nyújtsa be.

Ez idő elteltével az indítvány fölött a fegyelmi tanács határoz és vagy megszünteti az eljárást, vagy elrendeli a vizsgálat további kiegészítését, vagy pedig vádhatározatot hoz.

Ha a tanács vádhatározatot hozott, abban a megidézendő tanuk és szakértők is megnevezendők.

Tárgyalás és ülést.

122. §. A tárgyalás határnapját az elnök tűzi ki s arra a feleket, nevezetesen a közvádolót, a sértett felet, a terheltet, továbbá a vádhatározatban felsorolt tanukat és szakértőket megidézi.

Az idézés kézbesítése és a tárgyalás közt legalább nyolcz napi időköznek kell maradnia. E szabály be nem tartása azonban csak akkor lehet ok

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

a tárgyalás elhalasztására, ha abba a vádlott bele nem egyezett, vagy miatta a tárgyaláson a vádhatározat felolvasásáig kifogást tett.

123. §. A terhelt megidézése csak akkor szabályszerű, ha azt saját kezéhez kézbesítették, ha pedig a kézbesítő őt lakásán nem találta, úgy háza népe valamely teljeskorú tagjának átadta és ennek megtörténtéről az illetőt ajánlott levélben értesítette.

Ha a terhelt lakása ismeretlen, a rendőrhatalóságtól írásban bekívánt és ezt igazoló értesítés a további idézést feleslegessé teszi és az eljárás tovább folytatandó.

A terheltnek vagy megbízottjának (védőjének), ugyszintén a magánvádlónak vagy ügyvédjének jogában áll az idézés vétele után az iratokat a hivatalos órákban megtekinteni s azokat lemásolni.

124. §. A sértett fél személyes megjelenésre csak akkor kötelezhető, ha kihallgatása valamely lényeges körülményre szükséges, — ebben az esetben tanu gyanánt is idézendő; mindenesetre figyelmeztetendő az idézésben arra, hogy amennyiben a tárgyaláson meg nem jelenik, a bíróság azt fogja róla vélelmezni, hogy az esetleg elejtendő vád képviselését nem haljandó átvenni. (103. §.) A magánvádló mindig azzal a figyelmeztetéssel idézendő, hogy meg nem jelenése esetén a fegyelmi tanács az eljárást megszünteti.

A sértett maga helyett mindig küldhet meghatalmazottat, kivéve, ha a fegyelmi tanács kifejezetten személyes megjelenésre idézte.

125. §. A tárgyalás szóbeli és nyilvános. Az ügy előadóját a fegyelmi tanács tagjai közül az elnök jelöli ki.

A tárgyalás nyilvánosságára és a tárgyalási rend biztosítására vonatkozólag a választott bírósági eljárást szabályozó rendelet 74—82. §-ai irányadók azzal, hogy a közbírák pénzbüntetés nem szabható.

126. §. A közbírák, valamint a sértett fél és a terhelt jogosítva van a vádhatározat után is újabb tanúnak berendelését kérelmezni. Ezen kérelem felett a fegyelmi tanács határoz.

127. §. A tárgyalást az elnök a kitűzött ügy rövid megjelölésével nyitja meg. Ezután megállapítja a megidézett felek, tanúk és szakértők megjelenését és ennek megtörténtével a tanukat és szakértőket a tárgyalási terem elhagyására azzal a felhívással szólítja fel, hogy a részükre kijelölt helyiségekből engedelmével el ne távozzanak.

A tanukép kihallgatandó sértett a körülményekhez képest szintén kötelezhető a terem elhagyására. Figyelmeztetendő azonban arra, hogy képviselője, s ha ilyenről még nem gondoskodott, a részéről nyomban választható képviselő a teremben maradhat.

128. §. Ha a megidézetek közül egy vagy több nem jelent meg, a bíróság a felek meghallgatása után határoz a tárgyalás elhalasztása vagy folytatása iránt.

A bíróság ezt a határozatot későbbre is halaszthatja.

Ha a szabályszerűen megidézett terhelt a tárgyaláson nem jelent meg és elmaradását alapos okokkal nem igazolta, sem a tárgyalásra maga helyett ügyvédet (megbízottat) nem küldött, sem védelmét írásban be nem nyújtotta, a tárgyalás mindamellett megtartandó és a bíróság annak eredménye alapján hoz ítéletet. Ha ellenben a terhelt alapos okoknál fogva nem jelenhetett meg és azokat a tárgyalás megkezdése előtt igazolja, a tárgyalásra új határnap tűzendő ki. Utólagos igazolásnak nincs helye. A közbíráknak a tárgyaláson feltétlenül jelen kell lennie; az ő távollétében a tárgyalás meg nem tartható.

129. §. A tárgyalás kezdetén az elnök felolvastatja a vádhatározatnak rendelkező részét.

Ennek megtörténte után kihallgatja a terheltet, és ha többen vannak, mindegyiket. A terheltet első sorban ezen általános kérdések intézendők:

1. Mi a vezeték- és keresztnéve?
2. Hol született?
3. Minő vallása?
4. Hány éves?
5. Nő-e és nejét hogy hívják?

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

6. Van-e gyermeke és hány?
7. Hol lakik?
8. Mi a foglalkozása és állása?
9. Volt-e már fegyelmi vizsgálat alatt és ha igen, miért és mily eredményen?

10. Minők a vagyoni viszonyai?

A terhelthez az elnökön kívül a fegyelmi tanács tagjai, a vádló, a védő, a sértett, illetve annak képviselője is intézhetnek kérdéseket.

130. §. A terhelt kihallgatása után következik a bizonyítási eljárás.

A bizonyítás a felek jelenlétében, az elnök által meghatározott sorrendben és oly módon veendő fel, hogy a vád bizonyítékai megelőzzék a védelem bizonyítékait.

131. §. A tárgyalásra idézett és megjelent tanu vagy szakértő kihallgatása, valamint a tárgyalásra beszerzett egyéb bizonyítékok felvétele csak a felek beleegyezésével, vagy az esetben megállapítható, ha a bíróság azt teljesen feleslegesnek tartja. Mind az elnök, mind a bíróság új bizonyítékok felvételét vagy megszerzését rendelhetik el. Mindazáltal az erre vonatkozó indítványt elutasító, valamint oly bizonyítást elrendelő határozatot, mely miatt a tárgyalás 24 órán túl volna félbeszakítandó, csak a bíróság hozhat.

Egyebekben a tanukra, a szakértőkre és általában a bizonyításra nézve a választott bírósági eljárásra vonatkozó rendelet idevágó határozmányai megfelelően alkalmazandók.

132. §. A vizsgáló-biztos, illetve a fegyelmi tanács által a tárgyalás során kiszabott pénzbüntetések közigazgatási uton közadók módjára hajtandók be.

133. §. A bizonyítási eljárás befejezése után a vádló a tárgyaláson lefolyt bizonyítás alapján indítványt tesz a vádlott felmentésére vagy megbüntetésére.

Ezen indítványra a terhelt és megbizottja (védője) válaszolhatnak. Ezt követően még egy szóváltásnak van helye. Az utolsó szó a terheltet illeti.

134. §. A tárgyalásnál és az ítélethozatalkor jegyzőkönyv vezetendő,

amelyet az elnök és a jegyző írnak alá.

Az ítélet nyomában a tárgyalás befejezte után zárt ülésben hozandó, melyben a tanács tagjai és a jegyzőn kívül senki sem lehet jelen.

A határozathozatal szavazással történik. A szavazásban az elnök is részt vesz, oly módon, hogy ő utoljára szavaz és a határozatot saját szavazatának számbavételével hirdeti ki.

Ha az elnök a bíróság többi tagjától eltérően szavazott, a határozat egyhangulag hozottnak nem tekintendő.

A zárt ülésről felvett jegyzőkönyvbe a fegyelmi tanács egyik vagy másik szavazó tagja által nyilvánított külön vélemény egész terjedelmében bevezetendő.

A fegyelmi tanács tagjai a tárgyalás eredményeinek gondos mérlegelésével és a törvényes rendeletek, szokások és a jelen szabályzat alapján lelkiismeretük és meggyőződésük szerint nyilvánítják véleményüket és adják le szavazatukat.

135. §. Ha a tárgyalás alatt felmerült körülmények a bizonyítás kiegészítését, vagy a vizsgálat folytatását teszik szükségessé, ezt a fegyelmi tanács a tárgyalás elhalasztása mellett elrendelheti.

136. §. A fegyelmi tanács a felek előadása mellett hivatalból is minden megtesz a való tényállás felderítésére és a tárgyalás alkalmával felmerült összes bizonyítékok alapján a 88. §. korlátai között végérvényesen ítél. A tanács a büntetés kimérése tekintetében a vádló indítványához kötve nincs.

A tárgyalás alkalmával fel nem merült bizonyítékok az ítélethozatalnál figyelembe nem vehetők. A meghozott ítélet rendelkező része azonnal írásba foglalandó és azt az elnök azonnal kihirdeti, az indokolás lényegét pedig szóval szintén előadja. Fontos és bonyolultabb esetben a tanács az ítélet hozatalát és kihirdetését legfeljebb 8 napra elhalaszthatja, — de az ítéletnek ebben az esetben a kihirdetésekor teljesen írásba foglalva

kell lennie. Az ítélet a kihirdetés után azonnal jogerős.

137. §. Az ítélet vagy felmentésre vagy vétkesre szól. Vétkeség esetén a tanács kiszabja a büntetést — és minden esetben megállapítja a fegyelmi eljárásnak költségeit, valamint azt is, hogy e költségeket ki, esetleg kik és mily arányban viselik.

A fegyelmi eljárás költségei alatt értendők a vádindítványtól kezdve az ítélet meghozataláig, illetőleg a büntetés végrehajtásának befejeztéig a hivatal által előlegezett, — továbbá a magánvádlnak készkiadásban okozott szükséges költségek, valamint a magánvádló és a terhelt ügyvédi képviseletével járó díjak és készkiadások. A költségeket — a magánvád képviseletével s a terhelt védelmével járó költségeket kivéve — a hivatal előlegezi.

Ha az ítélet vétkesre szól, — a költségeket, illetve a magánvádló készkiadásait, valamint a magánvádló és a terhelt ügyvédi képviseletével járó költségeket is, — amennyiben az ítélet hivatalvesztést mondott ki, egészen az elítélt köteles megtéríteni.

Ha az ítélet egyéb fegyelmi büntetést szabott ki, úgy a tanács belátása szerint állapítja meg, vajjon a költségekkel az elítéltet terhelje-e és mily mértékben? A magánvádló ügyvédi képviseletével járó költségek azonban mindenkor az elítéltet terhelik.

Ha az elítélt több fegyelmi vétség miatt volt fegyelmi eljárás alatt és a különválasztás lehetséges, csak ama cselekményre vonatkozó költségekkel terhelhető, amelyben vétkesnek mondták ki.

Ha az elítélt az ítélet jogerőre emelkedése előtt meghal, az előlegezett költségeket mindenesetre a hivatal viseli. Az elítélt halála előtt jogerőre emelkedett ítéletben az elítélt ellen megállapított költségek a hagyatékok erejéig az örökösöktől hajthatók be.

Ha többen ítéltettek el ugyanazon vétség miatt, úgy a tanács belátása szerint állapítja meg, hogy a költ-

ségeket kik és milyen arányban viseljék.

Ha az ítélet felmentésre szól, úgy a költségek — ide nem értve a magánvád képviseletével és a terhelt védelmével járó költségeket — rendszerint az államkincstárt terhelik.

Ha azonban az eljárás egyedül a magánvád alapján folyt, vagy ha azt a magánvád elejtése miatt szüntették meg, úgy felmentés esetén az összes költségeket, tehát a terhelt ügyvédi képviseletével járó költségeket is a magánvádoló köteles megtéríteni.

Több magánvádoló az okozott költségekért egyetemleges felelősséggel tartozik, de a tanács a körülményekhez képest megállapíthatja a felelőség arányát.

A felmentett, illetőleg az, ki ellen a fegyelmi eljárást megszüntették, csak a vétkes mulasztásával okozott költségekben marasztalható.

Azokban a költségekben, melyek tudva hamis, vagy feltűnően gondatlan feljelentés alapján megindított eljárással merültek fel, a feljelentőt kell meghallgatása után elmarasztalni.

A meg nem jelenés folytán okozott költségek még akkor is a mulasztót terhelik, ha meg nem jelenését elfogadhatóan igazolta.

Az ügyvéd, ki az eljárás alatt a felek valamelyikét képviselte, kívánhatja, hogy díját és költségeit a fegyelmi tanács — tekintet nélkül arra, vajjon kit kötelezett az eljárási költségek viselésére — megbírálja és a képviselt ellenében megállapítsa.

138. §. Az ítélet indokolásában ki kell fejteni, hogy a tanács mely tényeket és mi okból tart bebizonyítottaknak, vagy be nem bizonyítottaknak, továbbá felsorolandók azok az okok, melyek a jogi kérdés eldöntésénél, illetőleg a tárgyalás során tett, de elutasított indítványok felett való határozatok hozásánál irányadók voltak.

139. §. A fegyelmi tanács ítélete és annak indokolása is kihirdetés után legkésőbb 8 nap alatt írásban közlendő a vádlóval, a terhelttel és kívánatára a sértettel, ugyanzintén min-

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

den esetben felterjesztendő a kereskedelemügyi ministerhez is.

140. §. Ha a fegyelmi tanács azt látja, hogy a panaszlott cselekmény vagy mulasztás hivatalból üldözendő büntetendő cselekmény, az iratokat a közbíró meghallgatása után továbbírt eljárás végett az illetékes büntetőbíróshoz teszi át. Ily esetben a fegyelmi eljárás a bíróság jogerős ítéletének meghozataláig szünetel; a terhelt felfüggesztése azonban a 144. §. korlátai között ily esetben is kimondható, illetőleg ha már előbb kimondatott, hatályban marad.

141. §. Ha a hivatal alkalmazottja ellen akár fegyelmi eljárás folyama közben, akár pedig azt megelőzőleg bűnvádi eljárás indítatott, az illető bíróság köteles a büntető per befejeztével az összes bűnvádi iratokat a jogerejű ítélettel együtt a fegyelmi tanácshoz azonnal áttenni, még akkor is, ha a vádlott a büntetőbíróshoz által a vád alól teljesen felmentetett.

142. §. Ha az elítélt a jogerős fegyelmi ítéletben kiszabott pénzbüntetést és a kincstár részére megállapított költségeket a kitűzött határidő alatt le nem fizeti, úgy a pénzbüntetés és ezek a költségek az elítélt fizetésének (napi díjának) a végrehajtási törvény szerint lefoglalható részéből korlátlan havi részletekben, le nem foglalható részéből pedig oly módon vonhatók le, hogy a havonta levont összeg a fizetés ezen részéből egy óra eső összegnek 20%-át meg ne haladja.

A fegyelmi eljárás során és az annak alapján kiszabott pénzbüntetések az országos ipari és kereskedelmi alapba utalandók.

143. §. Ha az elítélt hivatalától fel volt függesztve és nem ítéltetett hivatalvesztésre, úgy visszatartott fizetése a pénzbüntetésnek és az említett költségeknek törlesztésére fordítandó.

Ha fel volt függesztve és hivatalvesztésre ítéltetett, úgy a visszatartott, valamint az esetleg még fel nem vett járandóságok a költségek törlesztésére fordítandók és ha a

járandóságok a törlesztésre nem elegendők, az fedezetlen hiány közigazgatási uton közadók módjára hajtandó be.

Ugyanigy hajtandók be a pénzbüntetések és az említett költségek minden esetben akkor is, ha azok a fent jelzett levonások útján be nem szedhetők.

Felfüggesztés.

144. §. A fegyelmi tanács hivatalból felfüggeszti a vádlottat:

a) ha az ellene indított büntető eljárás folyama alatt letartóztatása rendeltetett el, avagy ellene büntett, nyereségvágyból elkövetett, vagy szemérem elleni: vétség miatt vád alá helyező végzés, vagy oly még nem jogerős ítélet hozatott, mely hivatalvesztésre szól, vagy ezt törvénnyel fogva maga után vonja;

b) ha a felfüggesztés a feljelentett fegyelmi vétség súlyos voltánál vagy természeténél fogva szükségesnek mutatkozik;

c) ha ellene csőd nyitvatott vagy tékozlás miatt gondnokság alá helyezett.

145. §. A felfüggesztett alkalmazott felfüggesztésének tartama alatt semmiféle hivatalos teendőben nem járhat el, át nem helyezhető, sem magasabb fizetési osztályba, sem magasabb fizetési fokozatba nem juthat. Ezenfelül a felfüggesztett alkalmazott fizetésének felét, csőd esetében pedig csak egyharmadát huzza.

146. §. A felfüggesztés megszűnik és a felfüggesztett előbbi hivatalába ismét visszahelyezendő, ha a) a büntető eljárás során jogerős ítélettel a vád alól felmentetett vagy nem hivatalvesztésre ítéltetett; b) ha a fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást mellőzendőnek határozza, vagy ha a vádlott a fegyelmi tanács által felmentetett vagy nem hivatalvesztésre ítéltetett; c) ha a csőd vagy a gondnokság jogerősen meg lett szüntetve.

A felfüggesztés megszűntével a terhelt fizetésének visszatartott része

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

neki a 143. §. korlátai között teljesen megtérítendő és a magasabb fizetési fokozatra szerzett igényei, illetve jogai felélednek.

A fegyelmi eljárás hatása az előléptetésre.

147. §. Ha valamely fokozatos előléptetésre jogosult tisztviselő ellen a fegyelmi eljárást a fegyelmi tanács elrendelte, fokozatos előléptetése az eljárás befejeztéig függőben marad, ranghelye azonban az ítélet meghozataláig fentartandó.

Ha azonban a fegyelmi eljárás megszüntetetik, vagy az illető a vád alól felmentetik, részére a magasabb fizetés attól a naptól kezdve utalványozandó, amelytől kezdve az őt különben megillette volna és ranghelye megmarad, illetőleg lejjebb nem szállítható.

A fegyelmi eljárás tartama alatt a terhelt magasabb fizetési osztályba nem nevezhető ki.

Ujrafelvétel.

148. §. A jogerős határozattal befejezett fegyelmi eljárás ujrafelvételének az elítélt javára a következő feltételek valamelyikének fenforgása esetén van helye:

1. ha a tanács nem volt szabályszerűen alakítva (95. §.);

2. ha az ítélethozatalban a jelen szabályzat 100. §-a értelmében kizárható bíró vett részt;

3. ha a fegyelmi tanács valamely tagja, vagy a vizsgáló-biztos meg volt vesztegetve, vagy ha közülök valamelyik az eljárásra vonatkozólag, vagy az elítélttel szemben hivatalos kötelességének a büntető törvények alá eső más megszegését, vagy a jelen szabályzat alá eső megszegését követte el és nincs kizárva az, hogy e cselekmények az ítéletre befolyással voltak;

4. ha az elítélt ellen az első eljárás-kor bizonyítékul hamis vagy hamisított okirat valódi gyanánt használtatott, vagy hamis tanuzás követ-

tetett el, vagy hamis szakértői vélemény adatott és ezek a bizonyítékok az ítéletre befolyással lehettek;

5. ha az indítványozó olyan új tényt vagy bizonyítékot hoz fel, mely akár magában, akár kapcsolatban a befejezett eljárás folyamán felhozottakkal valószínűvé teszi, hogy az elítélt nem vétkes vagy enyhébb fegyelmi ítélet alá eső cselekményben vétkes.

149. §. Az ujrafelvételt kérheti a 148. §-ban említett feltételek mellett:

a) az elítélt még a büntetés végrehajtása után is;

b) az elítéltnak mind életében, mind halála után házasátársa vagy törvényes képviselője;

c) az elítélt halála után fel vagy lemenő ágbeli rokonai.

150. §. A felmentett, illetőleg elítélt terhére, kizárólag a közzádló indítványa folytán, az ítélet jogerőre emelkedése után és a következő további feltételek egyikének fenforgása esetén engedhető meg az eljárás ujrafelvétele, amennyiben az ítélet tárgyként szolgált cselekmény elkövetésétől két (2) év még el nem telt (105. §.):

1. ha a felmentett vagy elítélt javára az első eljárás-kor hamis vagy hamisított okirat valódi gyanánt használtatott, vagy hamis tanuzás történt, hamis szakértői vélemény adatott — és e bizonyítéknak az ítéletre befolyása lehetett;

2. ha a fegyelmi tanácsnak valamelyik tagja, vagy a vizsgáló-biztos meg volt vesztegetve, vagy ha közülök valamelyik hivatalos kötelességének a büntető törvények alá eső más oly megsértését követte el, melyről feltehető, hogy ez az ítélet hozatalánál a tanácsot a terheltre kedvezően befolyásolta;

3. ha a közzádló olyan új tényt vagy bizonyítékot hoz fel, mely magában vagy az előbbi eljárás alatt felhozottakkal kapcsolatban a felmentettnek elítélését vagy az elítéltnak súlyosabb fegyelmi büntetésre leendő elítélését teszi valószínűvé.

151. §. A 148. §. 3. és 4., vagy a 150. §. 1. és 2. pontja alapján az ujra-

A munkásbirt. hivatal ügyviteli és fegyelmi szabályzata.

felvétel iránt előterjesztett kérelem csak akkor tárgyalható, ha az újrafelvétel okául felemlített bűncselekmény jogerős büntető bírói ítélettel van megállapítva, vagy miatta a bűntvádi eljárás nem bizonyíték hiánya miatt, hanem valamely más okból nem volt folyamatba tehető, illetőleg ítélettel befejezhető.

152. §. Az ítélet végrehajtását sem az újrafelvétel kérése, sem annak elrendelése rendszerint nem akadályozza és nem szakítja félbe.

Joga van azonban a fegyelmi tanácsnak oly esetben, midőn az újrafelvétel az elítélt javára kéretett és az előbbi ítélet hatályon kívül helyezése alaposan várható, annak végrehajtását, valamint az eljárási költségekre vonatkozó végrehajtást is a közvádlo meghallgatása után az újrafelvétel kérdésében leendő érdemleges határozathozatalig felfüggeszteni, illetőleg félbeszakítani.

153. §. Ha az újrafelvétel iránti kérelmet nem a közvádlo adja be, a tanács a kérelmet a közvádlóval indítvány végett közli. A tanács a közvádlo indítványának megtétele után — amennyiben bizonyítékokra is történik hivatkozás — azt megszerzi, vagy a vizsgáló-biztos által megszerzett, s ha a bizonyítást meggyőzőnek találja, a kérelmet elutasítja. Ellenkező esetben, vagy ha bizonyítást nem igénylő tényre történt hivatkozás, vagy a bizonyíték már a kérelemmel egyidejűleg be volt mutatva, nyilvános tárgyalást tűz ki és arra a feleket megidéri.

A tárgyaláson a felek közül csak a közvádlonak kell feltétlenül jelen lennie.

A tanács, ha a felek jelen vannak, azok és a közvádlo meghallgatása után, zárt ülésben határoz az újrafelvétel megengedése vagy megtagadása iránt és végzését azonnal vagy legkésőbb 3 nap alatt kihirdeti. A helytadó végzésében az új tárgyalás napját is meg kell jelölni.

A tárgyaláson az első tárgyalás szabályai szerint kell eljárni.

Ha az elítélt meghalt, a tárgyalás nem tartandó meg és a tanács a ren-

delkezésére álló bizonyítékok alapján érdemi határozatot hoz.

A tanács az újrafelvétel alapján hozott ítéletet az érdekelt kívánságára, a hivatal lapjában közzététeti.

154. §. Az újrafelvétel kérdésében határozó és az új tárgyaláson ítélő fegyelmi tanács tagjai közül a nagyobb fegyelmi tanácsban legalább 2, a kisebb fegyelmi tanácsban legalább egy olyan legyen, ki az ügy előbbi elintézésénél az ítélethozatalban nem vett részt. Evégből az illető rendes tagok helyett a póttagok, ha pedig ezek vettek előbb részt, úgy a rendes tagok hivandók be.

155. §. Az elítélt javára elrendelt újrafelvétel esetén, reá az előbbi ítéletben meghatározott büntetésnél súlyosabb nem szabható ki, ellenben az előbbinél enyhébb, sőt felmentésre szóló ítélet is hozható.

156. §. Az újrafelvételi eljárás költségeire a 137. §. határozmányai irányadók. Ha az újrafelvételt a 149. §. a—d) pontjaiban említett felek nyilván alaptalanul kérelmezték, úgy az eljárás költségeit mindenkor az újrafelvételt kérő fél tartozik megtéríteni.

Fegyelmi eljárás a nyugalmazottak ellen.

157. §. A fegyelmi eljárásra és a fegyelmi büntetésekre vonatkozó rendelkezések a nyugalmazott tisztviselőkre is alkalmazandók. Oly esetekben, melyekben a szolgálatban lévő tisztviselők ellen a büntetésből való áthelyezés kimondatott volna, a nyugalmazott tisztviselőnél pénzbüntetés alkalmazandó, mely azonban a nyugdíj évi összegének $\frac{1}{10}$ -át meg nem haladhatja.

Fegyelmi eljárás díjnyokok, hivatalszolgák és segédszolgák ellen.

158. §. Ha a hivatalnál alkalmazott díjnyok, hivatalszolga vagy segéd-szolga követi el a 87. §-ban körülírt fegyelmi vétségeket, ellene a fegyelmi eljárást az elnök indítja meg.

Az eljárás abban áll, hogy az elnök a terheltet a sz. főigazgatónak és az erre kirendelt jegyzőnek jelenlétében kihallgatja, vallomását, az eljárás során tett intézkedéseket és hozott határozatokat jegyzőkönyvbe foglalja és az ügy érdemében általa hozott határozatot a terhelttel közli.

Ha előzetes vizsgálat szüksége merülne fel, elnök a vizsgálattal a hivatal egy tagját bízhatja meg.

159. §. A fegyelmi vétség büntetése a 158. §. esetében a) írásbeli dorgálás, b) pénzbüntetés, c) hivatalszolgáknál a fokozatos előléptetésre jogosító várakozási idő meghosszabbítása félévénél nem rövidebb és 2 évnél nem hosszabb idővel, — díjnokok és segéd-szolgáknál alacsonyabb napidíj élvezetére szorítás, d) áthelyezés, e) elbocsátás.

A pénzbüntetés 50 koronáig terjedhet és a napidíjból annak 10%-át meg nem haladható összegekben havonként vonandó le.

A fegyelmi határozatról az illető írásban értesítendő, s ha a határozat elbocsátásra szól, a vonatkozó jegyzőkönyv, melynek a tényállást és az elbocsátás indokait kimerítően kell tartalmaznia, a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztendő.

Az elnöknek a fenti eljárás alapján hozott határozata ellen, a 94. §. második bekezdésének esetét kivéve, felebbezésnek nincs helye.

VII. A kényszer-nyugdíjazás.

160. §. A hivatal elnöke vagy másodelnöke, biztscitási vagy bírói osztálynak tagja, valamely testi vagy szellemi fogyatkozás esetében 65-ik évének betöltése előtt kényszer útján nyugdíjazható, ha nyugdíjaztatásért nem folyamodott.

161. §. Az elnököt és másodelnököt a kereskedelemügyi miniszter, a hivatal többi tagjait pedig az elnök hívja fel, az érdekelt tisztviselőnek és a közvádlónak előzetes meghallgatása

után, nyugdíjazása iránti kérvényének benyújtására.

Ha az illető e felszólításnak egy hó leforgása alatt nem tesz eleget, erről értesítendő a közvádló, ki az ügyet a fegyelmi tanács elé terjeszti s az illetőnek akarata ellenére leendő nyugdíjaztatását ítéletileg kimondani kéri.

162. §. A további eljárás tekintetében az elnök és másodelnökre nézve az 1871: IX. t.-czikk II. fejezetében foglaltak irányadók.

A hivatal többi tagjainak kényszer-nyugdíjazása tekintetében pedig az alábbiak szerint kell eljárni.

163. §. A fegyelmi tanács elnöke az ügy megvizsgálása végett haladéktalanul kiküldi a hivatal egy tagját, ki az illető fegyelmi tanácsnak nem tagja. A kiküldött kihallgatván az illetőt, megvizsgálja a körülményeket, kihallgatja a tanukat, szükség esetében szakértők által megvizsgáltatja a nyugdíjazandót, — s ezeknek véleményét, valamint a vizsgálat folytán felmerült adatokat jegyzőkönyvbe veszi s az okmányokat ehhez csatolja.

A vizsgálat befejezése után a kiküldött tag körülményes jelentést tesz a fegyelmi tanács elnökének.

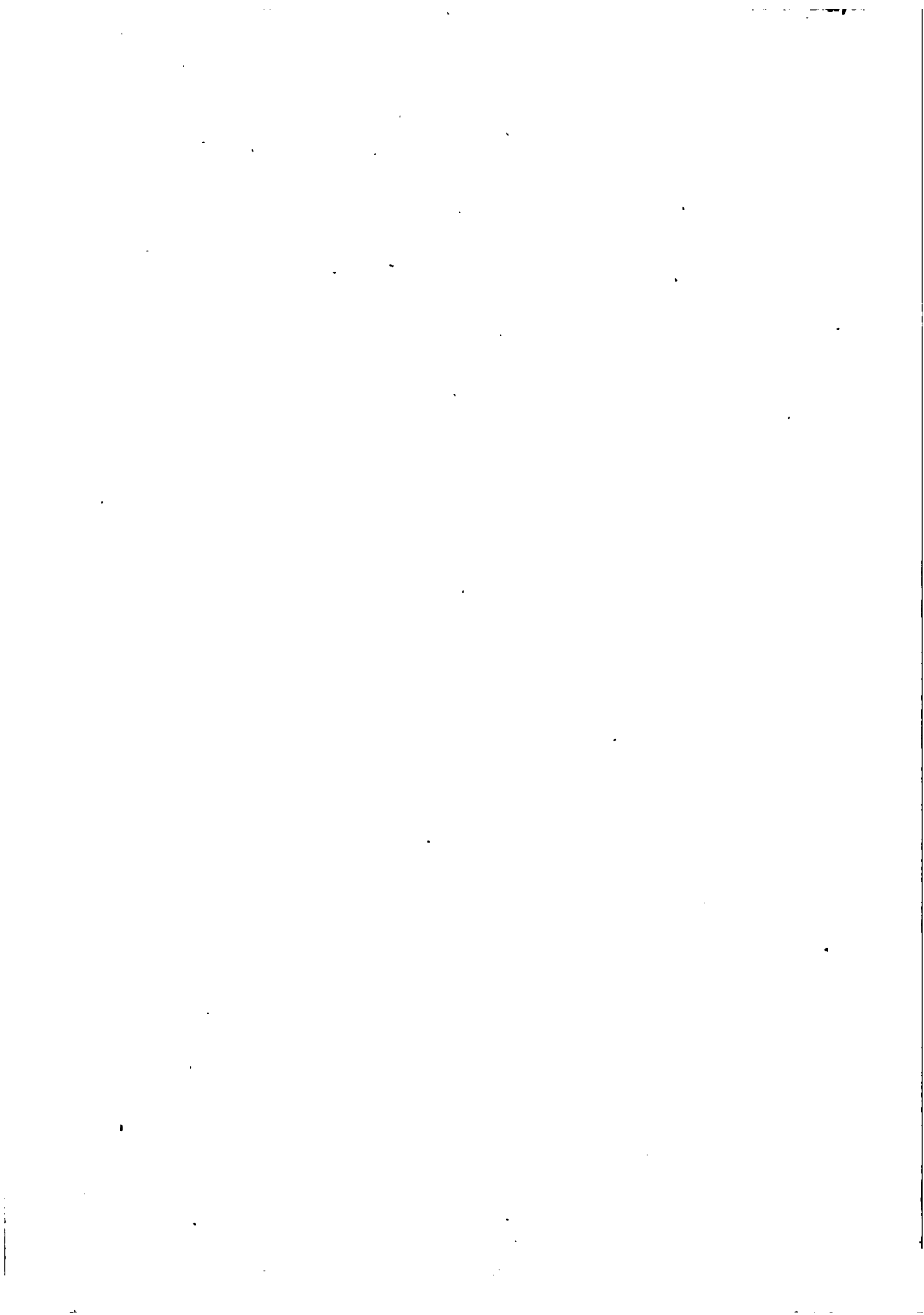
164. §. A fegyelmi tanács elnöke az ügy tárgyalására határnapot tűz ki, melyre a közvádló, valamint a nyugdíjazandó s szükség esetében a tanuk és szakértők megidéztetnek.

A kényszer-nyugdíjazási eljárásnál a VI. fejezetben foglalt szabályok követendők azzal, hogy a kényszer-nyugdíjazást, kivéve azt az esetet, ha a terhelt elmebetegség miatt már előzetesen gondnokság alá helyeztetett, a fegyelmi tanács csak egyhangú határozattal mondhatja ki.

VIII. Záró határozat.

165. §. A jelen szabályzat a »Buda-pesti Közlöny«-ben történt kihirdetése napján lép életbe és visszaható ereje nincs.

ÁRU- ÉS ÉRTÉKTŐZSDE.



1870: II. Törvényezikk

a pesti áru- és értéktőzsde, valamint a vidéki termény- és gabona-csarnokok külön bíróságainak visszaállításáról.

1. §. A pesti áru- és értéktőzsde bírósága, mint választott bíróság, hatóságára, hatáskörére és eljárására nézve, úgy mint az az 1868: LIV. t.-cz. életbelépte előtt fennállott, a törvényhozás végleges intézkedéseig visszaállíttatik.

2. §. Az 1. §. intézkedése kiterjesztetik azon választott bíróságokra is, melyek az ország több városaiban létező termény- és gabonacsarnok kebelében, az 1868. évi LIV. t.-cz. életbelépte előtt fensőbb helyen jóváhagyott alapszabályok erejénél fogva, tényleg fennállottak.

3. §. Azon termény- és gabonacsarno-

kokat, amelyek kebelében a fentebbi 2. §. értelmében létezett választott bíróságok visszaállíttatnak, a keresk. és igazságügyministerek nyilvánosságra fogják hozni.

4. §. E törvény a pesti áru- és értéktőzsdére nézve kihirdetése után azonnal, a többi termény- és gabonacsarnokokra nézve pedig a kereskedelmi és igazságügyministerek által kitűzendő és köz tudomásra hozandó napon lép hatályba.

5. §. Ezen törvény végrehajtásával a kereskedelmi és igazságügyi ministerek bízhatnak meg.

1881: LIX. Törvényezikk

a polgári törvénykezési rendtartásról szóló 1868: LIV. t.-cz. módosítása tárgyában. (94—99. §§.)

94. §. Az 1870: II. t.-cz. által visszaállított budapesti áru- és értéktőzsde, valamint a vidéki termény- és gabonacsarnokok külön bíróságainak hatásköréhez utaltatnak:

a) a tőzsdén vagy a gabonacsarnokban kötött minden kereskedelmi ügyletből felmerült peres kérdés, habár az ügylet csak az egyik szerződő félre nézve képez is kereskedelmi ügyletet;

b) a kereskedők között kereskedelmi ügyletből felmerült peres kérdések, ha a felek magukat ezen kivételes bíróságnak, akár az ügylet kötése alkalmával, akár

később, írásban kifejezetten alávetették, vagy ha az ügylet tőzsdei jogosított ügynök közvetítése mellett jött létre, s a felek a közvetítő ügynök által kézbesített és a tőzsdebírói kikötést tartalmazó tőzsdeügynöki (alkuszi) köteget ki fogás nélkül elfogadták;

c) a közkereseti társaságok tagjai, betéti társaságok beltágjai vagy alkalmi egyesülések (1875. évi XXXVII. t.-cz. 62. §.) tagjai között a társasági, illetőleg egyesülési viszonyból felmerülő peres kérdések, ha a felek magukat ezen kivételes bíróságnak akár az ügylet meg-

kötése alkalmával, akár később írásban kifejezetten alávetették;

d) egyfelől kereskedők, másfelől nem kereskedők között létrejött olyan ügyletből felmerült peres kérdések, amely ügylet az 1875: XXXVII. t.-cz. 258. §. 1., 2. és 3. pontjai, valamint ugyanazon törvény 259. §. 1., 3., 6. és 7. pontjai értelmében, habár csupán az egyik szerződő félre nézve is, kereskedelmi ügyletet képez, ha a felek magukat ezen kivételes bíróságnak, akár az ügylet kötése alkalmával, akár később írásban kifejezetten alávetették;

e) egyfelől a közraktári vállalat, másfelől a közraktári jegy (árujegy és zálogjegy) birtokosa között a közraktári ügyletből felmerült peres kérdések, ha ezen kivételes bíróságok illetősége a vállalatnak közzétett szabályaiban (1875. évi XXXVII. t.-cz. 436. §.) kikötve van.

A jelen törvény életbeléptetése előtt kikötött jogügyletekből felmerülő peres kérdésekben ezen kivételes bíróságok hatásköre a jelenben érvényben levő szabályok szerint döntendő el akkor, ha az eljárás a jelen törvényt életbeléptetésétől számított hat hónap alatt tétetik folyamatba.

Ezen kivételes bíróságok hivatalos ügykezelési nyelve a magyar.

Az a) ponthoz.

Felperes az eljáró bíróság hatáskörét az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. a) pontja alapján azért tartja megállapítandónak, mert az ügylet a tőzsdén kötött; de maga is beismeri, hogy az ügylet a tőzsdeterem ajtaján és épen akkor jött létre, midőn felek az esti tőzsde bezárással a tőzsdeteremből távoztak. Minthogy pedig az eljáró bíróság helyesen mondotta ki, hogy az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. a) pontja értelmében tőzsdén kötöttnek csak oly ügylet tekinthető, mely a tőzsdének üzérkedési csőlokra szolgáló hivatalos helyiségeiben és a hivatalos tőzsdetűz alatt köttetik, s így sem azon hely, hol, sem azon idő, mikor a kérdéses ügylet létrejött, nem olyan, hogy az ügylet az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. a) pontja értelmében tőzsdén kötöttnek lenne tekintendő: ezen ügyletből származott peres kérdés a tőzsde választott

bíróságának hatáskörébe nem tartozik. (B. T. 2225/1882. D. 30., 341.)

Gabonacsarnokban kötött ügyletnek nem tekinthető az, melyről a felek ott alkudoztak ugyan, de eladó a vevő ajánlatát nem ott fogadta el. (B. T. 3885/1893.)

Az ügyletek megkötésére a tőzsdén adott megbízás folytán kötött ügyletek tőzsdén kötött ügyleteknek tekintendők. (B. T. 1584. 1882. — B. T. 4078/1891. — C. 1231/1891.)

A tőzsdebíróóság illetékesége megállapítandó, ha a megbízás az ügyletnek megkötésére a tőzsdén adatott s habár a megbízott a tőzsdén megszűnt is tőzsdetag lenni. (B. T. 1223/1887.)

Az, vajjon a felek személyesen vagy meghatalmazott által kötött-e meg az ügylet, e hatáskörön, melynek alapjául a felek kifejezett akaratnyilvánítása ügyelmen kívül hagyásával az a pusztá tény szolgál, hogy a kereskedelmi ügylet a tőzsdén kötötték, mitsem változtat, s a kereskedelmi forgalom szempontjából nem is változtathat. Senki sem vonhatja ki magát a tőzsdebíróóság illetékesége alól abból az indokból, mert nem személyesen, hanem meghatalmazottja által kötött ügyletet a tőzsdén. A jelen perben maga alperes sem tagadja, hogy Cs. Manót a kereset mellett fekvő táviratokkal tőzsdei ügyletek kötésére megbízta, s nem vonja kétségbe, hogy nevezett meghatalmazottja ezen ügyleteket felperessel a tőzsdén tényleg meg is kötötte. Ezen tények pedig az előlíthatkozott törvényszakasz értelmében elégségesek ezen bíróság illetékeségének megállapítására, mert azok épp oly hatálylyal bírnak, mintha a kérdéses ügyleteket alperes személyesen kötötte volna a tőzsdén. A dolog így állása mellett a bírói hatáskör kérdésében teljesen közömbös, vajjon felperes akár alperesnek, akár Cs. Manó alperesi meghatalmazottnak a végrehajtott ügyletekről a tőzsdebíróasági kikötést tartalmazó tőzsdeügynöki köljegyeket kézbesítette-e? mert a törvény alapján maga azon tény, hogy Cs. Manó a megbízója által rendelt ügyleteket felperessel a tőzsdén kötötte, megállapítja ezen bíróság illetékeségét. (B. T. 8148/1888.)

A tőzsdeügynököknek a tőzsdén vagy a gabonacsarnokban adott megbízás csupán a tőzsdeügynök és a megbízó közt felmerülő peres kérdésre nézve állapítja meg a tőzsdebíróóság illetékeségét, nem pedig a megbízó és azon harmadik személy közti viszony tekintetében, mivel a tőzsdeügynök a megbízó által feladott ügyletet megkötötte. Ez utóbbi személy és a megbízó közt felmerülő peres kérdésre nézve a tőzsdebíróóság illetékesége csak úgy terjed ki, ha a megbízó a tőzsdeügynök által kiállított ügynöki köljegyet kifogás nélkül elfogadta. (B. T. 24326/1892.)

A tőzsdebíróóság hatáskörén, melynek alap-

jául az a pusztá tény szolgál, hogy a kereskedelmi ügylet a tőzsdén kötötték, mitsem változtat és a kereskedelmi forgalom szempontjából nem is változtathat az a körülmény, vajjon a felek személyesen vagy meghatalmazott által kötik-e meg az ügyletet a tőzsdén. (C. 2499/1905. D. 98., 117.)

Ha a meghatalmazott az ügyletet a tőzsdén kötötte, a megbízó ellen külön kikötés hiányában is illetékes a tőzsdebíróóság. (B. T. 762/1901.)

Ha a tőzsdén az ügyletet felperes nevében megbízott kötötte, ugy az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. a) pontja alapján az illetőség csak úgy áll meg, ha az is kimutattatott, hogy felperes megbízónak hozzájárulása nem volt bevárando. (B. T. 515/1905. B. T. 2499/1905. B. T. 3743/1895. C. 511/1896.)

A tőzsdén kötött ügyletből tartozatlan fizetés czimén emelt igény is a választott bíróság előtt érvényesíthető. (C. 827/1905.)

Habár az ügylet a tőzsdén vagy gabonacsarnokban kötöttet is meg, a tőzsdebíróóság illetékessége a perrend-novella 94. §. a) pontja alapján meg nem állapítható, ha a felek utólag az ügyletről írásbeli kötelezet állítottak ki, ebben azonban a tőzsdebíróóság illetékességét ki nem költöttek. (Tőzsdebíróóság 368/1889.)

Nem lehet megállapítani a tőzsdebíróóság hatáskörét azon az alapon, hogy az eladó a tőzsdén ígérte meg az oly ügylet után felvett betétár fizetését, amely ügyletre vonatkozóan a tőzsdebíróóságnak hatásköre kikötve nem volt, mert az ily ígért tétele nem tekinthető új ügyletnek, hanem csupán az alapügylet lebonyolítási, rendelkezési módjának. (B. T. 2070/1906. D. 100., 313.)

Az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §. a) pontjának kivételes és szoros magyarázatot kívánó rendelkezése nem terjeszthető ki arra az esetre is, midőn valamely a tőzsdén kívül megkötött ügyletnek csak lebonyolítása tárgyában adatott utasítás a tőzsdén. (C. 79/1904.)

A tőzsdén kötött ügyletre nézve az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §. a) pontja által megállapított illetőségre nézve nincs befolyása annak, hogy az ügylet külföldön volt teljesítendő. (B. T. 3695/1889.)

A b) ponthoz.

Szóbeli szerződés alapján senki sem kötelezhető oly okirat kiállítására, melyben aláveti magát a tőzsdebíróóság illetőségének. (C. 305/1889.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b), c) és d) pontjában használt *írásban* kifejezés, minthogy *írás*, *írat* alatt a *nyomtatványok is értetnek*, a nyomtatványokra is kiterjedvén, az a körülmény, hogy a köteleveleken a kivételes bíróság illetőségének

kikötésére vonatkozó záradék is nyomtatva, nem pedig írva van, kifogás alapjául nem szolgálhat. (B. T. 3124/1891. B. T. 3410. 1891.)

Táviratok az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b) pontja szerint megkívánt írásbeli kifejezett alávetést nem pótolhatják. (B. T. 5403. 1891. B. T. 1699/1890.)

Azon körülmény, hogy alperes felperes ellen a tőzsdebíróóságnál ellenővést vett fel, egymagában a tőzsdebíróóság illetékességének megállapítására nem szolgálhat. (T. B. 63/1890.)

Alperes magát ezen bíróság illetékességének írásban kifejezetten alá nem vetvén, ezen, a törvény által előszabott alaktság hiányát nem pótolja sem azon körülmény, hogy felperes magát ezen bíróság illetékességének alávetette, sem, hogy alperes a budapesti IV. kor. kir. járásbíróóság előtt általa felperes ellen megindított per során a felperes által jelen per tárgyát képező követelés iránt támasztott viszonzkeresete ellen érvényesített kifogásaiban egyuttal a tőzsdebíróóság illetékességét vitatta. (B. T. 3295/1889.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b), c) és d) pontjaiban csak azt említi, hogy a felek magukat a kivételes bíróságnak akár az ügylet kötése alkalmával, akár később írásban kifejezetten alávéssék; de a kifejezett írásbeli alávetés feltételét valamely különös alaktsághoz nem köti; az A) és B) alatti köteleveleken olvasható névalírássainak valódiságát kétségbe nem vonó alperesnek az a kifogása tehát, hogy az érintett kötelevelek tartalma, melyben a kifejezett írásbeli alávetés a törvény kívánalmának megfelelőleg befoglaltatik, az aláírás alkalmával *előtte meg nem magyaráztatott*, mint törvényen nem alapuló — figyelmet nem érdemel. (B. T. 968/1891.)

A tőzsdebíróóság illetőségének nem vetette magát alá az a fél, aki arra vonatkozó megállapodás nélkül, a tőzsdebíróóság illetőségének kikötését tartalmazó szerződési formulát elolvasás nélkül irván alá, nem birt tudomással arról, hogy annak utolsó két nyomtatott sorában a tőzsdebíróóság illetősége van kikötve. (B. T. 520/1907.)

Minthogy kereskedelmi ügyleteknél a K. T. 313. §-a értelmében az írásbeli szerződések érvényességéhez elegendő, ha az okmány a kötelezett fél által aláíratik, a tőzsdebíróóság illetékessége ellen kifogást nem lehet érvényesíteni azon alapon, hogy az okmány, mely annak kikötését tartalmazza, *tanuk által előttemezve nincsen*. (T. B. 887. 1883. B. T. 3367/1894.)

Tanuk előttemezése nélkül az irni-olvasni nem tudó részéről kéjleggyel ellátott okiratban foglalt alávetés nem törvényszerű. (B. T. 1465/1905.)

Alperes a kereseti kötlevele előlapjának aláírása által kifejezetten alávetette magát a hátlapon foglalt feltételeknek, következésképp a tőzsdebiróság illetékességének is, melyek a hátlapon olvasható szerződési feltételeknek utolsó pontjában vannak kikötve, s ezen kifejezett alávetés mellett nem volt szükséges a hátlapon foglalt feltételek érvényességére az, hogy alperes azokat még külön is aláírja. (B. T. 311/1890.)

Az adós a kötvényt, melyben a tőzsdebiróság illetékessége kikötött, a helyett, hogy sajátkezűleg aláírta volna, csupán a cég stampiglijával látta el. Minthogy a fentforgó esetben alperes a kötlevelel a stampilla lenyomatát aláírásaként használta, ez a körülmény az írásbeli alávetést megállapítja. (B. T. 908/1900.)

Nem alkalmas a tőzsdei választott bíróság kikötésére az olyan úrlap mint okirat, melyre az ügyleti fél neve nem írva, hanem nyomtatva van. (B. T. 434/1905. K. J. 2., 23.)

A tőzsdebiróság illetékessége joghatályosan kiköthető olyankor is, ha a felek azt a kereskedelmi ügyletet, melyből mindegyik a maga igényét származtatja, nem egymással, hanem mindenik egy külön harmadik személlyel kötötték és ha ezen ügyletekből folyólag a felek között egymással szemben merül föl jogvita. (B. T. 377/908. H. D. 2., 190.)

Az okirat birtokának hiánya.

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b) pontja értelmében a tőzsdebiróság illetékességének megállapításához *nem szükséges hogy a tőzsdebiróság illetékességének kifejezett kikötését magában foglaló okmány felperes birtokában legyen*, hanem elegendő, ha ezen írásbeli kifejezett alávetés tényleg létezik, ami pedig jelen esetben alperes beismertetésével és az általa eredetben felmutatott kötlevelel igazolva van. (C. 70/837.)

Ha bizonyítva van, hogy a tőzsdebirósági kikötést tárgyzó okirat kiállított és ezt az okiratot alperes aláírta, az a körülmény, hogy felperes ezt az okiratot a perben fel nem mutathatja, nem lehet ok az illetőség leszállítására. (B. T. 3503/1903.)

Elegendő, ha csak alperestől van írásbeli alávetési nyilatkozat.

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b), c) és d) pontjaiban foglalt rendelkezések az ezen szakaszban említett kivétels bíróságok hatáskörének megállapítása tekintetében abban az esetben is alkalmazandók, ha az e szakaszban említett valamely kereskedelmi ügyletre nézve csak az alperesként perbe vont fél vetelte alá magát írásban ily kivétel bíróságnak. (C. 53/polg. sz. t. ü. döntvény.)

Felperesek követelésüket az A) a. becsatolt abból az „egyezmény” cz. okirattól származtatják, mely elsőrendű felperes O. V. és alperes vasúttársaság között elsőbbségi részvények eladása és megvétele iránt létrejött, s melynek 8. pontjában a felek minden az egyezményből felmerülhető peres kérdések tekintetében magukat a budapesti áru- és értéktörvény választott bíróságának kifejezetten alávetették. Ahhoz, hogy a közvetlen szerződő felek között felmerült jogkérdés eldöntésére a választott bíróság illetékes, kétség nem fér; de nélkülözi a törvényes alapot alperesnek a bíróság illetékessége ellen tett az a kifogása is, hogy *másodrendű felperes a kivétel bíróság jogsegélyét igénybe nem veheti, mert az A) alatti egyezményt alá nem írta*; hogy továbbá, minthogy elsőrendű felperes nem egyedül, hanem az „E. & Söhne” czég társaságában indította meg keresetét, a választott bíróság elsőrendű felperes kereset tekintetében nem illetékes; mert a perrendtartás 67. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy több felperes az eljárás egész folyamán egy személynek tekintetik, szükségképp következik, hogy a *bírói illetékesség kérdése is mint két, vagy mindannyi felperes tekintetében egyidejűen döntendő el, vagyis, hogy a felperes társak által indított kereset a felperesek egyike nézve illetékesnek, a másokra nézve illetéktelennek kimondani nem lehet*. Tekintve, hogy a budapesti áru- és értéktörvény választott bírósága az A) alatti egyezményből származott keresetre nézve az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának d) pontja alapján illetékes, s annak folytán, hogy felperes az A) alatti okirattal biztosított jogát nem egyedül, hanem a kereseti előadás szerint vele jogközösségben lévő „E. & Söhne” czéggel együttesen indította, nemcsak hogy elsőrendű felperesnek O. V.-nak joga korlátozást nem szenvedhet, hanem az egyik felperesnek bírósálosztása joga az 1868: LIV. t.-cz. 67. §-ának idézett rendelkezésénél fogva a felperestársra vagy társakra is átszáll és tekintve, hogy az a kérdés, vajon az „E. & Söhne” czég, mint az A) alatti egyezményben nem szereplő fél, ennek az okirattal alapján vagy ebből folyólag bir-e kereseti joggal vagy nem, az illetékesség kérdésének keretén kívül esik és az ügy érdemére tartozik: az elsőbbségtörvény elsőrendű felperes kereset vonatkozó része ellen intézett felfolyamód elvetésével s a végzésnek másodrendű felperesre vonatkozó része megváltoztatásának kimondani kellett, hogy a választott bíróság a fentforgó egész kereset elbírására illetékes. (B. T. 3889/1892.) C. Helybenhagyja, mert a keresettel oly igény érvényesítették az alperes ellenében, amely ennek az elsőrendű felperessel fennálló szerződési jogviszonyából származtatik és a másodrendű felperes kereset szerint, az elsőrendű felperesnek

felperestársakként, csak az ennek az alperes irányában érvényesített igényére vonatkozóan fennálló jogközség folytán lép be a perbe, eszerint a keresettel az alperes irányában, egyedül ennek az elsőrendű felperessel szemben vitássá lett kötelezettsége van per tárgyává téve és a másodrendű felperesnek perben állása kizárólag az elsőrendű felperesnek jogait befolyásolván, a másodrendű felperesnek perben állásából az alperes kifogást nem érvényesíthet az ő közötté és az elsőrendű felperes között létesített jogviszonyból eredő ügyletre nézve kikötött kivételes bíróság hatásköre ellen; és mert a keresettel érvényesített mindegyik követelési igényének alapját annak a kötelezettségnek az alperes részéről való be nem tartása képezi, amely az elsőrendű felperessel megkötött A) alatti egyezményen létesített, minélfogva az annak 8. pontjában kikötött tőzsdebírók kivételes hatásköre mindegyik követelés elbírálására kiterjed. (C. 1703/1892.)

Kölcsönös és egyoldalu alávetés következménye.

Valamely bírói illetékesség érvényes kikötése oly megállapodást képez, melytől a szerződő felek egyoldalulag el nem térhetnek. Ily kikötés *nemcsak jogot ad ily bíróság előtti fellépésre, hanem el is zárja az illetőt attól, hogy ellenjelt illetékes személyi bírósága előtt megtámadhassa.* (B. T. 5569. 1887. D. 46., 354. B. T. 2195/1888.)

Oly kikötés, melylyel a felek magukat valamely eleve kijelölt bíróságnak szerződésileg alávetették, mindkét fél érdekében történnek lévén tekintendő, attól *egyoldalulag egyik fél sem térhet el.* (B. T. 2195/1888. 48., D. 333. B. T. 6040/1900.)

A felek azon megállapodása, hogy magukat vállaltolt bíróság illetékességének vetették alá, mindkét félre kötelező s attól egyik fél sem állhat el egyoldalulag s ugyancsak ezen bíróság van hivatva eldönteni, hogy peresített igény tárgyában mennyiben illetékes. (C. 8206. 1905. D. 98., 207.)

A keresettel visszakövetelt váltók alperesnek oly kötelevelekből származó követelésének kiegyenlítéseül adtak, amelyekben a felek magukat a tőzsdebírók illetékességének kifejezetten alávetették. Felperes a váltók visszahadását azon az alapon követeli, hogy a váltók adásának alapul szolgáló jogviszonyból bírói uton érvényesíthető kötelezettség nem származott; ezen kereseti követelés a költvelre alapított jogviszonyra van alapítva s annak elbírálására a rendes bíróság nem illetékes, mert az olyan kikötés, melylyel a felek magukat valamely eleve kijelölt bíróságnak szerződésileg alávetették, mindkét fél érdekében történnek tekintendő és

így az ilyen kikötéstől egyoldalulag egyik fél sem térhet el. (C. 3375/1905. D. 101., 225.)

Hacsak alperes vetette magát alá a tőzsdebírók illetékességének, úgy ennek a hatálya, hogy ő illetékesi kifogást a tőzsdebírók előtt nem emelhet, de felperesnek joga van igényét a rendes bíróság előtt érvényesíteni. (K. V. T. E. 12/1894.)

A »storno«-nak, a költvelek kicserélésének és szerződési feltételek módosításának jelentősége.

A »storno« értelme pusztán az, hogy a felek a szerződés tényleges teljesítésétől kölcsönösen elállanak, azonban ezzel maga az ügylet nem vesztí el hatályát; nem szűnik meg tehát a tőzsdebírók illetékességre vonatkozó kikötés érvényessége sem. (B. T. 143/1897.)

Ha a kereset alapját képező *költvelől példányai a kereset megindítása előtti időben az ügylet lebonyolítása folytán kicsérültek*, s mindegyik félnek a saját aláírásával ellátott példány visszaadatott, a szerződés hatálya megszűntnek tekintendő s ennélfogva annak alapján az ott kikötött tőzsdebírók illetékessége igénybe nem vehető. (B. T. 3861/1882. 541/1885. B. T. 4770/1894. C. 7/1895.)

Megállapítandó a tőzsdebírók illetékessége, habár az illetékességi kikötést tartalmazó költveleket a felek kölcsönösen visszacsérülték is. (B. T. 1369/1898.)

Az A) alatti utóbb vezetett alperesi nyilatkozatok által *újítás* nem történt, mivel sem a kötelezettség jogalapja, sem annak főtárgya, sem a jogosított és kötelezett személyek nem változtak, hanem az eredeti 100 frthoz 20 frtnak, akár kamat fejében, akár a meghosszabbítás egyenértékű hozzájárásával csak a határidő lett meghosszabbítva, de alperes utóbbi nyilatkozataiban is a fizetést mindig az eredeti kötelezőjegy alapján és értelmében ígérte. Tekintve pedig, hogy mindkét fél tőzsdei ügynök, tehát kereskedő, és hogy a követelés az A) alatti okirattól is kiteszülő kereskedelmi ügyletből származik, az elsőbírói végzés megváltoztatásával a külön bíróság illetékességét az A) alatti foglalt kikötés alapján az 1881. LIX. t.-cz. 94. §. b) pontjához képest meg kellett állapítani. (B. T. 8039/1887. és 6293/1886.)

Az írásbeli szerződés egyes feltételeinek *utólagos szóbeli módosítása* a szerződés hatálytalanítását nem foglalja magában; következőleg ez alapon a tőzsdebírók illetékessége ellen az írásbeli szerződés alapján, melyben az kikötött, kifogás nem emelhető. (B. T. 1020/1882. és 1933/1895.)

A perhez 2/. alatt csatolt okirathat peres felek az A) alatti kelte után a kereseti követelésre vonatkozólag a budapesti kir. járásbírók előtti sommás eljárásnak vetvén magukat alá, ez által az A) alatti foglalt

választott bírósági kikötéstől közös akarattal eltértek s így felperes a tőzsdebíróság előtt a keresettel helytelenül lépett fel. (B. T. 1211/1903.)

Mikor terhell az ügylet átvállalóját az abban foglalt alávetési nyilatkozat.

A tőzsdebíróság illetékessége csak kifejezett alávetés esetében lévén megállapítható, az a körülmény, hogy valamely szerződő fél egy oly másik félnek kötelezettségét és pedig kifejezetten ugyanazon feltételek mellett vállalta át, aki magát a kivételes bíróság illetékességének alávetette, — nem szolgálhat alapul arra, hogy a tőzsdebíróság illetékessége ezen átvétve nézve is megállapítható. (C. 1240. 1904. K. J. 2., 117.)

Kellő alávetés hiányában nem illetékes a tőzsdebíróság, ha az adós helyett egy más személy átvállalja a kötvény hátára vezetett nyilatkozattal a tartozást, de egyszersmind nem fejezi ki, hogy a kötvényben előforduló s a választott bíróságra vonatkozó kikötést is magáévá teszi. (B. T. 740/1900.)

40 koronán aluli követelésre hatályos-e az alávetési nyilatkozat?

Felperes keresetét nem valamely a tőzsdén kötött ügyletből származtatta, amely helyen kötött ügyletekből származható igények érvényesíthetése az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. a) pontjának rendelkezése szerint feltétlenül tehát az összegre való tekintet nélkül az áru és értéktörzsnek külön bíróságához, mint ügybíróságához van törvény által utalva; hanem a kereseti követelés alapjául egy a tőzsdén kívül megkötött olyan kereskedelmi vételi ügylet szolgál, melyből származó peresetere a vevő alperes, ki ép úgy, mint a felperes kereskedő, magát az eljáró áru- és értéktörzs választott bíróságának írásban kifejezetten alávetette. Minthogy azonban felperes kereseti követelése 40 koronát meg nem halad, továbbá, minthogy a kir. Curia-nak 64. sz. polgári döntvényében foglaltak szerint a sommás törvény 2. §-ában felsorolt kereskedelmi ügyletekből — melyek közt a kereskedelmi vétel is szerepel — eredő kereset, ha a 40 koronát meg nem haladó értéket meghaladó követelés érvényesítésére irányul, az 1877: XXII. t.-cz. által szabályozott községi bírósági eljárás alá tartozik olyan esetben is, amikor az ügylet, melyből a kereseti követelés származik, az alperesre nézve kereskedelmi ügyletet képez, és minthogy a kisebb polgári peres ügyekre nézve az 1877: XXII. t.-cz. által előírt eljárástól és illetőségétől eltérésnek a felek közös megegyezésével sem lehet helye: az eljáró tőzsdebíróság nyilván az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. a) pontjába ütköző alaki szabálytalanságot követett el, midőn

a kifejtetteknél fogva illetősége alá nem tartozó ügyben eljár és ítéletet hozott. (C. 246. 1904.)

Alávetés a meghatalmazott nyilatkozata alapján s a falsus procurator irányában.

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ában említett külön bíróságok illetékességének kiköthetése a dolog természeténél fogva külön meghatalmazás kívántatik s ennél fogva az, aki csak arra jogosított fel, hogy a vétel tárgyát képező gép átvételéről térítvényt állítson ki, a tőzsdebíróság illetékességének kikötésére felhatalmazottnak nem lévén tekintendő, az illetékesség az általa aláírt okmány alapján megbízója ellenében meg nem állapítható. (B. T. 2154/1884.)

Igaz ugyan, hogy a kereskedelmi társaságok kötelezettségeinek elvállalása rendszerint csak oly módon történhet, mint ez a cégjegyzés iránt történt megállapodás alapján a cégjegyzékbe bevezetett, illetve részvénytársaságokra nézve az alapszabályokban meghatározott, mindazonáltal helyesen rendelkezett az elsőbíróság, midőn a fentfoglalt esetben az illetékessége ellen tett kifogást elvetette, mert, amint azt indokai-ban a tárgyalás rendén előadottak és becsatolt okiratok megfelelő figyelembe vételével kifejtette, alperes a C) alatti kötelezésben foglalt ügyletet az ő nevében kötötték a tárgyalási jegyzőkönyv tartalmából kiteszölőleg nemcsak kifejezetten beismerte, hanem az említett okirattal említett ügylet egy része mindkét szerződő fél részéről teljesített is: alperesnek a tárgyaláson előterjesztett s az elsőbírószág végzése ellen beadott felfolyamodásában is fentartott az a kifogása tehát, hogy az ügyvezető igazgató által a reá ruházott hatáskörben megkötött ügyletnél csak a C) alattiak a budapesti áru- és értéktörzs választott bíróságára vonatkozó kikötés, illetve alávetés nem bír joghatállyal, annál kevésbbé vehető figyelembe, mert a D) alatti levelében alperes részvénytársaság a C) alatti szerint megkötött ügylet feltételeit, mint saját megállapodásait említi, miáltal a C) alatti okirat egész tartalmát az ő nevében kiállítottak elismerte, s minden rendelkezése tekintetben jóváhagyta; de különben is alperes beismerésével bizonyítva lévén, hogy Lesser igazgató a C) alattiiban foglalt ügylet megkötésére jogosultsággal bírt: tekintettel, hogy az ő meghatalmazott az ügylet összes feltételeinek megállapítására hivatott, ahhoz, hogy a később választott bíróság illetékességét kiköthesse, illetve ennek az általa az ügyletnél képviselt céget alárendesse, külön meghatalmazásra nem volt szüksége, amennyiben ő kikötés megkötése az ügylet kötésére jogosult kereskedelmi meghatalmazott jogköréhez tartozónak tekintendő. Ezeknél

fogva a másodbírótság végzésének megváltoztatásával az elsőbírósnak a bírói illetékesség tárgyában hozott végzését helybenhagyni, egyúttal, minthogy a másodfoku bíróság a választott bíróság ítélete ellen is intézett panasz felett nem határozott, azt ennek eszközlésére utasítani kellett. (C. 803/1893.)

Aki az ügylet megkötésére jogosult, annak nincs szüksége külön felhatalmazásra, hogy az ügyletből kifolyólag választott bíróságot létesítsen. (B. T. 402/1904.)

Aki fel van hatalmazva az ügylet megkötésére, az választott bíróság kikötése iránt is joghatályosan megállapodhat. (B. T. 2109. 1901. C. 139/1896. A keresk. meghatalmazottira nézve C. 780/1907. H. D. I., 337.)

Ha valamely kereskedelmi cég ügynökét a tőzsdebírótság illetékességének kikötését tartalmazó adásvételi úrlapokkal látja el, bizonyítottan veendő, hogy az ügynök a nyomtatott úrlapok szövegében foglalt feltételek mellett főnöke nevében adásvételi ügyletek megkötésére, tehát arra is meghatalmazást nyert, hogy a cég nevében megkötendő ügyletekből eredő perekre nézve a tőzsdei választott bíróság illetékességét kikötthesse. (B. T. 1287/1896.)

Minthogy lisztvételi ügyletnél a tőzsdei választott bíróság illetékességének kikötése az ügylet szokásos lebonyolításától nem tér el, a szatócsnak lisztvételre feljogosított meghatalmazottja a tőzsdebírótság illetékességének kikötésére is felhatalmazottnak tekintendő. (B. T. 236/1906. D. 100.)

Jóllehet azt az okiratot, melyben említés tétetett arról is, hogy a követelés mely felek részéről rendeztetik, a közkereseti társaságot is terhel és a melyben vitás esetekre a tőzsdebírótság illetősége köttetett ki, ha a közkereseti társaság valamennyi tagja aláírta is, — a közkereseti társaság irányában a bírósági bíróság illetősége még sem állhat meg, mert kötelezettség nem a társaság nevében és nem a megfelelő cégeljárással vállaltatott. (C. 765/1904.)

Az olyan okiratba foglalt alávetési nyilatkozat, mely nem szabályszerű cégjegyzéssel ellátva állítatott ki, a cég irányában a választott bíróság illetékességét még akkor sem állapítja meg, ha az ügyletet a cég részben teljesítette is, mivel ez a törvény által előírt kifejezett írásbeli kikötést nem pótolja. (C. 1130/1893. B. T. 1020/1895.)

Ellenkező:

Alperesi részvénytársaság azon tényből, hogy az ügyvivő igazgatója által aláírt kötelezést a társaság részére megvett áruk egy részét átvette és annak vételárát megfizette, okszerűen következik, hogy ügyvivő igazgatójának eljárását jóváhagyta, s az utóbbi által megkötött ügyletet összes feltételeivel együtt, következésképp a tőzsdei választott bíróság illetékességének kikötésével is elfogadta. (B. T. 1318/1896.)

tott bíróság illetékességének kikötésével is elfogadta. (B. T. 1318/1896.)

Aki megbízottjának ténykedéseit azzal, hogy a nevében kötött ügyletre teljesített, utólag jóváhagyta, a tőzsdebírótság illetékességét tartalmazó kikötést is elfogadta. (B. T. 1886/1901.)

A közkereseti társaság részéről történt alávetés kiterjed a társaság azon tagja irányában is, ki a céget nem is jegyezte. (B. T. 3809/1902. B. T. 3282/1901.)

Egy földbirtokos hosszabb utra készülvén, mindenféle ügyének rendezésével, különösen pedig az összes ingatlanain folytatott házi, vagy bérleti gazdálkodásának vezetésével egy alkalmazottját bízta meg. Kimondatott, hogy nagyobb mennyiségű termények beszerzése, határidőügyletek kötése és szokványbuza vétele, melyre nézve a megbízott szerződést kötött, kívül esik a gazdaság vezetése körén és legkevésbé sem tartozhatott a földbirtokos alperes ügyeinek rendezéséhez. A megbízott által megbízásának túllépésével kötött ilyen szerződés tehát az alperest nem kötelezi, s így a tőzsdebírósnak abban kikötött illetékessége sem áll meg. (C. 1322/1902. D. 91., 170.)

A gazdaságtól a gabona eladására adott megbízással a kivételes tőzsdebírótság illetékességének kikötése sem szükségképpen, sem okszerű összefüggésben nem állván, az adásvételre adott az adásvételi ügylet minden rendszerinti feltételeinek megállapítására kiterjedő megbízás nem terjedhet ki arra, hogy az adásvétellel megbízott a rendes bírói illetőségtől való eltérés mellett a kivételes bíróság illetékességét kikötthesse. (C. 79/99.)

A gazdaság céljaira szükséges terményvételekre adott meghatalmazással a tőzsdei választott bíróság illetékességének a kikötése sem szükségképpen, sem okszerű összefüggésben nem áll. (B. T. 1237/1902.)

A gazdasághoz szükséges árukra vonatkozó ügyletek kötésénél a tőzsdebírótság illetékességének kikötése nem általános szokás és így az ily ügyletek megkötésére vonatkozó jogosultság a tőzsdebírótság illetékességének kikötésére való jogosultságot nem foglalja magában. (C. 931/1907. H. D. I., 335.)

A kereskedelmi törvény 290. §-a szerint a kereskedelmi ügyletekre vonatkozó meghatalmazásnál a meghatalmazó és meghatalmazott, továbbá az utóbbi és harmadik személyek közti jogviszonyra nézve a kereskedelmi törvény I. rész 5-ik ozimében foglalt határozatok nyerne alkalmazást az idézett rész és cím 52. §-a szerint pedig, ki mint kereskedelmi meghatalmazott valamely kereskedelmi ügyletet köt anélkül, hogy kereskedelmi meghatalmazással bírna, a vele

szerződő harmadik személynek a kereskedelmi jog szerint felelős; ez utóbbinak szabad választásában áll, tőle kártérítést vagy a szerződés betöltését követelni; a törvény ez utóbbi, a szerződés betöltésére vonatkozó intézkedésének csak az lehet helyes értelme, hogy a meghatalmazással nem bíró meghatalmazott szerződő fél ezt tekintheti vele szerződött félnek, vagyis, hogy a meghatalmazással nem bíró meghatalmazott az állítólagos meghatalmazó kötelezettségeibe lép és a vele szerződött harmadik személy tőle mindazon kötelezettségek teljesítését követelheti, amelyeket az állítólagos meghatalmazó nevében magára vállalt; ebből következik, hogy a mennyiben a meghatalmazás nélküli meghatalmazott állítólagos meghatalmazóját valamely választott bíróságnak, a jelen esetben a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának alávetette, ezen kötelezettség a meghatalmazás nélküli meghatalmazottat is terheli és a vele szerződött fél ezen jogának érvényesülését is követelheti; a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága tehát illetőségét a jelen keresetre nézve ezen és az abban felhozott okok alapján helyesen állapította meg és pedig annyival is inkább, mivel alperes az *„A. platt a keresethez csatolt köllelvi aláírdának valóságát tagadása nem retn, az ellenében a polgári törvény rendtartás 166. §. és a kir. Curliának 1885. évi december 4-én hozott teljes ülési határozata szerint teljes bizonyítékot képez.* (B. T. 617/1886. P. T., 12., 25.)

Amennyiben a *szinleges ügyviro* (falsus procurator) állítólagos meghatalmazását valamely választott bíróságnak, jelen esetben a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának alávetette, ezen kötelezettség a szinleges ügyvivőt is terheli és a vele szerződött fél ezen jogának érvényesítését is követelheti. (C. 618/1886. C. 1040/1891.)

Az alképviselő perelhető az állítólagos megbízó nevében kikötött és az alképviselő által aláírt okiratban megnevezett választott bíróság előtt is. (B. T. 2773/1904.)

A falsus procurator az állítólagos meghatalmazót a tőzsdebírósg illetőségének alávetvén, ezen alávetés ó ra nézve is kötelező. (C. 72 908. K. 5., 165.)

A tőzsdeügynök ellenében nem állapítható meg a tőzsdebírósg illetékessége az általa a feloknak kiadott és a tőzsdebírósg illetékességének kikötését tartalmazó tőzsdeügynöki kötvény alapján. (B. T. 4603/1904.)

Az alávetés hatálya a Jogutód Irányában.

Az *A)* alatti okiratban szabályozott ügyletre nézve az azt megkötő felekre nézve az eljáró választott bíróság illetősége az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §-a értelmében érvényesen kikötve lévén, ezen okiratnak *engedménye-*

zése által az abban szabályozott összes kikötmények, tehát az a kikötmény is, mely szerint szerződő felek per eseten magukat és okiratban határozottan megjelölt választott bíróság eljárásának vetették alá, az engedményesre szállott. Minthogy pedig az engedmény érvényességének elbírálása, a mint ezt az eljáró bíróság megállapító határozatában helyesen kiemelte, az ügy érdeméhez tartozik, a *fenforgó esetben nem létezik törvényes ok az eljáró választott bíróság illetőségének leszállítására.* (C. 875/1901. B. T. 6380/1891. 6054/1891.)

Az engedményesnek ugyanazon jogai és kötelezettségei lévén mint az engedményeszőnek, a tőzsde választott bírósága helyesen mondotta ki, hogy az *engedményezés* a bírói hatáskör kérdésében változást elő nem idézett. (B. T. 7192/1886. B. T. 7031/1889.)

A tőzsdebírósg illetékességének kikötését tartalmazó gabonaszállítási köllelvi engedményezés az engedményező és engedményes közti peres kérdésekre nézve a tőzsdebírósg illetékességét nem állapítja meg, ha ez az engedményben ki nem köttetett. (B. T. 5432/1886.)

Felperes keresetét a Brüder S. céghez trágya szállítása iránt 1888. november 24-én köttetett *S)* alatt csatolt szerződésre alapítja, mely szerint a nevezett cég a szerződésből eredő peres kérdésekre nézve magát az eljáró tőzsdei bíróság illetékességének kifejezetten alávetette. A *G)* alatti körösvényből, melynek valóságát és tartalmát alperes kétségbe nem vonta, kitűnik, hogy az alperes cég akként keletkezett, hogy az előbbi fennállott Brüder S. cég tagjaival Z. Lajos, S. József és K. Jakab egyesülve, a közkereseti társaságot S. Z. & Co. cég alatt tovább folytatták. Kétségtelen e szerint, hogy alperes cég a felperessel szerződési viszonyba lépett és Brüder S. cég alperes fennállott közkereseti társaságnak új tagok felvételével és új cég alatti folytatása által az előbbeni üzlegnek jogaiba és kötelezettségeibe lépett, s e tekintetben a cégben történt változás a K. T. 89. §-a értelmében különbséget nem tesz. De alperes nem tagadta azt sem, hogy az *A)* alperesi szerződés alapján és annak határozmányai szerint a trágyát felperestől 1891. évi decz. hó 23-áig tényleg át is vette s a Brüder S. cég váltóit is rendezte; e tényei által tehát alperes a felperes és a Brüder S. cég között létrejött szerződési viszonyba tényleg belépett s a szerződésnek az új cégre kötelező voltát maga is elismerte. Eszerint az *A)* alattiiban foglalt az a kikötés, mely szerint a *„Brüder S. cég* magát az eljáró tőzsdei bíróság illetékességének alávetette, alperesre, mint a *„Brüder S. cég jogutódára* nézve is kötelező, ugyanazért és tekintettel arra, hogy ez a kikötés az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a b) pontja értel-

mében joghatályos, mert mindkét fél beismerten kereskedő és az ügylet kereskedelmi: az elsőbírósgot a kereset elbírálására illetékesnek nyilvánítani kellett. (912/1892.)

A tőzsdebírósg illetékessége nem szűnik meg azon fél halála által, ki annak magát alávetette, a örökösére is kiterjed. (T. B. 382. 1882. — Azonos határozatok: B. T. 278/1886., 325/1887.) — Ellenkező újabb határozatokat l. a 96. §. a) pontjándl.

Jövőben létesítendő ügyletekre vonatkozó alávetés kérdése.

A tőzsdebírósg hatáskörét szabályozó 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b), c) és d) pontjában foglalt azon törvényes intézkedések, hogy a tőzsdebírósg hatáskörébe csupán oly ügyletekből eredő peres kérdések tartoznak, melyekre nézve a felek a tőzsdebírósg illetékességének magukat írásban kifejezetten alávetették, törvényhozási indokát azon körülmény képezi, hogy az 1881: LIX. t.-cz. életbe lépté előtt törvényben volt s a fent idézett törvényszakasz utolsóelőtti pontjában is érintett szabályok szerint a tőzsdebírósg illetékessége minden oly ügyletre kiterjedt, mely nem a tőzsdebírósg világos kikötése mellett, hanem csupán a tőzsdei szokásokra való hivatkozással kötöttet. Az 1881: LIX. t.-cz. — ezen szabállyal ellentétben — a tőzsdebírósg hatáskörét egyrészt a kereskedelmi ügyletek bizonyos nemre korlátozza, másrészt meg ezeknél is csak ugy ismeri el, ha az ezen ügyletekből származó peres kérdésekre nézve világosan a tőzsdebírósg illetékességének vetették alá magukat a felek. A 94. §. b), c) és d) pontjaiban használt »kifejezett» szó eszerint nem — mint alperes véli — az »ügylet» szóval áll oly szoros összefüggésben, hogy a tőzsdebírósg illetékessége csak azon ügyletből eredő peres kérdésekre nézve állana fenn, melyre az kifejezetten kikötöttet, hanem a »kivételes bíróság» (a tőzsdebírósg) szóra vonatkozik, minthogy a törvényhozó szándéka a fent előadott indok szerint az volt, hogy a tőzsdebírósg hatásköre ezentul csupán oly ügyekre terjedjen ki, melyeknél a felek kifejezetten a tőzsdebírósgnak (s nem csupán a tőzsdei usanceoknak) vetették alá magukat. A törvényhozó ezen világosan felismerhető szándéka mellett nincs kétség benne, hogy a tőzsdebírósg hatásköre fennáll, mindazon ügyletekre nézve, melyeknél a feleknek kifejezett és írásba foglalt akarata a tőzsdebírósg illetékességének elismerésére irányult. Hogy ezen akarat mely időpontban nyilatkozik, lényegtelen dolog. Igaz ugyan, hogy a 94. §. b), c) és d) pontjai azon kitévelt is tartalmazzák, hogy »ügylet kötése alkalmával, akár később» vetik alá magukat a felek a tőzsdebírósgnak; azonban helytelen volna e kité-

tekből azon következtetést vonni, hogy a tőzsdebírósg illetékességének kikötése valamely ügylet létrejötte előtt hatálytalan volna, mert a törvényhozó ezen kivétel felvételénél természetesen csupán a szabályt, az esetek túlnyomó részénél előforduló azon szokást tartotta szem előtt, hogy a tőzsdebírósg illetékessége rendszerint tényleg az illető ügylet létrejötte alkalmával vagy később kötöttetik ki: az ezen szokástól eltérő, azonban folytonos üzleti összeköttetésben álló kereskedők közt mégis gyakran előforduló azon kivételes, tisztán a cizószerűség, az ügylet megkönnyítésének és egyszerűsítésének szempontján alapuló, s a jelen pernél is fentforgó esetről, midőn a tőzsdebírósg illetékessége az üzleti összeköttetésből felmerülő minden peres kérdésekre már előzetesen kikötöttetik, a tőzsdebírósg illetékességét megvonni: annyit jelentene, mint ellenkezésbe jönni a törvényhozó akaratával, mely illetékesnek ismeri el a tőzsdebírósgot, mihelyt a felek akarata kifejezetten annak kikötésére irányult. Mindezek megfontolása mellett a tőzsdebírósg illetékességét meg kellett állapítani, (T. B. 938. és 939/1886. C. 176/1887.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b) és d) pontjainak szövegével és szellemével nem ellenkezik ugyan hogy a szerződő felek valamely jogviszony vagy üzleti viszony megállapításánál magukat az ezen viszonyból kifelől jövőben létesítendő ügyletekre a tőzsdebírósg illetékességének már előzetesen alávehessék. Ezen eset azonban itt fenn nem forog, mert a keresetlevélhez A) — D) alatt mellékeltek okiratok csak egyes külön ügyletek folytán keletkeztek és nem a felek üzleti összeköttetésének megállapítását célozzák, mi már onnan is kétségtelen, hogy rövid időközben az alávetés tekintetében azonos tartalmu négy okirat állítottatik ki. Eszerint a kir. ítélő tábla az E) és F) alatti távirali utasítások alapján létesített ügyletekre nézve helyesen mondván ki az áru- és értéktőzsde választott bíróságát illetéktelennak, végzését ezen és az abban felhozott indokok alapján helyben kellett hagyni. (C. 70/1889.)

Eltekintve attól, hogy az A) alatti közzétételben alperes magát minden, a felperessel folytatott üzleti összeköttetés tartama alatt felmerülő peres esetében, ezen tőzsde választott bírósága illetékességének kifejezetten alávetette, s a minden egyes ügyletre külön alávetésnek szüksége és a jövőben köntendő ügyletekre való előzetes alávetésnek érvénytelensége sem az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b) és d) pontjának szövegéből, sem szelleméből nem következtethető; az illetékesség a C) alatti számlában foglalt árkülönbözeti követelésre is meg volt állapítandó, az okból, mert azon körülmény, hogy alperes magát az A) alatti közzétételben foglalt ügyletből keletkezhető minden peres kérdés tekintet-

tében ezen választott bíróság illetékességének alávetette, az A) alatti kötlevel szövege által kétségtelenné van téve; már pedig a C) alatti Árkülönbözeti követelés, úgy a kereset, mint a feleknek perbeli előadása szerint az A) alatti kötlevelben foglalt *ügyletnek alperes által elrendelt prolongációjából eredt*, tehát az A) alatti kötlevellel tárgyi és okozati összefüggésben van, következképp az A) alattiban foglalt alávetés a prolongációra is kiterjed. (B. T. 2600/1889.)

Jöllehet az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b), c) és d) pontjai azt a kitételel tartalmazzák, hogy az illetékességnek a felek magukat, akár az ügylet kötése alkalmával, akár később alávetették, ez nem zárja ki azt, hogy az egymással üzleti összeköttetésbe lépő felek az üzleti összeköttetésből felmerülő minden peres kérdésre, tehát nemcsak a már megkötött, hanem az üzleti összeköttetés alapján később létrejövő ügyletekből eredő peres kérdésekre nézve is az eljáró tőzsdebíróság illetékességének magukat eleve alávehessék, mert a törvény helyes értelme szerint a tőzsdebíróság a törvényben meghatározott peres kérdésekre nézve az esetben illetékes, ha a felek akarata bizonyos meghatározott ügyre vagy ügyekre vonatkozólag kifejezetten az említett bíróság illetékességének kikötésére irányul, s ez írásban bármely időpontban kijelentetik. (C. 1040/1891. B. T. 5306/1891. B. T. 3723/1891. B. T. 730/1903.)

Ha a felek a köztük fennálló üzleti összeköttetés egész tartama alatt előforduló vitás esetekre nézve alávetették magukat a tőzsdebíróság illetékességének, ez megáll még akkor is, ha az egyik fél az üzleti összeköttetésből eredő tartozása felől oly külön kötelező iratot állított ki, melyben a tőzsdebíróság illetékessége ki nem köttetett. — A fel-folyamodásban felhozott oly ténykörülmény, mely az első bíróságnál elő nem fordult, figyelembe nem vehető. (B. T. 4691/1892.)

Ámbár a felek magukat üzleti összeköttetésük egész tartamára alávetették a tőzsdebíróság illetékességének, az mégsem állapítható meg, ha az üzleti összeköttetés a felek közt megszakad s csak hosszabb idő letelével ujult meg. (C. 357/1895. B. T. 3257. 1898.)

Nem ellenkezik a törvény szövegével és szellemével, hogy a szerződő felek valamely jogviszony vagy üzleti viszony megállapításánál magukat e viszonyból kifolyólag jövőben létesítendő ügyletekre nézve a tőzsdebíróság illetékességének magukat már előzetesen alávehessék, de az ilyen alávetés esetén megkívánatik, hogy ezen üzleti összeköttetés a felek között állandó és folytonos legyen; ezen állandóság és folytonosság hiányzik, ha a felek közt k. b. 1/2 év telt el anélkül, hogy köztük ügylet jött volna létre. (B. T. 1471/1905. D. 97., 313.)

Az 1881. évi LIX. t.-czikk 94. §. b) és d) pontjainak rendelkezéseivel nem ellenkezik ugyan, hogy a szerződő felek valamely jogviszony vagy üzleti viszony egymásközt való megállapítása esetében magukat az ezen viszonyból kifolyólag létesítendő ügyletekből származó peres kérdésekre nézve a tőzsdebíróság illetékességének már előzetesen alávehessék; ha azonban ilyen jogviszony vagy üzleti viszony esete nem forog fenn, az oly írásbeli kikötésnek, melyben a felek egész általánosságban a köztük bármikor felmerülhet minden, tehát bármilyen ügyletből származó vitás esetekre nézve magukat a tőzsdebíróság illetékességének alávetik, az ügyletek közelebbi megjelölésének hiánya s ekként a kikötés teljes határozatlansága miatt hatályt tulajdonítani nem lehet. (C. 1356/1907.)

Az alapügyletre kikötött alávetés hatálya a lebonyolítási ügyletekre és a mellékkikötésekre.

Minthogy a *speculativ vételnek* (Speculationskauf) a *lebonyolítási eladás* (Realisationsverkauf) *szükségszerű következményét képezi*, s az külön, önálló ügyletnek nem tekinthető, azon körülmény, hogy a lebonyolítási eladásról a felek írásbeli kötleveleket, melyekben a tőzsdebíróság illetékege kikötöttetett volna, nem váltottak, a tőzsdebíróság illetékességének megállapítására akadályul nem szolgálhat, ha csak az a speculatio-vételre vonatkozó kötlevelben kikötöttetett. (B. T. 2491. 1883. B. T. 980/1887. B. T. 7549/1888.)

Ámbár az A) alatti kötlevelben foglalt alapügyletre nézve ezen bíróság illetékessége ki is van kötve, s ámbár a lebonyolítási ügylethez külön kötlevelek váltása nem is szükséges, tekintve mégis, hogy a lebonyolításról kiállított kötlevelében, mely az A) alatt keletű, nem az alapügyletről kiállított kötlevelet kikötött ezen bíróságnak, hanem a bécsi tőzsdebíróságnak, vetették alá magukat a felek, s ezáltal az A) alattiban kikötött bíróság illetékességétől eltértek: a bíróság illetékességét le kellett szállítani. (B. T. 2811/1887.)

A tőzsdebíróság az áruszállítási ügyletből felmerülő vitás kérdésekre nézve kikötöttetvén: annak illetékessége a szállítványozással kapcsolatos áruátrakodásból keletkezett peres kérdések elintézésére is kiterjesztettnek tekintendő. (B. T. 3123/1888.)

Az A) alatti okiratban, mely a felek közötti bizományi viszonyt megállapította, az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §-a b) pontjának megfelelőleg ki van kötve, hogy a felek a jogviszonyból felmerülő minden vitás kérdésre nézve a tőzsdebíróság illetékességének vetik alá magukat; ez általános kikötéssel szemben pedig annak szüksége, hogy a bizományi viszonyból kifolyólag az alperes részéről a

felperesnek adott egyes megbízásoknál a tőzsdebiróság illetékessége külön-külön is kiköttesék, fenn nem forgott. (B. T. 5033. 1890.)

Az adás-vételi ügyletnek szóval létesült, az írott kötvénybe fel nem vett mellék-kikötése az volt, hogy az áru vasuti szállításiából eredő refactiák a felperes vevőnek lesznek átengedendők. A megindított perben a tőzsdebiróság illetősége leszállítottatott, mivel külön kikötés hiányában a főügyletre meghatározott kompetencia a mellékkikötésekre ki nem terjeszthető. (B. T. 4046/1901. B. T. 3225/1902.)

Igaz ugyan, hogy a kérdéses tengeri eladása tárgyában létesült alapügylet tekintetében a börzebiróság illetősége kikötöttet, de kifejezett rendelkezés hiányában ez az áru szállításiából igényelt refactiák átengedésére ki nem terjeszthető, mert az ezt illető igény nem áll magával a tengeri eladási ügylettel oly tárgyi és okozati összefüggésben, hogy a kötlevélnék választott bírósági kikötése ezen igényére is kiterjedőnek vétethetnék. (C. 161/1903.)

Felperes keresetét nem a 2/- alatti kölleggyel szabályozott rozs vétele s eladása iránti szerződésre, hanem ettől független ama tényre fektette, hogy alperes a rozs szállítása céljából felperestől átvett 128 darab zsákot önhatalmilag visszatartja. Minthogy pedig a 2/- alatti kötlevélnék peres felek csak a rozs szállítási ügyletre nézve vetették alá magokat a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának; minthogy továbbá felperes keresetében nem a szerződés togasztatását követeli: *zsákok visszatartásából eredő igény elbírálása* az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának sem a), sem b) pontja alapján a tőzsdei választott bíróság elé nem tartozhatik. (B. T. 3190/1888. D. 49., 350.)

Az alávetés »kifejezett« voltának kérdéséhez.

A kötlevél ezen kitétele: »In Streitfällen unterwerfen sich beide Theile der inappellablen und executionsfähigen Entscheidung der Budapester Effecten- und Waarenbörse« nem tartalmaz olyan kifejezett alávetést a tőzsde választott bírósága illetékessége alá, minőt az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §-ának b) pontja határozottan megkíván. (B. T. 3917/1892.)

A tőzsdebiróság illetékessége nem tekinthetik határozottan kikötöttnek, ha a kötlevélnék csak »eventuell auftauchende Differenzen werden von dem Börsenschiedsgerichte geschlichtet« kifejezések foglaltatnak. (B. T. 3840/1888.)

Az A) alatti kötlevélnék foglalt ome szavak: »Nous nous soumettons à l'arbitrage de la Budapester Productenbörse« csak azt fejezve ki, hogy alperes a budapesti terménztőzsde bírói határozatának veti magát alá,

az eljáró választott bíróság határozott megnevezését ellenben nem tartalmazván, nem foglalnak magukban oly kifejezett alávetést, minőt az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának jelen esetben irányadó d) pontja megkíván. (B. T. 5075/1894.)

A kötelező jogynak végsorát »im Streitfalle entscheidet das Börsenschiedsgericht« a K. T. 265. §-ának figyelembevételével csak úgy lehet értelmezni, hogy a felek a budapesti áru és értéktőzsde választott bíróságának illetékességét kötötték ki, mert tőzsdebiróság az országban csak Budapesten van és itt vidéki termény- vagy gabonacsarnok választott bíróságának, vagy éppen valamely külföldi tőzsde bíróságának kikötésére nem irányulhatott a felek szándéka. (C. 1161/1899. B. T. 1181/1899.)

A szerződésben előforduló ezen kifejezés: »Meinungsverschiedenheiten ordnet das Pester Börsenschiedsgericht« a szerződésből eredő peres kérdésekre nézve a tőzsdebiróság illetékességének megállapításához elégséges. (230/1882.)

»Budapester Börsenschiedsgericht« elégséges megjelölése a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának. (230/1883.)

A kötlevélnék előforduló ezen kitétel: »l'arbitrage de la Budapester Productenbörse« a budapesti tőzsde választott bíróság illetékességének megállapítására elegendő. (B. T. 131/1895.)

»Schiedsgericht der Budapester Waarenbörse« kifejezés alatt, már mint a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága nem érthető. (B. T. 9024/1890.)

»Alávetjük magunkat a tőzsdetanács ítélőtének« az illetékesség megállapítására elégséges. (B. T. 1418/1900.)

Az A) alatti okiratban foglalt annak a kikötésnek, hogy »per esetén a budapesti áru- és értéktőzsde illetékességének vessük magunkat alá«, más értelmet tulajdonítani nem lehet, mint azt, hogy a felek a szerződésből eredő peres kérdések eldöntését a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságára bízták. (B. T. 3581/1903.)

Ez a kifejezés: »In Bezug auf die Unterwerfung unter die Kompetenz der Budapester Waaren- und Effectenbörse sind wir vollkommen einverstanden« nem hagy fenn kétséget aziránt, hogy a felek magukat a tőzsdei választott bíróságnak vetették alá, minthogy maga az áru- és értéktőzsde bíráskodást nem gyakorol. (C. 129/1896.)

Alapítván alperesnek az a kifogása is, hogy ő a fenforgó esetben magát a bíróság illetékességének az idézett törvényhelynek megfelelő módon alá nem vetette; alapítván pedig azért, mert a B) alatti okiratban alperes szóról-szóra idézte a felperes által hozzá intézett levél tartalmát, s annak a tőzsdebiróság illetékességének való alávetésre vonat-

közö tételét is, egyuttal kijelentette, hogy az említett levélben foglaltakhoz maga részéről is hozzájárul (*Womit ich mich einverstanden erkläre*); ezáltal tehát az említett okirat tartalmát, s így a tőzsdebiróság illetékességének való alávetést is magára kötelezőnek elismerte, mert ez a kitétel; »vomit ich mich einverstanden erkläre« nem pusztán egyszerű tudomásul vételt, hanem a levélben foglaltakhoz hozzájárulást fejez ki, s így, bár a levélben felperes a tőzsdebiróság illetékességének való alávetést csak saját nevében jelentette is ki: alperes ehhez az idézett kitételben a maga részéről is csatlakozott, s így e bíróság illetékességének magát is kifejezetten és írásban alávetette. (B. T. 6427/1891. B. T. 1469/1886.)

A kötelezőben használt ezen kitétel: »Bei Streitigkeiten unterwerfen sich beide Contrahenten endgültig dem Urtheile des Schiedsgerichtes der Pester Frucht- und Mehlbörse« nem hagy fenn kétséget aziránt, hogy a felek e helytelen kifejezés alatt a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságát értették, melynek illetékessége ennél fogva megállapítandó. (B. T. 5915/1884.)

Kétségtelen, hogy a *tőzsdebiróság, elnevezés alatt csakis a tőzsdei választott bíróság* értendő; és maga a törvény is (1881: LIX. t.-cz. 94—98. §§.) sehol sem használja a választott bíróság elnevezését, sőt ellenkezőleg a 97. §-ban maga is tőzsdebiróságnak nevezi ezen kivételes bíróságot. (B. T. 7952/1887. D. 48., 349.)

Jelen perre néve illetékességét az oljárt bíróság az A) alatti okiratban foglalt kikötés alapján (»netaláni per esetében alávetem magamat a budapesti tőzsdebiróság hatáskörének«) helyesen állapította meg az e részben végzésében elősorolt indokokból, annyiaval inkább, mivel épen a felfolyamodásban hangsúlyozott az a körülmény, hogy a budapesti áru- és értéktőzsdének más, mint választott bírósága nincs, kizár minden kétséget aziránt, hogy az A) alattiiban a felek a tőzsde választott bíróságát értették. (B. T. 7952/1885. B. T. 1187/1887.)

Az A) alatti szerződés 7. pontjában olvashatók ezek a szavak: »Streitigkeiten werden durch die Budapester Waaren- und Effectenbörse erledigt« a keresk. törvény 265. §-ának figyelembevételével, nem értelmezhetők másként, minthogy a budapesti áru- és értéktőzsde bírósága léte, illetőleg ítélkezése lett kikötve; miután vitás kérdések elbírálására a budapesti áru- és értéktőzsde mint ilyen egyáltalán nem, hanem csak annak választott bírósága, mint törvényileg megérősített külön ügybíróság van hivatva. (B. T. 3395/1888. D. 48., 359.)

Budapestben kelet okiratban előforduló ezen kitétel: »alávetem magam az itteni tőzsde-

biróság illetékének« nem hagy fenn kétséget aziránt, hogy a felek az itteni tőzsdebiróság alatt a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságát értették. (B. T. 4739/1892. 1127/1887.)

Ha az okiratban csak a »börzebiróság« rövidített kifejezés használtatott, még ha az okirat Budapestben kelet volna is, a felforgó határozatlanságnál fogva a budapesti áru- és értéktőzsde bíróságának illetékessége meg nem állapítható. (B. T. 1897/1890.)

A tőzsdei bíróságnak oly módon való kikötése: »Der alleinigen Competenz der Budapester Waaren- und Effectenbörse...« nem értelmezhető másként, minthogy a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának ítélkezése lett kikötve, mert vitás kérdések elbírálására a budapesti áru- és értéktőzsde, mint ilyen egyáltalán nem, hanem csak annak választott bírósága — mint törvényileg megerősített külön ügybíróság — van hivatva. (B. T. 1699/1904. K. J. 1., 80. D. 95., 141.)

Ha a kötelező nem azt tartalmazza, hogy csupán az azt aláírt felperes veti magát alá a tőzsdebiróság illetékességének, hanem azt, hogy e jogviszonyból folyó vitás kérdésben általában a tőzsdebiróság döntson (In Streitfällen hat das Schiedsgericht der Budapester Waaren- und Effectenbörse zu entscheiden), alperes tehát, midőn ezt az okiratot azon kijelentéssel, hogy annak tartalmával egyetért, szintén aláírta, ezzel a tőzsdebiróság illetékességének kikötését magára nézve is kötelezőnek fogadta el. (C. 758/1901. D. 88., 278.)

A szerződés következő kitételének: »... der alleinigen Competenz der Budapester Waaren- und Effectenbörse« nem adható más értelelem, minthogy a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának ítélkezése lett kikötve. (B. T. 1698/1903.)

Az a kijelentés: »kéaz vagyok e kérdésben a tőzsdebiróság illetékességét igénybe venni ott önnel találkoznai, magában foglalja elfogadás esetén azt a kifejezett alávetést, mely a tőzsdebiróság illetékességének megállapításához szükséges. (C. 1294/1904. D. 97., 224.)

A budapesti tőzsde szokásainak kikötése az 1881: LIX. t.-cz. érvénybelépte óta a budapesti tőzsdei választott bíróság illetékességének megállapításához nem elegendő. (B. T. 677/1882., 705/1882.)

Ha a kötvény szövegében nyomtatva van is a budapesti tőzsdebiróság eljárására vonatkozó kikötés, de stampigliával a kötvény szövegébe az is benyomatott »Zahlbar und Klagbar in Belitz«, az akként felforgó határozatlanságnál fogva a budapesti tőzsdebiróság illetékessége meg nem állapítható. (B. T. 784/1900.)

A »vagylagos« alávetés jelentősége.

A szerződésnek azon része, melyben a felek a perrendtartás 499. és 501. §-ával ellentétben intézkedtek a választott bíróság megalakulása tekintetében, kezdettől fogva hatálytalannak tekintendő. Ha tehát a felek elsősorban egy 3 tagu választott bíróság eljárást kötöttek ki és csak másodsorban, azon esetre, ha ezen megnevezett választott bíróság meg nem alakulna, a tőzsdei választott bíróság illetékességét kötötték ki: a perből keletkezett vitás kérdések eldöntésére a másodsorban kikötött tőzsdei választott bíróság van hivatva. Az ilyen kikötés tehát határozottnak tekintendő. (B. T. 1898/1904. D. 95., 141. K. J. 1., 80.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ában megkívánt határozott kikötés hiányzik, ha a felek a tőzsdebíróság illetékességét nem kizárólagosan, hanem csak vagylagosan kötötték ki. (C. 529/1903. D. 92., 323.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b) pontja szerint kereskedők kereskedelmi ügyletekből felmerülő peres kérdések tekintetében magukat az idézett §. első bekezdésében említett választó bíróság intézkedésének írásban és kifejezetten alávehetik ugyan, azonban az idevonatkozó kikötésnek a törvény idézett rendelkezéséből kifolyóan minden kétséget kizáróan világosnak és határozottnak kell lennie. Ugyde ez a kikötés, mint amintőre peres felek jelen esetben is léptek, mely szerint megállapítottatott, hogy per esetére vagy a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága, vagy pedig az illető kir. járásbíróság illetékes, tekintettel arra, hogy a tőzsdebírósnak illetőségét meghatározó 1881. évi LIX. törvényczikk 94. §-ának rendelkezésével általában szoros magyarázatot igényelnek, azt a határozott kikötést, melyet a törvény idézett rendelkezése a tőzsdebíróság illetőségének kikötésénél az előrebocsátottak szerint megkíván, nyilván nem tartalmazza. Nem pedig azért, mert a vagylagos kikötés módot ad a felek mindegyikének, tehát az ellenfélnek is arra, hogy ugyanazon szerződésből származtatott igényét a rendes bíróság előtt érvényesítve, az idézett t.-czikk 95. §-a szerint azonban oly ügyekben, melyek a polgári bíróságnak érdemi elintézése alá esnek, a kivételes tőzsdebíróság el nem járhat, s így amennyiben vagylagos kikötés esetén az ellenfélnek a polgári bíróság előtt fellépése esetleg mindenkor beállhat, ebből az eshetőségből következik, hogy a vagylagos kikötés nem is vonható a törvény által megkívánt kifejezett és határozott írásbeli alávetés fogalma alá. Az elsőbíróság tehát alperesnek a bírói hatáskör ellen kellő helyen és időben előterjesztett kifogásait a fent kifejtettek szerint helytelenül vetette el, miért is vég-

zésének megváltoztatásával a rendelkezés szerint kellett határozni. (C. 133/1904.)

A tőzsdebírósnak és egy járásbírósnak vagylagos kikötése a törvény által megkívánt határozott és kifejezett alávetésnek nem tekinthető, s így a tőzsdebíróság nem illetékes. Ezen vagylagos kikötés akkor is fenforog, ha a vagylagosan kikötött járásbírósnak illetékessége a per tárgyára való tekintettel esetleg nem is hatályos, mert ez a kérdés a tőzsdeperben el nem dönthető. (C. 692/1905. D. 98., 36.)

A kötlevelemben a felek akként állapodtak meg, hogy mindenik fél aláveti magát a vevő által szabadon választandó, akár a tőzsdebíróság illetékességének, s ha a vevő keresetét a tőzsdebíróság előtt megindította, úgy az illetékességi kifogásnak hely nem adható, mert ez a kikötés, habár a vevő akaratától tételt is függővé a tőzsdebíróság illetékességének igénybevétele, kifejezett és határozott. (B. T. 1560/1905. D. 97., 311.)

Ha a bíróság választására vonatkozó kikötés vagylagos volt ugyan, de a perlés előtt felperes az alperest nyilatkozatra felhívta, hogy válaszson és 'ez a tőzsdebíróságot választotta, ennek illetősége sikerrel meg nem támadható. (B. T. 10/1904.)

Az a kérdés, hogy az ügylet, melyre nézve a börzebíróság hatásköre írásban kikötöttet, hatályát veszítette-e, érdemi kérdés s így az erre fektetett illetőségi kifogásnak hely nem adható. (B. T. 3888/1903.)

Ha a tőzsdebíróság illetékessége csak esetlegesen s illetve vagylagosan (»kikötötték a tőzsdebíróságot, esetleg a hitelező tetszése szerint bármely szabadon választandó kir. járásbíróság illetékessége») van az okiratban kikötve, akkor a tőzsdebíróság illetékessége meg nem állapítható, mivel ez esetben hiányzik a határozott, kifejezett alávetés. (C. 1538. 1904. K. J. 2., 172.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b) pontja csakis írásbeli kifejezett alávetést kíván meg, a »kifejezett« szó pedig a tőzsdei választott bíróság kétséget kizáró megnevezésére, nem pedig a kikötés mikéntjére vonatkozik, amennyiben a törvény értelmében csak a tőzsdei választott bíróság kifejezett megjelölése szükséges, nem pedig egyuttal az is, hogy az alávetés kizárólagos legyen, mert a törvény nem zárja ki azt, hogy a felek vagylagosan több bíróság illetékességének vethessék magukat alá. Érvényes tehát az ilyen kikötés: »vitás esetekben az ön tetszésük szerint a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága vagy a szegedi kir. járásbíróság végérvényesen határoz. (B. T. 64. 1906. K. J. 3., 117.)

A kir. Curia ezt az álláspontot, mint a következő határozat mutatja, nem osztja. A kikötés vagylagos voltánál fogva nem határozott a tőzsdebírósági alávetés akkor

sem, ha a kikötés úgy szól, hogy felperes választása szerint jogosult követelését vagy a tőzsdebiróság előtt, vagy valamely kir. járásbiróság előtt érvényesíteni. (C. 875/1907. H. D. I., 241.)

Az A) alatti kötleveiben foglalt ezt a kikötést Peres esetekben eladó választása szerint a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága véglegesen dönt, a kir. Curia akként értelmezi, hogy azzal peresetere csakis a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága van kikötve és így ez a kikötés nem vagylagos, mivel eszerint csakis a tőzsde választott bírósága van hivatva kikötés szerint per esetében véglegesen dönteni, és ezzel szemben esetleg más bíróság választhatása kizártnak tekintendő. (C. 896/v. 1907.)

Alávetés az ügynöki kötlejgy elfogadása alapján.

Tekintettel, hogy alperes az A) alatti kötleveiben foglalt ügyletet az általa valódiság tekintetében nem kifogásolt F), G) és H) alatti levelaiban elismerte, s így az ügyletet, még az esetben is, ha a kötlevélen látható aláírás tényleg nem alperestől, hanem egy harmadtiktól származott volna, utólagosan elismerte, következésképpen az abban foglalt illetékességi kikötést is szükségszerűen elfogadta: az illetékességet az A) alattiban foglalt kikötés alapján meg kellett állapítani. (B. T. 434/1889.)

Felperes az illetékességet arra alapítja, hogy alperes a számú ügynöki kötlejgyet kifogástalanul elfogadta. Tekintve azonban, hogy az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b) pontja értelmében a tőzsdei választott bíróság illetékességének kikötését magában foglaló ügynöki kötlejgynek kifogás nélküli elfogadása által csak a szerződő felek közötti jogügyletből folyó peres kérdésekre nézve állapíttatik meg a tőzsdei választott bíróság illetéke, nem pedig a szerződő felek egyike és az ügyletet közvetítő ügynök közötti, az előbbinétől egészen különböző jogviszonyra nézve is: a törvényes jogalap hiányában az illetékességet leszállítani kellett. (B. T. 5785/1891.)

Oly tőzsdeügynöki kötlejgy alapján, melyben mindkét szerződő fél megnevezve nincsen, a tőzsdebiróság illetékessége az 1881. évi LIX. t.-czikk 94. §-a b) pontja értelmében nem állapítható meg, tekintessék bár a kötlejgyet kiállító tőzsdeügynök szerződő-félnek vagy közvetítőnek. (B. T. 1501/1898.)

Az a körülmény, hogy az alperesek által kifogás nélkül elfogadott tőzsdeügynöki kötlejgyben felperes tőzsdeügynök mint szerződő fél szerepel, a kötlejgy elfogadásának a választott bíróság illetékességét megállapító hatályára befolyással nincs. (B. T. 3640. 1882.)

Az 1881: LIX. t.-czikk 94. §. b) pontjának második része alapján a tőzsdebiróság kikötését tartalmazó ügynöki kötlejgynek kifogás nélkül való elfogadása által csak a szerződő felek közötti jogügyletből felmerülő peres kérdésekre nézve állapíttatik meg a tőzsdebiróság illetékessége, nem pedig a szerződő felek egyike és az ügyletet közvetítő ügynök között létesült jogviszonyra nézve is. Ezen alapon akkor sem áll meg a tőzsdebiróság illetékessége, ha az ügynök az ügyletnél mint szerződő fél szerepelt, mert a fenti törvényszakasz csak akkor alkalmazható, hol az ügynök mint közvetítő szerepel. (C. 839. 1896.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. b) pontja szerint tőzsdei jogosított ügynök által kézbesített és tőzsdebirósági kikötést tartalmazó kötlejgynek kifogás nélkül elfogadása alapján, és anélkül, hogy a felek magukat a tőzsdei bíróság illetékességének írásban kifejezetten alávetették volna, csak a kereskedők közt, kereskedelmi ügyletből felmerült peres kérdésekre nézve állapítható meg a tőzsdei választott bíróság illetékessége. (C. 273/1895.)

A tőzsdebiróság illetékességét nem kifogásolhatja az alperes, noha a kötlevélen látható aláírás sem tőle, sem megbízottjától nem származik, ha az abban érintett ügyletnek egy része mindkét fél részéről már teljesített és így alperes a kötlevelet magának utólagosan elfogadta. (C. 405/1898.)

Az 1897. évi augusztus 1-én életbe lépett tőzsdeszabályzat szerint a tőzsdetanácsból az iparszerű közvetítésre jogot nyert tőzsdetancs nem esik az 1881: LIX. t.-czikk 94. §-a b) pontjában említett jogosított tőzsdeügynök fogalma alá s így ránézve a most idézett b) pont szabálya nem is alkalmazható. (B. T. 78/1904.)

A c) ponthoz.

Ha a közkereseti társaság özége be sem jegyeztetett, ezen társasági viszonyból folyólag felperes keresetét az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a c) pontja értelmében a joghatályosan kikötött tőzsdei választott bíróság előtt helyesen indította meg. (C. 160/1897.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a c) pontjában érintett kereskedelmi társaságok vagy alkalmi egyesülések feloszlását célzó per szükségképpen az összes társasági tagok ellen lévén intézendő, a tőzsdebiróság ily per elbírására nem lehet illetékes, ha nem az összes, hanem csak némely tagok vetették alá magukat illetékességének. (B. T. 3176/1884.)

Az alkalmi egyesülési viszonyból tagok közt felmerülő peres kérdések az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának a) pontjában tett általános rendelkezéstől kivételfé képező c) pontja határozott rendelkezéséhez képest a tőzsde-

biróság hatásköréhez csak kifejezett írásbeli alávetés esetén tartoznak. (C. 588/1892.)

A betéti társaság kúltágja sem perelheti a beltágot a tőzsdebiróság előtt, még ha az okiratban ennek illetősége ki is köttetett, mivel az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. c) pontja csak a beltágot viszonyából eredő perekre engedi meg a tőzsdebirósági kikötést. (B. T. 923/1904.)

A d) ponthoz.

Az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. d) pontja nem kívánja azt, hogy a kereskedő és nem-kereskedő között kötött ügylet azon félre nézve képezzen kereskedelmi ügyletet, ki kereskedő, hanem elégséges, ha az ügylet az egyik szerződő félre (esetleg tehát a nem kereskedőre) nézve szerez kereskedelmi ügyletet. (B. T. 1139/1885.)

Alperes nem személyfuvarozással, hanem a m. kir. államvasutak nevében és megbízásából, mint annak közege az említett vasut menetjeggyel eladásával foglalkozván, e minőségében a kereskedelmi törvény 3. §. értelmében kereskedőnek nem tekinthető és a per alapjait szolgáló jegybérleti ügylet az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. d) pontjában felsorolt kereskedelmi ügyletek, különösen pedig a kereskedelmi törvény 259. §. 3. pontjának tekintete alá eső ügyletnek tartható nem lévén, a tőzsdebiróság illetőségei erre a perre helyesen szállította le. (B. T. 3087/1896.)

Az 1890. márczius 19-én kelt A) alatti okiratban, mely a felek közötti bizományi viszonyt megállapította, az 1881: LIX. t.-cz. 94. §. d) pontjának megfelelően ki van kötve, hogy a felek a jogviszonyból felmerült minden vitás kérdésre nézve, a tőzsdebiróság illetékességének vetik alá magukat; ez általános kikötéssel szemben pedig annak szükséges, hogy a bizományi viszonyból kifolyólag az alperes részéről a felperesnek adott egyes megbízásoknál a tőzsdebiróság illetékessége külön-külön is kikötessék, fenn nem forgott. (B. T. 5033/1890.)

A tőzsdebiróság illetékessége kereskedelmi ügylet hiányából fenn nem forog, ha a kereset tárgyat nem valamely ingatlannak, hanem vasutépítési engedélynek és ezzel járt kedvezménynek átruházása képezi. (B. T. 1469/1887.)

A határidőre kötött gabonaügylet közvetítése felperesre, mint ügynökre kereskedelmi ügyletet képezvén s a kötelező jegyben alperes magát a tőzsdebiróságnak kifejezetten alávetvén, a tőzsdebiróság illetékessége megállapítandó, bár felperes nem bizonyította is, hogy alperes az ügylet kötésekor kereskedő volt. (B. T. 1757/1887.)

A kereset alapjául szolgáló szerződés annak főtárgyát tekintve, ingatlanok tekintetében keletkezővén, az ezen szerződésből származó vitás követelésekre nézve a tőzsde-

biróság illetősége érvényesen nem követhető. (B. T. 3480/1904.)

A kezességvállalás nem tartozik az oly ügyletek közé, amelyekből folyólag, ha azok kereskedő és nem kereskedő közt jöttek létre, a tőzsdebiróság illetékessége az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának d) pontja értelmében kiköthető, mert a kezességvállalás akkor sem vonható a keresk. törv. 258. §-ának 1., 3. és 259. §-ának 1., 3., 6. és 7. pontjában említett kereskedelmi ügyletek valamelyikének fogalma alá, ha az egyenes adós ügylete kereskedelmi ügylet, vagy ha maga a kezesség is kereskedelmi ügyletnek tekintendő. (C. 675. 907. H. D. 1., 241.)

Az e) ponthoz.

Kétségtelen, hogy a kereset közraktári jegyből, annak állítólagos jogtalan részszatartásából ered, minthogy egy közraktári jegy kiadására irányul. Mítsem változtat ezen ama körülmény, hogy felperes feltételelesen csak arra az esetre, ha alperes a közraktári jegyet 14 óra alatt ki nem adná, azt is kéri, hogy utóbbi 565 frt 60 kr. egyenérték fizetésére köteleztessék. Ez ugyanis nem vagylagos kérelem, nem annak határozott kijelentése, hogy felperes a peres tárgy helyett 5000 frt-on aluli egyenértéket elfogadni késznek nyilatkozik, mert akkor alperesnek kellene hogy megillesse a választás joga, holott a kereseti kérelem elsősorban is feltétlenül a zálogjegy kiadására irányul s így alperesnek választási joga nincsen. Nem alkalmazható ezek szerint a vállalat üzletszabályzata 34. §. 1. pontja, mely kimondja, hogy oly peres kérdésekben, melyek tárgyak vagy szolgáltatások iránt felmerülnek, ha a letéző fél azok helyett 5000 frtot elfogadni határozottan késznek nyilatkozik, a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága ítél, hanem alkalmazható csakis a következő pont, mely a közraktári jegyekből származó kereseteket a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék hatáskörébe utalja. Ezek alapján a bírói hatáskört le kellett szállítani. (B. T. 4041/1892.)

Az 1881. évi LIX. t.-cz. 94. §. e) pontja alapján a tőzsdebiróság hatásköre csupán a közraktári vállalat és a közraktári jegy birtokosa közt felmerülő peres kérdésekre nézve követhető ki joghatályosan. (B. T. 150/1896.)

Függelék a 94. §-hoz.

Tőzsdebirósági hatáskör.

a) A kezes, szavalós, külföldi irányában.

A perrendtartás 78. §-ának az az intézkedése, hogy felperesnek jogában áll a kezest ugyanazon perbe idézni, melyet a közvet-

len alperes ellen indított, helyesen csak a rendes bíróságok előtti peres eljárásra alkalmazható, s annak hatálya az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a által szabályozott kivételes bíróságokra, melyeknek hatáskörébe csupán a most érintett szakaszban tüzetesen körülírt peres ügyek, s ezek is csak az ott megállapított feltételek mellett tartoznak, ki nem terjeszthető (B. T. 1251/1893. *Azonos* (szavatos) : Tőzsdebíróság 939/1883.)

A nem kereskedő kezes, aki kereskedő tartozásáért kereskedő irányában vállalt is kezességet, alávétés esetén sem perelhető a tőzsdebíróság előtt. (B. T. 2471/1904.)

A jótállási ügylet akkor sem vonható a kereskedelmi törvény 258. §. 1-ső és 3-ik pontja és 259. §. 3., 6. és 7. pontjainak valamelyike alá, ha a kezesség az egyenes adósoknak kereskedelmi ügyletből eredő tartozásáért vállaltatik el, vagy, ha maga a kezesség kereskedelmi ügyletnek tekintetik is, amiért is a kezessel szemben a tőzsdebíróság még akkor sem bír illetékességgel, ha az ennek kifejezetten alá is vetette magát. (C. 561. 1905. D. 97., 222. Korábban ellentétes a kezesre nézve. B. T. 8281/1886., 603/1896. B. T. 671/1903. C. 1209/1893.)

Annak megállapításánál, hogy valamely kereset a budapesti tőzsdebíróság hatásköréhez tartozik-e, kizárólag a hazai törvény, vagyis az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának rendelkezése irányadó s ha a tőzsdebíróságnak való alávétése a törvénynek megfelelően történt, nem bír befolyással az, hogy a peres felek külföldiek, s hogy állítólag saját hazájuknak törvényel szerint alperesre vonatkozólag a kereseti kötelevelekben foglalt ügyletekre nézve saját hazája tőzsdebíróságának illetékessége nem volna kiköthető. (C. 690. 1897.)

Annak megállapításánál, hogy a kereset az eljáró tőzsdebíróság hatásköréhez tartozik-e? kizárólag a hazai törvény, vagyis az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának rendelkezése irányadó, ez pedig nem szabja elő, hogy a tőzsdebíróság hatáskörének magukat alávető felek bármelyike belföldi honos legyen és nem tartalmaz oly rendelkezést, hogy a külföldiek a tőzsdei választott bíróság illetékességét ki nem köthetik. (B. T. 1101. 1897. és 811/1901.)

A hazai bíróságok eljárásaikban egyedül az itteni törvényekhez vannak kötve, amiből következik, hogy a kereset alapjául vett külföldi törvény és a per folyamán bemutatott külföldi tőzsdeszabályzat alapján eljárni hivatva nem lehetnek s minthogy oly hazai jogszabály nem létezik, melynek alapján az a kereseti kérelem, hogy a bécsi termény- és lisztőzsde választott bíróságának felperest marasztaló ítélete érvénytelenítessék, a magyar állam bíróságai által teljesíthető volna;

nyilvánvaló, hogy felperes keresete a magyar állam területén jogosultsággal nem bír. (C. 933/1889.)

β) A viszongkeresetre és a felhívási keresetre.

A tőzsdebíróság az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-ának b) és c) pontja esetében választott bíróság természetével bír, a perrendtartásnak a választott bíróságról intézkedő 496. §-a szerint pedig a szerződésnek, melyben a választott bíróság kikötöttet, a per tárgyának valamint minden jogviszonyának, melyre a választott bíróság hatásköre kiterjed, tüzetesen kifejlőve kell lennie; a választott bíróság előtt érvényesíteni kívánt viszongkeresetre tehát az 1881: LIX. t.-cz. 8. §-a, mely a rendes bíróságok előtt indított perekben alperes által érvényesíteni kívánt viszongkeresetekről intézkedik, alkalmazási nem nyerhet. (C. 476/1887.)

Már folyó évi május hó 17-én 476. sz. a hozott határozatában kimondotta a kir. Curia, hogy a tőzsdebíróság hatásköre a viszongkeresetre nézve egyedül az 1881: LIX. t.-cz. 8. §-a alapján meg nem állapítandó; ezen kimondását a jelenlegi, az előbbihez teljesen hasonló esetben annyival inkább fenn kell tartani, mert az idézett törvény 94. §. a), c) pontjában tüzetesen felsoroltatnak azon esetek, melyekben a tőzsde, mint választott bíróság eljárhat; eme különben is csak a vegyes és átmeneti intézkedéseket tartalmazó fejezetben elhelyezett 94. §-ban pedig ugyanazon törvény 8. §-ára mi hivatkozás sem történvén; kétséget nem szenved, hogy a tőzsde, mint kivételes bíróság hatásköre, csupán a rendes bíróságokat kötelező ezen szakasz alapján ki nem terjeszthető. De nem állapítható meg a tőzsdebíróság hatásköre felperes ellenzése folytán az alperesi viszongkeresetre nézve, az ennek alapját képező 2/- alatti kötelezőjegy alapján sem, mert az ebben olvasható ama szavak: „Ich unterwerfe mich im Streitfalle dem Ausspruche der Budapester Waaren und Effecten-Börse ohne jeden Einwand und Apellationen“ nem tartalmaznak oly kifejezett alávétést, minőt az idézett 94. §. 6. pontja a tőzsde, mint választott bíróság alávétéshez határozottan megkíván; a szerződfeleknek vételezett akarattára a keresk. törv. 265. §-a alapján való hivatkozás pedig a szoros értelmezést igénylő eme kivételes törvényhely alkalmazásánál helyt nem foghat. Ennélfogva helyesen utasította el magától az eljáró tőzsdebíróság az alperesi viszongkereseti követelés feletti ítélezést hatáskör hiányából: miért is ítélete eme részében a másodbírósági végzés megváltoztatása mellett helybenhagyandó s az a per érdemére vonatkozó részében is hatálytalan fentartandó volt. Felperesnek amiatti panaszát, hogy az eljáró

bírószág anélkül, hogy kereseti követelését kifejezetten megítélte volna, azt a hatáskörbe nem tartozó alperesi viszonykövetelés egy részével beszámítás útján kiegyenlítettnek jelentette ki, azért kellett figyelmen kívül hagyni, mert a kereseti követelés az ítélet kiegészítő részét képező indokokban kifejezetten valódnak van kijelentve, a beszámítási kifogás pedig ép úgy, mint bármely más kifogás, a felperesi kérdés feltételezésénél bíróság illetékének tárgyát igenis képezi és mert azon kérdés: helyesen történt-e a jelen esetben a beszámítás? nem a perrend, hanem az anyagi jog szabályai szerint elbírálandó, vagyis az ügy érdeméhez tartozó kérdés s az idézett törvény 96. §-a értelmében felülvizsgálat tárgyát nem képezheti. (C. 1024. 1887. Ü. L. 1887., 46. — A beszámításra nézve azonos (B. T. 4021/1887.)

A tőzsdebírószág illetékessége, külön kikötés hiányában, a viszonykeresetekre ki nem terjed. (B. T. 3682/1887.)

Amennyiben valamely peres kérdés elintézésére a választott bíróság van hivatva, úgy az az érvényesítés szempontjából szükséges felhívási pörre is illetékességgel bír. (B. T. 2158/1896.)

γ) A tőzsdeperekből származó ügyvédi járandóságok tekintetében.

A tőzsdebírószág mint perbírószág, az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 56. és 58. §-ai esetében az ügyvédi díjak iránt indított perekben is illetékes. (B. T. 1144/1891., 5881/1889.)

δ) A csődtörvény ellen külön kielégítési jog alapján indított perekben.

A tőzsdebírószág, mint szerződésileg kötött külön bíróság illetékes a csődtörvény 152. és 153. §-ai alapján indított perekben is. (P. T. 5125/1887., 3582/1888., 2618/1888., 4049/1889., 8988/1889.)

A zálogjoggal biztosított követelésből leendő kielégítését a külön kielégítésre jogosított hitelező a követelésére nézve az adós részéről a tőzsdebírószági alávetés szabálya szerűen megtörtént, a csődtörvény ellen is a tőzsdebírószág előtt érvényesítheti s e rézben az a kifogás sem vehető figyelembe, hogy a zálogjog érvényesítése iránt megtámadási per indítatott. (B. T. 3796/1901. és 3874/1901.)

95. §. Azon ügyekben, melyek a polgári bíróság által már érdemleg elintéztettek, vagy előtte még folyamatban vannak, az előző szakaszban említett bíróságok nem járhatnak el.

Ezen külön bíróságok hatásköre alá tartozó ügyekben a felek magukat ügyvéd vagy megbízott által képviselteshetik; a bíróság azonban, amennyiben a képviselővel megtartott tárgyalás után az ügy eldöntése végett szükségesnek látja, a feleket személyes megjelenésre idézheti és a tényállás tisztába hozatala végett hozzájuk kérdéseket intézhet.

A bírói illetőség vagy érdekelttség elleni kifogás az említett külön bíróságok előtt az első tárgyalásnak, s ha az hivatalból halasztatik el, a kitűzött újabb tárgyalás kezdetén teendő meg, mire a felek a bíróság által figyelmeztetendők.

Ha a bíróság e kifogásnak helyt adott: felperes a végzés kihirdetésétől vagy kézbesítésétől számított 3 nap alatt fel-folyamodással élhet.

Határozatok abban a kérdésben, hogy a tőzsdebírószág ítélkezését mikor zárja ki a polgári bíróság előtti eljárás.

A rendes bíróság előtt indított pernek a felek közös egyetértésével beszüntetése, a pernek a tőzsdebírószág előtt való megindítását nem akadályozza. (B. T. 6275/1884.)

Hogy a 95. §-ban említett ügyek alatt csak teljesen azonos tárgyú ügyek érthetők, az a dolog természetéből folyik, mert csak ilyeneknél lehet illető dologról vagy perfüggésről szó. Ennélfogva a tőzsdebírószág nem szállíthatja le illetékességét a 95. §. alapján, azon okból, mert alperes a kereset alapját képező kötelező nyilatkozat hatálytalanítása régett a rendes bíróságnál előzőleg pert indított. (B. T. 6416/1887. — Azonos határozatok: B. T. 5339/1888., 7190/1888. és 8893. 1888.)

Maguk alperesek beismerik, hogy a felperes által ellenük indított vádlóperek a kereseti ügyletekre kapott foglalók megvételére irányultak: a jelen keresettel érvényesített követelés pedig az ügyletekből keletkezett árkülönböztetire vonatkozik, következésképp alperesek azon kifogása, hogy ezen ügy már a polgári bíróság előtt is folyamatban van, helyt nem foglalhat. (B. T. 951/1884.)

Ha a szállítási szerződésben kikötött foglaló váltóval fedeztetett s az eladó a váltót a rendes bíróság előtt már beperesítette, a foglaló iránt terít a tőzsdebírószág előtt nem perelheti. (B. T. 1061/1884.)

Az 1831: LIX. t.-cz. 95. §-a szerint szükséges, hogy a külön bíróság által érdemleg

már elintézt vagy azelőtt még folyamatban lévő pernek tárgya egy és ugyanazon legyen, már pedig a jelen per tárgyát a felperesi követelés érvényesítése képezi, holott a polgári bíróság előtt folyamatba tett eljárás a felperesi követelés zálogjogi előjegyzésére, tehát a követelés biztosítására vonatkozott. (B. T. 2855/1889. és 986/1890.)

Nem vehető figyelembe alperesnek az a további kifogása sem, hogy alperes felperes ellen a fenforogó ügyelekek tekintetében jelen kereset beadása előtt a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék előtt felhívási keresetet indított, jelen kereset, tekintettel a perrendtartás 12. és 13. §-ára, nem volt megindítható az eljáró bíróság előtt, mert a 2. §. a. szerinti kérdés miatt indított felhívási per által felperes nem volt elzárva attól, hogy a kérdéses ügyletekből származtatott s a felhívási per tárgyával azonosnak nem tekinthető követelését az eljáró tőzsebíróóság előtt érvényesíthesse. (B. T. 4165/1892.)

Nem érdemel figyelmet alperesnek az 1881. LIX. t.-cz. 95. §-ából levont érvelése, mert a felek egyező belismerése szerint felperes a jelen perbeli követelését az alperes csódtömege ellen bejelentette ugyan, azonban a követelés kifogásolhatván, felperes a per a csódtörvény előtt meg nem indította; minthogy pedig valamely követelésnek bejelentése annak kereset útján érvényesítésével egy tekintet alá nem esik, a hitelezőt pedig arra, hogy a felszámolásnál kifogásolt követelést a csódtömeg ellen irányuló perrel érvényesítse, kötelezni nem lehet, — és tekintve, hogy ezek szerint az 1881. LIX. t.-cz. 95.-ának esete a jelen ügyben fenn nem forog, helyesen járt el a tőzsebíróóság, midőn a fenforogó peres kérdés érdemének elbírálására bocsátkozott. (B. T. 5125/1887.)

Felperesnek saját előadásából is az tűnik ki, hogy azon ténykörményeket és bizonyítékokat, melyekre a jelen kártérítési kereset alapítja, a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszéknél ellene már előzőleg folyamatba tett váltóperben is érvényesítette, s így mindkét perben ugyanazon jogkérdések felett kellene határozni, ez pedig az 1881. évi LIX. t.-cikk 95. §-a által ki van zárva, miért is felperes felfolyamodásának nem lehetett helyt adni. (B. T. 2854/1885.)

Ha a fedezeti váltó alapján indított kereset abból az okból utasított el, hogy a követelés bíróság nem érvényesíthető differenciális ügyletből ered, a hitelező a tőzsebíróóság előtt az alapügyletre vonatkozó kikötés alapján sem léphet fel többé keresettel. (C. 1371/1904. D. 97., 223.)

Ha a fedezeti váltó alapján indított perbeli ítélet, hogy az alperes szenvedő váltóképességgel nem bírt (24 éven aluli férjes nő), perújítás folytán hatályon kívül helyeztetett; felperes a követelés alapjául szolgáló

kötéslevélben foglalt kikötés alapján a tőzsebíróóság előtt felléphet. (B. T. 3417/1903.)

A közjegyzői törvény 112. §-a és az 1881. évi LIX. t.-cikk 95. §-a első bekezdésében lefektetett elveknél fogva a tőzsebíróóság hatásköre nem terjed ki a rendes bíróságok által a közjegyzői törvény 111. §-a alapján elrendelt kielégítési végrehajtásnak hatályon kívül helyezésére. (C. 155/1900.)

Az illetőségi kifogás előterjesztésének ideje.

Alperes nem késelt el illetékeségi kifogásával, ha az előbbi tárgyalások hivatalból kelték elhatalasra. (C. 514/1893.)

A felfolyamodásnak hely nem adandó, mert alperes illetékeségi kifogását a választott bíróság megválasztása és alakulása napján megtartott első tárgyaláson, s ennél fogva későbbben érvényesítette. (B. T. 3799/1887.)

Az 1881. LIX. t.-cz. 95. §. harmadik bekezdésének azon rendelkezéséből, mely szerint az illetőség elleni kifogás az ott érintett külön bíróság előtt hivatalból történt elhatalasztás esetét kivéve, az első tárgyalásnál teendő meg s hogy erre a felek a bíróság általfigyelmeztetendők, okszérien következik, hogy eme kifogás megtételének ideje csak akkor áll be, midőn a különbíróóság már tényleg megalakult, mert a tárgyalás, melynek keretében a kifogás megteendő, csak ekkor veheti kezdetét. (C. 1231/1891.)

Az illetőségi eljárás során meg nem oldható kifogások.

A perrend-novella 95. §-a első bekezdésére való hivatkozás, illetékeségi kifogást nem képezvén, alperesnek ide vonatkozó előadása az illetékeségi tárgyalás során nem méltatható. (B. T. 593/1892.)

Az a kérdés, hogy az 1.) alatti szerződés érvényesen létrejött-e, mint az ügy érdemére tartozó kérdés, a bírói hatáskör elbírálásánál eldöntés tárgyát nem képezheti. (B. T. 8265. 1888.)

A bírói hatáskör a keresetben felvett alapon lévén elbírálendő, annak megindítása és elbírálása, hogy a kereseti kérclem alapjául felhozott tények valók-e, a per érdeméhez tartozik. (B. T. 968/1891.)

Az, hogy a kereset alapját képező kölleri érvényét időközben elvesztette-e, vagy még most is érvényben fennáll, s hogy az abban körülírt ügylet létesítendő-e vagy nem, a kölleriéből kifolyó peres kérdést képez, s ugyanazért alperes arra fektetett illetékeségi kifogásának, hogy a kölleriében az abból eredő peres kérdésekre nézve kikötött bírói illetőség a kölleriéből érvényben léteinek kimondására irányuló keresetre ki nem terjed, helyt adni nem lehet. (B. T. 2998/1885.)

Ha az írásbeli szerződésben, melyre felperes keresetét alapítja, az eljáró tőzsdebíró-ság illetékessége ki van kötve, a bírói illeték feltétlenül megállapítandó, mert a szerződés megszűnt, illtve azon kérdés elbírálása, hogy ezen szerződés a keresetben tárgyalt jogoknak és kötelezettségeknek képezheti-e elfogadható jogalapját vagy sem? mint a per érdemét illető, az illetékességi kérdés elintézésénél el nem bírálható. (B. T. 615/1890. D. 54., 354.)

Az a kérdés, hogy a kereseti követelés tekintetében peres felek közt jött-e ujítás létre, és hogy eszerint az érintett szerződések, melyekre felperes kereseti követelését alapítja, a kereset szerint származtatott jogoknak és kötelezettségeknek képezheti-e elfogadható jogalapját vagy sem, a per érdeméhez tartozván, az illetékesség kérdésénél el nem dönthető. (B. T. 6005/1891. és 1675. 1891.)

Alperes azon az alapon, hogy a tőzsdebíró-ság illetékességének kikötését tartalmazó költvel halálja a felek közt később állítólag létrejött egyezség folytán megszűnt, nem emelhet illetékességi kifogást. (B. T. 4472/1892.)

Az a kifogás, hogy a szerződés storno vagy újítás folytán hatályát veszítette, mint a kereseti jog ellen irányuló kifogás, nem tartozik az illetékesség körül tárgyalás keretében, s így még ha maga a tény nem is vitás, e helyütt figyelembe nem vehető. (B. T. 143. 1897.)

A kereset melletti kötlevelekben alperes magát ezen bíróság illetékességének kifejezetten alávetvén, tekintettel azon körülményre, hogy felperes a *H) - K)* alatti közokmányokkal halgazolta, miszerint az alperessel szerződött V. és F. cégnek egyetemes jogutódja, tekintettel továbbá arra, hogy a kötlevelek hatóságának kérdése a per érdemébe tartozik, az illetékesség kérdésénél tehát figyelembe nem jöhet. (B. T. 2855/1889.)

Azon kérdés, hogy *helye van-e az engedményezésnek*, az ügy érdemére tartozván, a bírói hatáskör kérdésének elbírálásával megoldást nem nyerhet. (B. T. 7192/1886.)

Az a kérdés, vajjon a kereset alapját képező költvel átruházható-e vagy sem, az ügy érdemére tartozik s az illetékesség kérdésében eldöntés tárgyát nem képezheti. (T. B. 263/1885.)

Az a kérdés, hogy a kereset alapját képező ügylet csupán *tőzsdei árkülönbségek* kiegészítésére irányuló fogadászerű játéknak tekinthető-e vagy sem, az illetékesség megállapításánál figyelembe nem vehető. (B. T. 8893/1888.)

Az a kérdés, hogy a kereset tárgyát képező *követelés valódos vagy színlelt bizományi csiadási ügyletről származik-e*, az illetékesség megállapítására befolyással nem bír. (B. T. 7226/1888.)

Az ítült dolog kifogása a per érdemére tartozik, s az illetékesség kérdésében nem érvényesíthető. (B. T. 6/1883.)

A perújítás kifogása a per érdemére tartozik, következésképp az a bírói illetékesség kérdésében nem érvényesíthető. (B. T. 728/1890.)

Az alávetési okiratot kiállító jogosultságának kérdése az illetékességi kifogás során oldandó meg.

Azon kérdés megvitatása, hogy a tőzsdebíró-ság illetékességének kikötését magában foglaló okiratot alperes helyett kiállító személy a választott bíróság kikötésére jogosultsággal bír-e, kétségtelenül az illetékességi kifogás érdeméhez tartozik. (B. T. 3910/1886! és 1237/1902.)

Az illetékesség kérdését érintő egyéb körülmények.

A törvény intézkedése által nincs kizárva az, hogy felperes a tárgyalás folyamán, a törvénynek a keresetben megjelölt rendelkezéstől eltérő más rendelkezésre alapíthassa az eljáró bíróság illetékességét. (C. 1715/1895.)

Ha a perelt *«saldo»* olyan tételektől alakult, melyek egynémelyike részére a börzebíró-ság kikötve nem volt, a kereset csakis azon összeg erejéig tekinthető illetékesen benyújtottnak, mely megfelel azon tételeknek, melyekre nézve a választott bíróság kikötése megtörtént. (B. T. 816/1902.)

Ha a kötlevelet alá nem írt fél a tőzsdebíró-ság előtt keresetet indít azon fél ellen, aki magát a költvelén a tőzsdebíró-ság illetékességének kifejezetten alávetette, a később ugyanezen ügyletről kifolyólag ellene a másik fél által indított kereset alkalmával nem emelhet kifogást azon az alapon, hogy ő magát a tőzsdebíró-ság illetékességének a költvelében alá nem vetette, mert a keresetnek általa a tőzsdebíró-ságnál történt beadása folytán az illetékesség elismerése vélelmezettik s ránezve minden, ellene ezen ügyletről indítandó keresetre nézve a tőzsde választott bírósága válik illetékessé. (T. B. 4307/1894.)

Az a körülmény, hogy a közkereseti társaság irányában a börzebíró-ság előtt már jogérvényes határozat hozatott, illetve bírói egyezség létesítettett, nem zárja azt ki, hogy amennyiben utóbb a tagok ellenében indítatik per, ezek ne emelhessenek illetékességi kifogást azon az alapon, hogy az alávetés nem volt czégjegyzékszerű. (D. T. 1366/1905.)

Az *A)* alatti költvelében az eljáró elsőbíróság előtti eljárásra vonatkozó kikötést tartalmazó résznek utólag közbeszűrt volta szembeálló lévén, az *A)* alatti költvel erre

vonatkozó részében annál is inkább aggály alá esik, mivel a felperes által aláírt és alperesnek átadott 2/. alatti kötlevel hasonló kikötést nem tartalmaz, és így azt, hogy az eljárt elsőbíróság illetékességére vonatkozó kikötés az A) alatti alperes beleegyezésével, vagy az A) alatti alperes által lett aláírása előtt vétetett fel, alperes tagadásával szemben felperes tartozott volna bizonyítani, de nem bizonyította, és mert ily körülmények között az eljárt elsőbíróság által felhozott helyes indokból az A) alatti kötlevel arra, hogy alperes magát az eljárt elsőbíróságnak a törvény által előírt módon írásban kifejezetten alávetette, bizonyítékot nem képez, az a körülmény pedig, hogy felperes ugyancsak az A) alatti alapján alperes ellen az eljárt elsőbíróság előtt előzőleg már pert indított, mely perben alperes marasztaltatott, az alperes által jelen perben kellő időben kifogásolt bírói illetékesség megállapítására annál kevésbé szolgálhat indokul, mivel a kir. ítélőtáblának amaz előbbi perre vonatkozó 6055/1891. v. sz. előírata szerint alperes abban is, habár elkésve, az eljárt elsőbíróság illetékessége ellen kifogást emelt. (B. T. 631/1892.)

A tényállás megállapítása s ennél az eskü alkalmazásának kérdése.

A tőzsdebíróásra, mint nem a perrendtartás IX. czíme III. fejezetében említett választott bíróságok közé tartozó, hanem az 1881: LIX. t.-cz. 94. és következő §-ában szabályozott külön bíróságra a perrendtartás 505. §-ának rendelkezése ki nem terjed. (B. T. 435/1897.)

A tőzsdebíróóság illetékességét megállapító ténykörülmények alperes tagadása ellenében bizonyítandók ugyan, a tőzsdebíróóság azonban a tőzsderendtartás értelmében a perrendtartás által megszabott minden formások alul fel van mentve, és a bírók csak arra köteleztek, hogy legjobb tudomásuk és lelkiismeretük szerint ítéljenek, miből következik, hogy a tények elbírálása, jelesen a bizonyítékok alkalmazása és mérlegelése a bíróság szabad belátására van bízva, minélfogva, és, mivel a peres felek esküje az igazság kiderítésének egyik módjával a perjogban is el van ismervé, a tőzsdebíróóság fel volt jogosítva ezen bizonyítási módot is alkalmazni, az esküt belátása szerint bármelyik félnek odaítélni és az odaírt és letett eskü alapján, az illetékességet megállapító ténykörülményeket bizonyítottaknak elfogadni. (C. 977/1888. és 263/1882.)

A felfolyamodásnak helyt nem ad, mert a tőzsdebíróóság a tények megállapítására szolgáló bizonyítékok mérlegelésnél és alkalmazásánál nincs köte a polgári törvénykezési

rend szabályaihoz, és minélfogva az illetékességére nézve mérleádó tényállásnak bizonyítatlansága végett szabad belátása szerint a felek részére főeskü ítéltet, és ennek le vagy le nem tételétől függőleg a vonatkozó döntő tényeket bizonyítottakul vagy nem bizonyítottakul elfogadhatja; mert minélfogva a másodfoku bíróság felülvizsgálatának tárgyát csak az képezheti, hogy a tőzsdebíróóság az általa, a főeskü le nem tételével bizonyítottak tekinteti tényállás alapján, törvény szerint illetékes-e; mert végre az elsőfoku bíróság végzésében felhozott helyes indokok figyelembevételével az alperes részére megítélt főeskü le nem tétele esetében az a vitás tény, hogy alperes a nevében fia által kötött és a keresethez A), B), C) alatt csatolt kötlevelek szerint létrejött ügyleteket a kötlevelek teljes tartalma értelmében csakugyan kizárólag a maga részére kötöttékül fogadta el, az esküszövegben érintett tényekből vont okszerű következtetés útján az elsőfoku bíróság által bizonyítottaknak tekintetvén: kétségtelen, hogy az eljárt elsőbíróság illetékességét a főeskü le nem tétele esetére az 1881: LIX. t.-cz. 94. szakaszának b) pontja alapján helyesen állapította meg, minthogy ez esetben alperesre kötelező joghatályral az A), B), C) alatti kötlevelekben az eljárt kivételes bíróság illetékességét kifejezetten kikötő okirat létezik, melynek tárgyát, amint ezt különben alperes maga sem vonja kétségbe, a felek, mint kereskedők közt létesült kereskedelmi ügylet képezi. (B. T. 2803/1889.)

A tőzsdebíróóság fel van jogosítva a félnek odaírt és letett eskü alapján az illetékességet megállapító ténykörülményeket bizonyítottaknak elfogadni. (C. 977/1888. 8125/1899., 3695/1891.)

A tőzsdebíróóság nemcsak arra van feljogosítva, hogy alperes cégtagnak eskü alatti kihallgatását elrendelje és öt évből számolt megjelenésre maga elő idézze, hanem arra is, hogy a meg nem jelenésnek a felperesi tényállás valóságára vagy valótlanságára való befolyását szabadon mérlegelje. (B. T. 1466/1905. D. 97., 312.)

Nem képezheti felülvizsgálat tárgyát az, vajjon az illetékességet megállapítható tényállás kellően be van-e bizonyítva, hanem csak az, vajjon a tőzsdebíróóság az általa bizonyítottaknak tekintett tényállás alapján törvény szerint illetékes-e. (C. 480/1883. B. T. 437/1897.)

Az 1881: LIX. t.-cz. hatálybalépte óta állandóan követelt bírói gyakorlattal meztől állapítva, hogy az idézett törvény 94. §-ában említett külön bíróságok eljárásukban, különösen pedig az illetékességet megállapító tények bizonyítása tekintetében is jogosítva az eskü által bizonyított belátásuk szerint alkalmazni, ebből

a törvény rendelkezésének hiányában okszerűen következik, hogy a felelbbviteli bíróságok is kell hogy jogosítva legyenek azon esetekben, melyben az idézett t.-cz., 95.-és 96. §-ai értelmében bíraskodni hivatvák, a bizonyításnak ezen módját alkalmazni, anélkül, hogy e tekintetben a perjogban a rendes bíróságok előtti eljárásra vonatkozólag megállapított szabályokhoz kötve volnának. (C. 290/1894.)

Habár a tőzsdebíróság szabadon mérlegelheti a bizonyítékokat, tekintve mindazonáltal, hogy a jelen esetben, midőn az aláírás valódiságára nézve bizonyíték egyáltalán nem lett szolgáltatva, a tábla nem a bizonyítékok mérlegeléséről, hanem a bizonyítási mód alkalmazásáról határozott, midőn arról, hogy az A) alatti kötlevéiben levő névaláírás alperestől ered, minden kétséget kizáró módon meggyőződést nem szerzett, a tőzsdebíróságnak a bírói hatáskör kérdésében hozott végzését megváltoztatva, az aláírás valódiságának bizonyítása végett egyéb bizonyíték hiányában a felperes által kínált és alperes által elfogadott tagadó esküt találta alkalmazandónak. (C. 2158. 1899.)

Noha a tőzsdebíróság szabadon mérlegelheti a bizonyítékokat, mégis olyan esetben, midőn a kötlevél aláírásának valódiságára nézve bizonyíték egyáltalán nem lett szolgáltatva, a felsőbíróság megítélhet esküt az aláírás valódiságára, mert itt a megtagadott névaláírás csak bizonyítás tárgyát képezte és a felsőbíróság nem a bizonyíték mérlegeléséről, hanem a bizonyítási mód alkalmazásáról határozott. (C. 709/1896.)

Felfolyamodás az illetékességi kifogás tárgyában hozott határozat ellen.

Az 1881: LIX. t.-cz. 95. §-ának végpontja szerint a 94. §-ban említett különbíróságoknak a bírói illetékesség kérdésében hozott végzése ellen csak felperes élhet külön felfolyamodással, míg alperes, ha az e tárgyban hozott végzés által sértve érzi magát, a 96. §. értelmében csak az ítélet meghozatala után ez elleni felfolyamodásban kereshet orvoslást. (B. T. 3541/1893.)

Ha a tőzsdebíróság illetékességét alperes kifogása nélkül szállítja le, alperes ezt a végzést jogorvoslással meg nem támadhatja. (B. T. 3675/1895. 2700/1885. és 1862/1902.)

Felperes pedig nem élhet felfolyamodással az illetékességet megállapító végzés ellen. (B. T. 9222/1890.)

A budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának a bírói illetőség kérdésében hozott végzése ellen az 1881: LIX. t.-cz. 95. §-a értelmében csak akkor van külön felfolyamodásnak helye, ha a bíróság illetőség elleni kifogásnak helyt adott és ez esetben csak

felperes élhet felfolyamodással, ellenben alperes ugyanazon t.-cz. 96. §-a szerint csak ítéletek ellen bír felfolyamodási joggal. (B. T. 2700/1885., 3136/1885. és 9222/1890.)

A tőzsdebíróság illetékességének kérdésében hozott végzés ellen az 1881: LIX. t.-cz. 95. §. értelmében külön felfolyamodásnak csak akkor van helye, ha a kifogásnak hely adatott, míg abban az esetben, ha a bírói illetékesség feltétlenül megállapított és a per érdemi ítélettel eldöntetett, alperes az idézett törvény 96. §. szerint csak az ítélet ellen beadható felfolyamodás útján kereshet jogorvoslást. Az ítélet hozatala előtt benyújtott felfolyamodása az alperesnek tehát hivatalból visszautasítandó. (B. T. 151/1895.)

Annak előrebocsátása mellett, miszerint az 1870. évi II. t.-cz. által visszaállított különbíróságok határozatai ellen kizárólag csak az 1881: LIX. t.-cz. 95. és 96. §-ában megállapított felfolyamodási jogorvoslat vehető igénybe és hogy ennél fogva ezen törvényben a rendes bíróságok határozataira megállapított általános felelbbviteli rendszer a nevezett különbíróságok határozataira nézve alkalmazást épen nem nyerhet: Tekintve, hogy a 96. §-ban, jelesen annak utolsó előtti bekezdésében, az az általános elv van letéve, hogy az ott elősorolt esetekben, ezek közt elsősorban a bírói illetékesség kérdésében is, a másodbírói végzés ellen csak akkor van helye további felfolyamodásnak, ha az az elsőbíró nézetétől eltérőleg határozott, míg minden egyéb esetben a további felfolyamodás kizártnak tekintendő: ebből okszerűen következik, miszerint ugyanazon törvény 95. §-a esetében is a másodbíróság határozata csak akkor tekintendő végpényszerűnek, ha az a különbíróság illetékességét az elsőbíróssággal egyezőleg megállapíthatónak nem találta, vagyis ha az illetékességi kérdésben a két elsőbíró egyezőleg határozott; ellenkező esetben, vagyis az elsőbíróságok határozatainak e kérdésben eltérése esetében, a másodbíró határozata ellen a további felfolyamodás kizárva épügy nem lehet, mint nincs kizárva, sőt kifejezetten meg van engedve a 96. §. által akkor, ha az elsőbíró magát illetékesnek tartván, a perben ítéletet hoz, a másodbíró pedig az elsőbíró illetékételennek tartván, ítéletét megsemmisíti. Az előadottak alapján a másodbíróági határozat a helyütt felülvizsgálat alá vétetvén, ugyanaz megváltoztatandó s az illetékességi kérdés nézve az elsőfokú bíró végzése volt helybenhagyandó a 94. §. d) pontjára alapított indokánál fogva, mert vasut kiépítésének elvállalása, amint ezt az elsőfokú bíróság helyesen kifejté, kereskedelmi ügylet egyik szerződő félre nézve sem képezvén, minthogy alperes nem kereskedő, az ezen ügyletből felmerülendő peres kérdések eldöntésére a tőzsde választott bírósága hatályosan szerződésileg sem volt kiköt-

hető. Az a körülmény pedig egymagában, hogy alperes a jelenlegi felperesnek jogelődét ugyanezen szerződés alapján az eljáró tőzsde-bíróság előtt, előzőleg már beperelle s azok el is marasztallattak, a jelenlegi alperes által kellő időben kifogásolt bírói illetőség megállapítására nem, hanem csak arra szolgál indokul, hogy a felperes által jóhiszeműleg folytatva tett jelen eljárás folytán felmerült költségek kölcsönösen megsszűntellessenek; miért is felperes pervesztése daczára azok viselése alól felmentendő volt. (C., 131/1889. Ü. L. 89., 11.)

Amennyiben az eljáró bíróságnak illetőségének megállapítása kérdésében eskütől feltételezett végzést hozott, ez ellen a végzés ellen mindkét fél nyomban élhet felfolyamodással. (B. T. 2362/1895. 78/904.)

(Ezen határozatok szakítást képeznek a B. T. 9222/1890. és 3033/1895. számú határozataiban megnyilatkozó azzal a gyakorlattal, mely szerint az eskütől függő illetékségi végzés ellen a jogorvoslat az ítélet hozatal előtt kizárható.)

96. §. Az előző szakaszban megnevezett bíróságok ítéletei ellen felfolyamodásnak van helye a következő alaki sérelmek miatt:

a) ha a bíróság olyan ügyben ítélt, amelyre nézve a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nincs, nemkülönben ha az illetékségi kifogás elvetésével, vagy az alperes meg nem jelenése esetében makacsságból, a 94. §. szerint illetősége alá nem tartozó ügyben hozott ítéletet;

b) ha meg nem jelenése folytán lett ügyvesztessé azon fél, ki épen nem vagy nem szabályszerűen idéztetett meg;

c) ha valamelyik fél törvényes képviselőjének mellőzésével indított pert, vagy idéztetett perbe, s a hiba utólag helyre nem hozatott;

d) ha valamelyik fél nevében egy harmadik meghatalmazás nélkül járt el s a hiány nem pótoltatott;

e) ha az eljárás során emelt érdekelt-ségi kifogás daczára a bírói cselekvénybe, melynek az ügy eldöntésére lényeges befolyása van, vagy pedig az ítélet hozatalába érdekelt bíró folyt be;

f) ha a bíróság az ítélet hozatalánál nem volt szabályszerűen alakítva;

g) ha az ítélet a kérelmen túl terjeszkedik.

Ha felfolyamodás adatik be, a feltétlenül marasztaló ítélet alapján biztosítási végrehajtásnak van helye.

A kir. tábla végzése ellen további felfolyamodásnak csak akkor van helye, ha az ítélet megsemmisített.

A felfolyamodások az ítélet kihirdetésétől vagy kézbesítésétől számított 3 nap alatt adandók be és soron kívül intézendők el.

Általában.

A budapest áru- és értéktőzsde választott bírósága által hozott ítélet ellen felfolyamodásnak csak az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. a)-g) pontja esetében van helye. (B. T. 4932/1892.)

Az elsőbíróság a felebbviteli beadványokat csak akkor utasíthatja vissza hivatalból, ha azok a törvényes határidő eltelte után adatnak be, vagy ha a törvény által ki vannak zárva. (B. T. 1203/1892.)

Jogorvoslattal csak a perben felperes vagy alperesi minőségben érdekelt fél élhet, oly félnek felfolyamodása, aki a perbe idézve nem volt, hivatalból visszautasítandó. (B. T. 5644/1889.)

A tőzsdebíróság azon végzése ellen, melylyel a felfolyamodás mint törvény által kizárt visszautasított, felfolyamodásnak helye nincs. (B. T. 1340/1904.)

Nincs helye felfolyamodásnak a tőzsdebíróságnak az eljárás felfüggesztését kimondó határozata ellen. (B. T. 1619/1902.)

A budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának a bírói illetőségkérdésben hozott végzése ellen az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében csak akkor van külön felfolyamodásnak helye, ha a bíróság az illetőség elleni kifogásnak helyt adott, s ez esetben csak felperes írt felfolyamodással. Alperes ugyanazon t. cz. 96. §-a szerint csak ítéletek ellen bír felfolyamodási joggal, már pedig jelen esetben a beperesített követelésnek azon része iránt, melyre a felfolyamodás vonatkozik, ítélet nem is hozatott, a követelésnek azon része tekintetében pedig, mely ítélet által lett eldöntve, alperes felfolyamodással nem él. s határozottan kijelentette, hogy a hozott ítéletet érintetlenül kéri hagyni. Ezekkel fogva a hozott ítéletben megnyugvó alperes által csakis az illetékségi tárgyában hozott végzés ellen közbetett felfolyamodást, mint a törvény által meg nem engedett jogorvoslatot, hivatalból vissza kellett utasítani. (B. T. 2700/1885.)

A tőzsdebiróság azon végzése, melylyel alperes által az eskü letételének elhalasztása iránt előterjesztett kérelem megtagadtatott, külön felfolyamodás tárgyát képezheti, miután az 1881: LIX. t.-cz. nem tartalmaz oly intézkedést, mely a kir. ítélő táblát feljogosítaná arra, hogy a választott bíróságnak a per folyama alatt hozott végzéseit az ítételtől elkülönítetten vizsgálat alá vegye. Ennélfogva a felfolyamodást, mint a törvény által meg nem engedett jogorvoslatot, hivatalból vissza kellett utasítani. (B. T. 2700/1885.)

A tőzsdebiróságnak az esküvellet körülírt költségeket megállapító végzése nem tartozik azon határozatok közé, melyek ellen az 1881. évi LIX. t.-cz. 95. és 96. §-ai értelmében felfolyamodásnak helye van. (B. T. 1309. 1900.)

Felperes keresetét tárgyalás előtt visszavonván, alperesi ügyvéd díjai megállapítását kérelmezi; a tőzsdebiróság elutasító végzése ellen alperesi ügyvéd felfolyamodással élvén, a másodbiróság a tőzsdebiróságot arra utasítja, hogy a kérelem érdeme fölött határozzon; az e végzés ellen beadott felfolyamodást a kir. Curia hivatalból visszautasítja; mert a budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága előtt folytatott ügyekben a másodbiróságnak határozata ellen csak az 1881: LIX. t.-cz. 95. §-ának utolsó pontja és 96. §-ának utolsóelőtti pontja esetében van helye további felfolyamodásnak, mely eseteknek azonban jelenleg egyike sem forog fenn. Oly esetben, midőn a jogorvoslat törvény által ki van zárva, az azal mégis elő képzésről költségeivel saját felét sem lehetvén terhelni, a felfolyamodás költsége meg nem állapított. (1210/1889. C. 1126/1893.)

A tőzsdebiróságnak az illetőségét leszállító végzése ellen azon az alapon, mert a bíróság a felperest az alperes javára az illetékességi tárgyalás költségében el nem marasztalja és alperes ügyvédjének ebbeli munkadíját és költségét, a megbízója irányában sem állapította meg, felfolyamodásnak helye nincs. (B. T. 1045/1900.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának utolsóelőtti pontja szerint az áru- és értéktőzsde választott bírósága előtt tárgyalat ügyekben a kir. tábla végzése ellen további felfolyamodásnak csak akkor van helye, ha az első bírósági ítélet megsemmisített. (C. 1630. 1887.)

Visszautasított a felfolyamodás azon okból, mert a kir. ítélő tábla az elsőbiróság ítéletét ép alperes felfolyamodása folytán semmisített meg, s ez ellen felperes felfolyamodással nem is élvén, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának utolsóelőtti kikézdéséhez képest, alperes az általa panaszolt, de a kir. tábla által figyelembe nem vehetőnek már kimondott

alaki sérelmek alapján további felfolyamodással élni jogosítva nincs. (C. 242/1886.)

Azon panasz, hogy a tőzsdebiróság az 1881: LIX. t.-cz. 95. §-ában előírt figyelemzetést az illetékességi kifogás megletele tekintetében álkötőlag mellőzte, az ítélet megsemmisítésére a 96. §-a értelmében, minthogy annak egyik pontja alá sem vonható, valószínűség esetében sem szolgálhatna alapul. (B. T. 860/1886.)

A felfolyamodásban felhozott azon panasz, hogy a tőzsdebiróság által elbírált ügy a büntetőjárásbiróság előtt folyamatosan van, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egy pontja alá sem lévén vonható, a felfolyamodásnak helyt adni nem lehet. (B. T. 1349/1884.)

A felfolyamodásban felhozott új s így már az 1881: LIX. t.-cz. 29. §-nál fogva is figyelembe nem vehető azon ténykörülmeny, hogy állítólag felperes a kereseti összeg egy része iránt már egy ízben perelt, mint az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-a egyik pontja alá sem vonható, nem vehető tekintetbe. (B. T. 3692. 1883.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében a kir. ítélő tábla annak elbírálására, ha vajjon a tőzsdebiróság bírói illetékessége felperes keresete folytán korábban keletkezett, tőzsdebirósági jogerejtű ítélet dacára megállapítható volt-e, hivatva törvény szerint nincsen. (B. T. 1751/1883.)

A tőzsdebiróság ítéletét azon alapon, hogy ítélt dolog feletti határozatok, a 95. §-ban felhozott eset kivételével meg nem támadhatók. (B. T. 3164/1882.)

Azon panasz, hogy alperesnek némely kifejtései sem a jegyzőkönyvben, sem az ítéletben jelemlítve nincsenek, mint az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható, a kir. ítélő tábla figyelembe nem vehette. (B. T. 6600/1885.)

A tőzsdebiróságnak a per folyamában hozott végzése, melylyel az érdemleges tárgyalást alperes felfolyamodásának felsőbírósági elintézkedésig felfüggesztette, azon határozatok közé, melyek ellen az 1881: LIX. t.-cz. 95. és 96. §-ai szerint felfolyamodásnak van helye, nem tartozik. (B. T. 2918/1883.)

Azon körülmény, hogy az eljáró bíróság a kereseti követelést kétfelé választva, magát egyik részére nézve illetékesnek, másik részére nézve pedig illetéktelenné nyilvánította, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében felfolyamodás útján orvosolható alaki sérelmet nem képez. (B. T. 2172/1886.)

Azon körülmény, hogy felperes keresetét a tárgyalás folyamán visszavonja, s nyomában új keresetet támaszt, melyre nézve alperes védekezését ugyancs tárgyalás folyamán előterjeszti, s a bíróság az ítélettel ezen új keresetre fekteti, felfolyamodással orvosolható alaki sérelmek közé nem tartozik. (B. T. 3701/1882.)

A felfolyamodásban felhozott az az állítólagos sérelem, hogy az eljáró bíróság a tárgyalási határnapot alperes kérelmére el nem halasztotta, illetőleg hogy igazolási kérelmét figyelmen kívül hagyta, az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-ában felsorolt a felfolyamodás után orvosolható sérelmek közé nem vonható. (B. T. 6979/1888.)

Az a körülmény, hogy a már meghozott ítélet, a felek kérelméhez képest, két hét múlva a felek előtt ki nem hirdettetett, hanem felek képviselőivel írásban közöltetett, felfolyamodás alapjául az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében nem szolgálhat. (B. T. 7289/1890.)

Az a panasz, hogy a követelés időelőtti, hogy a marasztalás készpénzbeil s hogy a bizonyítékok kellőképen nem alkalmaztatnak, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható. (B. T. 2350/1888.)

A per érdeméhez tartozó azt a kérdést, vajjon az elsőbíróság helyesen tekintette-e alpereseket az adós örökösének, és mint ilyeneket helyesen kötelezte-e felperes kielégítésének túsására, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében felülvizsgálat tárgyává nem tehethe. (B. T. 985/1886.)

Alperes az elsőbírósági ítélet megsemmisítését kéri, mert az elsőbíróság azt az első ízben hozott ítéletét megsemmisítő másodbírósági végzés kihirdetése alapján, tehát jogköre emelkedése előtt hozta. Ez a panasz azonban az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható, de alappal sem bír, mert a tárgyalási jegyzőkönyvből kiténik, hogy felperes, ki a másodbíróságnak megsemmisítő végzése ellen az idézett törvényszakasz utolsóelőtti bekezdése értelmében egyedül volt jogosítva felfolyamodással élni, a másodbírósági végzés kihirdetésekor kijelentette, hogy abban megnyugszik. (B. T. 2413/1886.)

Azon kérdés, vajjon felperes bír-e általában kereseti joggal és különösen bír-e azzal már most és követelése, mint szerencsejülettől eredő, érvényesíthető-e vagy sem? a per érdeméhez tartozván, e helyütt, hol csak az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ában kijelölt alaki sérelmek fenn vagy fenn nem forgása vehető bírálat alá, figyelembe nem vétethetik. (B. T. 617/1886.) P. T. 12., 25.)

Azon kérdés, hogy a tőzsdei választott bíróság a berlini usanceok alapján hozhat-e ítélet, a per érdeméhez tartozó kérdés lévén, felülvizsgálat tárgyát az 1881: LIX. t.-cz. 96. § értelmében nem képezheti. (B. T. 3701/1882.)

A felfolyamodásban felhozott azon panaszt, hogy jelen esetben újított perről van szó, melőlőni kellett, mert az eljáró választott bíróság azon indokból, mert felperes a korábbi perekben csak időelőltiség miatt lett elutasítva, ítéletében azt mondotta ki, hogy jelen per újított pernek nem tekinthető, s a választott bíróságnak ezen határozata, mint a per érde-

mére vonatkozó, az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a szerint felfolyamodással meg nem támadható. (B. T. 5645/1883.)

Azon kifogás, hogy felperes fogulódni minőségét és kereseti jogát nem igazolta, a per érdeméhez tartozik, felülvizsgálat tárgyát tehát nem képezheti. (B. T. 6275/1884.)

A felfolyamodásban felhozott azon panaszt, hogy az eljáró bíróság felszámolóknak egyedül felpereset rendelle ki s alperest még a perköltség megfizetésére is kötelezte, mint az ügy érdemébe vágót, a kir. ítéletábla figyelembe nem vehető. (B. T. 6600/1885.)

A felfolyamodásban felhozott azon panaszt, hogy a C) és D) alatti okiratokban említett értékpapíreladások csak szerencsejülettől származó keresetek per útján nem érvényesíthetők, mint a per érdemébe vágó, és így az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható, figyelembe nem vehető. (B. T. 1864/1886.)

A bizonyítékok mérlegelése szorosan a per érdeméhez tartozik s az, hogy az elsőbíróság a javaslatba hozott főesküt ítélte meg, az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-a szerint felfolyamodás után orvosolható alaki sérelmet nem képez. (B. T. 7138/1886. és 980/1887.)

Ami alperesnek a felfolyamodásban felhozott azt a panaszát illeti, hogy az elsőbíróság a kereseti követelés kifejtésének igazolása céljából alperes által alkalmaztatni kéri főesküt által való bizonyítást mellőzte, a kir. ítélet ábla nincs hivatva annak vizsgálatára, hogy az elsőbíróságnak imént említett intézkedése helyes-e vagy nem, mert a felső bíróság a választott bíróság ítéletét csak az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának a)–g) pontjai alatt kifejezőleg felsorolt alaki sérelmek fenn- vagy fenn nem forgása szempontjából bírálhatja el; így esetet azonban a felfolyamodás meg nem jelöl. (B. T. 4739/1892.)

A felhozott bizonyítékok mellőzése nem sorolható azon alaki sérelmek közé, melyek miatt a tőzsdebíróság ítélete ellen felfolyamodással lehet élni. (B. T. 1601/1887. D. 45., 347.)

Alperesnek felfolyamodásában felhozott az az egyedül sérelme, hogy a választott bíróság a polgári törvénykezési rendtartás szabályaival ellenkező módon alkalmazta a főesküvel bizonyítást, figyelmeztetést nem érdemelt, mert a bizonyítékok mérlegelésének és alkalmazásának kérdése nem alaki, hanem ügyrendi kérdést képezvén, eltekintve attól, hogy a tőzsdebíróság a perrendtartás szabványaihoz kötve ninosen, a bizonyítás körül alperes által felmerültnek állított sérelem az ítélet megsemmisítésére nézve egyedül irányadó. 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható. (B. T. 5000/1887.)

Az a panasz, hogy a választott bíróság a felek által állítottól felhívott egy tanút ki nem

hallgatott, az ítélet megsemmisítésére indokul annál kevésbé szolgálhat, minthogy eltekintve attól, hogy a tőzsdebíróóság a bizonyítékok perrendszerű alkalmazásához kötvé nincs, az a kérdés, hogy valamely megújított vagy felhívott bizonyíték alkalmazandó vagy mellőzendő volt-e, mint ügyérdeemi kérdés, felülvizsgálat tárgyát nem képezheti. (B. T. 7317/1887.)

Azon panasz, hogy az ítélet a javaslatba hozott bizonyítási eljárás mellőzésével lett kimondva, mint szorosan a per érdemét érintő és az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható, a most idézett törvényszakas értelmében felfolyamodás után nem orvosolható. (B. T. 6157/1886.)

A felfolyamodásban felhozott panaszok, ugymint: a perköltség megítélése, a tanúk állítólag szabálytalan kihallgatása és a főesküvel bizonyítás mellőzése a per érdemébe vágnak, s mint ilyenek az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a értelmében felfolyamodás után nem orvosolhatók. (B. T. 217/1885.)

Amiatt, hogy a tőzsdebíróóság állítólag nem vette figyelembe a védelmül felhozott kifogásokat s ezek bizonyítékként, felfolyamodásnak helye nincsen. (B. T. 99/1889.)

A per bíróasága által elrendelt szakértői szemlének állítólag szabálytalanul történt fogadásából merített panasz, eltekintve attól, hogy az elsőbíróóság a szakértői véleménynek mi alapon történt figyelembevételét keltekép indokolta, nem volt figyelembe vehető, mert azon alaki szabálytalanságok között, melyek az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ában felsorolva vannak, és melyek egyikének felforrása esetén a választott bíróság ítélete megsemmisítendő, a perbeli bizonyítékok alkalmazása vagy mérlegelése körül követett eljárás felsorolva nincs. (B. T. 465/1886.)

Az a panasz, hogy az eljárás bíróaság ítéletében a felhozott bizonyítékokat állítólag ok nélkül mellőzte s illetőleg nem helyesen mérlegelte, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. egyik pontjára sem léven alapítható, az ítélet megsemmisítésére okul egyáltalán nem szolgálhat. (B. T. 4105/1889.)

Az a sérelem, hogy az eljáró bíróóság a bizonyítékok mérlegelésénél és alkalmazásánál nem helyesen járt volna el, alaki sérelmet nem képez és az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ában felsorolt esetek közé nem is vonható. (B. T. 697/1888.)

Az a panasz, hogy az ítélet a javaslatba hozott bizonyítási eljárás mellőzésével lett kimondva, mint szorosan a per érdemét érintő és az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható, a most idézett törvényszakas értelmében felfolyamodás után nem orvosolható. (B. T. 6157/1886. és 7317/1887.)

A tőzsdebíróasági ítéletnek a viszonyok szerint ki nem terjedése s valamely hivatkozott

egyénnek ki nem hallgattatása felfolyamodás alapjául nem szolgál. (B. T. 5221/1888. D. 49., 354.)

Az eljárás választott bíróság ítéletének indokaiból kitetszőleg alperes viszonykeresetét teljesen figyelmen kívül hagyta; felperesnek az a panasza tehát, hogy az elsőbíróóság oly viszonykövetelés elbírálásába bocsátkozott, melyre nézve a tőzsdebíróóság illetékeségének kikötése nem bizonyítottatott, tárgytalan. Ami pedig alperes követelésének, mint beszámítási kifogásnak figyelembe vételét illeti, a kir. ítéltő tábla nincs hivatva annak vizsgálatára, vajjon az elsőbíróóságnak imént említett rendelkezése helyes-e vagy nem; mert a felsőbíróóság a választott bíróság ítéletét csak az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-ának a)–g) pontjai alatt felsorolt alaki sérelmek fenn- vagy fenn nemforgása szempontjából bírálhatja el; ily esetet azonban felfolyamodó meg nem jelölt. (B. T. 5698/1890.)

Alperesnek az a panasza, hogy viszonykeresetével elutasítottatott, a per érdemére tartozván, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ához képest felfolyamodás tárgyát nem képezheti. (B. T. 5993/1884. és 557/1892.)

Az, hogy a bíróóság alperes viszonykeresetét külön peruttra utasította, mint az ítélet megsemmisítésére alapul szolgálható szabálytalanság, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ában fel nem említtve nincs s az ezen tárgyazó panasz az id. §. egyik pontja alá sem vonható. (B. T. 5516/1888. és 671/1903.)

Az a panasz, hogy az elsőbíróóság a tőzsdeszokványok figyelmen kívül hagyásával hozta az ítéletet s hogy ítélete végre nem hajtható, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. egyik pontja alá sem vonható. (B. T. 6893/1887.)

Az ítélet végrehajthatatlansága nem tartozik azon alaki sérelmek közé, melyek miatt az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a szerint felfolyamodásnak van helye. (B. T. 5645/1883.)

A felfolyamodó nem is állítja, hogy felperes a megtámadott ítélet hozatalába mint bírói tag befolyt volna, az pedig, hogy felperes a tőzsdei választott bíróságnak tagja s a tárgyalásnál s az ítélet kihirdetésénél jelen volt, az ítélet megsemmisítésére alapul nem szolgálhat. (B. T. 1142. 1884.)

Az a) ponthoz.

Ha alperes a tőzsdebíróóság ellen kifogást nem emelt, a tőzsdebíróóság nincs jogosítva a keresetet hivatalból visszautasítani, bárha az ügy a tőzsdebíróóság hatáskörébe nem tartozik is, azonban nem sorozható azon ügyek közé, melyekre nézve a rendes bírói illetékeségtől eltérésnek helye nincs. (B. T. 1854. 1883.)

A tárgyalás alkalmával nem, s csupán felfolyamodásban felhozott illetékeségtől kifogás,

mint az 1881: LIX. t.-cz. 95. §-a szerint el-
késztett érvényesített, nem jöhet figyelembe,
ha a fenforgó ügy nem olyan természetű,
melyre nézre a perrendtartás 53. §-a vagy
ügybírószágot megállapító külön törvény szerint
a rendes bírói illetékességtől nincs eltérés-
nek helye. (B. T. 4901/1883.)

Tekintve, hogy a fenforgó ügy (cement-
árak szállítása kereskedő részéről építész
számára) nem tartozik azok közé, melyekre
nézre a bírói illetékesség tekintetében eltérésnek
helye nincs (a polgári törvény rendtartás
8. és 53. §-ai), tekintve, hogy alperes tár-
gyalás során a tőzsdebírószágot illetősége ellen
kijárást nem tett, így esetben pedig a külön-
ben tán nem illetékes bírósági illetékessé vá-
lik (polgári törvény rendtartás 51. §-a), te-
kintve, hogy ennek folytán jelen perben az
1881: LIX. t.-cz. 96. §. a) pontjának esete
fenn nem forog, azon szakasz többi pont-
jaira pedig a folyamodás alapítva nincsen,
a felfolyamodásnak hely nem adható. (B. T.
4395/1887.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. a) pontjára
alapított panasz figyelembe vehető nem volt,
mert alperes a tárgyalási jegyzőkönyvből ki-
tetszőleg s felfolyamodásában tett belme-
rесе szerint is, a bíróság illetékessége ellen
kijárást nem tévén, ezzel az ítélet elleni
felfolyamodásban elkésett. (B. T. 5096.
1886.)

Az a körülmény, hogy a peres felek között
vitással vált kérdések bűnvizsgálat tárgyává
is léteket, nem gátolhatta a bizonyítékok és
adatok szabad mérlegelésére jogosított tőzs-
debírószágot abban, hogy amennyiben a je-
len pert a bűnvizsgálat eredményére tekintet
nélkül elbírálatónak tartotta, azt ítélettel
elődöntse; a fenforgó kérdés pedig nem tar-
tozván azok közé, melyek csak büntető el-
járás útján nyerhetnek megoldást, felfolya-
modónak az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. a) pont-
jára alapított panaszja nem bír alappal. (B. T.
4803/1887.)

Azon kérdés, hogy felperesek ellen állítólag
tett bűnvizsgálati feljelentés bír-e, és ha igen, meny-
nyiben bír a jelen perre befolyással, nem
illetékességi, hanem ügy érdemi elbírálat tárgyát
képezvén, nyilvánvaló, hogy az elsőbíró-
szágot eljárása körül az 1881: LIX. t.-cz. 96.
§-ának alperes felfolyamodásában felhívott a)
pontja fenn nem forog. (B. T. 4745/1886.)

A perrendtartás 53. §. d) pontja a kis-
korúak jogának megőrzését célozza, amiből
következik, hogy a kiskorúak rendes bírói
illetékességétől csak az ellenük érvényesített
perekben nem vonhatók el, a törvény eme
rendelkezése azonban akkor, ha a kiskorúak-
nak képviselője felperesi minőségben lép fel,

alkalmazást nem nyerhet. (C. 155/1900. B.
T. 857/1901.)

Az 1888: LIV. t.-cz. 53. §. d) pontjának
rendelkezése szerint oly perekben, melyek-
nél távollévő, vagy gyámság, vagy gondnok-
ság alatt lévő személyek vannak érdekelve,
a rendes bírói illetőségtől eltérésnek, követ-
kezőleg valamely kivételes bíróság eljárásá-
nak és ítélkezésének helye nincs. Ebben a
tekintetben lényegtelen az, hogy az örökös
minőségben perbe idézett alperesnek jog-
elődje a választott bíróság illetékességének
magát alávetette, mert az örökös ellen
szerzett jogok az alaki jog terén a kiskorú
örökösöket csak a törvényben megállapi-
tott korlátozással kötelezhetik. (C. 942.
1900. D. 87., 19.)

A tőzsdebírószágot, gondnokság alatt álló sz-
mély ellen indított kereset elbírálatára akkor
sem illetékes, ha alperes a kivételes bírói
illetőségnél magát gondnokság alá helye-
zése előtt joghatályosan alávetette is, mert
gondnokság alatt álló személy ellen indított
perben a rendes bírói illetőségtől eltérésnek
helye nincs. (C. 224/1905. D. 98., 197.)

A gondnokság alá helyezett ellen per el-
bírálatára a tőzsdebírószágot illetőséggel még
akkor sem bír, ha a gondnokság alá helye-
zett a kivételes bírói illetőségnél magát
gondnokság helyezése előtt joghatályosan
alávette is. (C. 371/1905. D. 97., 183.)

A Curia változtatásának előbbi határozatai-
tól eltér, a VI-ik polgári tanácsban kell köze-
lező határozat:

A választott bíróság illetékességén az a
körülmény mit sem változtat, hogy a szerződő
fél elhalt örököse közt kiskorúak is vannak,
mivel az örökös jogja és kötelezettsége
ennek örököseire szállnak át és ekként az
1868: LIV. t.-cz. 53. §-a alkalmazásába sem
jöhet. (C. 8206/1905. D. 98., 207.)

Bekebelezésre alkalmas törlési nyilatko-
zás kiállítására irányzott személyes kereset
nem tartozik a birtokbírószágot kizárólagos
illetékességi körébe, következőleg a tőzsde-
bírószágot előtt is megindítható, ha zálogrende-
lés és tőzsdebírószágot illetékességének kiköté-
sét tartalmazó s kereskedők közt létrejött
okmányon alapul. (C. 927/1897.)

A K. E. J. 7. §. 2. bekezdésének az a sza-
bálya, hogy a K. T. 258. §. 5. pontjában
meghatározott ügyletekből származó perek-
ben kizárólag a fennlévő kir. törvényszék jár
el, csak a rendes bíróságok hatáskörére és
illetékességére vonatkozik és nem zárja ki,
hogy a felek ily ügyletekből folyó perekre
nézve is kiköthessék a tőzsdei választott
bírószágot illetékességét, ha a tőzsdei választott
bírószágot kiköthetőségének az 1881: LIX. t.-cz.
94. §. b) pontja szerinti föltétele fennforog.
B. T. 127/908. H. D. 2., 123.

A b) ponthoz.

A perrendtartás 265. §-a szerint, ha első végzés kézbesítendő és a kézbesítő alperest otthon nem találja, az idéző végzést alperes lakásának ajtajára két tanu jelenlétében kifüggeszteni és erről a házbelieket szóval értesíteni tartozik; jelen esetben pedig az iratoknál fekvő kézbesítési iv tanúsága szerint a kézbesítő az idéző végzést a két tanu előtti kifüggesztés mellőzésével alperes távollétében egyszerűen alperes *meg sem nevezett házánál* adta át, s ennél fogva a kézbesítés a perrendtartás 265. §. rendelkezésének meg nem felelő, *a tárgyalásra meg nem jelent alperes törvényszerűen idézetének nem tekintendő.* (B. T. 7099/1885.)

A tárgyalás előtt meghalt alperes, kinek előzően vallott ügyvéde ezt a körülményt bejelentette és alperes örököseit kérte megidézni, a helyébe lépő örökösek megidézésének mellőzésével marasztalható nem volt. (C. 1153/1891. B. T. 4085/1891.)

Abban a végzésben, mely szerint a bíról illetékesség kérdésében eskü letételére tűzött ki hatánap, nem foglaltatik az, hogy ugyanakkor esetleg a per érdemlegesen is fog tárgyalatni, alperes, ki meg nem jelenése folytán lett ügyvesztessé, szabályszerűen megidézettnek nem tekintendő. (C. 977. 1888.)

c) ponthoz.

A tőzsdebírósg ítélete megsemmisítendő, mert a csőd megnyitása után már joghatállyal meg sem is indíthatott keresetre hozott idéző végzés alperesnek magának joghatállyal kézbesíthető nem volt. (B. T. 220. 1891.)

A csődtörvény rendelkezésével a közadós perbenállási képességét nem érintik s így az a körülmény, hogy a csődben lévő alperes a perbe személyesen idéztetett, az 1881. évi LIX. t.-czikk 96. §-a c) pontjában megjelölt alaki sérelmet nem kérelmez. (B. T. 3837/1895.)

d) ponthoz.

A személyesen védekezett alperes maga sem állítja, hogy helyette magában a perben más valaki meghatalmazás nélkül járt volna el s így az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának d) pontja esete nem forog fenn; az a kérdés pedig, vajjon egy harmadik személy jogosítva volt-e alperes nevében a kereset alapjául szolgáló ügyletet végérvényesen megkötni, a per érdemére tartozik s felfolyamodásnak és másodbírósgai határozatnak tárgyát nem képezheti. (B. T. 1001/1885.)

e) ponthoz.

Erdekeltségi kifogás meg nem tétele esetén a perrendnovella 96. §. e) pontjának rendelkezése nem alkalmazható. (B. T. 437. 1897.)

f) ponthoz.

Nem képez az ítélet megsemmisítésére a perrendnovella 96. §. f) pontja értelmében alapul szolgálható alaki sérelmet az, hogy a per érdemének tárgyalására a bíróság újból alakult és az érdemleges tárgyalásban oly bírák is részt vesznek, kiknek az illetékeség eldöntésében részük nem volt. (B. T. 437/1897.)

A tőzsdebírósgnak az az eljárása, hogy a tanács tagjainak személyében beállott változás alkalmával a felek korábbi előterjesztéseiket előzővel nem ismételték, hanem a bíróság e részben az iratoknak — ideértve a felvett jegyzőkönyveket is — felolvasására szorítkozott; az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának egyik pontja alá sem vonható. (B. T. 944/1902. D. 89., 287.)

Nem volt figyelembe vehető a felfolyamodásban a bíróság szabálytalan eljárásából merített panasz; mert igaz ugyan, hogy a választott bíróságnak a szóbeliség és közvetlenség elvén alapuló eljárása azt igényelné, hogy abban az esetben, ha valamely perben kezdetleg eljáró bírák közül az eljárás további folyamán valamelyik elhal, vagy a részvételben más okból akadályozva van, az újonnan megválasztott bíró jelenlétében az egész eljárás úgy, mint első ízben lefolytattassék; minthogy azonban az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának f) pontja *szerinti szabálytalanságot csak az képez, ha a bíróság szabályszerűleg alakítva nem volt; ez az eset pedig a tárgyalási jegyzőkönyv tartalmából kitétezőleg jelen perben fenn nem forog; a hozott ítélet meg nem semmisíthető.* (B. T.)

Nem ütközik a tőzsdebírósg eljárási szabályaiba, hogy a tőzsdebírósg a kir. törvények előtt már jegyzőkönyvileg érdemben is tárgyalta oly perben, melyre nézve a felsőbírósg a tőzsdebírósg illetékességét állapította meg, a kir. törvények előtt *felvett tárgyalási jegyzőkönyvbe iktalt perbeszédnek alapján hozta meg ítéletét.* (B. T. 601/1893.)

A tőzsdebírósg ítélete megsemmisítették, mert annak *kihirdetésénél a választott bíróság elnöke jelen nem volt.* (B. T. 3064/1892. T. E. 66.)

Az ítélet megsemmisítésére okul nem szolgálhat az, hogy az öt tagból állott tanácsban hozott ítélet kihirdetése három bírósági tag jelenlétében történt. (B. T. 4105/1889.)

A minisleri tőzsdebiztos a választott bíróság tagjai közé nem tartozik, s ennél fogva az a körülmény, hogy a *minisleri tőzsdebiz-*

jos a tárgyalásnál illetőleg jelen nem volt, az ítélet megsemmisítésére alapul nem szolgálhat. (B. T. 493/1888.)

A bíróság szabályszerűen alakítottnak csak akkor tekinthető, ha az ítélet hozatalánál és az azt megelőző tanácskozásnál mind az öt tagja együttesen jelen van. (B. T. 246/1886.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. b) és f) pontjai szerint a tőzsdebírószék ítélete ellen felfolyamodásnak csak akkor van helye, ha meg nem jelenése miatt ügyvesztés lett azon fél, ki épen nem vagy nem törvénytzerűen idéztetett és illetve, ha a bíróság az ítélet hozatalánál nem volt szabályszerűen alakítva; a fentebbi pontok alapján tehát az eljárás és ítélet azon állított sérelem miatt, hogy az eljáró bíróság alperest a szakértői szemléhez meg nem idézte, neki a szakértői bizottság alakításába, a szakértőkhöz intézett kérdések feltevésébe befolyást nem engedett és a szakértők ellen tehető kifogások érvényesítésére alkalmat nem nyújtott és hogy a tanukihallgatásnál a bíróság valamennyi tagja jelen nem volt, meg nem semmisíthető. (B. T. 246/1886.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a f) pontjára alapított panasz a választott bíróság alakítása tárgyában 1885. okt. 5-én felvett s a peres felek képviselői által aláírt jegyzőkönyv tartalma által, melyből kitetszőleg a budapesti áru- és értéktörvény választott bírósága eljárási szabályai 13. és 18. §-ának megfelelő módon lett alakítva — megcáfoltva van, az áru- és értéktörvény jogügyi titkára pedig a választott bíróság jelentése szerint az ítélet hozatalában részt nem vett, jelenléte pedig a bíróság eljárását szabálytalanul nem teszi, s mert az említett eljárási szabályok oly rendelkezést, hogy a választott bíróság tanácskozásai és határozatainak hozatala nyilvánosan történjenek, nem tartalmaz. (B. T. 5516. 1888.)

Alperes azon panaszát, mintha az ítélet hozatalában oly bíró vett volna részt, ki előtt az ügy tárgyalva nem lett, a tárgyalási jegyzőkönyv megcáfoltja, amennyiben aszerint a választott bíróság az ítéletet még 1885. évi október 23-án hozta meg, s akkor felek kérelmére a kihirdetést elhalasztotta, 1885. november 7-én pedig az alperes által újból választott K. Zs. bíró részvétele mellett csak az 1885. október 23-án hozott ítéletet hirdette ki. (B. T. 6441/1885.)

Valamelyik választott bírónak akadályoztatása esetében ugyanó egy másik bíróval helyettesíthető. (B. T. 5643/1889.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának f) pontja csak azon értelemmel bír, hogy a bíróságnak a szabályok értelmében kell alakítani, ez alatt pedig az, hogy a tárgyalásoknál ugyanazon bírónak kell részt venni, nem érthető. (B. T. 7192/1886.)

A felfolyamodó részéről panaszolt az a

körülmény, hogy a tanuk kihallgatása végett megkeresett bíróság őt a tanukihallgatás napjától nem értesítette, nem tartozik az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ában felemlített esetek közé s így az nem is szolgálhat alapul a tőzsde választott bíróság ítéletének megsemmisítésére. (B. T. 8241/1888.)

A felfolyamodásban fölhozott az az egyedül panasz, hogy az eljáró bíróság a tanukihallgatás alkalmával nem volt szabályszerűen alakítva, amennyiben ekkor a választott bíróság elnöke hiányzott és csupán négy választott bíró volt jelen, az a) — g) pont alatt érintett esetek egyike alá sem vonható. az f) pont esete pedig, mely akkor áll elő, ha a bíróság az ítélet hozatalánál nem volt szabályszerűen alakítva, a más határnapon hozott jelen ítéletre vonatkozólag fenn nem forog s az egyéb esetekre ki nem terjeszthető. (B. T. 8832/1889.)

A g) ponthoz.

Az a panasz, hogy az eljáró bíróság felperes kérelmében túlterjeszkedett azáltal, hogy alperest kötelezte, miként a költésnek megfelelően, a költés értelmében szállítson, alappal nem bír, mert el is tekintve attól, hogy az ítélet ily rendelkezést nem is tartalmaz, ily rendelkezés a költésre alapított kereseti kérelmében való túlterjeszkedést nem képezne. (B. T. 3451/1893.)

Az eljáró választott bíróság ítéletei ellen felfolyamodásnak kizárólag az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. a) — g) pontjaiban felsorolt esetekben van helye; jelenleg azonban ezeknek az eseteknek egyike sem forog fenn, mert a peres felek kérelmében túlterjeszkedést nem képez az, hogy a bíróság illetőben a felforgó peres kérdés bizonyos részeit eldöntetlenül hagyta s az A), C) és D) alatti szerződések megszüntetését az ítélet rendelkező részében ki nem mondotta, mivel ezáltal a bíróság nem döntött el oly kérdést, melyre a felek kérelme ki nem terjedhetett, sőt ellenkezőleg. a felek által felvetett kérdések bizonyos részeit el sem döntötte és mert sem a bíróságnak most említett eljárása, sem az a panasz, hogy az első tárgyalás alkalmával a kereset és melléklet felolvassa nem lettek, s hogy felperes ellenzése dacára és állítólag szükségteletlenül írásbeli eljárás rendeltetett, továbbá hogy a felek az írásbeli eljárás után újból meg nem idéztettek és köztőlük az egyezség a perirólok kicserélése után meg nem kíséreltetett, s hogy az ítélet meghozatalának napjáról a felek elve nem értesítettettek és arra meg nem idéztettek; végül, hogy az ítélet részben nem végrehajtható, a fentebb idézett 96. §-nak, amelynek f) és d) pontjában ütköző alaki sérelem a fentebbiek szerint fenn nem forog. (B. T. 1920/1893.)

Nem lehetett helyt adni a felfolyamodásnak, mert el is tekintve attól, hogy az áru- és értéktörzsde választott bírósága a bizonyítékok mérlegelésénél és azok alkalmazásánál nincs kötve a perrendtartás szabályaihoz, az a körülmény, hogy *bizonyító fél által kintált s az ellenfél által elfogadott jóesék a bizonyító félnek illeték meg*, a bizonyító fél kérelmén való túlterjeszkedést és így az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-nak g) pontja alá vonható alaki sérelmet képez. (B. T. 3541. 1898.)

Az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-ának g) pontja szerint felfolyamodásnak csak akkor van helye, ha a törzdebírósg ítélete a kérelmen és nem a kereseti kérelmen terjeszkedik túl. (B. T. 1142/1884., 8068/1886., 7505. 1889. és 671/1903.)

Felperesnek a keresetlevélben követelt összeget tárgyalás során 500 frttal felebbre emelvé, már a felemelt összeget totték bíról ítélet tárgyává és így a bíróság, midőn alpereseket feltétlenül 1035 frt 46 kr. megfizetésére kötelezte, felpereseknek a tárgyalás során meg is vitatott kérelmén túl nem ment, miután az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §-a g) pontja szerint az ítéletnek a kereseti kérelmen való túlterjeszkedése képez semmisségi okot. (B. T. 2621/1881.)

A tárgyalási jegyzőkönyv szerint felperes világosan kijelentette, miszerint *nincs kifogása az ellen, hogy alperes a kereseti összeget nem az ő kezéhez, hanem a közbirtokosság pénztárába fizesse le*; az eljáró törzdebírósg tehát azért, hogy alperest felperes számlájára a közbirtokosság részére kötelezte a kereseti összeg fizetésére, *felperes kérelmén túl nem terjeszkedett*. (B. T. 5645/1883.)

Ha a kereseti kérelem arra irányoztatott, hogy a felek közt létrejött előleges szerződés a tárgynélkülivé vált pontok kihagyásával végleges szerződés erejével bírónak mondassék ki, az eljáró bíróság, midőn ezt a nézet szerint tárgynélkülivé vált pontok kijelölése, illetve a szerződésből kihagyása mellett kimondotta, felperes kérelmén túl nem terjeszkedett. (B. T. 2251/1884.)

A keresetlevél tartama szerint a per tárgyat felperesnek egyedül csak kártérítésre irányzott készpénzbeli követelése, nem pedig az ennek alapjául szolgált szállítási szerződés teljesítésének kérdése képezvén: az eljáró bíróság azért, hogy az ügy eldöntésének a felek egyike által sem kérelmezett szerződés teljesítés kérdése is kiterjeszkedett, s illetve a kereseti kérelemtől eltérőleg alperest a kereseti kötlel alapján a felperes részére szállítani kötelezett cserkészletből hátralevő mennyiségnek haladéktalan átadására kötelezte, felperesnek kártérítési jogát pedig a szerződés teljesítésétől függővé tévén, alperes irányában fentartotta: az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. g) pontja alá eső alaki sérelmet

követett el, minél fogva a nehezelt ítélet ezen részében, mint a felek kérelmén túlterjeszkedőt, megsemmisíteni kellett. (B. T. 4293/1882. C. 825/1882.)

Ha a tárgyalás során alperes maga ajánlkozott arra, hogy felperesnek 300 drb új zsákok ad, s felperes ezen ajánlatát elfogadta, a törzsde választott bírósága akkor, midőn alperest saját maga által tett s felperes által elfogadott ajánlata alapján elsősorban nem a keresetileg követelt 120 frtnak, hanem 300 drb terményszáknak természetben való átadására kötelezte, a kérelmon túl nem terjeszkedett. (B. T. 3164/1882.)

A 96. §. g) pontjára alapított felfolyamodási kérelemnek helyt adni és az elsőbírósg ítéletét 201 frtra s ennek kamataira nézve megsemmisíteni kellett, mert felperes keresetlevélben az ott kitüntetett 37401 frtból maga is 201 frt, mint olyant, melylyel ő tartozik alperesnek, levont, az elsőbírósg tehát *felperes kérelmén túlterjeszkedett*, midőn A) alatti számla 9—15. tételei alatt foglalt azon 14358 frt 50 kr. követelést, melyre nézve illetékességét megállapította, a 210 frt levonása nélkül egészen ítélt meg felperesnek: ítélete ennélfogva a felperes kérelmon kívül megítélt ezen 201 frtra nézve az 1881. évi LIX. t.-cz. 96. §. g) pontja alapján megsemmisítendő volt. (B. T. 1864/1886.)

Az elsőbírósg felperes részére *kamatoz csak a per megindulása napjától számított időtön meg*, ezen rendelkezésével felperes kérelmén túl nem terjeszkedett, amennyiben kamat megítélését felperes keresetlevelében kérte és csak azon napot nem jelölte meg, melytől a kamat számítandó lesz; ily esetben pedig a kamat megítélésénél a kereset beadásának napja irányadó. (B. T. 2172. 1886.)

Felperes azt *kérte ítéletileg kimondalni, hogy az A) alatti köllel tovább is hatályában fennáll*; midőn tehát az elsőbírósg kimondotta, hogy alperesek nem voltak jogosítva az A) alatti szerződéstől előlani, s hogy ennélfogva az a hátralékos kereseti osermennyiség tekintetében továbbra is hatályban áll, *felperes kérelmén túl nem terjeszkedett*. (B. T. 6893/1887.)

Az elsőbírósg ítéletének felfolyamodással megtámadott azt a részét, mely által felperes ama kérelmével, hogy az 1887. nov. 30-tól decz. 13-ig és 1888. október 15. után alperes részére vasuton érkezett, valamint a C) alatti jegyzékben foglalt 5592-24 köblábnyi mennyiségén felül általa az építés tartama alatt Miskolczon helyben beszerzett és a laktanyához szállított fűrészelt famennyiség után elvont haszna megtérítését külön keresettel követelhesse, elutasítottát, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. g) pontja alapján megsemmisíti, mert felperes sem keresetében, sem tárgyalás során az ítéletben foglalt érintett kérelmet

elő nem terjesztette és keresetének 10-ik bekezdésében foglalt vonatkozó előadása egyáltalában nem foglal magában valamely kérelmet, hanem csak jogfenntartást, melynek tárgya kívül esik a per tárgyának keretén: mert ezzerint az eljárás bíróság azáltal, hogy egy felperes által elő nem terjesztett és per tárgyát egyáltalában nem is képező kérelem felett hivatalból határozott, a kérelmen nyitván túlterjeszkedett. (B. T. 1534/1890.)

Felfolyamodának az 1881: LIX. t.-czikk 96. §. g) pontjára alapított panasza, hogy t. i. az ítélet a felek kérelmén túlterjeszkedett, nem volt alaposnak elfogadható, mert azon körülmény, hogy a bíróság a kárkövetelés kérdése felett a további bizonyítási eljárás mellőzésével döntött, az ítéletnek a felek kérelmén túlterjeszkedését meg nem állapítja, miután a bíróság a peres ügyben a per folytán kifejtett tények alapján, ha a tényállást tisztába hozva találja, anélkül dönthet, hogy a felek által kért bizonyítási eljárást igénybe venni tartoznék; jelen esetben annnyival inkább, mivel felperes kérdése követelésére nézve kárkövetelési jog hiánya miatt lett elutasítva. (B. T. 5921/1887.)

Tekintve, hogy az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a rendelkezése alapján visszaállított kivételes bíróságok eljárásaikban és ítélkezéseikben csak az idézett törvény 94—98. §-al megtartására köteleztek, a polgári perrendben megállapított egyéb alaki szabályokhoz pedig köve nincsenek, hanem ezek helyett saját eljárási szabályokat követni jogosítvák, az eljáró tőzsdebíróság azáltal, hogy a peres felek közt előtte folyamatba tett pereket, bár kérelem nélkül egyesítette és egy ítélettel döntötte el, ítéletében a felek kereseti kérelmén sem minőségileg, sem mennyiségileg túl nem terjeszkedett s így az 1881: LIX. t.-cz. 96. §. g) pontja ellen nem vétett. (C. 1333/1889.)

Az a körülmény, hogy az elsőbíróság a keresetben kért három napi teljesítési határidő helyett 24 órai határidőt állapított meg, az 1881: LIX. t.-cz. 96. §-a g) pontja alá nem eső semmisségi okot nem képez. (B. T. 5146/1890.)

97. §. A 94. §-ban említett bíróságok előtt a tárgyalási határnapnak vagy a felfolyamodási határidőnek vétlen elmulasztása esetében igazolásnak van helye.

Az igazolási kérvény az akadály megszüntétől számított 3 nap alatt, legkésőbbben azonban a mulasztott határidő vagy határnaptól számított 3 hó alatt, a 94. §-ban említett bírósághoz adandó be, mely afelett véglegesen határoz.

Az igazolási kérvény mindaddig, míg az igazolásnak hely nem adatik, a meghozott ítélet végrehajtására halasztó hatálylyal nem bír.

A 96. §. c) és d) pontjának eseteiben az ítélet megsemmisítése, a jogerőre emelkedés napjától számítandó három év alatt, az 50. §. értelmében, a rendes polgári bíró előtt indítandó per útján is követelhető.

Perújításnak helye nincs. Az 1868. évi LIV. t.-cz. 321. és a jelen törvény 73. §-ai eseteiben azonban a perveztes fél a rendes polgári bíróság előtt indítandó per útján a tőzsdebíróság ítéletének megsemmisítését és teljes kártérítést követelhet.

A bírói illetékességet leszállító rögzés nem oly természetű, mely törvény szerint újjában állana annak, hogy a fél keresett más bizonyíték alapján ugyanazon bíróság előtt, mely egyszer már magát illetékesnek nem találta, újra meg ne indíthassa. (B. T. 2838/1834. és 2908/1885.)

Azon körülmény, hogy felperes azon követelését, melyről kiállított kötleveiben a tőzsdebíróság illetékessége az 1881: LIX. t.-cz. 94. §-a b) pontjának megfelelőleg ki van kötve, előzőleg más követelési tételekkel együtt könyvkönyomat alapján kívánta alperes ellen a tőzsdebíróság előtt érvényesíteni, mely perre nézve a bíróság illetékessége nem állapította volt meg, nem zárja el felperest azon jogától, hogy a tőzsdebíróság illetékessége alá tartozó ügyletekből felmerült követelést külön új keresettel érvényesíthesse. (B. T. 535/1890.)

Ha valamely perben a bírói illetékesség kérdése már jogervényesen eldöntött, az a jogalapon történt változás nélkül azon az uton, melyről hatáskör hiánya miatt már egyszer elutasított, újra fel nem vehető. (B. T. 3994/1882.)

Az időbeltiltség indokból elutasított fél perit újítani nem tartozik, hanem keresett az előbbi jogalapon újra folyamatba teheti s ezen új kereset perújítás jellegével nem bír. (B. T. 3826/1884.)

A felfolyamodásban felhozott azon panaszt, hogy jelen esetben újított perrel van szó, mellőzni kellett, mert az eljáró választott bíróság azon indokból, mert felperes a korábbi perekben csak időbeltiltség miatt lett elutasítva, ítéletében, azt mondotta ki, hogy jelen per újított pernek nem tekinthető s a választott bíróságnak ezen határozata, mint a per érdemére vonatkozó, az 1881. évi

LIX. t.-cz. 96. §-a szerint folyomódással meg nem támadható. (B. T. 5645/1883.)

A tőzsdebiróság előtt kötött egyezségnek megsemmisítése az 1881: LIX. t.-cz. 97. §-a alapján a rendes polgári bíróság előtt kérelmezendő. (C. 174/1907. K. J. 4., 191.)

A budapesti áru- és értéktőzsde választott bírósága előtt kötött egyezség érvénytelenítése iránti perben a budapesti törvényszék illetékes. (C. 4780/1807. K. J. 5., 70.)

Felperes a bécsi termény- és lisztőzsde választott bírósága ítéletének érvénytelenítését kéri, s ebbeli kérelmét kizárólag az osztrák-magyar monarchia másik államának azon törvényére alapítja, amely törvény alapján a nevezett kivételes bíróság ott törvényesen fennáll. *Tekintettel azonban, hogy a hazai bíróságok eljárásaikban egyedül az illeti törvényekhez vannak kötve, ebből önként következik, hogy a kereset alapjául vett külföldi törvény és a per folyamán bemutatott tőzdeszabályzat alapján eljárni hivatva nem lehetnek, hogy oly hazai jogszabály sem létezik, melynek alapján a kereseti kérelem a magyar állam bírósága által teljesíthető volna: nyilvánvaló, hogy felperes keresete a magyar állam területén jogosultsággal nem bír. Ezen okoknál fogva az elsőfoku bíróság helyesen utasította el felperest keresetével.* (C. 933/1889.)

98. §. A biztosítás és a kielégítési végrehajtás elrendelése iránti kérvény a 94. §-ban említett bíróságokhoz adandó be, s innét felszerelve a biztosítási vagy a kielégítési végrehajtás elrendelése végett azon kir. törvényszékhez teendő át, amelynek területén az ítélet hozatott. Ezen kir. törvényszék az általa elrendelendő biztosítás vagy kielégítési végrehajtás foganatosítása végett, szükség esetén, az evégből illetékes helyi bíróságot keresi meg.

Végrehajtást szenvedő a kir. törvényszék végrehajtást rendelő végzését azért támadja meg, mivel a végrehajtás alapjául szolgáló tőzsdebirósági ítélettel a felperes által leteendő főeskütől feltételezetten lett alperes marasztalva, és ő az eskü letétéről előzetesen nem értesítve lett. *Jóllehet alperesnek kétségkívül joga lett volna az eskü letétele alkalmával jelen lenni, mívégből az arra kitűzött hatánapról előzetesen értesítendő lett volna, mégis ezen értesítés elmulasztása a letett eskü érvényességére befolyással nem lévén, azon feltétel, melyhez alperes fizetési kötelezettsége költetett, beállott; miért is az eljáró kir. törvényszék végzését helyben kellett hagyni.* (B. T. 7854. 1893.)

99. §. A bírák és bírósági hivatalnokok felelősségéről szóló 1871. évi VIII. t.-cz. a 94. §-ában említett bíróságok bíraira is kiterjesztetik oly módon, hogy ezen bíróságok elnökeire és bíraira nézve az elsőfoku fegyelmi hatóságot a kir. tábla fegyelmi bírósága gyakorolja.¹⁾

71392. szám.

1897. decz. 22.

Igazs. min. rendelet

Magyarország és Ausztria között a tőzsdebirósági ítéletek viszonosságvégrehajtása tárgyában.

1898. évi január hó elsejével Ausztriában új végrehajtási törvény fog életbe lépni.

Ezen új végrehajtási eljárást életbeléptető törvény XLI. cikkében s ezen új végrehajtási törvénynek 84. §-ában felhatalmazás alapján az osztrák cs. kir. igazságügyminiszter a velem létrejött megállapodás értelmében a teljes viszonosság megvalósítása végett az 1881: LX. t.-cz. 4. és 5. §-aira való tekintettel az 1897. évi decz. hó 13-ik napján kelt, az osztrák birodalmi törvénylapban (RGBL.) 285. sz. alatt közzétett rendelettel elrendelte, hogy a kielégítési végrehajtás a Magyarországon létrejött következő végrehajtási címek alapján feltétlenül elrendelendő, u. m.:

1. polgári bíróságoknak végítéletei s peres ügyekben hozott más ítéletei, határozatai és végzéseik alapján, ha ellenük a további felelősséggel ki van zárva, vagy legalább is a végrehajtást gátló jogorvoslatnak nincs helye;

2. váltóeljárásban kibocsátott végrehajtható fizetési meghagyások alapján;

3. polgári vagy büntető bíróságok előtt magánjogi igények felett kötött egyezségek alapján;

4. csőd-eljárásban kötött, bíróság jóváhagyott egyezségek az ily eljárás folyamán keletkezett, jogerőre emelkedett, bírói határozatok és a csőd-eljárásban felvett felszámolási jegyzőkönyveknek a végrehajthatóság hatályával felruházott hivatalos kivonatai alapján;

5. büntető bíróságoknak magánjogi igények felett hozott jogerős határozatai alapján;

6. tőzsdebiróságoknak (az ezekkel ugyanazon tekintet alá eső termény- és gabonacsarnokok külön bíróságainak) oly határozatai alapján, amelyek felsőbb választott bíróságnál többé meg nem támadhatók és ezen tőzsdebiróságok előtt kötött egyezségek alapján.

¹⁾ A tőzsdebiróság feletti közvetlen felügyelet a budapesti kir. ítéltábla elnökét illeti meg (1891: XVII. t.-cz. 2. §.).

Fiumét és kerületét illetőleg az osztrák igazságügyminister az 1852. évi szeptember 16-iki ideiglenes törvénykezési rendtartás 550. §-ára való tekintettel ugyanezen rendeletben elrendelte, hogy a Fiumében létrejött következő végrehajtási czimek alapján rendelőndő el feltétlenül a végrehajtás, ugymint:

1. polgári bíróságoknak jogerős ítéletei alapján;

2. váltóeljárásban kibocsátott jogerős fizetési meghagyások alapján;

3. polgári vagy büntető bíróság előtt magánjogi igények felett kötött egyezségek alapján;

4. csőd-eljárásban kötött bíróság jóváhagyott egyezségek az ily eljárás folyamán keletkezett, jogerőre emelkedett bírói határozatok és a csőd-eljárásban felvett felszámolási jegyzőkönyveknek a végrehajthatóság hatályával felruházott hivatalos kivonatali alapján;

5. büntető bíróságoknak magánjogi igények felett hozott jogerős ítéletei alapján;

6. tőzsdebíróságoknak jogerős határozatai és ezen tőzsdebíróságok előtt kötött egyezségek alapján.

Ezen rendelet szerint az itt felsorolt czimek alapján kért kielégítési végrehajtás elrendelése az osztrák bíróságok részéről csak akkor tagadható meg, ha a teljesítmény, mely végrehajtás útján érvényesíttetni szándékolatik, osztrák tiltó törvénybe ütközik és ha valamely osztrák honos személyállapotát tárgyzó kérdésben osztrák honos elleni végrehajtásról van szó.

Utasította egyuttal az osztrák cs. kir. igazságügyminister az osztrák bíróságokat, hogy az új végrehajtási törvényben a külföldön létrejött végrehajtási czimek alapján elrendelt végrehajtásra nézve egyébként megszabott korlátozásokat a Magyarországon, illetve Fiumében és kerületében létrejött czimek alapján elrendelt végrehajtásnál ne alkalmazzák.

A fentebb 6. p. a. megjelölt végrehajtási címre vonatkozólag ezenkívül kijelentette az osztrák cs. kir. igazságügyminister, hogy a magyar tőzsdebíróságok ítéletei — ideértve a fiumei tőzsdebíróság ítéleteit is, — melyek Ausztriában kerülnek végrehajtás alá, sem az új osztrák perrendtartásban, sem ezen perrendtartást életbeléptető törvényben szabályozott érvénytelenítési keresettel, illetve semmiségi panasszal meg nem támadhatók; de az ily ítéletek alapján folyamatba tett kielégítési végrehajtás az új osztrák végrehajtási törvényt életbeléptető törvény XXIX. cikkében és XXX. cikkének első bekezdésében jelzett okokból a kötelezett fél kérelmére felfüggeszthető és megszüntethető, ép úgy és ép oly mértékben, mint az osztrák választott bíróságok ítéletei alapján elrendelt végrehajtás. A végrehajtásnak magyar tőzsdebíróságok ítételei alapján elrendelőckor azonban az osztrák bíróságok csupán a végrehajthatóság sőtsebb említett általános előfeltételeinek fenforrását vehetik vizsgálat alá; ellenben az új osztrák

végrehajtási törvényt életbeléptető törvény XXIX. és XXX. cikkben felsorolt megszüntetési okok fenforrása miatt a végrehajtás elrendelése hivatalból meg nem tagadható.

A hivatkozott XXIX. és XXX. cikk első bekezdése, amelyek értelmében az osztrák bíróságok mindig csak a kötelezett fél kérelmére függeszthetik fel és szüntethetik meg a magyar tőzsdebírószági ítélet alapján már elrendelt kielégítési végrehajtást, a következőkben hangzanak: »XXIX. cikk. Ha a választott bíróság ítélet alapján engedélyezett végrehajtással érvényesítendő valamely igény, játék vagy fogadás gyanánt tekintendő különbözeti ügyleten alapul, a végrehajtás a kötelezett fél kérelmére megszüntetendő. Ez a kérelem akár a végrehajtás engedélyezése ellen beadott felfüggesztéssel, akár keresettel érvényesíthető. A kereset azon bíróságnál adandó be, amelynél a végrehajtás engedélyezése első fokon kéretett.»

A végrehajtás a felfüggesztés vagy kereset beadása után kívánatra a kereset felett jogerős határozatnak meghozataláig felfüggeszthető; az ily felfüggesztésre a végrehajtási törvény 43. és 44. §-ában foglalt szabályok irányadók.

XXX. cikk: »Valamely választott bíróság ítélet alapján engedélyezett végrehajtás megszüntetendő továbbá a kötelezett fél kérelmére, ha a kötelezett fél a választott bírósági szerződést valamely vállalkozói egyesületnek (cartellnek) tagja közt történt összebeszélésválo tekintettel fogadta el, mely szerint az ő ipari termeléséhez szükséges anyagok, szerzőmunkák és egyéb segédeszközök a belföldi forgalomban csak az alatt a feltétel alatt fognak elidegeníttetni, hogy a vevő az ügyletből származó peres kérdések tekintetében választott bíróság ítéletének veti magát alá. A megszüntetési kérelem érvényesítésére és a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozólag a XXIX. cikk rendelkezése alkalmazandók; de visszautasítandó a kötelezett félnek megszüntetési kérelme, ha a választott bírósági szerződés ezen hibájából a végrehajtás ellen emelhető kifogásokról a választott bírók előtti tárgyaláson kifejezetten lemondott.»

Mídon ezeket a kir. bíróságokkal tudomásul vétel végett közlöm, felhívom a kir. bíróságokat, hogy az Ausztriában keletkezett végrehajtás czimek alapján kért kielégítési végrehajtás tekintetében az 1881. LX. t.-cz. 4. és 5. §-ai, illetve a Fiumében és kerületében hatályos 1852. évi szept. 16-iki ideiglenes törvénykezési rendtartás 550. §-a értelmében és korlátai között a viszonyosság elvei szerint járjanak el.

Tekintettel arra, hogy Ausztriában valamely magyarországi tőzsdebírószági ítélete alapján magyar bíróság által elrendelt és osztrák bíróság által engedélyezett végrehajtás a kötelezett fél kérelmére megszüntetendő akkor, ha az illető

télet alapján engedélyezett végrehajtással érvényesítendő igényjáték, vagy fogadás gyanánt tekintendő különbözeti ügyleten alapszik és ez a kérelem akár a végrehajtás engedélyezése ellen beadott felfolyamodással, akár kéresettel érvényesíthető, a végrehajtási törvény 4. §-a szerint megkivántató viszonyosságnál fogva kétségtelen, hogy abban az esetben, ha a végrehajtás osztrák tőzsdebiróság ítélete alapján osztrák bíróság által rendeltetett el, illetőleg ennek megkeresésére magyar bíróság által engedélyezett és fogantatott és az illető ítélet alapján végrehajtásilag érvényesíteni kívánt játék vagy fogadás gyanánt tekintendő különbözeti ügyleten alapszik, a végrehajtást engedélyező magyar bíróság által a végrehaj-

tást szenvedő kérelmére a végrehajtás megszüntetendő. Ezen kérelem csakis kereset útján érvényesíthető, s habár az ilyen kereset alapján fogva nem azonos a végrehajtási törvény 30. §-ában meghatározott keresetekkel, mégis az a kereset a végrehajtás megszüntetésére irányulván, a végrehajtási eljárás folyamán merülvén fel és így ebbe az eljárásba megfelelően beleillesztendő lévén, a dolog természeténél fogva arra a keresetre nézve a perbeli alakosorúságok, a felelővétel módja és ennek megengedhetősége tekintetében azok a rendelkezések alkalmazandók, amelyek a végrehajtási törvényben a 30. §-ban meghatározott keresetekre nézve foglaltatnak. (C. G. 93/1906. D. 100., 181. sz.)

1875 : XVI. Törvényczikk

a budapesti áru- és értéktőzsde, valamint a vidéki termény- és gabonacsarnokok választott bíróságai előtt előforduló iratoktól s jogügyletektől és ezen bíróságok ítélteitől járó bélyegilletékekről.

Beadványok, jegyzőkönyvek.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsde, valamint a vidéki termény- s gabonacsarnokok választott bíróságaihoz intézett minden beadvány s az előttük felvett minden jegyzőkönyv a következő bélyegilleték alá esik:

- a) ha a tárgynak értéke 50 forintot meg nem halad, minden iv után 12 kr;
- b) ha a tárgynak értéke 50 forintot meghalad, vagy meg nem becsülhető, minden iv után 36 kr.

Kereskedők és iparüzők levelezései.

2. §. A kereskedők és iparüzők saját kereskedelmi és iparüzletük tárgyait illető levelezéseik feltételes bélyegmentessége iránt az illetékszabás 59. tételének 4-ik pontja¹⁾ alatt foglalt határoz-

mányok az 1. §-ban említett választott bíróságokra vonatkozólag oda módosíthatnak, hogy azon esetben, midőn ily levelezések ezen bíróságok előtt nem a levelezések által megkötött jogügylet érdemének, hanem csak az ebből eredő mellékkérdéseknek, minőségi érték- és árkülönbözeteknek érvényesítése végett használtatnak, csak a szorosan vett peres tárgy értékének s a jogügylet minőségének megfelelő fokozatos illeték rovandó le a panaszló fél által.

Ha minőségi különbözet egyáltalában nem állapíttatik meg a választott bíróság által, akkor a felek által felmutatott minden egyes levél s ha több ivből áll, minden egyes iv 50 kr. állandó bélyeg alá esik; de ha a vonatkozó értékhez képest ennél kevesebb lenne a fokozatos illeték, ily esetben ezen csekélyebb összeg fizetendő a felek által.¹⁾

¹⁾ A kereskedők és iparüzők által saját kereskedelmi vagy iparüzletük tárgyaira vonatkozólag kiállított levelek, legyenek ezek bár más személyekhez is intézve, amennyiben azok ügyletük tárgyaira vonatkozó jogügyletet tartalmaznak: feltélesen illetékmentesek; ha azonban a levelek váltó, kötelezvény, zálogjegy, utalvány vagy hitellel, vagy tartozás követelmények felől engedmény, vagy számla számla-kivonat, mérlegzett számla vagy állandó bélyegilleték alá eső szállítmányi okmány, ígérvény, hajókölcsön, biztosítási vagy társasági szerződés, vagy kereskedelmük vagy iparüzletük körén kívül eső tárgyak feletti okirat kiállítására használtatik: úgy ily esetekben a levelek okiratoknak tekintetnek és mint ilyenek, a jelen szabályok szerint illetékkötelezett-

ség alá vétetnek. (Illetékszabás 59. tételének 4. pontja.)

²⁾ A bizományosnak a megrendelő kereskedőket erről értesítő kereskedői levelezései, ha számlakivonatokat tartalmaznak is, bélyegmentesek. (P. B. 348/1884. D. 36., 346.)

A kereskedők és iparüzők által, saját kereskedelmi vagy iparüzletük tárgyaira vonatkozólag kiállított s feltélesen illetékköteles kereskedelmi levelek után, minthogy ezek csak akkor válnak illetékkötelezettek, ha azok bíróság előtt vagy más hivatalos czélokra használtatnak, az eljáró bíróság- vagy egyéb más hatóságoknál ily kereskedelmi levelekre felvett letelezés alapján felemelt illeték vagy bírság ki nem szabandó. (P. B. 671/1884. D. 38., 374.)

Ha jogügyletet tartalmazó kereskedelmi leve-

3. §. A 2. §-ban említett peres tárgy értékét maga a választott bíróság állapítja meg és szedi be az ez után járó bélyegilletéket akként, hogy vagy az annak megfelelő bélyegjegyeket a levelekre felragasztja s azokat átbélyegzi, vagy az illetéket készpénzben az adóhivatalhoz beszállítja; ha pedig ezen illetéket bármi okból nem szedhetné be, a bíróság a leletet a panaszló fél ellen felveszi s azt a pénzügyi igazgatóság-nak¹⁾ átküldi.

A bíróság köteles a tárgyalási iratokban az érték meghatározását kitüntetni és azt is világosan felemlíteni, vajjon lerovattott-e s mily összegben a levelezéstől járó illeték, vagy minő intézkedés tétetett annak behajtása iránt.

Mindaddig, míg ezen illeték le nem rovatott a bíróság sem az ítéletet ki nem hirdetheti és ki nem szolgáltatathatja a feleknek, sem pedig a felek közt netalán létrejött egyezésnek fogantat nem szerezhethet.

Alkuszok.

4. §. Áru- és értéktőzsdénél, valamint vidéki termény- s gabonacsarnokoknál alkalmazott alkuszoknak tekintendők mindazon egyének, akik kereskedelmi vagy iparüzletek megkötésére a tőzsde és csarnokok bizottságai által írásbeli felhatalmazást nyernek és üzletük lelkiismeretes gyakorlására a bíróság előtt meghiteltetnek, vagy arra előtte fogadalmat tesznek és az 1868: XXIII. t.-cz. 29. §-ában megállapított díjt a fel-

lekre a bélyegkötelezettség beállott, a bélyegfizetésre első sorban az kötelezendő, ki a bíróság előtt a kereskedelmi levelet használja. (D. 41., 389.)

Kereskedők által kereskedelmi üzletük tárgyaival vonatkozólag kiállított s a követelések kiengylenítését elismerő levelek, valamint oly értesítések, melyekben kereskedők az üzletből származó adósaik javára az ezek által fizetett összegek elkönyvelését elismerik: feltétlenül illetékmentesek. (D. 43., 388.)

¹⁾ Jelenleg az illetékkiszabási hivatalnak.

hatalmazás kiszolgáltatása előtt lefizetik.¹⁾

5. §. A 4. §-ban említett alkuszok könyveitől, naplóinak kivonataitól és kötleveleitől járó bélyegre nézve az illetékszabás 5. tételének, illetőleg az 1868. évi XXIII. t.-cz. 15. §-ának határozmányai akképp módosittatnak, hogy a felek aláírásával is ellátott alkuszi kötlevelek, ha azok tárgyai az alkuszok rendes üzletköréhez tartoznak, 1 forint állandó bélyegilleték alá esnek, tekintet nélkül arra, hogy ezen kötlevelek az alkuszoknál maradnak-e, vagy a felek kezéihez visszakerülnek.²⁾

Egyezségek.

6. §. A tőzsde vagy a csarnok választott bíróságai előtt kötött egyezéseket illetőleg az illetékszabás 83. tételének és az illetéki szabályok 61. és 63. §-ainak határozmányai következőképp módosittatnak:

Ha az egyezés által az eredeti jogügylet csak annyiban változtatik meg, hogy a szerződő felek az eredeti jogügyletben megállapított jogok és kötelezettségek helyett csekélyebb értékű jogok s kötelezettségekben állapodnak meg, ez esetben a jegyzőkönyvi bélyegen kívül az egyezségtől csak 50 kr. állandó bélyegilleték jár.

¹⁾ A meghitelt alkuszok üzletük különbsége nélkül Budapesten 50 forint, minden más helyen pedig 25 forint felvételi díjt tartoznak fizetni. (1868: XXIII. t.-cz. 29. §-a)

²⁾ Ha a felek aláírják az alkuszok kötleveleit, ezek addig, míg az alkuszoknál vannak vagy általuk a bíróságnak előmutatattak és amennyiben a kötlevelek tárgyai az alkuszok rendes üzletköréhez tartoznak, 50 kr. állandó bélyegilleték alá esnek. Midőn ellenben a felek aláírásával is ellátott kötlevelek a felek kezéihez visszakerülnek, vagy olyan ügyleteket tartalmaznak, melyek az alkuszok rendes üzletköréhez nem tartoznak: az efféle kötlevelek úgy tekintetnek, mint valódi szerződések, melyektől az illeték az általánosan szabályok szerint fizetendő, az ebbeli személyes fizetési kötelezettség első sorban mindig az alkuszt terhelvén. (1868: XXIII. t.-cz. 15. §-a.)

De ha az egyezés folytán az eredeti jogok és kötelezettségek értéke nagyobb lesz, a jegyzőkönyvi bélyegen felül az ügylet minősége szerinti fokozatos illeték csak azon mérvben rovandó le külön, amely az eredeti megállapodást felülhaladó értéktöbbletnek megfelel.

Ítéletek.

7. §. Az áru- és értéktőzsde, valamint a termény- és gabonacsarnokok bíróságai által hozott ítéletekre nézve az illetékszabás 96. tétele következőkép változtatik meg:

A szóban levő bíróságok ítéleteitől, ha a peres tárgy értéke mellékjáruékain kívül:

a) 50 frtot meg nem halad, minden egyes kiadványtól 50 kr.;

b) ha 50 frtot meghalad, de 200 frtot nem, szintén minden egyes kiadványtól 1 frt 25 kr.;

c) ha 200 frtot meghalad, vagy a peres tárgy meg nem becsülhető, minden kiadványtól 2 frt 50 kr. bélyegilleték jár.

Köteles a bíróság az ítéleti bélyeget a felektől, akiknek az ítélet kiadatik, minden kiadványára szabályszerűleg felragasztani és hogy ez megtörtént, a periratban pontosan feljegyezni; a bélyegek beszolgáltatása nélkül az ítéletet kiadni nem lehet.

Ha a feleknek nem adatik ki az ítélet, az attól járó bélyeget a bíróság a felektől egyenlő felerészben beszedi és a periratban feljegyzett ítéletre felragasztja; ha pedig a felek a megfelelő bélyeget be nem szolgáltatják, a bíróság a bélyeg-

kötelezettség teljesítéséig ítéletet nem hozhat.¹⁾

8. §. Midőn a jogügylet, melyben a tőzsde vagy csarnok bírósága ítéletet hoz, csak okirat kiállítása esetében esik bélyegilleték alá, ily okirat pedig tényleg nem állítottatott ki, akkor a bírósági ítélet tekintendő a jogügyletről kiállított okiratnak és ettől az ügylet minőségéhez képest, valamint az ügylet értékére nézve, a jelen törvény 2. §-ában foglalt határozatok tekintetbe vételével a fokozatos illeték a felek által egyetemlegesen rovandó le, mely illeték azonban nem lehet csekélyebb annál, amely a pertárgy értékéhez mérten a 7. §-ban az ítéletekre van meghatározva.

9. §. A 8. §-ban említett esetekben járó fokozatos illeték az ítélet első példányára vagy a periratra felhasználandó bélyegjegyek által rovatik, esetleg készpénzben fizettetik le.

De ha az ítélet a feleknek több példányban adatik ki, úgy a második és minden további példány külön-külön 50 krajczárnyi bélyeg alá esik.

10. §. A tőzsde és csarnokok választott bíróságai felelősek mindazon kárért, amelyet a kincstárnak okoznak, ha az ezen törvény által reájuk rótt köteleességeket pontosan nem teljesítik.

11. §. Az 1868 : XXI. t.-cz. 81., 82. és 83. §-ainak rendeletei az áru- és értéktőzsde, valamint a termény- s gabonacsarnokok bíróságaira is alkalmazandók.

12. §. Jelen törvény végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg.

¹⁾ A tőzsdebíróságnak az illetékesség kérdésében hozott határozatai illetékmentesek. (K. B. p. oszt. 7201/1898. sz.)

A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai.

I. A tőzsde jellege és célja.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsde a kereskedelemügyi m. kir. minister főfelügyelete alatt álló testületi és önkormányzati jogokkal bíró intézmény, melynek célja: megkönnyíteni és szabályozni a kereskedelmi forgalmat mindennemű árukban, értékpapírokban, váltókban, ércpénzszemekben és nemes fémekben.

II. A tőzsde tagjai.

2. §. A tőzsdét a tőzsdei tagok összessége alkotja.

Tőzsdei tagok csak oly feddhetlen jellemű férfitársak lehetnek, kik vagy

1. kereskedők, ide értve mindazokat, kik hivataluk vagy tiszttségük folyamánként a kereskedelmi cégjegyzékben valamely minőségben be vannak jegyezve; vagy

2. iparúzők, ha üzemük a kisipar körét meghaladja; vagy

3. mezőgazdák, vagy

4. hatósági közegek, kiket az illető hatóság tőzsdeügyeleti ellátásával biz meg.

A tőzsdei tagságra vonatkozó e határozatok visszaható erővel nem bírnak.

3. §. A tőzsde tagjai nem lehetnek, még ha az előbbi szakaszban körülírt minősítéssel bírnak is:

1. oly személyek, kik vagyonuk felett szabadon nem rendelkezhetnek;

2. kőzadósok;

3. azok, akik jogérvényes bírói ítélettel politikai jogaik gyakorlásának felfüggesztésére ítéltettek, a felfüggesztés tartama alatt;

4. azok, akik tőzsdei vagy kereskedelmi ügyletekből eredő, vagy a tőzsdei választott bíróság jogerős ítéletével rájuk rótt, vagy végre a tőzsde irányában fennálló bármennemű fizetési kötelezettségeiket nem teljesítik.

4. §. A tőzsdei tagságot elvesztik:

1. azok, kikre néve az előbbi szakaszban felsorolt esetek valamelyike beáll;

2. kiket a tőzsdetanács a tőzsdéről fegyelmi eljárás útján véglegesen kizárt.

5. §. Aki tőzsdei tag kíván lenni, evégből írásbeli kérvényt köteles a tőzsdetanácsához benyújtani, melyben magát a tőzsdei alapszabályoknak aláveti.

A kérvényben továbbá kitüntetendő a folyamódó foglalkozása, lakása, esetleg cége és üzlet-helyisége.

A kérvény további eljárás alapjául csak akkor szolgálhat, ha azt sajátkezű aláírása mellett legalább három pártfogó támogatja, kik közül mindegyik legalább három év óta tagja a tőzsdének.

6. §. A kellően felszerelt kérvény folytán a folyamódó neve a felvételi kérvényben foglalt adatok felsorolása mellett a tőzsde helyiségeiben az erre szolgáló hirdető-táblákon egy héten át kifüggesztve tartandó.

A tőzsde minden tagjának jogában áll a folyamódó felvétele elleni indokolt felszólamlását a titkári hivattal írásban vagy szóval közölni.

7. §. A tőzsdetanács mindenekelőtt megvizsgálja, vajjon a folyamódó személye ellen nem forog-e fenn az alapszabályok 3. §-ában felsorolt gátló okok valamelyike.

Ennek megállapítása után a tőzsdetanács a felvétel iránt folyamodót s annak pártfogóit maga elé idézheti s tőlük a szükségesnek talált további adatok felől felvilágosítást követelhet s minderről jegyzőkönyvet vesz fel.

A pártfogóknak jegyzőkönyvileg kell kijelenteniük, hogy gondos vizsgálat alapján a folyamódót oly egyénnek tartják, ki a felvételre méltó.

Ha valamelyik pártfogó idézése dacára sem jelenik meg, olybá tekintendő, mintha a pártfogástól elállott volna.

A tőzsdetanács a jelentkezetteknek kívül más pártfogók ajánlatát is követelheti.

8. §. A tőzsdetanács a ryert adatok alapján határoz a felvétel fölött. Az elutasító határozatot nem kell indokolni. Ha a kérelem elutasítatott, az elutasítástól számított hat hónap alatt meg nem újítható.

9. §. Ha a felvétel után kiderül, hogy a pártfogó az ajánlás idejében tudomással bírt, vagy kellő gondosság mellett és az ajánlás által magára vállalt kötelezettségénél fogva tudomással kellett bírnia oly tényközlményekről, melyek a folyamódót a felvételre érdemlenné tették, a pártfogó ellen fegyelmi uton kell eljárni. Egyéb fegyelmi büntetéseken kívül a pártfogótól bizonyos időre vagy állandóan megvonható az a jog, hogy mint pártfogó szerepelhesen.

A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai.

10. §. Minden tőzsdei tag félvényként tagsági díjat fizet a tőzsdetanács pénztárába. E díj összegét a tőzsdetanács állapítja meg s annak lerovásáról tagsági jegyet ad ki.

A tagsági díj visszatérítésének semmi esetben sincs helye.

11. §. A tagsági jegyet, mely a tőzsdetanács közgeinek kívánatára felmutatandó, érvénytelenség terhe alatt csak az használhatja, kinek nevére szól.

Valamely kereskedelmi társaság részére kiállított jegyet csak a társaság által kijelölt egyik czigtag vagy igazgató használhatja, kinek nevét a jegyen szintén ki kell tüntetni. A többi czigtagok, igazgatók vagy özgevezetők részére külön tagsági jegy váltandó.

Ugyanez áll a hatóságok részére kiállított tagsági jegyekre nézve is.

12. §. A tőzsdei tagokon kívül a tőzsdét csak azok látogathatják, kinek ezt a tőzsdetanács megegedi.

A tőzsde látogatása megengedhető különösen :

1. tőzsdei tagok alkalmazottjainak a tőzsdetanács által megállapított díj fizetése mellett ;

2. hírlaptudósítóknak, a tőzsdetanács által kiadott szabadjegyek alapján ;

3. nem Budapesten lakó egyéneknek, a tőzsdetanács által díjfizetés mellett egy tőzsdei tag írásbeli ajánlatára kiadott napi jegyek alapján, melyek azonban legfeljebb három egymásra következő napra érvényesek.

Az 1. és 2. pont alatt említett jegyek birtokosai, a jegy érvénytelenségének terhe alatt, a tőzsdén sem saját részükre, sem más nevében nem köthetnek ügyletet.

III. Fegyelmi szabályok.

13. §. Mindenki, aki a tőzsdét látogatja, köteles ott magát illedelmesen és a tőzsdetanács által kibocsátott rendszabályoknak megfelelő módon viselni. Az ezen szabály ellen vétők a tőzsdéről szükség esetén azonnal eltávolíthatók.

14. §. A tőzsdetanács felelősségre vonja azokat, kik a tőzsdén magaviseletük által vagy ügletük folytatása közben a kereskedelmi tisztességet megsértik vagy oly cselekményeket követnek el, melyek őket kartársaik becsülésére érdemtelenné teszik.

15. §. Megtorlandó cselekményeknek tekintendők különösen :

1. Az árfolyamok ravasz befolyásolása és ügyletek kötése.

2. A megbízó fél terhére a megbízás teljesítése idején fenn nem állott és a körülmények által nem indokolható árfolyamok felszámítása.

3. Oly üzleti feltételek alkalmazása, melyek a kereskedői tisztességgel ellenkeznek.

4. Felbiztatás tőzsd especulációkra, ha a fel-

biztatás a tisztességes kereskedőhöz nem méltó módon akár a felbiztató által személyesen, akár ügynökök, utazók, levelek, tudósítások vagy hírlapi reklámok s több eméék útján történik.

5. Tőzsdei speculativ ügyletek kötése nem önálló és szorult gazdasági helyzetben levő személyekkel, továbbá olyanokkal, kiknek rendes üzletkörébe ily ügyletek kötése nem esik, ha az ügyletek terjedelme az illetők vagyoni állásával feltűnő aránytalanságban áll s mind ezen körülmények az ügletre lépő fél előtt közönséges figyelem mellett rejtve nem maradhattak.¹⁾

16. §. A vizsgálat hivatalból s akkor is elrendelhető, ha a tőzsdetanács fegyelmi uton megtorlandó valamely cselekményről a tőzsdei választott bíróság útján értesül.

17. §. Az elővizsgálat vezetésével a tőzsdetanács egy vagy több tagja, vagy a tőzsde valamelyik tisztviselője is megbízható.²⁾

¹⁾ Amennyiben a tőzsde valamely tagja a rendes bíróság előtt folyamatban levő perben az ellene támasztott követeléssel szemben a tőzsdei játék kifogásával, illetőleg azszal védekezik, hogy a követelés árkülönbözeti ügletből ered ez az eljárás fegyelmi vétségnek minősítettik ez az alapszabályok 18. §-ának c) pontjában megállapított harmadfoku fegyelmi büntetéssel a tőzsdéről szóló végleges kizárással büntetettik. (Tőzsdetanács 1906. január hó 19.)

²⁾

Szabályzat

a fegyelmi eljárásról.

(Érvénybe lépett 1898. január 1-én.)

1. §. A tőzsdei tagok felett a fegyelmi hatóságot az alapszabályok értelmében az igazgató bizottság gyakorolja.

2. §. Az igazgató bizottság az évi rendes közgyűlést követő első ülésében saját kebeléből egy évre vizsgáló-bizottságot választ, mely hivatva van fegyelmi ügyekben a vizsgálatot megejteni.

3. §. A vizsgáló-bizottság öt tagból áll. Elnökét maga választja.

A bizottság jegyzője a tanács titkár.

4. §. A bizottság határozatképes, ha ülésén legalább 3 tagja van jelen.

5. §. A bizottság tárgyalásai nem nyilvánosak. A bizottság jogosítva van tanukat és szakértőket kihallgatni.

A bizottság engedélyével a felek képviselőket is hozhatnak magukkal.

6. §. A bizottság a vizsgálat eredményéről az igazgató bizottsághoz írásbeli jelentést tesz.

A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai.

A tőzsdetanács jogosítva van tanukat és szakértőket kihallgatni.

18. §. A fegyelmi büntetés fokai:

- a) feddés,
- b) ideiglenes kizárás a tőzsdéről,
- c) végleges kizárás a tőzsdéről.

19. §. A 15. §. 1., 3., 4. és 5-ik pontjaiban felsorolt esetekben a fegyelmi büntetés legalacsonyabb foka a tőzsdéről kizárás egy hónap tartamára. Viasszesők ez esetekben a tőzsdéről első ízben két hónapra, másodízben végleg kizárandók.

A határozat a tőzsdén kifüggesztés útján mindenestre közzéteendő; ezenkívül a közzététel más módja is elhatározható.

20. §. Ha a tárgyalás a panasz alapját képező ténykörülmenyek valótlanságát igazolja, vagy ha a panaszlott terhére rótt cselekmények olyanoknak találhatnák, melyek a kereskedői tisztességet nem sértik, a bizottság köteles a panaszlott részére vétlonsági nyilatkozatot állítani ki s ennek közzétételét elrendelni.

IV. A ministeri tőzsebiztos.

21. §. A kereskedelemügyi m. kir. minister, kinek a tőzsde minden igazgatási ügyeiben alá van rendelve, főfelügyeleti jogát az általa kinevezett egy, vagy a szükséghez képest több ministeri tőzsebiztos által gyakorolja.

A tőzsebiztosnak jogában áll a közgyűlésen s a tőzsdetanács, valamint az ez által kiküldött szakbizottságok minden tanácskozmányain résztvenni és a tőzsde igazgatási ügyeiben hozott olyan határozatok végrehajtását, melyek, nézete szerint, a fennálló törvényekbe vagy a tőzsdei alapszabályokba ütköznek, a kereskedelemügyi m. kir. minister azonnal kikérendő határozatáig felfüggeszteni.

V. A tőzsde igazgatása.

22. §. A tőzsde összes ügyének vezetése a tőzsdetanácsot illeti, melynek hivatalos címe: „A budapesti áru- és értéktőzsde tanácsa”. Ezen tanács negyven tagból áll, kik a tőzsdetanácsosi címet viselik.

23. §. A tőzsdetanácsot a választóképes tőzsdei tagok közgyűlésen három évre választják.

A választás a kereskedelemügyi m. kir. minister megerősítése alá terjesztendő.

24. §. Tőzsdetanácsossá csak oly magyar állampolgár választható, ki legalább öt év óta szakadatlanul tagja a tőzsdének, a magyar nyelvet bírja s állandóan Budapesten lakik. A lelépő tőzsdetanács tagjai újra megválaszthatók.

25. §. Választóképesseggel csak azok a tőzsdei tagok bírnak, kik legalább egy év óta tagok,

tagsági díjaikkal hátralékban nincsenek s fegyelmi büntetés alatt nem állanak.

26. §. A ministeri tőzsebiztos felügyelete alatt s a tőzsde titkári hivatalának segédkezése mellett működő szavazatszéd bizottságot a tőzsdetanács alakítja meg olyképen, hogy abba saját kebeléből négy, a választóképes tőzsdei tagok sorából öt tagot nevez ki. A bizottság maga választja meg kebeléből elnökét.

27. §. A választás szavazó-jegyek által történik, melyeket a szavazatszéd bizottságnál a tőzsdei tagok személyesen kötelesek átadni.

28. §. A szavazás a közgyűlés megnyitása előtt egy órával veszi kezdetét s annak befejezése után egy óráig tart.

A szavazás berekesztése után a szavazatszéd bizottság egy ülésben összeülvassa a beadott érvényes szavazatokat, megállapítja a megválasztottak névsorát s eljárásáról jegyzőkönyvet vesz fel, melyet a ministeri tőzsebiztos, a szavazatszéd bizottság elnöke s a jegyzőkönyv vezetésére kiküldött titkár ír alá.

Megválasztottak az tekintendő, kire a beadott szavazatok viszonylagos többsége esett. Szavazategyenlőség esetén sorshuzás dönt.

29. §. Az újonnan megválasztott tőzsdetanács a ministeri megerősítés leérkezése után azonnal megalakul és kebeléből a tőzsdetanács megbízatásának tartamára elnököt és két alelnököt választ.

30. §. Az elnök vezeti a tőzsdetanács összes tanácskozmányait s végrehajtja annak határozatát.

Az elnököt akadályoztatása esetén az alelnökök egyike s ha ezek is akadályozva volnának, az a tőzsdetanácsos helyettesíti, kit a jelenlevő tanácsosok azzal megbíznak.

31. §. A tőzsdetanács nevében kiállított iratok a ministeri tőzsebiztos, a tőzsdetanács elnöke vagy helyettese s egyik tőzsdei titkár aláírásával láthatók el.

32. §. A tőzsdetanács üléseit a felmerülő szükséghez képest az elnök hívja egybe. Ot tőzsdetanácsos, az ok megjelölése mellett, az elnöknel tanácsülés egybehívását kérheti.

A tőzsdetanács határozatképes, ha előre egybehívott ülésén az elnökön kívül legalább nyolcz tőzsdetanácsos van jelen.

A tőzsdetanács szavazattöbbséggel hozza meg határozatait. Az elnök nem szavaz, azonban egyenlő szavazatok mellett ő dönt.

33. §. A tőzsdetanács, mint a tőzsde összes ügyének vitelére rendelt közeg, különösen a következő jogokat gyakorolja:

1. Képviseli a budapesti áru- és értéktőzsdét valamennyi ügyében, harmadik személyekkel és hatóságokkal szemben.

2. Kibocsátja a tőzsdei forgalmat szabályozó

A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai.

rendeleteket s megállapítja a tőzsdei szokásokat s az áru- és értéktőzsdei lezárolás rendjét.¹⁾

3. Tagjaiból alakul a tőzsdei választott bíróság.

4. Meghatározza a tőzsdei üzleti órákat.

5. Határoz a tőzsdei tagok felvétele iránt.

6. Gondoskodik a tőzsdei rend fentartásáról.

7. Kinevezi a tőzsde tisztviselőit s alkalmazza a szükséges szolgáló- és segédszemélyzetet. Gyakorolja ezek fölött a fegyelmi hatóságot és megállapítja azok fizetéseit.

8. Gondoskodik a tőzsdei árfolyamok hivatalos jegyzéséről s azok közzétételéről.

9. Megállapítja és kezeli a tőzsde összes bevételeit és kiadásait.

10. Kezeli a tőzsdei alapokat.

11. Határoz tőzsdei értékeknek a tőzsde hivatalos árjegyzési lapjába felvétele iránt s kiszabja az ezért járó lajstromozó díjakat és árjegyző illetékeket.

12. Megállapítja a tőzsdei tisztviselők és szolgálók nyugdíjszabályzatát.

13. Intézkedik a közgyűlések és a tőzsdetanácsi választások megtartása iránt.

34. §. A tőzsdetanács a saját kebeléből igazgató-bizottságot alakít, melynek tagjai a tőzsdetanács elnöke, két alelnöke és az évi rendes közgyűlés után tartott első tanácsülésből egy év tartamára választott kilencz, legfeljebb tizenkét tőzsdetanácsos.

35. §. Az igazgató bizottság feladata a

tőzsdetanács elé kerülő összes ügyek előkészítése s azok fölött javaslat tétele.

Ezenkívül az igazgató bizottság elintézi a tanács által reáruházott hatáskörrel azokat az ügyeket, melyeket a tanács hozzáutalt.

A bizottság a tanácstól nyert megbízás alapján különösen a következő hatáskörben járhat el:

1. Határoz a tőzsdei tagok felvétele iránt s a felvettek névsorát a legközelebbi tanácsülésnek bemutatja. A folyamodó a bizottság elutasító határozata ellen 14 nap alatt a tőzsdetanácsához írásbeli folyamodással élhet. Ny esetben a felvétel fölött a tőzsdetanács határoz véglegesen.

2. Kiadja a tőzsdetagok alkalmazottjaira részére a jegyeket.

3. Gyakorolja a fegyelmi hatóságot a tőzsdei tagok fölött. A bizottság fegyelmi határozata ellen jogorvoslatnak csak végleges kisérés esetén van helye a tőzsdetanácsához.

4. Gondoskodik a tőzsde összes bevételeinek behajtásáról s a kiadásokat kiutalványozza.

5. Javaslatot tesz értékpapírok tőzsdei lajstromozása és hivatalos árjegyzése iránt.

6. Intézkedik a tőzsdetanács határozatainak végrehajtása tárgyában.

7. Beosztja a tőzsdei tisztviselők és szolgálók teendőit s ellenőrzi ezek működését.

8. A tőzsdei segélyalapokból segélyeket utalványoz elszegényedett tőzsdei tagok részére; az általa kiutalványozott segély összege azon-

1) A tőzsdetanácsnak teljes ülésbeli elvi jelentőségű megállapodásai.

I.

A budapesti áru- és értéktőzsde tanácsa úgy is, mint a tőzsdei választott bíróság teljes ülése f. hó 6-án egyhangúlag kimondotta, hogy a gabona-határidőűstet olynemű gyakorlását mint az legujabban bizonyos czégek részéről mindenrangú hivatalstalan egyénekkel ugysszólván iparszerűleg üeték, kárhoztatja s hogy különösen az oly ügyletek, melyeknél bármely czímen vagy néven az ügylet tartama alatt nyujtandó fedezet vagy ráfűtelés (Zuschuss) költsézettsége költetik ki, realis kereskedelmi ügyleteknek nem tekintsi s ennélfogva a tőzsdebírósdg ezenul nem fog megülni oly követelést, mely gabonahatáridőűstet fedezet hiányában eszközöl lebonnyolításból származik.

E teljes ülési határozat mindazon ügyleteknél fog alkalmaztatni, melyek 1888. évi decz. 15-ől kezdve költének.

Budapesten, 1888. decz. 14-én.

II.

A tőzsdetanács úgy is, mint a tőzsdei választott bíróság teljes ülése közzteszi, hogy a muli

évi december 6-án hozott azon teljes ülési határozat, melynek értelmében a tőzsdebírósdg oly követelést, mely gabona-határidőűstet fedezet hiányában eszközöl lebonnyolításból származik, meg nem üli, nem vonatkozik oly költésekre, melyek bejegyzett kereskedők kázt, vagy oly személyekkel jöttek létre, kik gabona eladásával vagy vételével hivatalsszerűleg foglalkoznak.

Budapest, 1889. február 15-én.

III.

A tőzsdetanács szükségesnek tartja kinyilatkoztatni, hogy a tőzsdebírósdg elé vitt perekben a tőzsdebírósdg figyelve oly körülményekre is kiterjed, melyekből alapos következtetés vonható arra, hogy az ügyletekben tájékosatlan személyek részvételére vagy kizsákmányolásra eszelenított és amennyiben a tőzsdebírósdg arra a meggyőződésre jut, hogy ily körülmények forognak fenn, az ezek alapján támasztott igényt meg nem üli.

Azon egyének nevei, kik ily ügyletekkel foglalkoznak, az elnökségnek bejelentendők, mely a följelentéseket külön lajstromban nyilvántartja és amennyiben az illetők a tőzsde tagjai vagy látogatói, a fegyelmi eljárás megindítása iránt is intézkedik.

A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai.

ban egy folyamodó részére egy évben a 100 frtot meg nem haladhatja.

36. §. A bizottság havonként rendszerint kétszer tart ülést, melyről az ezzel megbízott tőzsdei titkár jegyzőkönyvet vezet.

A jegyzőkönyvek a tanács legközelebbi ülésén bemutatandók.

A bizottság határozatképes, ha legalább öt tagja van jelen.

37. §. Ha a tőzsdetanácsosok száma időközben beálló üresedés folytán harminczra apad le, a pótválasztás a legott kitűzendő rendkívüli közgyűlésen történik.

A pótválasztás szintén a kereskedelemügyi m. kir. minister megerősítése alá esik s az így választott tanácsosok megbízatása a legközelebbi általános választásig tart.

38. §. A tőzsde irodai ügyeinek ellátására a tőzsde titkári hivatala van rendelve, melynek szervezetét a tőzsdetanács állapítja meg.

VI. A közgyűlés.

39. §. Minden évben, rendszeren az első három hónapban, közgyűlés tartatik, melynek határnapját a tőzsdetanács állapítja meg. A közgyűlés határnapja legalább nyolcz nappal előbb a tőzsdén kifüggesztés után s a hivatalos lapban közölteendő.

Tárgyai a következők:

1. a tőzsdetanács jelentése a lefolyt évről;
2. a tőzsdetanács indítványai;
3. a tőzsdei tagok indítványa, ha legalább január végéig a tőzsdetanácsnál írásban benyújtatnak;
4. a tőzsdetanács tagjainak megválasztása illetve az időközben megüresedett tanácsosi helyek betöltése.

40. §. A közgyűlésen, melyet a tőzsdetanács elnöke vezet, csak tőzsdei tagok vehetnek részt.

A közgyűlés határozatképes, ha azon legalább hetven tőzsdei tag van jelen, kiknek abszolút többsége dönt.

Ha hetvennél kevesebb tag jelent meg, új közgyűlés hívandó egybe, mely határozatképes a megjelent tőzsdei tagok számára való tekintet nélkül.

41. §. A tőzsdetanácsnak jogában áll a szükséghez képest a rendesen kívül rendkívüli közgyűlést is hívni egybe.

Rendkívüli közgyűlés hívandó egybe akkor is, ha azt a tőzsdetagok egy tizedrésze az illető indítvány kíséretében írásban kérelmezi a tőzsdetanácsnál. Ily esetben a közgyűlés a kérelem előterjesztésétől számított négy hét alatt tartandó meg.

A rendkívüli közgyűlésnél a határnap kitérása és a határozatképesség tekintetében a rendes közgyűlésre nézve fennálló szabályok követhetők.

VII. A tőzsdei választott bíróság.

42. §. A tőzsdei választott bíróság előtti eljárást az ezen alapszabályok függelékét képező eljárási szabályok tárgyalják.

Kelt a budapesti áru- és értéktőzsdének 1897. évi márczius hó 7-ik napján tartott rendes és 1906. évi márczius 19. napján tartott rendkívüli közgyűléséből.

Jóváhagyattak a m. kir. kereskedelemügyi miniszernek 1897. évi július 12. napján 38503. sz. a. és 1906. évi márczius 20. napján 22079. IV. sz. a. kelt rendeleteivel.

Eljárási szabályai

a budapesti áru- és értéktőzsde választott bíróságának.¹⁾

1. §. A kereset akár írásban, akár szóval előterjeszhető.

2. §. Az írásbeli kereset kellő számú felszerelt példányban a tőzsde titkári hivatalában nyújtandó be.

A keresetlevél első példányához azon okirat, mely a tőzsdei választott bíróság illetékességének alapjául szolgál, eredetben melléklendő.

3. §. A szóbeli kereset a titkári hivatalban terjesztendő elő, mely arról jegyzőkönyvet vesz fel.²⁾

4. §. A keresetre tárgyalási határnapot a jogügyi titkár tűz ki.

A tárgyalási határnap akkép tűzendő ki, hogy a határnap és az idéző végzés valószínű vétele közt a feleknek a megjelenésre, illetve képviselő rendelésére elegendő időjük maradjon.

5. §. A keresetlevél első példánya, illetve az eredeti jegyzőkönyv a periratokhoz csatolandó.

A keresetlevélre vagy a jegyzőkönyv másolatára vezetett idéző végzésben a felek utasítandók, hogy a bíróság előtt bizonyos napon és órában a kereset tárgyalására, bizonyítékaikkal ellátva, személyesen vagy köllőleg igazolt meghatalmazottjaik által jelenjenek meg, mert különben a kereset alapján fog ítélet hozatni.

6. §. Az idéző végzést a bíróság nevében a jogügyi titkár bocsátja ki.

Az idéző végzés kézbesítése a polgári perrendtartás szabályai szerint történik.

Ügygondnok kirendelésének az 1868. évi LIV. t.-cz. 268. §-ában felsorolt esetekben van helye.

7. §. A tárgyalási határnapon megalakul a választott bíróság.

A választott bíróság egy három- vagy öttagú tanácsból áll.

A háromtagú tanács az elnökből és két bíróból, az öttagú az elnökből és négy bíróból alakul.

8. §. Háromtagú tanács alakul:

1. oly perekben, melyeknek kizárólagos tárgya 2500 K-t meg nem haladó pénzkövetelés;

2. tekintet nélkül a per tárgyra:

a) oly perekben, melyekben a bíróság valamelyik peres fél meg nem jelentése alapján hoz ítéletet (19. és 20. §-ok);

b) ha a felek a bíróság előtt egyezséget kötnek. Az előbb fel nem sorolt esetekben öttagú tanács alakul.

A felek azonban megegyezhetnek abban, hogy háromtagú tanács helyett öttagú, vagy öttagú tanács helyett háromtagú alakuljon.

9. §. A választott bíróság alakulása szempontjából a keresetben (2. és 3. §.) előterjesztett kérelem irányadó. Ennélfogva ha felperes a per folyamán keresett felemet vagy leszállítja, vagy akkép módosítja, hogy az egyállalásban nem, vagy nem kizárólag pénzkövetelésre irányul, ugyanígy, ha alperes viszonykereset támaszt vagy a bíróság több pernek közös tárgyalás és eldöntés végett egyesített rendelt el, ezek a körülmények a bíróság alakulását nem érintik.

10. §. A per tárgyat képező pénzkövetelés mennyiségének megállapításánál a főkövetelés mellett követelt összegek közül a kamat és a per költsége nem számít.

Ha egy vagy több személy ugyanabba a keresetbe egy vagy több személy ellen több követelést foglal össze, az egyes követeléseket az érték meghatározása szempontjából össze kell számítani.

Ha valamely követelést csak részben perelnek be, a követelésnek be nem perelt része figyelembe nem vétetik.

11. §. A bíróság alakulása akkép történik, hogy mind a felperes, mind az alperes a tőzsde-tanácsosok közül háromtagú tanács alakulása esetében egy-egy bírót, öttagú tanács alakulása esetében pedig két bírót választ.

Pertársak a bíróválasztás jogát közös megegyezéssel gyakorolják. A megjelent pertársak választása a meg nem jelentekre nézve is hatályos.

¹⁾ Ezek a budapesti áru- és értéktőzsdének az 1897. évi március 27-én tartott évi rendes közgyűlésében megállapított eljárási szabályok az 1908. évi április 15-ik napján életbe léptetett módosított szövegezésükben közöltetnek. — A módosított részeket a dült betűkkel szedett szövegek tüntetik fel.

²⁾ A tőzsdebíróválasztó titkári hivatalban a szóval előterjesztett keresetről felvett jegyzőkönyv annak bizonyításául, hogy a jegyzőkönyv az általa előterjesztett tényállásnak és kérelemnek megfelelőleg vétetett fel, a felp. által aláírandó. C. 371 905. D. 97. 182.

A budapesti tőzsdebiróság eljárási szabályai.

A peres felek a tárgyalás határánapja előtt is megválasztathatják bírójukat s azokat a tőzsde titkári hivatala után a tárgyaláshoz meghívathatják.

A bíróság elnökét a bírák a tőzsde tanácsosok közül választják.

Ha a megválasztott bírák valamelyike a bírósághoz nem vállalja el vagy a megjelenésben akadályozva van, az illető peres fél köteles a jelenlevő tőzsde tanácsosok közül azonnal más bírót választani.

A fél részére, aki a tárgyaláson nem jelenik meg, vagy ha megjelent, nem vássz bírót, ugyancsak ha a pertársak a választandó személyre nézve nem egyeznek meg, a tőzsde tanácsos elnöke, illetőleg helyettese nevezi ki a bírót. Ugyanó nevezi ki a bíróság elnökét, ha a választott bírók az elnök személyére nézve nem jutnak megegyezésre.

12. §. Egy választott bíró sem vehet részt oly peres ügyekben:

a) melyekben a saját személyénél fogva érdekelve van;

b) melyek által neje vagy jegyese, fel- vagy lemenő ágbeli rokonai, avagy olyan személyek vannak érdekelve, kik vele negyediziglen oldalkonkságban vagy másodiziglen sógorságban, továbbá fogadott szülei vagy fogadott gyermekei, végre gyámsági vagy gondnoksági viszonyban állanak;

c) melyekben mint tanu, szakértő, képviselő vagy közbenjáró működött;

d) az olyan felek ügyeiben, kiknek valamelyikével ellenséges vagy peres viszonyban áll.

13. §. A bíróság megalakulásáról a jogügyi titkár jegyzőkönyvet vesz fel, melyet a peres felek is aláírnak.

14. §. A bíróság megalakulása után kezdetét veszi a tárgyalás.

Mindenekelőtt a bíróság elnöke figyelmezteti a peres feleket a választott bíróság tagjai érdekeltisége s a bíróság illetékessége és hatásköre elleni kifogás megtételére. (1891: LIX. t.-cz. 95. §.)

Ha a bírák valamelyikének érdekeltisége ellen emelt kifogást a bíróság alaposnak találja, az illető fél más bírót tartozik választani.

15. §. A tárgyalás nyilvános és szóbeli. Írásbeli beadványok, a 27. §. esetének kivételével, figyelembe nem vétetnek.

16. §. A bíróság tagjai a felekhez a tényállás tisztába hozatala végett kérdéseket intézhetnek. (1891: LIX. t.-cz. 95. §.)

A bíróság, amennyiben a felek képviselőivel megtartott tárgyalás után az ügy eldöntése végett szükségesnek találja, a feleket személyes megjelenésre idézheti. (1891: LIX. t.-cz. 95. §.)

17. §. Kellő előadási képesség hiánya vagy illetlen magaviselet miatt a személyesen megjelent fél képviselő rendelkezése utasítható.

18. §. A tárgyalásról a jogügyi titkár feljegyzéseket vezet s azokat a tárgyalás befejezte után szabályszerű jegyzőkönyvbe foglalja.

Ezen jegyzőkönyv a felek előterjeszté-

tömör előadásban, továbbá s hozott bírói határozatot indokaival együtt, illetőleg a bíróság előtt kötött egyezséget tartalmazza.

E jegyzőkönyvet a választott bíróság elnöke vagy távollétében egyik választott bíró továbbá a jegyzőkönyvvezető jogügyi titkár írja alá.

19. §. Ha alperes szabályszerű megidézése dacára a kitűzött tárgyalási határánapon a megszabott órán túl még egy óra alatt sem jelenne meg, a keresetben felhozott tények és állítások — amennyiben magának felperesnek esetleg a bíróság által még bekívánható bizonyítékai által meg nem csáfoltatnak — valóknak tartandók s alperes a felperesi kérelemhez képest meg nem jelenés indokából marasztalando.

20. §. Ha ellenben felperes nem jelent meg és alperes védelmét előterjeszti, a védelemre felhozott ténykörülmenyek, amennyiben a keresethez mellékelt bizonyítékok által meg nem csáfoltatnak, szintén valóknak tartandók s ha ezek a kereseti jogot megerősítenek, felperes keresetével elutasítandó.

21. §. A bíróság alperes meg nem jelenése esetében hivatalból vizsgálja meg illetékességét és hatáskörét.

22. §. Ha a tárgyalásra egyik fél sem jelent meg, a per megszüntnek tekintik.

23. §. A bíróság illetékessége vagy hatásköre ellen emelt kifogás előzetesen s az ügy érdemétől elválasztva tárgyalando.

24. §. A bírói illetékesség és hatáskör kérdése fölött a bíróság indokolt végzéssel határoz.

25. §. Ha a bíróság illetékességét vagy hatáskörét megállapítja, a peres feleket nyomban a per érdemleges tárgyalására utasítja.

Közmegegyezéssel azonban a felek az érdemleges tárgyalást a beadandó felfolyamodás végérvényes elintézéséig felfüggeszthetik.

26. §. Nagyobb fontosságú vagy bonyolult természetű perekben a bíróság a feleket, kérelmük folytán, vagy a nélkül is, írásbeli eljárásra utasíthatja, számadási perekben pedig elrendelheti, hogy a számozkodás a felek a jogügyi titkár előtt citsék meg.

27. §. Az írásbeli eljárásnál (27. §.) alperest két, felperest egy perirat illeti meg. Ezek benyújtásának határidejét a bíróság a körülményekhez képest állapítja meg.

28. §. Ha a bíróság a feleket a titkár előtti tárgyalásra utasította (27. §.), ez azokat maga elé idézi s előterjesztéseiket, hivatkozással bizonyítékaikra, jegyzőkönyvbe foglalja, melyet azután a bírósághoz bemutat.

A peres feleknek azonban ilyenkor is jogukban áll, a számadás vitás tételcetre nézve, előterjesztéseiket a bíróság előtt ismételni.

29. §. A bíróság a felek által felhozott bizonyítékokat szabadon mérlegeli s a perrend szabályaihoz köve nincsen.

30. §. A tanuhalgatást a bíróság a felek jelenlétében eszközli, kik a tanukhoz kérdéseket csupán a bíróság után intézhetnek.

A budapesti tőzsdebíróság eljárási szabályai.

A bíróság elnöke kihallgatás előtt figyelmezteti a tanut, hogy vallomását az igazsághoz híven tegye meg, s hogy azt esetleg esküvel kellend megerősítenie.

31. §. A bíróság belátása szerint határozza meg, vajjon a tanu vallomásának eskütétel nélkül is bizonyító erőt tulajdonít-e?

Ha a bíróság a tanu meghitelését határozza el, vallomása írásba foglalandó s az eskü letétele után a tanu által aláírandó.

32. §. Nem helyben lakó tanu kihallgatása az illetékes bíróság útján történik.

Ha azonban a bizonyító fél ily tanunak a választott bíróság elé állításáról saját költségén gondoskodni kész, a kihallgatást a választott bíróság fogantatja.

33. §. Szakértők meghallgatását és a bírói szemlét a bíróság a felek kérelme nélkül is elrendelheti.

A feleknek szabadságukban áll egy közös szakértő kinevezésében megegyezniük, különben mindegyik fél záros határidő alatt egy-egy szakértőt nevez, kik a maguk részéről egy harmadik szakértőt a szakértő bizottság elnökül választanak. Ha ennek személyére nézve a felek szakértői közt megegyezés létre nem jönne, a bíróság nevezi ki a szakértő bizottság elnökét.

Azon fél részére, ki választási jogával a kitűzött határidő alatt nem él, szintén a bíróság nevez ki szakértőt.

34. §. A bíróság a felek előterjesztésével alapján utasítást ad a szakértő bizottságnak eljárása tekintetében és megállapítja a kérdéseket, melyekre nézve annak szakértői véleményyt kell adnia.

35. §. A per eldöntésénél fontossággal bírói piaci vagy tőzsdei árakat a bíróság hivatalból puhatolja ki.

36. §. A tárgyalás és a bizonyítási eljárás befejezése után a bíróság a peres felek közt az egyezséget megkísérti.

Ha az egyezés létrejön, a bíróság azt, mint bírói egyezséget, nyomban kihirdeti.

Ha az egyezés nem sikerül, a bíróság ítéletet hoz s azt indokaival együtt a felek előtt azonnal kihirdeti.

37. §. Fontosabb ügyekben, melyeknél az ítélethozatal hosszabb tanácskozást igényel, a bíróság az ítélet kihirdetésére külön határnapot tűzhet ki.

A felek meg nem jelenése e határnapon az ítélet kihirdetését nem akadályozza; ily esetben az ítélet a meg nem jelent félnek írásban kézbesítendő.

38. §. Ha a bíróság az ítéletet nyomban a tárgyalás befejezése után szóval hirdeti ki, elégséges a lényegesebb indokok felemlítése.

39. §. A marasztaló ítéletben kiszabandó az az idő, mely alatt a kirótt kötelezettség teljesítendő.

Ez a határidő, ha a marasztalt fél helyben lakik, rendszerint három napot, különben pedig nyolcz napot tesz.

Ha a késedelem veszélye valószínűvé tétetik, rövidebb teljesítési határidő is állapítható meg.

40. §. Ha a marasztalt fél valamely munka, foglalkozás vagy szállítás teljesítésére köteleztetik, a bíróság a körülményekhez képest a rendesnél hosszabb teljesítési határidőt is rendelhet.

41. §. Az ügyvédi díjak és költségek, amennyiben az ítélet azokat kölcsönösen meg nem szünteti, a pereszesek fél s minden esetben az ügyvéd saját fele ellenében is megállapítandók.

42. §. Képviselési díjak és költségek csak akkor állapíthatnak meg, ha a feleket ügyvédek, illetve ezeknek törvényszerű, igazolt helyettesei képviselik s ezek költségeik megállapítását kérik.

43. §. Az ítéletben kiszabandó a tőzsdei ítélet is, mely a tőzsde pénztárának fizetendő.

44. §. A bíróság az ítéletben, melyben a szék helyén lakó valamely fél részére esküt ítélt meg, egyttal kitűzi az eskütétel határnapját.

Ezen a határnapon a bíróság a letételre kérésnek nyilatkozó eskütevőtől az esküt, annak a szentségére és a hamis eskü következményeire való figyelmeztetés után, kivesszi.

Az eskütételről jegyzőkönyv veendő fel, mely a letett esküt szóról szóra tartalmazza, s melyet az eskütevő is aláír.

45. §. Ha az a fél, kinek részére eskü ítéltetett meg, az eskütételt határnapon meg nem jelen, vagy az esküt letenni vonakodik, az eskü le nem tettnek tekintendő s e körülmény a periratoknál feljegyzendő.

46. §. Nem helyben lakó fél részére megítélt eskü kivétele végett az illetékes bíróság hivatalból keresendő meg.

47. §. Mindegyik peres félnek jogában áll, a megállapított tőzsdei díj és a szükséges bélyegek beszolgáltatása mellett, az ítéletről és indokairól, vagy a bíróság előtt kötött egyezségről hiteles kiadványt venni ki. E kiadvány aláírása a 19. §. értelmében történik.

Az ítélet jogerejűségét a jogügyi titkár a kiadványon aláírásával igazolja.

48. §. A kielégítési végrehajtás iránti kérvényhez az ítélet vagy bírói egyezés hiteles kiadványa s annak bélyegtelen másolata melléklendő; ez utóbbit a jogügyi titkár hivatalból hitelesíti. (1881 : LX. t.-czikk 6. §. utolsó előtti bekezdése.)

49. §. Ezek az eljárási szabályok 1905. évi április hó 15. napján lépnek életbe. Az ezt a napot megelőzőleg beadott keresetlekllek folyamataiban a felek beleegyezésével alakulhat.

A tőzsdebiróság ügyviteli szabályzata.

A tőzsdebiróság hivatali személyzete.

1. §. A tőzsdebiróság hivatali személyzete áll:

- a) a főtitkárból,
- b) a jogügyi titkárokból,
- c) a segédhivatali személyzetből.

A segédhivatali személyzet a következő:

1. a hivatal vezetője,
2. a fogalmazó,
3. a kiadó,
4. az irattáros,
5. az irodai segéd személyzet (hivatalnokok és napidíjasok) és
6. a kézbesítő szolgálk.

A főtitkár.

2. §. A főtitkár a tőzsdebiróság összes alkalmazottjainak működése felett a felügyeletet felelősség terhe mellett gyakorolja. Köteles evégből a segédhivatalban vezetett összes könyveknek és jegyzékeknek pontos vezetését ellenőrizni, a hivatalos órák pontos megtartására, a szabályzat összes intézkedéseinek s az összes teendők pontos teljesítésére ügyelni és a tapasztalt hiányok és szabálytalanságok megszüntetése végett esetről-esetre intézkedni, illetőleg megfelelő intézkedés végett a tőzsdetanács-elnök-nél javaslatot tenni.

Ép úgy felügyel a főtitkár a tárgyalások sorrendjére, szem előtt tartva a következő intézkedéseket:

Elsősorban tárgyalandók a sürgősnek jelzett ügyek; ezt követik a folytatásos perek, melyek után az egyéb kitűzött perek az lktatószám sorrendje szerint következnek.

A főtitkár gondoskodik mindazokban az ügyekben szükséges előkészítő intézkedésekről, melyekben a választott bíróság még nem alakult meg s e célból a tőzsdetanács elnökének (esetleg alelnökének) esetről-esetre javaslatot tesz.

Végre véleményes jelentést tesz a felek által a perek soron kívüli tárgyalása tekintetében benyújtott sürgősségi kérvényekre.

A jogügyi titkárok.

3. §. A jogügyi titkárok:

1. az eljárási szabályok értelmében a tárgyalási jegyzőkönyveket vezetik, írásba foglalják

a hozott ítéleteket s megszerkesztik azoknak indokolását.

A tárgyalási jegyzőkönyv megszerkesztésénél a jogügyi titkár csak a periratokat és saját jegyzetelt használhatja fel s más kézből vett jegyzeteket, vagy írásba foglalt perbeszédet igénybe venni nem szabad.

A feljegyzések sajátkezűleg készítendőek s e célra gyorsíró rendszerint nem alkalmazható; azonban a tárgyalások alkalmával a bírósági tanács elnökének beleegyezésével gyorsíró is alkalmazható, ámde ennek feladata csak az lehet, hogy a tárgyalás menetét a jogügyi titkár használatára szóról-szóra visszaadja; csakis jegyzetek készítésére nem szorítkozhatik.

A jegyzőkönyveknek az ítélet kihirdetésétől számított 3 nap alatt, be nem fejezett ügyekben pedig a tárgyalás napjától számított 14 nap alatt letisztázva, a tárgyaló titkár, a bíróság elnöke s a ministeri tőzsdebiztos aláírásával ellátva, az iratok mellé kell csatolva lenniök.

2. Gondoskodnak az általuk tárgyalt ügyekben szükséges intézkedések megtételéről (mint tanuhallgatás, eskükvétel iránti megkeresések megszerkesztése, új határnap kitűzése, felfolyamodás, végrehajtási kérvény elintézése stb.).

3. Kibocsátják a bíróság azon határozatait, melyek a feleknek írásban kézbesítendőek.

Ha a bíróság makacssági ítéletet hoz, vagy ha az eljárási szabályok 38. §-ának esetében az ítélethirdetéshez valamelyik fél szabályszerű idézés daczára sem jelent meg, az ítélet a főnek a jogügyi titkár által hitelesített másolatban adandó ki. Ez a másolat azonban addig, míg a tárgyalási jegyzőkönyv szabályszerűleg aláírva nincs, ki nem adható.

A segédhivatal vezetője.

4. §. A segédhivatal egy titkár vagy segédtitkár vezet, kinek hatásköre a következő:

1. a segédhivatal személyzete felett a közvetlen felügyeletet gyakorolja.
2. Kiosztja az irodának a munkát.
3. Átvesszi a beérkező beadványokat s gondoskodik azok elintézéséről, illetve a jogügyi titkároknak leendő kiadásáról.
4. Jegyzőkönyvbe veszi a szóval előterjesztett kereseteket. (Lásd Eljárási szabályzat 3. §.)
5. Kitűzi a 3. §. 2. pontjában nem említett.

A budapesti törzsebíróság ügyviteli szabályzata.

ügyekben a tárgyalási, hirdetési és egyéb határnapokat.

6. Beszedi a benyújtott beadványokért járó tősseddljakat s azokat a tőssdepénztárnak beszoigáltatja.

7. Felügyel arra, hogy a felek bélyegkötelezettségeiket pontosan teljesítsék s szükség esetén intézkedik a lelet felvétele iránt.

8. Feülvizsgálja a felvett bélyegleleteket.

9. Beutalja a tőssdei letéptépnstárba a bírői letéteket.

10. Elkészíti az e szabályzat 52. §-ában megállapított napi, havi és évi kimutatásokat.

5. §. A hivatal vezetőjét teendőiben és a felügyelet gyakorlásában a fogalmazó helyettesíti.

6. §. A törzsebíróság segédhivatalának hivatalos óráit a tőssdetanács időről-időre állapítja meg.

Iratok beadása és iktatása.

7. §. A törzsebíróshoz intézett minden irat a tőssdei iktatóban nyujtandó be és ott a hivatalos idő alatt mindig elfogadandó.

8. §. A hivatalos helyiségeken kívül, valamint a hivatalos órák előtt és a zárórán túl beadványokat elfogadni nem szabad.

9. §. Az iktatókönyvbe semmit sem lehet előszóbeli előadás alapján bejegyezni és nem szabad beadványt oly megbízás mellett átvenni, hogy ez az iktatókönyvbe csak utóbb, vagy bizonyos feltétel bekövetkeztével jegyeztessék be.

Iktatókönyvek.

10. §. A törzsebírósnál két iktatókönyv vezetetik. Az egyik a beérkezett keresetekről, vagy előszóval előterjesztett keresetekről felvett jegyzőkönyvekről, továbbá a felfolyamodások, biztosítási és kielégítési végrehajtási, letéti és igazolási kérvényekről; a másik pedig minden egyéb iratról.

Ha a beadvánnyal a bíróságnál pénz vagy érték tárgy vététtét át, ez a körülmény a pénzüsszeg, vagy az érték tárgy megnevezése mellett az iktató III. rovatába bejegyzendő.

Vonatkozási számok szintén a III. rovatba jegyzendőek.

11. §. Az iktatást a titkár felügyelete alatt a tőssdei fogalmazó, vagy más azzal megbízott hivatalnok végzi.

12. §. Minden beadványra és ha ez több példányból áll, minden példányra, valamint a felzetre felül az iktatói szám, továbbá az érkezés napja feljegyzendő. Az iktatószám a kereseteknél az azokhoz csatolt minden mellékletre feljegyzendő. Az iktatószámok minden évben január hó elsőjéitől december hó utolsó napjáig szakadatlan sorrendben folynak.

Az iktatószámok alázamozása tilos.

13. §. A zárórán túl posta útján érkezett ügydarabok a következő napon, az e napon érkezett vagy benyújtott beadványokat megelőzőleg vezetendőek be az iktatókönyvbe.

14. §. Az iktatókönyvek (fő- és segédiktatókönyv) a hivatalos órák alatt érkezett beadványok bevezetése után mindenkor berekesztendőek és a hivatalos órák eltelte után, a beadványokkal együtt a főtitkárnak, vagy akadályoztatása esetében a jogügyi titkárok körül az elnökség által kirendelt helyettesének bemutatandók, aki az iktatókönyveket minden év végén külön, valamint az utolsó számmal átírja és oly beadványokra nézve, melyeknek elintézése bírósági tanácskozást és határozathozatalt tesz szükségessé, haladéktalanul intézkedik, illetve az elnöknek javaslatot tesz.

15. §. Mindegyik iktatókönyvből külön be rendes mutatókönyv készitendő.

A tárgyalások kiüzése.

16. §. A beérkező keresetek a legközelebb, vagy az erre következő hét hétfőtől és csütörtök napjaira korlátlan számban tűzendők ki tárgyalásra az első határnapokon, amennyiben halasztás szükségse forog fenn, az érdemlegeseknek vonatkozó ügyek minőségük szerinti számban a főtitkár utasítása alapján a hét többi napjaira halasztandók.

Soronkívül határidő csakis az elnökséghez intézett kérvény folytán, utóbbinak engedély alapján tűzhető ki a főtitkár véleményes jellese alapján. (Lásd 2. §.)

17. §. A tárgyalási határnapok nyilvántartására a »Határidőnapló« szolgál, melynek egyes oldalain felül a határnap irandó, hasábrovatába pedig az iktatószám és az ügyfelek nevei beiktatandók. Az ügy elhalasztása esetén a kitűzött újabb határnap a negyedik rovatba irandó be.

Ügyforgalom nyilvántartása.

18. §. A bíróság ügyforgalmáról nyilvántartási könyv vezetendő. Ebe mindazok az iratok irandók be, melyek az ügynek irattározó tételéig felmerülnek és melyek az egyes ügyeknek bármikori állásáról tájékoztatást nyujtanak.

E nyilvántartásba jegyzendőek fel a határnapok, az elintézés napja és módja és az esetleg beadott jogorvoslatnak a neme.

Ez a könyv a statisztikai kimutatások alapjá képezi.

Iroda.

19. §. Az iratok és napidíjak a másolatokat készítik, az idéző végzéseket és bírői meghívókat kiállítják. Szükség esetén az iratok

A budapesti tőzsebírószág Ügyviteli szabályzata.

iktatói, kiadói vagy irattárosi teendőikkel is megbíthatók. Az írodában alkalmazott gyorsírók a gyorsírói munkákat végzik.

20. §. Az írodában alkalmazottaknak szigorúan tilos a felekkel hivatalos ügyekben érintkezni, a feleknek értesítést adni és az iratokba betekintést engedni, végre tőlük hivatalos munkára nézve bármiféle utasítást elfogadni.

21. §. Minden írnok a neki lemásolás végett kiosztott darabról (az idéző végzések és óvások kivételével) könyvet vezet, melyben a darab iktatószámát, a munka nemét és az átvétel napját beírja. Ebben a könyvben az irattáros az elkészített munka átvételét elismeri.

22. §. Az írodában a kiosztott, de még el nem készült darabok közös szekrényben tartandók.

Kiadó.

23. §. A kiadói teendőket egy irodatiszt végzi. E teendők a következők:

1. Nyilvántartja a határnapokat.
2. Gondoskodik az idéző végzések és egyéb kiadmányok kézbesítéséről.

3. Kiosztja a szolgáknak a kézbesítendő darabokat.

4. Vezeti a helybeli kézbesítésekről szóló kiadókönyvet.

5. Gondoskodik a postai darabok elküldéséről és vezeti a postakönyvet.

6. A makacssági ítéletek kézbesítéséről nyilvántartási könyvet vezet és értesíti a feleket az ítéletek kézbesítéséről.

7. Kiállítja és a peres felek által aláírta a bírói alakulási jegyzőkönyvet.

8. Gondoskodik a hirdetményi idézéseknél a tőzsebírószág helyiségeiben való kifüggesztéséről és a határidő lejártá után leendő levételéről és az iratokhoz csatolásáról.

9. Értesítést ad a hivatalos órák alatt a feleknek a beadványok érkezteről, határnapokról stb.

24. §. A kiadmányok kézbesítése teljesítendő:

1. *Budapesten* a hivatalsszolgák által, 2. *vidéken* és *Fiumében* és a hozzátartozó területen az illetékes kir. járásbírószág vagy posta útján, Horvát- és Szlavonországban az illető királyi, Ausztriában pedig az illető cs. kir. járásbírószág útján.

3. *Külföldre*, valamint *Boszniába* és *Hercegovinába* szóló idézések a m. kir. igazságügyministerium útján kézbesítendő.

25. §. Minden kézbesítéshez külön levény állítandó ki.

26. §. Minden sürgősnek megjelölt kiadmány (idézés, végzés stb.) soron kívül készítenő el és aláírás után kézbesítés végett azonnal kiadandó.

27. §. A hivatalsszolgák a nekik kézbesítés végett kiadott iratokról folyó számmal ellátott kézbesítési jegyzéket vezetnek.

E jegyzéket a szolgák a kézbesítések megtörténte után aláírva a kiadónak minden napdélben a kézbesítő levényekkel együtt átsegáltatják.

28. §. Ha a kiadmány valamelyik félnek nem kézbesíthető, a szolga a kézbesítés akadályáról a kiadónak és ez a titkárnak további intézkedés végett jelentést tesz.

Tárgysorozat.

29. §. Az egyes napokra kitűzött tárgyalásokról a tárgyalás napján két példányban jegyzék (tárgysorozat) készítenő, melynek egyik példánya az elnökségnek adandó át, másik példánya pedig a váróteremben kifüggesztendő. Ezen jegyzékbe elsősorban a folytatólagos tárgyalások, a jegyzőkönyvvezető titkár nevének kitétele mellett és azután a többi tárgyalások számszerinti sorrendben irandók be.

Megjelenés a tárgyalásra.

30. §. Tárgyalásra a felek a bíróság várótermében gyűlekeznek. A tárgyalások megkezdése előtt a megjelenések kiküldetésével állapítandók meg.

A megjelenésre meghatározott idő letelte után egy órával a tárgyalástól elmaradtak névkiküldetésével megállapítandók és a bíróságnak a makacssági ítélet kihirdetése céljából bejelentendők.

31. §. Ügyek halasztása esetében a titkári hivatal nyomban újabb határnapot tűz ki.

Halasztási kérvények.

32. §. Halasztási kérvények az eljárás szabályok 16. §-a értelmében haladéktalanul elintézendők és a hozott végzés a feleknek azonnal kézbesítendő, illetőleg megküldendő.

A tárgyalási napon, vagy vidéki felektől az azt megelőző napon beérkező llyenmü kérvények azonban csak az ügy tárgyalása alkalmával intézendők el.

Bélyegkötelezettség ellenőrzése.

33. §. Ha postán beérkező keresetekhez csatolt eredeti kötlevelek (kereskedelmi levelezés) után az 1875: XVI. t.-cz. értelmében esedékes bélyegilleték leróva nincsen, vagy pedig felperes a kereset benyújtásakor a bélyegilleték lerovását az illető tisztviselő felhívására megtagadja, felperes a bélyegkötelezettség záros határidő alatti teljesítésére végzéssel felhívandó.

A határidő letelte után felperes ellen a bélyeglelet veendő fel.

A budapesti tőzsdebíróság ügyviteli szabályzata.

34. §. Addig, míg az 1875. XVI. t.-cz. szerint járó bélyegilleték lerovása, illetve a bélyeglelet felvétele meg nem történt, a kereset tárgyalására határidő ki nem tűzendő.

Iráttár.

35. §. Az iratok megőrzésére és rendben tartására iráttár szolgál, mely az iráttáros kezelése alatt áll.

36. §. A kereset iktató száma egyuttal a peres ügy iráttári számát képezi.

37. §. Minden egyes perirathoz irományjegyzék készíthető következő rovatokkal:

I. folyó szám,

II. a csatolmányok megnevezése,

III. a csatolmányok mennyisége.

Ezen irományjegyzékkel a perirat (kereset) még kiadás előtt felszerelendő és az, valahányszor újabb irat érkezik be, kiegészítendő.

A II. rovatban az eredeti okiratok tüzetesen megnevezendők.

38. §. Felfolyamodások, valamint végrehajtási, igazolási és letéti kérvények külön nem helyezendők el az iráttárban, hanem a vonatkozó perirathoz csatolandók.

39. §. A folyó évi periratok megfelelően berendezett kézi iráttári szekrényben, a régebbi évfolyamok pedig egyenként 50 ügydarabot tartalmazó nyalábokban, kemény táblák közé rakva, külön helyiségben az iráttári szekrényekben őrizendők. E nyalábok czimkével látandók el, melyek az évfolyam számával és a bentfoglalt iratesomok első és utolsó iktató számával jelölendők meg.

A folyó évi periratok az év végén az iráttári szekrényekben helyezendők el.

40. §. Periratokat kezelni csak az iráttárosnak szabad.

Minden perirat az iráttárban vagy a határnapos darabok közt helyezendő el; másol iratokat elhelyezni tilos és egyetlenegy hivatalnok sincs jogosítva iratokat tovább, mint azt az ügyben esetleg szükséges intézkedés megkívánja, magánál tartani.

41. §. Az iráttáros teendői a következők:

a) Átvesszi a belktatott és tárgyalásra kitűzött ügydarabokat, a határnapokat a nyilvántartásban és új keresetknél az iktatóban is megjelöli s a darabokat feldolgozás végett az írnokok között a segédhivatal vezetőjének utasítása szerint kiosztja.

b) Az ügyiratokat kiadás után a kiadótól átvesszi és a megfelelő határnapokhoz beosztja.

c) A beérkező kézbesítési vévényeket a periratokhoz csatolja.

d) A tárgyaló határnapon az e napra kitűzött darabokat az óvásokkal felszereli és a kiadóknak átadja.

e) Átvesszi a tárgyalási határnapon elhalasztott, megszünt és függőben tartandó ügyeket, az elhelyezendőket a nyilvántartásban kivzeti

s az irományjegyzékek kiegészítése után iráttárba helyezi, a kitűzendőket pedig e czélból a segédhivatal vezetőjének adja át.

f) Átvesszi a jegyzőkönyvvizsgáló titkártól a tárgyalási ügyekben elkészített tárgyalási jegyzőkönyveket leiratás végett és befejezett ügyekben feljegyzi a nyilvántartásban a titkártól való átvétel keltét. A leírt és összeolvasott darabokat az írnokoktól átvesszi s aláírás végett a jegyzőkönyvvizsgáló titkárnak átadja s gondoskodik azoknak a tárgyalást vezető választott-bírószági elnök és a ministeri tőzsdebíró által leendő aláírásáról, szem előtt tartva a szabályzat 3. §-ának vonatkozó rendelkezéseit.

g) Nyilvántartja a hozott ítéleteket az e

czélra szolgáló könyvben, megjelöli azok jogerőre emelkedésének napját s amennyiben a perben kladvány nem vettett ki, a jogerőre emelkedéstől számított három hó alatt az ítéleti bélyegzet az eredeti ítéletre felragasztja. Bírói egységek aláírás után azonnal felbélyegzendők.

h) A folyamatban levő ügyekben beérkezett beadványokat az illető perelőíratokkal felszereli s a jegyzőkönyvvizsgáló titkárnak elintézés végett kiadja.

i) Megjelöli a határidőnaplóban az elfintézt, függőben levő, vagy megszünt ügyeket, valamint halasztott ügyeknél a 17. § értelmében az új határnapot is.

k) Vezeti az 51. §-ban körülírt nyilvántartási könyvet a hatóságoknak elküldött periratokról, nyilvántartja azokat s amennyiben hat hó leforgása alatt nem érkezének vissza, a visszaküldést megsejti.

l) Átvesszi s az e czélra szolgáló könyvbe bevezeti és őrizetben tartja a postán beérkező árumintákat.

m) Kiadja a megrendelt kladványok elkészítése czéljából a vonatkozó tárgyalási jegyzőkönyvet az írnokoknak.

n) Kiegészíti minden egyes esetben a kézbesítendő ügyiratok irományjegyzékét.

o) Gondoskodik a per folyamán becsatolt mellékleteknek felbélyegzéséről s azon felel, ki a bélyegzést felhívás daczára is elmulasztja, a hivatalos leletet felveszi.

42. §. Az iráttáros felelős a periratok szabályszerű felbélyegzéséért.

43. §. Az iráttári szekrények zárva tartandók és azok kulcsai az iráttáros őrzete alatt állanak.

Az iráttári szekrényekből iratokat kivenni vagy oda betenni csak az iráttárosnak szabad.

44. §. Az iráttáros iratokat csupán a főtitkár, folyamatban levő perekben pedig csak a jegyzőkönyvvizsgáló joggyvi titkár utasítására adhat ki.

45. §. Periratok megtekintésére vagy lemásolására általában csak maguknak a feleknek, vagy igazolt képviselőiknek adhatók ki.

A budapesti tőzsdebiróság ügyviteli szabályzata.

Jogutódoknak és — az ügyfelek beleegyezése mellett is — harmadik személyeknek, továbbá jogérdekeltséget igazolóknak csak a jogügyi titkár előzetes engedélye mellett adhatók ki iratok.

Lemásolás esetén mindig csak a kívánt irat adandó ki, az iratosomó pedig visszatartandó.

46. §. Mindegyik fél kérheti az általa a keresethez mellékelte, vagy a tárgyalás során becsatolt iratoknak visszaadását. Az iratok visszaadását kizárólag csak a jogügyi titkár rendelheti el. A per alapját képező eredeti okirat csakis hivatalból hitelesítendő teljes másolat ellenében vehető vissza.

Be nem fejezett, vagy oly perekben, melyekben bármiféle joglépésnek van helye, a csatolmányok a feleknek vissza nem adhatók.

47. §. Ügyvédi megbízások csakis hivatalból hitelesítendő másolat ellenében, a kereset kiegészítő részét képező számlák egyáltalában nem adhatók vissza.

48. §. Felsőbiróságok határozatai és rendeletei, más bíróságok- vagy hatóságoktól érkezett megkeresések és levelek, hivatalos jegyzőkönyvek, valamint tanukihallgatásról felvett jegyzőkönyvek és szakértői vélemények eredetiben a feleknek ki nem adhatók.

49. §. A tőzsdei választott bíróság végzéseiről és ítéleteiről, vagy az előtte kötött egyezségekről a felek kérelmére hiteles kiadványok, felsőbirósági határozatokról pedig hiteles másolatok adandók ki.

50. §. Irattári bizonyítványt a titkár csak arról adhat, hogy valamely irat beérkezett, vagy elintézés alatt van. Ily bizonyítványban az ügyirat csak az iktatói szám és felek megnevezésével és az irat elnevezésével jelölhető

meg, ellenben az ügyirat tartalma nem közölhető.

Szóbeli értesítések is csak ezen adatokra terjedhetnek. Iktatói kivonat csakis az iktatókönyv I—III. rovatába bejegyzettekről adható.

51. §. A más bíróságoknak és hatóságoknak küldött eredeti iratokról nyilvántartási könyv vezetendő.

Ügyforgalmi kimutatások.

52. §. A bíróság ügyforgalmáról napi és havi kimutatások készítendőek, melyek a tőzsde tanács elnökének naponként, illetőleg havonként bemutatandók.

Az egész évi ügyforgalomról szóló kimutatás legkésőbb a következő év január havának 14. napjáig a m. kir. igazságügyminiszteriumhoz terjesztendő fel.

Bírói letétek.

53. §. A tőzsde pénztára egyúttal a tőzsdebiróság pénztára is, mint ilyen a tőzsdebiróság letétpénztárának teendőit is ellátja.

54. §. A letétpénztár d. e. 9-től 10-ig és $\frac{1}{2}$ 12 óráig 12 óráig tart hivatalos órákat.

55. §. A letéti kérvény két példányban két felzettel nyújtandó be.

56. §. A tőzsdebiróság csak előtte már megindított perekben fogad el letéteket.

57. §. A pénztár a letétet a jogügyi titkárság utalványára alapján veszi át.

A tőzsdei letétpénztár eljárását s a letét kezelésének módjait a fennálló külön szabályzat állapítja meg.

A budapesti tőzsdebírátság ügyviteli szabályzata.

**Ügyvédi munkadíjak, ítéleti (határozati) s tárgyalási illetékek,
valamint a keresetfelvételi díjak fokozata.**

| A pertárgy értéke | Ügyvédi munka-
díj | | Tőzsdei illeték | | | Keresetfelvételi díj | |
|--|-------------------------------|---------------|-----------------|--|-----------------------|--|-----|
| | kereset- vagy
tárgyalásért | megjelenésért | ítélet
után | tárgyalás után
megszűnt
peretknél | minden foly-
tatás | a pertárgy értéke | díj |
| | | | | | | | |
| | korona | | korona | | | korona | |
| 100 K-ig | 10 | 6 | 10 | az ítéleti illetéknek fele és a folytatás után járó illeték, de összesen legfeljebb
2000 korona | 2 1/2 | 400 K-ig | 6 |
| 200 » | 12 | 6 | 12 | | 3 | 800 » | 8 |
| 300 » | 14 | 6 | 14 | | 3 1/2 | 2000 » | 10 |
| 400 » | 15 | 6 | 16 | | 4 | 3000 » | 15 |
| 600 » | 16 | 8 | 18 | | 4 1/2 | 4000 » | 20 |
| 800 » | 18 | 8 | 20 | | 5 | 5000 » | 25 |
| 1000 » | 20 | 8 | 22 | | 5 1/2 | 6000 » | 30 |
| 1200 » | 22 | 10 | 24 | | 6 | 7000 » | 35 |
| 1500 » | 25 | 10 | 28 | | 7 | 8000 » | 40 |
| 1800 » | 30 | 12 1/2 | 32 | | 8 | 9000 » | 45 |
| 2200 » | 35 | 12 1/2 | 36 | | 9 | 10000 » | 50 |
| 2600 » | 35 | 12 1/2 | 40 | | 10 | 20000 » | 55 |
| 3000 » | 35 | 15 | 45 | | 12 | 30000 » | 60 |
| 3500 » | 40 | 20 | 50 | | 13 | 40000 » | 65 |
| 4000 » | 40 | 20 | 55 | | 14 | 50000 » | 70 |
| 4500 » | 45 | 20 | 60 | | 15 | 60000 » | 75 |
| 5000 » | 45 | 20 | 65 | | 17 | 70000 » | 80 |
| 6000 » | 50 | 20 | 70 | | 18 | 80000 » | 85 |
| 7000 » | 60 | 25 | 75 | | 19 | 90000 » | 90 |
| 8000 » | 70 | 25 | 80 | | 20 | 100000 » | 95 |
| 9000 » | 80 | 25 | 90 | | 23 | 100000 K fel. | 100 |
| 10000 » | 100 | 25 | 100 | | 25 | Értékben
ki nem fejezhető
tárgyu
kereseteknél | 20 |
| 10000 K-n
felül minden
1000 K után | 5 | 2 | 1 1/2 | | 1/4 % | | |

Szabályzat

a tőzsdei alkuszok számára.

(Az 1900. márcz. 21. módosított szövegben.)

1. §. A jogosított tőzsdei ügynökök (alkuszok) intézménye a budapesti tőzsdén 1897. augusztus 1. napján megszűnik. E napon tehát az 1883. január 1-én életbe lépett „Szabályzat a tőzsdei ügynökök (alkuszok) számára”, valamint az ezt kiegészítő és pótló tőzsdetanácsi rendeletek hatályukat veszítik.

2. §. Kereskedelmi ügyletek megkötésének közvetítésével a budapesti tőzsdén minden tőzsdetag foglalkozhatik. Ez esetben reá nézve a kereskedelmi törvénynek az alkuszi ügyletet tárgyzó kilenczedik fejezetében foglalt rendelkezések irányadóak.

3. §. Azok a tőzsdetagok, kik alkuszi ügyletekkel a budapesti tőzsdén iparszerűleg kívánnak foglalkozni, kötelesek ezt a tőzsdetanácsnál bejelenteni, ott 3000 frtnyi óvadékot készpénzben, vagy óvadéokra képes értékpapirokban letenni és igazolni, hogy a kereskedelmi cégjegyzékbe mint alkuszok bejegyeztettek.¹⁾

A tőzsdetanács e bejelentéseket nyilván tartja.

4. §. Tőzsdei alkuszok csakis azok a tőzsdetagok lehetnek, kik állandóan Budapesten

laknak, a magyar nyelvet beszélik és legalább 2 év óta tagjai a tőzsdének.

Azok a tőzsdei alkalmazottak, kik legalább 4 év óta bírnak alkalmazotti jeggyel, a tőzsdetagsági jegy megszerzése után azonnal felvehetők a tőzsdei alkuszok sorába, ha a szükséges feltételekkel egyébként bírnak.

A tőzsdei alkuszok részére alkalmazotti jegy csakis abban az esetben adatik, ha azt az illető alkusz kellően indokolt kérvénnyel kéri. A kérvény felött az igazgatóbizottság által megejtett vizsgálat eredményéhez képest a tőzsdetanács határoz.

5. §. A tőzsdetanács által megállapított alkuszdíjra csak az a tőzsdetag tarthat igényt, ki a 3. §-ban körülírt kötelezettségeknek eleget tett.

6. §. A jelenleg működő tőzsdei jogosított ügynökök szerzett jogait e szabályzat nem érinti.

7. §. Az alkuszt úgy a vevő, mint az eladó részéről megillető alkuszdíj szokásszerű tétellel a következők:

A) Az áruüzleti szakban.

Gabonánál, és pedig: buza, rozs, árpa, tengeri, zab és köles 100 kilogrammja után 6 fillér kész árunál és 4 fillér határidőre szállítandó árunál.

Hüvelyes reteményeknél, melyekhez tartoznak: bab, tatárka, köles, (hüvelytelen) borsó, lencse 8 fillér akár kész, akár határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után.

Olajmagoknál, melyekhez tartoznak: repce, kendermag, lenmag, gomborka (vadrepce) 12 fillér a készáru és 8 fillér a határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után.

Olajoknál, melyekhez tartoznak: repceolaj, lenolaj, különféle olajok, kólaolaj 32 fillér a készáru és 20 fillér a határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után.

Olajpogácsáknál, akár kész, akár határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után 4 fillér. *Disznózsír*, szalonna, faggyu, háj, méz, gubacs, heremag és magfélék, szilva, szilvaiz

¹⁾ A tőzsdei alkuszok számára alkotott szabályzat 3. §-ának, mely szerint azok a tőzsdetagok, kik alkuszi ügyletekkel a budapesti áru- és értéktőzsdén iparszerűleg kívánnak foglalkozni, kötelesek a tőzsdetanácsnál 3000 frtnyi óvadékot letenni, egyedül az a célja, hogy a budapesti áru- és értéktőzsdén alkuszi ügyletekkel csak bizonyos vagyoni képesséssel bíró tőzsdetagok foglalkozhassanak, nem pedig az, hogy a 3000 frtnyi óvadék azoknak a hitelezőknek kielégítésére szolgáljon, kiknek követelése az alkusznak ebbeli ügykötéséből ered. Az alkusz által a tőzsdetanácsnál letett 3000 frt tehát nem bír az óvadék jogi természetével és az alkusznak olyan vagyonát képezi, melyet követelésének kielégítése végett az alkusznak bármely hitelezője az 1881. LX. t.-cz. 65. §-ának utolsó bekezdésében említett korlátozás nélkül is igénybe vehet. (Tőzsdetanács 1813/903.)

Tőzsdealkusok szabályzata.

és gyapju után készáránál 10.000 korona értékig a számla összegének $\frac{1}{2}\%$ -a, 10.000 koronán felül $\frac{1}{2}\%$ -a. Határidőre történt szállításoknál a számla összegének $\frac{1}{2}\%$ -a.

Lisztnél akár kész, akár határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után 8 fillér.

Korpándi akár kész, akár határidőre szállítandó áru 100 kilogrammja után 4 fillér.

B) Az értékpapírokban.

- a) Állampapírok, más közkölcsonők, záloglevelek, elsőbbségek és más kötvények után a névérték szerint számítva $\frac{1}{2}\%$
- b) a tőzsdetanács rendelete szerint határidőre árult értékpapíroknál: járadékoknál a névérték szerint.. $\frac{1}{2}\%$
- darabszámra árult értékpapíroknál darabonként 20 fillér
- c) a hivatalos árjegyző lap B) V—XIII. rovatai alatt jegyzett többi értékpapírok után: amennyiben a tőzsdei szokások 33. §-a értelmében azokból 25

- darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként 25 fillér
- amennyiben 10 darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként.... 50 fillér
- amennyiben 5 darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként..... 1 korona
- az Első Magyar Általános Biztosító Társaság részvényei után darabonként 5 korona
- a Pesti Haza! Első Takarékpénztár-Egyesület részvényei után darabonként 10 korona
- d) a hivatalos árjegyző lap B) XIV. rovata alatt jegyzett sorsjegyek után, az alább névleg felsoroltak kivételével, darabonként 20 fillér
- a „Jó szíve”-sorsjegyek után darabonként 5 fillér
- a magyar, olasz és osztrák vöröskereszt-sorsjegyek és a bazilika-sorsjegyek után darabonként .. 10 fillér
- e) külföldi váltóknál és valutáknál az összeg után..... $\frac{1}{10}\%$
- f) halasztó ügyletek után az alkuszt a fentebbi díjak felettsége illeti meg.

Szabályzat

a tőzsdei árfolyamok hivatalos megállapítása tárgyában.

I. Általános határozatok.

1. §. Tőzsdei forgalom tárgyát képező áruk, valamint a tőzsde hivatalos árjegyző lapjába felvett értékpapírok és pénznemek árfolyamának, nemkülönben a hajósági fuvardíjtételek hivatalos megállapítását a tőzsdetanács által kiküldött árjegyző bizottságok teljesítik.

2. §. Külön árjegyző bizottság működik az áruüzleti és értéktőzleti szakra.

A bizottság tagjait a tőzsdetagok sorából a tőzsdetanács nevezi ki.

A bizottsági tagság tisztelői állás és díjazással nincs egybekötve.

3. §. Az árjegyző bizottság az áruüzleti szakban 40, az értéktőzleti szakban 40 tagból áll, kik havonként előre meghatározott heti sorrendben öt-öt tagonként hivatnak meg a bizottság üléséhez.

A megjelenésben való akadályt idejekorán kell az illető titkárnál bejelenteni, ki a helyettesítésről gondoskodik.

4. §. Az árjegyző bizottság elnöke a tőzsdetanácsnak hetenként változó egyik tagja. A bizottság ülésein a minisiteri tőzsedebiztosnak is jogában áll résztvenni.

Az árjegyző bizottság minden tőzsdei napon tart ülést.

Az árjegyző bizottság ülései nyilvánosak.

5. §. Ugy az áruüzleti, mint az értéktőzleti szakban az üzetmenet folytonos figyelemmel kísérése és az előfordult árak kipuhatólása céljából a tőzsdetanács titkárokat alkalmaz, kiknek kötelessége az üzleti idő egész tartama alatt a tőzsdén jelen lenni s a tényleg létrejött kötéseknel elért árfolyamokról jegyzeteket vezetni, mely azok időnként beállott változását is feltüntesse.

A titkár résztvesz az illető árjegyző bizottság ülésein, ahol az általa kipuhatólt árfolyamok szolgálnak az ármegállapítás alapjául.

II. Az áruüzleti árfolyam-megállapítás.

6. §. Az áruüzleti titkár jegyzéket vezet a gabonacsarnokban délelőtt készáruban létrejött kötésekről s azt délelőtt 12 órákor a tőzsde és a gabonacsarnok hirdető tábláin kifüggeszti.

7. §. Az áruüzleti árjegyző bizottság délután 1 órákor tartja ülését, melyen megállapítja ugy a készárak, mint a határidőre kötött ügyletek árfolyamait.

8. §. A forgalomban mutatkozott kereslet és kínálat figyelembe vételével megállapított átlagos ár minden árucikknél a „pénz” és „áru” rovata alatt külön kiténtetendő.

Ezenkívül külön rovat alatt veendőok fél a tényleg létrejött kötéseknel előfordult külön féle árak is.

9. §. Ha az árjegyző bizottság kebelében valamely áru árfolyamánál az árjegyző bizottság és a titkár között lényeges nézeteltérés mutatkoznék s a helyes ár az ülés tartama alatt teljes biztonsággal nem volna kipuhatólható, a bizottság elnöke a kérdéses árfolyam jegyzését felfüggeszti s ezen intézkedését a tőzsdetanács elnökségénél haladéktalanul bejelenti.

A tőzsdetanács elnöksége az árfolyam kérdésében részlegesen dönt s az általa megállapított árfolyam a legközelebb megjelenő árjegyző-lapban teendő közzé.

Az árjegyzés elmaradását az árjegyző-lapban meg kell jegyezni.

III. Az értéktőzleti árfolyam-megállapítás.

10. §. Az értéktőzleti bizottság minden tőzsdei napon pontban délutáni 1½ órákor ül össze s megállapítja az árjegyző-lapba felvett értékpapírokban és pénznemekben a tőzsdei szokások szerint kötött ügyleteknél elért legalacsonyabb és legmagasabb, valamint az utolsó árfolyamokat a „pénz” és „áru” külön rovat alatt, továbbá az előtőzsdén előfordult legalacsonyabb és legmagasabb árfolyamokat, s végül a lezámoló árfolyamokat.

11. §. Minden tőzsdetagnak, aki tőzsdeügyletek megkötésének közvetítésével hivatászerűleg foglalkozik, jogában áll a tőzsde titkári hivatala által evégre kiadott bejelentőlapokon saját aláírása mellett foljegyezni azokat az árfolyamokat, melyeken aznap ugy a déli, mint az előtőzsdén, valamint az előző tőzsdei nap utótőzsdéjén ügyleteket közvetített. E lapokon ki kell tüntetni, vajjon az üzet készfűzetésre, a hó végére vagy közepére, a déli,

A tőzsdei árfolyamok hivatalos megállapításának szabályzata.

az előtőzsdén vagy az előző tőzsdei nap utó-tőzsdéjén köttetett-e. Csak oly árfolyamot kell bejelenteni, mely legalább is egy tőzsdei kötés iránt kötött ügyletnél fordult elő.

A bejelentő-lapokat délutáni 1½ óráig a tőzsdeteremben evégre felállított szekrénybe kell helyezni, melyet a tőzsdei titkár délután 1 óra 30 perczkor ürít ki.

Más módon vagy elkéssetten történt bejelentések az árfolyam megállapításánál figyelembe nem vehetők.

Az árjegyző bizottság elnökének vagy a ministeri tőzsdebiztosnak jogában áll a bejelentett árfolyam igazolása végett a közvetítőtől feljegyzőkönyvének felmutatását követelni.

12. §. Ha az árjegyző bizottság kebelében valamely értékpapir árfolyamánál lényeges eltérés mutatkoznék, s a helyes ár az ülés

tartama alatt teljes biztonsággal ki nem volna puhatolható, a bizottság elnökének jogában áll az illető értékpapir árjegyzését aznapra felfüggeszteni s az árfolyamot a megejtendő puhatolózás alapján a következő tőzsdei napon megjelenő árjegyző-lapban tenni közzé.

Az árjegyzés elmaradását az árjegyző-lapban minden esetre meg kell jegyezni.

IV. A hajózási fuvardíjtételek megállapítása.

13. §. A hajózási fuvardíjtételek megállapítására külön bizottság van hivatva, mely egy tőzsdetanácsos elnöksége alatt a tőzsde tagjai sorából a tanács által kinevezett 8—10 tagból áll.

E bizottság a hajózási évad tartama alatt minden második hétfőn délelőtt tartja ülését.

Szabályzat

az értékpapiroknak tőzsdei lajstromozása és árjegyzése tárgyában.

II. Eljárás a lajstromozás és árjegyzés körül.

1. §. Értékpapírok tőzsdei lajstromozását és árjegyzését a tőzsdetanács határozza el.

A tőzsdetanács a lajstromozást megtagadó határozatát indokolni nem tartozik.

A ministeri tőzsdebiztosnak a tőzsdei alapszabályok 21. §-ában biztosított az a joga, melynek alapján a tőzsdetanácsnak a törvénybe, vagy az alapszabályokba ütköző határozata végrehajtását felfüggesztheti, ily határozatokra is kiterjed.

2. §. Magyar és osztrák állampapírok tőzsdei árjegyzését a tőzsdetanács a m. kir. pénzügyminister megkeresése folytán, minden további vizsgálat mellőzésevel, fogadatosítja.

Idegen állampapírok tőzsdei árjegyzését a tőzsdetanács csupán a m. kir. pénzügyminister engedélye mellett rendeli el.

Törvényhatóságok és községek által kibocsátott kölcsönkötvények tőzsdei árjegyzését a tőzsdetanács a kereskedelemügyi m. kir. minister megkeresése folytán rendeli el.

3. §. A jegyzettni kívánt belföldi értékpapírnak, valamint szelvényeinek magyar szöveggel kell bírniuk.

4. §. Belföldi értékpapiroknál a kamatok, osztalékok, a kisorsolt vagy felmondott cizmek kifizetésére Budapestén fizető hely jelölendő ki.

5. §. Az árjegyzés iránti kérvényhez kötelező nyilatkozat csatolandó arról, hogy a jegyzettni kívánt értékpapírokra vonatkozó minden hirdetmény a magyar hivatalos lapban is közzé fog tétetni s hogy a kérvényező ezen szabályzat összes rendelkezéseinek pontosan eleget fog tenni.

6. §. Részvénytársaságok részvényeinek, elsőbbségi, vagy kölcsönkötvényeinek és zálogleveleinek árjegyzése iránti kérvényekhez melléklendők:

1. a társaság alapszabályai;
2. a társaság bejegyzését igazoló cég-kivonat;
3. a jegyzendő értékpapírok egy-egy átlunkasztott példánya;
4. az alapítási tervezet hitelesített példánya;
5. az utolsó üzleti évre vonatkozó mérleg.

A tőzsdetanács az első évi mérleg bemutatásától kivételesen eltekinthet.

7. §. Minden részvénytársaság, melynek értékpapirjai a tőzsdén jegyeztetnek, köteles évi vagyonmérlegét annak közgyűlésileg történt jóváhagyásától számított 15 nap alatt a tőzsdetanácsnak bemutatni.

8. §. Külföldi részvénytársaságok által kibocsátott értékpapiroknál a fentebbi kellékeken kívül az is igazolandó, hogy a jegyzettni kívánt értékpapír a társaság hazájának valamely tőzsdéjén már tőzsdei árjegyzés tárgyát képezi.

9. §. Minden egyes esetben a tőzsdetanács határozza meg, hogy a részvények, elsőbbségi vagy kölcsönkötvények kamatokkal jegyeztesenek-e.

Ha kamatokkal jegyzett részvények, elsőbbségi vagy kölcsönkötvények után három éven át kamat vagy osztalék nem fizetettik, a tőzsdetanács azoknak kamattal jegyzését beszüntetheti.

10. §. Részvények tőzsdei árjegyzése csak úgy rendelhető el, ha a névértékük darabonként legalább 100 forint (200 koronát) tesz ki, mely teljesen be van fizetve s ha a befizetett alap-tőke ipari részvénytársaságoknál legalább 200.000 forint (400.000 koronára), hitelállalatoknál legalább 500.000 forint (1 millió koronára) rug.

11. §. Elsőbbségi és kölcsönkötvények tőzsdei árjegyzése csak úgy rendelhető el, ha a kibocsátás legalább 200.000 forint (400.000 koronára) szól.

12. §. Záloglevelek tőzsdei árjegyzése csak úgy rendelhető el, ha a törvény által a záloglevelek biztosítására rendelt alap legalább 200.000 forint (400.000 koronát) tesz.

A lajstromozás iránti kérvényhez hiteles alakban csatolandó az a közgyűlési határozat, mely a záloglevelek biztosítási alapjának összegét megállapítja.

13. §. A tőzsdetanács oly okokból, melyek valamely értékpapír tőzsdei árjegyzését a közérdek vagy közforgalom szempontjából kívánatosá nem teszik, az árjegyzés beszüntetését határozhatja el. Ebbeli határozatát a tőzsdetanács indokolni nem tartozik.

Az értékpapírok tőzsdei lajstromozása és árjegyzése.

II. A lajstromozó-illetékek és árjegyző-díjak.

14. §. A tőzsde hivatalos árjegyző-lapjában jegyzett minden értékpapír után a tőzsde, saját pénztára javára, rendszerint lajstromozó-illetéket és évi árjegyző-díjat szed.

15. §. A lajstromozó-illeték az értékpapír árjegyzésének engedélyezése alkalmával egy-szersmindenkorra rovatlik ki s a vonatkozó határozat kézbesítésétől számított nyolcz nap alatt fizetendő. A lajstromozó-illeték befizetése előtt a tőzsdei árjegyzés helyt nem foghat.

Az évi árjegyző-díj az előző év december hó 15-ik napjáig fizetendő be. Ha az árjegyzés évközből rendeltetik el, az évi árjegyző-díj hányada azon hónaptól kezdve számítandó, melyben az árjegyzés elrendeltetett.

16. §. Lajstromozó-illeték fizetésétől csupán a magyar vagy osztrák állam által kibocsátott állampapírok mentesek.

17. §. Árjegyző-díj fizetésétől mentesek:

1. a magyar vagy osztrák állam által kibocsátott állampapírok;

2. az egyes vasutak államosítása következtében az állam által elvállalt adósságok czimletel (részvények és elsőbbségi kötvények) és egyáltalában az állam által kibocsátásuk után átvett kölcsönök, az átvételt követő évtől kezdve;

3. a »Sorsjegyek« rovata alatt jegyzett értékpapírok;

4. idegen államkölcsönök, amennyiben az illető államokban létező tőzsdéken a magyar állampapírok ebben a mentességben részesülnek;

5. a Budapesti Giro- és Pénztár-Egylet Részvénytársaság részvényei, addig, míg az a tőzsdetanácsal kötött egyezmény alapján a tőzsdei ügyletek leszámolását ellátja.

18. §. Közhasznu czélokra kibocsátott kölcsönkötvényeknél a tőzsdetanács lajstromozó-illeték és évi árjegyző-díj beszedésétől eltekinthet.

19. §. A lajstromozó-illeték és az árjegyző-díj kiszabásánál a következő díjjegyzék szolgál alapul:

I. Bankok, [takarékpénztárak és biztosító-társaságok részvényeinél:

a befizetett részvénytőke után
1,000.000 K-ig lajstromozó-illeték 1000 K,
árjegyző-díj 400 K;

1,000.000—2,000.000 K-ig lajstromozó-illeték 1800 K, árjegyző-díj 600 K.

Minden további megkezdett 2,000.000 K után a lajstromozó-illeték 400 K-val, az árjegyző-díj 100 K-val emelkedik, úgy hogy a 2,000.000 K után járó 1800 K-nyi lajstromozó-illetékhez, illetőleg a 600 K-nyi árjegyző-díjhoz a 400 K, illetőleg a 100 K többszöröse

hozzászámíttatik, de a lajstromozó-illeték 5000 K-t, az árjegyző-díj pedig 2000 K-t meg nem haladhat.

II. Iparvállalatok részvényeinél:

a befizetett részvénytőke után
1,000.000 K-ig a lajstromozó-illeték 1000 K,
árjegyző-díj 400 K;

1,000.000—2,000.000 K-ig lajstromozó-illeték 1800 K, árjegyző-díj 600 K.

Minden további megkezdett 2,000.000 K után a lajstromozó-illeték 400 K-val, az árjegyző-díj 100 K-val emelkedik, úgy hogy a 2,000.000 K után járó 1800 K-nyi lajstromozó-illetékhez, illetőleg a 600 K-nyi árjegyző-díjhoz a 400 K, illetőleg a 100 K többszöröse hozzászámíttatik, de a lajstromozó-illeték 4000 koronát, az árjegyző-díj pedig 1200 K-t meg nem haladhat.

III. Készlekedési vállalatok részvényeinél:

a befizetett részvénytőke után
4,000.000 K-ig lajstromozó-illeték 1000 K,
árjegyző-díj 400 K.

Minden további megkezdett 2,000.000 K után a lajstromozó-illeték 200 K-val, az árjegyző-díj 100 K-val emelkedik, úgy hogy a 4,000.000 K után járó 1000 K-nyi lajstromozó-illetékhez, illetőleg a 400 K-nyi árjegyző-díjhoz a 200 K, illetőleg a 100 K többszöröse hozzászámíttatik, de a lajstromozó-illeték 4000 koronát, az árjegyző-díj pedig 1000 K-t meg nem haladhat.

IV. Elsőbbségi kötvényeknél:

a kibocsátás névértéke szerint
2,000.000 K-ig lajstromozó-illeték 1000 K,
árjegyző-díj 400 K.

Minden további megkezdett 2 millió K után a lajstromozó-illeték 200 K-val, az árjegyző-díj 50 K-val emelkedik, úgy hogy a két millió K után járó 1000 K-nyi lajstromozó-illetékhez, illetőleg a 400 K-nyi árjegyző-díjhoz a 200 K, illetőleg az 50 korona többszöröse hozzászámíttatik, de a lajstromozó-illeték 3000 koronát, az árjegyző-díj pedig 800 koronát meg nem haladhat.

V. Záloglevelek- és kölcsönkötvényeknél:

a lajstromozó-illeték különbség nélkül 1000 K.
Az árjegyző-díj az utolsó évi vagyonmérleg szerint forgalomban levő záloglevelek és kölcsönkötvények névértéke után $\frac{1}{100}$ -et tesz, azonban 500 K-nál alacsonyabb nem lehet s 10.000 K-t meg nem haladhat.

Ha valamely intézetnek különféle záloglevelei

Az értékpapírok tőzsdei lajstromozása és árjegyzése.

és kölcsönkötvényei jegyeztetnek, az árjegyző-díj kiszabásánál a forgalomban levő záloglevelek és kölcsönkötvények összesített névértéke szolgál alapul.

VI. Sorsjegyeknél:

A kibocsátás névértéke szerint a lajstromozó-illeték minden 2 millió K után 1000 K, de 10.000 K-t meg nem haladhat.

20. §. Idegen államkölcsönöknél a lajstromozó-illetéket a tőzsdetanács esetről-esetre állapítja meg.

21. §. Ha részvénytársaságoknál az eredetileg meghatározott alaptőke teljes befizetése a

lajstromozás elrendelése után történik, a lajstromozó-illeték a későbbi befizetés összege után a fentebbi díjjegyzék szerint újból kirovandó. Az évi árjegyző-díj a teljesen befizetett alaptőke után szintén a fentebbi díjjegyzék szerint fizetendő.

Ugyanez áll az alaptőke későbbi felemelése esetén is.

22. §. Már tőzsdelleg jegyzett kölcsönkötvények konverziójánál a lajstromozó-illeték legalacsonyabb tétele rovandó ki akkor, ha a konvertálandó kötvények annak idején lajstromozó-illetékekkel már meg lettek róva.

Ugyanez áll részvénytársaságok egyesülése esetében, ha valamelyik részvénytársaság lajstromozó-illetéket már fizetett.

Tőzsdei szokások.

A)

Áruüzleti szokások.

Általános határozatok.

I. A tőzsdei áruüzleti szokások hatálya.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsdén létrejött minden áruügylet ezen szokások szerint kötöttnek tekintetik.

2. §. Ezek a szokások alkalmazandók azokra az áruügyletekre is, melyeket a budapesti áru- és értéktőzsdén kívül ezen tőzsdei szokásokra való hivatkozással kötnek.

II. Az ügyletek írásbeli elismerése.

3. §. Mindegyik szerződő fél bármikor követelheti a másik féltől az ügylet megkötésének írásbeli elismerését.

Az írásbeli elismerést követelő fél tartozik a másik félnek az ügylet feltételeit tartalmazó kötlevelet megküldeni és őt az ellenkötlevel beküldésére felhívni.

A felhívott fél az ellenkötlevelet legkésőbb a felhívás vételét követő második hétköznapon köteles a felhívó félnek megküldeni.

4. §. Ha a felhívott fél az ellenkötlevelet kellő időben be nem küldi, a felhívó fél:

a) az ügylet elismerését birói uton követelheti; vagy

b) az ügyletet a felhívott fél rovására a 65. §. c) pontja értelmében és a 73. §. rendelkezéseinek figyelembevételével lebonyolíthatja, tartozik azonban a felhívott felet arról, hogy a jelen §. b) pontján alapuló igényét kívánja érvényesíteni, legkésőbb a késedelem beáll-

tát követő második hétköznapon ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján értesíteni.

A fedezeti vételnél vagy a kényszereladásnál a felhívott fél javára mutatóközlő főleg az utóbbit illeti.

III. Szokásos adás-vételi feltételek értelme.

5. §. Ha az eladott áru mennyiségét a szerződésben ezen hozzátétellel »körülbelül« (circa, mintegy) jelölték meg, az eladó a megnevezett mennyiségnél legfeljebb 5%-al többet vagy kevesebbet szállíthat. Minden más esetben a többlet vagy a hiány az eladott mennyiség, illetőleg az átadásra kerülő részlet 2%-át meg nem haladhatja.

A vevő az eladótól a többletnek vagy a hiánynak a teljesítés napján fennálló napi árak alapján való elszámolását követelheti.

6. §. »Waggonrakomány« alatt — közelebbi jelző nélkül — 100 métermázs (100 kilogrammjával számítva) értendő.

7. §. Ez a kifejezés: »a vasutnál, a hajónál, a raktárnál stb. átveendő, illetőleg szállítandó«, a vevőt arra kötelezi, hogy az árut a szerződésben megnevezett helyen a 30. §. határozatai szerint vegye át.

8. §. Ez a kifejezés: »költségmenten (franco) vasúthoz, hajóhoz, raktárhoz stb. szállítandó«, az eladót arra köte-

lezi, hogy az árut saját költségén adja át a szerződésben megnevezett helyen.

Ez a kifejezés: »raktárból átveendő«, a vevőt arra kötelezi, hogy az összes mázsálási és átvételi költségeket sajátjából fedezze.

Az esetleges helyi illetékek az eladót terhelik.

9. §. Ez a kifejezés: »hajóból átveendő«, a vevőt az összes mázsálási és átvételi költségeken felül az esetleges kotrási díj, a kövezetvám és más helyi illetékek fizetésére is kötelezi.

10. §. Ez a kifejezés: »a hajóba rakva« vagy »a waggonba rakva«, azt jelenti, hogy az összes feladási költségeket — a berakodási és mérlegdíjat is beleértve — az eladó köteles viselni.

A fuvarozó-eszköz előállításáról a vevő kellő időben tartozik gondoskodni.

Hajórakományoknak ömlesztve való szállításánál a rakodás céljából szükséges lapátolást a vevő költségére az eladó köteles teljesíteni.

11. §. E kifejezések alatt:

»a hó elején«: a hó 1-étől bezárólag 10-éig.

»a hó első fele« alatt: a hó 1-étől bezárólag 15-éig,

»a hó második fele« alatt: a hó 16-ától bezárólag a hó utolsó napjáig terjedő időszakot,

»a hó közepe« alatt: a hó 15-ikét,

»a hó vége« alatt: a hó utolsó napját kell érteni.¹⁾

12. §. Azt a szerződést, melynél a szállítás ideje e kifejezéssel: »a hajózási évad megnyitja után« van megjelölve, a hajózási évadnak a tőzsdetanács által évenként közzétett megnyitástól számított hat hét leforgása alatt kell teljesíteni.

Ez a kifejezés: »jégeltakarodás után szállításandó«, azt jelenti, hogy a szállítás akkor kell teljesíteni, mikor a Hajófuvarozási Szokások 7. §-a értelmében a hajó rakodóra állítandó.

13. §. »Vasuton levő« vagy »utban levő« gyanánt eladott árunak az ügylet megkötése idejében a vaspályán fuvarozás végett már feladva kell lennie.

»Uszó« gyanánt eladott árunak az ügylet megkötése idejében az illető fuvarozóeszközön már berakva kell lennie.

14. §. Ez a kifejezés: »a vevő tetszése szerint szállítandó«, azt jelenti, hogy a felmondás joga a vevőt illeti meg.

IV. A szállításra vonatkozó határozatok.

15. §. A felmondás joga az eladót illeti.

A felmondásnak a teljesítési határidőn belül kell történnie és pedig ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala útján.

A felmondásban meg kell jelölni a kötlel és a felmondás keltét, a szállításra kerülő árumennyiséget, az átvétel napját, a vételárat, valamint az átadás helyét.

A szerződés szerinti mennyiséget vagy a bizonyos időszakon belül szállítandó részletet egyszerre kell felmondani.

16. §. Vasárnapon és közönséges ünnepen nem lehet felmondani.

Nagypéntek és a zsidó engesztelő ünnep ünnepnapok gyanánt tekintendők.

A felmondás napja a felmondási időbe nem számítatik be. A közbeeső vasárnapok és közönséges ünnepek a felmondási időt nem szakítják félbe.

A felmondási idő utolsó napja a teljesítés határnapjául tekintetik.¹⁾

17. §. Ha a teljesítésnek bizonyos időtartamon belül kell történnie, a felmondási idő Budapestén teljesítendő szerződésnél legalább két napot, vidéken teljesítendő szerződésnél legalább öt napot tesz.

Ha felmondás nem történt, akkor a teljesítési határidő utolsó hétköznapija a teljesítés határnapjául tekintendő.

¹⁾ Eltérést szesztes italokra nézve lásd: Különös határozatok XII. 7. §-ánál.

¹⁾ Tölgykéregre nézve v. ö.: Különös határozatok XVIII. 16. §-ával.

18. §. A teljesítés határnapján a szállításra kerülő áru egész mennyiségét a teljesítés helyén reggel 8 órakor átadásra készen kell tartani.

Ez a kötelezettség nem terheli azt az eladót, aki az árunak a vevő raktárába vagy vasuti állomásra vagy vízi rakodóhelyre való fuvarozását elvállalta. Ez esetekben tartozik az eladó a 28. §-ban meghatározott mennyiség szállítását délután 4 órakor befejezni. A teljesítési határidő utolsó napján azonban az egész mennyiség délután 4 óráig szállítandó.

19. §. »Azonnali« szállításra eladott árut Budapesten az ügylet megkötését követő második hétköznapon kell átadni és átvenni.

Budapesten kívül »azonnali« teljesítendő ügyletnél, a 22. §. esetét kivéve, az árut előleges felmondás mellett (17. §.) az ügylet megkötésétől számított 8 nap alatt kell szállítani.¹⁾

20. §. A megtekintésre vett és Budapesten fekvő árut a vevő az ügylet megkötése napján, Budapesten kívül fekvő árut pedig haladék nélkül megsemmisíti és annak elfogadása iránt azonnal nyilatkozni köteles, mert különben az ügylet meg nem kötöttnek tekintetik.

21. §. Budapesten teljesítendő ügyletnél az áru a Duna balpartján a IV., V., VI., VII., VIII. és IX. kerületek belterületén bárhol átadható. A fővárosi közraktárak raktárterületei belterület-számba mennek.

22. §. Azonnal teljesítendő ügyletnél, ha a vevő köteles az áruhoz szükséges göngyöletet (zsákot, hordót stb.) adni, a szállítást a göngyölet megérkezésétől számított nyolcz nap alatt felmondás mellett (17. §.) kell teljesíteni. A vevő a göngyöletet az ügylet megkötését követő három nap alatt tartozik elküldeni.

23. §. Nem azonnal teljesítendő ügyletnél, ha az eladó az árut saját válasz-

tása szerint szállíthatja és a göngyöletet a vevő adja, a göngyöletet az eladó felszólításának kézhez vételétől követő három nap alatt kell elküldeni.

Az eladó tartozik a vevőt a göngyölet elküldésére felszólítani s jogában áll az elküldést oly időben követelni, hogy a göngyölet rendes forgalmi viszonyok mellett már a teljesítési időszak első napján birtokában lehessen.

24. §. A göngyöletet vámbelföldi állomásról kell küldeni.

25. §. Ha a göngyölet elküldésében a vevő késedelmes, vagy ha az eladó a kellő időben történt felszólítás dacára nyolcz nappal a teljesítési időszak lejártá előtt még nincs a göngyölet birtokában, az utóbbi tartozik a göngyöletet a vevő költségére kölcsön venni és követelheti a késedelemből eredő kára megtérítését, valamint a teljesítési határidő megfelelő meghosszabbítását.

Ha az eladó a göngyölet megérkezésétől számított nyolcz nap alatt nem szállít, a vevő tőle a kölcsöndíj megtérítését követelheti és e mellett, ha az eladó az átadás körül is késedelembe jut, a VII. fejezetben biztosított jogokat is gyakorolhatja.

A göngyölet elküldésében beállott késedelem a teljesítés megtagadására okul nem szolgálhat.

26. §. A Budapesten szállítandó árut az eladó a vevő kívánatára köteles az átvételt megelőző hétköznapon délután 3 és 5 óra között a vevőnek bemutatni és neki megengedni, hogy az árut részletesen megsemmisítse, s belőle egy kilogramm, folyadékoknál fél liter ingyenmustrát vehessen.

Ha az eladó az áru bemutatását a fent megjelölt időben megtagadja, a vevőnek kötbért tartozik fizetni, mely az áru szerződési vételárának egy százalékat teszi.¹⁾

¹⁾ Kőolajra nézve v. ö.: különös határozatok XV. 11. §-ával.

¹⁾ A különös határozatok IV. 16. §. rendelkezése szerint ezek a szabályok az őrlményekre nem nyernek alkalmazást.

27. §. Az átadást és az átvételt, amennyiben ezek a szokások eltérőleg nem intézkednek, a teljesítés napján reggel nyolcz órakor kell megkezdeni és a közbeső vasárnapok, közönséges ünnepek, esős napok, ugyszintén elemi akadályok kivételével, megszakítás nélkül folytatni.

Ha az átvételt eső, késleltetné, az emiatt felmerült fekbért midegyik fél felerészben viseli.

Esős nap az a nap, amelyen délelőtt 10 óráig bármennyi ideig, vagy délelőtti tíz órától délután két óráig egy órán át esik az eső.

28. §. Ha a Budapesten szállítandó árumennyiség 1000 métermázsát meg nem halad, az egész mennyiséget egy nap alatt, ha nagyobb mennyiség szállítandó, naponként legalább 1000 métermázsát kell átadni és átvenni. Vidéken szállítandó áruból naponként 500 métermázsát kell átadni és átvenni.

Ha 500 métermázsánál nagyobb mennyiség szállítandó, az eladónak jogában áll az árut a teljesítés helyén több helyiségben, de helyiségenként legalább 500 métermázsájával átadni. Az 500 métermázsánál kisebb hátralékos mennyiséget is külön helyen lehet átadni.

Ha a kötésbeli árumennyiség a jelen §. 2. bekezdéséhez képest több helyen fekszik, az egyes helyeken fekvő árumennyiségeket a bemutatás alkalmával hozzávetőleg meg kell jelölni.

29. §. Ha a vevő az átvételt kellő időben megkezdte, az ennek szakadatlan folytatásához és bevégezéséhez szükséges időt még a teljesítési határidőn túl is engedélyezni kell.

30. §. Az átadással és átvétellel járó munkakiadásokat, ideértve a mérési és felrakodási díjakat is, gabonaneműeknél, hüvelyes veteményeknél és olajmagvaknál két harmadrészben a vevő, egy harmadrészben az eladó viseli. Más áruknál az eladó az árut saját költségén csupán földszinten a mérlegre tartozik állítani.

31. §. A teljesítés helyén létező helyi illetékeket (kövezetvám, városi vám és hasonlókat) az eladó viseli.

Ha ezek az illetékek az átadást követőleg a vevőtől szedetnek be vagy átmeneti (transito) kezelés folytán be nem szedetnének, az eladó azok összegét a vevőnek az átadáskor megfizetni tartozik.

Ezek az intézkedések a 9. §. határozatait nem érintik.

A fogyasztási adó nem terheli az eladót.

32. §. Ha az eladó az árunak a vasuti állomásra vagy vízi rakodóhelyre való fuvarozását magára vállalta, az áru felvétele azonban forgalmi akadályok miatt meg nem történhetik, a teljesítési határidőt az akadály megszűntéig meghosszabbítottan kell tekinteni.

Ez esetben a vevő az eladónak a vételár után a törvényes kamatot, valamint az áru megőrzése körül felmerült költségeket megtéríteni köteles.

33. §. Ha az áru valamely fuvarozó-vállalat állomásán szállítandó s az eladó azt megállapodás szerint a vevő részére elküldi, az áru súlyát a feladási állomás hivatalos mérlegjeggyével kell igazolni.

Ha az eladó a hivatalos mérlegelést elmulasztja, a vevőnek jogában áll a súlyt a lerakodó állomáson hivatalosan megállapítani; ily esetben a hivatalosan megállapított hiányt az eladó a vevőnek megtéríteni tartozik.

Ha vevő is elmulasztja a súly hivatalos megállapítását, a fuvarlevélben kitett súly szolgál az elszámolásra alapul.

Ez az utóbbi intézkedés érvényes akkor is, ha a szerződésszerű elszámolási alapot a lerakodó-állomáson hivatalosan megállapítandó súly képezi és a vevő ezen megállapítását elmulasztotta.

34. §. Az áru szállítása csupán annak tényleg megtörtént átadásával van teljesítve.

Hajó- és vasuti értesítvények vagy

fúvarlevelek átadása a szállítás teljesítésének igazolására nem elégséges.

35. §. A paritásos állomás megjelölése csupán a fúvardijelszámolási alap megállapítására szolgál.

Ha a paritásos állomás a vámbelföldön fekszik, akkor a magyar birodalomnak, ha pedig a vámkülföldön van, akkor az illető országnak bármely állomásán történhetik a szállítás.

Szállítható bármely származású áru.

Ha azonban a paritásos állomás egyuttal származási vidék gyanánt nevezetett meg, akkor csak ugyanazon vidéken termelt árut lehet szállítani ezen vidék bármely állomásán.

Ha a felek a továbbfuvarozás irányát nem állapították meg, a feladási állomástól a paritásos állomásig érvényes helyi fúvardíjat az eladó a vevőnek megtéríteni köteles.

Ha pedig a felek a továbbfuvarozás irányát vagy a viszonylatot megállapították, azt a fúvardíjkülönbözetet kell, tekintet nélkül az áru rendeltetési helyére, elszámolni, mely a kikötött irányban vagy viszonylatban a paritásos és feladási állomás között fennáll.

36. §. Nyilvános tárházban átvett árunál a továbbfuvarozásból eredő fúvardíj-visszatérítés a vevőt illeti.

Nyilvános tárházban fekvő és a származási állomás paritásában eladott árunál a tárházig érvényes helyi fúvardíjtétel a vevőt terheli.

Mindkét esetben a reexpeditió díját a vevő fizeti.

37. §. A 35. és 36. §-ok eseteiben a kölcsönös elszámolás alapjául az általános fúvardíj-szabások szolgálnak, figyelembevételével az esetleges levonási tételeknek.

38. §. Ha az eladó az 5. §. alapján kevesebbet szállít a kikötött mennyiség-nél, az ebből keletkező vasuti vagy hajózási fúvardíj-veszteséget a vevőnek megtéríteni tartozik.

V. A minőségre és a minőségi kifogásra vonatkozó határozatok.

39. §. Az oly árut, amely a szerződésileg kikötöttnél jobb minőségű, nem lehet visszautasítani.

Ha azonban a felek kikötötték, hogy az áru valamely meghatározott termelő vidékről szállítandó, az eladó más termelő vidékről származó jobb minőségű árut sem szállíthat.

40. §. Mustraszerinti eladás esetében a mustrát bármelyik fél kívánatára az eladó pecsétjével vagy hivatalos pecséttel lezárva kell a vevőnek átadni.

41. §. Ha az eladás jellegmustra alapján történt, kell hogy az áru általános jelleg tekintetében a mustrának megfelelően. Lényegtelen eltérések miatt nem lehet kifogást emelni.

42. §. Nem egészséges árut a vevő még az esetben sem tartozik átvenni, ha a felek értékevesztéssel való átvételben szerződésileg megállapodtak.

43. §. Nem egészséges árut a vevő csak akkor köteles átvenni, ha az eladó őt, — még mustraszerinti vagy megtekintésre kötött vétel esetében is — kifejezetten figyelmeztette arra, hogy az áru nem egészséges, vagy ha az áru minősége ezzel a kifejezéssel »tale quale« jelöltetett meg.

44. §. Ha a vevő kijelentette, hogy az árut megsejmelte és jónak találta, vagy ha az árut minőségileg átvettnek nyilvánította, vagy ha az eladás minőségi jótállás nélkül történt, az eladó az áru minőségéért csak annyiban felelős, hogy egészséges árut köteles szállítani, tartozik azonban az árut a tényleges átadásig a rendes kereskedő gondosságával megőrizni.

45. §. Az eladó a teljesítés helyéről a vevő kívánatára tovább szállított áru minőségéért nem felelős.

46. §. Csalás esetében az eladó a 44. és 45. §-ok határozataira nem hivatkozhatik.

47. §. Megszemlélt árunak kicserélése vagy annak minden oly kezelése, amely azt czélozza, hogy a vevőt az áru minősége tekintetében tévedésbe ejtse, a vevőt arra jogosítja fel, hogy az árut visszautasítsa és a 65. §-ban felsorolt jogok bármelyikét gyakorolja. Ez esetben az eladó a pótszállítás jogát (54. §.) elveszti.

48. §. Ha a vevő az árut az átadás helyéről (a vasutól, hajóból, raktárból) elvitte, annak minősége ellen kifogást többé nem emelhet.

49. §. A minőségi kifogás megtétele tekintetében, amennyiben ezek a szokások egyes árucikkekre nézve kivételt nem állapítanak meg, a következő határozatok érvényesek:

a) Ha a vevő és az eladó az áru átadásánál akár személyesen, akár meghatalmazott által képviselve jelen vannak, az áru minősége elleni kifogást azonnal meg kell tenni.

b) A más helyről a vevő kereskedelmi telepére küldött árut tartozik a vevő legkésőbb a vasuti vagy hajóértesítvény vételét követő hétköznapon megvizsgálni és az eladóval távirati uton, vagy ha táviró-összeköttetés nincsen, ajánlott levélben azonnal közölni, hogy az áru minősége ellen kifogást emel.

Ha az áru nem a vevő kereskedelmi telepére, hanem más helyre küldetett, akkor ez a megvizsgálás és kifogásolás a vasuti vagy hajóértesítvény vételét követő második hétköznapon is történhetik.

A fentebbi határozatok meg nem tartása esetén az árut nem kifogásolt-nak kell tekinteni.¹⁾

50. §. Az előző szakasz a) pontja esetében a felek az áruból azonnal közös mustrát pecsételjenek; b) pontja esetében pedig, amennyiben az eladó a minőségi kifogás közlése után nyomban nem jelenti ki, hogy közös mustra vé-

téléhez meg akar jelenni, a vevő az áruból azonnal hiteles alakban mustrát vétessen.

51. §. Ha valamelyik fél a közös mustravételt megtagadja, a másik fél köteles és pedig Budapesten a tőzsde titkári hivatala útján, másutt hivatalos alakban, a vonakodó fél költségére mustrát vétetni.¹⁾

52. §. Hiteles alakban vont mustránál a mustrahúzás módját igazolni kell.

53. §. Az áru minőségének megbírá-lására a tőzsdei szakértői bizottság van hivatva.²⁾ ³⁾

1)

Szabályzat

a mustravételi eljárás tekintetében.

I. Ha a felek valamelyike az áruüzleti szokások 41. §-a a) pontja esetében a közös mustravételt megtagadja, a másik fél köteles, és pedig Budapesten a tőzsde titkári hivatala útján, másutt hiteles alakban a vonakodó fél költségére mustrát vétetni.

II. Aki a tőzsde titkári hivatala útján mustrát akar vétetni, e célból írásbeli kérelmet tartozik intézni a tanácshoz.

III. A tőzsde titkári hivatala útján eszközölt mustravételt díja 4 korona, mely összeg a kérelem előterjesztésével egyidejűleg fizetendő le a tőzsde pénztárába.

IV. Ha a mustravételt kérő fél, vagy megbíztja, a tőzsdei titkárral közösen megállapított időben és helyen meg nem jelenik, a mustravételt nem eszközölhető, a befizetett díj azonban es esetben is a tőzsde pénztárát illeti.

²⁾ V. ö. hüvelyes veteményekre nézve Különös határozatok III. 8. §-ával. — Kőolajra nézve XV. 10. §-ával.

³⁾ A tőzsdei szakértői bizottság eljárási szabályai.

1. §. A tőzsdei forgalom tárgyát képező kereskedelmi áruk és termények szakértői megbírálsát végzik:

I. peren kívül a budapesti áru- és értéktőzsde tanácsa kebeléből a jelen szabályzat 2. és 3. §-ai értelmében alakuló tőzsdei szakértő-bizottság;

II. peres eljárásban a budapesti tőzsdei választott bíróság, mely eljárási szabályai 12—18. §-ai értelmében alakul meg, s végre

III. hatóságok részére a tőzsdetanács szakmabeli tagjaiból alakuló bizottság a tanács

¹⁾ A különös határozatok XII. 4. §. rendelkezése szerint szeszes italoknál a kifogásolás 14 nap alatt eszközölhető.

54. §. Ha az egész árumennyiség vagy annak egy része ellen emelt minőségi kifogás igazoltnak mondatik ki, az eladónak — a 47. és 55. §§-ok esetét kivéve — jogában áll a szakértő-bizottság véleményének kihirdetése napjától számítva, Budapesten négy nap alatt, Budapesten kívül hat nap alatt, de bizonyos határidőn belül, új bemutatást eszközölni, tartozik azonban ezt a szándékát legkésőbb a szakértői vélemény kihirdetését követő hétköznapon a vevővel

előnöke, egyik alelnöke, vagy ezek helyettesének előnökelete alatt.

Ez utóbbi bizottság vidékiek és külföldiek egyoldali kérelmére is ad szakértői véleményt a beküldött árumustrákról.

2. §. A szakértő-bizottság megalakulása akkép történik, hogy úgy az eladó, mint a vevő a tőzsdetanács tagjai sorából két-két szakértőt választ. A választott szakértők maguk választják meg a bizottság elnökét.

Nem lehet szakértő az a tőzsdetanácsos, kinek személye tekintetében a tőzsdebíráóság eljárás szabályainak 19. §-ában felsorolt érdekeltségi esetek valamelyike forog fenn,

3. §. A felek öttagu bizottság helyett háromtagu bizottság választásában állapodhatnak meg. Ez esetben mindegyik fél egy-egy szakértőt választ.

4. §. A szakértő-bizottság a bemutatott árumustrákat csak a vevő által megnevezett hiányokra nézve vizsgálja meg és rendszerint csak az áruszerződésszerű vagy szerződésellenes minősége fölött mond véleményt.

5. §. A felek közös kérelmére a szakértő-bizottság megállapítja az eladási mustra szerinti vagy a szerződésileg kikötött minőség és a szállított áru minősége között mutatkozó különbségért az eladó által a vevőnek nyújtandó értékkeveslet összegét.

6. §. A szakértő-bizottság a vizsgálatokat, ünnep- és vasárnapokat kivéve, naponként héli 12 órától délután ½2 óráig a tőzsdetanács helyiségeiben fogatosítja.

7. §. Helyszíni vizsgálatnak van helye:

1. ha az áru minősége az áru neménél fogva mustrák alapján behatóan nem bírálható meg;

2. ha a kifogás oly hiányra vonatkozik, mely csak az áru tömegén észlelhető és bírálható meg.

8. §. A szakértő-bizottság véleménye mindkét félre nézve kötelező.

9. §. A szakértői eljárással egybekötött s a bizottság által a tőzsdei pénztár javára megállapítandó díjak és költségek, valamint a

közölni. Ha ezt elmulasztja, vagy ha az ujonnan bemutatott áru is szerződésellenes minőségének mondatnék ki, a vevő a 65. §-ban felsorolt jogok bármelyikét gyakorolhatja.

55. §. Ha a vevőnek szerződés alapján jogában áll az áru minősége ellen másutt mint a teljesítés helyén kifogást emelni és az ott emelt minőségi kifogás igazoltnak mondatik ki, az eladónak nincs joga új bemutatást eszközölni, de követelheti, hogy a vevő az árut —

jegyzőkönyv felvételért járó díj és bélyegilletékek az áru szerződésszerű minősége esetén vevőt, annak szerződésellenes minősége esetén eladót, s végre minőségi értékkevesletet megállapítása esetén mindkét fél egyaránt terhelik.

10. §. A felmerült fekbér, kamatok, mustra-vonás és egyéb költségek iránti követeléseket csak peres uton lehet érvényesíteni.

11. §. Megjelenési és képviselési költségeket a szakértő-bizottság nem állapít meg.

12. §. A szakértői vizsgálatról a tőzsdei titkár jegyzőkönyvet vezet fel.

13. §. A szakértői vélemény nyomában a meg-ejtett vizsgálat után szóbelileg kihirdetendő és felek kívánságára a kiadványi díj lefizetése ellenében írásban is kiadandó.

14. §. A felek a szakértői vizsgálatra rendszerint közös megegyezés folytán jelennek meg. Hivatalos felhívásnak van helye a következő esetekben:

1. ha az egyik fél, ki tőzsdei tag, az ellenfél felhívása dacára meg nem jelen;

2. ha a megjelenés napja távollét vagy más körülmény folytán közös megegyezéssel meghatározható nem volt;

3. ha maguk a felek hivatalos mustravételt kérelmeztek, vagy ha az az áruüzleti szokások alapján hivatalból fogatosított.

15. §. Meg nem jelenés esetében a szakértő-bizottság a vizsgálatot nem fogatosítja, és az a tőzsdei választott bíróság előtt kereset utján kérelmezendő.

16. §. A vizsgálat céljából a felek a kifogásolt áruból közös egyetértéssel vont mustrákat az esetleges eladási mustrával együtt mutatják be a bizottságnak.

Ezen mustrák azonossága vizsgálat előtt a felek által határozottan megállapítandó.

17. §. Hivatalos mustravételnek van helye:

1. ha azt maguk a felek kérelmezik;

2. a tőzsdei áruüzleti szokások értelmében, ha a felek valamelyike a közös mustravételt megtagadja.

18. §. A hivatalos mustravétel iránti kérelem folytán, mely szóbelileg is előterjeszthető,

amennyiben annak megállapított értékevesblete a vételár 5%-át meghaladja, — megfelelő árleengedés mellett vegye át.

56. §. A vevőnek jogában áll az árut a tőzsdei szakértő-bizottság által megállapított értékevesbletnek megfelelő árleengedés mellett megtartani, ha a bizottság véleményének kihirdetése előtt kijelenti, hogy ezt a jogot gyakorolni kívánja.

57. §. Az eladó azt a költséget, melyet a vevőnek szerződésellenes áru bemuta-

ának foganatossítására a tőzsdei titkári hivatal szakértő közeget küld ki.

19. §. A hivatalos mustravételnél a felek (eladó és vevő) jelen lehetnek, de a hivatalos eljárásba nem avatkozhatnak.

A vevőnek azonban jogában áll megjelölni az árunak azt a részét, melyen minőségi hiányt észlelt.

20. §. Mustravétel előtt tartozik a kiküldött tőzsdei tisztviselő az előmutatott áru azonoságát megállapítani, mely czélra a felek kötelesek neki a kellő bizonyítékokat, ugymint: feladóvényeket, szállítóleveleket, raktári jegyeket stb. rendelkezésre bocsátani.

21. §. A tőzsde titkári hivatala a hozzá beérkezett árumustrákról jegyzéket vezet, mely a mustra beérkezési számát, napját, a feladás helyét, a feladó, esetleg az érdekelt felek nevét, az áru nemének megjelölését s az elintézés módját tartalmazza.

22. §. A tőzsdei titkári hivatal a nála letett árumustrákat 30 napig tartja őrizetben, kivéve, ha a letévő fél a vizsgálatra későbbi időpontot jelentett be.

Peres eljárásban letett vagy beküldött mustrák őrzési ideje 1 évre terjed.

Ha a megszabott idő alatt a megvizsgálás nem kérelmezett, vagy a felek a mustrák fölött nem rendelkeztek, a mustrák további hivatalos őrzése megszűnik.

23. §. A vizsgálat alá nem került közös mustrák csak a felek közös elismervénye ellenében adhatók vissza.

24. §. Már megvizsgált árumustrák, ha azokat a felek azonnal el nem vitetnék, csak 24 óráig állanak a felek rendelkezésére.

25. §. A felek kívánságára az eladási mustrák vizsgálat után, a tőzsde hivatalos pecsétjével lezárva, a vevőnek ismét visszaadandók, vagy hivatalos őrizetbe veendőek.

26. §. A feleknek jogában áll a tőzsdei szakértői eljárásban magukat állandó meghatalmazottakkal képviseltetni. E czélra a titkári hivatalnál meghatalmazások teendőek le, melyek az írásban történt visszavonásig érvényesek.

tása által okoz, utóbbinak megtéríteni tartozik.

Vizont köteles a vevő az alaptalan minőségi kifogás következtében felmerült költségeket az eladónak megtéríteni.

58. §. Ha a szállításra kerülő áru akár rostálás, akár keverék tekintetében, együttesen vagy külön-külön, a tőzsdei szokásoknak meg nem felelne, az áru átvétele meg nem tagadható, ha az ezen eltérésből felmerülő és a tőzsdei szakértő-bizottság által megállapított összes értékevesblet egy százalékot meg nem halad.

Ezen szakasznak a keverékre vonatkozó intézkedése nem terjed ki oly buzára, amely az »Általános Határozatok IX. fejezete értelmében lebonyolítandó ügylet alapján szállított.

VI. A fizetés.

59. §. A fizetést az áru átadásakor az áruszámla ellenében kell teljesíteni. Az eladó a csak részben átadott árumennyiségért is követelheti a megfelelő vételár kifizetését.

60. §. Ha a fizetésnek nem kell készpénzben történnie és a megállapított fizetési értékek az eladónak a meghatározott időben át nem adatnak, az eladó azonnali készpénzfizetést követelhet, azonban a leszámítoló kamatot, az osztrák-magyar bank kamatlába szerint a fizetési értékek eredetileg kikötött lejárat idejéig számítva, a vevőnek megtéríteni tartozik.

61. §. A fizetést a vevő saját veszélyére és saját költségén azon a helyen köteles teljesíteni, ahol az ügylet megkötésekor az eladó kereskedelmi telepe vagy ilyennek nem létében lakása volt.

A vevő a lejárat előtt teljesített fizetés után kamatot vagy scontót nem vonhat le.

62. §. A számlának csupán egyes tételei ellen emelt kifogás nem jogosítja fel a vevőt az egész számlaösszeg kiegyenlité-

sének megtagadására. Viszont az eladó a felajánlott részletfizetést elfogadni tartozik.

63. §. Ha a fizetést feladó-vevény ellenében kell teljesíteni, azt csakis valamely megbízhatónak elismert fuvarozó vállalat által kiállított feladó-vevény vagy ezzel egyenértékű feladó-okmány ellenében lehet követelni.

64. §. A vevő címére vagy rendelkezése szerint küldött árut terhelő készletadásokat (szállítási díj, vám és hasonlók) a vevő tartozik előlegezni. Ha az eladás hitelre történt és az eladó ezen kiadásokat nem téríti meg készpénzben, akkor a vevő évi 5 százalékos kamatot számíthat az eladó terhére.

Ez az intézkedés nem terjed ki a Budapesti teljesítendő ügyletekre.

VII. A késedelem.

65. §. Az átadásban vagy átvételben beállott késedelem esetén a szerződéshez hű fél

a) követelheti a szerződés teljesítését és a késedelemből eredő kára megtérítését, vagy

b) a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötöttet volna, vagy

c) a késedelmes fél rovására a szerződésbeli áru mennyiségét megveheti, illetőleg eladhatja és tőle a szerződési ár és a magasabb bevásárlási, illetőleg a csekélyebb eladási ár közti különbözetet, valamint egyéb kára megtérítését követelheti, vagy

d) követelheti a teljesítés helyén és idejében a szerződési és az átlagos piaci, illetőleg tőzsdei ár közti mutatózó különbözet, valamint egyéb kára megtérítését.

66. §. A 65. §. a) pontján alapuló igény csak az esetben érvényesíthető, ha a szerződéshez hű fél a késedelmes felet legkésőbb a késedelem beálltát követő hétköznapon ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján értesíti arról, hogy a szerződés teljesítéséhez ragaszkodik.

67. §. A szerződéshez hű fél — ha a 65. §. a) pontján alapuló igényét kellő módon fentartotta — a teljesítésre egyúttal a késedelem beálltától számított 14 napot meg nem haladó határidőt tűzhet ki.

Ha a késedelmes fél ezen kitűzött határidőn belül, vagy, amennyiben ily határidő nem tűzetett ki, a késedelem beálltától számított 14 napon belül sem teljesít, a szerződéshez hű fél, ha a szerződés teljesítéséhez többé nem ragaszkodik, a 65. §. b), c) és d) pontjaiban felsorolt jogok közül újból választhat.

Tartozik azonban a késedelmes felet ezen választásáról az újabb késedelem beálltát követő hétköznapon ajánlott levélben, vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján értesíteni, mert különben csak a teljesítés és a késedelemből eredő kár megtérítése iránti igényét érvényesítheti bírói uton a 69. §-ban meghatározott időn belül.

Ha a szerződéshez hű fél a 65. §. d) pontján alapuló igényt a jelen szakasz alapján érvényesíti, az árukülönbözet meghatározásánál az újabb teljesítési határnapon létező tőzsdei, illetőleg piaci árak irányadóak.

68. §. Aki a késedelemnek a 65. §-ban felsorolt következményei tekintetében választási jogát már gyakorolta, választásától — a 67. §. 2. bekezdésében engedett újabb választás esetét kivéve — többé el nem térhet.

69. §. A 65. §. a) pontján alapuló igény elenyészik, ha azt a fél a szerződésszerű, illetőleg újabb teljesítési határidő (67. §.) lejártát követő 30 nap alatt bírói uton nem érvényesíti.

70. §. A 65. §. c) és d) pontján alapuló követelés elenyészik, ha azt a fél a szerződésszerű teljesítési határidő lejártát követő 90 nap alatt bírói uton nem érvényesíti.

71. §. Ha az egyik szerződő fél a teljesítési határidő lejáratát előtt kijelenti, hogy teljesíteni nem fog, a szerződéshez hű fél:

a) a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötöttetett volna, vagy

b) a másik fél rovására a szerződésbeli áru mennyiségét megveheti, illetőleg eladhatja és tőle a szerződési ár és a magasabb bevásárlási, illetőleg a csekélyebb eladási ár közti különbözetet, valamint egyéb kára megtérítését követelheti, vagy

c) követelheti a teljesítés helyén a szerződési és az átlagos piaci, illetőleg tőzsdei ár közt mutatkozó különbözet, valamint egyéb kára megtérítését.

Tartozik azonban választásáról a másik felet legkésőbb a teljesítés megtagadásának tudomására jutását követő hétköznapon ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján értesíteni, mert különben az ügylet továbbra is érvényben marad.

72. §. Ha a vételár fizetése egészben vagy részben az áru átadása előtt teljesítendő és a vevő a fizetés körül késedelmes, az eladó:

a) a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötöttetett volna, vagy

b) a késedelmes fél rovására a szerződésbeli áru mennyiségét eladhatja és tőle a szerződési ár és a csekélyebb eladási ár közti különbözetet, valamint egyéb kára megtérítését követelheti, vagy

c) követelheti a teljesítés helyén a szerződési és az átlagos piaci, illetőleg tőzsdei ár közt mutatkozó különbözet, valamint egyéb kára megtérítését.

Tartozik azonban az eladó arról, hogy az a), b) és c) pontokon alapuló igények valamelyikét kívánja érvényesíteni, a vevőt ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján legkésőbb a késedelem beálltát követő hétköznapokon értesíteni, mert különben az ügylet továbbra is érvényben marad és az eladó az áru átadásának, illetőleg átvételének szerződésszerű határnapja előtt csak a vételár fizetését követelheti.

73. §. A fedezeti vételt és a kényszereladást, ha az árunak tőzsdei vagy piaci ára van, legkésőbb a késedelem beálltát illetőleg a 67., 71. és 72. §-ok eseteiben

az értesítést követő második hétköznapon a napi árak tekintetbe vételével kell foganatossítani.

Ha az árunak tőzsdei vagy piaci ára nincsen, a kényszereladásnak hiteles személy közbenjöttével haladéktalanul, a fedezeti vételnek szintén haladéktalanul a rendes kereskedő gondosságával kell történnie.

Ezeknek a határozatoknak meg nem tartása esetén a fedezeti vétel, illetőleg a kényszereladás a késedelmes fél rovására történnék nem tekinthető ugyan, de tőle a szerződési ár és a teljesítés napján, illetőleg a 67. §-ban meghatározott újabb teljesítési határidő utolsó napján, a 71. és 72. §-ok eseteiben pedig a szerződési ár és a választásról szóló értesítés napján létezett ár között mutatkozó különbözet megtérítését lehet követelni.

A megtörtént fedezeti vételről, illetőleg kényszereladásról a késedelmes felet kártérítés kötelezettsége mellett haladéktalanul kell értesíteni.

74. §. Ha a szerződés több időszakban vagy több részletben teljesítendő, a késedelem nem hat ki sem a már teljesített, sem a még le nem járt kötelezettségekre.

VIII. A fizetésképtelenség.

75. §. A fizetésképtelenség beáll:

a) ha a fél önmaga kijelenti, hogy fizetésképtelen;

b) ha a fél fizetéseit beszünteti, vagy hitelezőitől fizetésre halasztást kér; vagy azokkal követeléseik leengedésére alkudozik;

c) ha a fél ellen fizetési kötelezettségének nem teljesítése miatt vezetett bírói végrehajtás sikertelen maradt;

d) ha a fizetésképtelenséget tőzsde-taggal szemben a tőzsdetanács mondja ki.

76. §. Ha az egyik szerződő fél a teljesítési határidő lejáratá előtt fizetésképtelenné válik, a másik fél köteles, legkésőbb a fizetésképtelenség tudomására jutását követő napon, vagy ha ez lehet-

séges nem volna, kérelmére a tőzsde-tanács által megállapítandó határidő alatt, az ügyletet annak lejáratí határidejére fedezni, illetőleg lebonyolítani és a terhére vagy javára mutakkozó különbözetet a fizetésektelel elszámolni.

A 65. §-ban felsorolt jogokat egyik fél sem gyakorolhatja.

IX. A határidőügyletre vonatkozó különös határozatok.

77. §. A határidőügyletekre vonatkozó különös határozatok oly adásvételi ügyletekre nyerne alkalmazást, melyek szerződészerűleg meghatározott valamely hónap folyamán a 78. §. szerint megszabott mennyiségben és szokászerű minőségben készpénzfizetés ellenében szállítandó gabonaneműekről, olajmagvakról, szilváról vagy szilvaizról szólnak, feltéve, hogy a felek a jelen fejezetben felsoroltakon kívül egyéb feltételekben meg nem állapodtak.

78. §. Határidőre szóló kötések búzá-nál, zabnál és kukoricánál 1000, rozsnál, árpánál és olajmagvaknál 500, szilvánál és szilvaiznál 100 métermázsára szólnak.

79. §. A határidőügyletek leszámolása és felmondása az »Áruüzleti Leszámoló Rend« értelmében történik.

80. §. A felmondás ideje öt napot tesz.

A felmondás és a teljesítés napjának a szállítási hónapon belül kell esnie.

Csak Budapesten fekvő áru képezheti felmondás tárgyát.

81. §. A szállító köteles a felmondott árut a főváros belterületén hozzáférhető helyen a felmondó-levél benyújtását követő hétköznap reggeli 8 órájától fogva bemutatásra készen tartani s az átvévo kívánságára megengedni, hogy azt részletesen megsemlélhesse és belőle egy kilogramm ingyenmustrát vehessen.

Ha a szállító az áru bemutatását a fent megjelölt időben megtagadja, az átvévo nek kötbért tartozik fizetni, mely

az áru leszámoló árfolyamon számított értékének egy százalékat teszi.

82. §. Ha az átvévo már a bemutatás alkalmával kifogásolná az árut, a felek kötelesek abból közös mustrát venni és azt legkésőbb az átvételi napot megelőző napon a tőzsdei szakértő bizottság meg-bírálása alá bocsátani.

83. §. Ha az átvévo az árut meg nem szemlélte, vagy megsemlélve, azt kifogástalannak találta, vagy ha a tőzsdei szakértő-bizottság azt szállíthatónak mondogta ki, az átvételt az átvételi napon reggel 8 órakor meg kell kezdeni. Ezekben az esetekben az átvévo, mielőtt újabb kifogásokkal élhetne, köteles az árunak legalább 15%-át átvenni.

84. §. Gabonaneműekből és olajmagvakból 500 métermázsát, szilvából és szilvaizból 100 métermázsát kell naponkint átadni és átvenni.

85. §. A IV. fejezet 16., 21., 27., 29., 30. és 34. §§-ai, továbbá a 18. §. 1., a 28. §. 3., a 31. §. 1. és 2. és a 36. §. 1. és 3. bekezdései határidőügyleteknél is alkalmazandók.

86. §. Az átadásban vagy átvételben beállott késedelem esetén a szerződéshez hű fél:

a) követelheti a szerződés teljesítését és a késedelemből eredő kára megtérítését, vagy

b) a késedelmes fél rovására a szerződésbeli áru mennyiségét megveheti, illetőleg eladhatja és tőle azon különbözetet követelheti, amely a felmondó-levélben feltüntetett ár és a magasabb bevásárlási, illetőleg a csekélyebb eladási ár között mutatkozik; emellett követelheti egyéb kára megtérítését.

A fedezeti vételnél vagy a kényszer-eladásnál a késedelmes fél javára mutakkozó fölösleg ez utóbbit illeti.

Az a) és b) pontokon alapuló igény csak az esetben érvényesíthető, ha a szerződéshez hű fél a késedelmes felet legkésőbb a késedelem beálltát követő hétköznapon ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatalánál felveendő óvás

utján értesíti arról, hogy ezen jogok közül melyiket kívánja gyakorolni.

A megtörtént választástól eltérni nem lehet.

Ha a szerződéshez hű fél ezt az értesítést elmulasztja, vagy ha a fedezeti vétel, illetőleg a kényszereladás nem a 73. §-ban előírt módon történik, a felek kötelesek kölcsönösen elszámolni azt a különbözetet, amely a felmondó-levélben feltüntetett ár és a teljesítés napján jegyzett tőzsdei ár közt mutatkozik.

A jelen §. a) pontján alapuló igény elenyészik, ha azt a fél a szerződésszerű határidő lejártát követő 30 nap alatt bírói úton nem érvényesíti.

87. §. Ha az egyik szerződő fél az ügyletnek a leszámoló irodánál való bejelentése előtt kijelenti, hogy teljesíteni nem fog, a szerződéshez hű fél:

a) a szerződéstől elállhat, mintha az meg sem kötöttet volna, vagy

b) a másik fél rovására a szerződésbeli

áru mennyiségét megveheti, illetőleg eladhatja és tőle a szerződési ár és a magasabb bevásárlási, illetőleg a csekélyebb eladási ár közti különbözetet, valamint egyéb kára megtérítését követelheti, vagy

c) követelheti a teljesítés helyén a szerződési és az átlagos piaczi, illetőleg tőzsdei ár közt mutatkozó különbözet, valamint egyéb kára megtérítését.

Tartozik azonban választásáról a másik felet legkésőbb a teljesítés megtagadásának tudomására jutását követő hétköznapon ajánlott levélben vagy a tőzsde titkári hivatala által felveendő óvás útján érvényesíteni, mert különben az ügylet továbbra is érvényben marad.

A fedezeti vételt és a kényszereladást a 73. §-ban előírt rendelkezések figyelembe vételével kell foganatosítani.

88. §. A VII. fejezet egyéb határozatai határidő-ügyletekre nem nyernek alkalmazást.

Különös határozatok.

I. Gabonaneműek.

1. §. A gabonaneműek adásvételénél a súlyegység 100 kilogramm.¹⁾ Az árak tiszta súlyban, zsák nélkül értendők.

2. §. Magyar gabona alatt a magyar korona országában termelt gabona értendő.

3. §. Nem szállítható oly gabona, mely nem egészséges, nincs a kereskedelmi szokás szerint megkívánt módon rostálva, nem az utolsó termésből származik, vagy mely korábbi terméssel áruval van keverve.

4. §. Nem egészséges az a gabona, mely dőhos, nem száraz, egészben vagy részben átmelegedett, jelentékeny sziszikes vagy jelentékeny mennyiségben tartalmaz sziszikrágt, penészes vagy romlott szemeket, továbbá nem egészséges az a buza sem, mely üszkös hegyű.

5. §. Nem szállítható a buza:

a) ha súly szerint két százaléknál több keveréket (üszköt vagy idegen magféléket);

b) ha a szemek száma szerint akár külön, akár együttvéve félszázaléknál több kubankabuzát, kemény buzát (blé dur) vagy fehér buzát;

c) ha a szemek száma szerint egy százaléknál több csírási szemet tartalmaz.

6. §. Nem szállítható a rozs:

a) ha súly szerint 2 százaléknál több keveréket (üszköt vagy idegen magféléket);

b) ha a szemek száma szerint 3 százaléknál több buzát;

c) ha a szemek száma szerint egy százaléknál több csírási szemet tartalmaz;

d) ha mesterségesen szárított rozsszal kevert.

Anyarozs nem számítatik a keverékhez és a szállítás tárgyát képező rozsból csakis oly jelentéktelen mennyiségben fordulhat elő,

¹⁾ Ha a tőzsdén gabonaneműekre vonatkozó egyes ügyletek 50 kilogrammos súlyegység alapul vételével köttenének, a tőzsdének az árak kipuhatólásával megbízott közgei az ily ügyletekről tudomást tartoznak ugyan venni, azonban az ezen ügyletek létrejötténél kifejezésre jövő árak a 100 kilogrammos jegyzési súlyegység szerint átszámítva fognak az árjegyző-sorban jegyezetteln. (Tőzsdetanács 1906. május 31.)

mely belőle gondos mezőgazdasági kezeléssel sem távolítható el.

7. §. Nem szállítható a zab:

a) ha súly szerint 3 százaléknál több keveréket (üszköt vagy idegen magféléket);

b) ha a szemek száma szerint 2 százaléknál több árpát;

c) ha a szemek száma szerint 3 százaléknál több csírási szemet tartalmaz.

Ha az üszkökből és az idegen magfélékből álló keverék (a) pont) súlya $2\frac{1}{2}\%$ -nál több, az eladó a vevőnek értékmegtérítéssel tartozik, mely $2\frac{1}{2}\%$ -ig (bezárólag) $\frac{1}{2}\%$ -ot, $2\frac{1}{2}\%$ -on felül 3% -ig (bezárólag) $1\frac{1}{2}\%$ -ot tesz.

Fekete zab nem szállítható.

8. §. Nem szállítható az árpa:

a) ha súly szerint 3 százaléknál több keveréket (üszköt vagy idegen magféléket);

b) ha a szemek száma szerint egy százaléknál több csírási szemet tartalmaz.

9. §. Az 5., 6., 7. és 8. §-okban említett idegen magfélék alatt oly magféléket kell érteni, melyek a magyar korona országában az illető gabonaneművel együtt szoktak teremni.

10. §. Tengeri gyanánt nem szállítható:

a) cinquantin-tengeri;

b) elfajzott cinquantin-tengeri;

c) fehér tengeri;

d) czigány-tengeri;

e) oly tengeri, mely a szemek száma szerint az a), b), c) és d) alatt felsorolt tengerinemekből külön vagy együttvéve 8 százaléknál többet tartalmaz.

11. §. Cinquantin-tengeri legfeljebb 3 százalék elfajzott cinquantin-tengerit, másfajta tengerit pedig egyáltalában nem tartalmazhat.

12. §. Aki nem az utolsó termésből származó, vagy korábbi termésű áruval kevert gabonát ad el, még mustra szerint kötött eladás esetében is tartozik ezen körülményeket az ügyfél megkötése előtt a vevővel közölni.

Aki a vámkülföldről behozott gabonával összekevert gabonát ad el, még mustra szerint vagy megtekintésre kötött eladás esetében is tartozik ezt a körülményt az ügylet megkötése előtt a vevővel közölni.

13. §. A vámkülföldről szállított gabonaneműek átadását a vevő akár elvámoltan, akár vámolatlanul követelheti. Az utóbbi esetben az eladó tartozik a vevőnek a vámot és az elvámolással járó költségeket készpénzben megtéríteni.

14. §. Ha a buza és rozs minőségi sulya a szerződésnek meg nem felel, a vevő hektoliterenkint 1 kilogrammon felül sulyhiánynál úgy a búzát mint a rozst visszautasíthatja.

Ha a sulyhiány csak 1 kilogrammot vagy ennél kevesebbet tesz, a buza vagy rozs átveendő és az értékmegtérítésre nézve a következő határozatok irányadók:

a) Ha a buza szerződésszerű minőségi sulyából hektoliterenkint 20 dekagrammnál több nem hiányzik, értékmegtérítésnek nincs helye; ha azonban a sulyhiány hektoliterenkint

20 dkg.-on felül 35 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 0.4%.

35 dkg.-on felül 35 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 0.6%.

50 dkg.-on felül 65 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 0.9%.

65 dkg.-on felül 80 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 1.2%.

80 dkg.-on felül 90 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 1.5%.

90 dkg.-on felül 100 dkg.-ig (bezárólag) terjed, akkor 1.8% a vevőnek megtérítendő.

b) Ha a rozsnál a minőségi sulyhiány hektoliterenkint 25 dekagrammnál nem nagyobb, értékmegtérítésnek nincs helye; ha azonban a minőségi sulyból hektoliterenkint

25 dkg.-on felül 50 dkg.-ig (bezárólag) hiányzik, akkor 0.5%.

50 dkg.-on felül 75 dkg.-ig (bezárólag) hiányzik, akkor 0.7%.

75 dkg.-on felül 100 dkg.-ig (bezárólag) hiányzik, akkor 1%.

15. §. Az előző szakaszban megszabott százalékos értékmegtérítések a vételárból való levonás által egyenlítendő ki.

16. §. Ha az eladó a szerződésben megjelölt minőségi sulyt mint legkisebb minőségi sulyt biztosította, azt a szállított árunak teljesen el kell érnie, mert különben a vevő az árut visszautasíthatja.

Ha a szerződés szerint a minőségi suly két határ közt állapított meg, a kisebb suly tekintendő a biztosított legkisebb minőségi sulynak.

17. §. A minőségi suly, muatra szerinti eladás esetét kivéve, hektoliterenkint búzánál 76 kilogramm, rozsnál 71 kilogramm, árpánál 61 kilogramm, zabnál 40 kilogramm.

18. §. Oly buza, melynek minőségi sulya a 75.5 kilogrammot nem éri el, nem szállítható.

Oly buza, melynek minőségi sulya a 75.5 kilogrammot eléri, vagy meghaladja, átveendő, de a szállító megtérítéssel tartozik, mely 25 dekagramm hiányig fél százalékot, 25 dekagrammnál nagyobb hiány esetén pedig egy százalékot tesz ki.

A 17. §-ban és a jelen szakasz második bekezdésében említett minőségi sulyt a minden egyes mérés alkalmával lemért gabonamennyiségeknek el kell érniök, vagyis a mino-

ségi suly nem az egyes mérések alkalmával átlagban talált minőségi sulyokból állapítandó meg.

A jelen §. intézkedései csak az »Általános Határozatok« IX. fejezete értelmében lebonyolítandó ügyleteknél nyerne alkalmazást.

19. §. Ha a magyar buza minőségi sulya a 76 kilogrammot meghaladja és a szállító a nagyobb minőségi sulyt a bemutatás alkalmával az átvévővel közli, ez utóbbi a sulytöbbletért teljes kilogrammonként és bezárólag 79 kilogrammig, 100 kilogramm sulyegység alapul vétele mellett, 10 fillérnyi ráfizetéssel tartozik az átadónak.

A szállító a bemutatást két helyen, de vasúti pályaudvarokon több tételben is eszközölheti. Az egyes tételek minőségi sulya külön-külön állapítandó meg és a ráfizetés alapjául a meg-ejtett mérések átlaga szolgál.

Ha a méréseknél olyan buza találattnék, amelynek minőségi sulya a 76 kilogrammot nem éri el, ráfizetésnek nincsen helye.

Ha a mérések közötti eltérések az egy kilogrammot meghaladják, ráfizetés csak akkor jár, ha kezelési költség fejében a szállító 100 kilogrammonként 10 fillért térít meg az átvévőnek.

Ily kezelési költség megtérítésének azonban nincs helye, ha a kipuhított legkisebb minőségi suly is meghaladja azt a minőségi sulyt, melynek alapján ráfizetés követelhető.

Az oly buza, melynek minőségi sulya a 79 kilogrammot meghaladja, olybá vették, mintha annak minőségi sulya 79 kilogramm volna.

A jelen §. intézkedései csak az »Általános Határozatok« IX. fejezete értelmében lebonyolítandó ügyleteknél nyerne alkalmazást.

20. §. A minőségi suly hektoliterenkint számítatik s annak megállapítása a budapesti áru- és értéktözsde minőségi mérőkézsülékén történik.

Csak ezen minőségi mérőkézsüléken történt mérések eredményét lehet vitás esetekben figyelembe venni.

Ha a megállapított minőségi suly a szerződésesnél vagy a 19. §. szerint közöltnél kisebb, a lemerési illeték a szállítót, máskülönben az átvévót terheli.

21. §. Az olyan búzát, melynek keverékét az eladásnál sulyszázalékokban külön megjelölték, keveréktöbblet esetén csak akkor kell átvenni, ha ez a többlet két sulyszázalékot meg nem halad. Ebben az esetben a vevő a tényleges sulykeverék többletének 75%-át az átvett áru sulyából levonhatja.

22. §. Az »Általános Határozatok« 58. §-ának a keverékre vonatkozó intézkedése nem terjed ki oly gabonára, mely az »Általános Határozatok« IX. fejezete, sem oly zabra vagy oly búzára, mely a »Különös Határozatok« 7. §-a, illetőleg 21. §-a értelmében lebonyolítandó ügylet alapján szállíttatik.

23. §. A szállításra bemutatott árunak átlagban a szerződéses minőségnek meg kell fe-

lelnia, de egyes részében is (a lecsurgást kivéve), a szerződéses minőséggel szemben csak jelentéktelen értékeveszteséget tüntethet fel.

Kifejezetten átlagos minőség szerint történt eladás esetében ez az értékeveszteség a 2%-ot meg nem haladhatja.

Ezek az értékelterések nem foglalják magukban azt a minőségi súlyhiányt, melyre nézve a 14. §, sem azt a keveréktöbbletet és hiányos rostálását, melyre nézve a 7. és 24. §-ok, valamint az »Általános Határozatok« 58. §-a intézkednek.

A jelen szakasz intézkedései az »Általános Határozatok« IX. fejezete értelmében lebonyolítandó ügyleteknél nem nyerne alkalmazást.

24. §. A mustrahuzás módjára nézve (»Általános Határozatok« 50., 51. és 52. §-ai) a következő intézkedések irányadók:

a) A minőség megállapítása céljából az áru különböző részeiből kell mustrákat venni és azokat össze kell vegyíteni, de a lecsurgásból mustra nem vonható.

Azonban a vevő követelheti, hogy az áru bármely részéből, vagy több helyen is (a lecsurgást kivéve), külön mustrák vonassanak annak megállapítása céljából, hogy az áru nem egészséges, nincs a kereskedelmi szokás szerint megkívánt módon rostálva, nem egyenletes (19. és 23. §-ok), nem bír a 14., 16., 17., 18. és 19. §-okban meghatározott legkisebb minőségi súlytal, vagy hogy az 5., 6., 7., 8., 10., 11. és 24. §-ban megengedettnél több keveréket tartalmaz.

b) A minőségi súly megállapítása céljából, eltekintve az előző pontban szabályozott esetektől, a felek minden századik zsákot félretesznek, ezekből a zsákokból egyenlő mennyiségeket összevegyítenek és az átlagot lemérik. Ha az áru mennyisége 100 zsáknál kevesebb, abból egy zsákot tesznek félre.

25. §. Az eladó mindennemű gabonából minden lemért 700 kilogramm után 50 deka gramm túlsúlyt tartozik adni. Feladóvérvény ellenében fizetendő árunál, ha azt hivatalosan mérlegelték, túlsúlyt nem lehet levonni.

26. §. A gabonával megtöltendő zsákokat és zsákmadzagokat a vevő díjmentesen tartozik a szerződésben megnevezett helyre küldeni.

Az üres zsákokat az elküldő tartozik a feladás alkalmával hivatalosan megmérteni s az elküldésről, a darabok számának és jegyének közlése mellett, a másik szerződő felet értesíteni.

Ha valamelyik fél az árut a másik fél zsákjaiban viteti el, azokat legkésőbb három nappal az áru átvétele után díjmentesen a szerződéses teljesítési helyre vagy a fuvardíjtöbblet megtérítése mellett a zsákokat adó fél által kijelölt helyre kell küldenie. A zsákoknak három napon túl való használata esetén a szokásos kölcsöndíjt az átvétel napjától a visszaküldés napjáig meg kell téríteni. Zsákköl-

csöndij három hónapnál hosszabb időre nem követelhető.

A zsákot adó fél, szákonként egy korona biztosíték letétele mellett, köteles megengedni, hogy a gabona az ő zsákjában szállíttassék el.

A gabona szállítására használt idegen zsákokat az átvétel napjától számított három hónapon belül vissza kell adni, máskülönben a zsákot adó félnek joga van a zsákok értékét és a három óra járó kölcsöndíj megfizetését is követelni.

II. Olajmagvak.

1. §. Az olajmagvak adásvételénél a súlyegység 100 kilogramm. Az árak tiszta súlyban, zsák nélkül értendők.

2. §. Magyar termék alatt a magyar korona országában termott olajmagvak értendők.

3. §. Nem szállítható oly áru, mely nem egészséges, nincs a kereskedelmi szokás szerint megkívánt módon rostálva, nem az utolsó termésből származik, korábbi termésű áruval van keverve, vagy nem európai származású termék.

4. §. Nem egészséges az az áru, mely dohos, nem száraz, egészben vagy részben átmelegedett, vagy jelentékeny mennyiségben tartalmaz penészes vagy romlott szemeket.

5. §. Mustra szerinti eladás esetét kivéve, ropce gyanánt nem szállítható tavaszi vagy vadropce, valamint a tavaszi vagy vadropcezel kevert ropce.

6. §. Aki nem az utolsó termésből származó, vagy korábbi termésű áruval kevert olajmagvakat ad el, még mustra szerint kötött eladás esetében is tartozik ezen körülményeket az ügylet megkötése előtt a vevővel közölni.

Aki a vámkülföldről behozott olajmagvakból összekevert olajmagvakat ad el, még mustra szerint vagy megtekintésre kötött eladás esetében is tartozik ezt a körülményt az ügylet megkötése előtt a vevővel közölni.

7. §. A vámkülföldről szállított olajmagvak átadását a vevő akár elvámoltan, akár vámtalanul követelheti. Az utóbbi esetben az eladó tartozik a vevőnek a vámot és az elvámolással járó költségeket készpénzben megtéríteni.

8. §. A szállításra bemutatott árunak általában a szerződéses minőségnek meg kell felelnie, de egyes részében is (a lecsurgást kivéve) a szerződéses minőséggel szemben csak jelentéktelen értékeveszteséget tüntethet fel.

Kifejezetten átlagos minőség szerint történt eladás esetében ez az értékeveszteség a 2%-ot meg nem haladhatja.

Ezek az értékelterések nem foglalják magukban azt a keveréktöbbletet és azt a hiányos rostálást, melyre nézve az »Általános Határozatok« 58. §-a intézkedik.

A jelen szakasz intézkedései az »Általános

Határozatok IX. fejezete értelmében lebonyolítandó ügyleteknél nem nyernek alkalmazást.

9. §. A mustrahuzás módjára nézve (Általános Határozatok 50., 51. és 52. §-ai) a következő intézkedések irányadók.

A minőség megállapítása céljából az áru különböző részeiből kell mustrákat vonni és azokat össze kell vegyíteni, de a lecsurgásból mustra nem vonható.

Azonban a vevő követelheti, hogy az áru bármely részéből vagy több helyen is (a lecsurgást kivéve) külön mustrák vonassanak annak megállapítása céljából, hogy az áru nem egészséges, nem egyenletes (8. §.), vagy nincs a kereskedelmi szokás szerint megkívánt módon rostálva.

10. §. Az eladó mindennemű olajmagvakból minden lemért 700 kilogramm után 50 dekagramm túlsúlyt tartozik adni. Feladóvény ellenében fizetendő árunál, ha azt hivatalosan mérlegelték, túlsúlyt nem lehet levonni.

11. §. Az olajmagvakkal megtöltendő zsákokat és a zsákmadzagot a vevő díjmentesen tartozik a szerződésben megnevezett helyre küldeni.

Az üres zsákokat az elküldő tartozik a feladás alkalmával hivatalosan megmérteni s az elküldésről, a darabok számának és jegyének közlése mellett, a másik szerződő felet értesíteni.

Ha valamelyik fél az árut a másik fél zsákjaiban viteti el, azokat legkésőbb három nappal az áru átvétele után díjmentesen a szerződés teljesítési helyre vagy a fuvardíjtöbblet megtérítése mellett a zsákokat adó fél által kijelölt helyre kell küldenie. A zsákoknak három napon túl való használata esetén a szokásos kölcsöndíjat az átvétel napjától a visszaküldés napjáig meg kell téríteni. Zsákkölcsöndíj három hónapnál hosszabb időre nem követelhető.

A zsákot adó fél, zsákonként egy korona biztosíték letétele mellett köteles megengedni, hogy az áru az ő zsákjaiban szállíttassék el.

Az olajmagvak szállítására használt idegen zsákokat az átvétel napjától számított három hónapon belül vissza kell adni, máskülönben a zsákot adó félnek joga van a zsákok értékét és a három óra járó kölcsöndíj megfizetését is követelni.

III. Hüvelyes vetemények.

1. §. A hüvelyes vetemények adásvételénél a súlyegység 100 kilogramm. Az árak tiszta súlyban, zsák nélkül értendők.

2. §. Magyar termék alatt a magyar korona országában termelt hüvelyes vetemények értendők.

3. §. Nem szállítható oly áru, mely nem egészséges, nincs a kereskedelmi szokás szerint

megkívánt módon rostálva, nem az utolsó termésből származik, korábbi termésű áruval van keverve, vagy nem európai származású termék.

4. §. Nem egészséges az az áru, mely dohos, nem száraz, egészen vagy részben átmelegedett, jelentékenyen sziszikes, vagy jelentékeny mennyiségben tartalmaz sziszikrágt, penészes vagy romlott szemeket.

5. §. Aki nem az utolsó termésből származó, vagy romlott termésű áruval kevert hüvelyes veteményeket, vagy a vámkülföldről behozott hüvelyes veteményekkel összekevert hüvelyes veteményeket ad el, még mustra szerint vagy megtekintésre kötött eladás esetében is tartozik ezen körülményeket az ügylet megkötése előtt a vevővel közölni.

6. §. A vámkülföldről szállított hüvelyes vetemények átadását a vevő akár elváltat, akár vámolatlanul követelheti. Az utóbbi esetben az eladó tartozik a vevőnek a vámot és az elvámolással járó költségeket készpénzben megtéríteni.

7. §. A szállításra bemutatott árunak átlagban a szerződéses minőségnek meg kell felelnie, de egyes részeiben is (a lecsurgást kivéve) a szerződéses minőséggel szemben csak jelentékeny értékkvesztést tüntethet fel.

Kifejezetten átlagos minőség szerint történt eladás esetében ez az értékkvesztés a 2%-ot meg nem haladhatja.

Ezek az értéktérvések nem foglalják magukban azt a keveréktöbbletet és azt a hiányos rostálást, melyre nézve az Általános Határozatok 58. §-a intézkedik.

8. §. A mustrahuzás módjára nézve (Általános Határozatok 50., 51. és 52. §-ai) a következő intézkedések irányadók:

A minőség megállapítása céljából az áru különböző részeiből kell mustrákat vonni és azokat össze kell vegyíteni, de a lecsurgásból mustra nem vonható.

Azonban a vevő követelheti, hogy az áru bármely részéből vagy több helyen is (a lecsurgást kivéve) külön mustrák vonassanak, annak megállapítása céljából, hogy az áru nem egészséges, nem egyenletes (7. §.), vagy nincs a kereskedelmi szokás szerint megkívánt módon rostálva.

9. §. Az eladó mindennemű hüvelyes veteményekből minden lemért 700 kilogramm után 50 dekagramm túlsúlyt tartozik adni. Feladóvény ellenében fizetendő árunál, ha azt hivatalosan mérlegelték, túlsúlyt nem lehet levonni.

10. §. A hüvelyes veteményekkel megtöltendő zsákokat és a zsákmadzagot a vevő díjmentesen tartozik a szerződésben megnevezett helyre küldeni.

Az üres zsákokat az elküldő tartozik a feladás alkalmával megmérteni s az elküldésről, a darabok számának és jegyének közlése mellett, a másik szerződő felet értesíteni.

Ha valamelyik fél az árut a másik fél zsákjaiban viteti el, azokat legkésőbb három nappal az áru átvétele után díjmentesen a szerződés teljesítési helyre, avagy a fuvardíjtöbblet megtérítése mellett a zsákokat adó fél által kijelölt helyre kell küldenie. A zsákoknak nyolcz napon túl való használata esetén a szokásos kölcsöndíjat az átvétel napjától a visszaküldés napjáig meg kell téríteni. Zsákkölcsöndij három hónapnál hosszabb időre nem követelhető.

A zsákokat adó fél zsákonként egy korona biztosíték letétele mellett köteles megengedni, hogy az áru az ő zsákjaiban szállíttassék el.

A hüvelyes vetemények szállítására használt idegen zsákokat az átvétel napjától számított három hónapon belül vissza kell adni, máskülönben a zsákokat adó félnek joga van a zsákok értékét és a három óra járó kölcsöndij megfizetését is követelni.¹⁾

IV. Liszt és őrlmények.

1. §. Liszt és őrlmények a fajta (szám) megnevezése mellett 100 kg.-kint, elegysúlyban tiszta súly helyett, zsákkal együtt árulhatnak.

2. §. A vételár az áru átadásakor készpénzben, és pedig takarmánylisztnél, korpánál,

¹⁾ Valamennyi kereskedelmi és iparkamarához.

A bielefeldi kereskedelmi kamarának a berlini cs. és kir. főkonzulátus által a cs. és kir. külügyminister urhoz megküldött jelentésében egyebek között azon közlés is foglaltatik, hogy a magdeburgi kereskedelmi kamara a német kereskedőgyűlés elé indítványt terjesztett aszírnt, hogy a Magyarországon és a balkáni államokban vásárolt hüvelyes vetemények beszerzése oly német szerződések alapján történjék, melyek a német kereskedőket a külföldi szállítók hanyagsága és rosszakaratára ellen megvédjék. Már hosszabb idő óta általános a panasz egész Németországban, hogy a német kereskedők rossz csomagolás és kötelezettségek be nem tartása által a magyar, galicziai és morva szállítók részéről érzékenyen megkárosíttatnak. Gyakori eset, hogy az érdekeltek az újságokban figyelmeztetnek, hogy a hüvelyes vetemény exporteurókkal, de különösen az ausztriai és magyarországi beszállítókkal, üzleti összeköttetésbe ne lépjenek. Ily körülmények mellett a magdeburgi kamara említett indítványához majd minden német kereskedelmi kamara hozzájárult, miért is a hüvelyes veteményekre vonatkozólag új német szállítási szerződés életbeléptetése várható. Felhivom címet, hogy az érdekelte cégeket az előadottakra figyelmeztetni szíveskedjék. Budapest, 1905. augusztus 15. K. M. 42943/1905.

takarmányanyagoknál és hulladékoknál levonás nélkül, lisztnél és egyéb őrleményeknél 1½% levonásával fizetendő.

A vételár kiszámításánál akkor is az elegysúly veendő tiszta súly gyanánt, ha a vevő adja a zsákokat.

3. §. Ha kikötés szerint az áru vételára az áru feladásakor fizetendő és az áru más helyre küldendő, jogosítva van az eladó az áru vételárának megfizetését az árunak a szállítmányozóhoz, illetőleg a hajóhoz vagy más fuvarozó vállalatához való elfuvarozása előtt követelni, tartozik azonban a vevőt arról, hogy a vételárt az áru elfuvarozása előtt követeli, felmondás esetén a felmondólevéllel egyidejűleg, különben pedig a vevő rendelkezését követő hétköznapon ajánlott levél útján értesíteni. Ez utóbbi esetben a vevőnek jogában áll a fizetést az értesítés keltétől számított öt nap alatt teljesíteni.

4. §. Budapesten teljesítendő ügyleteknél tartozik az eladó az árut a vevő utasításához képest az I—IX. kerületek belterületén fekvő átvételi helyre elfuvaroztatni.

5. §. A budapesti tőzsdei szokások szerint eladott buzállat alatt mindig a szállítás idejében érvényes budapesti tőzsdei jellegmustrának (typus) megfelelő liszt értendő.

A fogós és dupla fogós lisztek tőzsdei jellegmustráinál (typus) a színérték (a szín az érdekség fokának tekintetbe vételével) irányadó.

A jellegmustrákat a tőzsdedetűzés által e célból kiküldött bizottság időközönként, a tényleges viszonyok alapján állapítja meg.

6. §. A szállítás a 0—6. számú buzállatnál 85 kilogrammos zsákokban, a 7., 7½ és 7¾ számú buzállatnál, valamint a 8. számú takarmánylisztnél 70 kilogrammos zsákokban történik.

A zsákok úgy legyenek ólomzárolva, hogy az ólompecsét az egyik oldalon a liszt számát, a másik oldalon pedig a malom cégét tüntesse fel.

7. §. A szállítás megakasztás nélkül eszközrendő s naponként legalább 200 métermázsza szállítandó.

8. §. Korpára és hulladékokra, ugyesztint rozlisztre és egyéb őrleményre (árpából, kölesből, tengeriből stb. készült őrleményekre) meghatározott csomagolás nincs ugyan megszabva, azonban a zsákoknak minden egyes szállítmánynál azonos súlylyal kell bírniok, és — a korpá és a hulladékok kivételével — ólompecséttel kell ellátva lenniök.

9. §. A zsákok jómínőségűek és szállításra alkalmasak legyenek.

10. §. Azok a lisztek, melyek 0-tól kezdődőleg bezárólag 6-os számmal jelöltetnek, kesernyész mellékizűek nem lehetnek.

Takarmányliszt a 8-as számú lisztnek felel meg és sem ez, sem a 7, 7½ és 7¾ számmal jelzett liszt keserű lye miatt nem kifogásolható.

11. §. Ha a szállítás bizonyos határidőn belül eszközözlendő, az eladónak jogában áll a szállítást a teljesítési határidőn belül bármikor felmondani. A felmondási idő 8 napot tesz. A felmondási idő a felmondás keltétől, illetőleg a felmondásnak postára adása napjától számítandó.

Felmondás esetében a vevő köteles a felmondott árut a felmondási idő utolsó napján az eladónál átvenni, vagy pedig arról akképen rendelkezni, hogy elküldési utasítása a felmondási idő lejártát megelőző utolsóelőtti hétköznap déli 12 órájáig az eladó birtokába jusson.

12. §. Ha az eladó felmondási jogával nem él, a vevő legkésőbb a teljesítési határidő utolsóelőtti hétköznapjának déli 12 órájáig tartozik a szállítás iránt rendelkezni.

Ha a rendelkezés a szállítási határidő lejártát megelőzőleg legkésőbb három nappal adatik, jogosítva van az eladó a szállítást azonnal, de köteles legkésőbb a szállítási határidő utolsó napján teljesíteni.

Ha pedig a rendelkezés a szállítási határidő, vagy — felmondás esetén — a felmondási határidő lejártát megelőző harmadik köznapnál később adatik, jogosítva van az eladó a szállítást azonnal, de köteles a határidő utolsó napján megkezdeni és a rendelkezést követő naptól számított három egymásután következő köznap alatt befejezni.

13. §. Ha a vevő a 3. §-on alapuló azt a jogát, hogy a fizetést öt nap alatt teljesíthesse, igénybe veszi, az eladó a szállítást azon a napon köteles megkezdeni, amelyen a fizetés az öt napon belül kezéhez érkezett és tartozik azt három egymásután következő hétköznap alatt befejezni.

14. §. Két vagy több óra szóló kötéseknel a szállítandó mennyiség havonként és számonként egyenlő részletekben értendő.

Ha egyik havi részlet az illető hónapban egyáltalában nem, vagy csak részben szállítatik, illetőleg vétetik át, az elmaradt mennyiség szállítása hallgatóság egy hónapra és így tovább hónapról-hónapra a kötés utolsó hónapjáig meghosszabbítottan tekintetik.

Ha valamelyik fél a szállítást ezen szakasz értelmében meghosszabbítottan tekinteni nem akarja, erről a másik szerződő felet legalább két nappal a határidő lejártá előtt ajánlott levélben értesíteni tartozik.

Az eladó késedelve beáll, ha ő a vevő által a kötés és jelen szokások 11. és 12. §-aihoz képest adott rendelkezéseknek eleget nem tesz.

15. §. Azonnali szállítás alatt az ügylet megkötésének napjától számított nyolcz nap alatti szállítás értendő.

16. §. Az Általános Határozatok 26. §-ának intézkedései hasznél és örleményeknél nem alkalmazhatók.

V. Olajok.

1. §. Az olaj 100 kilogrammonként, ingyen hordóval, hordónként 50 dekagramm túlsúllyal, tiszta göngsúlyban árultatik.

2. §. A nyers repceolaj szelid repceből készült, tisztán leszűrt és aljnélküli kell hogy legyen.

3. §. Szelid repceből készült olaj a Fischer-féle olajmérő szerint legalább 37 fokú legyen.

4. §. A vadrepceből, lenből, kendermagból, napraforgóból készült a másféle olaj tisztán leszűrt és aljnélküli kell hogy legyen.

5. §. Az átadásra szánt hordók szállításra alkalmasak és vasabroncsosall ellátottak legyenek.

Oly hordók, melyeknek bruttó súlya 700 kilogrammot meghalad, nem szállíthatók.

6. §. Az eladó a felszámított göngsúly helyességeért az átvétel napjától számítva egy hónapig felelős.

A vevőnek a valóságos göngsúly kipuhatólása céljából jogában áll minden tíz hordó közül egy hordóval próbamérést eszközölni.

7. §. A göngsúly kipuhatólásának költségeit az eladó csak akkor viseli, ha az általa kiszámított göngsúly helytelennek bizonyul.

VI. Disznózsír.

1. §. A disznózsír 100 kilogrammonként, hordóval együtt, tiszta göngsúlyban árultatik.

2. §. A szerbiai disznózsír vám nélkül árultatik.

3. §. A budapesti disznózsír (városi árú) tiszta, fehér, jóízű, sima, ikrátlan, olvasztott, keményre kevert, aljnélküli és minden más zsíradéktól mentes kell hogy legyen.

Más belföldi disznózsír (vidéki árú) jóízű, tiszta, fehér és aljnélküli kell hogy legyen.

A szerbiai disznózsír élvezhető minőségben szállítandó.

4. §. A hordók — tetejüket és feneküket is beleértve — keményfából készültek, szorosan abroncsoltak és szállításra alkalmasak legyenek.

5. §. Budapesti disznózsírból (városi árúnál) 220, vidéki árúnál és szerbiai disznózsírnál pedig 300 kgr. bruttó súlyt meghaladó hordók nem szállíthatók.

6. §. Göngsúlykülönbözetként minden fajú disznózsírnál az elegysúly 1%-a meg van engedve. Ha azonban a göngsúlykülönbözet ennél nagyobb, az 1%-nyi kedvezmény is elvész.

7. §. Tulsúly fejében az eladó 100 kilogrammon felüli hordónként 60 dekagrammot, 100 kilogramm aluli hordónként 25 dekagrammot tartozik adni.

8. §. Az eladó a felszámított göngsúly helyességeért az átvétel napjától számított hat hétig felelős.

A vevőnek a valóságos göngsúly kipuható

lása czéljából jogában áll minden tíz hordó körül legalább 1 hordóból próbamérést eszközölni.

A göngysúly kipuhatolásának költségeit az eladó csak akkor viseli, ha az általa kiszámitott göngysúly helytelennek bizonyul.

9. §. Külföldi disznózsírnak a vámházban átvételénél a hivatalos raktári és mázsálási illetéket, valamint az esküdt-díjat is az eladó tartozik viselni.

VII. Szalonna.

1. §. A szalonna 100 kilogrammonként árulatik. A vételár vám nélkül értetik.

2. §. Csak egészsegen, csont nélküli szalonna szállítható.

A kandiszó szalonnája nem szállítható.

3. §. Légen szárított magyar vidéki szalonna alatt perszelt belföldi szalonna értetik.

4. §. Bácskal, szerémi és szilvóniai származású szalonna csak akkor szállítható, ha ez világosan kikötött.

5. §. Táblaszalonna (hátszalonna) forrázott, fej-, nyak- és hasrész nélküli s szabályosan vágott kell hogy legyen.

Négy darabra kikötött 100 kilogrammnyi súlynál 20 kilogrammon aluli darabok és öt darabra kikötött 100 kilogrammnyi súlynál 15 kilogrammon aluli darabok nem szállíthatók.

Ha a szalonna oldalankénti súly szerint adatik el, az eladónak jogában áll olyan oldalokat is szállítani, melyek a kikötött oldalankénti súlynál öt kilogrammmal könnyebbek. Ebben az esetben az ilyen oldalak által okozott súlykeveslet kiegyenlítendő a többi oldalak súlytöbblete által.

6. §. Átadás előtt köteles az eladó a szalonnát a sörések eltávolítása végett kétszer leveretni vagy lesöpörtetni.

7. §. A tulsúly bármely szalonnafajnál egy kilogrammot tesz minden lemért 500 kilogramm után.

VIII. Méz.

1. §. A méz 100 kilogrammonként ingyen-hordóval, tiszta göngysúlyban árulatik.

2. §. A szállítás keményfából készült hordóban történik.

3. §. Csurgatott méz 210 kilogrammnyi elegysúlyt meghaladó hordókban nem szállítható.

4. §. A csurgatott méznek méhektől mentesnek és új árunál időszzerűen sűrűsödöttnek kell lennie.

75 kilogrammon aluli hordóknál az elegysúly 2^o/_o-át, 75 kilogrammon felüli hordóknál pedig az elegysúly 1^o/_o-át képező göngysúlykülönbséget nem kifogásolható.

5. §. A nyers méznek kereskedelmi szokás-szerűen méhektől mentesnek kell lennie.

Az elegysúly 1^o/_o-át képező göngysúlykülönbséget nem kifogásolható.

6. §. A tulsúly úgy csurgatott, mint nyers méznél 25 dekagrammot tesz, 150 kilogrammon aluli hordóknál, és 50 dekagrammot nagyobb hordóknál.

IX. Cukor.

A) Répaczukor.

I. Nyerscukor.

1. §. Nyerscukor eladásánál első termék és a vételár 100 kilogrammnyi tiszta súly szerint, zsák nélkül, vasuti állomáson waggónba rakva, adó nélkül, 88% rendement alapján, készítés mellett 2% skontóval értetik. Ha az áru a kötelevelben megnevezett valamely állomásra fuvardíjmentesen szállítandólag lett eladva, úgy az fuvardíjmentesen az illető vasuti vagy hajóállomásra állítandó. Az eladónak szabadságában áll tetszés szerinti állomásra szállítani.

88% rendement meghaladó minden 1^o/_o-ért a vételárnak egy ezredrésze felülfizetendő (tört-számoknál aránylag).

86% rendement alatti nyerscukor nem szállítható.

Az első termékbe oly cukor, mely meláscukortalanítási eljárás által (osmose-t beleértve) lett előállítva, sem beolvasztás, sem elegyítés útján nem vegyíthető.

A nyerscukornak alji vegyhatással (alkalikus reactio) kell bírnia és oly nyerscukor, mely 0.05%-nál több invertcukrot tartalmaz (Herrfeld-féle módszer szerint megállapítva), nem szállítható.

2. §. Utótermékek színre és szemre nézve az eladási mustrák szerint szállítandók.

Utótermékek eladásánál mindig megnevezendő azon rendement-százalék, mely az elszámolás alapjául szolgáland. Oly utótermékek, melyeknél a vegyések által eszközölt számlára nézve mérvadó átlagos elemzés két százalék rendement-nal alacsonyabb az eladó által kijelölt előzetes elemzésnél, nem szállítható. A kijelölt alapot túlhaladó minden egytized százalék után 1.5 krajczár (tört-számok megfelelően) felülfizetendő.

Kivétel esetén az eladó az árut azon kiviteli jutalomtétel szerint vállalja be, mely az előzetes elemzésnek megfelel; ha azonban eladó az árut alacsonyabb kiviteli jutalomtétellel vállalja be, a különbséget a vevőnek megtéríteni tartozik.

3. §. Ha nyerscukor tale quale adatik el, ez alatt nyerscukor, tekintet nélkül vegyi összetételére, értetik.

4. §. Ha a vételár valamely fuvardíjalon lett megállapítva, a fuvardíjkülönbséget a szállítás idején fennálló, hivatalosan közzétett legalacsonyabb vasuti fuvardíjtelek alapján kell elszámolni.

Ha az áru a kötleveiben megnevezett valamely állomásra fuvardíjmentesen szállítandólag lett eladva és az ügylet megkötésénél a fuvarozás iránya nem lett meghatározva, a feladó állomástól a szerződésben megjelölt állomásig fennálló fuvardíj az eladót terheli, tekintet nélkül az irányra, melyben az áru tovább lesz szállítva.

Az eladónak szabadságában áll tetszés szerinti állomásról szállítani.

5. §. Ha a kötésnél a szállítandó áru származása nem lett meghatározva, az eladó bármely magyarországi gyárból származó árut szállíthat.

6. §. Ha a szállítás a vevő választása szerint kötöttet ki, eladó köteles az árut legkésőbb a vevő részéről történt felmondás vételétől számítandó nyolcz nap alatt az átadásra, illetőleg az elszállításra készen tartani. A vevőnek azonban az átvételt legkésőbb a határidő utolsó napján kell teljesítenie.

7. §. Az áruhoz szükséges zsákokat tartozik a vevő jókarban az eladó felszolgáltatásának vételétől számított három köznap alatt, a szállítási határidő biztosítása mellett, az eladó által megjelölt vasúti állomáshoz költségmentesen elküldeni és az eladó kívánatára neki a feladó-vevényt előmutatni.

Ezen felszolgáltatás azonban határidőkötésenként az illető szállítási hónapot megelőző nyolcz napnál és az eladó által kiállításba vett szállítási időpontot megelőző két hétnél előbb nem történhetik. Időelőtti felszolgáltatás a vevő visszautasíthat; máskülönben e felszolgáltatás az említett legkorábbi időponttól számítandólag érvényes.

•Rögtöni szállításnál• és •azonnali szállításnál• a zsákok külön felszolgáltatás nélkül küldendők el, és pedig rögtöni szállításnál legkésőbb az ügylet megkötését követő második, és azonnali szállításnál legkésőbb a harmadik napon.

8. §. Ha a vevő a zsákokat kellő időben fel nem adja, az eladónak jogában áll az árut új zsákokban szállítani, melyek beszerzési árát a vevő neki megtéríteni tartozik.

9. §. A vevőnek jogában áll a zsákok megtöltésének módját meghatározni; oly megszorítással azonban, hogy a zsákok mindenestre csak egyenlő módon tölthetők meg és egy-egy zsákba kevesebb mint 50 kilogramm nem töltendő. Ily rendelkezés hiányában mindegyik zsákba tiszta súly 100 kilogramm töltendő.

Ha a megvett mennyiség nem suly szerint, hanem zsákszámban fejeztetett ki, szintén 100 kilogramm tiszta suly értetik minden zsákra.

10. §. Az átadásnak 500 méterházast tevő részletekben kell történnie. Ennél kisebb mennyiségek egyszerre szállítandók.

Az eladó köteles a szállításra készen tartott áruból a vevő kívánatára és költségére annak egy nagyobb mustrát azonnal beküldeni (300 grammig), anélkül azonban, hogy ebből az eladóra felelősség háruljon.

11. §. A vevőnek a szándékolt átadást (szállítást) jelző értesítést mustravétel és átvétel czéljából 48 órával előbb kell megkapnia. Később esetén a vevő csak az értesítés vételétől számítandó 48 óra után köteles az áru átvételére, de erről az eladót tudósítani tartozik. A szerződések egyike sem köteles vasárnap vagy ünnepen az átvételre és mustrahuzásra, illetőleg a szállításra vonatkozó felhívást elfogadni, sem azokat ily napon teljesíteni.

12. §. Ha a kötésnél •rögtöni szállítás• lett megállapítva, az átvételre való felszolgáltatásnak a zsákok megérkezésétől számított 24 óra alatt, az átvételnek pedig a felszolgáltatás vételétől számított 48 óra alatt kell megtörténnie.

Ha a kötésnél •azonnali szállítás• lett megállapítva, az átvételre való felszolgáltatásnak a zsákok megérkezésétől számított 3 nap alatt, az átvételnek pedig a felszolgáltatás vételétől számított 48 óra alatt kell megtörténnie.

13. §. Ha az áru zsákok állapotban vagy zsákkal együtt adatott el, •rögtöni szállítás•-nál az átvételre való felszolgáltatásnak legkésőbb 24 óra alatt és az átvételnek 48 óra alatt kell megtörténnie az ügylet megkötésétől számítva.

Ha az áru zsákok állapotban vagy zsákkal együtt adatott el, •azonnali szállításnál• az átvételre való felszolgáltatásnak az ügylet megkötésétől számított öt hétköznapi nap alatt és az átvételnek a felszolgáltatás vételétől számítva, 48 óra alatt kell történnie.

Ha az áru zsákok állapotban vagy zsákkal együtt adatott el, az eladó az árut kivitelképes zsákokban tartozik szállítani, melyek a megtöltés előtt 800—1000 grammot nyomtak.

Nedves vagy hibás zsákok nem szállíthatók.

14. §. Az átvétel a gyárban, a czukortermekek elvitelére törvényileg megszabott órák alatt és az adóellenőrzési közegek kezelését megelőzőleg történik; a vagonokat az eladó a vevővel egyetértőleg és ennek utasítása szerint rendeli meg; a hivatalos kezeléshez szükséges közegek esetleges kirendelése iránt eladó tartozik intézkedni.

15. §. Vevőnek jogában áll az áru 10 százalékat mustrahuzás alá vonni, úgy hogy a vevő által választott zsákok közepéből néhány deka-gramm készülékkel kivétetik.

A czukor a merítő készülékből lapátkával egy jól záruló nagy bádorgszelenczébe horzsolandó le, a szelencze a mustravétel befejezte után közönséges hőmérsékletű helyiségben egy nagy iv sima borítékpapírra kiürítendő, a czukor ezután két kanállal vagy más alkalmas eszközzel jól összekevertetik és ugyanazon eszközökkel, csiszolt dugóval ellátott mustratüvegekbe vagy mustraszelenczébe töltetik. A mustracédányok mindkét fél pecsétjével lezárandók és rendeltetésük egy czimjegyen pontosan megjelölendő. — Jelzetlen mustrákat az eladó nem köteles lepecsételni.

A vegyelemzésre szolgáló mustrákon kívül, melyek a vegyészekhez küldendők, az átvétel alkalmával még két tartalékmustra vétetik, melyeknek minősége világosan megjelölendő. Ezek jól csiszolt üvegdugókkal ellátott üvegekbe töltendők, melyeknek egyike az eladónál, másika pedig a kötleveélben első helyen megnevezett vegyészénél marad három havi megőrzés céljából.

A mustravételhez szükséges üvegeket és csomagoló-anyagot az eladó ingyen adja és a bérmentesítés költségeit is viseli.

Minden mustrára czimjegy ragasztandó, mely a következőket tartalmazza: az eladó és vevő nevét, az átadás napját és helyét, a szákok számát és súlyát, ugyanazok jelzetét és folyószámaikat s az elküldési számot.

Ezenkívül minden küldemény mellett a vegyésznek az eladó által kiállított jegyzék küldendő be, mely a czimjegyen felsorolt adatokat tartalmazza. Ha a mustra összetörve vagy egyáltalában nem jut a vegyész birtokába, úgy hogy az elemzés nem eszközölhető, ebből értesítés után az eladó a nála letett tartalékmustrát a vegyésznek azonnal beküldeni tartozik.

16. §. A mustravétel után, ha a csukor külső minősége és a szákok állapota ellen kifogás, mely haladéktalanul megteendő és az eladónak azonnal tudtára adandó, nem forog fenn, az áru a 21. §. határozmányainak épségben tartása mellett a vevő által jóváhagyottnak tekintetik.

Az átvévő az átadónak a teljesített átvételről kívánatra elismervényt tartozik adni. Az elszámolás alapját a szállító gyárnak avagy szabadraktárnak adóellenőrző közege által hivatalosan megállapított súly képezi.

17. §. A minőség elszámolása két vegyész elemzési bizonyítványa alapján történik; e két elemzés eredményének számtani közepényosa mérvadó.

Ha a vegyészek nincsenek a kötleveélben megnevezve, úgy ilyeneknek a m. kir. vegyiskisérleti állomás, valamint a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék hites vegyészének egyike tekintendő. Ha a felek annak személyére nézve meg nem egyezhetnek, akkor a budapesti áru- és értéktőzsde elnöksége nevezi ki a hites vegyészt.

Az elemzési bizonyítványnak mindazon adatokat kell tartalmaznia, amelyek az átküldő jegyzékben, illetőleg a mustrákon fel vannak sorolva.

Oly elemzési bizonyítványt, amelyben valamely adat hiányzik, a vevő visszautasíthat.

Az áru az esetben is szállíthatónak tekintendő, ha a vegyészek egyike által talált eredmény a minimális határon túl marad, hacsak az átlag az elemzés szerződési minimumát eléri.

Ha átlagos elemzés szerinti eladásnál két elemzés közt 0.5%-nál nagyobb különbség mutatkozik, úgy bármelyik fél kívánatára egy har-

madik vegyész veszi a tartalékmustrát elemzés alá; es esetben a harmadik elemzés és az ehhez az előbbi két elemzés közül legközelebb álló közt mutatkozó átlag mérvadó. Ha a harmadik elemzés az előbbi kettőnek éppen a közepét tünteti fel, úgy ezen harmadik elemzés eredménye mérvadó.

Ha a harmadik vegyész a kötleveélben nincs megnevezve és a felek annak személyére nézve meg nem egyezhetnek, akkor a budapesti áru- és értéktőzsde elnöksége nevezi ki a harmadik vegyészt.

Csak az eladó követelheti a megejtett elemzésről kiállított eredeti bizonyítvány és esetleg másolat kiadását. Másolatokat ellenben az illető mennyiség összes érdekeitől igényelhetnek.

18. §. A vegyelemzések vétele után az eladó e szokások 21. §-ának épségben tartása mellett az elemzési bizonyítványok, valamint az áru feletti rendelkezésre feljogosító okmányok hivatalos másolataival együtt a számlát a vevőnek bemutatja, ki azt később vétele után kiegészíteni tartozik.

Az elemzések költségét a két fél egyenlő részben viseli. A vegyészek díjainak kifizetését az eladó eszközli.

19. §. A vevőnek az árut tovább küldeni még az elemzés eredményének ismerése előtt is (17. §.) jogában áll; ha ezen jogot igénybe kívánja venni, köteles az eladónak az átvételnél az áru értékét kötés szerinti minimális alapon a számla törlesztésére kifizetni.

20. §. Ha a vevő az áru kiviteltre szánja, az eladó köteles azon csukorgyár vagy szabadraktár által, melyből a csukor származik, kiállított s a törvény értelmében a kivitelt megkívánt nyilatkozatokat megszerezni és arról gondoskodni, hogy azokban a kiviteli jutalom a vevő vagy az általa megjelölendő cég részére utalványoztassék át. A pénzügyi közegek által a kiviteltre való kezelésért felszámított díjak, valamint a gyár valamely alkalmazottja esetleges felhatalmazásának költségeit vevő az eladónak megtéríteni tartozik.

21. §. Ha az elemzés eredménye a kikötött minőségen alul marad, a vevőnek jogában áll az árut azon a helyen, ahová a feladóállomáson czimzettetett, az eladónak az esetleg fizetett számlaösszeg visszafizetése és az eladót terhelő szállítási költségek megtérítése ellenében olyképen rendelkezésére bocsátani, hogy az eladó az áru fölött azonnal rendelkezheessen; ily esetben az eladó köteles a pótszállítást vevő kívánata szerint vagy azonnal, vagy a szállítási határidő alatt teljesíteni.

Ha a szerződésellenes áru szállítása a kiviteli jutalom elvesztését vagy bírságot vonna maga után, ezek az eladót terhelik. Ha ugyanazon oknál fogva az áru a külföldön bocsátatik rendelkezésre, anélkül hogy a kiviteli jutalom elvesztése beállana, a vevő, amennyiben már a

kiviteli jutalomutalvány birtokába jutott, tételezése szerint az eladónak vagy azonnal készpénzben megfizetni tartozik a kiviteli jutalmat, vagy az arra szóló utalványt reá engedményezi.

II. Finomított cukor.

(Süveg-, kocka-, pilécukor, konkassé, cukor-jegeczpor, liszt- és kandiszcukor.)

Általános határozatok.

22. §. A finomított cukornak (raffinade, melis, kockacukor, pilé, konkassé, cukor-jegeczpor, cukorliszt, kandisz) száraznak kell lenni és legalább 99 1/2% polarizációt kell mutatnia.

Minden cukorfajok:

1. gyári jegy, vagy
2. mustra szerint áruhatnak.

A gyári jegy szerint árusított cukroknak, azaz oly cukornak, mely azon jegy vagy jegyek szerint áruhatnak, melyekkel a gyárak saját készítményeiket megjelölik, az illető gyár által a tözdetanácsnál letett minőségi mustrának, vagy ha ilyen le nem tétetett volna, az előző évben szállított minőségnek meg kell felelnie.

Finomított cukornak a minőség közelebbi megjelölése nélkül történt eladásánál, süveg-cukorból a legjobb minőség szállítandó, melyet azon gyár, melynek jegye szállítatik, előállít.

A minta szerint árusított cukornak teljesen meg kell felelnie a mintának.

A gyár megnevezése mellett létrejött szerződések, mint ilyenek, a kötleveiben világosan megjelölendők s csak oly gyárosok által köthetők, kik egy év tartamára (augusztustól augusztusig) érvényes jellegmustráikat a budapesti áru- és értéktőzsdénél letették.

Ily mustrák hiányában az állandó jellegmustrák a mérvadók.

23. §. A valamely állomásra fuvardíjmentesen szállítandólag történt eladásoknál az áru fuvardíjmentesen az illető vasúti vagy hajóállomásra állítandó.

A gyárnál szállítandólag történt eladásoknál az áru költségmentesen szállítandó a gyárral szomszédos hűsonnevű vasúti vagy hajóállomás-²ra, de a vevőnek szabadságában áll az árut közvetlenül a gyár raktárából is átvenni.

Az eladó a vevőtől elismervényt követelhet, melyben megjelölendő az átvétel napja és órája, valamint a csomagok száma, súlya, jelzete és folyó száma.

24. §. Ha az áru valamely, a kötleveiben megnevezett állomásig járó fuvardíj alapján szállítandólag van eladva, vevő az elszállítást idejekorán történt rendelkezése szerint más állomásra is kérheti, mint amely állomás a kötleveiben megnevezetett, mely esetben a fuvardíj többletére vagy kevesletére nézve a vevő és eladó közt elszámolás ejtendő meg.

Azonban a vevő által kivitelle vett cukor csak az eladó beleegyezésével maradhat belföldön.

25. §. Határidő-ügyleteknél az eladónak jogában áll a kötésszerű mennyiséget a kikötött határidőn belül bármikor szállítani. Ha az eladás a kikötéssel: »szállítással«, történt, a szállítás a kikötött határidőn belül, mindig az eladó választása szerint értetik. Ha »egymásutáni szállítás« (successive) köttetett ki, a vevő hetenként az egy hónapra kikötött mennyiség negyedrészt követelheti s az eladó is jogosítva van ily részletekben szállítani, de köteles a vevőt legalább három nappal előbb az átvételre felszólítani. »Rögtöni szállítás« kikötése mellett eladott cukor a gyárból vagy más raktárból a megrendelés vételétől számítandó három, »azonnali szállítás« kikötésénél pedig nyolcz napon belül küldendő el.

Egy kocslakománynál (100 mm.-nál) kisebb mennyiség csak akkor követelhető vagy szállítható, ha ez kifejezetten kikötött.

26. §. A belföldi ár, ellentétben a kiviteli árral, az adót magában foglalja. Kiviteli ár mellett (transito) eladásnál a kiviteli jutalom az eladót illeti meg.

27. §. Mindenfajta finomított cukornál a számla kiegyenlítése az áru átadásánál történik.

28. §. A kivitelle szánt cukor hivatalos kezelésének költségét az eladó viseli.

Ha szerződésellenes áru szállítása folytán a kiviteli jutalom elvész, vagy bírság rovatlik ki, ezek az eladót terhelik.

29. §. A nyercukorra nézve érvényes 5. és 6. §-ok határozmányai a finomított cukorral való forgalomban is alkalmazást nyernek.

1. Raffinade, melisz, kockacukor, kandisz és cukorliszt.

30. §. Raffinade és melisz brutto 100 kilogrammonként, papírral és zsínnal együtt mérve, hordó nélkül, készíztetés mellett 2%-skontóval áruhatatik (szabad süvegek).

Ha a csomagolás (papír és zsíneg) súlya a tiszta súly 3 1/2% százaléknál többre rug, a súlytöbbletet az eladó a vevőnek a számlabeli vételár alapján megtéríteni tartozik.

Ha a csomagolópapír színe külön ki nem kötött, fekete papírba csomagolt áru szállítandó. De ha a papír színe vagy faja kikötött, másképp csomagolt áru visszautasítható.

Hordókba vagy ládákba csomagolt kocka- és kandisz-, valamint cukorlisztnél az ár ingyengöngyöllettel, 100 kg. tiszta súly szerint, készíztetés mellett, 2% skontóval értetik.

A hordókban és ládákban lévő csomagolópapír, ha bezárólag 100 kilogramm tisztasúly tartályoknál a tiszta súly 2%-át, nagyobb tartályoknál a tiszta súly 1 1/2%-át túl nem haladhatja, áru gyanánt vevendő át.

Kocka-, valamint cukorlisztnél, ha azok kartonokba vagy zsákokba vannak csoma-

golva, az ár elegysúly szerint, göngyölettel együtt értetik; a göngysúly azonban a karto-noknál a csukorsúly 4%-át, szákoknál pedig 3%-át meg nem haladhatja.

31. §. Kivitteli süvegcsukornál a csomagoló-papír és zsineg súlya a süvegek elegysúlyának 1½%-áig árú gyanánt veendő át.

Ha a csomagolás súlya ezen 1½%-ot túl-haladja, az eladó a többletet a vevőnek meg-téríteni tartozik.

2. Pilé (centrifugal-melisz és raffinade), kon-kasszé és cukorjegeczpör.

32. §. Pílenél, konkasszánál és cukorjegeczpornál az ár 100 kilogrammnyi elegysúly után készíztetés mellett 2% skontóval, szákkal együtt értetik.

Ha más kikötés nem történt, az árú egyen-ként 100 kilogrammos szákokban szállítandó.

Pílenél, konkasszánál és cukorjegeczpornál a szákok súlya, ha azok bezsinegelés nélkül van-nak, az elegysúly 1½%-áig, esetleges bezsine-geléssel pedig az elegysúly 1½%-áig, árú gya-nánt veendő át.

Az 1½%, illetve 1½% százalék túlhágást az eladó az eladási ár alapján a vevőnek meg-téríteni tartozik.

A raffinade és meliszpílenél, valamint a kon-kasszánál a porcukorátalag legfeljebb 10%-ot, oxentrifugal-pílenél legfeljebb 20%-ot tehet.

33. §. Ha az árú minősége az átvételnél a vételár 1%-áig menőleg a kikötöttnél oseké-lyebnek mutatkozik, a vevő az árú ezen értékkeveséssel mellett átvenni köteles; ha az értékkülönbség 1%-nál többre rug, az árú nem szállítható.

B) Szőlőcukor.

34. §. A szőlőcukor hordókban vagy ládák-ban, tisztasúlyu 100 kilogrammonként, adóval együtt, ingyengöngyölettel, készíztetés mellett 2% skontóval árultatik. Erjedt, savanyu szőlő-cukor nem szállítható.

C) Burgonyaszörp.

35. §. Burgonyaszörp adóval együtt, ingyen hordóval, a göngysúly kitétele mellett, kész-íztetés mellett 2% skontóval árultatik.

Tíz százalékgig menő göngy-súly nem kifogá-solható.

D) Melász és Osmosevíz.

36. §. A melász és osmosevíz ára 100 kiló-grammnyi tisztasúly szerint, hordó nélkül és netto készíztetés mellett ér o ík.

37. §. Melász 50% polarizáló a alapján 42 fok Baumé (uj) sűrűség mellett árultatik.

Ha a szállított melász 42 fok Baumé (uj) sűrű-ségre átszámítva, 50%-on felül polarizál, a vevő minden egytized százalék után 0.4 kraj-czárt térít meg 100 kilogrammonként (tört-számoknál aránylag).

Ha a szállított melász 42 fok Baumé (uj) sűrűsége átszámítva 50%-on alul polarizál, az eladó minden egytized száz lék után 0.6 kraj-csárt térít meg 100 kilogrammonként (tört-számok aránylag). Ez a minőségi átszámítás mellett a súlynak 42 fok Baumé normál sűrű-ségre való visszavezetése által a mennyiség átszámítása is eszközöltetik.

54% polarizáción felül, 42 fok Baumé (uj) sűrűség mellett, felülíztetés nem történik. Oly melász, mely 42 fok Baumé (uj) sűrűség mel-lett 48%-on alul polarizál; valamint 40 fok Baumé (uj) sűrűsége alul melász nem szállít-ható. Normál-melásznak kifejezett alji vegy-hatást kell mutatnia.

38. §. A mustravétel az átvétel helyén egy-mindkét oldalán nyílt vékonyfalú bádogcsővel történik és pedig a vevő részéről kijelölt hor-dókból, melyek száma az átveendő összes hor-dók számának 10 százalékát meg nem halad-hatja. Ha a mustravételre történt felszólítás vételétől számított 3 nap alatt a vevő részéről senki sem jelent meg, az eladónak jogában áll a mustravételt az előadott módon valamely hiteles személy, esetleg az állomásfőnök által eszközöltetni és az elküldendő mustrákat a hivatalos pecséttel lezártni.

Az egész mustrából három, egyenként körül-ből ½ kilogrammnyi mustra veendő és mindkét fél által lepecsételendő; egy-egy mustra a m. kir. vegyikísérleti állomásnak és a budapesti kir. kereskedelmi és váltótörvényszék hites vegyészeti egyikének küldendő; a harma-dik mustrát (tartalékmustra) pedig a gyár őrzi meg.

Ha a felek a hites vegyész személyére nézve meg nem egyezhetnek, akkor a budapesti árú-és értéktőzsde elnöksége nevezi azt ki.

A két elemzésnek számtani középárányosa veendő a számla alapjául. A vegyészek elem-zési bizonylatainak tartalmazniuk kell: a sűrű-séget, a cukortartalmat (37. §. szerint) és az alji vegyhatást s mindkét félre nézve kötelezők.

Ha a két vegyész lelete közt, akár a polari-sációnál, akár a sűrűségnél, legalább is egy száza-léket tevő különbség mutatkozik, úgy a harma-dik mustra (tart. lékmustra) a budapesti árú-és értéktőzsde elnöksége által kijelölendő vegyészhez küldendő és a három elemzés közül az egymáshoz legközelebb álló két lelet átlaga tekintendő mérvadónak. Ha a harmadik lelet a két előbbinek épen a közepét tünteti fel, akkor ez a harmadik elemzés mérvadó. Az elem-zés költségeit mindkét fél egyenlő részben viseli.

39. §. A hordókat vagy caissonokat a vevő jó állapotban költségmentesen küldi azon vas-uti állomáshoz, ahol a melász szállítandó.

Ha az edények rossz állapotban érkeznek az állomásra, azok kijavítása csak a vevő határozott kívánataira és az ő költségére történik, ellenkező esetben, mint a megtöltésre alkalmatlanok, vevő rendelkezésére bocsátandók.

40. §. Ha a hordók vagy csaissonok elküldése iránt az időt és számot illetőleg külön megállapodás nem történt, a vevő köteles a felhívás vételétől számított nyolcz nap alatt a szükséges tartályok elküldését az eladóval szemben a feladóvényekkel igazolni, mert különben az eladó a hiányzó hordókat a vevő költségére tartozik nyújtani vagy megfizetni.

41. §. Ha a kötött mennyiség 500 métermázsát vagy többet tesz ki, 500 métermázsán aluli mennyiség nem szállítható. Nagyobb mennyiségnél a netto-szállítmány súlytöbblete vagy súlyhiánya a kötött mennyiség 5%-át meg nem haladhatja. Az egyszerre átveendő mennyiség 500 métermázsánál kevesebb nem lehet és 500 métermázsán aluli maradék egyszerre szállítandó.

42. §. A hordók megérkezése után az eladó tíz-tíz nap alatt egyenként legalább 500 métermázsányi mennyiséget tartozik átvételre felmondani és minden ily részletmennyiségnek legkésőbb nyolcz nap letele alatt elszállítására kell kerülnie.

43. §. Osmoseviz 42 fok Baumé (uj) sűrűség alapján árulatik és polarizatio-százalék szerint a kikötött egységárban fizetetik.

Oly osmoseviz, mely 40 fok Baumé (uj) sűrűsége, vagy 25% polarizatió alul van, nem szállítható. A szállítás, átvétel és fizetés feltételei ugyanazok mint a melasznál.

X. Bor.

1. §. Bor elnevezés alatt tiszta szőlőnedvből alkoholikus erjesztés által előállított ital értetik.

2. §. A belföldi, valamint az Ausztriával való forgalomban a bor 100 liternyi mértékegységenként árulatik. A külföldi forgalomban 100 kilogrammnyi súlyegységekben is árulható.

3. §. A súly szerinti eladásból magasabb fajsúlyok miatt ki vannak zárva:

1. az aszuborok;
2. a seprővel együtt lévő bor.

4. §. A bor hordókban, hordó nélkül, átvitelben (transito), a fogyasztási adó és regaleilleték nélkül, helyben, a pinczében átadva, árulatik.

5. §. Csakis tisztán lefejtett borok árulhatók, új borok tehát csak seprő nélkül. Ha azonban seprővel vegyes új bor szállítása kötött ki, a seprő mennyisége ne legyen nagyobb azon seprőmennyiségnél, mint amelyet a származási helyen az eladott bor szűrésének évében termelt borok általában tartalmazni szoktak.

Ha ezen mennyiség nem volna megállapítható, a seprőtartalom:

hegyi fehér és sillerboroknál legfeljebb 6—8%-át,

homoki boroknál legfeljebb 8—10%-át képezheti a szállítandó mennyiségnek.

A seprőnek ezen bornemeknél folyékony állapotban kell előfordulnia.

Vörös borok csupán seprő nélkül szállíthatók.

6. §. Szállítandó bor biztosított szesztartalmanál mindig a térfogati százalék értendő.

7. §. A bor eladható:

a) készpénzért levonás nélkül, mely esetben a vételár az áru átvétele alkalmával fizetendő;

b) készpénzért, mely esetben az áru átvétele alkalmával az eladási árból 2% vonatik le;

c) időre, vagyis 4 óra kiállított elfogadvány ellenében.

Egyéb megjegyzés hiányában a bor mindig készpénzért levonás nélkül eladottnak tekintendő.

8. §. Súly szerinti vétel eseteiben az áru elegysúlyára nézve a hivatalos vasuti mérlegelés az irányadó. Göngysúlynak az a súly tekintendő, mely a visszaküldött hordók feladóvényén van feltüntetve.

9. §. Vasuti szállítás esetén az eladó csak akkor felelős a feladott bor mennyiségeért, ha azt a feladás alkalmával a vasuti állomáson hivatalosan megmérteni elmulasztotta. Súlymegtérítések ilyenkor csupán a hivatalos vasuti mérés alapján követelhetők.

10. §. A vevő a bor minősége ellen a megérkezéstől számított 14 napon belül emelhet kifogást.

11. §. A helytelen akolásból eredő mérték-különbözetet a vevő az eladóval a hordó kitértése után azonnal és még az abronosok megszorítása, vagy a hordó bármintemű javítása előtt tartozik közölni, ha idevonatkozólag igényét érvényesíteni akarja.

A különbséget hivatalos akolással állapítandó meg. Ha a különbséget 200—700 liter irtartalmu hordóknál legfeljebb 1%-ot és 25—200 literes hordóknál legfeljebb 2%-ot tesz ki, a hiány nem térítendő meg s a hivatalos akolás költségeit a vevő viseli. Nagyobb különbsézeteknél azonban köteles az eladó a hiányt teljesen megtéríteni s ilyenkor az akolás költségei őt terhelik.

12. §. Az eladó által kölcsönkép a vevőhöz szállított hordóknak két évvel régebbi keletű akolással nem szabad bírniok.

13. §. Ha a vevő saját hordóit tölteti meg a megvett borral, az eladó sem a természetes súlyvesztéséért, sem a súlyhiányért nem felelős.

14. §. A vevő az eladó hordóit tiszta és jó állapotban díjmentesen köteles visszaküldeni a feladó-állomásra.

Váltóhitelre kötött ügyleteknél a vevő az eladó hordóit legkésőbb a váltó lejáratáig tartozik a feladó-állomásra visszaszállítani. Ha a hordókat ezen időpontig vissza nem küldi, az

eladó többé azokat visszavenni nem köteles s érettük a napi árak megfelelő vételárát számíthat fel.

15. §. Oly megrendeléseknél, ahol csupán a hordók száma van megjelölve, de azok úrtartalma nincs kikötve, a szállítandó nagy hordók 560—800 liter, a kis hordók 280—420 liternyi úrtartalommal bírhatnak.

16. §. $\frac{1}{2}$ —2 hektoliteres hordókban történő borszállításoknál az eladónak joga van a hordó úrtartalmának 20%-ával több vagy kevesebb bort küldeni.

17. §. Belföldre egy vagy több vagonra szóló rendelések esetében egy vasuti kocsiba legalább 10 oly hordó rakandó, melynek összes tartalma 70—80 hektolitert tesz ki.

Külföldre szóló megrendeléseknél egy vagonra 12—13 hordót kell felrakni s úrtartalmuknak összesen 86—89 hektolitert kell kitennie.

18. §. A természetes sulyhiány az átvétel napjáig az eladót, azontul a vevőt terheli. Ha az átvétel határnapja nem tűzött ki, a vevő a megvett bort a vétel napjától számított 3 hónapon belül átvenni tartozik.

19. §. Belföldi és ausztriai rendeltetési állomásokra szóló eladásoknál a viteldíjat a vevő fizeti. Ezen kiadását azonban a számla kiegészítésénél levonhatja.

Az eladó nem tartozik az árut a vevőnek a rendeltetési állomáson átadni és a szállításközben bekövetkezett megrongálásokért nem felelős.

Dalmát vagy olasz boroknak a kikötő-állomásra szállítandólag történt eladásánál a sulyhiány az eladót terheli.

20. §. Az alkuszdíj úgy a vevőre, mint az eladóra nézve minden hektoliter bor után 20 krajczárt, üres hordók eladásánál minden hektoliter után 5 krt tesz.

21. §. A palackborok 1, 0,7, 0,35 literes palackokban árulhatók. A vételárban a palack s csomagolás bele van értve, a láda azonban külön fizetendő.

22. §. Ha a megfelelő helyiségben lerakott palackborok az átvételtől számított három hó alatt zavarosakká válnak, a vevő visszahadhatja őket az eladónak.

Ha azonban a palackborok a téli hónapokban december—márczius) szállítandólag rendeltettek meg, a szállításból származható összes kár — ideértve a megzavarodást is — a vevőt terheli.

23. §. Üres palackokat és ládákat az eladó nem köteles visszavenni.

XI. Szesz.

1. §. Szesz 100 százaléknyi literenként, Tralles szerinti tízezer literszázalék gyanánt, hordó nélkül árulhatók.

2. §. Ha a vételár a fogyasztási adó becsapítása nélkül állapították meg, az eladó kontingentált szeszt, vagyis olyat tartozik vele mely szeszfordéról vagy szabadraktárról szállítani, melyet a tízezer literszázalékként 35 frtot tevő alacsonyabb fogyasztási adó terhel.

3. §. Meg nem adózott szesz, legyen az bár kontingentált vagy nem kontingentált, csak valamely szeszfordéról vagy szabadraktárról szállítható.

Mielőtt ily áru elküldetik, tartozik a vevő az árut megadóztatni, vagy kijelölni azon szabadraktárt vagy felhasználási helyet (adómentes szesz feldolgozása végett), hová a szesz küldendő. A kijelölt szállítási helyet a vevő meg nem változtathatja s köteles az árut a rendeltetési helyen adóhivatali ellátás alá vétetni, mert különben a netalán fizetendő adót és büntetést, valamint az eladónak okozott egyéb károkat megtéríteni tartozik.

4. §. Meg nem adózott, vagyis olyan szesz eladásánál, melyet még a fogyasztási adó terhel, köteles az eladó a szeszadótörvényhez (1888: XXIV. t.-cz.) 1888. évi 45145. sz. alatt kiadott pénzügyministeri végrehajtási utasítás 24. §. II. pontjában az elküldő félre nézve megállapított adóhivatali bejelentést megtenni, a szállítási biztosítékot nyújtani s a vonatkozó adóhivatali okmányokat az átvételnek megküldeni; az utóbbi pedig köteles az árut a pénzügyi községek által megszabott s a kísérő iratokon kitüntetett határidő alatt adóhivatali ellátás végett a kijelölt szabadraktárba vagy felhasználási helyre szállítani s az adóhivatali okmányokat azok hivatalos elintézése után nyomban az elküldőnek visszaszármaztatni.

Ha ily áru külső állomásokról Budapestre a vasutnál vagy a hajónál szállítandólag adatot el, a vevő köteles a szeszt saját költségén azon helyre vitetni, mely az adóhivatali okmányokban rendeltetési (szabadraktár) vagy felhasználási helynek (adómentes szesz feldolgozása végett) van kijelölve s az átvétel e helyen történik. Az eladónak azonban jogában áll az árut, mielőtt az a vasutól vagy hajótól a szabadraktárba vitetik, a vasutnál vagy hajónál megmérteni s a szabadraktárba érkezésénél a súlyt ismét megállapítani. Az így kipuhított sulykülönbséget, ha az $\frac{1}{100}$ -ot meghalad, mint a vasuti vagy hajóállomástól a szabadraktárig valóállítás alatt felmerült hiányt a vevő viseli.

Oly szeszénél, mely tartánykocsiban érkezik, az átvétel köteles a megtöltéshez szükséges hordókat szolgáltatni. A töltés az eladó költségén történik s a szabadraktárba szállítás, valamint a szesz átvétele tekintetében a fentebbi határozatok érvényesek.

A szállítási biztosíték nyújtása, valamint az esetleges hiány után járó adó fizetése az eladót terheli, akinek számlájára és veszélyére ment a szállítás.

5. §. Ha az eladótt mennyiség hordószámában fejeztetett ki, akkor hordónként 500 liternyi (a 100% Tralles) tartalom veendő.

6. §. A szállítandó szesznek legalább 80 Tralles szerinti százaléknál alkoholtartalommal kell bírnia.

7. §. A szesz alkoholtartalma, igazi erejére nézve, a 4. §-ban hivatkozott utasítás 24. §-a C) mellékletében megszabott módon s az ezen melléklethez csatolt I. táblázat segélyével oly hivatalosan hitelesített szesz mérőn állapítatik meg, melynek fokai ötödszázalékokra vannak beosztva.

8. §. Ha az ügylet kötések határozott minőség nem köttetett ki, akár nyers gabona-, akár burgonyaszesz szállítható, a kereskedelem szokásos minőségben, az elő- és utólevé kivételével.

A finomított szesznek jól finomítottnak, vizvilágosnak s legalább 95% foktartalmúnak kell lennie.

9. §. A szállítás felmondása az eladó részéről a szállítási határidőn belül valamely hétköznapon legkésőbb délutáni 1 óráig történik.

10. §. A szállítás a felmondási napot követő legközelebbi hétköznapon és pedig május 1-től szeptember 30-ig reggeli 8 és esteli 8 óra közt, október 1-től április 30-áig reggeli 8 és délutáni 4 óra közt történik, feltéve hogy a pénzügyi közegek részéről akadály fenn nem forog.

Az eladó köteles a szesz kilépését a főzdeből vagy a szabadraktárból a pénzügyi közegeknek kellő időben bejelenteni.

11. §. Ha a szállítás a Duna jobb partján fekvő városrészekben történik és az áru a Dunán átvendő, a hídpenzt az eladó tartozik fizetni.

12. §. A szállításhoz hordókat, melyek szorosan zártak, fuvarozásra alkalmasak és hat vasabronccsal legyenek ellátva, az eladó ingyen tartozik adni, azonban a vevőtől azokért minden hektoliternyi térfogat után 2 frt 50 krnyi biztosítékot követelhet.

13. §. A vevő köteles a hordókat jó állapotban az átvétel napjától számított négy hét alatt a szállítási helyre költségmentesen visszaküldeni, illetőleg az eladó rendelkezésére bocsátani.

14. §. Ha a hordók a határidő alatt vissza nem adatnak, illetve rendelkezésre nem bocsátatnak, vagy más célra használtatnak, az eladó a hordók visszavételét megtagadhatja és a vevőtől a hordók minden hektoliternyi térfogata után 2 frt 50 kr. kárpótlási összeg megtérítését követelheti.

Ugyanez a jog illeti meg a vevőt, ha az eladó a vevő által részére átadott hordókat más célra használja.

15. §. A térfogat megállapítása súly szerint, literekre átszámítva, a 7. §-ban hivatkozott C) melléklet III. táblázata alapján történik.

16. §. A tara-különbözet megtérítéséhez való igény az átvételtől számítva legkésőbb 14 nap alatt érvényesítendő.

Az átvételtől számított 24 óra alatt megállapított tara-különbözet teljesen, a később

megállapított ellenben csak annyiban térítendő meg, amennyiben hordónként 1% kilogrammnál többre rug; de ily esetben a mutatkozó különbséget teljesen megtérítendő. A megállapításnál a felek által közösen, vagy a vasut, illetőleg a mértékhitelítő hivatal által a teljesítési helyen eszközölt mérés irányadó; annak költségeit az eladó csak akkor viseli, ha megtérítendő tara-különbözet mutatkozik.

17. §. Hordóval együtt történő szállításoknál jó és szeszfuvarozásra alkalmas, legalább hat abronccsal ellátott és 500—800 liter tartalmu hordók alkalmazandók.

18. §. Az ügyletek megkötésének közvetítése után járó alkuszdíj finomított szesznel 15 krt, nyers szesznel 10 krt tesz tízezer literszázalékonként.

XII. Szesz italok.

1. §. Az alma, körte vagy más gyümölcs és termény nedvéből szűrt, vagy párolgás, avagy főzés útján nyert szesz italok, mint szilvórium, cognac, törköly és gyümölcspálinka csak akkor szállíthatók, ha anyagukra nézve valódiak. Az eladásnál az anyag, melyből készültek, megnevezendő.

2. §. A szesz italok hordókban, hektolit: renként, továbbá 100, 70, 50 és 35 centiliter tartarmu eredeti palackokban, hordóval vagy palackokkal együtt, átmenetileg, Budapestén átadva, törkölynél legalább 40%, cognacnál, szilvóriumnál és gyümölcspálinkánál legalább 48% Tralles szerinti lángtartalom mellett árulhatnak.

3. §. A hordók jók, fuvarozásra alkalmasak, 300—750 hektoliter tartalmuak és legalább hat vasabronccsal ellátottak legyenek.

A rendes szállítóhordók úrtartalma 600—750 literig, a félhordók úrtartalma 300—350 literig terjedhet.

4. §. Ha az eladás hordóval együtt történik, a mértékhiány a hordók kiürítése után, de anélkül hogy az abroncsok felhúzzattak vagy a hordók kijavítottak volna, azonnal bejelentendő.

A minőség ellen az átvétel napjától számított 14 nap alatt teendő kifogás.

5. §. A hordónkénti tartalom 1/4%-át meg nem haladó mértékhiányok nem pótlandók; ellenben a hordó tartalom 1/4%-át meghaladó hiányok megtérítendőek.

6. §. Oly megrendelések esetében, melyeknél a szállítandó szesz ital mennyisége teljes pontossággal nincs megjelölve, az eladónak jogában áll 100 literig 15%-kal, 100 literen túl 10%-kal eltérni a megrendelő által kívánt mennyiségtől.

7. §. E kifejezések alatt:

• a hó elején értendő: a hó 1-től bezárólag 5-ig terjedő időszak;

„a hó közepe” alatt : a hó 14-ik napjától bezárólag 17-ig terjedő időszak ;
 „a hó vége” alatt : a hó 27-ik napjától bezárólag a hó utolsó napjáig terjedő időszak értendő.

XIII. Szilva.

1. §. A szilva, melynek származása ország szerint kitüntetendő, 100 kilogrammonként, külföldi árunál vám nélkül :

a) hordókban, hordóval együtt, tiszta göngysúlyban vagy

b) szállításra alkalmas jó és száraz zsákokban, zsákkal együtt, elegysúlyban tiszta súly helyett árulatik.

2. §. Török szilva alatt boszniai szilva értendő.

3. §. Bármely származású szilvának egészségesnek, jól aszaltának, száraznak és füstmentesnek kell lennie.

4. §. Ha boszniai vagy szerbiai idej (új) szokás szerinti minőségű szilva szállítására kötetik szerződés, oly szilva szállítandó, melyből $\frac{1}{2}$ kiló legfeljebb 120 szemet tartalmaz.

Más származású szilvánál, ha usance-minőség szerint adatik el, a darabszám nem vétetik tekintetbe.

5. §. A hordók tölglyából, szorosan abrancsoltak, egész dongákból és egész fenékdarabokból valók legyenek.

6. §. Oly hordók, melyeknek bruttó súlya 700 kilogrammot meghalad, nem szállíthatók.

7. §. Tűlsúly fejében az eladó hordónként száraz állapotban 50 dekagrammot, zsákoknál minden lemért 500 kilogramm után egy kilogrammot tartozik adni.

8. §. Az eladó a felszámított göngysúly helyességeért az átvételtől számított 24 óráig felelős.

A göngysúlynak az átadásakor azonnal eszközlendő kipuhatólása költségeit az eladó csak akkor viseli, ha azáltal göngysúlykülönbség derül ki.

XIV. Szilvaiz.

1. §. A szilvaiz 100 kilogrammonként, hordóval együtt, tiszta göngysúlyban árulatik.

2. §. Bármely származású szilvaiznek nyers szilvából főzöttnek, magtól és pörzstől mentesnek s szilárdra főzöttnek kell lennie.

3. §. A szállítás keményfából készült jó hordókban, szilavonál és szerb árunál kizárólag faabrancsos tölglyahordókban történik. Bükkfából készült hordók egyáltalában nem szállíthatók.

4. §. Oly hordók, melyeknek bruttó súlya 220 kilogrammot meghalad, nem szállíthatók.

5. §. Göngysúlykülönbség fejében 75 kilogramm bruttó súlyig a tiszta súly $2\frac{1}{2}\%$ -a, azon felül pedig csak $1\frac{1}{2}\%$ -a van megengedve.

Ennek a kedvezménynek csak akkor van helye, ha a göngysúly a tiszta súly $2\frac{1}{2}\%$ -át túli nem haladja. Ellenkező esetben az $1\frac{1}{2}\%$ -nyi súlykedvezmény is elvész.

6. §. Tűlsúly fejében az eladó 100 kilogrammig menő hordóknál 25 dekagrammot, nagyobb hordóknál 50 dekagrammot tartozik adni.

A tűlsúlyt a számlában ki kell tüntetni.

7. §. Az eladó a felszámított göngysúly helyességeért az átvételtől számított 24 óráig felelős.

A göngysúlynak az átadásakor azonnal eszközlendő kipuhatólása költségeit az eladó akkor viseli, ha az általa felszámított göngysúly helytelennek bizonyul.

XV. Kőolaj.

1. §. Kőolajat hordóban (barrel) 100 kg-tiszta súlyúval, 20% göngysúlymegterítéssel hordóstul, ingensúly nélkül adnak-vevnek.

2. §. Ha kőolaj tényleges göngysúlyúval való szállításra adatott el, a göngysúlyra nézve a pénzügyőrség hivatalos mérése határoz. Ha a vevő az eladó által számlázott göngysúlyt kifogásolja, az eladó annak helyességét az eladással bárczáik bemutatásával tartozik igazolni. Ha ezt nem teszi, a vevőnek a göngysúly megállapítása végett jogában áll az átvétel napjától számított 10 napon belül minden egyes hordót kiüriteni, vagy pedig minden 10 hordó közül két hordónak göngysúlyát megállapítani és az így kiszámított átlagos göngysúlynak megfelelő különbözet megtérítését követelni.

Az elegysúlynak fűlszázalékát meg nem haladó göngysúlykülönbözetest kifogásolni nem lehet.

Oly göngysúlykülönbözetről, melyet a megállapított határidő letelte után jelentenek be, az eladó nem szavatol.

3. §. A hordónak jókarban, szorosan abrancsoltnak, hüvelykujjig megtöltve és szállításra alkalmasnak kell lennie. Egy hordó kőolaj elegysúlya legalább 165 kg. legyen, de 200 kg-ot meg nem haladhat. Határidőügylet lebonyolításánál 1 hordó kőolaj átlagos tiszta súlyául 145 kilogramm veendő alapul.

Oly hordók, melyeknek elegysúlya a szállítás közben beálló hiány folytán 165 kg.-nál csekélyebb lesz, szintén átveendő és a tényleges göngysúlyúval számolandók el.

4. §. Szállítható, oly kőolaj, melyet a bel- vagy a külföldön magyar, osztrák, orosz, amerikai vagy román nyerkőolajból finomítottak, mely továbbá nem gyúlékony, jól ég, nem sűrűsödik meg, és színtét tekintve, a standard white typusnak megfelel. Ha az ily kőolajat magyar vagy osztrák nyersolajból finomították, annak + 15 fok C. hőmérsék mellett 0-810 egész 0-820 fajsúlyúval kell bírnia.

Orosz kőolajként oly kőolaj szállítandó, mely

a bel- vagy külföldön orosz nyersanyagból finomítva majdnem viztisza színű és 15 fok C. hőmérsék mellett 0·817 egész 0·827 fajsúlyu.

Amerikai kőolajként oly kőolaj szállítandó, mely a bel- vagy külföldön amerikai nyersolajból finomítva + 15 fok C. hőmérsék mellett 0·795 egész 0·810 fajsúlyu és melynek az ily eredetű kőolajat jellemző aetherszerű szaga (sweet odour) van, színét tekintve azonban a standard white typusnak megfelel.

Román származású kőolajként oly kőolaj szállítandó, mely a bel- vagy külföldön román nyersolajból finomítva + 15 fok C. hőmérsék mellett 0·805 egész 0·820 fajsúlyu.

5. §. Nem gyúlékony kőolaj az olyan kőolaj, mely az Abel-féle készülékben csak legálább + 21 fok C. hőmérsék mellett fejleszt gyúlékony gőzt.

6. §. Jól égő az olyan kőolaj, melynek lángja 11 vonalos lapos égővel és közönségesen használt béllel ellátott, helyes szerkezetű, teljesen megtöltött lámpában közönséges lángmagasság mellett 5 órai égés után nem mutat lényeges változást, nem füstölög s nem olikkázik.

Meg nem sűrűsödő az oly kőolaj, mely levegőn vagy jégben — 8 fok C. hőmérsékig lehűtve nem válik kocsonyaszerű anyaggá.

A szokászerű színminőségek a következők: viztisza (waterwhite) és szokászerűen fehér (standard white).

7. §. A kőolaj fajsúlya a tőzsde által elfogadott hiteles sűrűségmérő és hőmérő segítségével határozatik meg.

A színre vonatkozó vitás esetek a Schmidts és Häntsch berlini cég által szerkesztett színmérőn (colorimeter) nyert eredmény alapján döntendők el.

8. §. A + 15 fok C. rendes hőmérséktől való eltérések a m. kir. pénzügyministerium 1887. évi 29273. sz. körrendeletéhez csatolt táblázat szerint szabályozandók.

9. §. Olyan minőségbeli fogatkozásokat, melyek mint a fajsúlyban, színben és szagban mutatkozó különbözet a szállított árun azonnal felismerhetők, a vevő az átvétel alkalmával a helyszínen, oly minőségbeli fogatkozásokat pedig, melyek: mint a gyúlékonyság, az égőképesség és megsűrűsödés tekintetében levő fogatkozások, azonnal fel nem ismerhetők, legkésőbb az átvételt követő második hétköznapon tartozik az ellenféllel közölni, feltéve, hogy az áru még a szállítás vagy átvétel helyszínén van, minthogy különben az eladó ilyenmő fogatkozásokért kárpótlást nyújtani, vagy az árut visszatenni nem tartozik.

10. §. Minőségbeli fogatkozásokra vonatkozó vitás esetekben az országos magyar kir. chemiai intézet, vagy a központi vegyikísérleti állomás, vagy az érdekelt felek megállapodása alapján valamely belföldi, hatóságilag engedélyezett nyilvános vegyikísérleti állomás elemzése irányadó.

Ugyanez áll a származásra vonatkozó vitás

eseteknél is, ha az-eladó arra nézve egyéb bizonyítékot nem szolgáltat.

11. §. Azonnali szállításra eladott kőolaj (készáru) Budapesten az ügylet létrejöttétől számított második hétköznapon szállítandó és veendő át. Ha Budapesten azonnali szállításra létrejött ügyletnél a házhoz való szállítás köttetett ki, a szállítás legkésőbb az ügylet létrejöttétől számított második hétköznapon eszközlendő.

Máshová mint Budapestre azonnali szállításra eladott árunál a szállítás akkor tekintetik foganatostottnak, ha az áru legkésőbb az ügylet megkötésétől számított harmadik hétköznapon valamely fuvarozó vállalatnak elküldés végett átadatott.

12. §. A göngyölt külön megtérítés nélkül a vevő tulajdonába megy át, és az eladó nem köteles az üres göngyöket visszaváltani.

13. §. Ha vashordóban való szállításra nézve egyeztek meg a felek, a tényleges göngysúly szolgál az elszámolás alapjául. Ha a vashordókat a szállításhoz az eladó adja, azokat a megállapított áron kell számlázni. Ez esetben a vevő köteles a kiürített vashordókat legkésőbb az átvétel napjától számított 14 napon belül teljesen ép állapotban visszaszállítani, különben a vashordók az ő tulajdonába mennek át és a vevő a megállapított árat az eladónak azonnal megfizetni köteles.

Az üres vashordókat a vevő oda köteles bérmentve visszaszállítani, ahonnan azokat töltött állapotban kapta. Ha azonban a kőolaj házhoz bérmentve szállítva adatott el, az eladó tartozik a kiürített vashordókat a szállítás helyéről elvitetni.

14. §. Az áru átadásáig, vagy ha az elküldendő, a szállítónak vagy fuvarozónak való át szolgáltatásáig felmerülő összes fekbér, biztosítási díj, kádármunkaért járó bér stb., ugyancsintén a veszély is az eladót terheli.

15. §. Ha a szállítás időpontjára nézve megállapodás jött létre és a vevő az átvételhez nem jelenik meg, az eladó által megállapított hitelesített súly szolgál az elszámolás alapjául, köteles azonban az eladó a vevőt az ennek távollétében eszközlött mérés eredményéről ajánlott levélben értesíteni.

16. §. Kőolajnak tartánykocsiban való eladásánál egy tartánykocsi kőolaj tisztasúlya körülbelül 10000 kg.-mal értendő és az eladó a tartánykocsit saját költségén köteles megtölteni.

Az eladó a tartánykocsi használatáért bért nem igényelhet, s a vevő köteles a tartánykocsit a megérkezéstől számított 48 órán belül kiüríteni s e célra a szükséges lecsapoló tömlőt az eladó tartozik rendelkezésre bocsátani.

Másnemű utasítás hiányában a vevő köteles a tartánykocsit a kiürítés után azonnal a feladó állomásra visszaküldeni. A kiürítés költségei a vevőt terheli.

A tartánykocsi késedelmes visszaküldéséből eredő költségek a vevőt terhelik. A tartánykocsit utközben érő sérülésekért a vevő nem felelős.

17. §. A fizetés az áru átadásakor vagy a számla és az átvételhez szükséges okmányok kiszolgáltatásakor azonnal készpénzben, levonás nélkül teljesítendő.

XVI. Bőrök és szőrme(szűcs)-árak.

1. Friss bőrök.

1. §. A friss bőrök tiszta súly kilogramm szerint és levonás nélküli készírtetés mellett árulhatnak.

2. §. A bőrök egészen tisztán kifejtve, azaz metszések és lyukak nélkül, hus, zsír, in, tölgys és vér nélkül, száraz szőrrel szállítandók.

A bőr oldalrészén előforduló és az értéket nem csökkentő egy vagy két lyuk miatt kifogás nem tehető, ellenben a bőr középső részén előforduló minden lyuk után a vételárból egy forint levonható.

3. §. Nem szállíthatók az oly bőrök, melyek metszések által nagy mérvben megsérültek, valamint azok, melyeknek sulya nedvesség vagy más hozzátétel által szándékosan növelve lett.

4. §. A szállítható bőrök egyéb tulajdonságaira nézve a következő határozatok szolgálnak zsínórmértékül:

A nyersbőr a szarvakkal és a tiszta homlokcsonttal együtt szállíthatik; az utóbbinak hosszúsága legfőlebb 9 centiméternyi lehet.

A fejbőr a kidolgozásnál gondosan megtisztítandó a hústól, porczogótól és foghústól, az orr- és szájrészek szintén eltávolítandók.

A farkcsont 10 centiméternyi hosszúságig távolítandó el.

A lábakat borító bőr a térdén 5 centiméterrel alul metazendő el.

A bőr szőrös oldalának egészen száraznak és tisztának kell lenni.

A téli hónapokban, vagyis november, december, január és február hónapokban, szállított bőröknél az azokra tapadt koloncok fejében bőrönként átlag másfél kilogrammnyi levonásnak van helye.

5. §. Ha a szállításnál egyes bőrök, melyek a fentebbi határozatoknak meg nem felelnek, visszautasíthatnak, a szállítmány többi szabályszerű része átveendő.

6. §. A fentebbi határozatok szerint megengedett levonásokat az átvevő a szállításnál a szállító-könyvben vagy a szállító-jegyen kitüntetni tartozik.

2. Száraz bőrök.

7. §. Magyar vagy osztrák eredetű száraz bőrök tiszta sulya kilogramm szerint és kész-

írtetés esetében 2%-nyi levonás mellett árulhatnak.

8. §. A száraz bőrök, melyek alatt a fül-, köldök- és farkrészekben száraz bőrök értetnek, csak ép, meg nem sérült állapotban szállíthatók; nem szabad a naptól megégetve, füstölve, sóban szárítva, megvagdalva, vagy a közrészeken átlukasztva, a molytól megromlálva sem szőrehagyóknak, kukaczosoknak, döglött állattól származóknak lenniök, vagy más szembetűnő hibákkal bírniök.

9. §. A más európai államból eredő száraz bőrök szállíthatóság tekintetében a belföldi száraz bőrökkel egy tekintet alá esnek.

3. Szőrme(szűcs)-árak.

10. §. Szűcselőkre feldolgozandó szőrrel borított borjú-, juh-, bárány-, kecske- és gödölve-bőrök, valamint a szőrmeárak vagy darabonként 2% ráadással, vagy kilogrammonként, 2%-nyi tululiylyal, készírtetés mellett árulhatnak.

11. §. Szállíthatók: csak ép prémek a sejtetes darabok kizárásával.

12. §. Sejtetes prémek alatt értetnek: a borjú-prémeknél döglött állattól származók, megvagdaltak, szőrehagyottak, a molyette és az ázott (havarirte) prémek; bárány-, kecske-, gödölve- és birkaprémeknél — akár szárítottak, akár sózottak legyenek, — a döglött állattól származó, a megvagdalt, rühes, kukaczos és ázott (havarirte) prémek.

13. §. A prémek továbbá mentek legyenek fától, csonttól és szarutól.

14. §. Ha a szerződésben minőségi suly kötetik ki, akkor 2%-ig menő sulyhiány esetében a szállított mennyiség minden megtérítés nélkül veendő át.

Ha a sulyhiány 2%-nál nagyobb, de 5%-ot meg nem halad, a szállított mennyiség szintén átveendő, de a 2%-ot meghaladó hiánynak megfelelő árkülönbség megtérítendő.

Az 5%-ot meghaladó sulyhiány esetében az átvétel megtagadható.

XVII. Gyapju.

1. §. Bármely nemű gyapju 100 kilogrammonként, tiszta sulyban, bálókba (zsákokba) rakva, árulhatik.

2. §. A zsákok a gyapju árában beleértveik.

3. §. A gyapju száraz és kolonc nélkül legyen.

4. §. Valamely szállítmányban található hulladékgyapju (hasról, lábról való darabok, kézzel mosott), valamint bórgyapju és ellérő minőségű fajok csak akkor szállíthatók, ha azok a vevőnek a szerződéselőtt meg lettek jelölve vagy mutatva.

5. §. Tulcsly gyanánt az eladó a tiszta suly 2%-át tartozik adni.

50 dekagrammon aluli mennyiség nem mérendő.

6. §. A le mérés előtt vett mustrák az eladó kívánatára megmértendők s az átadásakor részére megtérítendők.

7. §. Ugy a vevőnek, mint az eladónak szabadságában áll a szerződéskötés, alkalmával minden zsákot, vagy azok egy részét megjelölni. Ezen zsákok vitás esetben eladás mustrák gyanánt szolgálnak.

8. §. Az átvétel — egyéb megállapodás hiányában — a kötés napjától számított két nap alatt történik.

9. §. A göngysúly minden zsákra nézve külön, vagy szállítmányonként tüntetendő ki.

Az elegysúly 1/10 százalékáig menő göngysúlytöbblet nem kifogásolható.

10. §. A göngysúly helyességének kipuhatlása céljából a gyapju átvétele alkalmával szabadságában áll a vevőnek, 10 zsáknál kisebb szállítmányból egy zsákot, nagyobb szállítmányból pedig tíz-tíz egyforma zsák közül egyet választása szerint kiüríteni s hiány esetén az átlagos különbözet megtérítését igényelni.

Ha a göngysúly kipuhatlása nem az átvétel alkalmával, hanem később történik, a göngysúlykülönbözet hitelesen igazolandó. Ily esetben az eladónak jogában áll a különbözet megállapítása céljából a kifogásolt zsákok megküldését követelni, azonban a megküldés és a visszajuttatás költségeit ő tartozik viselni, ha a kifogás alaposnak bizonyul.

A göngysúlykülönbözet iránti felszólamlás joga a számla keltétől számított egy év alatt évül el.

11. §. Magyar gyapjuval s belföldi berbecs (Zigaja) gyapjuval (az erdélyi berbecset kivéve) másodrendű gyapju (Stogasch), valamint fekete és hulladékgyapju együvé nem zsákolható; ezek külön zsákokba rakandók s a vevőnek a szerződés megkötése előtt megmutatandók.

12. §. L'urva gyapju, mint erdélyi berbecs, oláhországi, szerbiai, török stb. tiszta sulyban, tulsúly nélkül, 3% kamatlevonás mellett árulatik.

Ilyen gyapjunál a másodrendű gyapju külön zsákolandó s a vevő abból csupán 10%-ot tartozik átvenni az elsőrendű sulya után s ennek árában.

A göngysúly tekintetében a 9. és 10. §-ok határozmányai érvényesek.

XVIII. Tölgykéreg.

1. §. Tölgykéreg aprított állapotban 100 kilogrammonként, csomókban pedig 102 kilogrammonként árulatik.

2. §. A cserfa kérgének kivételével, az osztrák-magyar monarchiában előforduló mindennemű tölgyfa kérge szállítható, kivéven

azon kérget, mely moosaras helyen termett s felhámja (epidermis) sűrűn és rozsdapetytyekkel van ellepve.

3. §. Minőségre nézve a kereskedelmi forgalom tárgyát képező tölgykéreg négy osztályba soroztatik.

a) Elsőrendű (prima), mely alatt fiatal állatokból származó pikkely- és paramentes, sima és kövér, fénylő kéreg értetik, nem több mint 5%-nyi minőségűvel keverve, mely a másodrendűbe átmenőleg gyengén repedezett.

b) Középfajú (original), mely 5% első- és 5% másodrendű kérget tartalmaz.

c) Másodrendű (secunda); ez alatt értendő: I. fiatal elsőrendű állatokból nyert törzskéreg, továbbá

II. idősebb állatokból nyert mohamentes testkéreg, csekély pikkely- és paraképződménnyel.

d) Harmadrendű vagy durva kéreg (tertia), mely alatt idősebb másodrendű állatok törzskérgé, valamint erősebb pikkely- és paraképződményes, kövér és mohamentes kéreg értendő.

4. §. Mind a négy osztályú kéreg csak úgy szállítható, ha egészen, tökéletesen száraz, jól gondozott, esőtől és nedvességtől meg nem sérült és veretlen. Az ilyen előállított kéregnek törésnél vagy vágásnál természetes fehérres vagy rózsás színt kell mutatnia. Veretlen az olyan kéreg, melynél a törzskéreg vert részei a szállított mennyiség 2%-ánál többre nem terjednek.

5. §. Az elsőrendű kéreg még akkor is szállítható, ha 10%-ig gyengén repedezett, másodrendűbe átmenő minőségűt tartalmaz, csak hogy ez esetben vevő a közbekevert másodrendű egész mennyiségért eladótól a vételár felének elengedését követelheti. Ha azonban az elsőrendű áru több mint 10%-nyi repedezett kérget tartalmaz, a vevő azt mint szerződésellenest visszautasíthatja.

6. §. A másodrendű kéregnek harmadrendű keveréket nem szabad tartalmaznia.

7. §. Szállításra nem alkalmas: esőtől, nedvességtől vagy penésztől sérült, valamint második nedvben hántott kéreg, továbbá az olyan, mely koral vagy nem eléggé szellős raktározás folytán megpállott s ennek következtében korhadt, vagy törésben sárgás színt mutat, végre azon aprított kéreg, mely az elsőrendűnél 1 1/2%-nál, a középfajúnál 2%-nál, a másodrendűnél 3%-nál, a harmadrendűnél 4%-nál több kéregport és törmelékot tartalmaz.

8. §. Galykéreg, amennyiben a törzskéreggel együtt lett termelve, minden osztályánál — kivéven az elsőrendűt — az összszűly tizedrészeig szintén szállítható. Galykéreg egy-egyében csak akkor szállítható, ha ez határozottan ki lett kötve. A galykéreg egyáltalában vert lehet.

9. §. Ha a minőségre vonatkozólag semmi kötetett ki, vagy ha a vétel nem mustra

alapján történt, akkor a jelen szokások 3-ik §-a b) pontjának megfelelő középfaú tölgykérég szállítandó.

10. §. Különös megállapodás hiányában a tölgykérég aprított (vágott) állapotban szállítandó. Az aprított (vágott) tölgykérég lehetőleg egyenlő, mintegy 5 centiméternyi nagyságu kocsikára aprított vagy vágott legyen és semmi idegen alkatrészeket ne tartalmazzon. Csomós kérég lehetőleg egyenlő egy méter hosszú tekercsekből álljon és megközelítőleg egyenlő 20—25 kilogrammnyi súlyu legyen. A csomók (kötegek) mindkét végükön erős zsineggel — vassodröny, fűzfá- és szalmaguzs kizárásával — jó szorosan összekötözve, az egyes tekercsek pedig legalább egyik végükön fűrészeltek legyenek.

11. §. Különös kikötés hiányában az áru szállítása május 1-től kezdve, ugyanaz évi július 1-ig bezárólag, az eladó választása szerint, azonban mindig vasúti állomáson eszközözendő.

12. §. Az eladó köteles hivatalosan mázsált tüz vasúti kocsikról gondoskodni és a kérget saját költségén és veszélyére berakadni. A berakott mennyiségnek kocsként legalább 10.000 kilogrammnak kell lennie.

13. §. Aprított (vágott) tölgykérég — egyéb megállapodás hiányában — kiöntve (alla rin-fusa), fedett (H) kocskiba rakandó. A kocsi-ajtók elé torlaszul legfeljebb mintegy két centiméter vastagságu deszkák használandók, melyeknek göngysulya az összsúlyból levonásba hozandó, ellenben vevő az eladónak a deszkák ára fejében kocsként 1 frt 20 krt megtéríteni tartozik. K. H. jegyű fedélajtókkal ellátott kocskik csakis vevő beleegyezésével használhatók.

14. §. A csomós, illetőleg kötegekben levő tölgykérég felrakásához szükséges póznákat, karókat és köteleket eladó tartozik adni s ezeknek göngysulya az összsúlyból levonandó. A megrakott kocskik védelmére szükséges ponyvákat vevő adja.

15. §. A szállítás részletenként is történhetik, de egyszerre legalább három kocsi rakomány szállítandó.

16. §. Vevő az áru átvételére — a szállítandó mennyiség és minőség egyidejű pontos megjelölése mellett — ajánlott levélben hívandó fel és köteles a felmondó levél feladását követő számított ötödik napon az átvételt megkezdeni és azt megszakítás nélkül folytatni. Eladó az átadást szintén ezen határnapon, azonban déli 12 óra előtt, kezdi meg és legkésőbb az erre következő napon fejezi be. Esős idő, vásárnapok és közönséges ünnepek mindkét esetben kivételnek.

17. §. Amennyiben eladó nem volna képes az egész felmondott mennyiséget egyszerre átadni, szabadságában áll a szállítást a következő napon befejezni. Ez esetben azonban a vevőnek is jogában áll, az átvételt a követ-

kező napon, vagyis az egész felmondott mennyiség bemutatása után kezdeni meg.

18. §. Az áru súlyára nézve a feladó-állomás hivatalos mázsálása irányadó; amennyiben a feladó-állomáson vasúti hídmérleg nem létezik, a vasút által a legközelebbi vasúti hídmérlegen megállapított súly az irányadó.

19. §. Ha a tölgykérég akár a fával együtt, akár anélkül a törzsön adatik el, s a felek közt a minőségre nézve különös megállapodás létre nem jött, sem pedig vevő a kérget a törzsön meg nem szemlélte, a minőség a 3-ik §. b) pontja feltételeinek kell hogy megfeleljen, mert különben vevő a fa hántására és a kérének s a fának átvételére nem kötelezhető.

XIX. Fenyőkérég.

1. §. A fenyőkérég 100 kilogrammonként árulatik.

2. §. Minőségre nézve a fenyőkérég két osztályba sorozatik, és pedig:

A) Elsőrendű kéré, mely kizárólag fiatal állatokból származik, sima, pikkely nélküli törzsekről nyeretik, víztől és nedvességtől meg nem sérült és 5%-nál több kéregport s törmelékét s 5%-nál több pikkelyes kérget nem tartalmaz.

B) Másodrendű, mely fiatal vagy akár idősebb állatokból származik, egészséges és jól gondozott, azonban pikkelyes is lehet, de 5%-nál több port és törmelékét nem tartalmaz.

3. §. Egészséges és jól gondozott az olyan kéré, amely a törsnél belül fehér s belső oldalán fehér vagy sárga színt mutat.

4. §. Nem szállítható az olyan kéré, mely eső folytán megsérült s mely a törsnél belül barna vagy fekete színt mutat.

5. §. Nem tagadható meg az átvétel azon esetben, ha az átadandó mennyiség közt előforduló, esőtől és nedvességtől megsérült kéré 3%-nál többet nem tesz.

6. §. A fenyőkérég akár csomókban, akár zuzott, csépett vagy aprított állapotban szállítható. Ellenkező megállapodás hiányában a kéré zuzott állapotban szállítható.

7. §. A szállítás, különös kikötés hiányában, a június 1-től október végéig terjedő időszak alatt teljesítendő.

8. §. A részletszállítás és felmondás iránt a tölgykéregre nézve megállapított határozatok a fenyőkéregre is érvényesek.

XX. Magyar gubacs.

1. §. A gubacs 100 kilogrammonként s minden 500 kilogrammnyi mérés után egy kilogrammnyi túlsúllyal árulatik.

2. §. Elsőrendű gubacs alatt nedvességtől nem szenvedett, jól kezelt és idegen keverék nélküli áru értetik.

3. §. Másodrendű gubacs alatt eső, vagy más behatás folytán legfőleg harmadrészben megsérült áru értetik.

4. §. Harmadrendű gubacs alatt a másodrendűnél még nagyobb fokban megsérült áru értetik.

5. §. Az eladó minden körülmények között s még azon esetben is felelős az áru egyenlő voltaért, ha a vevő az árut megsemmisítette és jónak találta. E szabály áll úgy a zsákolatlan (alla rinfusa), mint a zsákokban szállítandó árura nézve is.

6. §. Szerbiai, boszniai és olaszországi gubacs — ha más kikötés nem történt — csakis mustra szerint árulhatik.

XXI. Burgonya.

1. §. A burgonya 100 kilogrammonként tiszta súlyban zsák nélkül árulhatik.

2. §. Egyéb kikötés hiányában mezőgazdasági és ipari czélokra szolgáló burgonya szállítandó.

3. §. Mezőgazdasági és ipari czélokra szolgáló burgonya gyanánt csakis idő- és évjárat-szerűleg egészséges, érett, föld- és csiramentes áru szállítható. A fonyadt szemek mennyisége a szállított áru mennyiségének $5\frac{1}{2}\%$ -át teheti.

4. §. A rostálás következtében mutatkozó földkeverék 2% -ig és a mosási próba folytán keletkező súlyvesztés 4% -ig nem kifogásolható, épp úgy nem kifogásolható a $2\frac{1}{2}$ cm.-nél rövidebb burgonyaszemek előfordulása, amennyiben ezeknek súlya a szállítmány súlyának 10% -át meg nem haladja.

A 2% -ot meghaladó földkeverék folytán előálló súlyvesztésért 10% -ig, valamint a szállítmány súlyának 10% -át meghaladó mennyiségben előforduló nagyon aprószemű ($2\frac{1}{2}$ cm.-nél rövidebb) burgonya miatt 20% -ig a vevő részére megfelelő megtérítés adandó.

A vevő a szállítmányt visszautasíthatja:

a) ha a földkeverék súlya a 10% -ot, vagy
b) ha a nagyon apró szemű ($2\frac{1}{2}$ cm.-nél rövidebb) burgonya súlya a 20% -ot meghaladja.

5. §. Amennyiben bizonyos keményítőtartalom biztosított s a szállított áru kemé-

nyítőtartalma attól eltér, az értékkülönbözet megtérítendő. Eltérés esetén, az eladó és vevő részéről közösen vont mustra alapján, bármely hiteles (állami) magyar vegyikísérleti állomás által megjelölt keményítővizsgálat eredménye irányadó. Mustra gyanánt 100 métermázsánként 5 kgr. súlyú burgonya szolgál.

6. §. Emberi táplálkozásra eladott burgonya gyanánt csakis emberi táplálkozásra alkalmas, kellően válogatott, egyfajú, föld- és csiramentes burgonya szállítható. Öt cm.-nél rövidebb hossz-átmérőjű burgonya a szállított burgonya súlyának legfőleg 10% -át teheti.

Amennyiben a szállítandó burgonya belének színe ki nem kötött, a szállított burgonya belének bármilyen színe lehet.

Vetési czélokra eladott burgonya gyanánt csakis egészséges, érett, teljesen tiszta, kellően válogatott, a fajhoz képest közép nagyságú, csira- és földmentes áru szállítható.

Az ezen §-ban tárgyalt burgonyanemekre a 4. és 5. §-ok intézkedései nem alkalmazandók.

7. §. Ha a teljesítés helyén fagy vagy fagyveszély áll be, a szállítás beszüntetendő és a teljesítési határidő a fagy vagy a fagyveszély megszűntéig meghosszabbítottnak tekintendő, hacsak a vevő a szállítást kifejezetten nem kívánja.

Ez esetben a vevő az eladónak a vételár után törvényes kamatot, valamint az áru megőrzése körül felmerült költségeket megtéríteni köteles.

Arról, hogy a szállítást fagy vagy fagyveszély miatt beszüntetni kívánja, tartozik az eladó a vevőt haladéktalanul értesíteni.

8. §. Ha zsákokban való szállítás kötött ki, a zsákokat a vevő tartozik adni. Ha a zsákok elküldésében a vevő késedelmes, vagy ha az eladó 8 nappal a teljesítési határidő lejártá előtt még nincs a zsákok birtokában, jogosítva van azokat a vevő költségére kölcsön venni. Amennyiben a feladás a vevő határozott kívánsága folytán (7. §.) fagyveszély mellett történik, az eladó köteles a vagyonokat a vevő költségére szalmával kibélelni.

9. §. Az eladó tartozik naponta legalább 200 métermázsát szállítani, de szállíthat ennél nagyobb mennyiséget is.

Áruüzleti leszámoló-rend.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsde tagjai közt kötött és ezen tőzsde áruüzleti szokásai általános határozatok IX. fejezetében körülírt ügyletek leszámolója és felmondása a Budapesti giro- és pénztár-egylet részvénytársaság vezetése alatt álló leszámolóiroda útján történik.

2. §. Minden tőzsdetag, aki az 1. §-ban megjelölt ügyletet köt, tartozik a leszámolóirodába résztvevőként belépni és ott ilyen ügyleteit leszámolás és felezámolás végett bejelenteni.

Más módon való lebonyolítás kötésenként 100 koronáig terjedhető bírság, ismétlés esetén a tőzsdéről való kizárás terhe mellett tilos.

3. §. A leszámolásban résztvevők kötelesek aláírásukat és azon személyek aláírásait, kiket a leszámolóirodával való üzleti érintkezésre felhatalmaztak, a leszámolóirodánál benyújtani.

Ezek az aláírások mindaddig kötelezők, míg az érvényük megszűnéséről szóló írásbeli értesítés a leszámolóirodához be nem érkezik.

4. §. Több tőzsdetag, ki nem ugyanazon bejegyzett üzég tagja, közös név alatt nem jelentheti be ügyleteit a leszámolóirodánál.

5. §. A folyó naptári óra kötött ügyleteket a megkötés napján délután 3 óráig kell leszámolás végett bejelenteni. A déli 1 óra után kötött ügyletek azonban, ha a felek azoknak bejelentését másnapra halasztani nem akarják, a megkötés napján délután 3 óra után a hivatalos tőzsdeldő végéig is bejelenthetők, de csak a leszámoló árfolyamon (15. §.), mely esetben az ezzel szemben mutatkozó különbözeteiket a felek egymás között közvetlenül számolják el.

Az utolsó bejelentő napon (14. §. utolsó bek.) a bejelentés délelőtt 11 óráig teljesítendő.

6. §. A következő naptári óra kötött ügyleteket minden hó utolsóelőtti hétköznapiját megelőző hétköznapon, az ezen nap után kötött ügyleteket pedig folytatódólag naponként délután 3 óráig kell leszámolásra bejelenteni. A hó utolsó hétköznapiján az előző szakasz vonatkozó határozatainak alkalmazása mellett ezek az ügyletek is délután a hivatalos tőzsdeldő végéig jelenthetők be.

7. §. Az 5. és 6. §-okban megjelölt bejelentések elmulasztása kötésenként 20 koronától 100 koronáig terjedhető bírság alá esik.

8. §. Az ügyletek bejelentésénél a leszámolóirodában kapható leszámoló-íveket kell használni, melyeket a résztvevők köllőleg kitöltenek és aláírnak.

Minden árunem külön leszámoló-íven jelentendő be. Külön leszámoló-íven kell bejelenteni a magyar buzát is.

9. §. A leszámoló-íven felsorolandók az ügyletek a lehetőleg betűrendben felvett szerződő felek közt megállapított árfolyamok és az átvételi vagy szállítási egyenlegek.

A leszámoló-ív kitöltendő és benyújtandó akkor is, ha az összes ügyletek kiegyenlítették, tehát ha sem átvételi, sem szállítási egyenleget nem mutatnak.

Csak egész tőzsdei kötések, vagy egy tőzsdei kötés többszöröse jelenthető be leszámolásra.

Az árfolyamok egy koronának csak kikerekített századrészeiben jelentendők be, és pedig a legközelebbi alacsonyabb századrész kerül bejelentés alá.

Ha más törtrészekben kerülnek az árfolyamok bejelentésre, a leszámolóiroda a leszámolást a századrészen felüli töredékeket elhagyásával eszközöl.

Nem egyező bejelentéseknél, ha az árfolyamok között az eltérés öt fillért meg nem halad, az alacsonyabb árfolyam, nagyobb eltéréseknél a leszámoló árfolyam szolgál a leszámolás alapjául. Ezekről az eltérésekről a leszámolóiroda mindkét felet értesíti. A jelen szakasz alapján felmerülő különbözeteiket a felek egymás között közvetlenül számolják el.

10. §. A leszámoló-ívbe csak oly ügyletek vehetők fel, melyek a leszámolásban résztvevőkkel kötöttek.

11. §. Ha a két fél általi bejelentett kötések száma nem egyezik, vagy ha az egyik szerződő fél a bejelentést elmulasztja, a leszámolóiroda a hiányzó tételeket mindkét fél részéről be nem jelentettnek tekintti és erről mindkét felet értesíti. Azokat a feleket, akiknek ezek az értesítések a bejelentést követő hétköznapon délelőtt fél 10 óráig a tőzsde helyiségeiben nem kézbesíthetők, a leszámolóiroda ugyanott kifüggesztendő hirdetés útján az értesítés átvételére felszólítja.

Ha azonban valamely fél mulasztása oly nagymértvű, hogy ez a mulasztás a leszámolás zavartalan menetét gátolhatná, a leszámolóiroda a hiányzó bejelentéseket a többi fele

szerződött fél bejelentésel alapján pótolhatja. A mulasztó fél ily esetben köteles a lezároló iroda idézésére a lebonyolító bizottság (27. §.) elnöke, vagy ennek helyettese előtt megjelenni és az elmulasztott bejelentések iránt fölvilágosítást nyújtani. Ha a megidézett meg nem jelen, olybá veendő, hogy az őt illető ügyleteket a lezárolás szempontjából azon a módon ismeri el helyeseknek, amint azokat a vele szerződött felek bejelentésel alapján a lezároló iroda összeállította.

Az elmulasztott vagy hibás bejelentésből származó bármilyen hátrányért a mulasztó fél felelős.

12. §. A lezároló-iroda minden értesítésért 2 korona díjat azedhet attól, aki az értesítésre okot szolgáltatott.

13. §. Ha valamely félnek lebonyolításra bejelentett ügylet kiengyelitődnek, felmondás tárgyát nem képezhetik és csak a kötésbéli árkülönbözetre nézve számoltatnak el.

Felmondás tárgyát csupán a kiengyelítés után fenmaradt szállítási és átvételi egyenlegek képezik.

14. §. A szállítási és átvételi egyenlegek, amennyiben és ameddig fel nem mondatnak, az árkülönbözetre nézve szintén elszámolandók. Évégéből a felek ezeket az egyenlegeket hetenkint 2—3-szor, úgy amint ezt a tőzsde tanács által megállapított lezároló-naptár szabályozza, a lezároló irodánál ismételtlen bejelentik.

Ezeknél a bejelentéseknél csupán az előző bejelentő napról fenmaradt egyenleget és az ugyanezen napon megállapított lezároló-árfolyamot (15. §.) kell a lezároló-iven feltüntetni.

A hónap utolsó bejelentő napjával, melyet a lezároló-naptár is feltüntet, mindig az utolsó átvételi napot megelőző harmadik nap, ha pedig az ünnep, az ezt megelőző hétköznap szolgál.

15. §. Az árkülönbözötek elszámolása, valamint az áru szállítása és átvétele a lezároló-árfolyam alapján történik. A lezároló-árfolyamot a tőzsde tanács által kiküldött árjegyző bizottság a lezároló-naptár szerinti bejelentő napokon a napi árfolyamok megállapításával egyidejűleg, az utolsó bejelentő napon azonban délelőtt 11 órakor határozza meg.

16. §. A lezárolásból eredő különbözöteket a lezároló-naptár szerinti fizetési napon délelőtt 10—12 óra közt kell a lezároló-irodánál befizetni, mely azokat déli 12—1 óra között fizeti ki.

Ugyancsak a fizetés napján délelőtt 12 óráig kell azokat a különbözöteket is fizetni, melyek a lezárolásból származnak ugyan, de az 5., 6. és 9. §§-ok értelmében a felek között közvetlenül számolandók el.

Fizetésre képtelenség esetén a lezároló iroda a kifizetéseket mindaddig felfüggesztheti,

amíg az érdekeltek a fizetésre képtelenségből felmerülő utánfizetéseket nem teljesítették.

17. §. Aki a lezárolásból eredő különbözöteket déli 12 óráig be nem fizeti, azt a lezároló iroda jelentése alapján a tőzsde tanács aznap a déli tőzsdén fizetésre képtelennek nyilvánítja.

18. §. A lezárolásból eredő különbözötekre vonatkozó oly igények, melyeket a lebonyolítás után nyolcz nap mulva támasztanak a lezároló-iroda ellen, csak úgy vehetők figyelembe, ha maga a lezároló iroda még visszereséssel élhet.

19. §. A kötésbéli árumennyiséget egyszerre kell szállításra felmondani.

A szállítási hónap beálltával az eladó szállítási egyenlegét, vagy annak egy részét bármikor felmondhatja. A felmondás úgy történik, hogy az eladó a lezároló irodánál délelőtt 10 óráig benyújtja felmondó levelét. A benyújtásról a lezároló iroda a felmondó fél részére ellásmervényt ad.

20. §. A felmondó levelet minden kötésről külön, az árumek szerint elkülönített s a felmondott áru mennyiségét feltüntető kíséző levelekkel együtt kell benyújtani. Külön kíséző levelet kell benyújtani a magyar buzáról is. A felmondó levélben meg kell jelölni a napot, amelyre átvétel végett a felmondás szól, a lezároló-árfolyamot, az ennek alapján fizetendő összeget, ugyancsak azt a helyet, hol a felmondott áru fekszik.

21. §. Az eladó, aki a naptári hó utolsó teljesítési napját megelőző 5-ik napig felmondási jogával nem él, felmondó levelét kötésenkint 100 koronáig terjedhető bírság terhe alatt az utolsó bejelentő napon (14. §. utolsó bekezdése) délután 1 óráig köteles a lezároló irodánál benyújtani. Az utolsó bejelentő nap délelőtt 11 órájáig az egyenlegek az újabb ügyletekkel együtt a 15. §. értelmében megállapítandó lezároló-árfolyamon folytatóság elszámoltatnak. Az így fenmaradó egyenlegek átvételére, illetőleg szállítására az utolsó bejelentő napon megállapított lezároló-árfolyam lesz irányadó.

Ha az eladó az előző bekezdésben előírt kötelezettségének meg nem felel, a lezároló iroda a mulasztást a tőzsde tanácsának bejelent és az árut a 22. §. értelmében felmondó levél hiányában is átvételre kiutalja.

22. §. A lezároló iroda a felmondó levelet láttamozva, az átvételt megnevezésével az átvétők közt a felmondás napján legkésőbb a délutáni tőzsde zárlatát követő fél óra alatt a tőzsde tanács által időről-időre megállapítandó módszer szerint szétosztja.

Az átvétők közt szétosztott felmondó levelekből, melyek a felmondott áru átvételére jogosítanak, az átvétő tudomást szerez arról, hogy a felmondott árut kitől és hol kell átvennie.

Tőzsde. — Áruüzleti lezármólv-rend.

Az oly áruról, melyről az eladó felmondó levelet be nem nyújtott (21. §. utolsó bekezdése), a lezármólv iroda értesítést ad annak a félnek, ki az árut az első bekezdés értelmében megajított beosztás szerint átvenni tartozik. Ez az értesítés a felmondó levelet pótolja.

23. §. Ha valamelyik fél a felmondás folytán neki kiutalandó magyar búzát a maga részéről egészen vagy részben nemzetközi búzában fennálló szállítási egyenlegére kívánja fordítani olyképp, hogy a neki kiutalt magyar búza alapján a felmondást nyomban nemzetközi búzában tovább adja, a lezármólv iroda e kívánásának eleget tenni köteles.

Az erre vonatkozó kérelem csak az annak előterjesztését követő napon kezdődő joghatálylaval vehető figyelembe és visszavonásig marad érvényben. A visszavonást csak az azt követő napon lép hatályba. Ugy a kérelem, mint a visszavonás a lezármólv irodánál írásban terjesztendő elő.

A kérelem előterjesztése esetén a lezármólv iroda a magyar búzára vonatkozó felmondóleveleken a kérelmező nevét feltüntetni és azokat a 22. §. rendelkezésének megfelelően közvetlenül a nemzetközi búza átvételét közt osztja fel.

Az esetleges árkülönbségeket a lezármólv iroda a felmondó leveleken feljegyzi és azokat a felek közvetlenül egymás között számolják el.

24. §. A lezármólv iroda a felmondás napján délelőtt 11 és 11 óra között a felmondott s átvendő áruk mennyiségét, 12 órakor a felmondó nevét, valamint a felmondott mennyiségnek az átvétel közötti felosztását a tőzsde helyiségeiben kifüggesztés útján teszi közzé. Azok a felek, kik az előző szakaszban körülírt kérelmet terjesztették elő, *gal jelölendők meg.

A felmondó levél benyújtására meghatározott utolsó napon a kifüggesztés az összes fent megjelölt adatokkal délután 3 órakor történik.

Minden átvételnek személyesen vagy írásban bejelentett meghatalmazottja által kell a lezármólv irodánál jelentkeznie a felmondólevelek átvételét véget az azok kézhezvételét aláírásával elismerni. A 23. §. esetében a kérelmező a kérelme folytán tovább adott felmondó levélre vonatkozó elismervényt szintén aláírásával látja el.

25. §. A lezármólvhoz való belépés bármikor, a kilépés 30 napl felmondás mellett történhetik.

A résztvevők kötelesek a lezármólv irodánál 20 korona bejegyződíjat fizetni s 400 korona nem kamatozó óvadékot készpénzben nyújtani. Az óvadék a résztvevőnek a lezármólv irodával szemben fennálló kötelezettséggel biztosítására szolgál s amennyiben az akár ily kötelezettségek, akár pénzbírságok fejében történt levadások folytán megcsönkulna, nyomban az

eredeti összegre egészítendő ki; kilépés esetén a nem terhelt összeget a kilépéstől számított 30 nap múlva kell visszacsomaglatni.

26. §. A bejegyző-díj kivül minden résztvevő utólagosan havi illetéket fizet, melynek összegét a lezármólv iroda és a résztvevő egyetértőleg állapítják meg.

Megegyezés hiányában a tőzsdetanács által megállapított lezármólv-díjak kerülnek alkalmazásra, melyek havonként utólagosan fizetendők.

27. §. A tőzsdetanács a tőzsdetagok sorából lebonyolító bizottságot nevez ki, amelynek feladata, hogy fizetésre képtelenségek esetén a lezármólvra bejelentett ügyletek zavartalan lebonyolítását biztosítsa. A bizottság 5—7 tagból és a tőzsdetanács által a tőzsdetanácsosok sorából kinevezett elnökből vagy ennek helyetteséből áll. A bizottság határozatképes, ha az elnök, vagy ennek helyettese és a bizottság két tagja van előre egybehívott ülésen jelen.

A bizottság összes írásbeli intézkedései az elnök, vagy ennek helyettese és két tag aláírásával láthatók el.

28. §. Ha a tőzsdetanács valamely tőzsdetagot fizetésre képtelennek nyilvánított (Áruüzleti Szokások 73. §.), a lebonyolító bizottság az érdekeltek által rendelkezésre bocsátandó összes adatok felhasználásával megállapítja a rendezés alapját, a fizetésre képtelen egyénnek azon ügyleteire nézve, melyek a fizetési képtelenség beálltakor már lezármólv alatt állottak vagy állanak.

Ezen rendezési alapon megfelelőleg a bizottság megállapítja, mely ügyletek bonyolítandók le végrehajtási vétel vagy eladás útján. Ezek eredményéhez képest azután megállapítja az elszámoló-árfolyamot, mely alapul szolgál az elszámolásra és a fizetésre képtelen tőzsdetag eredeti szerződő felei veszteségi hányadának kiszabására.

Az eredeti szerződő felek felelősségét az első bekezdésben megjelölt ügyletekre nézve nem szünteti meg az a körülmény, hogy azok ügyleteiket esetleg már előbb lebonyolították vagy teljesítették, vagy hogy a fizetésre képtelen fél ügyletei időközben egyenleg nélkül zárultak.

29. §. Beszámításnak a fizetésre képtelennel szemben csak oly ellenkövetelésekre nézve van helye, melyekről a fizetési képtelenség köztételéből számítandó 24 óra alatt hitelt érdemlő módon kimutattatik, hogy magával a fizetésre képtelennel kötött ügyletből származnak.

30. §. Az érdekeltek felek egyike sincs jogosítva a 28. §. értelmében a lebonyolító bizottság hatáskörébe utalt ügyleteit külön lebonyolítani vagy oly intézkedést tenni, mely az érdekeltek összességére hátrányos lenne.

A lezármólvban résztvevők közül azokat, kik a fizetésre képtelen egyén ügyleteinek a bizottság által eszközölt lebonyolítása folytán

Tőzsde. — Áruüzleti leszámoló-rend.

teljesítendő s azonnal esedékes befizetéseket elmulasztják, a tőzsdetanács a bizottság jelentése alapján fizetésre képteleneknek nyilváníthatja.

31. §. A 28. §. alapján fizetendő összegeket a Budapesti giro- és pénztár-egylet részvénytársaság szedi be.

32. §. A fizetésre képtelen követeléseinek átutalása vagy engedményezése a tőzsdéről való ideiglenes vagy végleges kizárás terhe mellett tilos.

33. §. A lebonyolító bizottság köteles a fizetésre képtelennek követelő és tartozó átlapotáról s a lebonyolítás eredményéről a tőzsdetanácshoz írásban jelentést tenni. Szintugy köteles a végleges lebonyolítástól számitott egy hónapon belül a fizetésre képtelenségnél érdekelt feleknek az általuk teljesített utánfizetésekről felvilágosítást adni.

34. §. A jelen leszámoló-rendben megállapított bírságok kirovása, beszedése és hováfordítása iránt a tőzsdetanács intézkedik.

B)

Értéktüzleti szokások.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsdén értékpapírok, külföldi váltók és valuták iránt kötött bármely ügylet a jelen szokások alapján kötöttnek tekintetik.

2. §. Az értékpapírok, külföldi váltók és valuták iránt kötött ügyletek lebonyolításuk módjára nézve kétfélék; nevezetesen:

a) közvetlen ügyletek;

b) leszámolás útján lebonyolítandó ügyletek.

Szabályként áll, hogy az olyan tőzsdei értékek iránt kötött ügylet, amelyeket a tőzsdetanács a tőzsdei leszámolásba von be, leszámolás útján lebonyolítandó ügylet gyanánt, minden más ügylet pedig közvetlen ügylet gyanánt kezelendő.

3. §. A közvetlen ügyletek közvetlenül a szerződő felek között bonyolítandók le, tekintet nélkül arra, vajjon azokat a szerződő felek személyesen vagy közvetítők által kötötték meg. A szállítás vagy átvétel átutalása valamely harmadik személyre ily ügyleteknél csak akkor van megengedve, ha az átutaló fél maga állítja ki a czimet.

A »leszámolásra« kötött összes ügyletek lebonyolítása a Budapesti giro- és pénztár - egylet részvénytársaság vezetése alatt álló leszámoló iroda közvetítésével történik; e célra mindazok a tőzsdei tagok, kik ily ügyleteket kötnek, azokat a leszámoló-rend értelmében a leszámoló irodánál bejelenteni tartoznak.

4. §. A közvetlen ügyletek teljesítése a tőzsdei értékek átadása és az értök járó ellenérték átvétele, illetőleg a tőzsdei

értékek átvétele és az értök járó pénzösszeg megfizetése által történik.

A leszámolásra kötött ügyletek teljesítése a leszámoló-rendben megállapított módon történik.

5. §. Ha valamely ügylet teljesítésének napja vasárnapra vagy ünnepre, avagy oly hétköznapra esik, amely nem tőzsdei nap, akkor a legközelebb következő tőzsdei nap tekintendő a teljesítés napjának.

Nagypéntek és a zsidó engesztelő-ünnep ünnepnapok gyanánt tekintetnek.

6. §. Az ügyletek a teljesítés ideje tekintetében következőleg osztályoztatnak, és pedig:

a) »Készfizetésre« kötött ügyletek,

b) »Leszámolásra« kötött ügyletek.

c) »Néhány nap alatti szállításra« kötött ügyletek,

d) »Szabott határidőre« kötött ügyletek.

7. §. Készfizetésre kötött ügylet az, mely világosan »készfizetésre« köttetik, továbbá a leszámolásba be nem vont tőzsdeértékek iránt létrejött minden ügylet, melynek kötésekor lejáratí határidő nem lett megállapítva.

A »készfizetésre« szóló ügylet közvetlenül teljesítendő, és pedig, ha az elő- vagy a déli tőzsdén jött létre, a kötés napjára következő tőzsdei napon; ha pedig az utótőzsdén kötött, a következő második tőzsdei napon.

8. §. Leszámolásra kötött ügylet az, mely lejáratí határidő megállapítása nélkül oly tőzsdei értékek iránt köttetik,

melyek a leszámolásba vannak bevonva, és amelynél a közvetlen lebonyolítás nem köttetett ki. Az ilyen ügyletet a megkötés napját követő legközelebbi bejelentő napon kell leszámolásra bejelenteni.

9. §. Néhány nap alatti szállításra kötött ügyletek közül a közvetlen ügyletek legkésőbb a kötés napját követő ötödik napon teljesítendő, a leszámolásban lebonyolítandó ügyletek pedig legkésőbb a kötés napja után következő negyedik napon jelentendő be leszámolásra.

A kötés napja nem számít, ellenben azon vasárnapok és ünnepek, melyek a teljesítés napját megelőzik, beszámítandók.

Az eladónak jogában áll a szállítást még az ötödik nap előtt is teljesíteni, de ezt csakis tőzsdei napon és csak úgy teheti, ha szándékáról a vevőt egy nappal előbb a déli tőzsde zártáig értesíti.

Ha az ügylet néhány nap alatti átvételre kötött, a vevőnek jogában áll az eladótól a szállítást még az ötödik nap előtt követelni, ha erre az eladót szintén egy nappal előbb, a déli tőzsde zártáig felhívja.

10. §. Szabott határidőre kötött (vagy határidőre szóló) ügylet az, amelynek kötéskor öt napnál messzebbre eső teljesítési határidő lett megállapítva.

Ezen ügyletek is, lebonyolításuk módjára nézve (2. §. a) és b) pont) vagy:

1. közvetlen ügyletek, melyeknek teljesítése a lejárat napján közvetlenül történik; vagy

2. leszámolás útján lebonyolítandó ügyletek, melyeknek lebonyolítása a lejárat napjára következő legközelebbi leszámolásban történik.

Minden olyan ügyletre nézve, mely egy vagy több havi határidőre kötöttik, az a szabály áll, hogy, ha abban a hónapban, amelyben az ügylet lejár, a megfelelő naptári nap hiányzik, ezen hónapnak utolsó napja tekintendő a lejárat napjának.

11. §. Határidőre kötött ügyleteknél a leszámoló-rend 7. és 8. §-aiban előírt árfolyamszabályozás a vevő és eladó közt akkor is megejtendő, ha egyikük sem résztvevő a leszámolásban.

Ha a határidőre kötött ügyleteknél az egyik fél az ügylet tárgyát képező értékeket szállításra vagy átvételre felmondja, a másik fél a szállítás vagy átvétel iránti intézkedést legkésőbb azon nap déli 12 órájáig tartozik a felmondó féllel közölni, melyen a leszámoló-rend értelmében a hónap közepére vagy végére kötött ügylet leszámolásra bejelentendő. Ily intézkedés hiányában a felmondó fél köteles az ügyletet még aznap a déli tőzsdén végrehajtásilag lebonyolítani.

12. §. Ha nyereség-kölcsön vagy kisorsolás alá eső más értékpapír iránt (a kisorsolandó részvényeket kivéve) kötött ügylet a sorshuzás napjához oly közel álló napon jár le, hogy emiatt a teljesítés ezen szokások értelmében a huzás napjára vagy még későbbre esnék, a teljesítés, ha közvetlen ügylet forog fenn, a huzást megelőző legközelebbi tőzsdei napon eszközölendő.

Oly értékekre nézve, melyek leszámolás alá esnek, a lebonyolítás azon leszámolás alkalmával történik, melynél az értékek szállítása még a huzás napja előtt eszközölhető.

13. §. A hónap közepére vagy végére kötött határidőügyletek oly értékek tekintetében, melyek a tőzsdetanács rendelete szerint kizárólag e hó közepén vagy végén kerülnek leszámolásra, a leszámoló-rend 5—10. §-ai értelmében bonyolítandók le.

Más értékekben a hónap közepére vagy végére kötött ügyletek szintén az ily ügyletekre megszabott bejelentőnapokon jelentendő be leszámolásra.

14. §. Határidőre szóló ügyletnél mindegyik szerződő félnek jogában áll, a másiktól a kötés írásbeli elismerését követelni; köteles azonban ekkor ő maga is ugyanezt tenni.

15. §. A tőzsdei értékek szállítása délelőtt 9 és 12 óra között olyképpen történik, hogy az átdó az értékeket az átvévónak üzleti helyiségébe, illetőleg lakásába elküldi és ott az érték járó pénzösszeget átveszi.

Ha a szállító fél a szállítás tárgyát képező értékpapírok első bemutatása alkalmával az ellenértéket meg nem kapja, az átvévó köteles azokat a szállító féltől a fent megszabott idő alatt elhozatni.

16. §. Az átdó az átdó alkalmával köteles egy általa aláírt számlát a szállított darabok számainak jegyzéke mellett, az átvévónak átszolgáltatni. A számla egyuttal a pénz átvételének elismerésül szolgál.

Ha oly értékek szállítása, melyek kamatokkal együtt árultatnak, a szállító fél részéről az arra megszabott napon nem történik meg, akkor a szállító, az átvévónak e szokások által nyújtott összes jogai sérelme nélkül, esetleges későbbi szállításnál a folyó kamatokat csak azon napig számíthatja, a melyen a szállításnak történnie kellett volna.

17. §. Senki sem kötelezhető arra, hogy Budapest külterületén vagy vendéglőben, kávéházban s efféle nyilvános helyiségben teljesítse a szállítást.

A tőzsde termében tőzsdei értékeket átvinni vagy átdadni nem szabad.

18. §. A díj- és stellige-ügyletekre nézve a következő szabályok állanak:

a) Az egyszerű díjügyletnél:

A díj fizetője, a megállapodáshoz képest, megszerzi vagy azt a jogot, hogy a másik szerződő féltől valamely megnevezett tőzsdei érték határozott mennyiségét a megállapított árfolyamon és a kikötött napon veheti; vagy pedig azt a jogot, hogy valamely megnevezett tőzsdei érték határozott mennyiségét a megállapított árfolyamon és a kikötött napon ő adhatja a másik szerződő félnek.

b) A kettős díjügyletnél:

A díj fizetője megszerzi azt a jogot, hogy az erre kikötött napon valamely

megnevezett tőzsdei értéket meghatározott mennyiségben a megállapított árfolyamon akár adhasson a másik szerződő félnek, akár attól ugyanazt vehesse.

A kikötött díj, az a) és b) pontok eseteiben, legkésőbbben az ügylet létrejöttét követő tőzsdei nap délelőtti óráiban fizetendő.

c) A »még annyit« kikötő ügyletnél:

Az egyik szerződő fél eladja a másiknak valamely megnevezett tőzsdei érték határozott mennyiségét azon feltétel alatt, hogy az utóbbinak az erre kikötött napon ugyanazon tőzsdei értékből még annyit ugyanazon árfolyamon eladhasson; vagy az egyik szerződő megvesz a másiktól valamely megnevezett és meghatározott mennyiségű tőzsdei értéket oly feltétel alatt, hogy az utóbbtól az erre kikötött napon ugyanazon tőzsdei értékből még annyit egyenlő árfolyamon vehessen. A szilárdul eladott vagy vett mennyiség azonnal esedékes és a 6—12. §-ok szerint bonyolítandó le.

Külföldi váltók iránt kötött ily ügyleteknél ellenben a szilárdul eladott vagy vett mennyiség is a »még annyival« kötött ügylet lejáratá napján jár le.

Az a), b) és c) pontok alatt felsorolt jogokat a jogosított fél részben is (értékpapiroknál és valutáknál azonban csak egész tőzsdei tételekben) gyakorolhatja.

d) A stellige-ügyletnél:

Az egyik szerződő fél (a stellige eladója) a másik felet (a stellige vevőjét) feljogosítja arra, hogy az utóbbi, saját választása szerint, az erre kikötött napon egy megnevezett tőzsdei értéknek meghatározott mennyiségét vagy neki adhassa a kikötött alacsonyabb árfolyamon, vagy pedig tőle vehesse a kikötött magasabb árfolyamon.

A stellige vevője nemcsak jogosítva hanem kötelezve is van az ügyletet akár az egyik, akár a másik módon teljesíteni; azonban jogában áll, de csak egész tőzsdei kötések erejéig, az értékek egy részét a kikötött alacsonyabb árfolyamon

szállítani, a maradékot pedig a kikötött magasabb árfolyamon átvenni.

A fentebb elősorolt esetekben kivétel nélkül köteles az átvevő az értékpapírok folyó kamatait, ahol ilyenek számíttatnak, külön megtéríteni.

A díj- és stellage-ügyleteknél a lejárat ideje vagy határozott naptári nap kitűzése által, vagy pedig a napok, hetek s hónapok számával jelöltetik meg és az utóbbi esetben a kötés napját követő legközelebbi naptól fogva számíttatik.

19. §. Ha a díj- vagy stellage-ügylet a hó közepére vagy végére kötöttet, a díjügyleti nyilatkozat az illető leszámolási bejelentő napot közvetlenül megelőző tőzsdei napon teendő meg.

A díjügyleti nyilatkozatok a lejárat napján legfőlebb a déli tőzsdén 5 percczel 1 óra előtt a csengetésig teendők meg, különben a díj elvesztettnek és az ügylet megszűntnek tekintetik. Csakis akkor, ha oly árfolyama van az illető tőzsdei értéknek, mely a választásra nézve minden kétséget kizár, maradhat el a nyilatkozat, és a díjügyleti eladó, illetőleg a stellage eladója azt hallgatag megtörténtnek köteles tekinteni.

Ha a díjfizető nem találhatta fel a másik szerződő felet, köteles — amennyiben a nyilatkozat a fentebbiek szerint nem mellőzhető — a lejárat napján délutáni 1/2 óráig a tőzsde titkári hivatalában jegyzőkönyvbe vétetni nyilatkozatát.

Ha a stellage vevője nem teszi meg a nyilatkozatot és a választás az árfolyamok állása szerint nem tekinthető feltétlenül kétségtelennek vagy hallgatag megtörténtnek, másik szerződő fél (a stellage eladója), az alábbi eset kivételével, jogosítva van azt kívánni, hogy a vevő a kikötött mennyiség felerészét a megállapított magasabb árfolyamon vegye és másik felét a kikötött alacsonyabb árfolyamon adja át. Köteles azonban az eladó ezt a lejárat napján délután 1/4 óráig a tőzsde titkári hivatalában jegyzőkönyvbe vétetni.

Ha csak egy tőzsdei tétel iránt kötött stellage-ügyletnél a stellage vevője a nyilatkozást elmulasztotta, és a választás az árfolyamok állása szerint nem feltétlenül kétségtelen, akkor a másik szerződő fél saját tetszése szerint akár adottnak, akár vettnek tekintheti a kötetést, köteles azonban ebbeli elhatározását a lejárat napján délután 1/4 óráig a tőzsde titkári hivatalában jegyzőkönyvbe vétetni.

20. §. A halasztó-ügylet (report-ügylet) akár közvetlen, akár leszámolás után lebonyolítandó ügylet gyanánt köthető meg. Tartama a felek megállapodásától függ.

Felmondása mindenkor tőzsdei napon és legkésőbb a déli tőzsdén 5 percczel 1 óra előtt a csengetésig eszközlendő. Ha az ügylet tartamára és felmondására nézve a szerződő felek nem állapodtak meg, akkor

a) a »közvetlen« gyanánt kötött ügylet az átvételt követő tőzsdei napon szintén közvetlenül;

b) a leszámolásra kötött ügylet pedig a legközelebbi leszámolás alkalmával bonyolítandó le.

Határozott időre kötött halasztó ügyletek ugyanazon kezelés alá esnek, mint a határidőre szóló ügyletek.

A halasztó-ügylet köthető:

a) az adott pénzüsszegért megszabott kamat kikötése mellett, mely esetben az értékpapírok folyó kamata a halasztót (kosztba adót) illeti meg; vagy

b) bármely külön megtérítés nélkül (ingyen);

c) halasztó-illeték (report) vagy halasztó-díj (deport) mellett.

A b) és c) pont esetében az értékpapírok szokás szerint számítandó folyó kamatai a halasztást nyújtót (kosztba vevőt) illetik meg. A hónap 30-ától 31-éig eselő kamatokat vagy esetleg a február 28-ától, illetőleg 29-étől március 1-éig gyarapodó kamatokat egyik fél sem köteles külön megtéríteni.

A halasztó-illeték az a megtérítés,

melyet a halasztó fél a halasztást nyújtónak fizet; a halasztó-díjat pedig megfordítva, a halasztást nyújtó téríti meg a halasztónak. Megszabott tétel szerinti halasztási kamatok csak a valósággal lefolyt napokért számíttatnak.

A halasztó-ügylet folyamata alatt további födözet csak határozott kikötés esetén követelhető. Ha födözet ki van kötve, de nincs egyszersmind az idő is, mely alatt az adandó. akkor a födözet a jogosított fél felhívása folytán legkésőbb a felhívást követő tőzsdei napon délelőtti 11½ óráig nyújtandó. Ha a követelt födözet nem nyújtatik, az azt követelő félnek jogában áll a szóban forgó tőzsdei értékeket e szokások rendelkezései szerint eladni, illetőleg megvenni.

21. §. Ha az ügylet folyamata alatt befizetések vagy visszafizetések, avagy szelvények beváltása vagy be nem váltása következtében az illető értékpapír árfolyamánál emelkedés vagy csökkenés áll be, ezáltal az ügyletre nézve megállapított árfolyam szintén ugyanazon mérvben emelkedik vagy csökken. Ha az ügylet folyamata alatt az értékpapírok oly szelvényei váltatnak be, melyek kifizetése külföldi valutában történik, akkor az érczérték és az országos pénzérték közötti különbözetet az eladó, illetőleg a halasztást nyújtó fél téríti meg, és pedig az illető valutáknak azon pénzárfolyama szerint mely a szelvények lejáratá napját megelőző tőzsdei napon hivatalosan jegyztetik, ha csak a tőzsdetanács ezen különbözetet külön hirdetmény útján nem szabályozza. Határidőre kötött ügylet tartama alatt beváltásra került szelvények tényleges átadására vagy átvételére egyik fél sem kötelezhető.

22. §. Nyeremény-kölcsön vagy egyéb kisorsolándó értékek iránt kötött bármely ügyletnél (a halasztó-ügylet kivételével) a szállítást tényleges teljesítéseig az eladó viseli a kisorsolás esélyét.

23. §. Ha kisorsolt, hamisított, bíróság megsemmisített vagy megsemmisítési el-

járás alatt álló értékpapírok adatnak át, bármely szerződő félnek jogában áll, azoknak forgalomra képes más értékpapírokkal való kicserélését az átadástól számított 3 év alatt követelni.

Ha az értékek átvevője már a felszólamlás beérkezése előtt igazolhatólag jóhiszeműen tovább adta az értékpapírokat és ezt igazolja, a főtebbi kötelezettség csupán a lehetőség szerint, és az összes költségek megtérítése ellenében, teljesítendő. A szállítást napjától a kicserélés napjáig felmerült kamatvesztéseket a szállítást napjától számított hat hónapon át az eladó, később a vevő viseli.

24. §. Ha valamely ügyletnek (a díj- és stellage-ügyletet kivéve) folyamata alatt valamely átvételi jog gyakorlására nézve a határnap beáll, köteles az értékpapír vevője (a halasztó fél) ezen jog gyakorlását az eladótól (halasztást nyújtótól) akár előszóval a tőzsdén, akár ajánlott levélben idejében követelni. Ha ezt elmulasztja, ezzel lemond az átvételi jog gyakorlásáról; de viszont az eladó (halasztást nyújtó) oly értékpapírok átvételét, melyek az illető átvételi jog gyakorlása folytán jutottak birtokába, a vevőtől (halasztó féltől) nem követelheti.

Ha pedig a vevő (halasztó fél) az átvételi jog gyakorlását követeli, az eladó (halasztást nyújtó) a vevőtől az ujonnan átvett értékpapíroknak az értők fizetett összeg megtérítése mellett való azonnali átvételét követelheti; azonban az ügylet lejáratá napján is átadhatja az ujonnan átvetteket az eredeti értékpapírokkal együtt, s ez esetben az ujonnan átvett értékpapírokkért az előlegezett összeg megtérítésén kívül csakis az esetleges folyó kamatokat igényelheti. A vevő (halasztó fél) az ujonnan átvett értékek korábbi átadását nem követelheti.

A díj- és stellage-ügyletnél az a szabály, hogy akkor, ha ily ügylet folyamata alatt az átvételi jog gyakorlásának határnapja beáll, e jog tényleg gyakoroltatik. s ennek következtében az eladó az ujonnan átvett értékeket, az értők elő-

legezett összeg és netáni folyó kamatjuk megtérítése ellenében az alapértékkel együtt szállítani, és a vevő mind a kettőt átvenni köteles.

Az egyszerű díjügyletnél és a »még annyit kikötő ügyletnél« azonban az a szerződő fél, akinek esetleg át kell vennie az alapértékeket, a másik szerződő félnek kijelentheti, hogy az átvételi jog gyakorlásáról lemond. Ez esetben az alapértékek szállítása az átvételi jog folytán átvett újabb értékek nélkül történik.

25. §. Ha a közvetlen ügyletet valamelyik fél kellő időben nem teljesíti, a másik szerződő fél, tetszése szerint, vagy

a) a szerződés teljesítését követelheti ; vagy

b) a szerződéstől egyszerűen elállhat, mintha az meg sem kötöttet volna ; vagy

c) a teljesítés helyett a nem teljesítés miatt kártérítést, nevezetesen a szerződési ár és a teljesítés napjának déli tőzsdéjén nivatatosan jegyzett középár között mutatkozó különbözet megtérítését követelheti, vagy végre

d) a teljesítés napjának déli tőzsdéjén, és ha ez a nap a hónap közepére vagy végére szülő szállításra megszabott napra esik, a következő tőzsdei nap déli tőzsdéjén az illető tőzsdei értékeket a késedelmes fél rovására végrehajtásilag megvételheti, illetőleg eladhatja, s a szerződési és a fedezeti ár között mutatkozó különbözetnek, valamint felmerült költségeinek megtérítését követelheti. Ha a késedelmes fél javára fölösleg mutatkozik, az ennek kiadandó.

26. §. Az a fél, ki az előző szakasz a) vagy b) pontja szerint a szerződés teljesítéséhez kíván ragaszkodni vagy a szerződéstől elállani akar, köteles erről a teljesítés napjának déli tőzsdéjén a másik felet, ha ez ott jelen van, legkésőbb 5 percczel 1 óra előtt a csengetésig értesíteni s a szerződés teljesítéséhez ragaszkodását vagy a szerződéstől elállását a tőzsde titkári hivatala által délután 5 óráig felveendő órással megállapítani.

Aki az ügylet teljesítéséhez ragaszkodását óvással ki nem jelenti, olybá tekintendő, mint aki az ügyletet hallgatólag meghosszabbította. Ily esetben bármelyik fél követelheti egy napi felmondás mellett a szerződés teljesítését.

27. §. Az a fél, ki a 25. §. c) pontjában megállapított kártérítést követeli, köteles ezt a tőzsde titkári hivatala útján a teljesítés napján délután 5 óráig felveendő órással kijelenteni.

28. §. A végrehajtási vételt vagy eladást a létező napi árak tekintetbe vételével kell foganatosítani, s azt a 25. §. d) pontjában meghatározott napon délután 5 óráig felveendő órással megállapítani.

Ha aznap az illető értékek megvásárolhatók vagy eladhatók nem voltak, a végrehajtási vétel vagy eladás a legközelebbi déli tőzsdén is történhetik.

29. §. A leszámolás után lebonyolítandó ügyleteknél beálló késedelem esetén a leszámoló-rend határozmányai irányadók.

30. §. A tőzsdetanács valamely tőzsdei tagot fizetésre képtelennek mond ki :

a) ha az illető a leszámoló-rend 23. §. alapján működő lebonyolító-bizottság előtt önmaga jelenti be fizetésre képtelenségét ;

b) ha a leszámoló iroda a tanácsnak arról tesz jelentést, hogy a leszámolásban résztvevő tőzsdei tag a leszámolás alapján terhére eső összeget le nem fizette ;

c) ha kellően igazolt más oly körülmények forognak fenn, melyekből a fizetésre képtelenség kiviláglik.

31. §. Mikép bonyolítandók le a leszámolásban résztvevőnek, ki fizetésre képtelennek nyilatkoztatott, leszámolás alá eső ügyletei, azt a leszámoló-rend határozza meg.

Nem leszámolás után lebonyolítandó ügyleteknél, vagy leszámolásban részt nem vevő egyéneknek beálló fizetésre képtelenség esetén a másik fél jogosítva van, a fizetésre képtelennel kötött ügyleteket legkésőbb a fizetésre képtelenség

közzétételét követő nap déli tőzsdéjén a 25. §. d) pontja alapján a 28. §. értelmében az ügyletek teljesítési határnapjára szólólag végrehajtásilag lebonyolítani.

Ha a fizetésre képtelennel kötött ügylet díjügylet, s a végrehajtási lebonyolítás ugyanazon lejáratra és ugyanazon árfolyamra szóló díjügylet kötése által nem eszközölhető, ebben az esetben az ügylet azonnal esedékesnek tekintendő.

Csőd esetén az országos törvények irányadók.

32. §. Az értékpapírok szállításánál a tőzsdei tanács által időről-időre közzéteendő rendelkezések mérve szerint folyó kamatok (darabok kamatai) számíttatnak.

Ezen kamatok a befizetett összeg névértéke után, arany- vagy ezüstárkelet tekintetbe vétele nélkül, számíttatnak. Nem országos értékre szóló névleges összegek a kamatszámításnál a következő értékben veendőek fel, és pedig:

100 frt p. p. = 105 frt o. é. = 210 kor.

1 font sterling = 10 frt o. é. = 20 kor.

100 frank = 40 frt o. é. = 80 kor.

100 olasz lira = 40 frt o. é. = 80 kor.

2 német bir.

márka = 1 frt o. é. = 2 kor.

A folyó kamatok számításánál a hónap mindenkor 30 nappal veendő fel; a szállítás napja nem jön számításba. Az árfolyamok a hivatalos árjegyzések szerint mindaddig az osztalékkal együtt értendők, míg az illető szelvény beváltási határnapja be nem következett, vagy míg e részben a tőzsdei tanács nem intézkedik.

33. §. Egy tőzsdei kötés vagy tőzsdei tétel a százalékok szerint árult értékpapíroknál névérték szerinti 5000 frtot = 10,000 koronát tesz ki, a darabszámra árult értékpapíroknál pedig rendszerint 25 darabot.

Az Osztrák hitelintézet eredeti részvényei helyett 25 darab részvényről szóló letéti jegyek is szállíthatók.

Az alább jegyzett értékpapíroknál egy tőzsdei kötést következő mennyiségek képeznek:

1. Névértékü 2500 = 5000 koronát: A magyar nyereménykölcsonnál (egész vagy fél darabok).

Az 1854. évi államsorsjegyeknél.

Az 1860. évi államsorsjegyeknél (egész vagy ötödésznyi darabok).

Az 1864. évi államsorsjegyeknél (egész vagy fél darabok).

2. Névértékü 4800 frtot = 9600 koronát:

Oly összegekről szóló kötvényeknél, melyek névértéke hárommal osztható.

3. Egy darabot:

Az első magyar általános biztosító-társaság.

A pesti hazai első takarékpénztár részvényeinél.

4. Öt darabot:

»Athenaeum« irodalmi és nyomdai r. t.

Bantlin-féle vegyi gyárak r. t.

Budapesti giró- és pénztár-egylet r. t. részvényeinél.

Concordia-gőzmalom.

Egyesült budapesti fővárosi takarékpénztár.

Első budapesti gőzmalom.

Első magyar részvény-serfőzde.

Erzsébet-gőzmalom.

Fiumei első magyar rizshántoló és rizskeményítőgyár r. t.

Ganz és társa vasöntőde és gépgyár r. t.

Kőbányai gőztéglagyár-társulat Budapest.

Kőszénbánya- és téglagyár-társulat Pest.

Lujza-gőzmalom.

Magyar országos központi takarékpénztár.

Osztrák-magyar bank.

Pannonia viszontbiztosító intézet.

Pesti hengermalom.

Pesti könyvnyomda r. t.

Pesti magyar kereskedelmi bank.

Pesti molnárok és sütők gőzmalma.

Pesti Victória-gőzmalom.

Popper Lipót faipar-részvénytársaság.

Salgótarjáni kőszénbánya r. t.
 5. Tíz darabot :
 Budapesti alagút-társulat.
 Budapest-szentlőrinci téglagyár r. t.
 Egyesült magyarhoni üveggyárak rész-
 vénytársulat.
 Első cs. kir. szab. Dunagőzhajózási
 társulat.
 Első magyar betüöntőde r. t.
 Első magyar gazdasági gépgyár r. t.
 Első magyar gyapjamosó és bizo-
 mányi r. t.
 Első magyar iparbank.
 Első magyar sertéshizlalo r. t.
 Első magyar szálloda r. t.
 Gróf Esterházy Géza-féle cognac-
 gyár r. t.
 Franklin-társulat magyar irod. int.
 és könyvnyomda.
 Gschwindt-féle élesztő-, szesz-, likőr-
 és rumgyár r. t.
 »Hermes« magyar általános váltó-
 üzlet r. t.
 »Hungária« árpagyöngy- és köleshán-
 tó r. t.
 »István« téglagyár r. t.
 Kis-sebesi gránitbányák r. t.
 Lechner rákosi téglagyár r. t.
 Magyar asphalt r. t.
 Magyar általános kőszénbánya r. t.
 »Pallas« irodalmi és nyomdai r. t.
 Schlick-féle vasöntőde és gépgyár r. t.
 Szegedi kenderfonó-gyár r. t.
 Ujlaki téglá- és mészégető r. t.
 Weitzner János gép-, waggongyár
 és vasöntőde r. t. Aradon, részvényeinél.
 6. Ötven darabot :
 Bazilika-sorsjegyeknél.
 Magyar vörös-kereszt-sorsjegyeknél.
 Olasz vörös-kereszt-sorsjegyeknél.
 Osztrák vörös-kereszt-sorsjegyeknél.
 7. Száz darabot :
 A »Jó szív« sorsjegyeknél.
 34. §. Nem szállíthatók :
 helytelen átruházással ellátott érték-
 papírok ;
 helytelen szelvénynyel ellátott érték-
 papírok ;
 oly értékpapírok, melyekre letéti zára-

dék feloldási záradék nélkül van nyom-
 tatva vagy írva ;
 oly értékpapírok, melyekre nézve a
 birói megsemmisítési eljárás folya-
 matban van, vagy már befejeztetett ;
 továbbá
 oly értékpapírok, melyek nagyon be-
 irkáltak vagy nagyon megrongáltak.
 »Egészen tiszta« darabok csak akkor
 követelhetők, ha ez különösen ki volt
 kötve.
 Az értékpapír szállíthatósága elleni
 kifogás mindjárt az átvétel alkalmával
 teendő meg, és utólagosan csak akkor
 vehető figyelembe, ha igazoltatik, hogy
 az illető darab már az átvétel idejekor
 hiányos volt.
 Ha valamely értékpapír szelvénye
 nem kerül beváltásra, az mindaddig nem
 veendő le az értékpapírról, míg ez iránt
 a tőzsdetanács hirdetményileg nem in-
 tézkedik.
 Oly czimletek, melyek egy tőzsdei
 kötésnél nagyobb összegre szólnak, csak
 az átvévo beleegyezésével szállíthatók.
 35. §. Külföldi váltóknak a hivata-
 los árjegyző-lapban jegyzett árfolyama
 »látra« értendő.
 Német piacokon látra fizetendő vál-
 tók lejáratának a kamatszámítás tekin-
 tetéből a szállításra következő második
 nap, más váltóknál a szállításra követ-
 kező harmadik nap veendő.
 36. §. »Rövid lejáratu« az a váltó,
 mely nem kevesebb mint hét, és nem
 több mint tizenöt nap mulva ;
 »közép lejáratu« az, mely nem keve-
 sebb mint 44, és nem több mint 60 nap
 mulva ;
 »hosszu lejáratu« az, mely nem keve-
 sebb, mint 77, és nem több mint 92 nap
 mulva, mindenkor az átadás napjától
 számítvájár, le. Esetleges kiméleti napok
 nem veendőek tekintetbe.
 37. §. Azon külföldi váltóknál, melyek
 a lejárat minden meghatározása nélkül
 kerülnek forgalomba, a lejárat idejét az
 eladó szabhatja meg, ez azonban az át-
 adás napjától számítandó hét napnál

rövidebb, és 92 napnál hosszabb nem lehet. Ha külföldi váltók iránt határidőre kötött ügyleteknél csupán »közép vagy hosszú lejárat« kötötték ki, az eladónak jogában áll, nem kevesebb mint 44, s nem több mint 92 nap múlva lejárató külföldi váltókkal teljesíteni a szállítást.

38. §. Ha általában német bankpiacokra szóló váltók iránt a pénzpiac határozott megjelölése nélkül történt a kötés, csak oly váltók szállíthatók, amelyek két postanap hozzászámításával a német birodalmi bank azon időszertint leszámolási szabályainak megfelelnek. Rövidebb lejáratú váltóknál a kamatok olyképen számítandók, mintha a váltók lejáratú ideje a fentebbi feltételnek megfelelően.

39. §. Svájci bankpiacok alatt csak azok a piacok értetnek, melyek a svájci bankok szövetségéhez (»Concordat der Schweizer Banken«) tartoznak.

40. §. Határidőre szóló kötések lebonyolításánál a váltók kamatai az illető külföldi váltónak azon kamatlába szerint számítandók, mely az ügylet teljesítése napját közvetlenül megelőzőtt tőzsdei napon a budapesti tőzsde hivatalos árjegyző-lapjában jegyeztetik.

Készfizetésre és néhány napra szóló, avagy ezekkel egyenlő idő alatt lebonyolítandó kötéseknek az ügylet megkötése napján jegyzett kamatláb jön számításba.

A kamatok a naptári napok szerint számítandók.

41. §. A 3000 font sterlingnél, 50,000 franknál, 40,000 német márkánál, 20,000 hollandi forintnál nagyobb és 50 font sterlingnél, 1000 franknál, 1000 márkának vagy 500 hollandi forintnál kisebb váltók, továbbá utalványok, csakis az átvéve bekegyezésével szállíthatók.

42. §. Telepített váltó szállítható és átveendő, ha már el van fogadva és az elfogadó lakóhelye vagy czége azon országban van, melyben a telepített váltó fizetendő.

Saját váltóknak, továbbá oly piacokra szóló váltóknak, melyeken az illető állami vagy nemzeti banknak sem fiókja, sem képviselte nincsen, átvétele megtagadható.

43. §. Ha a szerződő felek megegyezése folytán a kikötött idegen valuta »rendelkezésre bocsátatik«, avagy »kifizetés«, »lefizetés« vagy »átutalványozás« által egyenlítettik ki, és ha ilyenkor az idegen helyen teljesítendő »lefizetés« ideje ki nem kötöttik : ez német piacokra szóló fizetéseknek az átadás napjától számított két napnál rövidebbre, más piacokra szóló fizetéseknek három napnál rövidebbre és hat napnál hosszabbra egyik esetben sem szabható és a lejárat napja is csak hétköznapra tehető.

Ha külföldi piacon teljesítendő »lefizetés« kötöttik ki, a lefizetés az idegen piacon a vevő által megnevezett czég pénztáránál teljesítendő.

Minden más esetben az eladónak jogában áll, az összeget a vevő által megjelölendő címhez lefizettetni, vagy pedig azt rendelkezésre készen tartani.

44. §. Londonra határozott fizetési napra szóló fizetésekért a kamatszámításnál az ott szokásos három kíméleti nap olyképpen veendő tekintetbe, hogy a lejáratú idő a megszabott fizetési napnál három nappal korábbra vélelmeztetik.

45. §. Külföldre szóló olyan váltónál, mely az illető külföldi bélyeggel ellátva nincsen, a bélyegilletéket csak akkor köteles megtéríteni az eladó, ha a vevő ezt kiköti.

46. §. Ha a külföldi váltók iránti kötések a felek által megállapított átutalványozás folytán nem az eredetileg kikötött, hanem más árfolyamon bonyolítatnak le, az árfolyamkülönbsözet nemcsak a váltók névleges értéke, hanem a fentebbi szabályok szerint kiszámított kamatok után is számítandó.

Ha a kamatok kiszámításához szükséges lejáratú napok pontos megjelölése nem lehetséges, akkor a kamatok közép

lejáratu váltónál 40 nap, és hosszú lejáratu váltónál 75 nap után számíthatók, a rövid lejáratu váltónál pedig kamat nem számíttatik.

»Közép- vagy hosszú-lejáratra« szóló kötéseknel a középlejárat vélemezendő, hacsak be nem bizonyíttatik, hogy a szállított váltók hosszú lejáratuak.

47. §. Valamennyi érme darabszáma árultatnak; ha jó állapotban adatnak át, a netán mutatkozó súlyhiányt nem kell pótolni.

Az aranyoknak magyar királyi vagy osztrák császári veretűeknek kell lenniök.

Mint érem-arany csakis magyar királyi vagy osztrák császári veretű, és rendszerint a folyó év, avagy a legközelebbi jövő év számával ellátott oly fénylő arany adható át, a melynek 1000 darabja legalább 3487 gramm súlylyal bír.

Az osztrák-magyar 8 forintos és 20 frankos darabokban vagy az ezekkel egyenlő értékű, a latin pénzegezménybe fölvetett aranypénznek fél darabokban (4 frtos vagy 10 frankos darabokban) is, és pedig akár az egyik, akár a másik pénzfajból, két-két fél egy-egy egész darab helyett szállíthatók.

A többi arany-pénzneknel a fél és negyed darabok, ahol ilyenek forgalomban vannak és pedig két-két fél vagy négy-négy negyed egy egész darab helyett, szintén szállíthatók.

Átlyukasztott vagy súlyukban messerségesen megcsonkított arany- és ezüst-pénzek nem szállíthatók.

48. §. Tőzsdei kötést képez: bármilynemű aranypénzből 500 darab, német birodalmi márkából 5000 n. márka,

papír-rubelből 2500 rubel,
frankból 5000 frank,
román leiből 5000 lei,
szerb ezüst dinárból 5000 dinár,
olasz lírából 5000 lira.

49. §. Az ércpénzek zacskókban adatnak át, melyek mindegyike egy tőzsdei kötést tartalmaz.

50. §. Német márka gyanánt a német birodalmi bankjegyek és a német birodalmi pénztári jegyek különbség nélkül szállíthatók.

51. §. Rubel-bankjegyek 5 rubelen aluli darabokban nem szállíthatók.

52. §. Mint leik a román nemzeti bank jegyei, mint dinárok a szerb nemzeti bank ezüst bankjegyei kivétel nélkül szállíthatók.

53. §. Mint lírák csak az olasz nemzeti bank jegyei és olasz államjegyek szállíthatók. Az utóbbiak azonban a szállított összegnek csak negyedrészt tehetik.

54. §. Szelvények iránt határidőre kötött ügyleteknél a szelvény, amennyiben beváltásra kerül, természetben szállítandó. Ha azonban a szelvény be nem váltatik, az érte kikötött ár ellenérték nélkül fizetendő.

A szelvények a szállítás alkalmával nemük szerint külön-külön irandók össze.

55. §. Külföldi váltók és valuták, melyek a hó közepén vagy végén szállítandólag lettek eladva, azon a napon szállítandók, amelyen az ugyanazon határidőre kötött értékpapírok a le-számoló-rend határozmányai értelmében szállítandók.

56. §. Leszámitolási ügyleteknél, az osztrák-magyar bank főintézeteinél, fiók-jainál és mellékhelyein fizetendő elfogadott váltók (helyi váltók és telepítvények) szállíthatók.

A bizonyos helyen való szállítás, továbbá közraktári zálogjegyek és adó-visszatérítési utalványok szállítása kifejezetten kötendő ki.

Legalább 500 frtos = 1000 koronás darabok szállítandók.

Ha a leszámitolt váltó elfogadója fizetésre képtelenné válik, a váltó továbbadója köteles a váltót a visszköltségek megtérítése mellett az annak idejében felszámított kamatlábon visszaváltani.

57. §. A tőzsdei alkusz úgy a vevő, mint az eladó részéről megillető alkusz-dij szokásszerű tételei a következők:

a) állampapírok, más közkölcsonők,

Tőzsde. — Értékpapíroszokások.

záloglevelek, elsőbbségek és más kötvények után a névérték szerint számítva $\frac{1}{2}\text{‰}$,

b) a tőzsdetanács rendelete szerint határidőre árult értékpapíroknál:

járadékoknál névérték szerint $\frac{1}{2}\text{‰}$, darabszámmra árult értékpapíroknál darabonként 25 fillér,

c) a hivatalos árjegyzőlap B) V—XIII. rovatai alatt jegyzett többi értékpapírok után

amennyiben a tőzsdei szokások 33. §. értelmében azokból 25 darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként 25 fillér,

amennyiben 10 darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként 25 kr. = 50 fillér,

amennyiben 5 darab képez egy tőzsdei kötést, darabonként 50 kr. = 1 kor., az Első magyar általános biztosító-

társaság részvényei után darabonként 2 frt 50 kr. = 5 korona,

a Pesti hazai első takarékpénztár-egyesület részvényei után darabonként 5 frt = 10 korona,

d) a hivatalos árjegyzőlap B) XIV. rovata alatt jegyzett sorsjegyek után, az alább névleg felsoroltak kivételével, darabonként 10 kr. = 20 fillér,

a »Jó-szív«-sorsjegyek után darabonként $2\frac{1}{2}$ kr. = 5 fillér,

a magyar, olasz és osztrák vörös-kereszt-sorsjegyek és a bazilika-sorsjegyek után, darabonként 5 kr. = 10 fillér,

e) külföldi váltóknál és valutáknál az összeg után $\frac{4}{10}\text{‰}$,

f) halasztó-ügyletek után a tőzsdei alkuszt a fentebbi díjak felerésze illeti meg.

Az értéktőzleti leszámolás rendje.

1. §. A budapesti áru- és értéktőzsdén le-
számolásra kötött összes értéktőzleti ügyletek
lebonyolítása a Budapesti giro- és pénztár-
egylet részvénytársaság kezelése alatt álló
leszámoló-iroda útján történik.

2. §. Minden tőzsdéi tag, aki leszámolásra
kötött ügyleteket, a leszámolóhoz mint részt-
vevő hozzájárulni, s ily ügyleteit leszámolás
végétt a leszámoló irodánál bejelenteni tar-
tozik.

Más módon való leszámolás 50 frt bírság,
ismétlés esetén a tőzsdéről kizárás terhe mellett
tilos.

3. §. A leszámolásban résztvevők kötelesek
saját aláírásaikat és esetleg azon személyek
aláírásait, kiket a leszámoló irodával való üzleti
érintkezésre felhatalmaznak, az irodának be-
nyújtani. Ezek az aláírások mindaddig köte-
lezők, míg az érvényük megszűntéről szóló
írásbeli értesítés a leszámoló irodához be nem
érkezik.

4. §. Több tőzsdéi tag, kik nem ugyanazon
bejegyzett cég tagjai, közös név alatt nem
jelenthetik be ügyleteiket a leszámolásra. Ezen
intézkedés áthágása esetén úgy az a személy,
ki a leszámolásnak nem résztvevője, mint az,
aki a bejelentést saját neve alatt megengedte,
50 frt bírsággal, ismétlés esetén a tőzsdéről
kizárással sújtandó. Ezenkívül mindegyikük
egyetemleg felelős az illető ügyletek pontos
teljesítéseért.

Az ügyletek bejelentésénél a résztvevők a
leszámoló irodánál kapható mintákat tartoznak
használni, melyeket kellőleg ki kell tölteniök és
aláírniok.

5. §. A leszámolás beosztását a tőzsdetanács
által megállapított naptár szabályozza, mely
meghatározza a hónap közepére és végére le-
számolásra kötött ügyletek teljesítési napját is.

A leszámolásra kötött ügyleteket (Érték-
tőzleti Szokások 8. §.) rendszerint hetenként
háromszor kell leszámolásra bejelenteni.

6. §. A határidőre kötött ügyletek (Érték-
tőzleti Szokások 10. §.), az Osztrák hitelintézet
az Osztrák-magyar államvasut és a Déli vasut
részvényeiben kötött ügyletek kivételével, a
hónap közepén és végén teljesítendő.

7. §. Osztrák-magyar államvasuti, valamint
Déli vasuti részvényekben a leszámolás a hó
közepén és végén, a tényleges szállítás és át-
vétel csak a hó végén történik.

Egyidejűleg a hó közepére kötött érték-
papírok számára szóló leszámoló-árfolyamok
megállapításával meghatározzatik a fentebbi
értékpapírokra nézve az a leszámoló-árfolyam
is, mely az árfolyam-szabályozás alapjául szol-
gál.

8. §. Az Osztrák hitelintézet és a Magyar
általános hitelbank részvényeire nézve rend-
szerint hetenként háromszor állapítottak meg
leszámoló-árfolyam, mely az árfolyamszabá-
lyozás alapját képezi.

Az Osztrák hitelintézet részvényeinek tény-
leges szállítása és átvétele csak a hó végén tör-
ténik.

9. §. Ha a magyar és osztrák hitelrészvé-
nyekben a hó közepe, illetőleg a hó vége előtt
leszámolóhoz, valamint osztrák-magyar állam-
vasuti és déli vasuti részvényekben a hó köz-
epére szóló leszámolóhoz valamely résztvevő
által bejelentett ügyletek egyenlege nem szűl
simán, az egyenleget a fél a fizető nap déle-
lőttjének 11 órájáig helyreállítani tartozik;
ellenkező esetben a leszámoló-iroda jelentésére
a lebonyolító-bizottság állapítja meg, mi módon
ejtendő meg a leszámolás. A bizottság határo-
zata mindkét félre nézve kötelező. Ha a bizottság
határozata fedezet letételére szól, azt mindkét
fél tartozik nyújtani. A fedezet a lebonyolító-
bizottságnál teendő le, melynek tagjai a letét-
ért egyetemleg felelősek.

10. §. A leszámoló-árfolyamok azon napokon
állapítottatnak meg, amelyeken az ügyletek le-
számolásra bejelentendők.

11. §. Az ügyletek bejelentésének benyuj-
tása leszámolást végett az erre rendelt napokon
délutáni 4 1/2 óráig történik; ezen túl benyújtás
el nem fogadható.

Aki a benyújtást elmulasztja, 25 frtnyi bírság-
gal sújtandó.

12. §. A leszámoló-íven felsorolandók az
illető leszámolásra kötött ügyletek (ugy az
adás-vételi, mint a halasztó ügyletek), a szer-
ződő felek közt megállapított árfolyamok és az
átvételi vagy átadási egyenlegek kitüntetése
mellett.

A leszámoló-ív kitöltendő és benyújtandó
akkor is, ha az összes ügyletek egyensúlyozzák
egymást, tehát sem átvételi, sem átadási egyen-
leget nem mutatnak.

Csak egész tőzsdéi kötések, vagy egy tőzsdéi
kötés többszöröse jelenthető be leszámolásra;

egy tőzsdei kötés törtrészei a lezárolásnál figyelembe nem vehetők.

Az árfolyamok egy forintnak csak kikerített huszadrészeiben jelenthetők be és pedig a legközelebbi alacsony huszadrész kerül bejelentés alá. A maradékot a felek egymásközt közvetlenül számolják el. Oly értékpapíroknál azonban, melyekből névértékű 5000 frt képez egy tőzsdei kötéset, minden oly árfolyam bejelenthető, melynél a forint törtrészei $2\frac{1}{2}$ -el oszthatók.

Ha más törtrészekben kerülnek az árfolyamok bejelentésre, a lezároló-iroda az elszámolást a huszadrészen felüli töredék elhagyásával eszközli.

Nem egyező bejelentéseknél, ha a különbség nem haladja meg az egy forintot, az alacsonyabb árfolyam, nagyobb különbségeknél a lezárolási árfolyam szolgál a lezárolás alapjául, s a különbözet a szerződő felek közt közvetlenül rendezendő.

13. §. A lezároló-ívbe csakis oly ügyletek veendők fel, melyek a lezárolásban résztvevőkkel kötöttek.

Ha oly személyekkel kötöttek az ügyletek, kik a lezárolásnak nem résztvevői, az ív benyújtója úgy felelős, mintha ő maga tartoznék az értékeket átvenni vagy szállítani. Emellett a benyújtó abban az esetben, ha értékek veendők át, köteles az illető cím csatolása mellett bejelenteni, ki részére szállítandók azok; s abban az esetben, ha értékeket kell szállítani, a címet a lezároló-irodánál kell átvennie.

Ha valaki önmaga akarja átvenni az értékeket, melyek egyenleg szerint veendők át, köteles ezt a lezároló-íven megjegyezni és az erre vonatkozó, önmagára kiállított címeket ahhoz mellékelni.

Oly tőzsdei tagokra szóló címek, kik a lezároló rend 2. §. értelmében ügyleteket a lezároló iroda útján kötelesek lebonyolítani, továbbá oly címek, melyek szerint az értékek elhozandók, vagy a tőzsdetörvényben szállítandók, figyelembe nem vétetnek.

14. §. Rendben nem lévő tételek felől az értesítések a szállítást megelőző tőzsdei nap előtőzsdéjén adatnak ki mindkét fél részére.

A lezárolásból eredő oly igények, melyeket a lebonyolítás után nyolcz nap mulva támasztanak a lezároló iroda ellen, csak úgy vehetők figyelembe, ha maga a lezároló iroda még abban a helyzetben van, hogy visszkéréssettel élhet.

Ha valaki ügyletét nem simán záruló egyenleggel vagy helytelenül jelentette be, különösen ha oly címet jelent be, melynek feladására nem volt jogosítva, legalább 10 frtnyi bírsággal, esetleg a tőzsdéről való kizárással büntetendő.

Ha valakinek helytelen bejelentés alapján kell címet szolgáltatni s azt a szállítást megelőző tőzsdei napon legkésőbb délelőtti 11 $\frac{1}{2}$,

órág a lezároló-irodával nem közli, ez az értékpapírokat még aznap eladja.

A címeket a szállítandó értékek-re a lezároló-iroda a szállítást napját megelőző tőzsdei nap délutánján 3 és 4 óra közt adja ki.

Ha a szállítás vagy átvétel kellő időben nem teljesítettik, erről a lezároló-irodához a szállítást napján legkésőbb déli 12 $\frac{1}{2}$ óráig írásban kell jelentést tenni, mert különben a mulasztásból semmi igény nem támasztható. (Értéküzleti szokások 15. §.)

15. §. A tényleges szállítás a lezároló-árfolyamon történik.

Ha valamely értékre nézve lezároló-árfolyam nincs megállapítva, akkor a hivatalos árjegyző-lap szerint a pénz és áru árfolyama közt mutatkozó átlagos árfolyam, ha pedig ezek közül csak egyik van jegyezve, ez az árfolyam helyettesíti a lezároló-árfolyamot és pedig akként, hogy az 50 krajczár alatti törtrészek épen nem, az 50 krajczáron felüliek pedig egy egész forintként számíttatnak.

Ha valamely értékre nézve a hivatalos árjegyző-lapban árfolyam elő nem fordul, a lezároló-iroda állapítja meg a lezároló-árfolyamot.

16. §. A lezároló-iroda az általa kiadott minden értesítésért 1 forintnyi díjat szedhet attól, akinek részére értesítést ad ki.

17. §. A lezárolásból eredő összegek beszédését és kifizetését a lezároló-iroda teljesíti.

18. §. A különbözeti összegek a fizetőnapon délelőtti 9—11 óra közt fizetendők be a lezároló-irodánál, mely azok kifizetését déli 1 $\frac{1}{2}$ és 1 óra közt eszközli.

Fizetésre képtelenség esetén a kifizetések felfüggeszthetők addig, míg a fizetésre képtelenségből származó utánfizetéseket az érdekeltek teljesítették.

19. §. Aki a lezárolásból eredő különbözetet délelőtti 11 óráig nem teljesíti, azt a lezároló-iroda jelentése alapján a tőzsdetanács aznap a déli tőzsdén fizetésre képtelennek nyilvánítja.

20. §. A lezárolásban résztvevők kötelesek a lezároló-iroda idézésére a tőzsdetanács e célból kiküldött tagja előtt megjelenni, s annak a hibás és mulasztott bejelentések iránt felvilágosítást nyújtani. Ha a megidézett meg nem jelen, olybá veendő, hogy az őt illető ügyleteket azon a módon ismeri el helyeseknek, amint a lezároló-iroda azokat a velek szerződött felek bejelentéséből állította össze.

21. §. A lezároláshoz való belépés bármikor, a kilépés harmincz napi felmondás mellett történhetik.

A lezárolásban résztvevők kötelesek a lezároló-irodánál 10 frtnyi bejegyző-díjat fizetni s 200 frtnyi kamattalan óvadékot készpénzben nyújtani. Az óvadék a résztvevőnek a lezároló-iroda iránt fennálló kötelezettségei biztosítására szolgál, s amennyiben az akár ily kötelezettségek, akár pénzbírságok fejében történt levoná-

Tőzsde. — Az értéktulajdonosi leltárrendje.

sok folytán megcsökken, nyomban az eredeti összegre egészítendő ki. Kilépés esetén a nem terhelt összeget a kilépéstől számított 30 nap múlva kell visszaszolgáltatni.

22. §. A bejegyző-díjon kívül minden résztvevő havi illetéket fizet, melynek összegét a leltárnyilvántartó iroda és a résztvevő egyetértőleg állapítja meg. Megegyezés hiányában a tőzsdetanács által megállapítandó leltárnyilvántartó-díjak kerülnek alkalmazásra, melyek havonként fizetendők.

23. §. A tőzsdetanács a tőzsdét tagok sorából egy tőzsdetanácsos elnöke alatt 5—7 tagból álló lebonyolító bizottságot nevez ki, melynek feladata a fizetésre képtelenségek esetén az alábbi szakaszok értelmében közreműködni.

A bizottság határozatképes, ha legalább három tagja van előre egybehívott ülésén jelen. A bizottság összes írásbeli intézkedései három tag aláírásával láthatók el.

24. §. Ha a tőzsdetanács valamely tőzsdét tagot fizetésre képtelennek nyilvánított (Értéktulajdonosi Szokások 30. §.), a lebonyolító-bizottság feladata, a fizetésre képtelen személy leltárnyilvántartó alá eső összes függő ügyleteinek lebonyolítását eszközözni.

E célból a fizetésre képtelen köteles legkésőbb a fizetésre képtelenség közzétételét követő hét-köznapon délelőtti 11 óráig összes leltárnyilvántartó alá eső függő ügyleteit a lebonyolító-bizottságnál bejelenteni.

Ugyane kötelesség terheli a leltárnyilvántartóban résztvevők mindegyikét, akinek a fizetésre képtelennel függő leltárnyilvántartó alá eső ügyletei vannak.

Aki ezen kötelezettségének eleget nem tesz, azt a tőzsdetanács a lebonyolító-bizottság javaslatára bírsággal sújthatja, vagy a tőzsdéről ideiglenesen vagy véglegesen kizárhatja.

25. §. Ha akár a fizetésre képtelen, akár a leltárnyilvántartóban résztvevők az előbbi szakaszban körülírt kötelezettségüknek eleget nem tesznek, a lebonyolító-bizottságnak jogában áll az ezt elmulasztók ügyleteit a rendelkezésére álló bejelentések alapján állítani egybe.

A fizetésre képtelenségre vonatkozó összes adatok alapján a lebonyolító-bizottság mindegyiket megállapítja, mely ügyletek bonyolítandók le a végrehajtási vétel vagy eladás útján,

azután a lebonyolítást legkésőbb a fizetésre képtelenség közzétételét követő tőzsdét nap déli tőzsdéig eszközözi. Ha ez nem volna lehetséges, erről a tőzsdetanácsnak jelentést tesz s a lebonyolítást lehetőség szerint minél előbb végrehajtja.

A végrehajtások alapján a bizottság minden egyes értékpapírra nézve megállapítja az elszámolásra és az egyes érdekeltek veszteségi hányadának kiszabására alapul szolgáló elszámoló-árfolyamot.

26. §. A lebonyolító-bizottság az ügyletek lebonyolításánál az összes érdekelteket képviseli s ezek veszélyére és költségére úgy a leltárnyilvántartó, mint a lejárt ügyleteket a napi ár alapján szabályozza, illetőleg lebonyolítja. Ennek fogva az érdekeltek felek egyike sincs jogosítva saját ügyleteit külön bonyolítani le, vagy oly intézkedést tenni, mely az érdekeltek összességére hátrányos lenne.

A leltárnyilvántartóban résztvevők közül azokat, kik a fizetésre képtelen egyén ügyleteinek a bizottság által eszközölt lebonyolítása folytán teljesítendő s azonnal esedékes befizetéseket elmulasztják, a tőzsdetanács a bizottság javaslatára fizetésre képteleneknek nyilváníthatja.

Ha a fizetésre képtelennek összes ügyletei teljes rendezéséig a tényleges veszteségi hányadot meghaladó utánfizetés válnék szükségessé, a lebonyolító-bizottság ezt bekövetkezteti, mely azután a fizetésre képtelen összes ügyleteinek teljes lebonyolítása után mutatkozó eredményhez képest visszatérítendő.

27. §. A fizetésre képtelenségből eredő fizetések beszedését a Budapesti giro- és pénztár-egylet részvénytársaság teljesíti.

28. §. A fizetésre képtelen követeléseinek átutalása vagy engedményezése a tőzsdéről való kizárás terhe mellett tilos.

29. §. A lebonyolító-bizottság köteles a leltárnyilvántartóban résztvevőknek a fizetésre képtelenné válásukat és tartozó állapotukat s a lebonyolítás eredményét a tőzsdetanácsnak írásban benyújtani. Szintugy köteles a végleges lebonyolítástól számított egy hónapon belül a fizetésre képtelenségnél érdekeltek felé az általa teljesített utánfizetésről felvilágosítást nyújtani.

30. §. A jelen leltárnyilvántartó rend alapján kiírt bírságok beszedése és hova fordítása iránt a tőzsdetanács intézkedik.

C)

Hajófuvarozási szokások.

Életbeléptek 1897. április 1-én.

Áruknak teljes vagy részleges hajó-
rakományban folyókon és belvizeken
való fuvarozása iránt kötött ügyleteknél
a következő tőzsdei szokások érvényesek:

I. A hajó minősége.

1. §. A fuvarozó első osztályu, biztosítá-
sra alkalmas hajót tartozik rakodóra
állítani. Kő, téglá, fa és szén fuvarozásá-
nál elégséges, ha a hajó biztosításra alkal-
mas. Biztosításra alkalmas az a hajó,
amelyet a belföldön működő valamely
elsőrangú biztosító intézet biztosításra
elfogadott.

II. A rakomány minősége és mennyisége.

2. §. »Nehéz gabona« kifejezése alatt
buza, tengeri, köles, árpa és rozs értendő.
Zab és olajmagvak általában külön je-
lölendők meg. »Kő« alatt hasított kő,
»tégla« alatt fali téglá, »fa« alatt kemény
tüzifa, »szén« alatt ásványszén értendő.

3. §. A feladó az árut csomagolva vagy
csomagolatlanul adhatja át a fuvarozó-
nak. A csomagolt áru belső állapotának
megvizsgálására és a csomagolatlan áru
minőségének megállapítására a fuvarozó
nem kötelezhető.

4. §. Ha a hajó megrendelésénél »vizál-
álláshoz mért terhelés« köttetett ki, a
fuvarozó annyi rakományt követelhet,
vagyis annyit köteles fuvarozásra elvál-
lalni, amennyit a hajó könnyítés nélkül
továbbbithat.

Ha a hajó megrendelésénél a feladó
az áru súlyát »körülbelül« szóval jelöl-
te meg, a bejelentett mennyiségnél 5%-kal
kevesebbet, vagy, ha a hajó többet is
képes befogadni, 5%-kal többet rak-
hat be.

5. §. A fuvarozó a hajó hiteles mér-
legén átvett és kiadott, valamint a buda-
pesti elevátornál be- és kirakott áru
súlyáért szavatol. A mérleg újból való
hitelesítését a berakodásnál a feladó, a
kirakodásnál az átvevő követelheti. Az
ebből felmerülő költségek a fuvarozót
csak akkor terhelik, ha a mérleg hibás-
nak bizonyul. Az átvételnél kapott és
az átadásnál kiadott tulsúly elszámol-
landó.

Megengedett súlyhiány 1‰, olajter-
ményeknél 4‰, téli rakománynál, könnyi-
nyítés, valamint a budapesti elevátornál
való rakodás esetében 1½‰-kal több.

Az ezen tételek levonása után fen-
maradó hiány értékét fuvarozó az át-
vevőnek megtéríteni tartozik. Ezen érték
megállapítása a kirakodás befejezté-
vel a rendeltetés helyén fennálló napi
áron történik.

III. A rakodás.

6. §. A fuvarozó a hajót a megállapított
időben köteles a rakodóra állítani. Ha
ez erőhatalom vagy hajóüzemi baleset
következtében nem lehetséges, köteles
erről a feladót nyomban értesíteni s a
megállapított időtől számított nyolcz

nap alatt más hasonló minőségű és hordképességű hajót állítani rakodóra.

7. §. Ez a kifejezés »egy hét alatt« azt jelenti, hogy az ügylet megkötését követő hét nap alatt; »a hét elején«, hogy bezárólag szerdáiig; »a hét végén«, hogy csütörtöktől bezárólag szombatig; »a hó elején«, hogy bezárólag a hónap tizedik napjáig; »a hó első felében«, hogy bezárólag a hó 15. napjáig; »a hó közepén«, hogy a hónap tizenkettedikétől bezárólag tizennyolczadikáig; »a hó második felében«, hogy tizenötödikétől bezárólag a hónap utolsó napjáig; »a hó végén«, hogy huszonegyedikétől bezárólag a hónap utolsó napjáig kell a hajót rakodóra állítani. »Körülbélül« (»circa«) azt jelenti, hogy a hajó a meghatározott idő előtt három nappal, vagy három nappal később állítható rakodóra. »Jégeltakarodás után« kifejezésnek az az értelme, hogy a hajónak a jég eltakarodásától számított tizenégy nap alatt kell rakodóra állania. »Kirákodás után induljon« azt jelenti, hogy a hajónak a kirakodás befejezésétől számított három nap alatt kell a kijelölt rakodóhelyre indulnia.

Ez a kifejezés : »azonnal«, a hajófuvarozást érintő három napi időközöt jelent.

8. §. A fuvarozó tartozik a hajót berakodás végett a feladó, kirakodás végett az átvevő által kijelölt helyen állítani rakodóra.

Ha ez sekély víz miatt, vagy a hajó biztonságára való tekintetből lehetetlen volna, a fuvarozó, ha felszólítására a feladó haladéktalanul nem jelöl ki alkalmas helyet, a hajót a helyi szokásnak megfelelő rakodóra állíthatja.

Ha a feladó vagy az átvevő a rakodást bizonyos meghatározott helyen követeli és ott rakodni nem lehet, a késedelem őt terheli.

Ha a helyi szokásnak megfelelő rakodóhelyek el vannak foglalva és emiatt várni kell, a mulasztott idő fele a munkaidőbe beszámíttatik.

Ha a feladó vagy átvevő a rakodást több helyen kívánja, őt terhelik a hajó-

nak a további rakodó-helyekre állításából felmerülő költségek, a mulasztott idő pedig beszámíttatik.

9. §. Ha a berakodás sekély víz miatt, vagy a hajó biztonságára való tekintetből sem a feladó által kijelölt, sem a helyi szokásnak megfelelő rakodóhelyeken nem volna lehetséges, a fuvarozó köteles a feladó választása szerint :

a) az ut irányában a végállomásig bármely rakodóra,
b) az ellenkező irányban harmincz kilométer távolságon belül valamely kijelölt rakodóra állani.

A b) alatti esetben a fuvardíj fizetésére kötelezett fél (az átvevő vagy feladó) a fuvarozó választása szerint köteles vagy az ujabbi berakodó-állomásnak megfelelő díjtöbbletet, vagy a vontatás körül felmerülő készpénzbeli kiadások felerészét megfizetni, a munkaidőbe pedig két nap beszámíttatik.

Ha a feladó ujabbi berakodó-állomást nem jelöl ki, a mulasztott idő neki beszámítandó.

10. §. A 8. és 9. §§. intézkedései megfelelőleg alkalmazandók akkor, ha rakodás közben állanak be oly körülmények, melyek a helyi közlekedést akadályozzák, vagy a hajó biztonságát veszélyeztetik.

11. §. Budapesten a szokásos rakodóhely a Duna balpartjának a dunaparti teherpályaudvartól a Pesti Victória gőzmalomig terjedő része. A feladó vagy az átvevő kívánságára a hajót rakodás végett a jobbpartnak a Ferencz Józsefhíd és az ó-budai dunaág torkolata közti részére kell állítani.

12. §. Ha rakodóra csak külön illetékért, vagy külön engedély mellett szabad állani, az illeték a feladót, illetőleg az átvevőt terheli, s ő tartozik a parthasználati engedélyt a fuvarozó közreműködése mellett megszerezni; ha pedig az engedélyt önhibájából nem szerzi meg, vagy annak felhasználásával késik, ő felelős azon rendőri büntetésekért, melyek a fuvarozót azért érik, mert a hajót az ő rendelkezéséhez képest állította rakodóra.

Az átvevő hibájából kiszabott ily rendőri büntetésekért a feladó is szavatol.

13. §. Mihelyt a berakodás megkezdhető, a fuvarozó köteles erről a feladót haladéktalanul értesíteni. A hajó megérkezéséről az átvevő azonnal értesítendő. Ezen értesítéseknek köznapon délutáni hat óráig, vasárnapon és ünnepen délelőtt tiz óráig kell történniök, későbbi értesítés úgy tekintetvén, mintha a következő napon történt volna.

14. §. A be- és kirakodás ideje (munkaidő) együttvéve (cumulative) számítatik.

A be- és kirakodás ideje a 13. §-ban előírt értesítést követő köznapon kezdődik.

Ha a berakodásra több állomás jelöltetett ki, a második és a többi állomásokon a berakodás ideje a hajó megérkezése napján kezdődik, feltéve, hogy a hajó megérkezéséről szóló értesítés köznapon déli 12 óráig megtörtént.

Be- és kirakodás ideje (munkaidő)

| | | |
|-----------------------|-------|-------|
| 1500 métermázsán alul | | 6 nap |
| 1500 métermázsánál | | 7 » |
| 2000 » | | 9 » |
| 2500 » | | 11 » |
| 3000 » | | 13 » |
| 3500 » | | 14 » |
| 4000 » | | 15 » |
| 4500 » | | 16 » |
| 5000 » | | 17 » |
| 6000 » | | 19 » |

Csavargózósnél, továbbá kő, téglá, fa és szén fuvarozása esetén ezen határidők fele.

A tél folyamán a hajók rakodását a rendes fuvarozási biztosítás megkezdésig kell befejezni, a kirakodás ideje pedig a fentebb megállapított munkaidő fele.

Minden megkezdett munkanap teljes munkanapnak vétetik.

15. §. A munkaidőbe nem számítattnak be (szabad napok):

a) A vasárnapok és ünnepek. Ünnepek a magyar korona területén, Ausztriában és Németországban a katolikus ünnepek, az illető ország védszentjének napja, az

izraelita ujévi ünnep mindkét napja és az izraelita engesztelő nap; Szerbia, Bulgária, Románia és Oroszország területén a görög husvét, pünkösöd, karácsony, ujév és vizkereszt ünnepe, valamint a már említett izraelita ünnepek.

b) Esős napok. Esős nap az a nap, amelyen délelőtti tiz óráig bármennyi ideig, vagy délelőtti tiz órától délután két óráig egy órán át esik az eső. De ily nap is, ha már 500 mm. berakodott, vagy 1000 mm., illetőleg Budapesten 1500 mm. kirakodott, a munkaidőbe beszámítandó.

c) Azok a napok, melyek a késedelmi időbe nem számítattnak be. (16. §.)

16. §. A késedelmi idő a késedelmi időt követő napon kezdődik és naptári sorrendben számítatik. Be nem számítattnak azok a napok, amelyeken a fuvarozó a rakodást meg nem engedi, vagy a rakodás árvíz vagy jégzajlás miatt lehetetlen, s azok a napok, amelyeken a hajózás szünetel.

A késedelmi idő félannyi mint a munkaidő. A fuvarozó azonban köteles a késedelmi idő lejáratá előtt öt nappal kijelenteni, hogy tovább nem akar várni. Ha ezen kijelentés később történik, a kijelentéstől számítandó öt napig még várni köteles.

A késedelmi idő minden napjáért fizetendő várakozó-díj:

| | |
|--------------------------------|----------|
| 500—2000 mm. mennyiség után | 15 frt |
| 2000—3000 » | » » 20 » |
| 3000—4000 » | » » 25 » |
| 4000—5000 » | » » 30 » |
| 5000 mm. felüli mennyiség után | 35 » |

Csavargózósnál e díjtételek másfélszerese fizetendő.

17. §. A berakodás költségeit a feladó, a kirakodás költségeit az átvevő viseli.

A vámkezeléssel, adó-, egészségügyi és rendőri eljárással egybekötött, szóval minden illetéket, mely az árut és nem magát a hajót terheli, ha azok a berakodásnál merülnek fel, a feladó, ha pedig utközben vagy a kirakodásnál merülnek fel, az átvevő viseli.

18. §. Ha takaró lett kikötve, a feladó a hajó raktárainak egyszeri teljes letakarásához szükséges ponyvákat követheti.

IV. A rakodójegy (rakjegy).

19. §. A fuvarozó a feladó kívánságára köteles a feladó rendeletére szóló rakodójegyet állítani ki. A rakodó-jegy bélyegét a feladó fizeti.

Más megállapodás hiányában a fuvarlevélben megnevezett címzett szolgál jelentkezési cím gyanánt. A fuvarozó minden értesítést, melylyel a rakomány tulajdonosának tartozik, ezen címhez juttatja.

V. Az utazás.

20. §. Ha az ut megkezdése vagy folytatása körül bármely okból késedelem áll be, erről a feladó, vagy ha rakodójegy állíttatott ki, a jelentkezési cím a gátló ok tüzetes megjelölése mellett azonnal értesítendő.

Ha a hajót jégzajlás miatt téli kikötőbe, vagy telelésre alkalmas más helyre kell vontatni, az átvevő fizeti a telelő-díjat, az összes egyéb illetékek ellenben a fuvarozót terhelik.

A telelő-díj Budapesten, valamint Budapesten felül eső azon állomásokon, amelyeken kikötői díjat szednek be, métermázsanként hat krajczár, egyéb helyeken három krajczár.

A telelő-díj utólag fizetendő. Ha az utazás befejezése után kell téli kikötőt felkeresni, a fuvardíj azonnal esedékes.

21. §. Ha csekély vizállás miatt a hajót az ut folytatása céljából könnyíteni kell, a fuvarozó erről a feladót, vagy ha rakodó-jegy állíttatott ki, a jelentkezési címet azonnal értesíteni köteles. A könnyítés költségeit az viseli, akinek kívánságára ez történik.

22. §. Tiszai és ferenczsatornai állomásoktól vagy állomásokhoz való szállításkor a fuvarozás iránya a fuvarozó

választásától függ. Választásáról, valamint az utirány esetleges későbbi megváltoztatásáról a feladót, rakjegy kiállítása esetében a jelentkezési címet, oly időben tartozik értesíteni, midőn a biztosítás még lehetséges. Ezen kötelezettség kényszerbiztosításra berendezett hajózási vállalatokra nem terjed ki.

23. §. Ha Budapestre szóló fuvarozási szerződésben Budapesten felül eső állomásra való továbbfuvarozás van kikötve, az átvevő az érkezésről szóló értesítést követő közhapon a továbbfuvarozás iránt nyilatkozni tartozik, különben a fuvarozó nem köteles a fuvarozást folytatni.

VI. A biztosítás.

24. §. Az árut a fuvarozás tartamára a feladó köteles biztosítani.

Ha a biztosítást a fuvarozó vállalta magára, köteles a feladónak, a belföldön működő valamely elsőrangú biztosító-intézet által a feladó rendeletére kiállított s a munkaidő leteltéig érvényes biztosítási kötvényt kézbesíteni. Biztosítandó a rakomány kereskedelmi értéke a kirakodás helyén és azonfelül az érték 10 százaléka várandó nyereség címén. Ha a munkaidő leteltéig a kirakodás be nem fejeztetett, a fuvarozó köteles a folytatólagos biztosításról gondoskodni, de az átvevőtől a díjtöbblet visszatérítését igényelheti. Ezek az intézkedések a kényszer-biztosításra berendezett hajózási vállalatokat nem kötelezik.

A fuvarozó az átvevőtől a telelésért járó biztosítási díjtöbblet visszatérítését igényelheti.

VII. A fuvardíj.

25. §. A fuvardíj brutto 100 kg.-ként értendő.

A fuvardíjban a magyar szállítási adó, a csatornák, zsilipek használatáért fizetendő díjak és kalauzok díjai benfoglaltatnak, ellenben nem foglaltatik benne a biztosítási költség.

Minden megkezdett 100 kg. teljes 100 kg.-nak vétetik.

A fuvardíjat, melynek kiszámításánál a kirakodás alkalmával megállapított súly határoz, az átvevő fizeti. Ha a feladó által teljesítendő fizetés köttetett ki, akkor a berakodásnál megállapított, esetleg fuvarlevélben kitüntetett súly szolgál a számítás alapjául, azonban a kirakodásnál mutatkozó többlet után járó fuvardíjat az átvevő a fuvarozónak, viszont a hiányért esedékes fuvardíjat a fuvarozó az átvevőnek megfizetni köteles.

A fuvarozó azonban a szerződésileg kikötött mennyiségnek megfelelő fuvardíjat mindenesetre követelheti.

VIII. A burcellázás.

26. §. A burcelláknak biztosításra alkalmasaknak kell lenniök.

Ha a fuvarozó vállalta el a burcellázást, köteles az anyahajót a rakodóhelyhez lehetőleg közel állítani s a burcellázást megszakítás nélkül folytatni.

Ily fuvarozásnál azok a napok számítatnak munkanapoknak, amelyeken a burcellák a rakodóhelyen rendelkezésre állanak.

A be- és kirakodást az érkezésről vett

értesítés után haladéktalanul kell megkezdni és naponként 750 métermázsát be- vagy kirakni.

Késedelem esetén naponként és burcellánként 10 frt várakozó-díj fizetendő.

Az 5. §. szerint megengedett súlyhiány burcellázás esetén 1‰, olajmagvaknál 2‰-el növekedik.

IX. A részleges rakományok.

27. §. Részleges rakományban a fuvarozás csak külön kikötés esetén eszközölhető.

28. §. Ha a hajóba több átvevő részére hasonlóan áru csomagolatlanul és úgy helyeztetik el, hogy az egyes mennyiségek nincsenek áthatlan válaszfalakkal elrekesztve, a súlyhiány vagy a többlet az egyes átvevők között a nekik járó mennyiségek aránya szerint osztandó fel.

29. §. Ha a feladók vagy az átvevők között más rakodóhelyre nézve megállapodás nem jött létre, a fuvarozó a helyi szokásnak megfelelő valamely rakodóhelyen tartozik kikötni.

30. §. A be- és kirakodás ideje nem számítatik együttvéve, hanem a 14. §-ban megállapított munkaidő fele a berakodásra, fele a kirakodásra szolgál.

1900 : XI. Törvényezikk

az értékpapírforgalmi adóról.

1. §. Az értékpapírforgalomban felmerülő ügyletek a jelen törvényben foglalt határozatok értelmében adókötelesek.

2. §. Az adóköteles értékpapírforgalom tárgya :

a) állami és egyéb közkölcsonök kötvényei, záloglevelek és egyéb kötvények ;

b) részvények, részjegyek, élvezeti és nyereséjegyek ;

c) valamely tőzsdén jegyzett sorsjegyek ;

d) osztalékszelvények, amennyiben beváltási értékük még nem állapított meg.

3. §. Adókötelesek a következő ügyletek :

a) az adásvétel ;

b) a csere, amennyiben az ügylet különböző fajtájú értékpapírokra vonatkozik és pedig tekintet nélkül arra, hogy létesül-e készpénzforgalom vagy sem ;

c) az átutalás, amennyiben az értékpapírok átvételére vagy szállítására kötelezett fél helyett az értékpapírokat jogilag különböző harmadik személy veszi át vagy szállítja ;

d) a díjügyletek (egyszerű és kettős díjügyletek), stellage-ügyletek, még egyszer annyit kikötő ügyletek és egyéb díjügyletek ;

e) a halasztó ügyletek (report- és depot-ügyletek) és nem alakszerű lombard-ügyletek ;

f) minden egyéb ügylet, mely tőzsdei vagy tőzsdészerű forgalmat létesít.

4. §. Adómentesek a következő ügyletek :

a) a kisorsolt vagy beváltandó értékpapírok beváltása és az ugyanegy értékpapír címleteinek kicserélése ;

b) az értékpapírok kölcsönadása kölcsöndíjkikötés nélkül és ugyanazon fajtájú értékpapíroknak nyolcz napon belül való visszaadásának kötelezettsége mellett ;

c) az értékpapírok letéti ügyletei ;

d) a lombardügyletek ;

e) új értékpapírok kibocsátása alkalmával ezeknek az értékpapíroknak első megszerzése ;

f) értékpapírok convertálása ;

g) jelzálogkölcsonök felvétele és viszaszafizetése alkalmával a hitelező intézet és a jelzálogadós között a záloglevelek tekintetében felmerülő ügyletek ;

h) visszaszállítások a halasztó ügyletekből.

5. §. Az adókötelezettség a jelen törvény intézkedéseinek megfelelőleg az ügyletek megkötésekor, teljesítésekor vagy lebonyolításakor áll be.

Minden egyes ügylet csak egyszer esik adókötelezettség alá és így a kötéskor adó alá vont ügyletnek teljesítése vagy lebonyolítása új megadóztatás tárgyául nem szolgálhat.

6. §. A bizományi ügyletnél úgy a bizományos és a megbízó, mint a bizományos és a harmadik személy között kötött ügylet egyenként adóköteles.

A díjügyletek megadóztatása nem a megkötésekor, hanem a lebonyolítás vagy szállításakor történik. Aszerint, amint a lebonyolítás leszámolás útján vagy köz-

vetlenül történik, az ily ügyletekre irányadó szabályok nyerne alkalmazást.

A díjügyletektől való elállás (a díj abandonálása, az ügylet stornozása) az ügylet adómentességét csak abban az esetben vonja maga után, ha az ügylettől való elállás az ügylet megkötésének napján következett be.

Az alkuszok által »önmagukban« kötött ügyletek, vagyis oly ügyletek, amelyeknél az alkusz megbízóját meg nem nevezi, mint szintén a jelen törvény 3. §-ának b) pontjában említett csereügyletek kettős ügyletnek veendőek.

7. §. Ha a szerződő felek egyike állandóan külföldön tartózkodik, az ügylet csak abban az esetben adóköteles, ha az adó fizetésére elsősorban kötelezett (29. §.) a belföldön tartózkodik, illetőleg ha annak a belföldön üzleti telepe vagy állandó meghatalmazottja van és az ügylet ezek után kötött.

8. §. Az adókötelezettség szempontjából nem tesz különbséget az, hogy az ügylet készpénzfizetésre, leszámolásra, néhány nap alatti szállításra, vagy szabott határidőre kötött.

9. §. A megadóztatás érték szerint történik s az adó kiszámításának alapját az ügylet tárgyának értéke képezi.

Ettől az értéktől minden kétezer korona után adó fejében tíz fillér jár.

A kétezer korona egységen aluli érték mindenkor teljes kétezer koronának vétetik.

Kétszáz korona értékig az ügyletek az értékpapírforgalmi adó alul teljesen mentesek.

10. §. Az érték kiszámításának alapjául a leszámolásra kötött ügyleteknél (14. §.) a leszámoló-árfolyam, a közvetlen ügyleteknél (19. §.) pedig a megállapított vételi ár szolgál és ennek hiányában a budapesti értéktőzsde hivatalos árjegyzésének pénzárfolyama.

A budapesti értéktőzsdén nem jegyzett értékpapírok értéke az illetékes pénzügyi hatóság esetleges felhívására

az adófizetésre elsősorban kötelezett fél által külföldi tőzsdék hivatalos árjegyzésével, illetőleg hivatalból beszerzendő helyhatósági bizonyítvánnyal igazolandó.

Külföldi pénzértékre szóló értékpapírokban kötött ügyletek után az adó alapjául szolgáló értéknek koronaértékre való átszámítása a pénzügyminister által rendeletileg megállapítandó módon eszközölendő.

11. §. A pénzügyminister felhatalmaztatik, hogy a leszámolásra kötött ügyleteknél a 9. §-ban megállapított egység alapul vétele mellett az adót az egyes tőzsdei kötések után állandó összegben megállapíthassa.

12. §. Az egyes értékpapírok után járó folyó kamatok, az értékpapíroktól el nem választott kamat- és osztalék-szelvények és a díj- és halasztó ügyletek után fizetett díjak az érték kiszámításánál figyelmen kívül hagyatnak.

13. §. Az adólerovás szempontjából megkülönböztetendők:

- A) a leszámolásra kötött ügyletek és
- B) a közvetlen ügyletek.

A) A leszámolásra kötött ügyletek.

14. §. A leszámolásra kötött ügyleteknél az adó kiszámításának alapját a »leszámolás végett való bejelentés«, illetőleg a leszámoló-iv képezi.

A leszámolásra kötött összes ügyletek a bejelentésbe felveendőek és az ebben a bejelentésben foglalt minden egyes tőzsdei kötés értékösszege után a 9. §. szerint járó adó fele összege jár.

15. §. A leszámolásra való bejelentés után adófizetés alá eső ügylettekkel kapcsolatban kiállított okiratok a 16. §. intézkedéseinek épségben tartása mellett adómentesek. Ezen okiratoknak a leszámolással való kapcsolata »leszámolás után« (per arrangement), vagy hasonló értelmű kifejezéssel jelölendő meg.

16. §. A leszámolással kapcsolatban felmerülő »czim« megnevezések adómen-

tesek abban az esetben, ha a megnevezett a leszámoló-iroda tagja és a »czim« megnevezés egy már adó alá vont ügylet folyománya.

Ellenkező esetben, illetőleg »idegen czimű« megnevezések esetére a 9. §. szerint járó adó teljes összege rovandó le.

17. §. A leszámolásra kötött minden ügylet a budapesti értéktőzsdén jelenleg érvényben levő értéktőzsdéi szokások alapján a leszámoló-iroda közvetítésével bonyolítottatván le, az ily ügyletek után járó adó pontos lerovásáért a leszámoló-iroda szavatol, amely az esetleges adómegrovításokat 30 napon belül az illetékes pénzügyi hatóságnak feljelenteni tartozik.

A leszámoló-iroda megszűnése vagy a leszámolási rendnek a jelen törvény intézkedéseibe ütköző megváltoztatása esetére a pénzügyminister rendeletileg szabályozhatja, hogy mily értékpapírok iránt kötendők az ügyletek leszámolásra és hogy kik és mily módon kötelesek az ily ügyletek lebonyolítására.

18. §. A leszámoló-irodának az adólerovás szempontjából való ügyvitelét, valamint az adólerovási szavatosságért az irodát megillető jutalékot a pénzügyminister rendeletileg állapítja meg.

B) A közvetlen ügyletek.

19. §. A közvetlen ügyleteknél adólerovás szempontjából megkülönböztetendők:

a) oly ügyletek, amelyek alkuszok (tőzsdetagok) közbenjárásával kötöttek meg;

b) oly ügyletek, amelyeknél a szerződő felek, vagy azok egyike értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozik és

c) oly ügyletek, amelyek alkusz közvetítése nélkül jönnek létre és amelyeknél az ügyletet megkötő szerződő felek egyike sem foglalkozik iparszerűen értékpapírforgalmi ügyletekkel.

20. §. Az alkuszok közbenjárásával kötött közvetlen ügyletekről az alkusz két azonos körtjeget kiállítani és az ügylet megkötése után a szerződő feleknek azonnal kézbesíteni tartozik.

Minden egyes körtjegy értékösszege után a 9. §. szerint járó adó fele összege rovandó le.

21. §. Az alkuszok által kiállított és általuk aláírandó körtjegyeknek a szerződő felek neveit, az ügylet megkötésének idejét, tárgyának megjelölését, az árt és a szállítás idejét kell tartalmazniok és ugyanily formában kötelesek az alkuszok a megkötött ügyleteket az általuk vezetendő naplókba, az ügylet megkötésétől számítandó három napon belül időrendben, hézag hagyása nélkül, bevezetni és a bevezetéseket aláírni.

22. §. Az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozó társaságok és egyének (bankok, bank- és váltóházak, bizományosok) az értékpapírforgalmi ügyletekről külön lajstromot, illetőleg lajstromokat vezetni és az adóköteles ügyleteket az ügylet megkötésétől számítandó három napon belül a lajstromba bevezetni kötelesek.

E lajstromok kiállítása és vezetése iránti módozatokat a pénzügyminister rendeletileg állapítja meg.

23. §. Az adó a lajstromokba bevezetett ügyletek alapján az adó lerovására elsősorban kötelezett fél által (29. §.) a 9. §. szerint járó teljes összegben rovandó le.

24. §. Az értékpapírforgalmi ügyletekkel foglalkozó társaságok és egyének tartoznak ezt a foglalkozásukat a pénzügyminister által megjelölendő pénzügyi hatóságnál bejelenteni és pedig azok, kik a törvény életbelépte előtt is foglalkoztak ily ügyletekkel, a törvényhatályba léptének napjától számított egy hónap alatt.

A törvény életbelépte után az értékpapírforgalmi ügylet iparszerű meg-

kezdését a bejelentésnek kell megelőznie.

25. §. Oly ügyleteknél, amelyek alkusz közvetítése nélkül jönnek létre és amelyeknél a szerződő felek egyike sem foglalkozik iparszerűen értékpapírforgalmi ügyletekkel, az eladó a vevőnek az értékpapírok szállítása alkalmával számlát köteles kiadni.

E számlát halasztó ügyleteknél letéti jegy vagy átvételi nyugta, átutalásoknál átutalási jegy helyettesítheti.

Ezekről az okiratokról az adó a 9. §-ban megállapított tételek teljes összegében rovandó le.

Az adó levonása.

26. §. Az adólerovás közvetlen vagy közvetett.

Közvetlen adólerovásnak lehet helye a leszámoló-iroda útján lebonyolított, az alkuszok útján közvetített és oly ügyleteknél, amelyeknél a szerződő felek egyike vagy mindkét szerződő fél iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel.

27. §. A közvetlen adólerovás alapját a leszámoló-iroda ügyvitelében szereplő leszámoló-íveken bejelentett egyes kötések értékösszege, az alkuszok közvetítésével kötött ügyleteknél az alkuszok naplójában előforduló egyes ügyletek értékösszege és

oly ügyleteknél, amelyeknél a szerződő felek egyike vagy mindkét szerződő fél iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel (és ha az ügylet alkusz közvetítése nélkül jön létre), a felek által vezetendő lajstromokban feljegyzett egyes ügyletek értékösszege képezi.

Az adó közvetlen lerovását a pénzügyminister engedélyezheti és módosításait rendeletileg állapítja meg.

28. §. Minden oly ügylet után, amelynél az adó lerovása nem közvetlenül történik, az adókötelezettség bélyegjegyek felhasználása útján teljesítendő.

A bélyegjegyek a bélyeg- és illetékek iránti törvények és szabályokban foglalt rendelkezések figyelembevételével mellélt azokra az okiratokra ragasztandók, amelyeknek az ügylettel kapcsolatban való kiállítása a jelen törvény értelmében kötelező.

A bélyegjegyeknek előállítására és forgalomba hozatala iránt a pénzügyminister rendeletileg intézkedik.

29. §. Az adóteher viselése egyenlő részben hármlik mindkét szerződő félre, az adófizetést azonban az ügyletet kötő, közvetítő vagy lebonyolító felek a következő sorrendben kötelesek teljesíteni :

1. a eszámolásra kötött ügyleteknél a leszámoló-iroda szavatossága mellett a bejelentést teljesítő felek ;

2. közvetlen ügyleteknél :

a) ha alkusz járt közbe, az alkusz ;

b) ha a szerződő felek mindkettője iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel az eladó fél ;

c) ha a szerződő felek csak egyike foglalkozik iparszerűen értékpapírforgalmi ügyletekkel, ez a szerződő fél ;

d) minden egyéb ügyletnél az eladó ;

e) vagylagos (stellage) ügyleteknél az, aki a választás gyakorlása után az eladó, a díjügyletektől való elállás esetében pedig az, aki a díj követelésére jogosult.

Az adófizetőt az adóteher viselésére kötelezettel szemben, amennyiben ő maga az adóteher viselésére kötelezve nincs, a teljes adóösszeg erejéig a visszakövetelési jog megilleti. Amennyiben az adófizetésre kötelezett csak az adóteher felének viselésére van kötelezve, vissza a követelési igénye a mások felerészre nézve áll fenn.

30. §. Addig, míg az Osztrák-magyar banknak az 1899. évi XXXVII. tör. czikk kiegészítő részét képező alapszabályai 93. cikkében foglalt határozatok érvényben állanak, az adó lerovására nézve oly ügyleteknél, amelyeknél az egyik szerződő félként az Osztrák-magyar

bank szerepel, a következő határozatok irányadók:

1. az Osztrák-magyar bank által a leszámoló-irodánál benyújtott leszámoló-ívek nem esnek adókötelezettség alá, a másik szerződő fél által benyújtott leszámoló-ívek adókötelezettségére nézve pedig a 14. §-ban foglalt határozatok irányadók;

2. az Osztrák-magyar bank által alkuszok közvetítésével kötött ügyletekről kiállított körtjegyeknek a bank számára kiállítandó példánya adómentes, a másik szerződő fél számára kiállítandó példány adókötelezettségére nézve pedig a 20. §-ban foglalt határozatok irányadók;

3. az Osztrák-magyar bank a 22. §-ban meghatározott lajstromok vezetésére nem köteles, a másik szerződő fél ellenben az átvett értékpapirokról, illetőleg pénzüsszegekről elismervényt tartozik kiállítani, amely elismervény után az adó a szerződő magánfelet terhelő felelősségében rovandó le.

A most említett elismervény után járó adónak az Osztrák-magyar bank által való közvetlen lerovása iránt a pénzügyminister rendeletileg intézkedhetik, mely esetben eme elismervények kiállításának kötelezettsége elesik.

A jelen törvény büntető határozata az Osztrák-magyar bankkal szemben nem nyernek alkalmazást.

31. §. Az állami hatóságok, állami intézetek és vállalatok által kötött értékpapírforgalmi ügyletek után járó adó az előző 30-ik §-ban foglalt intézkedések megfelelő alkalmazása mellett csak a szerződő magánfelet terheli.

Az állami hatóságok, állami intézetek és vállalatok és az Osztrák-magyar bank között kötött ügyletek a bank alapszabályai 93. cikkében foglalt határozatok érvényességének tartamáig az értékpapírforgalmi adó alól teljesen mentesek.

32. §. A jelen törvény értelmében kötelezőleg kiállítandó okiratok vagy kötelezőleg vezetendő naplók és lajstro-

mok, valamint a leszámoló-irodához benyújtott leszámoló-ívek és szükség esetére az értékpapírüzletekről vezetett üzleti könyvek az ellenőrző közegeknek bármikor felmutatandók.

Megőrzésükre az alkuszok, az értékpapírforgalmi ügylettekkel iparszerűen foglalkozók és a leszámoló-iroda három éven át kötelesek.

33. §. Az értékpapírforgalmi adó ellenőrzése érdekében megejtendő minden eljárásban a pénzügyminister által e célra külön megbízandó közegek járnak el, akik az értékpapírforgalmi adó alul elvonások eseteinek kivételével észleleteik titokban tartására köteleztetnek és ezeket az észleleteket a kereseti adók kirovása tekintetében sem használhatják fel.

Büntető határozatok.

34. §. A jelen törvény rendelkezéseinek megszegése, amennyiben az adó elvonásának összege megállapítható, az elvont adóösszeg 150-szeresével, ismétlés esetén pedig az elvont adóösszeg 250—500-szorosával mint pénzbírsággal büntetettetik.

Amennyiben az elvont adóösszeg nagysága meg nem állapítható, a kézbírság 300 koronától tízezer koronáig terjed.

A törvény és a törvény végrehajtása iránt kibocsátandó rendeletek rendelkezéseinek megszegése abban az esetben, ha adóelvonással nem áll kapcsolatban, 50 koronától 500 koronáig terjedő rendbírsággal büntetettetik.

35. §. Az előző szakaszban említett pénz- és rendbírság kiszabásának nincs helye akkor, ha a törvény rendelkezéseinek megszegését követő 15 napon belül a tettes az illetékes pénzügyi hatóságnál erről jelentést tesz és adóelvonás esetére az elvont adóösszeget egyidejűleg lefizeti, nincs helye továbbá akkor sem, ha a leszámolásra kötött ügyleteknél az egyik fél által benyújtott leszám-

moló-iven foglalt bejelentésnek megfelelő ellentétel a másik fél által benyújtott leszámoló-iven hiányzik és a hiányzó bejelentés a leszámoló-iroda felhívása folytán utólag új leszámoló-iven pótoltatik.

36. §. A pénz- és rendbíróságot a felveendő hivatalos lelet alapján az adóhivatalok (Budapestben a központi díj- és illetékszabási hivatal) szabják ki és az általuk kiállított fizetési meghagyások elleni jogorvoslatok tekintetében az 1881: XXXIV. t.-cz. 29—36. §-aiban, illetőleg az 1889: XXVIII. t.-cz. 12. és 13. §-aiban és az 1896: XXVI. t.-cz. 81. §-ában foglalt rendelkezések irányadók.

37. §. A jogerőre emelkedett pénz- és rendbíróságokat a pénzügyminister kiváló méltánylást érdemlő esetekben negyedére mérsékelheti.

További mérséklésnek csak akkor van helye, ha a szándékos adómegrövidítés esete nem forog fenn.

38. §. Az adóköteles értékpapírforgalmi ügyleteknél a jelen törvény határozatait értelmében kiállított okiratok (leszámoló-ívek, kötgjegyek, számlák, letéti és átutalási jegyek és átvételi elismervények) a bélyeg- és illetéki szabályokban, illetőleg az illetéki díjjegyzékben megállapított bélyeg- és illetékkötelezettség alá nem esnek.

Az ily ügyletek iránt kiállított egyéb okiratokra vonatkozólag a bélyeg- és illetéki szabályokban, illetőleg az illetéki díjjegyzékben foglalt határozatok továbbra is érvényben maradnak.

39. §. Az esedékessé vált adótartozások és bírságok biztosítására, behajtására és elévülésére nézve az 1883. évi XLIV. t.-cz. határozatai irányadók.

40. §. Ezen törvény 1900. évi augusztus 1-én lép hatályba és végrehajtásával a pénzügyminister bizatik meg, aki Horvát-Szlavonországokra nézve Horvát-Szlavon- és Dalmátországok bánjával egyetértőleg jár el.

1881. P. M. sz.

1900. jun. 23.]

Utasítás

az értékpapírforgalmi adóról szóló 1900: XI. t.-cz. végrehajtása iránt.

Az értékpapírforgalmi adóról szóló 1900. évi XI. t.-czikk végrehajtása iránt eme törvény 40. §-a alapján rendelem amint következik:

Az értékpapírforgalmi adó tárgya.

1. §. Az értékpapírforgalmi adó tárgyát az értékpapírforgalomban felmerülő, a törvény 3. §-ában részletesen felsorolt ügyletek képezik és pedig tekintet nélkül arra, hogy ezek az ügyletek valamely értéktőzsdén vagy tőzsdén kívül kötöttek.

Az adókötelesség megállapítása és az adónak kivetése és lerovása szempontjából alakilag azok az okiratok jelentkeznek mint a megadóztatás tárgyal, amelyeknek kiállítása a törvény rendelkezései alapján az adóalanyok kötelességét képezi, és ebben rejlik indoka annak, hogy a törvény több helyütt adóköteles és adó-

mentes okiratokat említ, daczára annak, hogy 1. §-ában csakis az ügyletek adókötelességét állapítja meg.

A törvény hatálybalépte előtt kötött ügyletek adómentessége.

2. §. A törvény 1900. évi augusztus hó 1-én lép hatályba, és ekkép az ügyletek adókötelessége ugyanezen időben vetén kezdetét, az ez megelőzőleg kötött ügyletek adómentesek maradvan abban az esetben is, ha teljesítésük vagy lebonyolításuk a törvény hatálybalépte után következnek be, az adómentesség érvényesítése céljából azonban a felek igazolni tartoznak, hogy a törvény hatálybalépte után teljesített vagy lebonyolított ügyletek megkötése 1900. évi augusztus hó 1-je előtt következett be.

Evégből a leszámolásban résztvevők 1900.

augusztus hó 1-je előtt leszámolásra kötött, de később lebonyolítandó összes ügyleteiket legkésőbb 1900. július 31-én a leszámoló irodánál bejelenteni és a tényleges lebonyolításnál e bejelentésre hivatkozni tartoznak.

Az adóköteles forgalom tárgya.

3. §. A törvény 2. §-ában taxative sorolja fel mindazokat az értékpapírokat, amelyek forgalmában az ügyletek adókötelesek.

A bel- és külföldi váltók, utalványok és chequek, a vert és veretlen nemes fémek, a külföldi pénznemek, papírpénz és bankjegyek, a kamatozó kincstári utalványok, a pénztári jegyek és a takarékpénztári könyvecskék stb. iránti forgalomban kötött ügyletek ennél fogva az értékpapírforgalmi adó alól mentesek.

A nyereménykölosön-kötvények és az ígérvényjegyek forgalmáról szóló 1889. IX. t. cz. intézkedéssel semmikép sem érintetnek azáltal, hogy az értékpapír-forgalmi adóról szóló törvény 2. §-ának c) pontjában a sorsjegyekre vonatkozólag az ügyletek adóköteleességét a «valamely tőzsdén jegyzett sorsjegyek» iránti forgalomban kötött ügyletekre korlátozza.

Az adóköteleesség ismérvei.

4. §. Az az ismérv, amelyet a törvény 3. §-ának c) pontja az átutalás adóköteleességére nézve oly irányban állapít meg, hogy az átutalás csak abban az esetben adóköteles, ha az értékpapírok átvételére vagy szállítására kötelezett fél helyett az értékpapírokat jogilag különböző harmadik személy veszi át vagy szállítja, az összes ügyletek adóköteleességére nézve mérvadó, miből folyólag az oly ügyletek, amelyek egy és ugyanazon czég főüzlete és fióktelepe közt köttetnek, az értékpapír-forgalmi adó alól mentesek.

Másrészről az ügyletek adóköteleességének feltételét nem az képezi, vajjon tényleges készpénzforgalom létesült-e vagy sem, és így, ha két folyószámla-összekötöttesben lévő fél közül az egyik a másiktól értékpapírokat vesz, vagy vételi megbízás folytán átvesz és a vételárral folyószámlában megtérthetik, továbbá ha eme felek közül az egyik a másiknak értékpapírokat elad vagy eladási megbízásra átad és a vételár folyószámlában az eladó javára könyveltetik, az ügylet adóköteleessége ép úgy beáll és az adó lerovására vonatkozó törvényes intézkedések ép úgy betartandók, mintha a felek közt folyószámla viszony nem léteznék.

Nincs továbbá befolyással az adóköteleességre nézve az a körülmény, hogy az értékpapírok szabadkézből vagy kényszer útján adatnak el és ekkép az adóköteles ügyletek minősítése alá esnek azok az eladások is, amelyek az 1881. IX. t. czikk 121. §-a alapján a végrehajtási eljárás folyamán eszközöltetnek, mint

szintén azok is, amelyek a kereskedelmi törvény (1875. XXXVII. t. czikk) 305., 306. és 310. §-ai, illetőleg 347., 352. §-ai alapján a zálogos hitelező részére biztosított jognál fogva, illetőleg vételi ügyletekből eredőleg előfordulhatnak.

As adásvételi ügyletek.

5. §. Az adásvételi ügyletek, amelyek fogalma az értékpapírforgalomban is teljesen megegyezik a magánjogi fogalommal, a törvény 3. §-ának a) pontja értelmében adókötelesek, mindazonáltal a törvény 4. §-ában részletezett és az alábbiakban bővebben ismertetendő kivételekkel.

Az 1883. XXXI. t. czikk alapján szabályozott részletügyletek (a közforgalom tárgyát képező értékpapíroknak eladása részletfizetés mellett) után megállapított illetékfizetési kötelezettség (1887. XLV. t. cz. 13. és 14. §-ai) az értékpapírforgalmi adóról szóló törvény következtében változást nem szenved, és eme kötelezettségtől függetlenül a részletügyletekkel foglalkozó czégek az értékpapírforgalmi adóról szóló törvény intézkedéseit is betartani kötelesek.

Különösen megjegyeztetik, hogy az értékpapírforgalmi adó lerovása iránti köteleesség az 1883. XXXI. t. czikk 6. §-ában említett részletív kiállítás alkalmával áll be, minek folyamánakép a részletügylet a részletív kiállításától számítandó három napon belül vezetendő be az értékpapírforgalmi adóról szóló törvény 22. §-ában említett lajstromba.

Ha a részletügylet az 1883. XXXI. t. czikk 8. §-a alapján a vevő által történt megtamadasa folytán megsemmisül, vagy a most idézett törvény 9. §-a alapján az eladó által megszüntetettik és az eladó által megtartási jogát érvényesíti, új adóköteles ügylet nem létesül, az ekkép az eladó tulajdonába visszakerült értékpapíroknak újból eladása ellenben új adóköteles ügyletnek minősítendő.

A csereügyletek.

6. §. A csereügyletek jöllogo abban nyilvánul, hogy egyes értékpapírok más, vagyis különböző fajtaú értékpapírok fejében átongedtetnek.

Eme jelleg fonforgása esotére teljesen körömbös az a körülmény, vajjon a szerződő felek egyike az értékpapírokon felül még készpénzből szolgáltatásokra is köteleztetik-e vagy sem?

A csereügyletek a törvény 6. §-ának utolsó pontja értelmében kettős ügyletnek veendők és így kettős adó alá esnek, amely adó abban az esetben, ha a kölcsönös szolgáltatások értéke különbözik, a két különböző érték alapján

állapítandó meg, és pedig a nagyobb adó azt a felet terheli, aki a cseréügyletből folyólag nagyobb értéket ad át.

Adómentes a cseréügylet a törvény 4. §-ának a) pontja alapján abban az esetben, ha egy és ugyanazon értékpapír címletei kicseréltetnek, pl. magasabb névértékű címletekre vagy megfordítva, továbbá bélyegjegyekkel ellátott értékpapíroknak kicserélése bélyegjegynélküliekre és megfordítva, ki nem sorolt sorsjegyek számainak kicserélése, megrongált vagy megcsonkított értékpapírok kicserélése stb.

Az értékpapírok nem tekinthetők ugyanazonosoknak, ha jogi természetük eltérő. Ehhez képest nem ugyanazonosak a különböző kibocsátású részvények és a kölcsönkötvények, ha a kamatozás, illetőleg a kamatok esedékesége vagy a törlesztések tekintetében eltérők.

Az átutalások.

7. §. Átutalás akkor forog fenn, midőn az ügyleten kívül álló harmadik személy az értékpapírok átvételére, vagy az értékpapírok szállítására kötelezett fél helyett az ügyletbe lép, de az adókötelezettség megállapítására — mint fentebb megemlítettett — az a mérvadó, hogy a harmadik személy mily jogi viszonyban áll a kötelezettel, mert ha az átutalóval jogilag egy és ugyanazonos személynek tekinthető, akkor az átutalás folytán új forgalom nem létesül.

Nem létesül tehát adóköteles forgalom, ha az, aki valamely bankkal letétügyleti viszonyban áll, harmadik személyektől értékpapírokat vesz, vagy ilyeneknek értékpapírokat elad és a bank csak arra nyér megbízást, hogy a megvett értékpapírokat a vételi összeg kifizetése ellenében a letét javára átvegye, illetőleg hogy az eladott értékpapírokat a letétből a vételár bevételezése ellenében kiszolgáltassa.

Adómentes továbbá az átutalás akkor is, ha az átutalás alapjául szolgáló ügylet után az adó megfelelően lerovatott, vagy ha az átutalás alapjául szolgáló ügylet adómentességet élvez (pl. visszaszállítások a halasztó ügyletekből).

Az adómentesség megállapítása céljából köteles az átutaló az átutalás alkalmával a közte és az értékpapír átvétele között kötött adóköteles ügylet után járó adó lerovását kitüntetni, és pedig aszerint, amint az ügylet a törvény 19-ik §-ának a), b) vagy c) pontja alá esik, az első esetben a napló, a második esetben pedig a lajstrom vonatkozó adatainak az átutalási jegyre, vagy pedig az átutalás alkalmával használt okiratra való rávezetése mellett és a harmadik esetben az ügylet minősítésének megfelelően felbélyegzett számlának az átutalási jegyhez való csatolása által.

Az értékpapír szállítója hasonlólag köteles a most említették megfelelő alkalmazása mel-

lett a közte és az átutaló közt kötött adóköteles ügylet után járó adó lerovását kitüntetni.

Amennyiben az átutalás alapjául szolgáló ügylet adómentes, az adómentesség indoka az átutalási jegyen szintén kitüntendő.

Minden egyéb esetben az átutalás új adóköteles ügyletet létesít és az átutaló az értékpapírok eladójának vagy szállítójának minősítése alá esik.

A díjügyletek.

8. §. A törvény 3. §-ának d) pontjában említett díjügyletekre nézve a budapesti áru- és értéktőzsdén érvényes értéktüzleti szokások 12. §-a alapján a következő szabályok állanak fenn: a) az egyszerű díjügyletnél a díj fizetője a megállapodáshoz képest megszerzi vagy azt a jogot, hogy a másik szerződő félről valamely megnevezett értékpapír határozott mennyiségét a megállapított árfolyamon és a kikötött napon veheti, vagy pedig azt a jogot, hogy valamely megnevezett értékpapír határozott mennyiségét a megállapított árfolyamon és a kikötött napon ő adhatja a másik szerződő félnek;

b) a keltős díjügyletnél a díj fizetője megszerzi azt a jogot, hogy az erre kikötött napon valamely megnevezett értékpapírt meghatározott mennyiségben a megállapított árfolyamon akár adhasson a szerződő félnek, akár attól ugyanazt vehesse;

c) a még annyit kikötő ügyletnél az egyik szerződő fél eladja a másiknak valamely megnevezett értékpapír határozott mennyiségét azon feltétel alatt, hogy az utóbbinak az erre kikötött napon ugyanazon értékpapírból még annyit ugyanazon árfolyamon adhasson, vagy az egyik szerződő megvesz a másiktól valamely megnevezett és meghatározott mennyiségű értékpapírt oly feltétel alatt, hogy az utóbbtól az erre kikötött napon ugyanazon értékpapírból még annyit egyenlő árfolyamon vehessen;

d) a stellageügyletnél az egyik szerződő fél a stellage eladója a másik felet (a stellage vevőjét) feljogosítja arra, hogy az utóbbi saját választása szerint az erre kikötött napon egy megnevezett értékpapír meghatározott mennyiségét vagy neki adhassa a kikötött alacsonyabb árfolyamon, vagy pedig töle vehesse a kikötött magasabb árfolyamon.

Az ezekben meghatározott elvek alapján a díjügyletek megkötése nem foglalja tehát magában annak a megállapíthatását, hogy a megkötött ügylet mily irányban fog teljesíteni, sem annak meghatározását, hogy az ügylet mily értéket képvisel, sőt ha a díj fizetője a részére biztosított joggal nem él, az ügylet egyáltalán nem teljesül, kivéve a még annyit kikötő ügyleteknél a megvett vagy eladott határozott mennyiség tekintetében kötött ügyletet és kivéve a stellageügyletet.

hol a stellage vevője nemcsak jogosítva, hanem kötelezve is van az ügyletet akár az egyik, akár a másik módon teljesíteni.

Ezekre való figyelemmel a törvény 6. §-ának második bekezdése alapján a díjügyletek megadóztatása a lebonyolításkor vagy szállításkor történik, kivéve azokat a díjügyleteket, amelyek a díj abandonálása vagy az ügylet stornózása után a választási jog gyakorlása előtt megszüntettek és amely díjügyletek adómentessége csak akkor áll be, ha az ügylettől való elállás az ügylet megkötésének napján következett be.

A hasasztó-ügyletek.

9. §. A hasasztó-ügyletek az értékpapírforgalomban két csoportra oszlanak: egyszerű és nem egyszerű hasasztásokra.

Az elsőnek jellege abban nyilvánul, hogy a szerződő felek az ügylet teljesítésének idejét közös egyetértéssel elhalasztják, anélkül, hogy a szerződés egyéb feltételei változást szenvednének. Ezek az egyszerű hasasztások a törvény intézkedései értelmében adómentes ügyleteknek minősítendők.

Adókötelesek ellenben nem egyszerű vagy tágabb értelemben vett hasasztó ügyletek, a report-, illetőleg deport- vagy köznéven koszt-ügyletek.

Ezek tulajdonképpen az adásvevési ügyletek fogalma alá esnek, mert jogi szempontból két ügyletet képviselnek: értékpapiroknak készpénz melletti eladását, illetőleg vételét és ugyanezeknek az értékpapiroknak meghatározott későbbi határidőre való visszavásárlását, illetőleg újból eladását. Az eladási, illetőleg vételi ár és a visszavásárlási, illetőleg újból eladási ár közötti különbözet képezi a hasasztó illetéket (report), illetőleg hasasztó díjak (deport), de köthetők a hasasztó-ügyletek ily illeték vagy díj nélkül is, és pedig vagy kamat kikötése mellett, vagy külön megtérítés nélkül teljesen ingyenesen, amely utóbbi esetben az értékpapírok után járó folyó kamatokban van a különbözet.

Jogi ismervük alapján a hasasztó-ügyletek tehát két adásvevési ügyletet képviselnek és ekkép kettős megadóztatás alá esnének, a törvény 4. §-ának a) pontja azonban a visszazállításokat a hasasztó-ügyletekből adómenteseknek minősíti és ekkép a hasasztó-ügyletekben rejlő két művelet közül csak az első esik adókötelesség alá.

A visszazállítások adómentessége önként érthetőleg attól teendő függővé, hogy a visszazállítási a meghatározott határidőben történjék, míg ellenben a meghatározott határidőnek minden egyes meghosszabbítása új adóköteles ügyletet létesít és a dolog természetéből folyólag ugyancsak adókötelesnek minősítendő a hasasztó-ügyletben szereplő értékpapiroknak más fajtájú értékpapírokkal való kicserélése.

Bizonytalan időre kötött oly hasasztó-ügyletek után, amelyeknél mindkét félnek joga van a visszazállítási idejét meghatározni és amelyeknél a hasasztó fél a kikötött kamatokat meghatározott időközben tartozik fizetni, az adó csak egyszer rovandó le és maga a kamatfizetés nem tekinthető új hasasztó-ügyletnek.

Amennyiben a visszazállítási a leszámolóiroda közvetítése után történik, a leszámolás végett való bejelentésre a rendes leszámoló-ív színétől eltérő színű leszámoló-ív használandó és az alapügylet után járó adónak lerovása mindenkor igazolandó, és pedig, ha az alapügylet is leszámolás után bonyolítottatott le, hivatkozni kell az alapügylet bejelentését magában foglaló leszámoló-ívre, ha pedig ez az ügylet közvetlenül kötöttet, akkor aszerint, amint az ügylet a törvény 19-ik §-ának a) vagy b) pontja alá esik, a leszámoló-íven kitüntendő, hogy mely napló-, illetőleg lajstromtétel alatt fordul elő az alapügylet, illetőleg csatolandó az alapügyletről kiállított alkuszi körtjegy.

Ezek a rendelkezések a közvetlen ügylet alakjában történő visszazállítások adómentességének biztosítása végett az ezekről kiállított okiratok tekintetében megfelelően alkalmazandók.

A lombardügyletek.

10. §. Az előlegezési vagy lombardügyletek lényege abban rejlik, hogy értékpapírokra kölcsön biztosítására az értékpapírok kézi zálogul szolgálnak.

Ezek a lombardügyletek a törvény 4. §-ának d) pontja alapján adómentesek, de ez az adómentesség nem érinti ezeknek az ügyleteknek az illetéki díjügyletekben megállapított illetékkötelességét.

A lombardügyletek a fentebbi ismervtől eltérőleg oly alakban is köthetők, hogy a kölcsönadó a kézi zálogul nyert értékpapírok helyett más, de ugyanazon fajtájú értékpapírokat tartozik visszaszolgáltatni, mely esetben tehát ő az értékpapírok felett szabadon rendelkezik, köthetők továbbá oly alakban is, hogy a kölcsönadó bizonyos feltételek beálltával a zálogba adott értékpapírokat fizetés helyett megtarthatja.

Ezek az ügyletek képezik a törvény 3. §-ának e) pontjában adóköteleseknek minősített nem alkuszéri lombardügyleteket.

Az értékpapírok beváltása.

11. §. A kisorsolt és beváltandó értékpapírok beváltása a törvény 4. §-ának a) pontja alapján adómentes ügyletet képez.

Ez az adómentesség fennáll arra az esetre is, ha a kisorsolt vagy beváltandó értékpapír birtokosa ezt az értékpapírt valamely kötelezettiségének teljesítésére fizeteskép használja fel és

ezzel az alkalommal javára valamely készpénz-felelőleg mutakozik.

A sorsolás alá eső értékpapíroknak a kisorsolás folytán előálló árfolyamvessztesség elleni biztosítása nem képez adóköteles ügyletet. Az adókötelesség csak akkor áll be, ha a biztosított a kisorsolt értékpapír helyébe ugyanazon nemű ki nem sorsolt értékpapírt vesz át, mihez képest az adó lerovása és az ügyletnek a lajstromba való bevezetése iránti kötelezettsége is csak ezzel az időponttal áll be.

Ideiglenes részvényeknek vagy részjegyeknek bevonása a végleges címletek ellenében adómentes, ugyancsak a részvénytársaságok feloszlása esetére (1875: XXXVII. t.-cz. 201. §-a) a részvények bevonása a részvényesek javára eső vagyonjuttalék kifizetése ellenében.

Adómentes továbbá a már meghatározott összegben fizetendő osztalék- és kamatszelvevényeknek a fizetési határidő előtti beváltása, míg az oly osztalékszelvevényekben kötött ügyletek, amelyek beváltási értéke még nem állapított meg, a törvény 2. §-ának d) pontja alapján adókötelesség alá esnek.

Az értékpapírok kölcsönadása.

12. §. Az értékpapírok kölcsönadásának adómentessége a törvény 4. §-ának b) pontja értelmében attól van feltételezve, hogy kölcsön-díj nem fizetendő és hogy a kölcsönvevő ugyanazon fajtájú értékpapírokat nyolcz napon belül visszaadni köteles.

Ha ezek a feltételek hiányoznak, vagyis ha a kölcsönügylet alkalmával készpénzforgalom létesül, vagy az értékpapírok nyolcz napon túl adatnak vissza, adóköteles ügylet létesül, de csakis a kölcsönadás tekintetében, míg a kölcsönvett értékpapíroknak visszaszállítása adómentes marad.

Az ügylet értékének megállapítására nézve a kölcsönadás napja irányadó.

Új értékpapírok kibocsátása.

13. §. Új értékpapíroknak kibocsátása alkalmával ezeknek az értékpapíroknak első megszerzése a törvény 4. §-ának e) pontja alapján adómentes ügyletet képez.

Nem létesül tehát adóköteles ügylet akkor, ha a kibocsátó az általa kiállított és forgalomba még nem hozott értékpapírokat meghatározott összeg mellett és pedig akár valamely értéktőzsdén, akár tőzsdén kívül elárusítja, vagy bizománynosnak bizománnyban leendő értékesítés végett átadja; adóköteles ellenben az ügylet akkor, ha a kibocsátott értékpapír első megszerzője, illetőleg a most említett bizománnyos az értékpapírokat harmadik személyeknek tovább adja, szintugy akkor, ha valamely bizománnyos megbízója részére vesz újonnan kibocsátott értékpapírokat.

Ugyaníly elbírálás alá esnek az ügyletek, ha a kibocsátó az újonnan kibocsátott értékpapíroknak most említett értékesítése előtt eme értékpapíroknak átvétele céljából két vagy több személyielyel úgynevezett syndicatus szerződést köt, mely esetben a syndicatus tekintendő az első megszerzőnek és a syndicatus tagjai között az átvett értékpapírok felosztása tekintetében létesített ügyletek hasonlólag adómentességet élveznek.

A letétügyletek.

14. §. A letétügylet, vagyis értékpapíroknak megőrzés végett való átvétele, a törvény 4. §-ának c) pontja alapján adómentes.

Az értékpapírok convertálása.

15. §. Az értékpapírok convertálásának, vagyis magasabb kamatozási értékpapíroknak alacsonyabb kamatozási értékpapírookra való becserélésének adómentessége egyaránt beáll akkor, ha a convertálás felmondás vagy sorsolás útján, vagy ha a hitelező által önként történik és az adómentesség fennáll akkor is, ha convertálás alá eső értékpapírok kicserélése bizománnyos közvetítése útján eszközöltetik.

A jelzáloglevelekben kötött ügyletek.

16. §. A jelzálogkölcsönök felvétele és visszafizetése alkalmával a hitelező intézet és a jelzálogadós között felmerülő ügyletek tekintetében a következő elvek szolgálnak zsínormértékül:

Ha a jelzálogintézet a jelzálogleveleket, amelyeket az adott kölcsön fejében az adósnak kiszolgált, ennek számlájára értékesíti, csak egy adóköteles ügylet létesül, t. i. a jelzálogintézet és a záloglevelek megszerzője közt, míg az intézet és az adós közt létesült ügylet adómentes.

A jelzálogkölcsönök visszafizetése a kölcsönkép adott záloglevelekben nem képez adóköteles ügyletet.

A bizománnyal ügyletek.

17. §. A bizománnyal ügyletnél két ügylet különböztetendő meg; az, amelyet a bizománnyos a nyert megbízásnak megfelelőleg hármasdik személyielyel köt és az, amely a bizománnyos és megbízó közt létesül.

Tekintve, hogy a kereskedelmi törvény 368. §-a értelmében a harmadik személyielyel kötött ügylet által a bizománnyos lesz jogosítva és kötelezve, a törvény 6. §-ának első bekezdése alapján mindkét ügylet egyenként adóköteles.

Ez áll be abban az esetben is, ha valamely intézet saját nevében, de valamely ügylet

Törvény. — Utasítás az értékpapírforg, adóról szóló törv. végrehajtása tárgyában.

számára értékpapírokat vásárol és azokat ügyfele letétjébe helyezi, vagy nála letéteményezett értékpapírokat saját nevében, de a letéttulajdonos számára elárul.

A bizományi ügyletekkel egyenlő elbírálás alá esnek az alkuszok által „önmagukban” kötött ügyletek, vagyis oly ügyletek, amelyeknél az alkusz megbízóját meg nem nevezi, ily esetben tehát ugyancsak két adóköteles ügylet létesül, egyrészről az alkusz és a megbízó, másrészről az alkusz és a harmadik személy közt kötött ügylet.

Ugyanezen elbírálás alá esnek azok az ügyletek, amelyeknél az alkusz a két ellentétes megbízás compensatíója folytán harmadik személlyel ügyletet egyáltalán nem köt.

Külföldiekkel kötött ügyletek.

18. §. Ha a szerződő felek egyike állandóan külföldön tartózkodik, az ügylet a törvény 7. §-a alapján csak abban az esetben adóköteles, ha az, akit az adó fizetésére a törvény 29. §-a alapján elsősorban köteles, a belföldön tartózkodik, illetőleg, ha annak a belföldön üzleti telepe vagy állandó meghatalmazottja van és az ügylet ezek útján kötött.

Belföld alatt kizárólag a magyar korona országai értendők, mihez képest egy a birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országok, mint Bosznia és Hercegovina a külföld fogalma alá esnek.

Az ügylet megkötésének vagy lebonyolításának helye a fentiek értelmében az adókötelesség megállapítására nincs befolyással, mérvado egyedül az a körülmény, hogy az adófizetésre elsősorban kötelezett a belföldön tartózkodik-e vagy sem?

Ha tehát az egyik szerződő fél belföldön, a másik pedig külföldön tartózkodik és az ügylet a külföldi félnek belföldön levő üzleti telepe vagy állandó meghatalmazottja útján kötött, az ügylet feltétlenül adóköteles és a külföldi félnek belföldön levő üzleti telepe vagy állandó meghatalmazottja az ügyletek megadóztatására és a lajstromok vezetésére nézve a törvényben előírt rendelkezéseket ép úgy betartani köteles, mint a belföldi fél, míg ellenben ha az ügylet a külföldön tartózkodó féllel közvetlenül kötött, az adókötelesség csak akkor áll be, ha a törvény 29. §-a alapján az adó fizetésére elsősorban kötelezett fél belföldön tartózkodik.

A külfölddel kötött ügyletek egyik fajtát képezik az úgynevezett arbitrage-ügyletek, amelyek az egyes értékpapírok árfolyamában egy és ugyanazon időben két különböző értéktőzsdén mutatkozó különbözetelemek kihasználását célozzák és pedig oly módon, hogy az egyik tőzsdén vett értékpapírok ugyanazon időben és ugyanazon mennyiségben a másik tőzsdén eladhatók.

Ezeknél az ügyleteknél a dolog természetéből folyólag rendszerint csakis igen csekély különbözetelekről lehet szó, mely indokból ezek az ügyletek túlnyomóan oly módon kötöttek, hogy két különböző helyen lakó fél alkalmi egyesülést létesít avégből, hogy a megfelelő műveleteket közös számlára végzik és az elért haszonban közösen részesednek.

A kereskedelmi világban ezek az ügyletek metaügyleteknek nevezetnek és az azokat kötő felek metistáknak.

A metaügyletek megadóztatása szempontjából meg kell különböztetni a metistáknak egymás közti ügyleteit és a metistáknak a közös műveletek foganatosítása céljából harmadik személyekkel kötött ügyleteit. Az utóbbiak adókötelesek, az előbbiek ellenben adómentesek, és pedig abban az esetben is, ha az ügylet lebonyolítása nemcsak a megkötés napján, hanem a megkötést követő két tőzsdenapon belül történik, szükség esetére azonban a metisták a metaviszony fenntartását az adómentesség kedvezményének kihasználásán elviselésének terhe mellett igazolni tartoznak.

Az adó kiszámításának alapja.

19. §. A törvény 9. §-a alapján az értékpapírtorgalmi adó — az alábbi 23-ik §-ban tárgyalt kivételtől eltekintve — az adó alá eső ügylet tárgyának értéke alapján számítandó ki és pedig olyképp, hogy az értéknek minden kétezer korona összege után adó fejében 10 fillér jár, a kétezer korona egységen aluli érték pedig mindenkor teljes kétezer koronának veendő.

Az adó kiszámítása ezek szerint oly módon eszközölendő, hogy az elsősorban az egyes ügyletek tárgyának értékében foglalt adóegységek állapítottak meg és a mutatózó eredmény tizzel megszoroztatván, az adóösszeg fillérekben kifejezésre jut. (Pl. az ügylet tárgyának értéke 26.005 K, ez 14 adóegységnek felel meg és az adó 140 fillért tesz ki.)

Kétszáz korona értékig az ügyletek az adó alól teljesen mentesek ugyan, de ha ugyanazon felek közt egy és ugyanazon napon egy és ugyanazon értékpapírban több ügylet kötöttik, amelyek értéke egyenként nem, de együttesen a 200 koronát meghaladja, az egyes ügyletek abban az esetben is adókötelesek lesznek, ha azok értéke egyenként a 200 koronát meg sem haladja.

Az érték kiszámításának alapja.

20. §. Az érték kiszámításának alapjául a leszámolásra kötött ügyleteknél a leszámoló-árfolyam szolgál, vagyis az az árfolyam, amelyet a budapesti értéktőzsdén érvényes értéktőzsdéi leszámolási rend 10. §-a, illetőleg 15. §-a értelmében a tőzsdetanács, illetőleg a leszámoló-iroda

Tőzsde. — Utasítás az értékpapírforg. adóról szóló törv. végrehajtása tárgyában.

az ügyletek leszámolásának bejelentésére kitűzött napokra megállapít.

A közvetlen ügyleteknél az érték kiszámítása a törvény rendelkezései alapján kiállítandó okiratokban (kötjegy, illetőleg napló, lajstrom, számla, illetőleg letéti-jegy vagy átvételi nyugta és átutalási jegy) kitüntetett vételár, illetőleg szállítási ár alapján történik és amennyiben ez nincs kitüntetve, vagy az ügylet természeténél fogva ki sem tűntethető, az érték az egyes értékpapírokra nézve a budapesti értéktőzsde hivatalos árjegyzésének pénzfolyama alapján számítandó ki. A hivatalos árjegyzés a »Budapesti Közlöny«-ben naponta közöltek.

Ha egyes értékpapírok a budapesti értéktőzsde hivatalos árjegyzésében nem fordulnak elő, de külföldi tőzsdéken jegyeztetnek és értékek iránt kételylek merülnek fel, az illetékes pénzügyi igazgatóság, illetőleg Budapesten a központi díj- és illetékszabási hivatal felhívására az adó fizetésére elsősorban kötelezett az érték igazolására az illető külföldi tőzsde hivatalos árjegyzését tartozik betervezni, amennyiben pedig az ügylet oly értékpapírokban kötöttet, amelyek külföldi tőzsdéken sem jegyeztetnek, az érték megállapítása céljából — kételylek felmerülése esetére — hivatalból szerzendő be helyhatósági bizonyítvány.

Külföldi pénzürtékre szóló értékpapírok átszámítása.

21. §. Külföldi pénzürtékre szóló értékpapírokban kötött ügyletek után az adó alapjául szolgáló értéknek koronáértékre való átszámítása a következő módon eszközözendő:

| | |
|--|-------------|
| 1 német birodalmi márka .. | = 1 K 20 f. |
| 1 frank, lira, peseta, drachma, dinar, lei | = 1 K - |
| 1 angol font sterling vagy so-
vereign | = 24 K |
| 1 orosz rubel | = 2 K 60 f. |
| 1 orosz arany rubel | = 3 K 80 f. |
| 1 török font | = 22 K |
| 1 amerikai aranydollár | = 5 K |
| 1 hollandi forint | = 2 K |
| 1 svéd vagy norvég korona = 1 K 40 f. | |
| 1 osztrák értékű aranyforint = 2 K 40 f. | |

Az értékpapírok után fizetett járulékok.

22. §. Az értékpapírok egyes nevelni a vételáron felül az értékpapírok névértéke után járó folyó kamatot is megteríteni tartozik, daczára annak, hogy ez a kamat a vételárban nem nyer kifejezést.

A törvény 12. §-a alapján ezek a kamatok az ügyletek értékének kiszámításánál figyelmen kívül hagyandók, ugyancsak azok a kamat- és osztalékszelvények, amelyek már esedékessé

váltak, de az értékpapíroktól még el nem választottak.

Hasonló elbírás alá esnek a díj- és halasztó-ügyletek után fizetett díjak, továbbá pedig az alkuszdíjak, bizományi díjak, jutalékok stb.

A leszámolásra kötött ügyletek után járó adónak kiszámítása.

23. §. A budapesti értéktőzsdén érvényes értéktőzsdéi leszámolási rend 2. §-a értelmében minden tőzsdéi tag, aki leszámolásra kötött ügyletet, ily ügyleteit leszámolás végett a leszámoló-irodának bejelenteni tartozik, mely bejelentés a leszámoló-íven eszközözendő.

A leszámolásra kötött ügyletek után járó kiszámításának alapját ezek szerint a leszámoló-ív képezi, a leszámoló-íven bejelentett ügyletek értékének megállapítása tekintetében azonban a törvény — a 19. §-ban fentebb ismertetett szabálytól eltérőleg — azt rendeli el, hogy az érték megállapítása, illetőleg az adóegységek kiszámítása a leszámoló-íven bejelentett egyes tőzsdéi kötések értékösszege alapján eszközözendő.

Az »értéktőzsdéi szokások« 33. §-a alapján egy tőzsdéi kötés a százalékok szerint árukt értékpapíroknál névérték szerinti 10.000 koronát tesz ki, a darabszáma árukt értékpapíroknál pedig rendszerint 25 darabot, és ugyanez a f. megállapítja, hogy az egyes értékpapíroknál mennyiben van eme általános szabály alul kivételnek helye, illetőleg hogy mily mennyiségek képeznek egy tőzsdéi kötéset.

Az egyes tőzsdéi kötések értékösszege ezek alapján a kötésekben foglalt darabszámoknak az értékpapír leszámoló árfolyamával való szorzása után nyer kifejezést, a leszámoló-íven pedig mindkét szerződő fél egyaránt és külön-külön tartozván ügyleteit bejelenteni, minden ügylet tehát a leszámoló-íven kétszer fordulván elő, az adó minden egyes kötés után a fenti 19. §-ban foglaltak alkalmazása mellett, fele-összegeben állapítandó meg.

Például: egy számoló-íven 100 osztrák hitelrészvény van bejelentve, a leszámoló-árfolyam pedig 721 koronában állapított meg. Szaz hitelrészvény 4 tőzsdéi kötéset képez, egy-egy kötés értéke tehát $721 \times 25 = 18.025$ K. = 10 adóegység, mely után az adó fele-összegeben 50 fillért tesz ki, vagyis a 100 db hitelrészvényt képező ügylet után 2 koronát.

A leszámolással kapcsolatban felmerülő eszmék.

24. §. Az értéktőzsdéi leszámolási rend határozatai alapján a leszámoló-íven kitüntetendő egyenlegek alapján átvendő vagy szállítandó értékpapírok tekintetében a leszámoló-íves »cím«-eket kell mellékelni.

Ezen »cím«-ekre vonatkozólag a következő határozatok irányadók:

Tétele. — Utasítás az értékpapírforg. adóról szóló törv. végrehajtása tárgyában.

Azok a címek, amelyek alapján a lezároló-iv benyújtója önmaga veszi át az értékpapírokat, adómentesek, ugyancsak azok a címek, amelyeket a lezároló-iroda kiállít.

Ha ellenben a lezároló-iv benyújtója az iven kitüntetett egyenleg átvétele végett jogilag különböző harmadik személyre állít ki címet, vagy ha a lezároló-iroda részéről a lezároló-iv benyújtója részére kiállított cím jogilag különböző harmadik személyre ruháztatik át, átutalás esete forog fenn, amely átutalás után járó adó lerovására nézve a fenti 7-ik §-ban foglalt határozatok tartandók szem előtt.

Az árfolyamszabályozások.

25. §. Az értéktulajdonosi lezárolás rendjének 6—8. §-aiban a lezárolásra kötött ügyletekre nézve megállapított árfolyamszabályozás céljából a lezároló-irodához benyújtott bejelentések nem tényleges, hanem látszólagos ügyleteken alapulván, azok önkéntérthetőleg adókötelesség alá nem esnek, amennyiben a bejelentés tényleg egy már adó alá vont ügylet folyamán és az ügylet azonossága a korábbi bejelentések kapcsán kimutatható. Az adómentesség megállapíthatása céljából a lezárolásban résztvevők az árfolyamszabályozás végett való bejelentéseiket a jelen utasítás 9. §-ában említett adómentes visszaszállításokkal együtt a rendszerint használt lezároló-ívek szinétől eltérő színű lezároló-íveken tartoznak megtenni és ezenfelül az alapügylet bejelentését magában foglaló lezároló-ívre való hivatkozás mellett egyidejűleg igazolni tartoznak, hogy ezek a bejelentések adómentességének fentebb érintett feltételei fennforognak.

A lezároló-iroda szavatossága.

26. §. A lezároló-irodának a törvény 17. §-ában meghatározott szavatossága csak adómegrovíditésekre szorítkozik, az eme megrovíditések miatt kifizetett bírságokért az iroda már nem szavatol.

Az alkuszok által kötött ügyletek után járó adó.

27. §. Az alkuszok közbenjárásával kötött közvetlen ügyletek után az adó az alkuszok által kiállítandó és az ügylet megkötése után a feleknek azonnal kézbesítendő körtjegyekben foglalt ügyletek értékösszege után rovandó le, és pedig amennyiben minden ügylet után két körtjegy állítandó ki, minden egyes körtjegy értékösszege után az adó fele összege jár.

Az adó lerovását maga az alkusz tartozik a törvény 29. §-ának 2. pontja értelmében teljesíteni, minthogy azonban ugyanezen §. értelmében az adóterher viselése a szerződő feleket terheli, az általa lerótt adóra nézve visszakövetel-

lési joga a szerződő felekkel szemben teljes mérvben fennáll.

Az alkuszok közbenjárásával kötött oly ügyletekről kiállított körtjegyek után, amely ügyletek lezárolás utján bonyolítandók le, az adó lerovása nem teljesítendő, a törvény 15. §-a értelmében azonban ezek a körtjegyek, lezárolás utján, vagy hasonló értelmű kifejezéssel megjelölendők.

Az alkuszok közbenjárásával kötött díjügyletek után — tekintve, hogy ezeknek az ügyleteknek adókötelessége a törvény 6. §-a alapján csak a lebonyolítás vagy szállításkor áll be — az adó szintén nem a körtjegy alapján, hanem a szerződő felek által rovandó le az alábbi 28., illetőleg 32. §-ok rendelkezéseinek megfelelő alkalmazása mellett.

Az alkuszok által közvetített közvetlen ügyletek folyamánnyak az értékpapírok szállítása alkalmával a felek által kiállított számlák adómentesek, szükséges azonban, hogy eme számlákban a körtjegyre hivatkozás történiék.

A körtjegyek az illetéki díjjegyzékben meghatározott bérletek kötelezettsége alól mentesek.

Az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozók által kötött ügyletek után járó adó.

28. §. Az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozó társaságok és egyének (bankok, bank- és váltóházak, bizományosok, állandó meghatalmazottak stb.) által kötött értékpapírforgalmi ügyletek után az adó a törvény 22. §-a értelmében kötelezőleg vezetendő lajstromokba bevezetett ügyletek értékösszege után jár, és pedig minden egyes ügylet után teljes összegben.

Az ügyletek megkötésétől három napon belül vezetendők be a lajstromba, ez a kötelezettség azonban csak azokra az ügyletekre nézve áll fenn, amelyek után az adó lerovása a törvény 29. §-ának 2. b) és c) pontja alapján az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozót terheli.

Ha tehát a szerződő felek mindketteje iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel, az adó lerovása és következésképp a lajstromba való bevezetés iránti kötelezettség csak az eladó felet fogja terhelni, ha pedig csak az egyik szerződő fél bír ily minősítéssel, az adó lerovása és az ügyletnek a lajstromba való bevezetése iránti kötelezettség minden körülmény közt ezt a felet terheli.

Ettől a szabálytól csak a díjügyletek tekintetében van eltérésnek helye, amely ügyletek akár lezárolásra, akár közvetlen ügylet alakjában kötődnek abban az esetben, ha a szerződő felek mindketteje foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel, az ügylet megkötésétől számított három napon belül mindkét szerződő fél lajstromába bevezetendők, az adó lerovása azt terhelvén, aki az ügyletek telje-

ítésekor eladónak tekintendő, illetőleg az ügylettel az ügylet megkötésének napja után való elállása esetére az, aki a díj követelésére jogosult.

Az adóteher viselése mindkét szerződő félre egyenlő részben hármozván, az értékpapírforgalmi ügylettekkel foglalkozókat az általuk az ügyletek után teljes összegben lerótt adó fele összegére a visszakövetelési jog a másik szerződő féllel szemben megilleti.

A lajstromokba bevezetett ügylettekkel kapcsolatban kiállított okiratok adómentesek, de azzal a megjegyzéssel látandók el, hogy a lajstrom melyik tétele alatt van bevezetve az illető ügylet.

Ugyancsak adómentesek az értékpapírforgalmi ügylettekkel foglalkozók által leszámolásra kötött ügyletekről kiállított okiratok, eme okiratok azonban leszámolás után, vagy hasonló értelmű kifejezéssel jelölendő meg.

A lajstromok kiállítása.

29. §. Az értékpapírforgalmi ügylettekkel iparszerűen foglalkozók által vezetendő lajstromoknak a következő tételeket kell tartalmazniok:

1. a bevezetett ügylet folyószámát;
2. a) a lajstromba való bevezetésnek, b) az ügylet megkötésének, és c) az ügylet teljesítésének idejét;
3. az ügylet alapját képező értékpapírok nemét és mennyiségét;
4. a vételi, illetve eladási árt;
5. az ügyletnek az adókiiszámítás alapjául szolgáló értékét;
6. egy rovatot a bélyegjegyek felragasztására;
7. egy rovatot megjegyzésekre.

A 2. c) alatti rovat csak díjügyleteknél töltendő ki a teljesítést követő három napon belül, a díjügyletektől való elállás esetére pedig itt jegyzendő meg az elállás napja, illetőleg az ügyletnek leszámolás után történő lebonyolítása, ugyancsak az elállás, illetőleg a lebonyolítás napját követő három napon belül.

Több lajstrom vezetése.

30. §. Az értékpapírforgalmi ügylettekkel iparszerűen foglalkozók az egyes ügyletagaknak megfelelőleg több lajstromot is vezethetnek, mint pl. külön-külön a vételi ügyletekről, az eladási ügyletekről, a díjügyletekről, a határidőre kötött ügyletekről, köteleességük azonban erről az illetékes pénzügyi igazgatóságnál (Budapesten a központi díj- és illetékkiszabási hivatalnál) bélyegtelen beadványban bejelenteni tenni.

A lajstromok a kereskedelmi és iparkönyvekre nézve az illetéki díjjegyzékben meghatá-

rozott illetékkötelesség alá nem esnek, minden egyes lajstrom azonban a bélyeg- és illetéki törvények és szabályok 38. §-ában foglalt rendelkezések megfelelő alkalmazása mellett a hivatalos pecséttel ellátandó, mely kötelesség csak abban az esetben esik el, ha a lajstrom egyidejűleg üzleti könyv jellegével is bír és mint ilyen már hivatalosan felülbélyegzetett.

Az értékpapírforgalmi ügylettekkel iparszerűen foglalkozók bejelentési kötelezettsége.

31. §. Az értékpapírforgalmi ügylettekkel iparszerűen foglalkozók ezt a foglalkozásukat a törvény 24. §-ában meghatározott határidőben bejelenteni tartoznak és pedig az illetékes pénzügyi igazgatóságnál (Budapesten pedig a központi díj- és illetékkiszabási hivatalnál) bélyegmentes beadvány után.

A bejelentésnek tartalmaznia kell:

1. a bejelentésre kötelezett nevét és lakhelyét;
2. az üzleti telep helyét, amennyiben ugyanis nem egyezik a lakhellyel;
3. a lajstromozási kénszer alá eső azon ügyletek neveit, amelyekkel a bejelentő foglalkozni kíván és
4. az ügylet megkezdésének időpontját.

Ugyanigy bejelentendők az ügletekben előforduló változások is.

A pénzügyi igazgatóságok (Budapesten a központi díj- és illetékkiszabási hivatal) a bejelentések alapján a lajstrom vezetésére kötelezettokről törzskönyvet kötelesek vezetni.

Az egyéb ügyletek után járó adó.

32. §. Oly ügyleteknél, amelyek alkusz közvetítése nélkül jönnek létre és amelyeknél a szerződő felek egyike sem foglalkozik iparszerűen értékpapírforgalmi ügylettekkel, az adó az értékpapírok szállítása alkalmával az eladó által a törvény 25. §-a alapján kiállított okiratokból megállapítandó értékösszeg után rovandó le, és pedig teljes összegben az eladó fél által, akit az adó felére nézve a másik szerződő féllel szemben a visszakövetelési jog megilleti.

A díjügyletektől való elállás esetében a díj fizetése az értékpapírokállításának helyébe lép, a díj követelésére jogosult átvételi nyugtát tartozik kiállítani és az adót az ügyletnek megfelelőleg leróni.

A kiállítandó okiratnak a szerződő felek neveit, az értékpapírok nemét és mennyiségét és a meghatározott árt kell tartalmaznia.

Az adó alá eső ügyletekről kiállított okiratok az illetéki díjjegyzékben meghatározott illetékkötelesség alól mentesek.

Közvetlen adólerovás.

33. §. Közvetlen adólerovásnak lehet helye a törvény 26. §-a alapján a leszámoló-iroda útján lebonyolított, az alkuszok által közvetített és oly ügyleteknél, amelyeknél a szerződő felek egyike vagy mindkettő szerződő fél iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel.

Az adó közvetlen lerovását kizárólag a pénzügyminister engedélyezheti.

Azok, akik a kedvezményenynyel élni kívánnak, tartoznak eziránt egy korona bélyegjeggyel ellátott kérvényt benyújtani az illetékes pénzügyigazgatósághoz (Budapestben a központi díj- és illetékkiszabási hivatalhoz), mely azt haladéktalanul felterjeszteni köteles.

A kérvénynek az értékpapírforgalmi ügyletekről vezetett könyvek részletezését kell tartalmaznia, továbbá az ügyletek előrelátható terjedelmét és azokat a körülményeket, amelyek a kérelem megokolására szolgálnak.

A közvetlen adólerovás engedélyezése esetére az engedélyt nyerő fél az adót minden hónap letelte után 14 nap alatt készpénzben tartozik a törvény 27. §-ában részletezett alapon az előző hónapban kötött, közvetített vagy lebonyolított ügyletek után az illetékes adóhivatalnál (Budapestben és Zággyában a m. kir. állam-pénztárnál) befizetni, és pedig a leszámoló-iroda a leszámoló-ívek kivonatainak, az alkuszok a naplókivonatnak és az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozók a lajstrom vagy lajstromok kivonatainak bétérjesztése mellett.

A közvetlen adólerovás engedélyezése esetére az alkuszok által kiállított kötevények azzal a megjegyzéssel látandók el, hogy az adó közvetlenül rovatik le.

Közvetett adólerovás.

34. §. Amennyiben az adó közvetlen lerovása nem engedélyeztetett, az adókötelezettség bélyegjegyek felhasználása útján teljesítendő.

A leszámolásra kötött ügyleteknél a bélyegjegyek a leszámoló-ív benyújtása előtt annak belső lapjára ragasztandók és a leszámoló-iroda részéről hivatalosan feiülbélyegezendők.

Az alkuszok közbenjárásával kötött ügyleteknél a bélyegjegyek a kötevény kiállítása előtt a kötevényre ragasztandók és a szöveg egyik tételével keresztüllirandók, meg van azonban engedve az is, hogy a felhasználandó bélyegjegyek a kötevény kiállítása előtt hivatalosan feiülbélyegeztessenek.

Az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozók által kötött ügyleteknél a bélyegjegyek az ügyleteknek a lajstromba való bevezetésével egyidejűleg a lajstromnak erre a célra szolgáló rovatába ragasztandók

és a lajstromba történt bevezetés egyik tételével keresztüllirandók.

Eme általános rendelkezés alul csak a díj-ügyletekre nézve van kivételnek helye, amely ügyletek után az adókötelezettségnek bélyegjegyek útján való teljesítése esetére a bélyegjegyek a lajstrom 2. c) alatti rovatának kitöltése alkalmával ragasztandók fel a lajstromba.

Közvetlen adófizetés-engedélyezés esetére a lajstrom 6. alatti rovatába az ügylet után járó adóösszeg számjegyekkel bejegyzendő.

A törvény 25-ik §-ában említett ügyleteknél, amelyek után közvetlen adólerovásnak egyáltalán nem lehet helye, a bélyegjegyek az ügyletről kiállított számla, illetőleg letéti jegy vagy átvételi nyugta és átutalási jegyre ragasztandók, és a számla, jegy vagy nyugta egyik tételével keresztüllirandók.

Az értékpapírforgalmi adó lerovására szolgáló bélyegjegyek.

35. §. Az értékpapírforgalmi adónak bélyegjegyekben való lerovása esetére külön bélyegjegyek hozatnak forgalomba.

Más bélyegjegyeknek felhasználása nincs megengedve.

A használhatatlanná vált bélyegjegyek kicserélésére nézve a bélyeg- és illetéki szabályok 57-ik §-ában foglalt határozatok irányadók. A bélyegjegyek 5, 10, 20, 25, 30, 45, 50 és 60 fillér és 1, 2 korona, 2 K 50 f, 4, 5 és 10 korona értékűek és vékony fehér vízjegyes papíron, enyvezett hátrészszel és csipkézett szélekkel vannak kiállítva.

Nagyságuk 33/27 milliméter és két képrészből állanak, u. m. : a tulajdonképeni bélyegértékképből és az ennél nagyobb bélyegalnyomatból.

A hosszas négyszögalaku és 31/25 mm. nagyságu alnyomatkép finom vízszintes vonalakból álló szögalaku csipkézett mezőt képez, melynek színes szögeiben fehéren kiemelkedő virágdíszek láthatók, alsó részén pedig fehérmézőjű táblácska van alkalmazva, melyben az 1900. évszám finom vonalakból alakított testes arabs számjegyekben tűnik elő. Az alnyomat felső részét, melyet a bélyegértékképpel elfed, szintén finom vonalakból alakított díszítmények képezik.

Az 5, 10, 20 és 25 filléres bélyegjegyek négyzetalaku értékképe 20/10—20/10 mm. nagyságu kettős vonalakból alakított keretet képez, mely levél- és virágdíszszel van kitöltve. A keret belső négyszögében fehérmézőjű köráralag látható. »Értékpapírforgalmi adó« felirattal, mely a baloldalon négyszögalakuan kimagasló fehérmézőjű szalagtáblán nyugszik, amelyen testes arabs számokkal az érték és a »Fillér« szó olvasható. A belső négyszög felső jobb és balsarkát szárnys merkurpálcák

Törzse. — Utasítás az értékpapírforg. adóról szóló törv. végrehajtása tárgyában.

diszítik, a körszalag sugarasan tagolt mezőjéből pedig a magyar szent korona képe dombozódik ki.

A 30, 45, 50 és 60 filléres bélyegjegyek értékképe 20 $\frac{1}{2}$ —20 $\frac{1}{4}$ mm. nagyságu vonalozott négyzetalakot képez, melynek közepén a gyönyöggel ékesített szalagdiszt arabeszkyszerű díszítmények ölelik körül. A szalagdiszt fehér mezőjében az »Értékpapírforgalmi adó« felírást viseli, felette a magyar szent korona, alatta a »Fillér« szóval ellátott fehérmezőjű táblácska, mely felett egy kettős vonalú köröcskének fehér mezőjébe az értéket fel tüntető vaskos alaku arabs számok vannak belenyomva.

Az 1, 2 és 4 koronás bélyegjegyek 20/20 mm. nagyságu négyzet alakú értékképe színes mezőjű széles keretű képez, melynek három oldalát fehéren kiemelkedő magyar ékítmények díszítik, felső részén pedig az »Értékpapírforgalmi adó« felírás fehéren tűnik elő. A belső négyzetmezőben párkánszerű kiemelkedésen a magyar

szent korona képe látható, alatta az értéket jelző arabsszám mellett a »Korona« szó olvasható.

A 2 K 50 fill., az 5 és 10 koronás bélyegjegyek 20 $\frac{1}{2}$ —20 $\frac{1}{4}$ mm. nagyságu négyzet alakú értékképét a finom sugárvonalak közt lebegő magyar szent korona képe alkotja, amelyet széles keretként magyaros ékítmények vesznek körül. A korona felett »Értékpapírforgalmi adó« felírással fehérmezőjű, egyenesen futó szalagdiszt vonul keresztül. Az 5 és 10 koronás jegyeknél a korona alatt kettős vonalt világos köröcskében az értéket jelző arabs számok, a köröcskéből kifutó fehér szalagdisztben pedig a »Korona« szó olvasható. A 2 korona 50 filléres bélyegjegyeknél ellenben az alsó részen is a felsőhöz hasonló egyenesen futó fehér szalagdiszt vonul keresztül »2 korona 50 fillér« felírással.

Az értékpapírforgalmi adó bélyegjegyek egyes értékfokozatainak színárnyalatai a következők:

| A
bélyegjegy névértéke | A bélyegértékkép | Az alyomat |
|---------------------------|-------------------|----------------------|
| | színe zete | |
| 5 fillér | sötétzöld | narancsvörös |
| 10 fillér | milorikék | sötét rózsá |
| 20 fillér | sötét karminpiros | élnék zöld |
| 25 fillér | sötétzöld | halvány rózsá |
| 30 fillér | fekete | sepla-barna |
| 45 fillér | sötét vörösbarna | élnék olajzöld |
| 50 fillér | milorikék | narancs-barna |
| 60 fillér | vörösbarna | sötét rózsá |
| 1 korona | bronzvörös | élnék olajzöld |
| 2 korona | sötétzöld | sötét rózsá |
| 2 korona 50 fill. | milorikék | élnék olajzöld |
| 4 korona | vörösbarna | sepla-barna |
| 5 korona | vörösbarna | halvány selyemzöld |
| 10 korona | sötétbarna | világos kékeasszürke |

Az Osztrák-magyar bankkal és az állami halóságokkal, állami intézetekkel és vállalatokkal kötött ügyletek.

36. §. Az Osztrák-magyar bankkal és az állami hatóságokkal, állami intézetekkel és vállalatokkal kötött ügyletek után járó adó lerovására nézve a törvény 39., illetőleg 31. §-ában részletesen intézkedvén, eme intézkedések kiegészítésül csak az jegyeztetik meg, hogy amennyiben a másik szerződő fél, akár iparszerűen foglalkozik értékpapírforgalmi ügyletekkel, akár nem, az adót a kiállított elismervény után tartozik leróni, eme ügyletekre nézve, a díjügyletek kivételével, a lajstromba való bevezetés iránti kötelezettség esedik.

letek kivételével, a lajstromba való bevezetés iránti kötelezettség esedik.

A kiállított elismervények az illetéki díj-jegyzékben meghatározott illetékköteletség alól mentesek.

Az adólerovás ellenőrzése.

37. §. A törvény intézkedésein alapuló adóköteletség pontos teljesítésének ellenőrzése céljából a pénzügyminister kiküldött biztos által a leszámoló-irodánál, az alkuszoknál és az értékpapírforgalmi ügyletekkel iparszerűen foglalkozó társaságok és egyéneknek időről-

időre vizsgálatot tarthat, mely alkalommal a most nevezettek a megbízó-levéllal ellátott pénzügyi tisztviselő felszólítására igazolni tartoznak, hogy a törvénynek rájuk vonatkozó intézkedéseit pontosan betartják-e, és evégből kötelesek a három éven át megőrzendő leszámoló-íveket, illetőleg naplókát és lajstromokat felmutatni, szükség esetére pedig még az érték-papírizetről vezetett üzleti könyveket is.

A vizsgálat csakis az adó lerovására kötelezett, vagy ennek alkalmazottjának jelenlétében történhetik, amennyiben pedig ezek a vizsgálattal megbízott tisztviselő felszólításának meg nem felelnek, a vizsgálat helyhatósági személy jelenlétében fogantatósítandó.

Evenként legkevesebb egyszeres tartandó vizsgálat, melynek főleg arra kell kiterjednie, vajjon az összes adóköteles ügyletek be vannak-e vezetve és vajjon a bevezetésnek a tényleg kötött ügyletnek megfelelnek-e vagy sem!

Adóelvonás, valamint a törvény és eme utasítás rendelkezéseinek megszegése esetére a hivatalos lelet a kiküldött tisztviselő által legott felveendő és további eljárás végett az illetékes adóhivatalhoz (Budapestben a központi díj- és illetékkiszabási hivatalhoz) átteendő.

Amennyiben egyes ügyletek adókötelességére nézve kételyek merülnek fel, a kiküldött tisztviselő az illetékes pénzügyi igazgatóságnak (Budapestben a központi díj- és illetékkiszabási hivatalnak) jelentést tartozik tenni, és az igazgatóság a tényállás teljes felderítése céljából saját belátása szerint intézkedik a továbbiak iránt, újabb vizsgálatot tarthat, a felet jegyzőkönyvileg kihallgathatja, szakértők véleményét kikérheti stb.

Pénzbírság alkalmazása.

33. §. A törvény rendelkezéseinek megszegése, amennyiben az adó elvonásának összege megállapítható, a törvény 34. §-a értelmében, az elvont adóösszeg 150-szeresével, ismétlés esetén pedig az elvont adóösszeg 250—500-szorosával mint pénzbírsággal büntetettik.

A pénzbírságban az elvont adóösszeg is befoglaltatik.

Eme bírság alkalmazásának a következő esetekben van helye:

1. A leszámolásra kötött ügyletnek teljes vagy részleges kihagyása a leszámoló-ívből.

Ez a törvény 34. §-ának első bekezdésében említett pénzbírság alá esik abban az esetben, is, ha a leszámoló-íven való bejelentés az ügyletnek leszámoláson kívül való compensatioja folytán maradt el, míg abban az esetben, ha a bejelentés azért maradt el, mert az ügylet után az adó mint közvetlen ügylet után rovatott le, csupán a törvény 34. §-ának utolsó pontjában említett rendbíróság alkalmazásának lehet helye.

A hiányzó bejelentésnek a törvény 35. §-ában

említett és a leszámoló rendben meghatározott időben való pótlása esetére sem pénz-, sem rendbíróság nem jár.

2. Az alkuszok közbenjárásával kötött ügyletek után a költögy kiállításának elmulasztása, vagy a kiállított költögyeknek az ügylet után járó adónak megfelelő bélyegjegyek nélkül, vagy nem elegendő bélyegjeggyel való kiállítása, amennyiben az alkusz a közvetlen adófizetésre engedélyt nem nyert, illetőleg amennyiben ezt az engedélyt megnyerte, az ügyletnek teljes vagy részleges kihagyása a naplóból.

3. A lajstromozási kényszer alá eső ügyleteknek a lajstromból való teljes vagy részleges kihagyása és amennyiben a lajstrom vezetésére kötelezett a közvetlen adófizetésre engedélyt nem nyert, az eme ügyletek után járó adónak megfelelő bélyegjegyek felragasztásának elmulasztása, vagy a felbélyegzésnek hiányos teljesítése.

4. A törvény 25. §-ában és amennyiben az Osztrák-magyar bank a közvetlen adófizetésre engedélyt nem nyert, a törvény 30. §-ában említett ügyletek után kötelezőleg kiállítandó okiratok kiállításának elmulasztása, vagy eme okiratoknak bélyegjegyek nélkül, vagy nem elegendő bélyegjegyekkel való kiállítása.

5. A már használt bélyegjegyeknek újlagos felhasználása, és pedig akár a keresztülírás vagy felülbélyegzés nyomainak elenyésztetése mellett, akár anélkül.

6. Csónka vagy több részből összeállított bélyegjegyeknek és az értékpapírforgalmi adó lerovására forgalomba hozott bélyegjegyek helyett más bélyegjegyeknek használata.

7. A bélyegjegyeknek az előírt rendelkezések figyelmen kívül hagyása mellett felhasználása.

8. Közvetlen adólerovás engedélyezése esetén a készpénzben lerovandó adónak a fenti 33-ik §-ban megállapított határidőn túl való befizetése, amennyiben ugyanis az adó lerovására kötelezett a törvény 35. §-ban biztosított kedvezményen nem él, illetőleg az adót a lerovásra kitűzött határidőt követő 15 napon belül be nem fizeti.

Amennyiben a leszámoló-iroda a közvetlen adófizetésre engedélyt nyert, a leszámolásban résztvevőkkel szemben a pénzbírság alkalmazásának időpontja akkor áll be, amidőn a leszámoló-irodának a törvény 17. §-ában az adómegrövidítések megállapított feljelentése a központi díj- és illetékkiszabási hivatalhoz beérkezik.

Abban az esetben, ha a leszámolásban résztvevők az adókötelesség jogosságát vitatják, kifogásaik tekintetében, a díj- és illetékkiszabási hivatal által jegyzőkönyvileg kihallgandók, és amennyiben az adókötelesség ezzel az alkalommal jogszérűnek megállapíttatik és a fél az adót előírás alapján azonnal vagy 15 napi határidőn belül befizeti, a bírság alkalmazásától eltekintendő, ellenkező esetben pedig

a hivatalos lelet a jegyzőkönyv alapján felveendő és a bírság fizetési meghagyás kiállítása mellett kirovandó.

Pénzbírság alkalmazása az elvont adóösszeg nagyságának meg nem állapíthatása esetére.

39. §. Oly esetekben, midőn az elvont adóösszeg nagysága meg nem állapítható, a pénzbírság a törvény 34. §-ának második pontja alapján 300 koronától 10.000 koronáig terjedhet.

A bírságösszeg mérvének alkalmazására irányadó az a körülmény, hogy a rendelkezésre álló adatok mérlegelésével az elvont adóösszeg hozzávetőleg mily összegre rughatott, illetőleg, hogy eme összegnek 150-szerese vagy a felforgó viszonyokhoz képest 250—500-szorosa mennyinek felel meg.

Rendbírság alkalmazása.

40. §. A törvény és a törvény végrehajtása iránt kiadott eme utasítás rendelkezéseinek megszegése, ha adóelvonással nem áll kapcsolatban, 50 koronától 500 koronáig terjedő rendbírsággal büntetettetik.

A bírság mérvének alkalmazásánál döntő körülményt képez a törvény, vagy a törvény végrehajtása iránt kiadott utasítással ellenkező cselekmény, vagy az elkövetett mulasztás jelentősége, az ismétlés stb.

Rendbírság alkalmazásának többek közt a következő esetekben van helye:

1. Az alkuszok költjegyeknek a törvény 21. §-a ellenére történt kiállítása és amennyiben az alkusz a közvetlen adófizetésre engedélyt nyert, a költjegyek kiállításának elmulasztása.

2. Az alkuszok által közvetített ügyleteknek hézaság és nem az előírt időben való bevezetése a naplóba.

3. A lajstromozási kényszer alá eső ügyleteknek hézaság vagy nem az előírt időben való bevezetése a lajstromba.

4. A törvény 32. §-ának második bekezdésében előírt kötelezettségek elmulasztása; amennyiben ugyanis adóelvonással nincs egybe-kötve.

A bírságok mérséklése.

41. §. A jogerőre emelkedett pénz- és rendbírságok mérséklésének joga a törvény 37. §-a értelmében kizárólag a pénzügyminisiternek van fentartva.

A bílyegmentes folyamodványok eziránt az illetékes pénzügyi igazgatóságnál, Budapestén a központi díj- és illetékkiszabási hivatalnál nyújtandók be.

Illetékesség a kiszabásra.

42. §. A pénz- és rendbírságoknak a felveendő hivatalos lelet alapján való kiszabása tekintetében Budapestén a központi díj- és illetékkiszabási hivatal teljesen önállóan jár el, a székesfőváros területén kívül a ktr. adóhivatalok a kiszabást kivétel nélkül az illetékes pénzügyi igazgatóság által kirendolt tisztviselő által teljesítendő előzetes felülvizsgálat mellett végzik.

A központi díj- és illetékkiszabási hivatal, illetőleg az adóhivatalok a hivatalos lelet alapján fizetési meghagyást bocsátanak ki, amely fizetési meghagyások kiállítása, kézbesítése, nyilvántartása stb. tekintetében a bályeg- és illetéki törvények és szabályok hivatalos összeállításában az illetékekről kiállított fizetési meghagyásokra vonatkozó intézkedések mérv-adók.

A tözsdetanács az 1900. évi július 21-én az 1900. évi XI. t.-cz. hatálybalépésének alkalmazásából elrendelte a következőket:

1. Minthogy a Budapesti Gíró- és Pénztár-Egyület Részvénytársaság a vezetése alatt álló leszámoló-iroda útján lebonyolítandó ügyletekre nézve az értékpapírforgalmi adó közvetlen lerovására az engedélyt a magas pénzügyminisiteriumtól elnyerte, az adókötelezettségnek bályjegyek felhasználása útján való teljesítése elmarad.

2. A leszámolásra bejelentett egyes kötések értékösszege után járó adó a benyújtást követő pénztárnapon esedékes és a leszámolási külbözeetekkel egyidejűleg a leszámoló-iroda pénztáránál készpénzben fizetendő. Az adó közvetlen lerovása ilykép kötelezőnek lévén tekintendő, a leszámoló-írvre esetleg felragasztott bílyjegyek tekintetbe nem vehetők és az adó ennek dacára is készpénzben volna fizetendő. A befizetés elmulasztása a törv. 34. §., illetőleg a végrehajtási utasítás 39. §-ának utolsó-közlött bekezdése alapján pénzbírsággal büntetettetik.

3. Ujjonnan kibocsátott értékpapírok első megszerzése, visszaállítások halasztó ügyletekből és egyszerű halasztások a törv. 4. §-ának c) és h) pontja, illetőleg a végrehajtási utasítás 9. §-a értelmében a leszámolási eljárásban adómentesek. Hasonlókép adómentesek az értéktüzleti leszámolás rendje 6—8. §-ában megállapított árpolymazabályozás végett történő bejelentések, utóbbiak a végrehajtási utasítás 25. §-a értelmében csak annyiban, amennyiben a bejelentés egy már adó alá vont ügylet folyamán és az ügylet azonossága a korábbi bejelentések kapcsán kimutatható.

Az adómentességnek megállapítása céljából a résztvevők ezeket az adómentes ügyleteket c célra szolgáló (sárga színű) leszámoló-íveken tartoznak bejelenteni.

A leszámoló-iv „Megjegyzés” rovatában az újonnan kibocsátott értékpapírok első megszerzése „E. M.” betűkkel, a visszaállítások halasztó ügyletekből „V” betűvel, az árfolyam-szabályozás végetti bejelentések a „szab.” betűkkel jelölendők meg. Ezenfelül az ügyletek utóbb említett két fajánál hivatkozni kell az alapügylet bejelentését magában foglaló leszámoló-iv-re, az árfolyamszabályozásoknál pedig a felek egyidejűleg azt is igazolni tartoznak, hogy ezen bejelentések adómentességének főntebb érintett feltételei fenforognak.

Halasztó ügyleteknél, ha az alapügylet közvetlen ügylet alakjában kötötett, a visszazállítás alkalmával ugyancsak a „Megjegyzés” rovatban a vonatkozó lajstromtételre kell hivatkozni; ha pedig az alapügylet alkusz közbenjárásával kötötett, csatolandó a vonatkozó alkuszi kötjegy.

4. Az oly czimeket, melyeknél a megnevezett a leszámolásnak nem résztvevője, a leszámolóiroda csak azon esetben veheti tekintetbe, ha

a czim vagy az ahhoz csatolt okirat (számla, átutalási jegy) a végrehajtási utasítás 7. §-a értelmében a megfelelő értékű, szabályszerűen alkalmazott bélyegjegyekkel, illetőleg a lajstrom vonatkozó adataival el van látva.

5. Ha az egyik fél által benyújtott leszámoló-iv-en hiányzik, a rendben nem lévő tételt, mint-hogy az nem létezőnek tekintetik, a benyújtást követő „jelentések” napján délelőtt 11 óráig mindkét fél póttíven tartozik bejelenteni. Ha valamelyik fél a számára kiadott „jelentés” rendezése ozéljából a leszámoló-irodánál idejében jelentkezik, a póttívet részére a leszámolóiroda maga állítja ki, miről a mulasztó felet értesíti. A póttíveken az ügyletek csak a leszámoló-árfolyamon jelenthetők be.

Ha pedig a leszámolóiroda „jelentése” folytán az derülne ki, hogy az egyik fél által bejelentett tétel tévedésen alapul, a fenforgó körülmények figyelembe vételével a leszámolóiroda állapítja meg, hogy a függőben maradt tétel miképen rendezendő.

the business system, and the business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

The business system is the business system. The business system is the business system.

ORSZÁGOS IPARTANÁCS.

1907: XLIV. Törvényczikk

az országos ipartanácsról.

1. §. A magyar szent korona országainak területére kiterjedő hatáskörrel és Budapest székhellyel a kereskedelemügyi miniszternek ipari, kereskedelmi és munkásügyi kérdésekben való véleményező szerve gyanánt országos ipartanács alakittatik.

2. §. Az országos ipartanács elnöke a kereskedelemügyi miniszter, alelnöke a kereskedelemügyi államtitkár, akik a tanács minden szervének hivatalból tagjai.

Az országos ipartanács tagjai választottak, kinevezettek és hivatalból kirendeltek.

3. §. Az országos ipartanácsba választanak:

a) az országgyűlés képviselőháza tizenkét, és az országgyűlés főrendiháza hat tagot saját tagjaik sorából;

b) valamennyi kereskedelmi és iparkamara, a budapesti tudomány-egyetem és a József-műegyetem, valamint a budapesti áru- és értéktőzsde egy-egy tagot;

c) a kereskedelemügyi miniszter által kijelölt országos jellegű ipari, mezőgazdasági, erdészeti, kereskedelmi és munkás-egyesületek tagjaik sorából a kereskedelemügyi miniszter által meghatározott számban összesen legfeljebb 30 tagot.

4. §. A kereskedelemügyi miniszter az országos ipartanácsba harmincz tagot nevez ki és pedig kettőt a földmivelésügyi,

egy-egyét a belügyi és pénzügyi ministerek, valamint a horvát-szlavon-dalmát-országai bán kijelölése alapján.

5. §. Hivatalból tagjai a tanácsnak:

a) a kereskedelemügyi ministerium ama szak- és ügyosztályainak főnökei és vezetői, melyekben az ipari, kereskedelmi és munkásügyek tárgyaltnak;

b) a m. kir. központi statisztikai hivatal igazgatója, a m. kir. technológiai, — a m. kir. kereskedelmi, — a társadalmi muzeum, valamint a zágrábi országos statisztikai hivatal igazgatói és az ipari főfelügyelőségek vezetői.

6. §. A választás és kinevezés útján nyert megbízás öt évre szól, de előbb is megszűnik, ha a választott tag a kiküldő kereskedelmi és iparkamaránál, ipari, kereskedelmi és munkás-egyesületnél tagságát vagy állását elveszti, illetve, ha az országgyűlés valamelyik háza által választott tag megszűnik az illető ház tagja lenni.

Az időközben kivált tag helyett más tagot kell választani, illetőleg kinevezni, ennek megbízása azonban csupán a többi tag megbízásának lejártáig tart.

Az országgyűlés feloszlása vagy bekezdése esetén a képviselőház és a főrendiház által választott tagok megbízása mindaddig tart, míg az ujonnan összeülő országgyűlés illető háza a tanács tagjait újból meg nem választja.

7. §. Az országos ipartanács szervei : az állandó bizottság, az osztályok és a teljes ülés.

A teljes ülés az országos ipartanács összes választott, kinevezett és hivatalból való tagjaiból áll.

8. §. A kereskedelemügyi miniszter a választott és kinevezett tagok sorából az ügyviteli szabályokban (20. §.) meghatározott számban állandó bizottságot nevez ki, melyben a kinevezett tagok sorából vett tagok száma nem lehet több a választottak sorából vett tagok egyharmadánál.

Az állandó bizottságba az országgyűlés két háza által választott tagok sorából hat tag nevezendő ki, akik közül négynek országgyűlési képviselőnek és kettőnek főrendiházi tagnak kell lennie.

Egy hely az állandó bizottságba a Horvát-Szlavon-Dalmátországok bánja által kijelölt taggal töltendő be.

Az állandó bizottság szavazótágjainak (15. §.) száma 30-nál több nem lehet. A nyert megbízás érvénye a tanácsban való tagság tartamáig terjed.

9. §. Az állandó bizottság elnökét és alelnökét a bizottság tagjainak sorából a kereskedelemügyi miniszter nevezi ki.

A kinevezéssel nyert megbízás érvénye addig tart, míg a bizottság elnöke, illetve alelnöke az országos ipartanácsnak tagja.

10. §. Az országos ipartanács, valamint annak állandó bizottsága is, ipari, kereskedelmi és munkásügyi osztályokból áll.

Az állandó bizottság osztályaiba a tagokat a kereskedelemügyi miniszter a kinevezéssel egyidejűleg sorozza be. Ugyanaz a tag több osztályba is sorozható, de minden osztályban fentartandó a kinevezésre nézve megállapított arány. (8. §.)

A munkásügyi osztályban a tagok száma egyharmadának az érdekelt munkásegyesületek kiküldötteiből kell állania.

Azokat a választott és kinevezett tagokat, a kik az állandó bizottságnak nem tagjai, az egyes osztályokba az ügyviteli szabályokban megállapított számarány szerint a teljes ülés osztja be. Minden tag legalább egy osztályba beosztandó.

Az állandó bizottság osztályaiba beosztott tagok egyuttal a tanács illető osztályának is tagjai.

11. §. Az állandó bizottság a hozzáutalt ügyeket osztályonként külön-külön tárgyalja. Az összes osztályokat érintő ügyekben mindhárom osztály együttes ülésben tanácskozik.

A tanács a hozzáutalt ügyeket ugyanily módon tárgyalja.

Minden ügy, mely akár az osztályok, akár a teljes ülés elé utaltatik, előzetesen az állandó bizottság tárgyalása alá bocsátandó.

Azokat az ügyeket, melyek a tanács egyes osztályai vagy teljes ülése elé terjesztendők, esetről-esetre a kereskedelemügyi miniszter jelöli ki.

12. §. Az országos ipartanács azokat az ügyeket tárgyalja, melyeket a törvény vagy a kereskedelemügyi miniszter eléje utal.

A kereskedelemügyi miniszternek az ipartanács elé kell utalnia :

a) az ipari, kereskedelmi és munkásügyi ügyekben a kereskedelemügyi miniszter megbízásából készített törvénytervezeteket, illetve javaslatokat ;

b) az ipari, kereskedelmi és munkásügyi törvények végrehajtásánál felmerülő és a kereskedelemügyi miniszter által eldöntendő általános érdekű kérdésekben az elvi állásfoglalások tervezeteit ; de Horvát-Szlavonországokat illetőleg csak amennyiben azok nem a bán illetékessége alá tartoznak ;

c) ipari, kereskedelmi és munkásügyi érdekeket szolgáló fontosabb intézmények létesítésének tervezetét.

13. §. Az országos ipartanács, annak állandó bizottsága, valamint osztályai ipari, kereskedelmi és munkásügyi kér-

désekben saját kezdeményezésükre is mondhatnak véleményt, illetve tehetnek javaslatokat a kereskedelemügyi miniszternek.

14. §. Az országos ipartanács állandó bizottságának üléseit annak elnöke, osztályainak üléseit, valamint a teljes ülést a szükséghez képest a kereskedelemügyi miniszter hívja össze.

Az állandó bizottság minden hónapban legalább egyszer, minden egyes osztály negyedévenként, a tanács teljes ülése pedig évenként legalább egyszer összehívandó. A tagok egyharmadának írásbeli óhajára állandó bizottsági, illetve osztályülés nyolcz napon belül összehívandó.

15. §. Az országos ipartanács állandó bizottságának és osztályainak ülésében csak a bizottsághoz, illetve az illető osztályhoz tartozó választott és kinevezett tagok vehetnek részt. Az országos ipartanács elnöke és alelnöke azonban a tanács bármely szervének bármely ülésén részt vehet.

Az országos ipartanácsnak hivatalból való tagjai a tanács bármely szervének azon üléseiben vesznek részt, amelyeken az illető osztály vagy hivatal ügykörét érintő ügyek tárgyaltnak.

A kereskedelemügyi miniszter a tanács üléseire a hivatalból való tagokon kívül a szükséghez képest a hatósága alá tartozó más tisztviselőket is kirendelhet.

Ugy az állandó bizottság, mint az osztályok üléseiben és a teljes ülésben csak a választott és kinevezett tagoknak van szavazati joguk, míg a hivatalból való tagok, ugyszintén az esetről-esetre kirendelt tisztviselők és meghívott szakértők (18. §.) csak a tanácskozásokban vehetnek részt.

16. §. Az országos ipartanács minden tagja köteles beosztása szerint az állandó

bizottság vagy az osztályok ülésein, illetve a teljes ülésen részt venni.

Ha valamely választott vagy kinevezett tag öt egymásután következő ülésről indokolatlanul távol marad, helye megüresedettnek tekintendő és a kereskedelemügyi miniszter annak betöltése iránt intézkedik.

A tagok állása tiszteletbeli.

17. §. Az országos ipartanács állandó bizottságának, osztályainak és teljes üléseinek előadója rendszerint a kereskedelemügyi ministerium illetékes szak- vagy ügyosztályának erre kijelölt tagja.

Azonban úgy az állandó bizottság, mint az osztályok saját kebelükből is választhatnak előadót, aki ez esetben az ügyet, amennyiben teljes ülés elé utaltatott, ott is előadja.

18. §. Az országos ipartanács állandó bizottságának és osztályainak ülései, valamint teljes ülései nem nyilvánosak. Az állandó bizottság üléseire a bizottság elnöke, az osztályok üléseire vagy a teljes ülésre a tanács elnöke a tanács körén kívül álló szakértőket is meghívhat.

19. §. Az országos ipartanács összes irodai teendőit a kereskedelemügyi ministerium látja el és annak költségei a kereskedelemügyi tárczát terhelik.

20. §. Az országos ipartanács állandó bizottságának, az osztályoknak és a teljes ülésnek szervezetét és működését egyebekben az ügyviteli szabályok határozzák meg, melyeket a kereskedelemügyi miniszter rendeleti uton állapít meg.

21. §. Az országos ipartanács hatóságokkal és magánosokkal csak a kereskedelemügyi miniszter útján érintkezhetnek.

22. §. E törvény kihirdetése napján lép életbe, végrehajtásával a kereskedelemügyi miniszter bízatik meg.

Az országos ipartanácsról.

89102. K. M. sz.

1907.

Az országos ipartanács ügyviteli szabályzata.

I.

Az országos ipartanács szervei.

1. §. Az országos ipartanács a hozzá utalt ügyeket az állandó bizottsághoz, az osztályokban vagy a teljes ülésben tárgyalja.

2. §. Az állandó bizottság 30 tagból áll, akiket a tanács választott és kinevezett tagjai sorából a kereskedelemügyi miniszter nevez ki. A tanács kinevezett tagjai közül azonban az elnöktől és alelnöktől eltekintve, legfeljebb hét lehet tagja az állandó bizottságnak.

3. §. Az állandó bizottság három osztályból áll: ipari, kereskedelmi és munkásügyi osztályokból, amelyekbe a tagok a kereskedelemügyi miniszter által a kinevezéssel egyidejűleg soroztatnak be.

Az állandó bizottság elnöke és alelnöke osztályokba nem soroztatnak.

Egy-egy osztály tagjainak száma 10—16, akik közül, ha a tagok száma a 12-t meg nem haladja, legfeljebb 3, ha a 12-t meghaladja, legfeljebb 4 lehet olyan, aki az országos ipartanácsba a kereskedelemügyi miniszter által neveztetett ki.

Az állandó bizottságnak legfeljebb 12 tagja több osztályba is sorozható.

A munkásügyi osztályban legalább 3—4 hely a munkásegységek által választott tagokkal töltendő be.

4. §. Az országos ipartanács ipari, kereskedelmi és munkásügyi osztályokra tagozódik.

Ezekbe az osztályokba — az állandó bizottság tagjainak kivételével, akik itt ugyanabba az osztályba tartoznak, mint az állandó bizottságban — a teljes ülés sorozza be a tagokat, úgy azonban, hogy a tanács minden tagjának legalább egy osztályba kell tartoznia.

5. §. Az osztályokba való sorozásnál első sorban az veendő figyelembe, hogy az ipari egyesületek által választott tagok az ipari, a kereskedelmi egyesületek által választott tagok a kereskedelmi és a munkásegységek által választott tagok a munkásügyi osztályba jussanak. Másodszorban a tagoknak az iránti óhaja irányadó, hogy melyik osztályban kívánnak működni. Ha azonban az osztályok ez alapon megfelelően meg nem alakíthatók, a teljes ülés a tagok kívánságának figyelmen kívül hagyásával is eljárhat.

6. §. Egy-egy osztálynak legalább 25 tagból kell állania, 45 tagnál többet azonban egy osztály sem számlálhat. A tanács kinevezett tagjai egy osztályban sem haladhatják meg az osztály összes tagjának egyharmadát.

7. §. Az országos ipartanácsnak hivatalból tagjai sem az állandó bizottságba nem nevezhetők ki, sem az ipartanács osztályaiba nem sorozhatók, hanem esetről-esetre meghívottnak az állandó bizottság vagy annak osztályai illetve az ipartanács osztályainak azon üléseire, amelyeken az általuk képviselt szolgálati ágat érintő ügyek tárgyaltnak.

8. §. Az országos ipartanácsnak a belügyi, pénzügyi és földmívelésügyi miniszterek kijelölése alapján kinevezett tagjai esetről-esetre meghívandók az ipartanács azon szerveinek üléseire is, amelyeknek nem tagjai, illetve amelyekbe nem soroztatnak be, ha azokba valamely az általuk képviselt miniszteri tárcza ügykörét érintő kérdés tárgyalatik. A tanács ezen tagozatában azonban szavazati joggal nem bírnak.

Az országos ipartanácsnak a nevezett miniszterek kijelölése alapján kinevezett tagjai az illetékes miniszter intézkedése alapján az országos ipartanács bármely tagozatában helyettesíthetők. A kirendelt helyettes ugyanakkor a jogokkal bír, mint az a tag, akit helyettesít.

II.

Az országos ipartanács szerveinek működése.

9. §. A kereskedelemügyi miniszter állapítja meg, hogy az országos ipartanács elé utalt ügyek a tanács mely szervében tárgyalassanak.

10. §. Az állandó bizottság üléseit az állandó bizottság elnöke, vagy akadályoztatása esetén annak alelnöke, az osztályok üléseit és a teljes ülést a kereskedelemügyi miniszter, vagy akadályoztatása esetén a kereskedelemügyi államtitkár hívja egybe, megállapítva ugyanakkor az ülések tárgysorozatát is.

A meghívóval egyidejűleg megküldendő a tagoknak a tárgyalandó ügy rövid ismertető anyaga.

11. §. A tagok részéről tett indítványok csak abban az esetben veendőek fel a tárgysorozatba, ha azok legalább 8 nappal az üléstől írásban beérkezettek.

12. §. Ha a kereskedelemügyi miniszter valamely ülésen részt vesz, az elnöklés őt illeti.

Ha az állandó bizottság, illetve a bizottság osztályának valamely ülésén elnök, illetve alelnök az elnöklésben akadályozva vannak, az állandó bizottság, illetve annak osztálya arra az ülésre tagjai sorából választ elnököket.

13. §. Az országos ipartanács osztályainak ülésein és a teljes üléseken a kereskedelemügyi miniszter, akadályoztatása esetén a kereskedelemügyi államtitkár, mindkettő akadályoztatása esetén az állandó bizottság elnöke elnököl.

Ha az elnöklésre jogosítottak egyike sincsen, illetve az elnöklésben akadályozva van-

Az országos ipartanácsról.

nak, a kereskedelemügyi minster által arra az alkalomra kijelölt tag elnököl.

14. §. Az ipartanács teljes ülésein és osztályülésein minden tag a tárgysorozat minden pontjához, illetve részletes vita esetén minden részlethez csak egyszer szólhat hozzá. Ismételt felszólalás csak az indítványt tevő tagot, az előadót és azokat a hivatalbóli tagokat illeti meg, akiknek ügykörébe a tárgyalás alatt álló kérdés tartozik.

Az ülés más tagja csak az ülés engedelmével szólalhat fel másodszer is ugyanazon tárgyhoz, illetve részlethez.

A felszólalni kívánókat a jelentkezés sorrendjében illeti meg a szólás joga.

Az állandó bizottságra és annak osztályaira ezen korlátozások nem vonatkoznak.

15. §. Az állandó bizottság és annak osztályai, az országos ipartanács osztályai és a teljes ülés határozataikat viszonylagos szótöbbséggel hozzák. Szavazategyenlőség esetében az elnök szavazata dönt.

Határozat hozatalához a tanács illető szervében szavazójoggal bíró tagok legalább felének jelenléte szükséges.

Nem vehetnek részt a tanácskozásban és a szavazásban azok a tagok, akik a tárgyalás

alatt álló ügyben akár közvetlenül, akár közvetve érdekelve vannak.

16. §. Az országos ipartanács minden szervének ülésén jegyzőkönyv vezetendő, melynek a jelenlevő tagok jegyzékén kívül tartalmaznia kell a tanácskozás menetét és a hozott határozatokat is.

III.

Vegyes határozmányok.

17. §. Az országos ipartanács adminisztratív és fogalmazási teendőinek ellátására a kereskedelemügyi minster a vezetése alatt álló ministerium tisztikarából jegyzőt nevez ki.

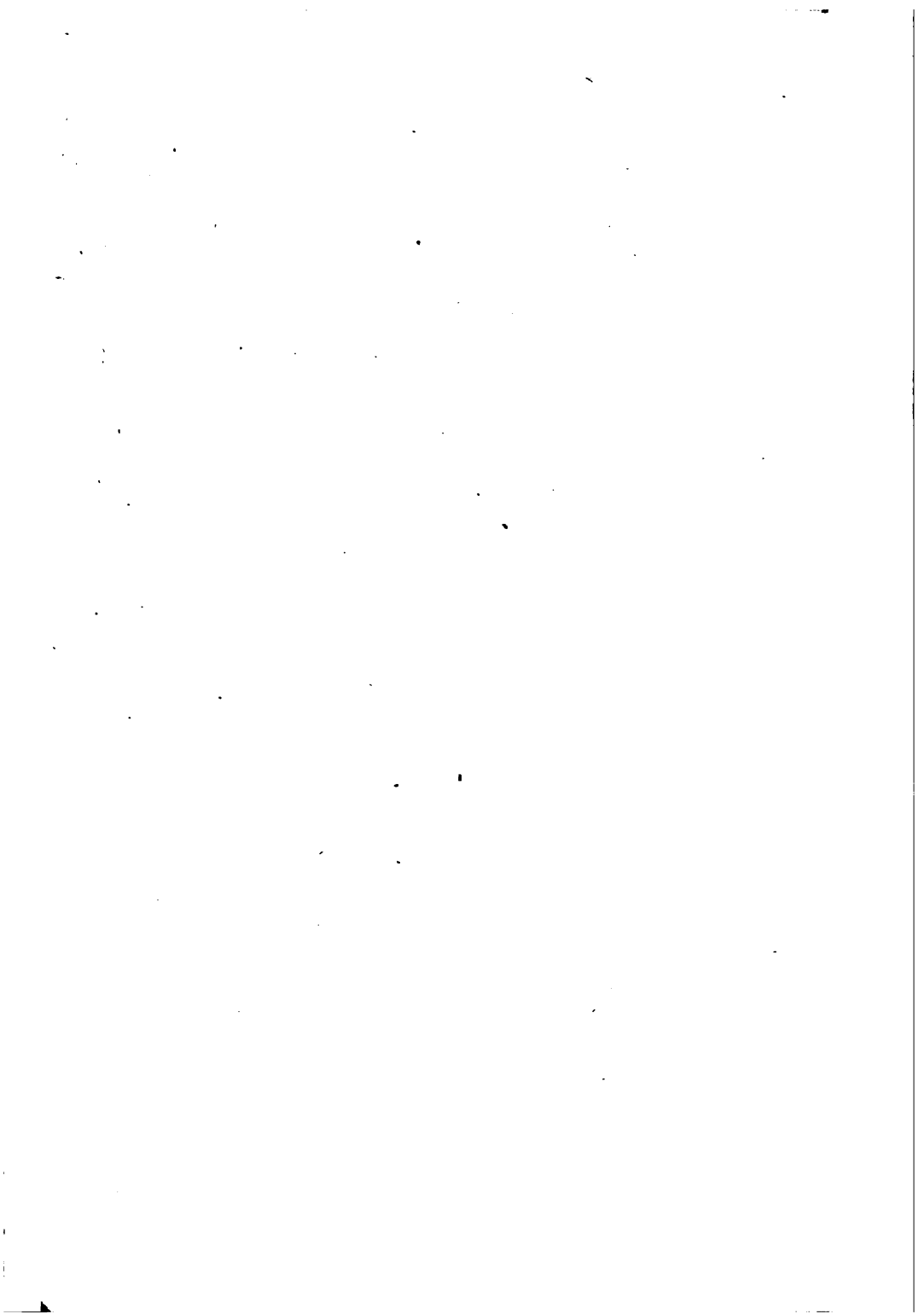
A jegyző feladata:

1. az országos ipartanács tagjegyzékének vezetése;

2. az országos ipartanácsban, illetve annak egyes szerveihez utalt ügyek és azok elintézésének nyilvántartása, az ülések és azok tárgysorozatának előkészítése;

3. az ülések jegyzőkönyveinek vezetése és egyáltalán az összes adminisztratív és fogalmazási teendők végzése.

Budapest, 1908. évi márczius 9-én.



HIBAJAVÍTÁS ÉS PÓTLÉK.



HIBAJAVÍTÁS ÉS PÓTLÉK.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá bocsátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

A védjegyek oltalmát illetően.

A 819. lapon előforduló 57056/1892. és 75972/1897. számú rendeleteknél feljegyzendő:

Ezen rendelet az 1907. évi december 31-ik napján kibocsátott K. M. 108152/1907. számú rendelet 7. pontjában foglaltak szerint hatályát veszítette.

A 819. lapon előforduló 250/1903. számú és a 823. lapon előforduló 93824/1906. számú rendeleteknél feljegyzendő:

Ezen rendeletnek a külföldi származású védjegyek lajstromozására és kezelésére vonatkozó részét az 1907. évi december hó 31-ik napján kibocsátott K. M. 108152/1907. számú rendelet hatályon kívül helyezte.

A 825. lapon közzét, a védjegy-tanács számára kibocsátott szabályzat elé létessek a köv. rendelet:

108152. szám.

1907. decz. 31.

Keresk. min. rendelet

a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapestén 1907. évi október hó 8-án kötött szerződés XVII. cikkének végrehajtása tárgyában a védjegyeket illetőleg.

Miután a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapestén, 1907. évi október 8-ik napján kötött szerződés határozmányai a m. kir. ministeriumnak az 1907: LIV. t.-cz.-ben

nyert felhatalmazás alapján folyó 1907. évi december hó 31-én 6124. M. E. szám alatt kibocsátott rendelete folytán 1908. évi január hó 1-ső napjával életbelépnek: az ezen szerződés XVII. cikkében foglalt rendelkezések megfelelő végrehajtása érdekében a védjegyeket illetőleg a következőket rendelem:

1. A védjegy-oltalom a hazai árujegyek részére — minthogy kereskedelmi és gyári jegyek mind a két szerződő államban teljes törvényes oltalomban részesülnek — az itteni illetékes kereskedelmi és iparkamaránál eszközölt lajstromozás által nemcsak a magyar szent korona országainak egész területére, hanem a birodalmi tanácsban képviselt országok és királyságok (XVII. cikk 3. pont első bekezdés), valamint a szerződés XXIII. cikke értelmében Bosznia és Herzegovina területére is megszereztetik anélkül, hogy a hazai védjegy tulajdonos köteles lenne védjegyét a másik szerződő államban is lajstromoztatni és ottan képviselőt nevezni.

2. Hazai árujegyek azok tekintetnek, melyeket hazánk állampolgárai, ugyyszintén azok, akik a magyar szent korona országainak területén állandó lakóhelylyel vagy ipartelep-pel bírnak, itt vagy a consuli bíraskodás alatt álló területeken folytatott vállalatalk körében áruik ismertető jelölül használnak. (Zárjegyző-könyv a XVII. cikkhez, 2-ik bekezdés.)

3. A védjegyekre vonatkozó minden intézkedésre és határozathozatalra azon állam központi hatósága az illetékes, amelyben a védjegy, eredetileg és illetékesen lajstromoztatott.

4. Ezen szabály alól kivételnek van helye a fent idézett szerződés XVII. cikke 3. pontjára

Hibajavítás és pótlók.

nak 5-ik bekezdésében felsorolt perek tekintetében, melyek úgy az itthon, mint a másik szerződő államban lajstromozott védjegyek tulajdonosai ellen a kereskedelemügyi m. kir. minister, illetve az itteni központi védjegyhatóság előtt is megindíthatók, még pedig oly módon, amint ezt a védjegy-törlési keresetek beadása és kezelése tárgyában 1901. évi február 23-án 55/1901. védjegyügyi szám alatt kiadott itteni körrendelet előírja, és az ilyen keresetek szabályszerűen itt tárgyaltnak és döntetnek is el.

Igy a törlés iránti kereset a lajstromozásra nem illetékes hazai központi védjegyhatóságnál is beadható és ilyen keresetek fölött érdemben is az határoz, ha a hazai felperes a másik szerződő államban lajstromozott védjegyet hazai központi védjegyhatóságnál azért kéri töröltetni,

a) mert az osztrák védjegy a felperes részére nálunk ugyanazon, vagy hasonló árunemre korábban lajstromozott, jogérvényesen fennálló védjeggyel azonos, vagy ahhoz a megtévesztésig hasonló (1895: XLI. t.-cz. 3. §.); vagy

b) mert a felperesnek azonos, vagy hasonló árunemre lajstromozatlanul használt árujegye, mint vállalatáé árujának ismertető jele, az illető forgalmi körökben azon időben már ismeretes volt, mikor a megtévesztésre alkalmas osztrák védjegy saját hazájában azonos, vagy hasonló árunemre illetékesen bolajstromoztatott (1895. évi XLI. t.-cz. 4. §.); vagy

c) mert a lajstromozott osztrák védjegy tartalmánál fogva a hazai felperest az 1890. évi II. törvénycikk 10. §-ánál fogva megillető kereskedelmi név, czímer, czóg vagy telep-elvezés használati jogba ütközik; vagy

d) mert a lajstromozott osztrák védjegy a forgalomban hazánkban bizonyos árunemek megjelölésére általánosan szokásos (1890: II. t.-cz. 3. §. harmadik pontja) s mivel az ilyen hazánkban mindenki által szabadon használható árujegy levén, egy személy által kizárólagosan le nem foglalható.

Ugyancsak a hazai központi védjegyhatóságnál adhatók be az ugynevezett megállapítási keresetek is, vagyis azon tény megállapítását szorgalmazó keresetek, vajjon egy hazai felperest itt lajstromozott védjegye tekintetében bizonyos árunemre vagy árunemekre nézve a kizárólagos használati jog megilleti-e annak daczára, hogy a másik államban azon védjeggyel azonos, vagy ahhoz megtévesztésig hasonló védjegy korábbi elsőbbséggel, más válat részére már bolajstromoztatott.

6. Minden ilyen, az előző pont a)–e) esetében a lajstromozásra nem illetékes állam központi védjegyhatóságánál beadott kereset érdemben ezen hatóság által hozott véghatározatnak csakis a határozatot hozó hatóság államának területére van jogi hatálya. Az 5. pont d)

esetében azonban a törlési kereset a lajstromozásra nem illetékes állam központi védjegyhatóságánál csakis a védjegy lajstromozásától számított három (3) éven belül adható be: ennek letelte után ezen jogalapon törlési keresettel a védjegyet csakis a lajstromozásra illetékes állam központi védjegyhatóságánál lehet megtámadni.

7. Minthogy a nem osztrák, — hanem más külföldi vállalatok és személyek árujegyeinek oltalma tekintetében az illető államokkal fennálló szerződéseknak idevonatkozó különös határozmányai az irányadók s mivel ezen szerződések szerint ezen vállalatok és személyek árujegyeiket úgy a magyar szent korona országában, mint a Birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban; vagy ezek egyikében is szabad tetszésük szerint lajstromoztathatják: a külföldi származású védjegyek kezelése és lajstromozása tekintetében hivatali elődeim által 1892. évi szeptember hó 23-ikán 57056/1892. szám alatt; 1898. évi január hó 1-én 75972/1897. szám alatt, továbbá az 1902. évi december hó 15-ik és 16-ik napján Budapesten az osztrák os. kereskedelmi miniszterrel létrejött jegyzőkönyvi megállapodások alapján 1903. évi július hó 18-án v. ú. 250/1903. szám alatt; 1904. évi április hó 2-án v. ú. 194/1904. szám alatt, végre 1906. évi december 21-én ad 93824/1906. szám alatt kiadott rendeletek, illetve a három utóbbi rendeletnek a külföldi származású védjegyek lajstromozására és kezelésére vonatkozó részeit hatályon kívül helyezem és elrendelem, hogy a külföldi védjegyek lajstromozására egyedül illetékes budapesti kereskedelmi és iparkamara, a külföldi származású védjegyek lajstromozása, átírása és megújítása körül, — a hazai védjegyek lajstromozására kiadott rendeleteken és utasításokon kívül csakis az illető állammal kötött szerződés rendelkezéseit kövesse, tekintet nélkül arra, vajjon azon külföldi származású védjegy a Birodalmi tanácsban képviselt királyságok és országokban lajstromoztatik-e vagy sem.

8. Minthogy az 1895: XLI. t.-czikk 5. §-a értelmében külföldiek hazánkban védjegyeit oltalmat csakis úgy szerzhethetnek és a megszerzett oltalmat csakis úgy érvényesíthetik, ha az idézett törvényszakasz első bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően itteni képviselőt neveznek: ennél fogva a jelen alkalomból is kiemelem, hogy a külföldi származású védjegyek lajstromozására illetékes budapesti kereskedelmi és iparkamara a fenti 7. pont alá eső külföldiek védjegyeit mindaddig be nem lajstromozhatja, amíg tulajdonosaiak hazánkban szabályszerű meghatalmazással igazolt képviselőt nem neveznek. A bemutatott meghatalmazás a kamara irattárában megőrzendő.

9. Jelen rendeletem 1908. évi január hó 1-én napján lép életbe.

6483. szám.
1908. jan. 24.

Keresk. min. rendelet

a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapest 1907. évi október 8-án kötött szerződés XVII-dik cikkének végrehajtása iránt a védjegyeket illetőleg kibocsátott 108152/1907. K. M. számú rendelet kiegészítése tárgyában.

Az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában Budapest 1907. évi október 8-án kötött és a m. kir. ministeriumnak az 1907. évi LIV. t.-cikkben nyert felhatalmazás alapján 1907. évi december 31-ik napján 6124. M. E. szám alatt kibocsátott rendeletével életbeléptetett szerződés XVII. cikkének végrehajtása iránt a védjegyeket illetőleg 1907. évi december 31-ikén 108152. 1907. K. M. szám alatt kiadott rendeletem kiegészítéseképpen a következőket rendelem:

1. Az idézett szerződéshez tartozó zárjegyzőkönyvnek a szerződés XVII. cikke 3. pontjának első bekezdésére vonatkozó rendelkezését — tekintettel a konzuli bíraskodás szabályozásáról szóló 1891. évi XXXI. t.-cz. hatályának megsemmisítéséről szóló és folyó évi január 1-én életbeléptett 1907. évi LVII. t.-cikkre, azzal egészitem ki, hogy azok a magyar állampolgárok, akik külföldön és pedig konzuli bíraskodás alatt álló területen bírnak üzleti teleppel (vállalattal), védjegyeiket a kizárólagos használati jog megszerzése végett állampolgárságukhoz képest mindenkor a budapesti kereskedelmi és iparkamaránál kötelesek beajstromoztatni, amint hogy hasonló esetben az osztrák állampolgárok védjegyeik beajstromozását a

wieni kereskedelmi és iparkamaránál tartoznak eszközölni.

2. Minthogy az idézett szerződés XVII. cikkének 7. pontja értelmében a két állam mindegyike a jelzett cikk 2. pontjában említett személyek javára az egyik állam illetékes hatóságánál beajstromozott vagy megújított minden árujegy után darabonként a beajstromozási illeték 25 százalékát a másik államnak a beajstromozási és kihirdetési költségek fedezetéül megteríteni köteles, ennél fogva minden egyes belöldi védjegy beajstromozásáért és megújításáért törvény szerinti járó díjból — amely az 1890. évi II. t.-cz. 15. §-a értelmében ez idő szerint 10 koronát tesz ki — 25 százalék, azaz két korona és ötven fillér a kereskedelmi és iparkamarák által kihasítandó és az ilyen összegyűlt összeg, a havonként felterjesztendő védjegylajstrom-kivonatokkal egyidőben négyes (4) jegyzék kiadretében a m. kir. szabadalmi állampénztárba (Budapest, VII., Erzsébet-körút 19. sz.) — mint az idézett szerződés XVII. cikkének 7. pontja értelmében az osztrák cs. kir. állampénztárnak megterítendő beajstromozási illeték a kereskedelmi és iparkamarák által beajstromozandó és erről egyszersmind a m. kir. szabadalmi hivatalnak a védjegyekben megbízásomból eljáró elnökhöz a védjegylajstrom-kivonatokat (havi kimutatásokat) kísérő felterjesztésben jelentés teendő. — Az említett jegyzékek tételeinek a védjegylajstrom-kivonatok tételeivel egyezni kell és emellett azokban a védjegylajstrom-vonatkozó tételeire utalásnak kell foglaltatnia.

E 25 százaléknyi védjegylajstromozási illeték a másik szerződő állammal hasonló módon lesz elszámolandó, mint az 1893. évi XLI. t.-cz. életbelépte előtt (1894. évi január 1. előtt) bejelentett és közös egyetértéssel engedélyezett régi szabadalmak után a másik állam részére fizetendő beajstromozási illeték. (L. az idézett szerződés XVI. cikk 8. pontját.)

Jelen rendeletem azonnal hatályba lép.

A mustra- és mintaoltalmat illetően.

A 826. lapon előforduló, az 1878: XX. törvénycikkbe foglalt vám- és kereskedelmi szövet-ség XVII. cikkénél jegyzetessék fel:

Helyébe lépett az Ausztriával az 1907. évi október 8-án Budapesten megkötött szerződés XVII. cikke.

A 827. lapon közölt, a mustra- és mintaoltalom tárgyában az 1888. évi december 7-én ki-

adott csász. nyílt parancs mellett jegyzetessék fel a következő:

Ezen nyíltparancs hatálya az ipari munkák jogi oltalma és azok beajstromozása tárgyában kibocsátott K. M. 107709/1907. számú rendelettel az 1908. évi január 1-ső napjával megszűnt.

107709. szám.

1907. decz. 31.

Keresk. ministeri rendelet

az ipari minták jogi oltalma és azok lajstromozása tárgyában.

Mint hogy az ipari mustrák és minták oltalmát szabályozó 1858. évi december hó 7-ikén kiadott császári nyílt parancs és az ezt módosító, 1865. évi május hó 23-án kiadott császári nyílt parancs, valamint az ezek végrehajtása tárgyában a fennállott cs. kir. kereskedelmi, ipari és középítészeti ministerium által 1858. évi december hó 21-dikén 3970. szám alatt kiadott rendelet törvényes hatálya a magyar szent korona országainak egész területén folyó évi december hó 31-dik napjával megszűnik, — az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában Budapesten 1907. évi október 8-ik napján kötött és az 1907: LIV. törvényszikben nyert felhatalmazás alapján a m. kir. ministeriumnak folyó 1907. évi december hó 31-ik napján 6124/M. E. szám alatt kibocsátott rendeletével hatályba léptetett szerződés és az idézett törvényezik által a mustra- és mintaoltalom ideiglenes szabályozására adott felhatalmazás alapján az ipari minták jogi oltalma tekintetében, a törvényhozás további intézkedéséig, a következőket rendelem:

I. FEJEZET.

Általános rendelkezések.

1. §. Az ipari készítményeken alkalmazható új minták készítői, illetve ezek jogutódai új ipari mintákra nézve — a jelen rendelet határozmányai szerint — törvényes oltalomban részesülnek.

2. §. Minta alatt valamely iparczikk külső alakjára vonatkozó és ezen iparczikken alkalmazható alakításnak, illetve ábrázolásnak példánya értendő. A minta ép úgy vonatkozhat iparczikkek síkfelületének különös vagy sajátlagos kiképzésére, mint domboru vagy homoru alakításban vagy ilyen alakítások vegyítésében előállított iparczikkekre, illetve plasztikai alakításokra.

3. §. Aki egy új mintát készít vagy a maga számára ilyet mással készített, az a jelen rendeletben megszabott időtartamon belül (6. §.) és az alább megállapított feltételek teljesítése után (7. §.) egyedül és kizárólag van jogosítva arra, hogy az illető minta szerint vagy azzal

ellátva, valamely iparczikket iparszerűleg készítsen és forgalomba hozzon.

Az ily minta tulajdonosa ezen jogát egészben vagy részben másra is átruházhatja. Nem szereshető meg a jelen szakasz szerint biztosított kizárólagos kihasználási jog jogérvényesen olyan mintára, melyet a letevő bel- vagy külföldön jogellenesen szerzett meg. (28. §. c) pont.)

4. §. Olyan mintára, amely önálló művészi munka puzta utánzása, kizárólagos kihasználási jog nem szereshető.

5. §. Akinak a magyar szent korona országainak területén rendes lakóhelye nincs, az mintaoltalmi jogot itt csak úgy szereshet és az ebből folyó jogokat csak az esetben érvényesítheti, ha belföldön lakó, különös meghatalmazással ellátott képviselőt nevez.

Ilyen képviselő minden nagykorú férő lehet, aki saját ügyeiben az általános magánjogi szabályok értelmében eljárni jogosítva van. Az ily képviselőt jogosítva van arra, hogy megbízóját az ország minden hatósága előtt képviselje s maga helyett hasonló jogkörrel helyettesít nevezhessen. Különösen pedig jogosítva van arra, hogy az illetékes kereskedelmi és iparkamaránál a minta letétele, illetve lajstromoztatása által az oltalmi jogot megszereshesse, a mintaoltalmi jog megsértése miatt az illetékes hatóságnál a megkívánt indítványokat előterjeszthesse, a minta tulajdonosa ellen indított keresetekre hozott első végzéseket és másnemű határozatokat átvethessen.

A belföldön nem lakó mintatulajdonosok ellen indítandó mindennemű közigazgatási eljárásra első fokon Budapest székesfőváros IV. kerületének elsőfoku iparhatósága, érvénytelenítési perekben első és végső fokon a m. kir. kereskedelemügyi minister, kártérítési és tulajdonjog megállapítása iránti perekben a budapesti kereskedelmi és váltótörvényszék az illetékes.

6. §. A minta kizárólagos használatának joga a minta letétele napjától számítva legfeljebb három évig tart.

A folyamodó tetszésétől függ, hogy ezen időtartamon belül az oltalmat hány évre veszi igénybe.

A minta letétele alkalmával bejelentett ily rövidebb oltalmi időtartam utóbb meg nem hosszabbítható.

II. FEJEZET.

A minták letétele, lajstromozása és a lajstromozási utasítás.

7. §. Aki valamely minta kizárólagos kihasználási jogát a maga számára biztosítani kívánja, köteles a védeni kívánt mintát, — még mielőtt az illető mintával ellátott vagy a szerint készült iparczikket forgalomba hozná, azon kereskedelmi és iparkamaránál letenni, illetve belajstromoztatni, amelynek kerületében lakóhelye vagy a mintát felhasználó ipartelepe van. Külföldiek védeni kívánt mintáikat a budapesti kereskedelmi és iparkamaránál kötelesek letenni, illetve belajstromoztatni.

A minta zárt csomagban pecsét alatt is lehető; a pecsét azonban az ilyen mintákról egy év lejártával jegyzőkönyv felvétele mellett a letető, illetve két tanu jelenlétében eltávolíttatik.

8. §. A minta letétele, illetve a lajstromozás akkép történik, hogy az oltalmat igénylő személyesen vagy igazolt képviselője (5. §.) által az előző szakasz értelmében illetékes kereskedelmi és iparkamaránál, mint mintabejelentő és lajstromozó hivatalnál eziránt kérvényt ad be, vagy ugyanott szóval ilyen tartalmu kérelmet terjeszt elő.

Ugy a szóval előterjesztett kérelemről, mint az írásban beadott kérvény elintézéséről jegyzőkönyv vétetik fel, amelybe bevezetettik: a mintalajstrom folyó száma, a letétel, illetve a bejelentés napja és órája, a letető és esetleges meghatalmazottjának neve, czége, lakása és foglalkozása, és a mintaoltalom időtartama.

9. §. A kérvényhez, illetve a szóval előterjesztett kérelemről felvett jegyzőkönyvhöz minden egyes lajstromoztatni kért mintából három (3) példányt és pedig vagy azon iparczikk alakjában, melyen alkalmazást nyer, vagy rajzban, fényképben, esetleg egyébként készült hű másolatban, ugyszintén a netaláni képviselő különös meghatalmazását is csatolni kell.

Ugyanezen alkalommal a letető minden egyes minta belajstromozásáért az igényelt oltalmi idő minden egyes évére a kereskedelmi és iparkamara pénztárába egy-egy korona díjat köteles fizetni, amely fizetés megtörténte a lajstrom 1/4 rovatában kitüntető.

Az évi egy korona lajstromozási díjak a kereskedelmi és iparkamara bevételeit képezik és a védjegylajstromozási díjakhoz hasonlóan a kamara bevétele gyanánt számolandók el.

10. §. A minta nyitva vagy lezárt csomagban, egyenként vagy csoportosan tehető le. Ha egy borítékban több minta tétetett le, — de amelyek száma 50-nél több nem lehet: — akkor a letető a borítékban minták számát pontosan feltüntetni és a lajstromozási díjat minden egyes minta után lefizetni köteles.

11. §. Ha a letető a borítékban kisebb számú mintát jelez, mint amennyi abban tényleg

foglaltatik és ezáltal a fizetendő lajstromozási díj összege megrövidül, akkor a letető utólag a hiányzó lajstromozási díj hámaraszor összegét köteles mint bírságot megfizetni, mely összeget a kereskedelmi és iparkamara megkeresésére az illetékes közigazgatási hatóság (elsőfoku iparhatóság) hajt be s amely a rendes lajstromozási díjakkal együtt a fenti 9. §. értelmében a kamara bevétele gyanánt számolandó el.

12. §. Ugy a letett nyitlt minta, mint a lezárt csomagban pecsét alatt letett minta, hivatalosan kellő módon lepecsételt zsinaggal a jegyzőkönyvhöz füzendő és arra a lajstrom folyószáma, a lajstromozás tényének igazolása mellett, feljegyzendő.

Ezen jegyzőkönyv (8. §. 2. pont) a kereskedelmi és iparkamara külön mintatárába helyeztetik el; a letető fél részére pedig a jegyzőkönyv minden adatát tartalmazó igazolvány adatik ki.

Ha a fél a mintát nyitva tette le, akkor a fenti adatok a lajstromozás tényének hivatalos igazolása mellett, magára a minta egyik példányára irandók. A félnek a fenti igazolvány helyett ez a mintapéldány adatik ki.

A minta harmadik példánya a lajstromozás tényének igazolása mellett (20. §.) a megbízásomból a központi mintalajstromot vezető m. kir. szabadalmi hivatalhoz terjesztendő be

13. §. A minták lajstromozását a kereskedelmi és iparkamaráknál felállított mintalajstromozó hivatal vezetője teljesíti, aki csakis felesketett kamarai tisztviselő (a kamarai titkárr vagy egyik helyettese) lehet. Ennek a tisztviselőnek kötelessége a fenti szakaszok értelmében fogantatosítandó mintalajstromozáson felül ugyancsak hivatalos helyiségében:

a) a lezárt, pecsét alatt letett mintákat külön záros szekrényben elhelyezni és megőrizni (titkos mintatár);

b) a nyitva letett mintákat, valamint az olyanokat is, amelyeket a felek lezárt tettek ugyan le (7. §. 2. pont), de amelyeknek első oltalmi évük lejárt, külön szekrényben elhelyezni és megőrizni (nyilvános mintatár az oltalmat élvező minták számára);

c) külön szekrényben megőrizni a bármely okból köztulajdonba átment mintákat. (Nyilvános mintatár a köztulajdonba átment minták számára.)

14. §. A titkos mintatár (13. §. a) pontja) kettős kulcsos zár alatt tartandó, melynek egyik kulcsát a mintalajstromozó, másik kulcsát a kereskedelmi és iparkamara egyik alelnöke (iparosztály) őrzi.

A nyilvános mintatárt a hivatalos órák alatt mindenki díjtalanul megtekintheti.

15. §. A mintalajstromnak, amely zsinórral átfüzött számozott lapokból álló könyvet képez és amely az 1) minta szerint vezetendő, több rovata van. Nevezetesen rovat van benne:

Hibajavítás és pótlók.

a) a minta folyósorszáma részére, mely alatt az beiktatva lett;

b) a minta letételének napja és órája feltüntetésére;

c) a letévé és ennek netáni képviselője (5. §.) nevének, állásának és lakóhelyének kitüntetésére;

d) a letett minták számának és azon körülménynek feltüntetésére, vajjon azok nyitva avagy lezárt csomagban, pecsét alatt tételtek-e le;

e) az oltalmi idő megszűnési napjának és a megszűnés okának bejegyzésére;

f) a befolyt lajstromozási díj és lajstromozási illeték feljegyzésére;

g) végre a »Megjegyzések« számára, minden egyéb, a mintára és tulajdonosára vonatkozó körülmény feljegyzésére.

16. §. Ha valaki mintát jelent be és azt le is teszi, a mintalajstromozó a díjak lefizetésének igazolása után a mintalajstrom a)–f) rovatát kitölti; — azután a B) minta szerint a féllal jegyzőkönyvet vesz fel (8. §. 2. pont) és az esetben, ha a minta pecsét alatt zárt csomagban tételtek le, a fél részére a C) alatti igazolványt állítja ki.

Ha a minta nyitva tételtek le, akkor a D) minta szerinti igazolvány (12. §. 2. pont) magára, a félnek, visszaadandó példányra állítandó ki. Ha ez a minta természeténél fogva lehetetlen, akkor külön, önálló igazolvány állítandó ki.

17. §. Minden kereskedelmi és iparkamara pontos lejárati nyilvántartást köteles vezetni már avégből, hogy az első oltalmi év lejártával az oltalmat élvező titkos minták, a nyilvános mintatárba (13. §. b) pont) és onnét az oltalmi idő lejártá után a köztulajdonba átment minták tárába (13. §. c) pont) áthelyeztessenek.

A m. kir. szabadalmi hivatal, mely megbízásból a központi mintalajstromozó hivatal teendőit végzi, a köztulajdonba átment mintákat lejáratiuk után egy év múlva, a letévéknek visszaadja, és ha azok a felszólítástól számított egy hónapon belül a minták átvétele végett nem jelentkeznek, akkor a letett minták értékesítettnek és az ekként befolyt összeg az országos ipari és kereskedelmi alap gyarapítására fordíttatik.

18. §. A lajstromozott minták a mintatárban gondosan kezelendők és megőrzendők. Különösen vigyázni kell arra, hogy azok a vonatkozó jegyzőkönyvtől el ne választassanak (8. §. 2. pont). A minták lajstromozására és a mintákra vonatkozó egyéb iratok a kamara irattárában külön csomókban őrzendők meg.

19. §. A minták lajstromozása az eddig használt és kiegészített A) alatti mintalajstromok következő sorszáma alatt folytatólag vezetendő tovább.

20. §. Minden kereskedelmi és iparkamara köteles a minták rendes és szabályszerű lajstromozására felöltség terhe mellett felügyelni

és a 9. §. szerint letett minták 3-dik példányát, a hozzáfűzött jegyzőkönyv, illetve igazolvánnyal és a 15. §-ban említett lajstrom kivonatával együtt, a letételtől számított 5 nap alatt központi lajstromozás céljából, a megbízásból a központi mintalajstromozó hivatal teendőivel megbízott m. kir. szabadalmi hivatalhoz felterjeszteni (12. §. 4. pont).

21. §. A m. kir. szabadalmi hivatal megbízásból központi mintalajstromot vezet, amelybe a kereskedelmi és iparkamaránál letett és lajstromozott, és az előző szakasz értelmében felterjesztett összes minták beérkezésük sorrendje szerint bejegyzendők.

A központi mintalajstrom adatai azonosak a kereskedelmi és iparkamaránál vezetett lajstrom (15. §.) adataival.

22. §. A központi mintalajstromozó hivatal a minták lajstromozására és kezelésére névre a jelen rendelet 13., 14., 15., 16., 17., 18., 21. és 25. §-ában előírt szabályokat megfelelően alkalmazza; a 14. §. első bekezdésében foglalt rendelkezést azonban oly módosítással, hogy az azon szakaszban említett titkos mintatárának egyik kulcsát a m. kir. szabadalmi hivatal elnöke őrzi.

23. §. Mielőtt a minták központi lajstromozása a birodalmi tanácsban képviselt királyságokban és országokban is életbelép, a kereskedelmi és iparkamarák kötelesek lesznek a minták letévéitől, egyidejűleg a letétel alkalmával beszedett egy korona lajstromozási díjjal (9. §. 1.-bek.), minden egyes hazai minta után a lajstromozási díj 25%-át mint központi lajstromozási illetéket beszedni, és az ekkép befolyt összeget minden hónap 15-ik napjáig hármas jegyzék mellett, a m. kir. szabadalmi állampénztárba (Budapest) beszállítani és erről egyidejűleg a m. kir. szabadalmi hivatalhoz is jelentést tenni.

24. §. A mintalajstromozó hivatalok, — az a bejelentések és lajstromozások céljára, mint avégből is, hogy a közönség a mintalajstromozó és a letett mintákat megtekinthesse és mint oltalmi ügyekben kellő felvilágosítást nyerhessen, vasár- és ünnepnapok kivételével naponta hat (6) óráig a kamara által megállapítandó és megfelelően közhírré is teendő időben nyitvatartandók.

A lajstromozó hivatal vezetője köteles a közönségnek minden díjazás nélkül mintaoztalmi ügyekben a kellő felvilágosítást megadni.

25. §. A kereskedelmi és iparkamarák a minták lajstromozására vonatkozó teendőikről névre közhivataloknak tekintendők. Ennek fogva a hozzájuk intézett beadványok és általuk kiállított igazolványok bélyegkezelettsége tekintetében az általános bélyeg- és illetékszabályok határozatai az irányadók.

26. §. A megtörtént letételnek, illetve lajstromozásnak hatálya az, hogy akinek nevére a minta beajstromoztatott, mindaddig, amíg az ellenkező be nem igazoltatik, a minta jogát

Hibajavítás és pótlék.

tulajdonosának tekintetik és egyedül azt illeti meg a jelen rendelet 3. §-ában megírt kizárólagos jog gyakorlása.

27. §. A letévő a lajstromozás, illetve a letétel napjától számított egy éven belül köteles a letett mintát belföldön ipari készítményén gyakorlatba venni és az ily módon előállított iparczikket forgalomba is hozni.

Ezen egy év alatt a pecsét alatt zárt borítékban letett minták lezárva tartatnak.

III. FEJEZET.

A lajstromozás érvénytelensége. A mintaoltalmi jog elvesztése.

28. §. A mintalajstromozás hatálytalan és semmisnek mondandó ki, ha valaki az illetékes hatóság előtt szabályszerű eljárás során beigazolja:

a) hogy a letett minta a jelen rendelet 2. §-a, illetve 4. §-a értelmében mintaoltalomban részesíthető nem lett volna;

b) vagy hogy a minta letételének időpontja előtt a lajstromozott minta szerint készített iparczik bel- vagy külföldön már forgalomban volt;

c) vagy hogy a minta letételének időpontja előtt bel- vagy külföldön közzétett nyomdatermék vagy egyéb sokszorosítás útján már ismeretessé vált;

d) vagy hogy a minta letételének időpontja előtt belföldön már személy javára előzetesen belajstromoztatott; végül

e) vagy hogy a letévő a mintát, az azt készítőnek vagy jogutódának mintájából, illetve mintájáról annak beleegyezése nélkül jogtalanul szerezte meg (3. §. második pontja).

29. §. A minta kizárólagos használati joga megszűnik:

a) ha a letévő a letett mintát, a letétel napjától számított egy éven belül (27. §. első bekezdés) a magyar szent korona országainak területén belül gyakorlatba nem vette;

b) ha a letévő a magyar szent korona országai területére külföldről a letett mintával ellátott iparczikket hoz be;

c) ha a külföldön lakó mintaoltalomra jogosított belföldi képviselőtől (5. §.) hat (6) hónapon át nem gondoskodik (48. §. harmadik bekezdés.)

IV. FEJEZET.

Bitorlások, kihágások, ezek büntetése.

30. §. A mintaoltalmi jog minden megsértése, álljon ez akár abban, hogy a védett mintát egy harmadik személy bizonyos iparczikken jogtalanul alkalmazzza, akár abban, hogy az ilyen mintával ellátott iparczikket jogtalanul forgalomba hozza:

kihágást képez és a sértett felet feljogosítja arra, hogy az illetékes hatóságnál a minta további használatának és a mintával ellátott iparczikkek további forgalomba hozásának abbahagyását szorgalmazza és azt is kérhesse, hogy a kizárólag vagy főképp az utánzatok készítésére szolgáló szerszámok és segédeszközök ezen célra a jövőben használhatatlanná tétessenek.

A sértett fél mintaoltalmi jogának megsértéséből származó kárigényeit az illetékes polgári bíróság előtt keresettel érvényesítheti.

Kártérítésnek azonban nincs helye oly esetben, midőn a panaszlott beigazolja azt, hogy ő a bitorlás idejében nem tudta, de módjában sem állott azt megtudnia, hogy panaszosnak mintaoltalmi joga áll fenn.

31. §. Az utánzás tiltott voltát nem szünteti meg az, hogy a bitorló a mintát csupán képeiben vagy a színek tekintetében változtatja meg.

32. §. Aki a mintabitorlás kihágását szándékosan követi el, az a közönséges büntető törvények szerint netán kiszabadó más büntetésen felül hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel, visszaesés, azaz a cselekménynek ugyanazon jogosított sérelmére történt ismétlése esetében háromszáz koronától hatszáz koronáig terjedhető pénzbüntetéssel büntetendő.

33. §. Ismételt visszaesés esetében a pénzbüntetés mellett a terheltre két hónapig terjedhető elzárásbüntetés is szabandó ki. A büntetés kiszabásánál súlyosbító körülményképvendő figyelembe az, ha a mintaoltalmi jog megsértésének kihágását (bitorlást) a sértett fél munkása vagy alkalmazottja vagy olyan személy követi el, aki a sértett fél bizalmával egyéb módon élt vissza.

34. §. Ha a kiszabott pénzbüntetés behajtása az elítéltet vagy hozzátartozóit vagyonukban vagy megélhetési módjuk tekintetében érzékenyen sújtaná, vagy ha az meggátolná abban, hogy a büntetendő cselekmény elkövetéséből folyó kártérítési kötelezettség teljesítésének megfelelőhessen, az esetben a kiszabott pénzbüntetés — husz koronát egy napra számítva — elzárásbüntetésre változtatandó át.

35. §. A kihágási ügyben eljáró és ítélkező hatóság a sértett fél kérelmére elrendelheti azt is, hogy a büntetést megállapító, illetve az eltiltást kimondó ítélet az elítélt költségén a sértett fél által megjelölt két lapban egész terjedelemben közzététessék.

36. §. Ha a mintabitorlás kihágása miatti eljárás folyamán, terhelt kifogása folytán, olyan előzetes kérdés merül fel, mely a jelen rendelet értelmében a m. kir. kereskedelemügyi minster hatásköréhez tartozó perben (39. §.) döntendő el, akkor az eljáró parhatóság az eljárást felfüggeszti és a terheltnek a kereset megindítására határidőt tűz ki.

Ha a kereset beadását terhelt a kitűzött határidőn belül igazolja, akkor az eljáró hatóság

Hibajavítás és pótlék.

ság a határozat beérkezését megvárja és azt saját határozatának alapjául veszi; ellenkező esetben a további eljárást folytatja.

37. §. A jelen törvényerejű rendelet alapján kirótt pénzbüntetések behajtására, hovafor-dítására és elszámolására nézve az ipari kihágási pénzbüntetések tekintetében fennálló rendelkezések irányadók.

V. FEJEZET.

A hatóságok illetékessége és az eljárás.

38. §. A mintaoltalmi jog megsértése által elkövetett kihágási ügyek — a jelen rendelet 30., 32. és 33. §-ában körülírt esetek — az ipari kihágási ügyekben eljáró hatóságok hatáskörébe tartoznak, melyek ezen ügyekben is az ipari kihágások tekintetében érvényben álló szabályok szerint járnak el.

39. §. A mintaletétel érvénytelenítése (23. §.), ugyancsak az oltalom megszüntetése iránt indított perekben eljárásra és ítélőhatalra a kereskedelmiügy m. kir. miniszter az illetékes, aki ezen perekben a védjegytörlési perekre előírt eljárás szerint jár el és ítélkezik.

40. §. A kártérítés iránti (30. §. 2. és 3. pontjai), valamint a minta tulajdonjoga iránt indított vitás ügyekben eljárásra és ítélőhatalra — az 5. §. utolsó bekezdésében említett s ott szabályozott eset kivételével — az alperes lakóhelye szerint illetékes, kereskedelmi ügyekben eljáró bíróság az illetékes.

41. §. Az iparhatóságnak olyan jogerős határozata, melylyel valaki a mintaoltalmi jog megsértése által elkövetett kihágásban vétkesnek mondatott ki, a polgári bíróságok előtt érvényesítendő kártérítési igény alapját képezi.

42. §. A jelen rendeletben megállapított kihágások (30., 32. és 33. §-ok) miatt az eljárás csakis a sértett fél indítványára tehető folyamatba. A büntetés iránti indítvány a jogerős ítélet kihirdetése előtt az eljárás bármely szakában visszavonható, ez azonban a sértett félnek a polgári bíróság előtt érvényesítendő kártérítés iránti igényét nem érinti.

43. §. Minden oly esetben, midőn a bitorlás tényének megállapítása céljából egy iparcikknek a mintával való összehasonlítása szükséges, az eljáró iparhatóság szakértőket köteles meghallgatni.

A szakértőket az eljáró és ítélkező hatóság nevezi ki. Ha a felek egy vagy több szakértő személyében megegyeznek, a hatóság a kinevezésnél a felek javaslatához alkalmazkodik. Hivatalos szakértő kinevezése előtt az eljáró hatóság, illetve bíróság, hogy alkalmas szakértőt nyerhessen, minden egyes vitás ügy alkal-mával köteles az illetékes kereskedelmi és

iparkamarát megkeresni aszíránt, hogy ez a kérdéses iparágban szakértelemmel bíró egy-eket nevezzen meg, a kamara pedig ezen megkeresésnek legfeljebb 15 nap alatt eleget tenni köteles.

44. §. A kereskedelmi és iparkamarák ugy az iparhatóságok, mint a kir. bíróságok hivatalos megkereséseire kötelesek a náluk letett és ott őrzött eredeti mintát hivatalos használatra megküldeni. A megkereső hatóságok kötelesek a kamarának a minta átvételéről elismervényt kiállítani és ha az átküldött, pecsét alatt letett, zárt csomag felbontása szükséges, kötelesek annak felnyitásához a letevőt is meghívni.

Ha a szabályszerűen meghívott letevő a csomag felnyitásához meg nem jelenik, akkor a lezárt csomagnak két tanu jelenlétében történt felnyitásánál jegyzőkönyv vétetik fel.

45. §. A sértett félnek jogában áll, még mielőtt az elsőfokú iparhatóság panaszra érdemében határozatot hozna, a mintaoltalmi jogának megsértésével készülnék létező iparcikknek és az azok előállítására szolgáló szerszámoknak (30. §.) zár alá vételét és olyan intézkedések megtételét kérni, amelyek a bitorlás ismétlését megakadályozni alkalmasak.

Az iparhatóság a 13. §. szerint kiadott hivatalos igazolvány bemutatása után a zárlat vagy egyéb biztosítási intézkedéseket — esetleg a sértett fél által adandó biztosíték letétele-nek feltétele alatt — elrendelni. A zárlat vagy egyéb biztosítási intézkedés az eljárás folyamán alatt feltétlenül vagy a terhelt által letendő biztosíték ellenében feloldandó.

Az iparhatóság a zárlat vagy egyéb biztosítási intézkedés elrendelésével egyidejűleg köteles a kereskedelmi és iparkamarát az eredeti letett minta megküldése iránt (44. §.) megkeresni.

46. §. Ha a mintabitorlás elkövetésének ténye beigazolást nyer, ugy ez esetben az illető tárgyak (45. §.) a mintaoltalmi idő lejártáig zár alatt maradnak, és ha az érdekelt felek azokról másképpen nem rendelkeznek vagy azok megfelelő átalakítását a hatóság el nem rendeli, akkor azoknak az elítélt költségére a veszélyére való megőrzése iránt is intézkedni kell.

47. §. A mintabitorlás által elkövetett kihágási ügyekben, valamint a minta érvénytelenítése és megszüntetése kimondása iránti perekben az eljáró hatóságok az ipari kihágási eljárásra vonatkozólag érvényben álló szabályok szerint állapítják meg, hogy az eljárás költségei mily arányban és mily összegekben terhelik az érdekelt feleket.

Mintaérvénytelenítési és megszüntetési nyilvántartási perekben az ügyvédi képviselőt költségel is megállapíthatók.

VI. FEJEZET.

Vegyes és átmeneti intézkedések.

43. §. Minden kereskedelmi és iparkamara köteles a nála letett és belajstromozott, 1908. évi január hó 1-ő napján még érvényben fennálló minták jegyzékét a 15. §. szerint vezetendő külön lajstromkivonatba bevezetve, legkésőbb 1908. évi január hó 31-ik napjáig a m. kir. szabadmalmi hivatalhoz felterjesztetni, hogy az ott szervezett központi mintalajstromozó hivatalnál az ezen rendelet hatálybalépte előtt letett és érvényben álló minták jegyzékét mindenki megtekinthesse.

Jelen rendelet a hatálybalépte napjáig letett és lajstromozott, érvényben fennálló mintaoltalmi jogokat nem érinti, azok lejáratuk napjáig a jelen rendeletben is biztosított jogokat élvezik.

Külföldiek azonban, kiknek az országban rendes lakóhelyük, bejegyzett üzégük vagy ipartelepük nincs, a minta letétele és lajstromozása által már megszerzett oltalmi jogot hazánkban csak úgy érvényesíthetik, ha a jelen rendelet életbelépte napjától számított 6 hónapon belül az 5. §. értelmében megnevezendő belföldi képviselőjüket a budapesti kereskedelmi és iparkamaránál bejelentik.

Jelen szakasznak a külföldiekre vonatkozó ezen rendelkezése a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak szabályozása tárgyában 1907. évi október hó 8-án kötött szerződés XVII. cikke 3-ik pontjának második bekezdésében és XXIII. szakaszában foglalt határozmányokhoz képest azok érvényének tartama alatt sem az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országok lakóira, sem Bosznia és Hercegovina lakosaira nem nyer alkalmazást.

49. §. A jelen rendelet életbelépte előtt mintaoltalmi jog bitorlása miatt, valamint mintaoltalmi jog érvényesítése és megszünte-

tése iránt folyamatba tett peres ügyekben az eljárás és ítélkezés már a jelen rendeletben foglalt szabályok szerint folytatandó.

50. §. Külföldiek mintáinak letételére és lajstromozására az illető államokkal netán fennálló szerződéseknek idevonatkozó különös határozmányai irányadók. Szerződéses megállapodások hiányában külföldiek védeni kívánt mintáikat a budapesti kereskedelmi és iparkamaránál kötelesek lajstromoztatni. Arra nézve, hogy az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országok állampolgárai, valamint azok a személyek, akik ott laknak vagy akiknek ott ipartelepük van, a jelen rendeletben biztosított mintaoltalmi jogot minő módon szerzik meg és mily terjedelemben élvezik, erre nézve az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában Budapesten, 1907. évi október hó 8-án kötött, az 1907. évi LIV-ik törvénycikkben nyert felhatalmazás alapján a magyar királyi ministeriumnak folyó 1907. évi december hó 31-én 6124. M. E. szám alatt kibocsátott rendeletével hatályba léptetett szerződés XVII-ik cikkében foglalt rendelkezések az irányadók. Bosznia és Hercegovina polgárai vagy azokra a személyekre, akik ott laknak vagy akiknek ott ipartelepük van, — a megszerzett és megszerzendő mintaoltalmi jog tekintetében az előbbi pontban említett szerződés XXIII-ik cikkében foglalt rendelkezések az irányadók.

51. §. Amennyiben a jelen rendeletben a fennálló magánjogi és büntető törvényekre történik hivatkozás, e tekintetben Horvát-Szlavonországok területén az ott érvényben álló magánjogi és büntető jogszabályok értendők.

52. §. A jelen rendelet 1908. évi január hó első napjával életbelép, kivéve a 23. §-ban és a 48. §. harmadik bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amelyek közül az előbb említett, még csak ezentul megállapítandó és később közzéteendő időpontban, az utóbb idézett pedig 1908. évi július hó 1-én lép hatályba.

Hibajavítás és pótlék.

Függelék

a kereskedelemügyi m. kir. minister 1907. évi 107709. számú rendelethez.

A) minta (a 15. §-hoz).

Mintalajstrom.

| a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) |
|------------|-----------------------------------|---|--|--|-------------------------|------------|
| Folyó szám | A letétel napja és órája | A folyamodó esetleges képviselőjének vezeté- és keresztnéve, czége, állása és lakóhelye | A letett minta száma, vajjon nyitva vagy lepecsételve nyújtották-e be? | A jogvédelem megszűnésének oka és napja | A befolyt díjak összege | Megjegyzés |
| | | | | | K | f |
| 1. | 1908. évi jan. 22-én d. e. 11 óra | Tóth József agyagedény-
iparos, Ungvár,
Kossuth-utca
48. sz. | 2 minta,
nyitva | 1908. jan. 23.
mivel az oltalom csak egy
évre igényel-
tetett | 2 | 50 |
| 2. | 1908. évi jan. 22-én d. e. 12 óra | Kiss Lajos laka-
tos, Császlócz,
képviseli Nagy
János ügyvéd,
Debreczen | két zárt minta | 1910. jan. 23.
mivel az oltalom csak 2 évre
kéretett | 4 | — |

B) minta (a 16. §-hoz).

Jegyzőkönyv.

Felvétetett Debreczen 1898. jun. 8-án d. e. 10 órakor a debreczeni kereskedelmi és iparkamara hivatalos helyiségében, megjelenik Bészler Gyula debreczeni lakos vaskereskedő és az alóírt hivatalnál benyújt lajstromozás és megőrzés végett egy lepecsételt csomagot, melyben állítólag (ide beirandó a minták száma).

(Megjegyzés: Ha a minta nyitva adatik át, akkor a fenti rész így hangzik: 1 nyitott mintát.)

Ezen minta a letévő jelenlétében a mintalajstrom kötet lapján szabályszerűen belajstromoztatott és ezután a letévő évre K állék lefizetett.

Kelt Debreczen, 19.....

Bészler Gyula s. k.,
letevő.

A kereskedelmi és iparkamara
mintalajstromozó hivatala:

Nagy János s. k.
(P. H.)

Hibajavítás és pótlék.

C) minta (a 16. §-hoz).

Igazolvány.

Miután (Bészler Gyula debreczeni lakos vaskereskedő 1908. évi június 8-án d. e. 10 óra-kor alólírott hivatalnál) egy lezárt csomagot, melyben állítólag (mint a B) mintánál) vagy egy nyitott mintát nyújtott be, ezennel hivatalosan igazoltatik, hogy ez a mintaletét a mintalajstrom.....kötet.....lapján szabályszerűleg bejegyeztetett és hogy a betevő az ezután évre járó..... K fillér díjat lefizette.

Debreczen, 19.....

A kereskedelmi és iparkamara mintalajstromozó hivatala.

(P. H.)

D) minta (a 16. §-hoz).

Igazolvány.

Miután N. N. (mint C) alatt) egy mintát nyitva és két példányban letett és az ezért évre járó K fillér díjat lefizette, ezen másodlat a letetvőnek annak az igazolásával adatik vissza, hogy az első példány letétele a mintalajstrom kötet lapján szabályszerűleg beajstromoztatott.

Debreczen, 19....

A kereskedelmi és iparkamara mintalajstromozó hivatala :

Nagy János s. k.

(P. H.)

6484. szám.

1908. jan. 24.

Kerek. min. rendelet

az ipari minták jogi oltalmát és azok lajstromozását szabályozó 1907. évi 107709. K. M. rendelet kiegészítése iránt.

Miután az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi minister tudomásomra hozta, hogy az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országok részére a cs. kir. osztrák kereskedelemügyi ministeriumban Wienben központi mintalajstromot fog a folyó évi február elsejével felállítani, a mult évi december 31-dikén 107709/1907. K. M. szám alatt kelt rendeletem kiegészítéseképen pótlólag a következőket rendelem :

1. A fent hivatkozott 107709/1907. K. M. számú rendelet 23. §-ában foglalt rendelkezés 1908. évi február első napjával életbe lép. Ennek folytán az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal a kölcsönös kereskedelmi

és forgalmi viszonyok szabályozása tárgyában Budapestén 1907. évi október 8-ikán kötött szerződés XVII. cikke harmadik pontjának harmadik bekezdésében és hetedik pontjának második bekezdésében foglalt rendelkezések megfelelő végrehajtása érdekében elrendelem, hogy az összes hazai kereskedelmi és iparkamaráknál 1908. évi február első napjától kezdve az azoknál letételre kerülő minden egyes mintából — az idézett 107709/1907. K. M. szám alatt kiadott rendeletem 9. §-ában foglaltaktól eltérőleg — négy példány lesz leteendő és ezekből az osztrák cs. kir. kereskedelemügyi ministeriumban felállított központi mintalajstromozó hivatalnak szánt negyedik példányok a minden letett minta után a már szabályozott módon beszedendő 25% lajstromozási díjjal együtt a központi mintalajstrom vezetésével megbízott m. kir. szabadalmi hivatalnak megküldendő.

Ennélfogva az idézett 107709/1907. számú rendeletem 2. szakaszának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés oda módosul, hogy a kereskedelmi és iparkamaráknál letételre kerülő min-

Hibajavítás és pótlék.

den mintából a folyó évi február 1-től kezdve a m. kir. szabadalmi hivatalhoz két példány terjesztendő fel.

2. Az előlīdzett rendelet 23. §-ának rendelkezését akkép egészítem ki, hogy a letett hazai minták után fizetendő 1 korona mintaletéti díj után beszedett 25 % központi lajstromozási illeték a kereskedelmi és iparkamarák által a hónap folyamán letett minták kimutatása kapcsán négyes (4) jegyzék mellett, amelyeknek egyes tételeinél a mintalajstrom tételeire hivatkozni kell, lesz a szabadalmi állampénztárba beküldendő.

Ezen 25 % mintalajstromozási illeték az osztrák cs. kir. állampénztárral hasonló módon számolandó el, mint a védjegyek lajstromozása és megújítása után átutalandó 25 % lajstromozási illeték.

3. A mintaoltalom szabályozása iránt kiadott alaprendelet 8. §-ának kiegészítéseképpen továbbá elrendelem, hogy a minta letétele alkalmazásával a letevők kötelesek azt is bejelenteni, hogy a letett mintát minő áruczikkben kívánják alkalmazni.

A nyilatkozat a mintalajstrom jegyzet-rovátába a felveendő jegyzőkönyvbe és a fél részére kiállítandó igazolványba is beirandó.

4. Minthogy továbbá a többször idézett alaprendelet 9. §-a értelmében az iparcikk minta gyanánt nemcsak fényképen, rajzban vagy más hű másolatban, hanem eredetben is letehető. a mintatár kezelésének megkönnyítése czéljából elrendelem, hogy a letételnél nem fogadható el eredetben oly minta, amelynek sulya öt (5) xilogrammot vagy terjedelme 30 cmt a három főirány egyikében is meghalad.

A találmányi szabadalmakat illetően.

Az 1895: XXXVII. t.-cz. 53. §-hoz. A 915. lapon közölt C. 606/1905. számú határozat után tételesek a következő joggal:

Az 1895: XXXVII. t.-cz. 8. §-a a szabadalom tulajdonosának a szabadalmazott találmány készítésére és forgalombahozatalára kizárólagos jogot csak a szabadalom jogos fennállásának idejére biztosít. Aki a zárlatot alapszában érvénytelen és jogilag fenn nem állott szabadalom alapján következtetéseken nyilvánvalóan alaptalan igény biztosítására jogellenesen eszközölte ki: az a zárlat által okozott kárt megtéríteni tartozik. C. 7537/1907. H. D. 131, K. J. 5., 238.

A 921-ik lapon közölt K. M. 573/1896. számú rendelet 27. §-ánál jegyeztessék fel:

Ezen §. 1—5. pontjaiban foglalt rendelkezések és ezzel együtt a 2-ik pontra nézve a K. M. 4071/897. számú rendelettel eszközölt módosító rendelkezés is az 1907. évi december hó 31-ik napján kibocsátott K. M. 108151. 1907. számú rendelet 17. pontjában foglaltak szerint hatályukat veszítették.

A 953-ik lapon közölt 1893: XLI. t.-csikk-nél jegyeztessék fel:

Ezen törvény helyébe lépett az Ausztriával az 1907. évi október hó 8-án Budapesten megkötött szerződés XVI-ik czikke.

A 954-ik lapon közölt K. M. 94786/1893. számú rendeletnél jegyeztessék fel:

Ezen rendelet hatálya az 1907. évi december hó 31-ik napján kibocsátott K. M. 108151. 1907. számú rendelet 17. pontja által megszüntetett.

936-ik lapnál vesztessék be a következő rendelet:

108151. szám.

1907. decz. 31.

Keresk. min. rendelet

a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felseége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapesten, 1907. évi október hó 8-án kötött szerződés XVI. cikkének végrehajtása tárgyában a találmányi szabadalmakat illetőleg.

Miután a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felseége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapesten, 1907. évi október hó 8-án kötött szerződés határozmányai a m. kir. ministeriumnak az 1907. évi LIV. törvénycikkben nyert felhatalmazás alapján folyó 1907. évi december hó 31-én 6124/M. E. szám alatt kibocsátott rendelete folytán 1908. évi január hó 1-ső napjával életbelépnek: az ezen szerződés XVI. cikkében foglalt rendelkezések megfelelő végrehajtása érdekében a találmányi szabadalmakat illetőleg a következőket rendelem:

1. Az iparilag alkalmazható új találmányok, t. i. azok, amelyek az ipar valamely ágában értékesíthetők, illetve felhasználhatók, úgy hazánk területén, mint a másik szerződő államban teljes törvényes oltalomban részesülnek ugyan, de azoknak szabadalomjogi oltalom-

Hibajavítás és pótlék.

ban való részeltetését úgy hazánkban, mint a másik szerződő államban az illetékes szabaddalmi hivatalnál külön kell kérni és azok mind a két államban a mindenkor i jogszabályok alapján külön bíráltnak el.

2. A magyar állampolgárok, ugyazintén azok a személyek, akik hazánkban laknak, vagy akiknek itt telepük van, a másik szerződő államban; — viszont ezen állam polgárai, az ottan lakók, vagy ott teleppel bírók hazánkban találmányaik oltalma tekintetében mindenben ugyanazon jogokat élvezik, mint a saját állampolgárok.

3. Ha az előző pontban említett természetes, avagy jogi személyek egyike, vagy ezen személyeknek ugyanazon minőséggel bíró jogutódai (t. i. a másik szerződő állam polgára, ottan lakó, vagy ott teleppel bíró személy) a saját államában bejelentett és szabadalmazott találmányát 3 hónapon belül a másik szerződő államban, szabaddalmi oltalom engedélyezése céljából, az illetékes hatóságnál bejelentí, ezen bejelentésre engedélyezett szabaddalom a másik államban történt első bejelentésre engedélyezett szabaddalom elsőbbségét nyeri és

a) megelőzi az ugyanazon találmányra vonatkozó minden olyan bejelentést, mely ugyanazon találmányra vonatkozólag a hazai államban tett első bejelentés után nyújtott be; — és

b) olyan körülmények folytán, melyek a hazai államban történt bejelentés után következtek be, a bejelentés tárgya újdonságát el nem veszítheti.

4. Az előző pontban említett 3 hónapi határidő kezdődik:

a) azzal a nappal, amidőn az első, a hazai államban történt bejelentésre a szabaddalom engedélyezését elrendelő határozat a bejelentőnek vagy képviselőjének szabályszerűen kézbesített;

b) ha ily határozat ellen a fennálló törvények értelmében jogorvoslatnak van helye, a határozat jogerőre emelkedése napjával; — vagy

c) ha ezen határozat ellen valaki jogorvoslattal élt, az efelezt hozott jogerős határozat kézbesítése napjával;

d) vagy ha a beadott jogorvoslat felett véghatározat azért nem hozatott, mert az illető fél beadott jogorvoslatát visszavonta, — azon végzés kézbesítése napjával, amellyel a bejelentő a szabaddalmat engedélyező határozat jogerőre emelkedéséről értesített.

5. A 3. és 4. pontokban említett elsőbbségi igény a találmány bejelentése alkalmával magában a bejelentésben — különbeni elvesztésének terhe alatt — kifejezetten érvényesítendő; és minden ily szabaddalomra a bejelentés egységességénél fogva csakis egyetlen egy, a hazai szabaddalom által elismert elsőbbségi nap állapítható meg.

6. Azon bejelentés alkalmával, melyben az elsőbbségi igény osztrák szabaddalomra alapíttatik, a bejelentőnek a következő okmányokat kell bemutatni:

a) Az Ausztriában kiadott szabaddalmi okíratot;

b) vagy ennek hiányában

α) az Ausztriában benyújtott, és ott engedélyezett szabaddalom alapját képezett találmány leírását és rajzát hitelesített másolatban;

β) ezen találmányi leírás alapján engedélyezett osztrák szabaddalom engedélyezéséről szóló igazolványt;

γ) az osztrák szabaddalom jogerős engedélyezését kimondó határozat kézbesítéséről szóló igazolványt.

7. Az osztrák elsőbbségi igénynyel megadott itteni szabaddalom oltalmi köre tárgyi tekintetben hazánkban nagyobb nem lehet, mint a saját hazájában megadott szabaddalom oltalmi köre; — ami azt jelenti, hogy hazai elsőbbséggel csakis azonos találmányi tárgy, olyan módon és oly terjedelemmel kiépítve, ugyanazonos tartalmu igénypontokkal élvezheti nálunk a szabaddalmi oltalmat, mint Ausztriában; mi sem akadályozza azonban az osztrák bejelentőt (2. és 3. pontok) abban, hogy hazájában bejelentett és szabadalmazott találmányára ott elnyert elsőbbségét itteni azonos, de kisebb terjedelmű igényeket magában foglaló találmányi bejelentésre igényelje.

Ilyen magyar szabaddalmak időtartama — bár hazai szabaddalmi törvényünk szerint számítható is — hazánk területén nem lehet hosszabb, mint abban az államban, ahol szabaddalmazás végett először bejelentetett.

8. A szerződés XVI. cikkének 5-ik pontja olyan értelemben magyarázandó, amint a Németbirodalommal a szabaddalmi, musta- és védjegyjogtárolom tárgyában 1891. évi december 6-án kötött és az 1892. évi IV. t.-cz.-be íktatott egyezmény 5-ik cikke, illetőleg mint az ipari tulajdon védelmére Párisban 1883. évi március 20-ik napján létrejött nemzetközi egyezmény (Unto) 5-ik cikke megállapítja; t. i. ezen rendelkezés nem menti fel a másik szerződő állam polgárait szabaddalmaik tekintetében azon kötelezettség teljesítése alól, melyet a szabaddalmi törvényünk 20. §-a szabaddalom-tulajdonosok terhére megállapít.

9. A másik szerződő állam szabaddalmi hatóságai által kiállított okmányok és hirdetések hazai szabaddalmi hatóságaink előtt való használatban hitelesítés nélkül is elfogadandók.

10. A két szerződő állam kormányai által kölcsönös egyetértéssel 1894. évi január hó 1-ső napja előtt náluk benyújtott szabaddalmi bejelentésekre engedélyezett és még érvényben levő szabaddalmak, mindaddig, amíg a fennálló törvények értelmében át nem alakíttatnak, tartamuk ideje alatt úgy hazánkban, mint a másik szerződő államban változatla-

Hibajavítás és pótlék.

nul érvényben fenmaradnak és kezelésükre a fent idézett szerződés XVI. cikkének 8-ik pontjában foglalt rendelkezések az irányadók.

11. Az ilyen szabadalmak meghosszabbítása az 1895. évi XXXVII. t.-cz. életbelépte előtt hatályban volt szabadalmi szabályok szerint eszközölendő. Ugyanis a szabadalom tulajdonosa, vagy a szabadalom fennállásánál érdekelt fél a régi szabadalmi szabályokban megállapított szabadalmi díjakat és lajstromozási illetéket a szabadalom lejáratí napjáig a m. kir. szabadalmi állampénztárnál (Budapest, VII. Erzsébet-körút 19. sz.) az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 45. §-ában megállapított időben befizetni és hosszabbítás iránti kérvényét a szabadalmi okiratokkal és a díjak lefizetését igazoló nyugtával felszerelve — ezen határidő lejártát követő három (3) nap alatt (vagyis a szabadalmi okirat kiállításától számított 63 nap alatt) a m. kir. szabadalmi hivatalhoz beadni köteles.

Ha a kérvény ezen határidő lejártá után adatik be; az csakis a magyar szent korona országainak területét illetőleg tekintetik kellő időben beadottnak.

12. A m. kir. szabadalmi hivatal megbízásából ugyanily módon jár el a két szerződő állam kormányai által kölcsönös egyetértéssel engedélyezett ily szabadalmakra vonatkozó lejáratí kimutatások, valamint az ily szabadalmakat illető egyéb ügyek (átruházás, gyakorlatba vétel, meghatalmazás, lajstromozás stb.) tekintetében is; — de az eredetileg és illetékesen a másik szerződő államban kérelmezett, kölcsönös egyetértéssel engedélyezett szabadalmak átruházásának lajstromozása után hazánkban az 1895. évi XXXVII. t.-cz. 46. §-a 4. pontjában előírt külön díjfizetés nem követelhető.

13. Olyan kérvények és keresetek, melyek a két szerződő állam kereskedelmi miniszterinek kölcsönös hozzájárulásával engedélyezett szabadalmakra vonatkoznak, azon állam illetékes hatóságánál nyújtandók be, melyben a szabadalom eredetileg és illetékesen kérelmezett.

Ezen szabály alól csupán a szabadalom terjedelmének megállapítása iránti kérvények képeznek kivételt, melyek az előző bekezdés szerint nem illetékes állam szabadalmi hatóságánál is illetékesen előterjeszthetők s amely ily kérvények felett saját állama területére kiterjedő joghatállyal önállóan határoz.

Mintohgy pedig az 1895. évi XXXVII. törvénycikkbe iktatott szabadalmi törvényünk rendelkezése szerint (57. és 62. §§.) a régi szabadalmak terjedelmének megállapítása iránt beadott kérelmek felett határozathozatalra a m. kir. szabadalmi hivatal bíról osztálya, illetve a m. kir. szabadalmi tanács az illetékesek, — az ily kérelmeket megbízásomból és

jövőre is ezen hatóságok intézik el és a fent idézett szerződés XVI. cikkének 8. pontjának 3-ik bekezdése ily módon fogantatosítandó.

14. A kölcsönös egyetértéssel engedélyezett ily régi szabadalmak érvénytelenítését czélzó keresetek értelmében akár adatott hely a kereseti kérelemnek, akár nem, jövőben is a két szerződő állam kereskedelmi miniszterei határoznak.

Ha a 11-ik pontban szabályozott módon előterjesztett meghosszabbítási kérvény, illetve az előző pont értelmében beadott és kezelt keresetek elintézési módjához, — az iratok közlésétől számított három (3) hónap alatt a két kormány között megegyezés létre nem jön, akkor az ügy érdemében mindegyik kereskedelmiügyi miniszter a saját állama területére kiterjedő joghatállyal önállóan határoz és határozatáról a másik állam kereskedelmi miniszterét értesíti.

15. Ennélfogva az 1908. évi január hó 1-6 napjától kezdve az osztrák császári királyi kereskedelmiügyi miniszternek az eredetileg nála kérelmezett és kölcsönös egyetértéssel engedélyezett szabadalmak egészbeni vagy részbeni érvénytelenítését, vagy az azt szorgalmazó keresetek elutasítását czélzó határozattervezeteket a m. kir. kereskedelmiügyi miniszter véleményezés végett a m. kir. szabadalmi tanácsnak adja ki.

A szabadalmi tanács elnöke a véleményt vagy maga adja meg, vagy a tanács egy vagy több tagjának, vagy ha szükségét látja, a szabadalmi tanács teljes ülésének véleményét hallgatja meg.

A szabadalmi tanács elnöke véleményét. esetleg a szabadalmi tanács teljes ülésében lefolyt tanácskozás eredményét, — a tárgyalásról felvett részletes jegyzőkönyvvel együtt a m. kir. kereskedelmiügyi miniszterhez felterjeszti.

Az ilyen perekben a kereskedelmiügyi m. kir. miniszter a fent idézett szerződés XVI. cikkének 8-ik pontja értelmében jár el és határozatát úgy a m. kir. szabadalmi tanács elnökével, mint az osztrák cs. kir. kereskedelmi miniszterrel és ha a határozat valamely kölcsönös egyetértéssel engedélyezett régi szabadalom teljes vagy részleges érvénytelenítését mondja ki, fogantatosítás czéljából a m. kir. szabadalmi hivatalnak is megküldi.

16. A m. kir. kereskedelmiügyi miniszternél kérelmezett és kölcsönös egyetértéssel illetékesen ezáltal engedélyezett szabadalmak érvénytelenítését czélzó keresetek az 1895. évi XXXVII. törvénycikk 38. §-ában szabályozott eljárás szerint a m. kir. szabadalmi hivatal bíról osztálya előtt tárgyalatnak, — az ítékezésnél azonban ezekre a szabadalmakra az engedélyezés idejében feunállott szabadalmi szabályok anyagi rendelkezései alkalmazandók.

Az ily szabadalmak egészbeni vagy részbeni

Hibajavítás és pótlék.

érvénytelenítését, avagy az ezt szorgalmazó keresetek elutasítását célzó ítéleteket végrehajtás előtt, — a fent idézett szerződés XVI. cikkének 3-ik pontjában foglalt rendelkezésre való tekintettel a szabadalmi hivatal bírói osztálya, avagy ha az ítéletet felebbezés folytán a m. kir. szabadalmi tanács hozta, ez utóbbi — az összes periratokkal együtt a m. kir. kereskedelemügyi minsterhez felterjeszti, — aki az ily ügyekben a most idézett szerződés 8-ik pontja értelmében jár el.

Ha a kereskedelemügyi minster eljárását befejezte, az ítéletet a periratokkal együtt a felterjesztő hatóság útján a m. kir. szabadalmi hivatalhoz további eljárás végett visszaküldi.

17. Jelen rendeletem 1908. évi január hó 1-én lép életbe, — amely nappal az 1899. évi XXX. törvénycikk 1. §. által hatályában fentartott 1893. évi XLI. törvénycikk alapján az ezen törvény végrehajtása tárgyában 1893. évi december hó 30-ik napján 94783. 1893. K.M. szám alatt kiadott rendeletnek összes rendelkezéseit, továbbá az 1895. évi XXXVII. törvénycikk végrehajtása tárgyában 1896. évi január hó 28-ikán 573/Eln. szám alatt kiadott rendelet 27. §-ának 1—5. pontjában foglalt rendelkezéseket, nemkülönben az utóbbi rendeletet módosító 1897. évi július hó 12-ikén 4071/1897. Eln. számú rendeletet hatályon kívül helyezem.

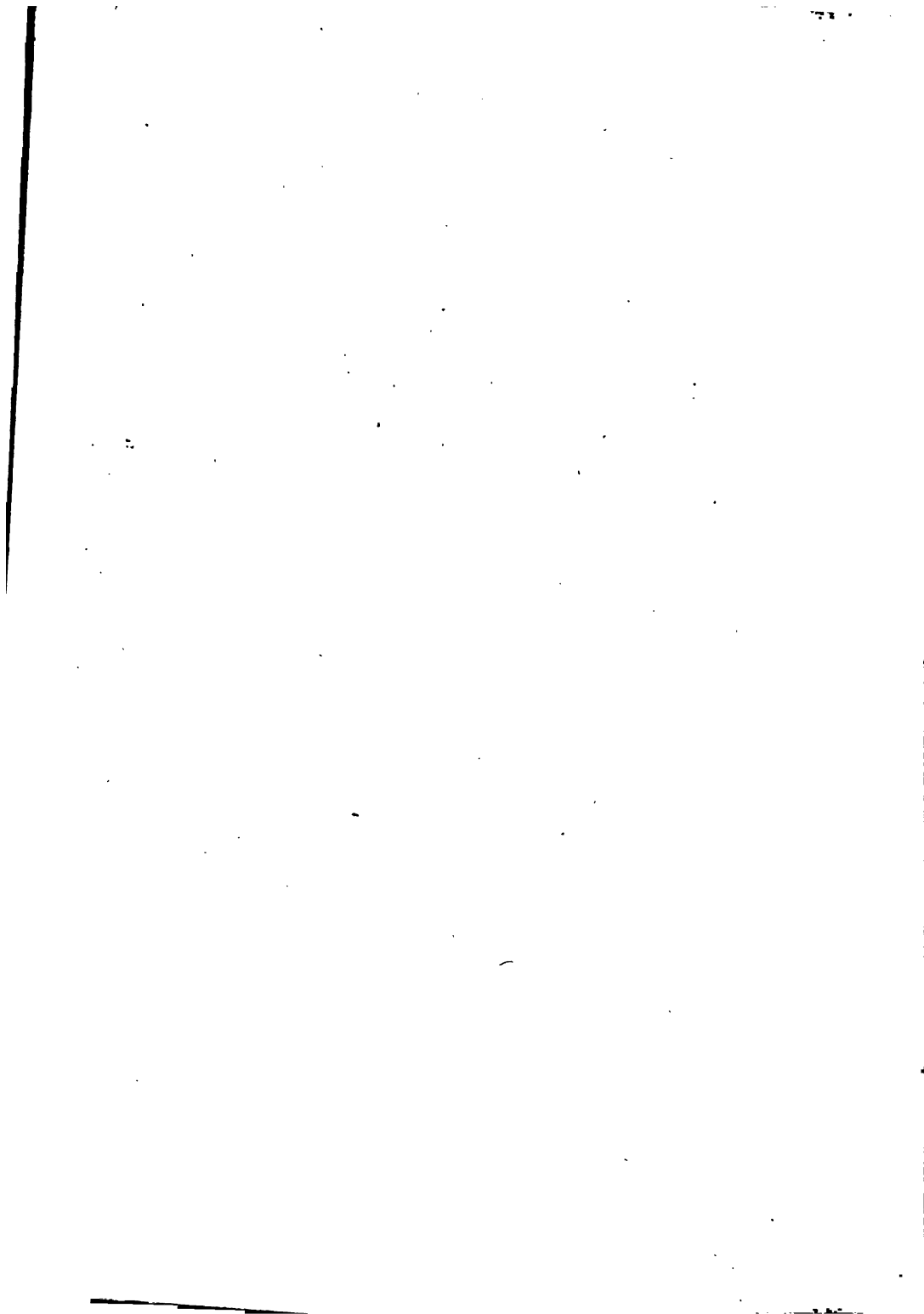
Az ipari és gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelméről szóló 1893. XXVIII. t.-cikket illetően.

A 38. §-hoz. *A 985. lapon közli C. 4379/1903. számú határozat után tévesenek a kör. jogesetek;*

A munkaadónak a munkást ért balesethől eredő kárért való vagyoni jogi felelőssége annak a vagyoni jogi hátránynak megtérítésén túl, mely a munkást a baleset folytán beállott munkaképtelenség vagy munkaképesség csökkenés által érte, a szépséghibából esetleg származtató és kellő biztonsággal meg nem állapítható vagyoni hátrányok kártalanítására ki nem terjeszthető. (C. 447/907. K. J. 5., 287.)

Az a körülmény, hogy a sérült az ipari munkára képtelen, nem zárja ki, hogy a másik pl. iruoki minőségben élvezett jövedelem az évi tartásdíjból levonásba hozassék. (C. 8156/1907. K. J. 5., 141.)

A szolgáltatadó követelheti, hogy a balesetet szenvedett munkás kinek tartására köteleztetik, megfelelő szolgálat teljesítése ellenében részesülhessen csak a tartásdíjban. (C. 654/908. K. J. 5., 187.)



TARTALOM.

(A számok a lapszámokat jelentik.)

A védjegyek oltalmáról.

(1890 : II. t.-czikk.)

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| <i>I. Fejezet.</i> | | <i>III. Fejezet.</i> | |
| Általános határozatok | 801 | Védjegybitorlások | 805 |
| Keresk. m. rend. a kaszák, sarlók és szalmavágóknak kötelezőleg védjeggyel leendő megjelölése tárgyában.. | 802 | <i>IV. Fejezet.</i> | |
| <i>II. Fejezet.</i> | | A m. korona területén kívül eső vállalatok védjegyei..... | 807 |
| A védjegyek lajstromozásáról és törléséről | 803 | <i>V. Fejezet.</i> | |
| | | Zárhatározatok..... | 807 |

A védjegyek oltalmáról szóló 1890 : II. t.-czikk módosításáról és kiegészítéséről.

(1895 : XLI. t.-czikk) 807

| | | | |
|---|-----|--|-----|
| Keresk. m. rend. az 1890 : II. t.-czikk végrehajtása tárgyában | 815 | <i>lapon közölt K. M. 108152/1907. számú rendelet 7. pontja.</i> | |
| Keresk. m. rend. az 1890 : II. t.-czikk és az 1895 : XLI. t.-czikk végrehajtásához | 818 | Keresk. m. rend. a védjegylajstromozó hivatalok részére szóló utasítás tárgyában | 819 |
| Keresk. m. rend. a külföldi gyári és keresk. védjegyek belajstromozása tárgyában | 819 | Megjegyzés: Ezen rendeletnek a külföldi származású védjegyek lajstromozására és kezelésére vonatkozó részeit hatályon kívül helyezte a »Pótlék«-ban az 1469. lapon K. M. 108152/1907. számú rendelet. | |
| Megjegyzés: E rendeletet hatályon kívül helyezte a »Pótlék«-ban az 1469. lapon közölt K. M. 108152/1907. számú rendelet 7. pontja. | | Keresk. m. rend. a szabadalmak és védjegyek bejelentésének egyszerűsítéséről | 822 |
| Keresk. m. rend. az előbbi rendelet kiegészítése és részben megváltoztatása tárgyában | 819 | Keresk. m. rend. a védjegyek bejelentésének alakiságai tárgyában | 823 |
| Megjegyzés: E rendeletet hatályon kívül helyezte a »Pótlék«-ban az 1469. | | Megjegyzés: Ezen rendeletnek a külföldi származású védjegyek lajstromo- | |

Tartalom.

| | | | |
|---|-----|---|-----|
| zására és kezelésére vonatkozó részeit
hatályon kívül helyezte a »Pótlék«-ban
az 1469. lapon K. M. 108152/1907.
számu rendelet. | | és mustra: Italomra vonatkozó XVII-ik
cikkbe | 826 |
| Keresk. m. rend. a Németbirodalom-
mal a szabadalmak, védjegyek és
mustrák kölcsönös oltalma tárgyában
kötött egyezmény (1882: IV. t.-cikk)
3. és 4. cikkének végrehajtása iránt | 823 | Megjegyzés: Helyébe lépett a magyar
ország és Ausztria között Budapesten
1907. évi október hó 8-án megkötött
szerződés XVII-ik cikke. | |
| Szabályzat a védjegy-tanács számára.. | 825 | A mustra- és mintaoltalom tárgyában
az 1858. évi december 7-én kiadott
cs. kir. nyiltparancs | 827 |
| Jegyzéke a védjegyek iránt külföldi ál-
lamokkal kötött szerződések és egyez-
ményeknek | 826 | Megjegyzés: Helyébe lépett az ipari
munkák jogi oltalma és azok lajstro-
mozása tárgyában kibocsátott K. M.
107709/1907. számu rendelet. L. a
»Pótlék«-ban az 1472. lapon. | |
| Az 1878: XX. t.-cikkbe foglalt vám- és
kereskedelmi szövetségnek az árujegy | | | |

A kézi lőfegyvereknek kötelező megvizsgálásáról.

(1891: XXXIV. t.-cikk) 831

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| Keresk. m. rend. e törvény végrehaj-
tása tárgyában..... | 832 | Keresk. m. rend. a kézi lőfegyvereknek
füstnélküli lőporral való kipróbálása
tárgyában | 835 |
| Táblázat a lőpróbához használandó
puskapor-töltésekről | 834 | | |

Szabadalmazási ügy.

A találmányi szabadalmakról.

(1895: XXXVII. t.-cikk.)

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| I. Fejezet. | | VI. Fejezet. | |
| A szabadalmak tárgya | 837 | Szabadalmi lajstrom, szabadalmi levél-
tár és szabadalmi közlöny | 908 |
| II. Fejezet. | | VII. Fejezet. | |
| A szabadalom hatálya | 887 | Díjak | 909 |
| III. Fejezet. | | VIII. Fejezet. | |
| A szabadalmak tartama, megszünte,
megvonása és megsemmisítése | 890 | A bitorlások és a büntetések | 991 |
| IV. Fejezet. | | IX. Fejezet. | |
| A szabadalmi hatóságok | 893 | Átmeneti és zárhatározmányok | 919 |
| V. Fejezet. | | | |
| Az eljárás | 894 | | |
| Keresk. m. rend. a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cikk végre-
hajtásáról..... | | | 921 |
| Megjegyzés: Ezen rendelet 27. §-a 1—5. pontjaiban foglalt rendelkezések és ezzel
együtt a 2. pontra nézve a K. M. 4071/1897. számu rendelettel eszközölt | | | |

Tartalom.

módosító rendelkezés is a »Pótlék«-ban az 1480. oldalon között K. M. 108151. 1907. számú rendelettel hatályukat veszítették.

| | |
|---|-----|
| Keresk. m. rend. 88302/905. sz.) A szabadalmak és a védjegyek bejelentésének egyszerűsítéséről | 926 |
| Melléklet az előbbi rendelethez | 927 |
| Szabályzat a szabadalmi tanács ügyviteli tárgyában | 928 |
| Szervezeti szabályzat a m. kir. szabadalmi hivatal hivatalos lapja számára | 931 |

A szabadalmi hivatal szervezeti és ügyviteli szabályzata.

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| A hivatal személyzete | 932 | Az iktatmányok továbbítása | 939 |
| Kinevezés és alkalmazás | 932 | Bejelentések borítéka | 940 |
| Hivatali eskü | 932 | Az ügyiratok elintézésének az iktató- | |
| Személyzeti táblázat | 933 | könyvbe való bejegyzése | 940 |
| Tartózkodás a székhelyen | 933 | Irattár | 940 |
| Összeférhetlenség | 933 | Alapszám-mutató vezetése | 940 |
| Szolgálat megtagadása | 933 | Betűsoros névmutató | 940 |
| Jutalmak és segélyek | 933 | A beadványok felszerelése és tovább- | |
| Szabadságidő | 933 | küldése | 940 |
| Elnök | 934 | Az ügyiratok számszerinti nyilvántar- | |
| Az alelnök | 934 | tása | 941 |
| Állandó és nem állandó tagok beosztása | 934 | Iratok kiadása | 941 |
| Előadók | 934 | A bejelentés kihirdetése és megtekintése | 942 |
| Teljes ülés | 934 | Szabadalmi lajstrom | 942 |
| Tanácsülésbe való tárgyak | 934 | Kiadóhivatal | 942 |
| Rövid uton elintézendő ügyek | 935 | A »Szabadalmi Közlöny« szerkesztése .. | 944 |
| Jegyzőkönyv | 936 | A díjak ellenőrzése | 944 |
| Megvonási és megsemmisítési perek tárgyalása | 936 | Keresk. m. rend. a szabadalmi ügy- | |
| Tanúk és szakértők | 936 | vivókról | 945 |
| Nyilvánosság | 937 | Keresk. m. rend. a szabadalmi ügy- | |
| Hivatalos órák | 937 | vivók fegyelmi ügyeiben követendő | |
| Hivatalos pecsét | 938 | eljárás tárgyában | 946 |
| Fegyelmi eljárás | 938 | Keresk. m. rend. a szabadalmi hivatal | |
| Hivatalos levelek és csomagok átvétele | 938 | kezelőszemélyzetének és szolgálóinak fe- | |
| Iktatóhivatal | 938 | gyelmi ügyeiben követendő eljárás | |
| A beadványok beiktatása | 939 | tárgyában | 949 |
| A beadványok és azok mellékletein levő | | | |
| bélyegjegyek és leletek felvétele | 939 | | |
| Számmutató | 939 | | |

A vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosítása.

1893 : XLI. f.-cikk a vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosításáról 953

Megjegyzés: Ezen törvény helyébe lépett az Ausztriával az 1907. évi október 8-án Budapesten megkötött szerződés XVI-ik cikke.

Keresk. m. rend. a törvény végrehajtása iránt .. 954

Megjegyzés: Ezen rendelet hatálya a »Pótlék«-ban az 1480. lapon között K. M. 108151/1907. számú rendelet 17-ik pontja által megszüntetettett.

Tartalom.

Az ipari és gyári alkalmazottaknak baleset elleni védelmérő és az iparfelügyelőről.

(1893 : XXVIII. t.-czikk.)

I. Fejezet.

| | |
|---|-----|
| A balesetek elhárítása és az alkalmazot-
tak életének, testi épségének és egész-
ségének megóvása érdekében szükséges
intézkedésekről | 957 |
| Keresk. m. rend. a gümőkór terjedé-
sének korlátozása tárgyában | 958 |
| Keresk. m. rend. a gyufagyári munká-
sok egészségének megóvása tárgyában | 958 |
| Keresk. m. rend. az állati szőrneműeket
feldolgozó ipartelegeken alkalmazott
munkások egészségének megóvása tár-
gyában | 959 |
| Belügym. rend. (37302/895. sz.) az ipar-
telepeken és gyárakban, vagy más
ipari és gazdasági munkavállalatok-
nál előforduló balesetek bejelentése
tárgyában | 962 |

II. Fejezet.

| | |
|--|-----|
| Az iparfelügyelőről | 962 |
| A) Az iparfelügyelők teendői a gyárvizs-
gálatok körül | 963 |
| Belügym. rend. (117268/900. sz.) a gyá-
rak egészségügyi vizsgálatának meg-
ejtéséről | 964 |
| Keresk. m. rend. 57326/903. sz.) az
iparfelügyelői vizsgálatnak valamennyi | |

| | |
|---|-----|
| nyomdára és betűöntődére való kiter-
jesztéséről | 965 |
| Keresk. m. rend. (29422/898. sz.) a
20 munkást foglalkoztató vagy elemi
erővel hajtott géppel működő sütő-
műhelyek iparfelügyeleti vizsgálat
alatt tartásáról | 965 |
| Keresk. m. rend. (71553/897. sz.) az
iparfelügyeletnek az építőiparra való
kiterjesztése tárgyában | 965 |
| B) Az iparfelügyelők teendői az iparfej-
lesztés körül | 969 |
| Utasítás a kerületi iparfelügyelők iparos-
tanonczikolai látogatásának módo-
zatai iránt | 970 |
| Keresk. m. rend. (82181/1903. sz.) az
iparfelügyelőnek telepengedélyezési el-
járásnál való közreműködése tár-
gyában | 971 |

III. Fejezet.

| | |
|--|-----|
| A kihágásokról, azok büntetéséről és
az eljáró hatóságokról | 971 |
|--|-----|

IV. Fejezet.

| | |
|---|-----|
| Zárhatározatok | 987 |
| Utasítás az ipari főfelügyelői szolgálatra
vonatkozólag | 988 |

Utasítás

az iparfelügyelet és kazánvizsgálat tárgyában.

I. Fejezet.

| | |
|---|-----|
| Az iparfelügyeleti és kazánvizsgálati
szolgálat szervezete | 991 |
|---|-----|

II. Fejezet.

| | |
|-----------------------|-----|
| Gyárvizsgálatok | 993 |
|-----------------------|-----|

III. Fejezet.

| | |
|---------------------|------|
| Gőzkazánügyek | 1007 |
|---------------------|------|

IV. Fejezet.

| | |
|---|--|
| Az iparfelügyelők kötelességei a bal-
eset-bejelentések, sztrájkok, telep- | |
|---|--|

| | |
|--|------|
| engedélyezések és különleges eljárások
körüli | 1022 |
|--|------|

V. Fejezet.

I. r é s z.

| | |
|--|------|
| Az iparfelügyelők szolgálati viszonyai | 1025 |
|--|------|

II. r é s z.

| | |
|--|------|
| A kerületi iparfelügyelők belső ügy-
kezelése | 1033 |
|--|------|

Tartalom.

Kormányrendelet a gőzkazánokról.

| | | | |
|--|------|--|------|
| Általános határozatok..... | 1035 | A kazánvizsgáló biztos eljárása | 1040 |
| Keresk. m. rend. a hatósági felügyelet és ellenőrzés alá nem tartozó gőzfejlesztőkre vonatkozó határozatok kibővítése tárgyában | 1035 | A vizsgáló-biztos határozatainak végrehajtása és felelőssége | 1041 |
| Keresk. m. rend. a legfeljebb 100 liter ürtartalommal bíró gőzfejlesztő készülékekről | 1036 | Gőzkazán-kezelők..... | 1042 |
| Keresk. m. rend. a kazánügyi kormányrendeletek, némely határozmányainak eltörlése, illetve módosítása tárgyában | 1036 | Keresk. m. rend. gépészek és gőzkazánfűtők vizsgálati bizonyítványainak másodlatáról | 1042 |
| A gőzkazánok üzembevétele előtti megvizsgálása | 1037 | Keresk. m. rend. az osztrák képesítési bizonyítványok tárgyában..... | 1042 |
| Keresk. m. rend. a gőzkazánokra vonatkozó kazánügyi rendeletnek s a szelepterhelés módjára vonatkozó határozatának hatályon kívül helyezése tárgyában | 1038 | A gőzkazánok felügyelete és nyilvántartása | 1043 |
| Keresk. m. rend. a kazánügyi kormányrendelet egyes pontjainak miként értelmezése tárgyában | 1039 | Gőzkazán-vizsgálati és szemle költségek | 1043 |
| Az időszakonkénti vizsgálatról..... | 1040 | Keresk. m. rend. a gőzkazánok megpróbálása alkalmával fizetendő kincstári illetékek és eljárási díjak tárgyában | 1043 |
| Az ellenőrzési szemlére vonatkozó határozatok | 1040 | Gőzkazán-robbanások | 1044 |
| | | Keresk. m. rend. a robbanási esetek vizsgálata körüli eljárásról | 1045 |
| | | Kazánrendőrségi kihágások | 1045 |
| | | Keresk. m. rend. az ócska gőzkazánok újból való használatba vételénél követendő eljárásról | 1046 |

Keresk. ministeri rendelet

| | |
|--|------|
| a gőzgépkészítők és gőzkazánfűtők vizsgáló-bizottságainak szervezése, valamint a gőzgépkészítők és gőzkazánfűtők képesítés megszerzése és elbírálása tárgyában | 1047 |
|--|------|

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról.

(1907 : XIX. t.-szikk.)

| | | | |
|--|------|--|--|
| I. RÉSZ. | | III. Fejezet. | |
| Anyagi rendelkezések. | | A betegség esetére való biztosításra fizetendő járulékok | |
| I. Fejezet. | | 1058 | |
| Biztosítási kötelezettség..... | 1051 | IV. Fejezet. | |
| II. Fejezet. | | A veszélyességi osztályokba való sorozás és a balesetbiztosítás költségeinek fedezése..... | |
| Bejelentési kötelezettség; a bejelentés és a tagság igazolása..... | 1055 | 1060 | |
| Dr. Tury; Hiteltörvények. I. | 1489 | 94 | |

Tartalom.

| | | | | |
|---|------|--|---|------|
| V. Fejezet. | | | III. RÉSZ. | |
| Fizetési kötelezettség | 1062 | | A vitás kérdések eldöntése körül követendő eljárás és a felügyelet. | |
| VI. Fejezet. | | | XIV. Fejezet. | |
| Betegség esetén nyújtandó segélyek .. | 1064 | | A vitás kérdések eldöntése körül követendő eljárás és a választott bíróságok | 1090 |
| VII. Fejezet. | | | XV. Fejezet. | |
| A baleseti segélyek és járadékok | 1069 | | Állami munkásbiztosítási hivatal | 1094 |
| VIII. Fejezet. | | | IV. RÉSZ. | |
| A balesetek bejelentése, megvizsgálása és a kártalanítási eljárás | 1072 | | Vegyes rendelkezések, büntető-, átmeneti és záróhatározatok. | |
| II. RÉSZ. | | | XVI. Fejezet. | |
| Szervezet. | | | Baleset-elhárítás | 1095 |
| IX. Fejezet. | | | XVII. Fejezet. | |
| Biztosítási szervezet | 1076 | | Büntető határozatok | 1100 |
| X. Fejezet. | | | XVIII. Fejezet. | |
| Országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár | 1077 | | Eljáró hatóságok | 1101 |
| XI. Fejezet. | | | XIX. Fejezet. | |
| Kerületi munkásbiztosító pénztárak | 1082 | | Átmeneti intézkedések | 1102 |
| XII. Fejezet. | | | XX. Fejezet. | |
| Vállalati betegsegélyező pénztárak | 1087 | | Záróhatározatok | 1104 |
| XIII. Fejezet. | | | | |
| Bányabetegsegélyező pénztárak (társi-
dák) és dohánygyári betegsegélyező-
pénztárak | 1090 | | | |

Rendeleték

az ipari és kereskedelmi alkalmazottaknak betegség és baleset esetére való biztosításáról szóló 1907 : XIX. t.-czikk életbeléptetéséhez.

| | | | |
|--|------|---|------|
| A portómentesség kérdését tárgyzó ren-
deleték (I—III.) | 1107 | Szabályzat a balesetbiztosításnál hasz-
nalandó veszélyességi táblázat és
annak alkalmazása tárgyában | 1110 |
| Dijkedvezmény a távbeszélőre való elő-
fizetésnél | 1109 | Szabályzat a balesetbiztosítás költségei-
nek fedezésénél követendő eljárásról | 1141 |
| Az orvosi bizonyítványok bélyegmentes-
sége | 1109 | Szabályzat az 1907 : XIX. t.-cz. II-ik
fejezetében előírt bejelentések és tag-
sági igazolványok tárgyában | 1157 |
| A pénztárak üzleti könyveinek bélyeg-
mentessége | 1109 | Szabályzat az 1907 : XIX. t.-cz. VIII.
fejezetében előírt balesetbejelentések
és a balesetvizsgálati jegyzőkönyvek
tárgyában | 1161 |
| A balesetbiztosítási kötelezettség kiter-
jesztése román, szerb és bulgár alatt-
valókra | 1110 | | |

Tartalom.

Szabályzat az országos munkásbeteg-
segélyező és balesetbiztosító pénztárak
által vezetendő számadások, nyil-
vántartások és statisztikai kimutatá-
sok tárgyában 1164

I. Fejezet.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak által
vezetendő nyilvántartások és statisztikai
kimutatások 1164

II. Fejezet.

A kerületi munkásbiztosító pénztárak és
az országos munkásbetegsegélyező és bal-
cesetbiztosító pénztárak által vezetendő
számadások 1168

III. Fejezet.

A vállalati és magánegyesületi beteg-
segélyező pénztárak által vezetendő szám-
adatok, nyilvántartások és statisztikai ki-
mutatások 1169

IV. Fejezet.

Az országos munkásbetegsegélyező és bal-
cesetbiztosító pénztár által vezetendő nyil-
vántartások és statisztikai kimutatások 1169

V. Fejezet.

Záró határozatok 1173

Szabályzat

a munkásbiztosítási választott bíraskodási eljárásról.

I. RÉSZ.

**Eljárás az elsőfolyamodású választott bíróság
előtt.**

I. Fejezet.

Hatáskör és illetékesség 1174

II. Fejezet.

A választott bíróság szervezete 1175

III. Fejezet.

A felek és képviselőik 1183

IV. Fejezet.

Az eljárás megindítása 1186

V. Fejezet.

A tárgyalás előkészítése 1189

VI. Fejezet.

Tárgyalás 1190

VII. Fejezet.

Bizonyítás 1196

VIII. Fejezet.

Tanúk 1197

IX. Fejezet.

Okiratok 1202

X. Fejezet.

Szemle 1204

XI. Fejezet.

Szakértők 1205

XII. Fejezet.

Bírósági határozatok 1211

XIII. Fejezet.

Az eljárás főtárgyának 1215

XIV. Fejezet.

A felelősség és felfolyamodás 1216

XV. Fejezet.

Mulasztás és igazolás 1218

XVI. Fejezet.

A választott bíróságok ügyviteli sza-
bályai 1219
A) Szolgálati szabályok 1219
B) Kezelési szabályok 1224

II. RÉSZ.

**Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói
osztálya.**

XVII. Fejezet.

Az állami munkásbiztosítási hivatal má-
sodfokú bíraskodási szervezete 1232

Tartalom.

| | |
|---|---|
| <p style="text-align: center;">XVIII. Fejezet.</p> <p>Eljárás az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya előtt..... 1236</p> <p style="text-align: center;">III. RESZ.</p> <p style="text-align: center;">XIX. Fejezet.</p> <p>Újrafelvételi eljárás 1241</p> <p>Szabályzat a választott bírósági ülnökök és az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztálya nem állandó tagjainak járó átalányok és utiköltségek tárgyában 1247</p> | <p style="text-align: center;">IV. RESZ.</p> <p style="text-align: center;">XX. Fejezet.</p> <p>Az állami munkásbiztosítási hivatal bírói osztályának teljes ülési és elvi határozatai 1243</p> <p style="text-align: center;">V. RESZ.</p> <p style="text-align: center;">XXI. Fejezet.</p> <p>Vegyes és záró rendelkezések 1245</p> |
|---|---|

Alapszabályai

az Országos Munkásbetegsegélyző és Balesetbiztosító pénztárnak.

| | |
|--|---|
| <p style="text-align: center;">I. Fejezet.</p> <p>A pénztár czíme, székhelye, területe és feladatai 1250</p> <p style="text-align: center;">II. Fejezet.</p> <p>A tagság:</p> <p>1. A tagság nemei, kezdete, tartama és megszűnése 1250</p> <p>2. A tagok bejelentése, illetve felvétele 1253</p> <p style="text-align: center;">III. Fejezet.</p> <p>Betegsegélyezés:</p> <p>1. A járulékok 1255</p> <p>2. Segélyek 1258</p> <p>3. Eljárás 1261</p> <p style="text-align: center;">IV. Fejezet.</p> <p>Balesetbiztosítás:</p> <p>1. Járulékok és díjak 1262</p> <p>2. Baleseti kártalanítás 1263</p> <p>3. Eljárás 1264</p> | <p style="text-align: center;">V. Fejezet.</p> <p>Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár szervezete.... 1270</p> <p>1. A közgyűlés szervezete és ügyrendje 1270</p> <p>2. Az igazgatóság 1277</p> <p>3. A felügyelő-bizottság..... 1281</p> <p style="text-align: center;">VI. Fejezet.</p> <p>Az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztár ügyvitelére:</p> <p>1. Az elnökség 1283</p> <p>2. Állandó orvosi tanács 1283</p> <p>3. Az elnök és az alelnökök..... 1284</p> <p>4. Az igazgató és egyéb alkalmazottak 1284</p> <p>5. Nyugdíjintézet 1293</p> <p>6. Ügykezelés 1295</p> <p style="text-align: center;">VII. Fejezet.</p> <p>Helyi szervek 1297</p> <p style="text-align: center;">VIII. Fejezet.</p> <p>Záró határozatok 1299</p> |
|--|---|

Szabályzat

a m. kir. állami munkásbiztosítási hivatal ügyviteli és fegyelmi eljárása tárgyában.

| | |
|---|---|
| <p>I. A hivatal szervezete 1296</p> <p>II. Az alkalmazás feltételei:</p> <p>Az állások betöltésének módja.... 1296</p> <p>Szolgálati táblázat 1300</p> <p>III. Ügy- és hatáskör:</p> <p>1. Elnök és másodelnök..... 1301</p> <p>2. Biztosítási osztály 1301</p> | <p>3. Bírói osztály 1302</p> <p>4. Biztosítási tanács 1302</p> <p>5. Segédhivatali főigazgató 1304</p> <p>6. A kezelőtisztviselők, segéd- és szolgaszemélyzet 1304</p> <p>IV. Kötelességek és jogok:</p> <p>a) Kötelességek 1304</p> <p>b) Jogok 1307</p> |
|---|---|

Tartalom.

| | | | |
|---|------|---|-------------|
| V. Felügyelet: | | A fegyelmi eljárás hatása az előléptetésre..... | 1321 |
| Felügyeleti hatóságok és a felügyeleti jog köre | 1309 | Ujrafelvétel..... | 1321 |
| Felügyeleti vizsgálat | 1310 | Fegyelmi eljárás a nyugalmazottak ellen | 1322 |
| Felügyeleti intézkedések | 1361 | Fegyelmi eljárás díjnokok, hivatal-szolgák és segédszolgák ellen | 1322 |
| VI. Fegyelmi vétségek és fegyelmi eljárás: | | VII. Kényszer-nyugdíjazás | 1323 |
| Fegyelmi vétségek és azok büntetése | 1311 | VIII. Záró határozat | 1323 |
| Tárgyalás és ítélet | 1316 | | |
| Felfüggesztés | 1320 | | |

Áru- és értéktőzsde.

| | | | |
|---|------|---|-------------|
| 1870: II. t.-czikk a pesti áru- és értéktőzsde stb. külön bíróságainak visszaállításáról | 1327 | A budapesti áru- és értéktőzsde alapszabályai | 1363 |
| 1881: LIX. t.-czikk 94—99. §§. a polgári törvénykezési rendtartásról szóló 1868: LIV. t.-czikk módosítása tárgyában | 1327 | Eljárási szabályai a budapesti tőzsdebíró-ságnak | 1368 |
| Igazs. rend. Magyarország és Ausztria között a tőzsdebíróági ítéletek végrehajtása tárgyában | 1357 | Ugyviteli szabályzata a budapesti tőzsdebíró-ságnak | 1371 |
| 1875: XVI. t.-czikk a tőzsdebíróág előtt előforduló iratokról s jogügyletekről és ezen bíróság ítéleteitől járó bélyeg-ítelekekről | 1360 | A tőzsdebíróág előtti perekben az ügyvédi munkadíjak, ítélleti s tárgyalási illetékek és a keresetfelvételi díjak fokozata | 1376 |
| | | Szabályzat a tőzsdei alkuszok részére | 1377 |
| | | Szabályzat a tőzsdei árfolyamok hivatalos megállapítása tárgyában..... | 1379 |
| | | Szabályzat az értékpapíroknak tőzsdei lajstromozása és árjegyzése tárgyában | 1381 |

A budapesti áru- és értéktőzsde szokásai (usancen).

A) Áruüzleti szokások.

| | | | |
|---|-------------|---|-------------|
| I. Általános határozatok. | | VIII. A fizetéseképtelenség..... | 1393 |
| I. A tőzsdei szokások hatálya | 1384 | IX. A határidő-ügyletre vonatkozó különleges határozatok | 1394 |
| II. Az ügyletek írásbeli elismerése.. | 1384 | | |
| III. Szokásos adásvételi feltételek értelme | 1384 | II. Különös határozatok. | |
| IV. A szállításra vonatkozó határozatok | 1385 | 1. Gabonaneműek | 1396 |
| V. A minőségre és minőségi kifogásokra vonatkozó határozatok.. | 1388 | 2. Olajmagok | 1398 |
| Szabályzat a mustravételi eljárás tekintetében | 1389 | 3. Hűvelyes vetemények | 1399 |
| Eljárási szabályai a tőzsdei szakértői bizottságnak..... | 1389 | 4. Liszt és őrlemények..... | 1400 |
| VI. A fizetés..... | 1391 | 5. Olajok..... | 1401 |
| VII. A késedelem | 1392 | 6. Diarizsok..... | 1401 |
| | | 7. Szalonna | 1402 |
| | | 8. Mész | 1402 |
| | | 9. Cukor | 1402 |
| | | 10. Bor | 1407 |
| | | 11. Szesz | 1408 |
| | | 12. Szemes italok..... | 1409 |
| | | 13. Sálva | 1410 |

Tartalom.

| | | | |
|---|------|-------------------------|------|
| 14. Szilvaiz | 1410 | 18. Tölgykéreg | 1413 |
| 15. Kólaiz | 1410 | 19. Fenyőkéreg | 1414 |
| 16. Bőrök és szőrme-(szűcs-)árak | 1412 | 20. Magyar gubacs | 1414 |
| 17. Gyapju | 1412 | 21. Burgonya | 1415 |
| Az áruüzleti lezároló rend | | | 1416 |

B) Értéküzleti szokások.

| | |
|--|------|
| Értéküzleti szokások | 1420 |
| Az értéküzleti lezárolás rendje | 1431 |

C) Hajófuvarozási szokások.

| | | | |
|---|------|--------------------------------|------|
| I. A hajó minősége | 1434 | V. Az utazás | 1437 |
| II. A rakomány minősége és mennyisége | 1434 | VI. A biztosítás | 1437 |
| III. A rakodás | 1434 | VII. A fuvardíj | 1437 |
| IV. A rakodójegy (rakjegy) | 1437 | VIII. A burcellázás | 1438 |
| | | IX. A részleges rakomány | 1438 |

Az értékpapírforgalmi adóról.

| | |
|--|------|
| 1900 : XI. t.-czikk az értékpapírforgalmi adóról | 1439 |
| Utastás az értékpapírforgalmi adóról szóló 1900 : XI. t.-cz. végrehajtása iránt | 1444 |

Az országos ipartanácsról.

| | |
|--|------|
| 1907 : XLIV. t.-czikk az országos ipartanácsról | 1461 |
| Ugyviteli szabályzat az országos ipartanács számára | 1464 |

Hibajavítás és pótlék.

(A pótlék a jelen kötet anyaga egy részének sajtó alá boosátása után bekövetkezett változások feltüntetésére szolgál.)

A védjegyek oltalmát illetően.

| | |
|--|------|
| Keresk. m. rend. a kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ő Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapestén 1907. évi október 8-án kötött szerződés XVII. cikkének végrehajtása tárgyában a védjegyeket illetően | 1469 |
| Keresk. m. rend. az előbbi rendelet kiégésítése tárgyában | 1471 |

A mustra- és mintaoltalmat illetően.

Keresk. min. rendelet

az ipari minták jogi oltalma és azok lejtremezése tárgyában.

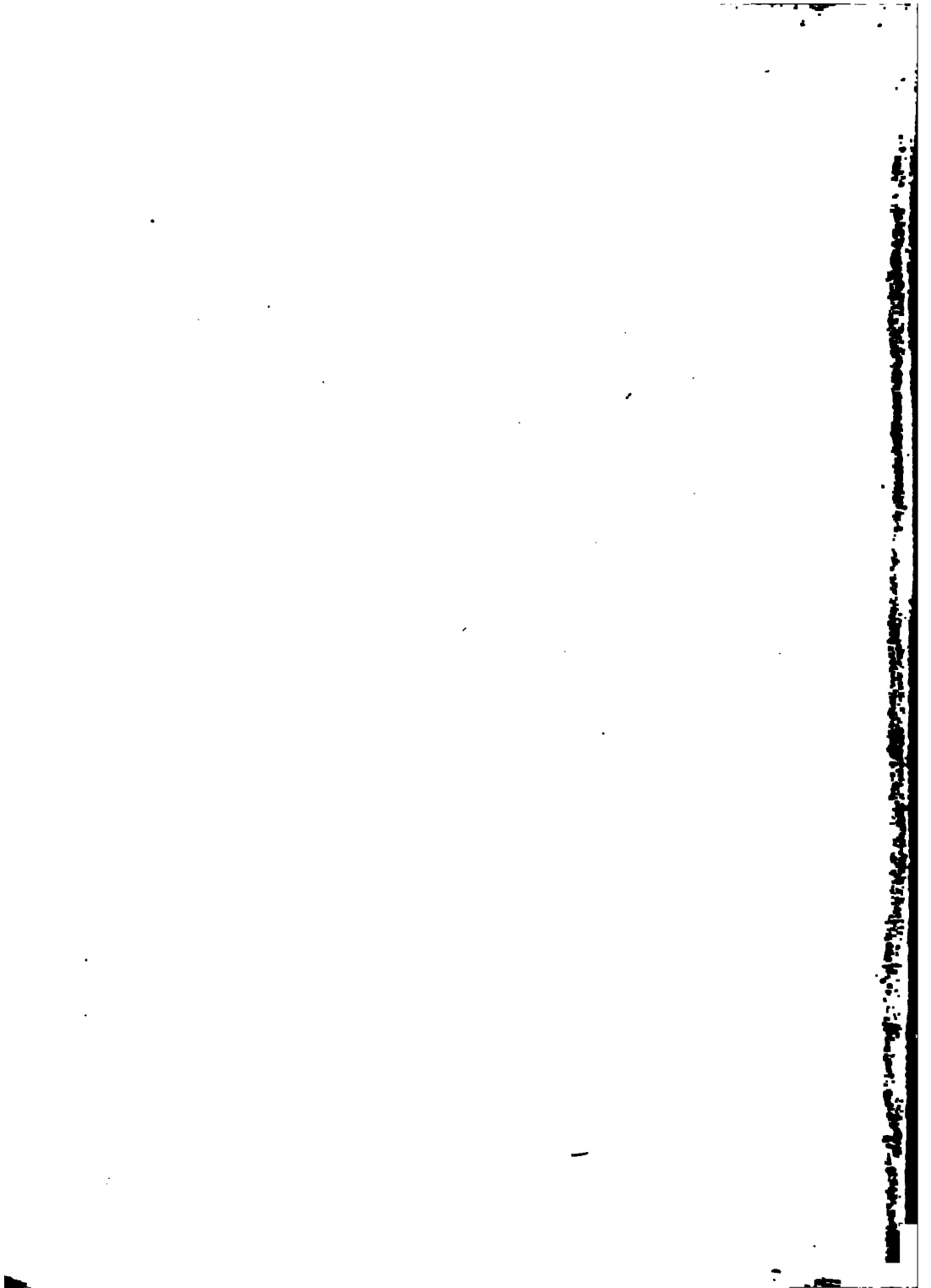
I. Fejezet.

| | |
|------------------------------------|------|
| Általános határozatok | 1473 |
|------------------------------------|------|

Tartalom.

| | | | |
|---|------|--|------|
| II. Fejezet. | | bályozó 1907. évi 107709. K. M. rendelet kiegészítése iránt | 1479 |
| A minták letétele, lajstromozása és a lajstromozási utasítás..... | 1473 | A találmányi szabadalmakat illetően. | |
| III. Fejezet. | | Keresk. m. rend. A kölcsönös kereskedelmi és forgalmi viszonyoknak az Ó. Felsége uralkodása alatt álló többi országokkal való szabályozása tárgyában Budapesten 1907. évi október hó 8-án kötött szerződés XVI. cikkének végrehajtása tárgyában a találmányi szabadalmakat illetőleg | 1481 |
| A lajstromozás érvénytelensége. A mintailalmi jog elvesztése..... | 1475 | | |
| IV. Fejezet. | | Az ipari és gyári alkalmazot- | |
| Bitorlások, kihágások, ezek büntetései | 1475 | taknak baleset elleni védel- | |
| V. Fejezet. | | méről szóló 1898:XXVIII. | |
| A hatóságok illetékessége és az eljárás | 1476 | t.-cikket illetően | 1483 |
| VI. Fejezet. | | | |
| Vegyes és átmeneti intézkedések..... | 1477 | | |
| Keresk. m. rend. az ipari minták jogi oltalmát és azok lajstromozását sza- | | | |





1



